

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 23 Ιανουαρίου 2023 με την εξής σύνθεση: Ελένη Σβολοπούλου, Πρόεδρος, Ιωάννα Θεμελή, Μέλος και Σωτηρία Σταματοπούλου, Μέλος και Εισηγήτρια.

Για να εξετάσει την από 14.12.2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 1797/14.12.2022 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στην ..., ... αρ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του «...» (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), που εδρεύει στην ..., οδός ... αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και διακριτικό τίτλο «... Α.Ε.» (εφεξής η «παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στο ..., οδός ... αριθ. ... νόμιμα εκπροσωπούμενης.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της προσβαλλόμενης με αριθμό .../1.12.2022 (Θέμα 19ο) απόφασης του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής και των συγκοινοποιούμενων με αριθ. πρωτ./24.10.2022, .../24.10.2022 και .../24.11.2022 πρακτικών αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών και οικονομικών προσφορών και δικαιολογητικών κατακύρωσης αντίστοιχα, κατά το μέρος που με την άνω απόφαση έγινε δεκτή η τεχνική προσφορά και αναδείχθηκε οριστικός ανάδοχος του είδους με α/α 6 της Ομάδας Β «....» ο οικονομικός φορέας «... ΑΕ».

Υπέρ του κύρους και της διατήρησης της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής άσκησε παρέμβαση η άνω παρεμβαίνουσα εταιρεία με αίτημα την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού το Κλιμάκιο άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της προσφυγής καταβλήθηκε το νόμιμο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017, με κωδικό ηλεκτρονικό παράβολο ποσού 742,00€, το οποίο υπολογίζεται ως ποσοστό 0,50% επί της εκτιμωμένης αξίας χωρίς Φ.Π.Α., του τμήματος της σύμβασης για το οποίο ασκείται η προσφυγή, δηλαδή εν προκειμένω του είδους με α/α 6 της Ομάδας Β «...», εκτιμώμενης αξίας 148.387,10€ χωρίς Φ.Π.Α.
2. Επειδή δυνάμει της με αριθμό .../2022 διακήρυξης της αναθέτουσας αρχής προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός άνω των ορίων για την «...», συνολικής εκτιμώμενης αξίας 766.532,24 € χωρίς Φ.Π.Α. (και 950.500,00€ με Φ.Π.Α), με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής. Αντικείμενο της σύμβασης, σύμφωνα με το άρθρο 1.3 της διακήρυξης, είναι η προμήθεια δεκατεσσάρων (14) ειδών ενδοσκοπικού και λοιπού ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού. Προσφορές μπορούν να υποβάλλονται για ένα ή περισσότερα ή για όλα τα είδη της σύμβασης, αλλά σε κάθε περίπτωση για το σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας εκάστου είδους. Η προκήρυξη της σύμβασης απεστάλη προς δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις .../.../2022, το δε πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις .../.../2022 με μοναδικό ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο προκείμενος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό
3. Επειδή σύμφωνα με τη διακήρυξη ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών ορίστηκε η .../.../2022 και ως ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης αυτών η .../.../2022. Στον διαγωνισμό συμμετείχαν υποβάλλοντας προσφορά για το σύνολο των προς προμήθεια ειδών έντεκα (11) οικονομικοί φορείς, ενώ ειδικώς για το είδος με α/α 6 της Ομάδας Β «...» προσφορά υπέβαλαν η προσφεύγουσα, η παρεμβαίνουσα και ο οικονομικός φορέας «... ΕΠΕ». Με την υπ' αριθμό .../26.10.2022 απόφαση του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής επικυρώθηκαν τα με αριθ. Πρωτ... και .../24.10.2022 Πρακτικά αξιολόγησης τεχνικών και οικονομικών προσφορών και ως προς το είδος με α/α 6 της Ομάδας Β έγιναν δεκτές οι προσφορές και των τριών συμμετεχουσών εταιρειών, ενώ προσωρινή ανάδοχος αναδείχθηκε η

παρεμβαίνουσα, καθώς προσέφερε τη χαμηλότερη τιμή, σύμφωνα με το κριτήριο ανάθεσης, η δε προσφεύγουσα κατατάχθηκε δεύτερη σε σειρά μειοδοσίας. Ακολούθως, με την υπ' αριθμό .../01.12.2022 απόφαση της αναθέτουσας αρχής εγκρίθηκε το με αριθ. πρωτ. .../24.11.2022 Πρακτικό δικαιολογητικών κατακύρωσης και αποφασίστηκε η ανάδειξη της παρεμβαίνουσας ως οριστικής αναδόχου για την προμήθεια του είδους με α/α 6 «...» της Ομάδας Β. Κατά της τελευταίας αυτής απόφασης οριστικής κατακύρωσης, στην οποία ενσωματώνεται κατ' άρθρο 100 του ν. 4412/2016 και 3.1.2 και 3.2 της διακήρυξης και η προηγηθείσα απόφαση προσωρινής κατακύρωσης, στρέφεται η προσφεύγουσα και ζητά την ακύρωσή της για τους λόγους που αναπτύσσονται στην υπό εξέταση προσφυγή.

4. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου της σύμβασης (προμήθεια), της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της χωρίς ΦΠΑ, του χρόνου έναρξης της διαδικασίας ανάθεσης, καθώς επίσης και της νομικής φύσης της αναθέτουσας αρχής υπάγεται στις διατάξεις του ν. 4412/2016 και δη του Βιβλίου Ι αυτού. Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, η δε ΕΑΔΗΣΥ ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

5. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθώς η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις/.../2022 και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις/..../2022, δηλαδή εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας από την κοινοποίηση, ενώ επίσης ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017 και είναι ψηφιακώς υπογεγραμμένη. Περαιτέρω, όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό φάκελο του διαγωνισμού, η προσφεύγουσα συμμετείχε σε αυτόν, έχοντας υποβάλει προσφορά, μεταξύ άλλων, και για το είδος με α/α 6, η δε προσφορά της κρίθηκε παραδεκτή και κατετάγη δεύτερη κατά σειρά μειοδοσίας μετά την προσφορά της αναδόχου, νυν παρεμβαίνουσας. Ως εκ τούτου, η προσφεύγουσα ασκεί την προδικαστική προσφυγή με έννομο συμφέρον, επικαλούμενη βλάβη από την μη νόμιμη, κατά τους ισχυρισμούς της, αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας ως προς το είδος με α/α 6 της διακήρυξης και την ανάδειξη της τελευταίας ως οριστικής αναδόχου.

6. Επειδή η αναθέτουσα αρχή προέβη στις .../.../2022 στην προβλεπόμενη, από το άρθρο 9 παρ. 1 α του π.δ. 39/2017, κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής σε κάθε τρίτο και θιγόμενο από τυχόν αποδοχή της.

7. Επειδή η παρεμβαίνουσα άσκησε εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως, στις .../.../2022, με κατάθεση στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού την με ίδια ημερομηνία παρέμβασή της και με πρόδηλο έννομο συμφέρον, καθώς έχει αναδειχθεί οριστική ανάδοχος και η προσφυγή βάλλει κατά της αποδοχής της προσφοράς της. Γίνεται μνεία ότι η παρέμβαση είναι νομίμως υπογεγραμμένη με έγκυρη ηλεκτρονική υπογραφή, απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών της προσφεύγουσας, δεδομένου ότι κατά το άνοιγμα του υποβληθέντος μέσω της «επικοινωνίας» αρχείου της παρέμβασης εμφανίζεται ορθώς το πεδίο των δεδομένων της ηλεκτρονικής υπογραφής και ελέγχου αυτών (signature panel) και αποδεικνύονται όλα τα κατά νόμο απαιτούμενα στοιχεία εγκυρότητάς της (στοιχεία υπογράφοντος, χρόνος και ημερομηνία υπογραφής, κλπ).

8. Επειδή με τις υπ' αριθ. 2504/2022 και 2565/2022 πράξεις της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου ορίστηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία εξέτασης της προσφυγής και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλλει τις απόψεις της επί της προσφυγής.

9. Επειδή η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε στις .../.../2022 στην ΕΑΔΗΣΥ και στους συμμετέχοντες τις με αρ. πρωτ. .../20.12.2022 απόψεις της επί της προδικαστικής προσφυγής, αιτούμενη παραλλήλως την απόρριψή της για τους εκεί αναφερόμενους λόγους. Επί των άνω απόψεων και προς αντίκρουσή τους, η προσφεύγουσα υπέβαλε νόμιμα και εμπρόθεσμα στις .../.../2022 το με ίδια ημερομηνία συμπληρωματικό της υπόμνημα κατ' άρθρο 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016. Ομοίως παραδεκτά και εμπρόθεσμα υπέβαλε η προσφεύγουσα στις .../.../2022 το με ίδια ημερομηνία συμπληρωματικό της υπόμνημα προς αντίκρουση της κοινοποιηθείσας στις .../.../2022 παρέμβασης, ενόψει της εφαρμοστέας στην διαδικασία ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ αρχής της αντιμωλίας και της προβλεπόμενης στο νόμο δυνατότητας σε καθέναν από τους μετέχοντες στην διαδικασία να λαμβάνει γνώση όλων των ισχυρισμών των υπολοίπων και να έχει τη δυνατότητα να τους αντικρούσει (βλ. ad hoc **ΕΑ ΣτΕ 51/2021**, ΣτΕ 780/2019, ΕΑ ΣτΕ 158/2008). Η δε

παρεμβαίνουσα υπέβαλε στις .../.../2023 το με ίδια ημερομηνία συμπληρωματικό υπόμνημα.

10. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6ου Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν, και του άρθρου 3 του π.δ. 39/2017, είναι τύποις παραδεκτή και πρέπει να εξεταστεί στην ουσία της.

11. Επειδή η **προσφεύγουσα** προβάλλει ότι μη νομίμως έγινε δεκτή η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας και τούτο διότι παρουσιάζει ελλείψεις και αποκλίσεις σε σχέση με τις τιθέμενες στην Διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές που επάγονται τον αποκλεισμό της. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας έπρεπε να αποκλειστεί για τους ακόλουθους οκτώ (8) λόγους: **α)** διότι δεν αποδεικνύει την πλήρωση του όρου 2.2.7 της διακήρυξης, καθώς το πιστοποιητικό ISO 9001 που προσκόμισε κατά την υποβολή της προσφοράς της (δηλαδή στις .../.../2022) είχε ήδη λήξει από .../.../2022, ενώ δεν αποδεικνύεται ότι προσκόμισε με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης το εν λόγω πιστοποιητικό σε ισχύ **β)** διότι δεν αποδεικνύει την πλήρωση της τεχνικής προδιαγραφής του Παραρτήματος Ι για το φίλτρο HEPA, **γ)** διότι δεν πληροί την τεχνική προδιαγραφή για την απεικόνιση της ροής εισπνοής εκπνοής ή μέγιστης εισπνευστικής ροής, **δ)** διότι δεν πληροί την τεχνική απαίτηση διάθεσης συναγερμού για «χαμηλή – υψηλή πίεση αερισμού», **ε)** διότι δεν προσκομίζει κανένα τεκμηριωτικό έγγραφο για τον θερμαινόμενο υγραντήρα, που κατά την διακήρυξη απαιτείται να προσφερθεί στη βασική σύνθεση του προσφερόμενου προϊόντος, **στ)** διότι η με ημερομηνία .../.../2022 επιστολή του οίκου ... με τίτλο «LETTER OF DECLARATION» δεν συνοδεύεται από μετάφραση στην ελληνική γλώσσα, **ζ)** διότι κατά παράβαση του άρθρου 6.6 της διακήρυξης, από την κατατεθειμένη έγγραφη δήλωση - εγγύηση του κατασκευαστικού οίκου του προϊόντος δεν αποδεικνύεται οποιαδήποτε εγγύηση αυτού επί των όρων συντήρησης – επισκευής που η προσφεύγουσα δηλώνει στην προσφορά της και **η)** διότι κατά παράβαση του άρθρου 2.4.3.2 της διακήρυξης δεν έχει καταθέσει πλήρες και αναλυτικό πρόγραμμα εκπαίδευσης για τους χειριστές του προσφερόμενου προϊόντος. Η **αναθέτουσα αρχή** αντικρούει τους κατ' ιδίαν λόγους της προσφυγής, υποστηρίζοντας ότι η τεχνική προσφορά της

παρεμβαίνουσας ορθώς έγινε δεκτή καθώς πληροί τις τεχνικές απαιτήσεις της διακήρυξης, σύμφωνα με όσα αναφέρει στις υποβληθείσες απόψεις της. Η **παρεμβαίνουσα** ομοίως αντιτείνει ότι η προσφορά της είναι σύμφωνη με τους όρους και τις τεχνικές απαιτήσεις της διακήρυξης και του Παραρτήματος Ι, κατά τα ειδικώς αναφερόμενα στην παρέμβαση. Ωστόσο, απαραδέκτως η παρεμβαίνουσα προβάλλει πλημμέλειες της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας και τούτο διότι η παρέμβαση ασκείται μόνον υπέρ της διατήρησης της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής, επιφέροντας διεύρυνση των υποκειμένων της διαφοράς όχι όμως και του αντικειμένου της.

12. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, σε σχέση με τον **πρώτο** λόγο της προσφυγής γίνονται δεκτά τα ακόλουθα: Κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η παρεμβαίνουσα δεν προσκόμισε με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης πιστοποιητικό ISO 9001 της εταιρείας σε ισχύ, το οποίο απαιτείται ρητά από το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και δη από το άρθρο 2.2.7 αυτού, ενώ το προσκομισθέν στον φάκελο της τεχνικής προσφοράς της (.../.../2022) πιστοποιητικό ISO 9001 της εταιρείας είχε ήδη λήξει από .../.../2022. Η αναθέτουσα αρχή αντιτείνει ότι στο στάδιο της υποβολής των προσφορών αρκεί η προκαταρκτική δια του ΕΕΕΣ απόδειξη πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, χωρίς να απαιτείται προσκόμιση αποδεικτικών εγγράφων, ενώ σε κάθε περίπτωση υποστηρίζει ότι παρεμβαίνουσα προσκόμισε με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης τα πιστοποιητικά ISO 9001 και 13485 σε ισχύ. Ομοίως, η παρεμβαίνουσα προβάλλει ότι η εταιρεία διαθέτει σε ισχύ τα επίμαχα πιστοποιητικά, τα οποία μάλιστα προσκομίζει με την παρέμβασή της.

13. Επειδή επί των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών στο πλαίσιο του υπόψη πρώτου λόγου της προσφυγής λεκτέα τα εξής: Στο άρθρο 2.2.7 της διακήρυξης υπό τον τίτλο πρότυπα διασφάλισης ποιότητας προβλέπεται ότι: *«2.2.7. Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας: Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται με τις απαιτήσεις των παρακάτω προτύπων • **EN ISO σειράς 9001 διασφάλισης ποιότητας** • Δήλωση συμμόρφωσης με την ΚΥΑ ΔΥ8δ/ΓΠ/1348/2004 «Αρχές και κατευθυντήριες γραμμές ορθής πρακτικής διανομής ιατροτεχνολογικών*

προϊόντων» (ΦΕΚ32/Β/16-01-2004) ως έχει τροποποιηθεί και ισχύει **ή EN ISO 13485**...». Περαιτέρω, στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης ρητώς ορίζεται ότι οι συμμετέχοντες πρέπει επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς τους να προσκομίσουν με το φάκελο της τεχνικής προσφοράς πιστοποιητικά ISO 9001 και 13485 της κατασκευάστριας του προϊόντος εταιρείας. Τα εν λόγω πιστοποιητικά συμμόρφωσης του κατασκευαστικού οίκου πρέπει κατά το άρθρο 2.4.3.2 να περιέχονται στον φάκελο της τεχνικής προσφοράς. Συνεπώς, αφενός μεν η συμμόρφωση με τα άνω πρότυπα διασφάλισης ποιότητας από τους συμμετέχοντες έχει καταρχήν τεθεί από τη διακήρυξη ως κριτήριο ποιοτικής επιλογής, αφετέρου δε η συμμόρφωση του κατασκευαστικού οίκου του προϊόντος με τα επίμαχα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας έχει τεθεί ως τεχνική απαίτηση και τα πιστοποιητικά αυτά του κατασκευαστικού οίκου συνιστούν αποδεικτικά έγγραφα που πιστοποιούν την καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, πρέπει δε κατά τη ρητή απαίτηση του άρθρου 2.4.3.2 διακήρυξης σε συνδυασμό με το Παράρτημα Ι να εμπεριέχονται στον φάκελο της τεχνικής προσφοράς. Σύμφωνα με το άρθρο **2.2.9.1** της διακήρυξης, η απόδειξη πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής γίνεται προαποδεικτικώς με το ΕΕΕΣ, το οποίο επέχει θέση υπεύθυνης δήλωσης του συμμετέχοντος ότι πληροί τα τεθέντα κριτήρια ποιοτικής επιλογής και ότι δεν συντρέχουν στο πρόσωπό του οι λόγοι αποκλεισμού. Σύμφωνα με το άρθρο **2.2.9.2 (B.5)** της διακήρυξης υπό τίτλο «Αποδεικτικά μέσα» τα εν λόγω πιστοποιητικά προσκομίζονται από τον προσωρινό ανάδοχο με τον φάκελο των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Ωστόσο, ακόμη και μετά την επελθούσα τροποποίηση του άρθρου 104 παρ. 1 του ν. 4412/2016, τα προσκομιζόμενα δικαιολογητικά κατακύρωσης, ως έχει ad hoc κριθεί (βλ. ΣτΕ Δ Τμήμα 1939/2022, σκ. 20) πρέπει να καλύπτουν και τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, χωρίς να αρκεί προς τούτο μόνο η οικεία δήλωση στο ΕΕΕΣ. Συνεπώς, εν προκειμένω τα προσκομιζόμενα πιστοποιητικά συμμόρφωσης της εταιρείας με τα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας πρέπει να καλύπτουν τόσο το χρόνο υποβολής της προσφοράς (25/7/2022) όσο και το χρόνο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Τούτων δοθέντων, από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα: Η παρεμβαίνουσα προσκόμισε με τον φάκελο της τεχνικής της προσφοράς τα κάτωθι πιστοποιητικά: 1)

πιστοποιητικό ISO 9001 της κατασκευάστριας εταιρείας «...» με ημερομηνία ισχύος από 12/8/2020 έως 30/6/2023 και 2) πιστοποιητικό ISO 13485 της κατασκευάστριας εταιρείας «...» με ημερομηνία ισχύος από 1/9/2020 έως 30/8/2023, καλύπτοντας έτσι την οικεία απαίτηση της διακήρυξης (άρθρο 2.4.3.2 και Παράρτημα Ι) περί προσκόμισης με την τεχνική προσφορά των επίμαχων πιστοποιητικών του κατασκευαστή του προϊόντος. Περαιτέρω, η παρεμβαίνουσα υπέβαλε με τον φάκελο της τεχνικής της προσφοράς, ως εκ περισσού στο στάδιο αυτό (δοθέντος ότι κατά το άρθρο 2.2.9.2.B5 προσκομίζονται από τον προσωρινό ανάδοχο) τα ακόλουθα πιστοποιητικά συμμόρφωσης της εταιρείας: 1) πιστοποιητικό ISO 9001 της εταιρείας με ημερομηνία ισχύος από 3/8/2019 έως 7/3/2022, 2) πιστοποιητικό ISO 13485 της εταιρείας με ημερομηνία ισχύος από 3/8/2019 έως 7/3/2022, καθώς και τη Βεβαίωση Συμμόρφωσης με την Υπουργική απόφαση ΔΥ8δ/ΓΠ/1348/2004. Τέλος, από την επισκόπηση του υποβληθέντος φακέλου δικαιολογητικών κατακύρωσης της παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι η τελευταία προσκόμισε ενημερωμένο πιστοποιητικό ISO 13485 της εταιρείας με ημερομηνία ισχύος από 8/3/2022 έως 7/3/2025. Όμως, όπως βασίμως προβάλλει η προσφεύγουσα, δεν προκύπτει, παρά τα περί του αντιθέτου προβαλλόμενα από την αναθέτουσα αρχή, η προσκόμιση **πιστοποιητικού ISO 9001** σε ισχύ με τον φάκελο των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Άρα, η παρεμβαίνουσα απέτυχε να αποδείξει την πλήρωση του κριτηρίου ποιοτικής επιλογής του άρθρου 2.2.7 περί κατοχής πιστοποιητικού ISO 9001 σε ισχύ που να καλύπτει τον χρόνο υποβολής της προσφοράς της καθώς και τον χρόνο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Οι αιτιάσεις της αναθέτουσας αρχής ότι η πλήρωση του επίμαχου κριτηρίου καλύπτεται προαποδεικτικώς μόνο δια της οικείας δήλωσης στο ΕΕΕΣ είναι απορριπτέοι και τούτο διότι, ως προελέχθη και έχει προσφάτως κριθεί **(βλ. ΣτΕ 1939/2022)** τα προσκομισθέντα με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης αποδεικτικά έγγραφα πλήρωσης των τιθέμενων κριτηρίων ποιοτικής επιλογής πρέπει να καλύπτουν τόσο το χρόνο υποβολής της προσφοράς όσο και το χρόνο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης, μη αρκούσης της οικείας δήλωσης στο ΕΕΕΣ περί πλήρωσής τους. Πολλώ δε μάλλον που στην προκειμένη περίπτωση η παρεμβαίνουσα, ενόσω δεν προσκόμισε καθόλου πιστοποιητικό συμμόρφωσης με το πρότυπο EN ISO 9001 σε ισχύ απέτυχε να αποδείξει την πλήρωση του επίμαχου

κριτηρίου και στους δύο κρίσιμους χρόνους, υποβολής της προσφοράς της και υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Άρα, ο **πρώτος** λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος, απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας, καθώς από τα αναρτηθέντα δικαιολογητικά κατακύρωσης δεν προκύπτει η προσκόμιση πιστοποιητικού ISO 9001 της παρεμβαίνουσας, ενώ το υποβληθέν με την τεχνική προσφορά αντίστοιχο πιστοποιητικό είχε ήδη λήξει από .../.../2022 και ως εκ τούτου δεν κάλυπτε ούτε και τον χρόνο υποβολής των προσφορών. Γίνεται μνεία ότι η προσκόμιση του εν λόγω πιστοποιητικού σε ισχύ το πρώτον με την παρέμβαση δεν δύναται να αξιολογηθεί καθώς η ΕΑΔΗΣΥ δεν δύναται να υποκαταστήσει πρωτογενώς την αναθέτουσα αρχή στην κρίση της. Πλην όμως, η παράλειψη προσκόμισης του εν λόγω πιστοποιητικού με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης δεν συνεπάγεται την άνευ ετέρου απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, αλλά η αναθέτουσα αρχή, με βάση το άρθρο 3.2 της διακήρυξης που ενσωματώνει την ρύθμιση του άρθρου 103 του ν. 4412/2016, ως έχει τροποποιηθεί με το άρθρο 43 του ν. 4782/2021 και εφαρμόζεται στην προκειμένη διαγωνιστική διαδικασία, οφείλει να απευθύνει κλήση προς την παρεμβαίνουσα προκειμένου να προσκομίσει τα ελλείποντα δικαιολογητικά κατακύρωσης και συγκεκριμένα προκειμένου να προσκομίσει πιστοποιητικό συμμόρφωσης ISO 9001 της εταιρείας που να καλύπτει τόσο το χρόνο υποβολής της προσφοράς όσο και το χρόνο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Συνεπώς, ο υπόψη **πρώτος** λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος και η υπόθεση ως προς το σκέλος αυτό να αναπεμφθεί στην αναθέτουσα αρχή προκειμένου να προβεί στις δέουσες ενέργειες κατ' άρθρο 103 του ν. 4412/2016 και 3.2 της διακήρυξης.

14. Επειδή με τον **δεύτερο** λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας και τούτο διότι κατά παράβαση του άρθρου 2.4.3.2 και του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης δεν απέδειξε την πλήρωση των τεχνικών απαιτήσεων για το φίλτρο HEPA και πιο συγκεκριμένα δεν απέδειξε κατά τον προσήκοντα τρόπο τεκμηρίωσης την απαίτηση που αφορά στο πρότυπο ασφαλείας EN 1822 class 13 καθώς και στο μέγεθος των σωματιδίων 13μm. Στο Παράρτημα Ι – Αναλυτική Περιγραφή - Τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης σε σχέση με

την επίμαχη απαίτηση προβλέπονται τα ακόλουθα: «...να διαθέτει φίλτρο HEPA (High Efficiency Particulate Air) το οποίο να συμμορφώνεται με το ευρωπαϊκό πρότυπο ασφαλείας EN 1822 class 13 για αποτελεσματικότητα φιλτραρίσματος μεταξύ 99,95% και 99,995% σωματιδίων μεγέθους 13μm». Η παρεμβαίνουσα στον υποβληθέντα Πίνακα Συμμόρφωσης σε σχέση με την επίμαχη απαίτηση αναφέρει «NAI» και παραπέμπει προς τεκμηρίωση στο Φυλλάδιο 3 σελ. 3. Στο υπόψη τεκμηριωτικό έγγραφο προκύπτει πως το φίλτρο HEPA 14 του προσφερόμενου προϊόντος παρέχει αποτελεσματικότητα φιλτραρίσματος 99,995% καλύπτοντας τη σχετική απαίτηση της διακήρυξης. Περαιτέρω, όπως βασίμως προβάλλει η παρεμβαίνουσα, προκειμένου ένα φίλτρο να λάβει την ονομασία «HEPA - H14» είναι απαραίτητο να καλύπτει τις απαιτήσεις του προτύπου EN 1822, οι οποίες είναι φιλτράρισμα μεταξύ 99,995% σωματιδίων μεγέθους 0,3 μm. Από μόνο του αυτό είναι αναγκαία και ικανή συνθήκη για την πλήρωση της προδιαγραφής, ενώ το όνομα/κωδικοποίηση «H14» προκύπτει από το ίδιο το πρότυπο EN 1822. Άρα, ο **δεύτερος** λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος κατ' αποδοχή των αιτιάσεων της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας.

15. Επειδή με τον **τρίτο** λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα διατείνεται ότι η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας μη νομίμως έγινε δεκτή και τούτο διότι δεν αποδεικνύει την πλήρωση της απαίτησης του Παραρτήματος Ι, σύμφωνα με την οποία πρέπει «....Στην εν λόγω οθόνη θα πρέπει, κατ' ελάχιστο, να απεικονίζονται τα ακόλουθα.. ροή εισπνοής και εκπνοής ή μέγιστη εισπνευστική ροή». Η παρεμβαίνουσα στο υποβληθέν φύλλο συμμόρφωσης, στην τεχνική προδιαγραφή με αριθ. 15 απαντάει «NAI» και προσδιορίζει ότι το προσφερόμενο μηχάνημα μετρά και απεικονίζει την μέγιστη εισπνευστική ροή. Παραπέμπει δε προς τεκμηρίωση στα ακόλουθα: Παραπομπή 14. Φυλλάδιο 1 Σελ. 1, 2 Φυλλάδιο 2 Σελ. 2 «Operator's Manual» Σελ. 4-19. Από το κατά παραπομπή τεκμηριωτικό υλικό - Εγχειρίδιο Χρήσης προκύπτει η πλήρωση της επίμαχης απαίτησης καθώς εμφανίζεται η μετρούμενη τιμή της ροής, απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Έτι περαιτέρω, από τα προσκομιζόμενα από την παρεμβαίνουσα στιγμιότυπα οθόνης από τη λειτουργία του μηχανήματος επιβεβαιώνεται η πλήρωση της επίμαχης τεχνικής απαίτησης καθώς προκύπτει η μετρούμενη τιμή τόσο της μέγιστης εισπνευστικής ροής όσο και

της μέγιστης εκπνευστικής ροής. Άρα, ο **τρίτος** λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος, καθώς από το τεκμηριωτικό υλικό της παρεμβαίνουσας αποδεικνύεται η πλήρωση της επίμαχης απαίτησης.

16. Επειδή με τον **τέταρτο** λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι μη νομίμως κρίθηκε ότι η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας πληροί τις τεχνικές απαιτήσεις της διακήρυξης και τούτο διότι δεν αποδεικνύει την ύπαρξη συναγερμού για χαμηλή πίεση αερισμού, σύμφωνα με την οικεία απαίτηση του Παραρτήματος Ι. Η παρεμβαίνουσα στον Πίνακα Συμμόρφωσης στην επίμαχη απαίτηση με α/α 18, σύμφωνα με την οποία το προσφερόμενο προϊόν πρέπει να «...*υποστηρίζει την προβολή ή εκπομπή οπτικών / ηχητικών συναγερμών, κατά περίπτωση, για τις ακόλουθες καταστάσεις, κατ' ελάχιστο: χαμηλή - υψηλή πίεση αερισμού*», απαντάει «ΝΑΙ» και παραπέμπει προς τεκμηρίωση στα ακόλουθα: «Βλ. Παραπομπή 18. Φυλλάδιο 1 Σελ. 2 Operator's Manual Σελ. D-1 με D-6». Στο κατά παραπομπή Εγχειρίδιο Χρήσης απεικονίζεται ο συναγερμός «Pinsp not achieved», δηλαδή «η εισπνευστική πίεση δεν επετεύχθη» που σημαίνει ότι η πίεση είναι χαμηλή, συνεπώς αποδεικνύεται η πλήρωση της απαίτησης περί προβολής οπτικού συναγερμού σε περίπτωση χαμηλής πίεσης αερισμού, απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Άρα, ο τέταρτος λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος.

17. Επειδή, με τον **πέμπτο** λόγο της προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει ότι μη νομίμως έγινε δεκτή η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας και τούτο διότι για τον ζητούμενο θερμαινόμενο υγραντήρα, που πρέπει να προσφερθεί στην βασική σύνθεση του μηχανήματος, δεν προσκομίζει όλα τα απαιτούμενα έγγραφα που ζητούνται για το βασικό προσφερόμενο προϊόν. Κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, δεδομένου ότι ο ζητούμενος συμβατός με την βασική συσκευή θερμαινόμενος υγραντήρας αποτελεί εντελώς ανεξάρτητη συσκευή σε σχέση με τον αναπνευστήρα, θα έπρεπε η παρεμβαίνουσα να υποβάλλει διακριτό για αυτόν πιστοποιητικό ISO και CE κατασκευαστή, Declaration of Conformity, δήλωση κατασκευαστή για εγγύηση, διαθεσιμότητα αναλωσίμων και ανταλλακτικών και τεχνική υποστήριξη μέσω εκπαιδευμένων τεχνικών της, καθώς επίσης και λίστα αναλωσίμων και ανταλλακτικών. Οι εν λόγω αιτιάσεις της προσφεύγουσας είναι απορριπτέες ως νόμω αβάσιμες και ως μη ερειδόμενες στη διακήρυξη.

Τούτο, διότι στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης (σελ. 66) ζητείται «...να προσφερθεί στη βασική σύνθεση του μηχανήματος, θερμαινόμενος συμβατός, μετά των απαραίτητων παρελκόμενων αυτού, υγραντήρας για την υποστήριξη της παραπάνω θεραπείας». Περαιτέρω, από τη συνδυαστική ερμηνεία των κρίσιμων διατάξεων της διακήρυξης και δη από το άρθρο 2.4.3.2 αυτής και από το Παράρτημα Ι προκύπτει σαφώς και ρητώς ότι τα επικαλούμενα από την προσφεύγουσα έγγραφα και δη οι πιστοποιήσεις CE, ISO, οι δηλώσεις συμμόρφωσης, και οι εγγυήσεις ζητούνται για το βασικό τελικό προσφερόμενο προϊόν και όχι για τυχόν παρελκόμενα αυτού, όπως εν προκειμένω για τον θερμαινόμενο υγραντήρα που πρέπει να συνοδεύει το προσφερόμενο προϊόν (αναπνευστήρα). Άλλωστε, ούτε η προσφεύγουσα επικαλείται ποια συγκεκριμένη διάταξη της διακήρυξης ορίζει την υποχρέωση προσκόμισης των επικαλούμενων εγγράφων για τον προσφερόμενο με το βασικό προϊόν υγραντήρα. Σε κάθε δε περίπτωση, ακόμα κι εάν ήθελε υποτεθεί ότι απαιτείτο δήλωση συμμόρφωσης για κάθε επιμέρους λειτουργική μονάδα/παρελκόμενο του τελικώς προσφερόμενου τελικού προϊόντος, τούτο θα έπρεπε να αποτυπώνεται ρητά στη διακήρυξη. (βλ. ΕΑΔΗΣΥ 1759 και 1760/2022). Επομένως, ο πέμπτος λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος κατ' αποδοχή των αιτιάσεων της αναθέτουσας αρχή και της παρεμβαίνουσας.

18. Επειδή με τον **έκτο** λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι μη νομίμως αξιολογήθηκε η από 19/1/2022 επιστολή του κατασκευαστικού οίκου MINDRAY με τίτλο «LETTER OF DECLARATION» καθώς υποβλήθηκε στην αγγλική γλώσσα χωρίς να συνοδεύεται από επίσημη μετάφρασή της στην ελληνική. Ο υπόψη ισχυρισμός της προσφεύγουσας πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος και τούτο διότι το εν λόγω έγγραφο δεν αποτελεί έγγραφο αμιγώς τεχνικού χαρακτήρα, ώστε να γίνεται αποδεκτή η υποβολή του άνευ μεταφράσεώς του στην ελληνική, κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 2.1.4 της διακήρυξης. Ειδικότερα, στο επίμαχο άρθρο 2.1.4 της διακήρυξης, που ενσωματώνει στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού τις ομοίου περιεχομένου διατάξεις των άρθρων 80 παρ. 10 και 92 παρ. 4 του ν. 4412/2016, ορίζεται ότι τα αλλοδαπά δημόσια και ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένα, είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις κείμενες διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί

το έγγραφο. Περαιτέρω, προβλέπεται ότι ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα, εταιρικά ή μη, με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο, δηλαδή έντυπα με αμιγώς τεχνικά χαρακτηριστικά, όπως αριθμούς, αποδόσεις σε διεθνείς μονάδες, μαθηματικούς τύπους και σχέδια, που είναι δυνατόν να διαβαστούν σε κάθε γλώσσα και δεν είναι απαραίτητη η μετάφραση τους, μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική. Ωστόσο, η ανωτέρω επιστολή του κατασκευαστικού οίκου, η οποία κατά το άρθρο 2.4.3.2 πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να περιέχεται στον φάκελο της τεχνικής προσφοράς συνιστά αποδεικτικό έγγραφο συνδρομής τεχνικής προδιαγραφής, και δεν αποτελεί σε καμία περίπτωση «*τεχνικό φυλλάδιο ή έντυπο με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο*», αλλά διαφοροποιείται από αυτά δοθέντος ότι τα τελευταία δεν έχουν δύναμη πιστοποίησης- απόδειξης, αλλά συνιστούν έγγραφα ενημερωτικού χαρακτήρα, τα οποία χρησιμοποιούνται για εμπορικούς σκοπούς, στο πλαίσιο προώθησης των προϊόντων του κατασκευαστή στις αγορές [βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 116/2019 και νομολογία ΔΕφΚομ 15/2019, ΔΕφΑθ 525/2013 (ΑΣΦ), 632/2013 (ΑΣΦ), ΔΕφΧαν 39/2013, ΣτΕ 745/2011 (ΑΣΦ), 277/2011]. Συνεπεία των ανωτέρω, δεν υφίσταται δυνατότητα προσκόμισης του υπό κρίση πιστοποιητικού χωρίς μετάφραση στην ελληνική, καθόσον συνιστά έγγραφο κατά την έννοια του νόμου και δη ιδιωτικό αποδεικτικό έγγραφο της συμμόρφωσης της τεχνικής προσφοράς με υποχρεωτική επί ποινή αποκλεισμού τεχνική προδιαγραφή, ελλείψει του οποίου δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι η προσφορά έχει υποβληθεί νομίμως και προσηκόντως με τον τρόπο που προβλέπεται στην διακήρυξη. Ωστόσο, η εν λόγω πλημμέλεια της προσφοράς της παρεμβαίνουσας είναι ιάσιμη κατ' άρθρο 102 του ν. 4412/2016, όπως αυτό τροποποιήθηκε με το άρθρο 42 του ν. 4782/2021 και καταλαμβάνει την παρούσα διαγωνιστική διαδικασία. Μάλιστα, εν προκειμένω η διακήρυξη περιλαμβάνει στο άρθρο 3.1.2.1 αυτής και **ειδικό όρο** περί επιτρεπτών διευκρινίσεων, που κατισχύει κάθε ερμηνείας περί του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 και ειδικά ορίζει τα εξής «*Η αναθέτουσα αρχή, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητά από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να*

συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Η συμπλήρωση ή η αποσαφήνιση ζητείται και γίνεται αποδεκτή υπό την προϋπόθεση ότι δεν τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα και ότι αφορά σε στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της καταληκτικής προθεσμίας παραλαβής προσφορών. Τα ανωτέρω ισχύουν κατ' αναλογίαν και για τυχόν ελλείπουσες δηλώσεις, υπό την προϋπόθεση ότι βεβαιώνουν γεγονότα αντικειμενικώς εξακριβώσιμα». Άρα, ρητά ορίζεται ότι πρώτον, είναι διορθωτέα και συμπληρώσιμα σφάλματα και ελλείψεις ακόμη και στο ΕΕΕΣ, και δεύτερον, ότι η συμπλήρωση γίνεται αποδεκτή, εφόσον προκύπτει ότι αφορά στοιχεία που κατ' αντικειμενικά εξακριβώσιμο τρόπο είναι προγενέστερα της καταληκτικής προθεσμίας υποβολής προσφορών και υπό τον απαραίτητο όρο ότι η υποβολή τους δεν επιφέρει τροποποίηση της προσφοράς. Εν προκειμένω, η επίμαχη επιστολή του κατασκευαστικού οίκου είχε ήδη υποβληθεί εντός του φακέλου της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, αποδεικνύοντας πλήρως κατά το περιεχόμενό της και τεκμηριώνοντας την επίμαχη απαίτηση. Συνεπώς, η μη προσκόμιση μόνον της ελληνικής μετάφρασης του εν λόγω εγγράφου δεν αναιρεί το ουσιαστικό περιεχόμενό του, το οποίο είναι αντικειμενικώς εξακριβώσιμο εκ του αγγλικού περιεχομένου του εγγράφου που είχε ήδη υποβληθεί εντός του φακέλου προσφοράς. Τούτων δοθέντων, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να καλέσει την παρεμβαίνουσα όπως διευκρινίσει τα ανωτέρω, κατά τα οριζόμενα στο άνω άρθρο 3.1.2.1 της διακήρυξης. Κατόπιν των ανωτέρω, ο **τέταρτος λόγος** της προσφυγής κατά της παρεμβαίνουσας, πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός, και δη καθ' ο μέρος στρέφεται κατά της άνευ ετέρου αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και κατά παράλειψη κλήσης της προς παροχή διευκρινίσεων κατ' άρθρο 3.1.2.1 της διακήρυξης.

19. Επειδή με τον **έβδομο** λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας και τούτο διότι δεν προσκόμισε ως όφειλε έγγραφη δήλωση – εγγύηση του κατασκευαστικού οίκου «...» που να εγκρίνει την προσφορά πλήρους συντήρησης -επισκευής

εκ μέρους της παρεμβαίνουσας, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 6.6. της διακήρυξης. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα διατείνεται ότι από τον εν λόγω όρο της διακήρυξης προκύπτει ότι η κατατιθέμενη στον διαγωνισμό προσφορά πλήρους συντήρησης – επισκευής εκ μέρους των συμμετεχόντων απαιτεί την σύμφωνη έγγραφη δήλωση – εγγύηση του κατασκευαστικού οίκου του προϊόντος, η οποία εν προκειμένω δεν υποβλήθηκε. Επ’ αυτού λεκτέα είναι τα ακόλουθα: Στον κρίσιμο όρο 6.6 της διακήρυξης προβλέπεται ότι «6.6. *Εγγύηση Πλήρους Συντήρησης – Επισκευής (αφορά μόνο την ομάδα Β): Μετά την εκπνοή της περιόδου εγγύησης καλής λειτουργίας, ακολουθεί η περίοδος πλήρους συντήρησης – επισκευής. Η περίοδος πλήρους συντήρησης – επισκευής διαρκεί τόσο διάστημα ώστε μαζί με την προτεινόμενη από τον διαγωνιζόμενο διάρκεια της περιόδου εγγύησης καλής λειτουργίας, το συνολικό προτεινόμενο διάστημα να ανέρχεται τουλάχιστον σε δέκα (10) έτη, αρχόμενο από την ημερομηνία οριστικής παραλαβής του συγκροτήματος. Έτσι, αν ο διαγωνιζόμενος προτείνει περίοδο εγγύησης καλής λειτουργίας δύο έτη, η προτεινόμενη περίοδος πλήρους συντήρησης – επισκευής που ακολουθεί πρέπει να είναι οκτώ (8) έτη, αν προτείνει περίοδο εγγύησης καλής λειτουργίας τρία έτη, η προτεινόμενη περίοδος πλήρους συντήρησης – επισκευής που ακολουθεί πρέπει να είναι επτά έτη κοκ. Για το διάστημα αυτό ο ανάδοχος υποχρεώνεται να αναλάβει, εφόσον αποφασίσει σχετικά η αναθέτουσα αρχή, την πλήρη συντήρηση και επισκευή του συγκροτήματος έναντι ετήσιας αμοιβής την οποία θα καθορίσει οπωσδήποτε στην οικονομική του προσφορά και με την σύμφωνη έγγραφη δήλωση – εγγύηση του κατασκευαστή ή του εξουσιοδοτημένου αντιπροσώπου του στην Ευρωπαϊκή Ένωση...». Από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «..._signed.pdf») προκύπτει ότι η τελευταία δήλωσε ότι θα παράσχει εγγύηση καλής λειτουργίας διάρκειας τριών (3) ετών και ότι επιπλέον έχει τη δυνατότητα να αναλάβει την συντήρηση και επισκευή του προσφερόμενου εξοπλισμού, μετά την πάροδο της εγγύησης, με την υπογραφή ετήσιου συμβολαίου συντήρησης μετά τη λήξη της εγγύησης και για όσα επιπλέον χρόνια επιθυμεί η αναθέτουσα αρχή, προσδιορίζοντας στην προσφορά της ονομαστικά τους τεχνικούς που στελεχώνουν το μόνιμα οργανωμένο τμήμα τεχνικής επιστημονικής υποστήριξης και service της εταιρείας. Η παρεμβαίνουσα, επίσης,*

προσκόμισε με τον φάκελο της τεχνικής προσφοράς την με ημερομηνία/.../2022 Επιστολή του κατασκευαστικού οίκου ... στην οποία, μεταξύ άλλων, αναγράφεται ότι «8. *We appoint ... SA to provide after sales service, maintenance, repair and support of the offered equipment for a period of ten (10) years after the date of invoice, including the two years guarantee period*», δηλαδή η κατασκευάστρια εταιρεία ρητώς αναφέρει ότι ορίζει την παρεμβαίνουσα εταιρεία, ... Α.Ε., υπεύθυνη να παρέχει εξυπηρέτηση μετά την πώληση, συντήρηση, επισκευή και υποστήριξη του προσφερόμενου εξοπλισμού για περίοδο δέκα (10) ετών από την ημερομηνία της προκήρυξης, συμπεριλαμβανομένης της περιόδου εγγύησης δύο ετών. Ενόψει των ανωτέρω, έχει παρασχεθεί η ζητούμενη έγγραφη δήλωση του κατασκευαστικού οίκου για την αποδοχή πλήρους συντήρησης – επισκευής του προσφερόμενου εξοπλισμού εκ μέρους της παρεμβαίνουσας, απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Άρα, ο έβδομος λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος ως αβάσιμος.

20. Επειδή, τέλος, με τον **όγδοο** λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι κατά παράβαση του άρθρου 2.4.3.2 της διακήρυξης έγινε δεκτή η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας και τούτο διότι δεν προσκόμισε, ως όφειλε, πλήρες και αναλυτικό πρόγραμμα εκπαίδευσης των χρηστών. Στο άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης, όπου καθορίζεται το απαραίτητο περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς, προβλέπεται ότι πρέπει να περιλαμβάνει, μεταξύ άλλων: «...6. *Πλήρες αναλυτικό πρόγραμμα εκπαίδευσης των χειριστών στη λειτουργία του εξοπλισμού και των τεχνικών στη λειτουργία, στη βασική συντήρηση και στον προγραμματισμό του (όπου δύναται), διάρκειας μίας (1) έως τριών (3) εργάσιμων ημερών αναλόγως του εξοπλισμού, άνευ πρόσθετης αμοιβής του αναδόχου, με έναρξη μετά το πέρας της εγκατάστασής τους και η οποία θα ολοκληρωθεί πριν την οριστική παραλαβή τους*». Η παρεμβαίνουσα στην κατατεθειμένη τεχνική προσφορά της (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «..._signed.pdf») δηλώνει επί λέξει τα ακόλουθα: «**ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ – ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ:** Η εγκατάσταση του προϊόντος θα γίνει από την εταιρία μας και αφού σύμφωνα με τις υποδείξεις μας, δοθεί από το ... η απαιτούμενη παροχή ρεύματος (230V/50Hz). Η εγκατάσταση και η εκπαίδευση θα γίνουν σε κατάσταση πλήρους λειτουργίας, σύμφωνα με τους ισχύοντες κανονισμούς του Ελληνικού Κράτους, με δικό μας ειδικευμένο και ασφαλισμένο προσωπικό

και δική μας ολοκληρωτικά ευθύνη, στους χώρους που θα μας υποδειχθούν, εντός του χρόνου που ορίζεται από την διακήρυξη (για δεκαπέντε εργάσιμες ημέρες τουλάχιστον), για όσο χρόνο απαιτηθεί μετά από συνεννόηση ιατρικό, παραϊατρικό και τεχνικό προσωπικό για τη χρήση του προσφερόμενου εξοπλισμού και θα αφορούν τόσο τη χρήση, συντήρηση και επισκευή του, και γενικά την εκμετάλλευση όλων των δυνατοτήτων των συγκροτήματος, όσο και τον τακτικό έλεγχο καλής λειτουργίας και συντήρησης που κάνουν οι τεχνικοί. Η εκπαίδευση θα γίνει χωρίς καμία επιπλέον οικονομική επιβάρυνση. Παρέχονται, με το πέρας της εκπαίδευσης και τα αντίστοιχα πιστοποιητικά εγκεκριμένα από τον κατασκευαστικό οίκο. Οι ανωτέρω εκπαιδεύσεις αποτελούν προϋπόθεση οριστικής παραλαβής του προϊόντος από το Ειδικότερα, η εκπαίδευση του τεχνικού προσωπικού του τμήματος Βιοϊατρικής Τεχνολογίας μπορεί να πραγματοποιηθεί κατά τη διάρκεια ισχύος της εγγύησης, στην έδρα της εταιρίας μας ή στο νοσοκομείο, κατ' επιλογή του Θα υπάρξει εκπαίδευση των χρηστών & των τεχνικών του τμήματος Βιοϊατρικής Τεχνολογίας στο λειτουργικό και τεχνικό μέρος του μηχανήματος, για όσο χρονικό διάστημα απαιτηθεί από το τμήμα». Ενόψει των ανωτέρω, είναι απορριπτέος ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί μη υποβολής πλήρους προγράμματος εκπαίδευσης και τούτο, διότι, σύμφωνα με τα προπαρατεθέντα, στην τεχνική της προσφορά η παρεμβαίνουσα ρητώς δεσμεύεται να παράσχει την προβλεπόμενη κατά το άρθρο 2.4.3.2 εκπαίδευση των χειριστών στη λειτουργία του εξοπλισμού και των τεχνικών στη χρήση, συντήρηση και επισκευή του, περιγράφοντας την εκπαίδευση, που θα παράσχει άνευ οικονομικής επιβάρυνσης και μάλιστα για χρονικό διάστημα που υπερβαίνει το προβλεπόμενο στη διακήρυξη. Άρα, ο **όγδοος** λόγος της προσφυγής είναι αβάσιμος πρέπει να απορριφθεί.

21. Επειδή κατόπιν των ανωτέρω η προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή κατά το σκεπτικό της παρούσας, η προσβαλλόμενη απόφαση να ακυρωθεί κατά το μέρος που έκανε άνευ ετέρου δεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας και η υπόθεση να αναπεμφθεί στην διοίκηση προκειμένου να προβεί στις δέουσες ενέργειες κατ' άρθρο 102 και 103 του ν. 4412/2016. Η παρέμβαση πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή κατά το μέρος που απορρίπτεται η προσφυγή.

22. Επειδή σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα κατ' άρθρο 363 του ν. 4412/2016.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή, κατά το σκεπτικό.

Δέχεται την παρέμβαση κατά το μέρος που απορρίπτεται η προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη 32/1.12.2022 (Θέμα 19ο) απόφαση του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής, κατά το σκεπτικό και αναπέμπει την υπόθεση στην αναθέτουσα αρχή προκειμένου να προβεί στις δέουσες ενέργειες.

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος από την προσφεύγουσα παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 23 Ιανουαρίου 2023 και εκδόθηκε στις 13 Φεβρουαρίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΕΛΕΝΗ ΣΒΟΛΟΠΟΥΛΟΥ

ΔΕΣΠΟΙΝΑ ΚΥΡΙΑΖΗ