

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 26 Ιανουαρίου 2023 με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Τόλης, Πρόεδρος, Χρήστος Σώκος, Εισηγητής και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να αποφασίσει σχετικά με την από 22.12.2022 με ΓΑΚ 1840/22.12.2022 προδικαστική προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται.

κατά του «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται [εφεξής η αναθέτουσα αρχή].

Της παρεμβαίνουσας ένωσης εταιρειών με την επωνυμία «... – ...», η οποία αποτελείται από τα μέλη της ένωσης α) ... και β) ... με ΑΦΜ .../Δ.Ο.Υ. ... {εφεξής παρεμβαίνουσα}, όπως νομίμως εκπροσωπείται και κατέθεσε την από 31.12.2022 παρέμβασή της.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθούν οι με αριθμ. πρωτ. 344/2022 και 400/2022 αποφάσεις της αναθέτουσας αρχής κατά το σκέλος με το οποίο εγκρίθηκαν ο φάκελος προσφοράς, τα δικαιολογητικά συμμετοχής- τεχνική προσφορά και δικαιολογητικά κατακύρωσης της παρεμβαίνουσας ένωσης εταιρειών.

Με την παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα ένωση εταιρειών επιδιώκει την απόρριψη της υπό κρίση προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Χρήστο Σώκο
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής καταβλήθηκε κατ' άρθρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρθρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αριθμ. ... ποσού 600,00 €.
2. Επειδή, με την υπ' αριθμ. .../2022 διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής

Αριθμός απόφασης: 254/2023

προκηρύχθηκε ανοιχτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός με αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών ... του ... για το έτος 2023. Υπεύθυνη υπηρεσία για την παραλαβή τους θα είναι η δ/ση ... της αναθέτουσας αρχής και συγκεκριμένα το τμήμα ... του Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης είναι 96.750,00 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α. 24% και 119.970,00 ευρώ με Φ.Π.Α. Ο διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό ΕΣΗΔΗΣ

3. Επειδή, στον ως άνω διαγωνισμό συμμετείχαν η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα. Με το με αριθμ. .../2022 πρακτικό της συνεδρίασης της οικονομικής επιτροπής της αναθέτουσας αρχής το οποίο εγκρίθηκε με την υπ' αριθμ. 344/202 απόφαση, έγινε η αποσφράγιση των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής προσφοράς και οι προσφορές των δύο συμμετεχουσών εταιρειών κρίθηκαν ορθές. Στη συνέχεια η επιτροπή προχώρησε στην αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών των συμμετεχόντων και διαπιστώθηκε ότι η προσφεύγουσα υπέβαλε προσφορά ποσού χωρίς ΦΠΑ 24%, 89.760,00 ευρώ και η παρεμβαίνουσα υπέβαλε προσφορά 85.869,60 ευρώ. Κατόπιν αυτού με την υπ' αριθμ. 400/2022 απόφαση, η παρεμβαίνουσα αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος και κλήθηκε να υποβάλει δικαιολογητικά κατακύρωσης, τα οποία και κατέθεσε στις 11.11.2022.

4. Επειδή, κατά την ως άνω αποφάσεων, των οποίων πλήρη γνώση έλαβαν ηλεκτρονικά οι προσφέροντες στις 12.12.2022, ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή, νόμιμα και εμπρόθεσμα στις 22.12.2022, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και κοινοποιήθηκε αυθημερόν από την προσφεύγουσα στην ΕΑΔΗΣΥ, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων άρθρου 361 παρ. 1 362 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016, 4 παρ. 1 εδ. α και 8 παρ. 2 του ΠΔ 39/2017 και με έννομο συμφέρον καθόσον η προσφεύγουσα προσδοκά την ακύρωση αυτής προς το σκοπό να απορριφθεί η προσφορά της παρεμβαίνουσας και να της ανατεθεί η σύμβαση.

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, κοινοποίησε στις 22.12.2022 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της και απέστειλε στην ΕΑΔΗΣΥ τις υπ' αριθμ. πρωτ. .../03.01.2023 απόψεις της, τις οποίες απόψεις κοινοποίησε στους συμμετέχοντες αυθημερόν.

6. Επειδή, εν γένει παραδεκώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις

Αριθμός απόφασης: 254/2023

του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017 παρεμβαίνει η παρεμβαίνουσα εταιρεία, καθόσον η υπό κρίση προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή στις 22.12.2022, οπότε και εκκινεί η σχετική 10ήμερη προθεσμία προς άσκηση παρέμβασης και η εν λόγω παρέμβαση ασκήθηκε στις 31.12.2022, με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, η παρεμβαίνουσα, δε, έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει, αφού επιδιώκει τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης με την οποία έχει γίνει αποδεκτή η προσφορά της και έχει αναδειχθεί οριστική ανάδοχος.

7. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ), αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητεί το πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

8. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής της ισχυρίζεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας ένωσης πρέπει να απορριφθεί διότι ότι από το κανονιστικό κείμενο της διακήρυξης απαιτούνται δύο ασφαλιστήρια συμβόλαια, το ένα εξ' αυτών αποτελεί προαπαιτούμενο για εγγραφή στο ηλεκτρονικό μητρώο αποβλήτων (ΗΜΑ) και το άλλο ασφαλιστήριο αποτελεί για κάθε όχημα απαίτηση τεχνικής προσφοράς, πλην όμως η παρεμβαίνουσα ένωση υπέβαλε στα δικαιολογητικά συμμετοχής έγγραφα για το όχημα ..., ενώ στα δικαιολογητικά κατακύρωσης για το φορτηγό Επιπλέον ισχυρίζεται πως στο ασφαλιστήριο συμβόλαιο αστικής ευθύνης που υπέβαλε η παρεμβαίνουσα δεν περιλαμβάνονταν αρχικά στο στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών συμμετοχής το όχημα με αριθ. ..., ενώ στα δικαιολογητικά κατακύρωσης υφίστατο.

9. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον ανωτέρω πρώτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής: Στο άρθρο 2.4.3.2. της διακήρυξης ορίζεται ότι: «2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά....Επιπλέον οι υποψήφιοι ανάδοχοι θα πρέπει να υποβάλλουν και Υ.Δ. στην οποία θα αναφέρουν πως διαθέτουν : α) Ένα ανοιχτό φορτηγό με ανατροπή κάτω των 3,5 τόνων (όχι Ι.Χ. αγροτικού τύπου) για την μεταφορά των προϊόντων κοπής χόρτων, κλαδιών (όχι μεταφορά οικοδομικών υλικών κλπ) στην κατοχή του ή δυνατότητα μίσθωσης για το χρονικό διάστημα που απαιτείται για την ολοκλήρωση των εργασιών εντός των ορίων του Δήμου, (Σε περίπτωση βλάβης είναι υποχρεωμένος να διαθέσει άλλο φορτηγό ιδίων δυνατοτήτων για να καλυφθούν οι ανάγκες της Υπηρεσίας). Επιπλέον οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να υποβάλλουν και τα εξής έγγραφα :...β) Όσον αφορά το φορτηγό για φόρτωση και απομάκρυνση των προϊόντων αποχόρτωσης θα πρέπει να υποβληθούν: Αντίγραφο της άδειας κυκλοφορίας του φορτηγού. Αντίγραφο τεχνικού ελέγχου του οχήματος. Αντίγραφο ασφαλιστηρίου του οχήματος. Αντίγραφο είσπραξης τελών κυκλοφορίας του οχήματος.». Η παρεμβαίνουσα ένωση έχει υποβάλει με την προσφορά της ιδιωτικό συμφωνητικό του ενός μέλους της, δηλαδή του ..., στο οποίο αναφέρεται πως ο ... έχει στην κατοχή της ατομικής του επιχείρησης που εκπροσωπεί και δεσμεύει με την υπογραφή του, ένα φορτηγό ΙΧ μάρκας ... με αριθμ. κυκλοφορίας ..., το οποίο το εκμισθώνει το μέλος της ένωσης με σκοπό να χρησιμοποιηθεί από τον ίδιο για την αποπεράτωση των εργασιών που θα αναλάβει κατά την εκτέλεση της παροχής των υπηρεσιών της εταιρείας του. Η παρεμβαίνουσα λοιπόν στο στάδιο υποβολής προσφορών ρητά δήλωσε ότι θα χρησιμοποιήσει το φορτηγό με αριθμ. κυκλοφορίας ... και κατέθεσε τα απαιτούμενα δικαιολογητικά, ήτοι αντίγραφο της άδειας κυκλοφορίας, αντίγραφο τεχνικού ελέγχου, αντίγραφο ασφαλιστηρίου, αντίγραφο είσπραξης τελών κυκλοφορίας. Σύμφωνα με το άρθρο 2.2.9.2 παρ. Β.4 της διακήρυξης, για την απόδειξη της απαίτησης του άρθρου 2.2.6. (απόδειξη τεχνικής και επαγγελματικής καταλληλότητας) ο προσωρινός ανάδοχος έπρεπε να προσκομίσει κατά τη διαδικασία υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης αποδεικτικό εγγραφής στο Ηλεκτρονικό Μητρώο Αποβλήτων (ΗΜΑ), ως προς τη συλλογή – μεταφορά μη επικίνδυνων αποβλήτων και συνοδευτικά ασφαλιστήριο συμβόλαιο σύμφωνα με το άρθρο 85

του Ν.4685/2020), στο οποίο αναγράφεται ότι η ασφαλιστική κάλυψη αφορά τρίτους και την επαναφορά του περιβάλλοντος στην πρότερη κατάσταση, ύψους κατ' ελάχιστο εκατό χιλιάδων (100.000) ευρώ ετησίως. Η παρεμβαίνουσα κατά το στάδιο υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης κατέθεσε για το φορτηγό με αριθμ. κυκλοφορίας ... αποδεικτικό εγγραφής στο Ηλεκτρονικό Μητρώο Αποβλήτων (ΗΜΑ), ως προς τη συλλογή – μεταφορά μη επικίνδυνων αποβλήτων και ασφαλιστήριο συμβόλαιο αστικής ευθύνης. Αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι στο στάδιο των δικαιολογητικών συμμετοχής στην προσφορά της παρεμβαίνουσας συμπεριλαμβάνονταν μόνο το όχημα με αριθμ. κυκλοφορίας ... και όχι το με αρ. κυκλοφορίας ... και τούτο διότι στο στάδιο αυτό δεν ήταν υποχρεωτική η προσκόμιση ασφαλιστηρίου συμβολαίου και η απόδειξη εγγραφής στο ΗΜΑ. Επομένως, η μη αναφορά του φορτηγού με αριθμ. κυκλοφορίας ... δεν αποτελεί πλημμέλεια στην προσφορά της παρεμβαίνουσας που θα οδηγούσε στην απόρριψη της προσφοράς της. Κατόπιν των ανωτέρω συνάγεται ότι ο υπό κρίση πρώτος λόγος είναι αβάσιμος στο σύνολό του και πρέπει να απορριφθεί.

10. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον δεύτερο λόγο ισχυρίζεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας πρέπει να απορριφθεί διότι υπέβαλε έγγραφα για το φορτηγό μεταφοράς κομμένων χόρτων και κλαδιών με διαφορετικό περιεχόμενο στην άδεια του από αυτό που απαιτείται από την διακήρυξη, δηλαδή αναφέρει σε αυτή «ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΚΛΑΔΕΜΑΤΟΣ ΔΕΝΤΡΩΝ ΚΑΙ ΑΛΛΩΝ ΦΥΤΩΝ» και είναι διαφορετικό από την απαίτηση της διακήρυξης «για την μεταφορά των προϊόντων κοπής χόρτων, κλαδιών».

11. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον ανωτέρω δεύτερο λόγο της υπό κρίση προσφυγής: Στο άρθρο 2.4.3 περιεχόμενα φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική προσφορά» της διακήρυξης ορίζεται ότι: *«Επιπλέον οι υποψήφιοι ανάδοχοι θα πρέπει να υποβάλλουν και Υ.Δ. στην οποία να αναφέρουν πως διαθέτουν : α) Ένα ανοιχτό φορτηγό με ανατροπή κάτω των 3,5 τν (όχι Ι.Χ. αγροτικού τύπου) για την μεταφορά των προϊόντων κοπής χόρτων, κλαδιών (όχι μεταφορά οικοδομικών υλικών κλπ) στην κατοχή του, ή δυνατότητα μίσθωσης για το χρονικό διάστημα που απαιτείται για την ολοκλήρωση των εργασιών εντός των ορίων του Δήμου, (σε περίπτωση βλάβης είναι υποχρεωμένος να διαθέσει άλλο φορτηγό ιδίων δυνατοτήτων για να καλυφθούν*

οι ανάγκες της Υπηρεσίας)». Η προσφεύγουσα αβάσιμα ισχυρίζεται ότι η κατατεθείσα από την παρεμβαίνουσα άδεια κυκλοφορίας του φορτηγού με ανατροπή κάτω των 3,5 τόνων δεν πληροί την ως άνω απαίτηση της διακήρυξης επειδή αναφέρει «ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΚΛΑΔΕΜΑΤΟΣ ΔΕΝΤΡΩΝ ΚΑΙ ΑΛΛΩΝ ΦΥΤΩΝ», το οποίο είναι διαφορετικό από την απαίτηση της διακήρυξης «για την μεταφορά των προϊόντων κοπής χόρτων, κλαδιών» και τούτο διότι η μεταφορά κομμένων χόρτων και κλαδιών περιλαμβάνεται στις υπηρεσίες κλαδέματος δέντρων και άλλων φυτών, αφού στις άδειες κυκλοφορίας των οχημάτων δεν αναγράφεται αναλυτικά ανά περίπτωση το κάθε είδος που μπορεί να μεταφερθεί από τα ανοιχτά φορτηγά. Το αντικείμενο της υπό ανάθεσης σύμβασης περιλαμβάνει την συντήρηση χώρων πρασίνου με μεταφορά κλαδιών και προϊόντων βλάστησης, τα οποία υποπροϊόντα περιλαμβάνονται και στην άδεια του φορτηγού το οποίο θα χρησιμοποιηθεί για την εκτέλεση της παροχής υπηρεσιών. Κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής το μεταφερόμενο είδος των δέντρων και φυτών είναι όμοιο με τα προϊόντα κοπής κλαδιών και χόρτων. Επομένως ο υπό κρίση δεύτερος λόγος είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

12. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον τρίτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής ισχυρίζεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας πρέπει να απορριφθεί διότι δεν κατέθεσε υπεύθυνη δήλωση στην οποία να αναγράφεται ο αριθμός των συνεργείων που θα χρησιμοποιηθεί κατά παράβαση του άρθρου 2.4.3.1. της διακήρυξης.

13. Επειδή, ύστερα από τη μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον τρίτο λόγο: Στο άρθρο 2.4.3.1 της διακήρυξης ορίζεται ότι: «Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά».....γ) υπεύθυνη δήλωση στην οποία να αναφέρεται πως : Τα συνεργεία (αριθμός αυτών) θα είναι αυτά που απαιτούνται από τους όρους της τεχνικής μελέτης, το προσωπικό που θα απασχοληθεί για την εκτέλεση των εργασιών θα είναι ικανό, αριθμητικά επαρκές και θα έχει όλα τα προσόντα και τις προϋποθέσεις, ώστε να εξασφαλίζεται η έγκαιρη και άρτια αποπεράτωση των εργασιών.». Προς πλήρωση της ως άνω απαίτησης τα δύο μέλη της παρεμβαίνουσας ένωσης υπέβαλαν υπεύθυνες δηλώσεις, στις οποίες αναφέρουν ότι : «Τα συνεργεία (αριθμός αυτών) θα είναι αυτά που απαιτούνται από τους όρους της τεχνικής μελέτης, το προσωπικό που θα απασχοληθεί για

Αριθμός απόφασης: 254/2023

την εκτέλεση των εργασιών θα είναι ικανό, αριθμητικά επαρκές και θα έχει όλα τα προσόντα και τις προϋποθέσεις, ώστε να εξασφαλίζεται η έγκαιρη και άρτια αποπεράτωση των εργασιών». Επομένως, με τις προαναφερθείσες υπεύθυνες δηλώσεις καλύπτουν την σχετική απαίτηση της διακήρυξης. Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι έπρεπε να δηλωθεί και ο αριθμός των συνεργείων είναι αβάσιμος διότι σε κανένα σημείο της διακήρυξης δεν ορίζεται πως πρέπει οι υποψήφιοι να δηλώσουν τον αριθμό των συνεργείων που θα διαθέσουν. Κατόπιν των ανωτέρω συνάγεται ότι ο τρίτος λόγος είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

14. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον τέταρτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής ισχυρίζεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας πρέπει να απορριφθεί διότι στο ΕΕΕΣ που υπέβαλε έχει συμπληρώσει την επιλογή «ΟΧΙ» στο ερώτημα «Ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχει πληροφορίες που θα δίνουν τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή ή στον αναθέτοντα φορέα να τη λάβει απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος μέλος αυτή διατίθεται δωρεάν».

15. Επειδή, ύστερα από τη μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον τέταρτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής: Το επίμαχο σημείο/ερώτημα για το ΕΕΕΣ αναφέρεται σε υποψήφιους οικονομικούς φορείς οι οποίοι είναι εγγεγραμμένοι σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων ή διαθέτει ισοδύναμο πιστοποιητικό, γεγονός που δεν ισχύει για κανένα από τα δύο μέλη της παρεμβαίνουσας ένωσης. Η οδηγία 23 της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. αναφέρει σχετικά τα εξής : «Στο ως άνω πεδίο ως προς τις συμβάσεις έργων, οι ημεδαπές εργοληπτικές επιχειρήσεις, οι οποίες διαθέτουν ενημερότητα πτυχίου, συμπληρώνουν την ένδειξη «ΝΑΙ», καθώς, σύμφωνα με τις διατάξεις των παρ. 4 και 5 του άρθρου 20 του ν. 3669/2008, οι οποίες εξακολουθούν να ισχύουν, η βεβαίωση εγγραφής στο ΜΕΕΠ, σε συνδυασμό με την ενημερότητα πτυχίου, συνιστά τον μοναδικό, επί της παρούσης, εθνικό “επίσημο κατάλογο ” που πληροί τις προϋποθέσεις του άρθρου 8327 του ν. 4412/2016. Επισημαίνεται ότι, ως προς τις διαδικασίες συμβάσεων προμηθειών, γενικών υπηρεσιών, εκπόνησης μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, δεν υφίσταται επί του παρόντος εθνικός επίσημος κατάλογος του

Αριθμός απόφασης: 254/2023

άρθρου 83 του ν. 4412/2016. Σημειώνεται, περαιτέρω, ότι το Γ.Ε.ΜΗ δεν συνιστά επίσημο κατάλογο, κατά τις διατάξεις του ίδιου άρθρου, και, κατά συνέπεια, δεν συμπληρώνεται από τους οικονομικούς φορείς στο εν λόγω πεδίο.». Επομένως, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα μόνο στην περίπτωση που ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο, συμπληρώνει, πέρα από την ένδειξη «ΝΑΙ» τα στοιχεία α΄ έως ε΄ που παρέχονται στο αμέσως ακόλουθο πεδίο, ήτοι το επίμαχο πεδίο για τις ενημερότητες. Εν προκειμένω τα μέλη της ένωσης δεν είναι εγγεγραμμένα σε επίσημο κατάλογο ώστε να έχουν την υποχρέωση αυτή και επιπλέον έχουν υποβάλει ενημερότητες (ασφαλιστικές/φορολογικές) και κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς και κατά τον χρόνο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Κατόπιν των ανωτέρω συνάγεται ότι ο υπό κρίση τέταρτος λόγος είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

16. Επειδή, κατ' ακολουθία, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και να γίνει δεκτή η παρέμβαση.

17. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 26 Ιανουαρίου 2023 και εκδόθηκε στις 14 Φεβρουαρίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΛΗΣ

Η Γραμματέας

ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΣΑΡΟΥ