

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
5^Ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 27 Ιανουαρίου 2023 με την εξής σύνθεση:
Γαρυφαλλιά Σκιάνη, Πρόεδρος, Μαρία Βύρρα, Μέλος- Εισηγήτρια, και Μιχαήλ Οικονόμου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 22.12.2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 1843/22.12.2022 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα «..... Ν.- ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΕΜΠΟΡΙΑΣ ΚΑΙ ΑΝΤΙΠΡΟΣΩΠΕΙΩΝ ΙΑΤΡΙΚΩΝ ΕΡΓΑΛΕΙΩΝ ΚΑΙ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ» (εφ' εξής η «προσφεύγουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του «ΓΕΝΙΚΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ» (εφ' εξής η «αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης με αριθμό 253/13.12.2022 απόφασης της 28ης Συνεδρίασης του Δ.Σ. του Γενικού Νοσοκομείου, καθ' ο μέρος έκρινε αποδεκτή την τεχνική προσφορά της εταιρείας «..... Ν. ΚΑΙ ΣΙΑ ΟΕ» για το τμήμα 1 του εν θέματι διαγωνισμού «Εξεταστική μονάδα ΩΡΛ».

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφθηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής προκύπτει ότι καταβλήθηκε και δεσμεύθηκε το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 600,00 ευρώ, (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2.Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή (α) έχει ασκηθεί εμπροθέσμως, καθ' όσον η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 14.12.2022, η προσφυγή κατατέθηκε εμπρόθεσμα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 22.12.2022, ήτοι κατατέθηκε εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης, (β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017, (γ) έχει ασκηθεί μετ' εννόμου συμφέροντος καθώς η προσφεύγουσα βάλλει κατά της νομιμότητας της προσφοράς συνδιαγωνιζόμενου, με τη ζημία της να ερείδεται στην τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στο διαγωνισμό, επιδιώκοντας ευλόγως να ανατεθεί στην ίδια την προσφεύγουσα η σύμβαση.

3. Επειδή, η αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 365 της παρ. 1 του Ν. 4412/2016, κοινοποίησε μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. την προσφυγή στις 23.12.2022 στους συμμετέχοντες και θιγόμενους από τυχόν αποδοχή της, προκειμένου να λάβουν γνώση και να ασκήσουν ενδεχομένως το δικαίωμα παρέμβασής τους.

4. Επειδή, η αναθέτουσα Αρχή υπέβαλε νομίμως και εμπροθέσμως στις 03.01.2023 τις απόψεις της επί της υπό κρίση προσφυγής. Προς αντίκρουση των ανωτέρω απόψεων η προσφεύγουσα υπέβαλε το από 05.01.2023 υπόμνημά της, το οποίο λαμβάνεται υπόψη από το παρόν Κλιμάκιο. Περαιτέρω, η εταιρεία «..... Ν. ΚΑΙ ΣΙΑ ΟΕ» υπέβαλε το από 18.01.2023 υπόμνημά της, το οποίο όμως είναι απαράδεκτο, καθώς δεν αποτελεί μέρος της παρούσας διαδικασίας, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 365 αρ. 1 περ. γ' («...*Συμπληρωματικά υπομνήματα κατατίθενται από οποιοδήποτε από τα μέρη μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ...*»), αφού δεν άσκησε παρέμβαση επί της κρινόμενης προσφυγής.

5.Επειδή, με τη Διακήρυξη με αριθμό 8854/2022, προκηρύχθηκε ηλεκτρονικός ανοιχτός διαγωνισμός άνω των ορίων, για την συμπληρωματική προμήθεια ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού του Γενικού Νοσοκομείου, συνολικής εκτιμώμενης αξίας 292.338,71€, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., και με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη

προσφορά, βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής. Η εν λόγω Διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 20.07.2022 με Α.Δ.Α.Μ 22PROC..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό

6.Επειδή, στον εν θέματι διαγωνισμό συμμετείχαν τρεις (3) οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων η προσφεύγουσα, η εταιρεία «..... Ν. ΚΑΙ ΣΙΑ ΟΕ» και η εταιρεία «..... ΕΤ ΦΑΡΜΑΚΕΥΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΙΑΤΡΙΚΩΝ ΕΙΔΩΝ». Εν συνεχεία, με την προσβαλλόμενη (δυνάμει της οποίας εγκρίθηκαν το πρακτικό Νο1 «Αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής» και το πρακτικό Νο2 «Αξιολόγησης- βαθμολόγησης τεχνικών προσφορών», τα οποία συγκοινοποιήθηκαν με την προσβαλλόμενη) η προσφορά της εταιρείας «..... ΕΤ ΦΑΡΜΑΚΕΥΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΙΑΤΡΙΚΩΝ ΕΙΔΩΝ» κρίθηκε τεχνικά μη αποδεκτή ενώ οι προσφορές της προσφεύγουσας και της εταιρείας «..... Ν. ΚΑΙ ΣΙΑ ΟΕ» κρίθηκαν τεχνικά αποδεκτές. Κατά της ανωτέρω προσβαλλόμενης στρέφεται η προσφεύγουσα για τους λόγους που αναφέρονται στην προσφυγή της.

7. Επειδή, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000). Ως εκ τούτου, προσφορές που δεν πληρούν τις οριζόμενες από τη διακήρυξη απαιτήσεις, καθίστανται απορριπτέες, ακόμη και στις περιπτώσεις που η διακήρυξη δεν αναφέρει ρητώς (κατά μείζονα δε λόγο, όταν ορίζει), ότι οι εν λόγω απαιτήσεις τάσσονται επί ποινή αποκλεισμού (ΕΑΣτΕ 79/ 2009, 26/2007, Ελ. Συν. VI Τμήμα, 24995, 1949/2009). Το ίδιο ισχύει και για τις τεχνικές προδιαγραφές, οι οποίες προβλέπονται στη διακήρυξη. Τα ανωτέρω προκύπτουν και εκ της αρχής της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την, κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες, εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών και προσκομιζομένων δικαιολογητικών, όχι μόνο κατά την υποβολή αλλά και κατά την αξιολόγηση των προσφορών.

8.Επειδή, στον όρο 2.4.6 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» της διακήρυξης ορίζεται, ότι: «*Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2.(Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενα φακέλου «Δικαιολογητικά συμμετοχής-Τεχνική προσφορά»), 2.4.4. (Περιεχόμενα φακέλου «Οικονομική προσφορά»)/τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας,... ι) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης...».*

9.Επειδή, η προσφεύγουσα επικαλείται, ότι μη νομίμως έγινε δεκτή η τεχνική προσφορά της εταιρείας «..... Ν. ΚΑΙ ΣΙΑ ΟΕ» , ως μη σύμφωνη με τους όρους 2.4.3.2, αριθμός 9 αυτού, και 2.2.7 της διακήρυξης, προβάλλοντας: α) με τον πρώτο λόγο της προσφυγής, ότι η ανωτέρω εταιρεία δεν προσκόμισε το CE του κατασκευαστικού οίκου «FAROMED», παρά μόνο το «Declaration of Conformity», και β) με το δεύτερο λόγο της προσφυγής, ότι η ανωτέρω εταιρεία δεν προσκόμισε το ISO 13485/2003 (ή νεότερο) για τον κατασκευαστικό οίκο «ASAP».

10.Επειδή, αναφορικά με τους πρώτο και δεύτερο λόγους της προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Κατ' αρχάς, στον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης (σελ. 38 και 43) ορίζεται, ότι: «...**Ο φάκελος της Τεχνικής Προσφοράς θα πρέπει να περιλαμβάνει τα εξής, επί ποινή αποκλεισμού... 9. Ειδικότερα οι προσφορές και ο προσφερόμενος εξοπλισμός θα πρέπει να συνοδεύονται από:**

- **Πιστοποιητικό σήμανσης CE (CE Mark)**, ώστε να ικανοποιούνται οι αντίστοιχες απαιτήσεις της Ε.Ε (σύμφωνα με την «Απόφαση αριθ. 768/2008/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και Συμβουλίου της 09/07/2008 για το κοινό πλαίσιο εμπορίας προϊόντων και κατάργηση της απόφασης 93/465/ΕΟΚ του Συμβουλίου» και τον «Κανονισμό (ΕΚ) αριθ. 765/2008 της 09/2008 για τον καθορισμό των απαιτήσεων διαπίστευσης και εποπτείας της αγοράς όσον αφορά την εμπορία των προϊόντων και για την κατάργηση του κανονισμού

(ΕΟΚ) αριθ. 339/93 του Συμβουλίου» όπως ισχύει σήμερα). • **Πιστοποιητικό συμμόρφωσης (CE certificate)** προς την οδηγία 93/42 της Ε.Ε. για το σύνολο των μερών του συγκροτήματος, που να έχει εκδοθεί από κοινοποιημένο οργανισμό. Σε περίπτωση που στο πιστοποιητικό δεν αναφέρεται με σαφήνεια το προσφερόμενο μοντέλο ή/και κάποια από τα μέρη του ή τα παρελκόμενά του, θα πρέπει να υπάρχει αντίστοιχη δήλωση πιστότητας (CE declaration of conformity) του κατασκευαστή». Περαιτέρω, ως προς το CE του κατασκευαστικού οίκου «FAROMED»: Από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «..... Ν. ΚΑΙ ΣΙΑ ΟΕ» αλλά και όπως συνομολογεί και η αναθέτουσα στις απόψεις της, η εν λόγω εταιρεία δεν προσκόμισε το επίμαχο CE αλλά μόνον το «Declaration of Conformity». Μάλιστα, η αναθέτουσα διατείνεται, ότι η εν λόγω εταιρεία δεν υπείχε υποχρέωση προς τούτο, καθώς το προσφερόμενο από την τελευταία προϊόν ήταν «κατηγορίας I δηλαδή χαμηλού κινδύνου». Όμως στον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης δεν προβλέπεται δυνατότητα μη προσκόμισης του επίμαχου CE, σε περίπτωση προϊόντος χαμηλού κινδύνου, απορριπτομένων ως αβασίμων και αυθαιρέτων των ισχυρισμών της αναθέτουσας. Εν όψει των ανωτέρω, ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός, καθώς η προσφορά της «..... Ν. ΚΑΙ ΣΙΑ ΟΕ» δεν πληρούσε τις τιθέμενες προδιαγραφές του επίμαχου όρου. Περαιτέρω, ως προς το ISO 13485/2003 (ή νεότερο): στον όρο 3.2 της διακήρυξης ορίζεται, ότι: «Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής **των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.8 αυτής.**». Επομένως, το ISO 13485/2023 (ή νεότερο), το οποίο ρητά αναφέρεται στην παράγραφο 2.2.2.7 της διακήρυξης, προσκομίζεται με τα δικαιολογητικά του προσωρινού αναδόχου και όχι με το φάκελλο της τεχνικής προσφοράς,

απορριπτομένων ως αβασίμων των ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Επομένως, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος.

11. Επειδή, με τον τρίτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ότι μη νομίμως έγινε δεκτή η τεχνική προσφορά της εταιρείας «..... Ν. ΚΑΙ ΣΙΑ ΟΕ», ως μη σύμφωνη με τον όρο της διακήρυξης 2.4.3.2 (αριθμός 7 αυτού), διότι η δεύτερη δεν προσκόμισε ούτε αναλυτική κατάσταση τεχνικών ούτε κατάσταση διακριβωμένων οργάνων.

12. Επειδή, αναφορικά με το δεύτερο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Κατ' αρχάς, στον όρος 2.4.3.2 της διακήρυξης (σελ. 38 και 39) ορίζεται, ότι: «...Ο φάκελος της Τεχνικής Προσφοράς θα πρέπει να περιλαμβάνει τα εξής, επί ποινή αποκλεισμού... **7. Πλήρες αναλυτικό πρόγραμμα εκπαίδευσης... Ο προμηθευτής υποχρεούται να αναφέρει ότι διαθέτει μόνιμο και κατάλληλα εκπαιδευμένο προσωπικό (πέραν και ανεξάρτητα του αντίστοιχου τεχνικού προσωπικού για παροχή υπηρεσιών εγκατάστασης, συντήρησης, κλπ) για την υποστήριξη των προσφερομένων ειδών από άποψη λειτουργική και επίδειξη –εκμάθηση του προσωπικού των Νοσοκομείων (ιατρών -χειριστών) τόσο επί της λειτουργίας των ειδών όσο και επί των δυνατοτήτων αποτελεσματικότερης και επωφελέστερης εκμετάλλευσης και ανάπτυξης της απόδοσής των, ποιοτικής και ποσοτικής. Θα πρέπει να φέρει πιστοποιητικό εκπαίδευσης και εξουσιοδότησης του προσωπικού από τον μητρικό κατασκευαστικό οίκο, για την συντήρηση των αντίστοιχων μηχανημάτων. Η σύνθεση του συνεργείου συντήρησης καθώς και τα τυπικά κλπ. προσόντα των απασχολούμενων να αναφερθούν αναλυτικά στην προσφορά ως και τα αντίστοιχα διακριβωμένα προς τούτο όργανα».** Περαιτέρω, από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «..... Ν. ΚΑΙ ΣΙΑ ΟΕ» προκύπτει, ότι τεχνικός έχει ορισθεί ο Λαθουράκης Εμμανουήλ (βλ. προσφορά της εν λόγω εταιρείας, ψηφιακά αρχεία «07. ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ» και «10. ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ»). Ωστόσο, τα τυπικά προσόντα του προαναφερόμενου τεχνικού (π.χ τίτλοι σπουδών) δεν έχουν υποβληθεί με την προσφορά της εταιρείας «..... Ν. ΚΑΙ ΣΙΑ ΟΕ», κατά παράβαση του όρου 2.4.3.2, αριθμού 7, της διακήρυξης. Τέλος, από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της εν λόγω εταιρείας προκύπτει, ότι αυτή δεν προσκόμισε κατάσταση διακριβωμένων οργάνων, κατά παράβαση του ιδίου ως άνω όρου.

Εν όψει των εκτεθέντων στην παρούσα σκέψη, ο τρίτος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

13. Επειδή, με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ότι μη νομίμως έγινε δεκτή η τεχνική προσφορά της εταιρείας «..... Ν. ΚΑΙ ΣΙΑ ΟΕ», ως μη σύμφωνη με τον όρο 2.4.3.2, αριθμός 7, της διακήρυξης, διότι η εν λόγω εταιρεία δεν κατέθεσε αναλυτική κατάσταση εκπαιδευμένου προσωπικού.

14. Επειδή, αναφορικά με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Κατ' αρχάς, στον όρο 2.4.3.2, αριθμός 7, ορίζεται, ότι: «...Ο φάκελος της Τεχνικής Προσφοράς θα πρέπει να περιλαμβάνει τα εξής, επί ποινή αποκλεισμού... **7. Πλήρες αναλυτικό πρόγραμμα εκπαίδευσης... Το υπόψη εκπαιδευτικό ως και το τεχνικό προσωπικό θα αναφερθεί χωριστά με τον αντίστοιχο χρόνο ενασχόλησής του, τα προσόντα, εκπαίδευση κλπ και θα συνυποβληθεί σχετικό πιστοποιητικό** ειδικής προς τούτο εκπαίδευσης και αντίστοιχης εξουσιοδότησης από τον μητρικό κατασκευαστικό οίκο, ώστε να τεκμηριώνεται η καταλληλότητά του, για την πλήρη εκπαίδευση ιατρών χειριστών επί της λειτουργίας των μηχανημάτων και της πλήρους εκμετάλλευσης των δυνατοτήτων των ειδών, ενώ για το τεχνικό προσωπικό ή καταλληλότητα του για εγκατάσταση, service κλπ των υπόψη ειδών. Η υπόψη εκπαίδευση (ιατρών –φυσικών -χειριστών) θα παρέχεται επί ένα μήνα μετά την εγκατάσταση του μηχανήματος άνευ πρόσθετης αμοιβής του προμηθευτή». Οι οικείοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι βάσιμοι, καθώς με την τεχνική της προσφορά, η «..... Ν. ΚΑΙ ΣΙΑ ΟΕ» δεν κατέθεσε αναλυτική κατάσταση εκπαιδευμένου προσωπικού, με μνεία των προσόντων και της εκπαίδευσής τους, όπως ορίζετο στην διακήρυξη, κατά τ' ανωτέρω. Σημειωτέον, ότι η γενικόλογη και αόριστη αναφορά στην τεχνική προσφορά της εταιρείας «..... Ν. ΚΑΙ ΣΙΑ ΟΕ», ότι: «...Η εταιρεία μας διαθέτει μόνιμο και κατάλληλα εκπαιδευμένο προσωπικό (πέραν και ανεξάρτητα του αντίστοιχου τεχνικού προσωπικού για παροχή υπηρεσιών εγκατάστασης, συντήρησης, κλπ) για την υποστήριξη των προσφερομένων ειδών από άποψη λειτουργική και επίδειξη – εκμάθηση του προσωπικού των Νοσοκομείων (ιατρών - χειριστών) τόσο επί της λειτουργίας των ειδών όσο και επί των δυνατοτήτων αποτελεσματικότερης και επωφελέστερης εκμετάλλευσης και ανάπτυξης της απόδοσής των, ποιοτικής και

ποσοτικής...». (βλ. προσφορά της εν λόγω εταιρείας, ψηφιακό αρχείο «07. ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ») δεν καλύπτει τα οριζόμενα επί ποινή αποκλεισμού στον όρο 2.4.3.2, αριθμός 7, της διακήρυξης.

15. Επειδή, με τον πέμπτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα επικαλείται, ότι μη νομίμως έγινε δεκτή η τεχνική προσφορά της εταιρείας «..... Ν. ΚΑΙ ΣΙΑ ΟΕ», ως μη σύμφωνη με τον όρο 2.4.3.2, αριθμός 8, της διακήρυξης, διότι η εν λόγω εταιρεία δεν κατέθεσε με τον φάκελλο της τεχνικής της προσφοράς αναλυτικό πίνακα προτεινόμενων ανταλλακτικών.

16. Επειδή, αναφορικά με τον πέμπτο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Κατ' αρχάς, στον όρο 2.4.3.2, αριθμός 8, ορίζεται, ότι: «...Ο φάκελος της Τεχνικής Προσφοράς θα πρέπει να περιλαμβάνει τα εξής, επί ποινή αποκλεισμού... **8. Έγγραφη δήλωση:**...Η έγγραφη βεβαίωση θα πρέπει να συνοδεύεται από αναλυτικό πίνακα προτεινόμενων ανταλλακτικών για το διάστημα που ορίζεται ως άνω, με σχετική τεκμηρίωση της συχνότητας αντικατάστασής του». Από την επισκόπηση της προσφοράς της εταιρείας «..... Ν. ΚΑΙ ΣΙΑ ΟΕ», προκύπτει, ότι αυτή κατέθεσε τον επίμαχο πίνακα με την οικονομική της προσφορά και όχι με την τεχνική της προσφορά, κατά παράβαση του όρου 2.4.3.2, αριθμός 8, που είχε τεθεί επί ποινή αποκλεισμού. Συνεπώς, η τεχνική της προσφορά ήταν απορριπτέα. Τέλος, απορριπτέοι τυγχάνουν οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας, ότι σε άλλους διαγωνισμούς έχει παρατηρηθεί ότι «συγχωνεύουν τον πίνακα προτεινόμενων ανταλλακτικών μαζί με τον τιμοκατάλογο ανταλλακτικών, ο οποίος πρέπει απαραίτητα και με ποινή αποκλεισμού να πρέπει να συμπεριληφθεί στην οικονομική προσφορά», κατ' εφαρμογή της αρχής της αυτοτέλειας των Διαγωνισμών (ΣτΕ 1230/2022, 4099/2010, 4299/2009, 136/2022 ΔΕφΠειρ., 403/2022 ΔΕφΘεσ. κ.ά.).

17. Επειδή, με τον έκτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα επικαλείται, ότι μη νομίμως έγινε δεκτή η τεχνική προσφορά της εταιρείας «..... Ν. ΚΑΙ ΣΙΑ ΟΕ», ως μη σύμφωνη με τον όρο 2.4.3.2, αριθμός 8, της διακήρυξης, διότι η εν λόγω εταιρεία στην υπεύθυνη δήλωση, που κατέθεσε, δεν ανέφερε τον τρόπο που θα καλύπτει τις απαιτήσεις της αναθέτουσας, τον τρόπο αντιμετώπισης και επισκευής των μηχανημάτων και εν γένει την οργάνωση της εταιρείας στην παροχή τεχνικής υποστήριξης και service.

18. Επειδή, αναφορικά με τον έκτο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Στον όρο 2.4.3.2, αριθμός 8, της διακήρυξης ορίζεται, ότι: «...Ο φάκελος της Τεχνικής Προσφοράς θα πρέπει να περιλαμβάνει τα εξής, επί ποινή αποκλεισμού... 8. Έγγραφο δήλωση:...Επιπλέον οι προσφέροντες θα αναφέρουν τον τρόπο που θα καλύπτουν τις απαιτήσεις της Αναθέτουσας Αρχής και πως θα αντιμετωπίζουν τα θέματα συντήρησης και επισκευής των μηχανημάτων από την οριστική παραλαβή αυτών μέχρι τη λήξη του χρόνου συντήρησης-επισκευής και γενικά την οργάνωση της εταιρίας στην παροχή τεχνικής υποστήριξης και service. Προς τεκμηρίωση των ανωτέρω, οι προσφέροντες θα περιλάβουν σε χωριστή έκθεση ...». Όμως οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι αβάσιμοι και τούτο, διότι η εταιρεία «..... Ν. ΚΑΙ ΣΙΑ ΟΕ», με την τεχνική της προσφορά, κατέθεσε έγγραφο δήλωσή της (βλ. ψηφιακό αρχείο «08. ΕΓΓΡΑΦΗ ΔΗΛΩΣΗ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗ»), όπου αναφέρονται επί λέξει τα εξής: «.12. Μετά τη λήξη του ως άνω χρόνου εγγύησης καλής λειτουργίας η εταιρεία μας υποχρεώνεται, να αναλάβει την πλήρη συντήρηση και την επισκευή του ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού, την τεχνική υποστήριξη σε ανταλλακτικά (περιλαμβανομένου του παρελκόμενου εξοπλισμού), μέχρι τη συμπλήρωση δέκα (10) ετών από την οριστική παραλαβή του συγκροτήματος σε κατάσταση λειτουργίας. Θα καλύπτουμε πάσης φύσεως ανάγκες σε εργασία και υλικά απαραίτητων για την επισκευή, συντήρηση και διατήρηση του εξοπλισμού σε πλήρη και ασφαλή λειτουργία, σύμφωνα με τις οδηγίες του κατασκευαστικού οίκου ακόμη και βλάβες οι οποίες μπορεί να προέρχονται από κακό χειρισμό, χρήση ακατάλληλων υλικών, μη τήρηση των οδηγιών του κατασκευαστικού οίκου ή επέμβαση τρίτων μη εξουσιοδοτημένων ατόμων». Τα ως άνω δηλούμενα από την εταιρεία «..... Ν. ΚΑΙ ΣΙΑ ΟΕ» καλύπτουν τις απαιτήσεις της διακήρυξης, δεδομένης της γενικόλογης διατύπωσης του προαναφερόμενου όρου περί «τρόπου» χωρίς περαιτέρω ανάλυση/περιγραφή του τυχόν απαιτούμενου τρόπου. Τέλος, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, περί μη αναφοράς στην επίμαχη δήλωση της ανταπόκρισης της εταιρείας εντός 24 ωρών για την παροχή των όποιων επισκευών κλπ προκύψουν, είναι απορριπτέοι ως απαράδεκτοι, διότι προβάλλονται το πρώτον με το υπόμνημα. Εν όψει των εκτεθέντων στην παρούσα σκέψη, ο έκτος λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος.

19. Επειδή, με τον έβδομο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα επικαλείται, ότι μη νομίμως έγινε δεκτή η τεχνική προσφορά της εταιρείας «..... Ν. ΚΑΙ ΣΙΑ ΟΕ», ως μη σύμφωνη με την προδιαγραφή 5 του Παραρτήματος 1 Α/Α «ΕΞΕΤΑΣΤΙΚΗ ΜΟΝΑΔΑ ΩΡΛ» της διακήρυξης (σελ.71), σύμφωνα με την οποία απαιτείται: «5. Να διαθέτει ενσωματωμένο σύστημα αναρρόφησης τουλάχιστον 55lt/min με δημιουργία κενού τουλάχιστον -90 kPa με φιάλη αναρρόφησης τουλάχιστον 1 lt με ασφάλεια κατά της υπερχείλισης και αντιβακτηριακό φίλτρο» και τούτο, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, από το κατατεθειμένο από την εν λόγω εταιρεία Prospectus 1, δεν αποδεικνύεται η πλήρωση της τεχνικής προδιαγραφής -90 kPa ούτε αυτή της φιάλης αναρρόφησης τουλάχιστον 1 lt.

20. Επειδή, αναφορικά με τον έβδομο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «..... Ν. ΚΑΙ ΣΙΑ ΟΕ» (βλ. ψηφιακό αρχείο «04. PROSPECTUS», όπου εμπεριέχεται το αρχείο «Prospectus 1»), και συγκεκριμένα από το αρχείο «Prospectus 1», σελ. 31 αυτού, προκύπτει δημιουργία κενού αέρος -85 kPa και όχι -90 kPa, κατά παράβαση της τιθέμενης τεχνικής προδιαγραφής. Οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας περί της μικρής απόκλισης από το ζητούμενο -90 kPa είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι, καθώς η συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή είναι απαράβατη, αφού δεν έχει χαρακτηριστεί ως προαιρετική. Σημειωτέον ότι, από τη γραμματική διατύπωση της επίμαχης προδιαγραφής, προκύπτει ότι δεν επιτρέπεται απόκλιση, καθώς δεν γίνεται χρήση λέξεων που υποδηλώνουν τούτο (όπως π.χ «περίπου», «κατά προσέγγιση»). Επίσης, στο ανωτέρω «Prospectus 1» δεν αναφέρεται η φιάλη αναρρόφησης τουλάχιστον 1 lt, κατ' αποδοχή των ισχυρισμών της αναθέτουσας. Το σημείο στο «Prospectus 1», το οποίο υποδεικνύει η αναθέτουσα με τις απόψεις της, δεν αφορά σε φιάλη, αλλά σε σακούλα αναρρόφησης («suction bag»). Εν όψει των εκτεθέντων στην παρούσα σκέψη, ο έβδομος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

21. Επειδή, η εξέταση των λοιπών λόγων της προσφυγής παρέλκει ως αλυσιτελής, δοθέντος ότι οι ως άνω πλημμέλειες της προσφοράς της εταιρείας «..... Ν. ΚΑΙ ΣΙΑ ΟΕ» παρέχουν αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς της και την ακύρωση της προσβαλλόμενης (πρβλ. 1607/2022 ΣτΕ, 28/2022, 1785/2021 και 1985/2021 ΣτΕ κ.ά).

22. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και ν' ακυρωθεί η προσβαλλόμενη κατά το μέρος, που έκανε δεκτή την προσφορά της εταιρείας «..... Ν. ΚΑΙ ΣΙΑ ΟΕ».

23. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέβαλε η προσφεύγουσα, κατά τις διατάξεις των άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη κατά το μέρος, που έκανε δεκτή την προσφορά της εταιρείας «..... Ν. ΚΑΙ ΣΙΑ ΟΕ».

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου στην προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 27 Ιανουαρίου 2023 και εκδόθηκε στις 16 Φεβρουαρίου 2023 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΓΑΡΥΦΑΛΛΙΑ ΣΚΙΑΝΗ

ΗΛΕΚΤΡΑ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΥ