

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

4^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 6 Φεβρουαρίου 2023 με την εξής σύνθεση: Βασιλική Καραδήμα Πρόεδρος, Μαργαρίτα Κανάβα Εισηγήτρια και Μαρία Μανδράκη Μέλη.

Για να εξετάσει την από 29.12.2022 με ΓΑΚ 1898/30.12.2022 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα «...» (εφεξής ο «προσφεύγων»), που εδρεύει στην «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα

Κατά του «...» (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της απόφασης που ελήφθη κατά την υπ' αριθμ. 63/1.12.2022 συνεδρίαση του «...» περί έγκρισης του από 24.11.2022 Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού (εφεξής η «προσβαλλόμενη»).

Με την προδικαστική προσφυγή του, ο προσφεύγων αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το σκέλος που απορρίπτεται η προσφορά του για το Τμήμα C του διαγωνισμού.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο κατά τα άρθρα 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 600 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό «...» την από 28.12.2022 πληρωμή στην EUROBANK και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη του Τμήματος C της σύμβασης σχετικά με το οποίο ασκείται η προδικαστική προσφυγή, ήτοι 66.042,58€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με την υπ' αριθμ. «...» Διακήρυξη προκήρυξε δημόσιο ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό άνω των ορίων με αντικείμενο «...» της Πράξης «...», με κριτήριο κατακύρωσης της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει τιμής, συνολικής εκτιμώμενης αξίας 334.644,52€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. και δικαιώματος προαίρεσης, ο οποίος αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 25.05.2022 με Α.Δ.Α.Μ. «...» καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό «...». Ως εκ τούτου, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή, ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

3. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 29.12.2022 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 21.12.2022 και εν γένει παραδεκτά.

4. Επειδή, στο υπό κρίση διαγωνισμό για το Τμήμα C έλαβαν μέρος δυο οικονομικοί φορείς, ήτοι ο προσφεύγων και ο οικονομικός φορέας «...». Σύμφωνα με το από 20.07.2022 Πρακτικό, η Επιτροπή Διαγωνισμού διαπίστωσε ότι ο προσφεύγων έχει προσκομίσει εγγυητική επιστολή ποσού 1.320,85€ που είναι κατά 0.85€ μικρότερη του ποσού που αντιστοιχεί στο Τμήμα C. Εν συνεχεία, ο προσφεύγων κλήθηκε την 27.07.2022 να προσκομίσει, κατ' εφαρμογήν του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, συμπληρωματική εγγυητική επιστολή, την οποία υπέβαλε την 24.08.2022. Με την απόφαση που ελήφθη κατά την υπ' αριθμ. 53/28.09.2022 συνεδρίαση, η αναθέτουσα αρχή απέρριψε τα Πρακτικά αξιολόγησης τεχνικών και οικονομικών προσφορών διότι η συμπλήρωση της εγγυητικής επιστολής του προσφεύγοντος δεν έγινε εμπρόθεσμα. Ενόψει τούτου, με το από 24.11.2022 Πρακτικό, η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε την απόρριψη της

προσφοράς του προσφευγοντος. Με την προσβαλλόμενη απόφαση εγκρίνεται το εν λόγω Πρακτικό.

5. Επειδή, ο προσφεύγων, ως προσφέρων του υπό κρίση διαγωνισμού, θεμελιώνει πρόδηλο έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης απόφασης, ως προς το σκέλος που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς του.

6. Επειδή, το άρθρο 18 του Ν.4412/2016 "Δημόσιες Συμβάσεις Έργων Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 214/25/ΕΕ) (ΦΕΚ Α' 200/24.10.16) ορίζει ότι: " 1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης».

7. Επειδή, το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών [...] 2. Τα έγγραφα της σύμβασης...περιέχουν ιδίως : [...] ι) τις απαιτούμενες εγγυήσεις, τον τύπο, τα ποσοστά, τον χρόνο υποβολής των εγγυήσεων, όλους τους σχετικούς όρους αυτών, καθώς και άλλες εξασφαλίσεις, εάν ζητούνται, [...] ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς,[...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.),...».

8. Επειδή, το άρθρο 72 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Οι αναθέτουσες αρχές ζητούν από τους προσφέροντες να παράσχουν «εγγύηση συμμετοχής», το ύψος της οποίας καθορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης σε συγκεκριμένο χρηματικό ποσό, αριθμητικώς και ολογράφως σε ευρώ, και δεν μπορεί να υπερβαίνει το δύο τοις εκατό (2%) της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, μη συνυπολογιζόμενων των δικαιωμάτων προαίρεσης και παράτασης της σύμβασης, με στρογγυλοποίηση στο δεύτερο δεκαδικό ψηφίο.[...]». Ως δε έχει κριθεί, η μη συμμόρφωση της εγγυητικής επιστολής

προς τις απαιτήσεις της διακήρυξης καθιστά αυτήν απαράδεκτη και επιφέρει την απόρριψη της προσφοράς του υποψηφίου οικονομικού φορέα στο σύνολό της, εφόσον οι εγγυητικές επιστολές συμμετοχής δεν πληρούν τους ουσιώδεις όρους που τέθηκαν στην διακήρυξη (ΕΑ ΣτΕ 259/2011, 386/2009, 803/2008).

9. Επειδή, το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 42 του ν. 4782/2021 (ΦΕΚ Α'36) και ισχύει εν προκειμένω ορίζει ότι : *«Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, οι αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους προσφέροντες ή υποψήφιους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλειπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης»*. Κατά την έννοια των ως άνω διατάξεων η αναθέτουσα αρχή δύναται να ζητήσει να διορθωθούν ή να συμπληρωθούν σε επιμέρους σημεία τα στοιχεία που περιλαμβάνονται σε ένα φάκελο υποψηφιότητας, αρκεί να μην τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα με τέτοιο τρόπο, ώστε να του δίνεται αθέμιτο πλεονέκτημα έναντι των λοιπών συμμετεχόντων στη διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης και η αίτηση αυτή της αναθέτουσας αρχής να αφορά στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της προθεσμίας που είχε ταχθεί για την υποβολή υποψηφιότητας. Τα ανωτέρω ισχύουν κατ' αναλογία και για τυχόν ελλείπουσες δηλώσεις, υπό την προϋπόθεση ότι βεβαιώνουν γεγονότα αντικειμενικώς εξακριβώσιμα (ΣτΕ ΕπΑν 237/2021). Η ανωτέρω, όμως, δυνατότητα συμπλήρωσης-διευκρίνησης προϋποθέτει αναγκαίως να έχει προηγηθεί σχετική απάντηση/εγγραφή στην προσφορά, που δεν ισχύει όμως σε περίπτωση παντελούς ελλείψεως ουσιαδών στοιχείων της προσφοράς (ΔεφΧανίων 18/2022), οπότε η συμπλήρωση αυτών θα συνιστούσε μεταγενέστερη (μετά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών)

τροποποίηση της προσφοράς που έχει υποβληθεί κατά καταστρατήγηση της αρχής τις ίσης μεταχείρισης και της νομιμότητας.

10. Επειδή, στους κρίσιμους για την εξέταση της παρούσας προσφυγής όρους της διακήρυξης προβλέπεται ότι : «[...] 2.1.5 Εγγυήσεις [...]Οι εγγυήσεις αυτές περιλαμβάνουν κατ' ελάχιστον τα ακόλουθα στοιχεία: α) την ημερομηνία έκδοσης, β) τον εκδότη, γ) την αναθέτουσα αρχή προς την οποία απευθύνονται, δ) τον αριθμό της εγγύησης, ε) το ποσό που καλύπτει η εγγύηση[...]2.2.2 Εγγύηση συμμετοχής 2.2.2.1. Για την έγκυρη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, κατατίθεται από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς (προσφέροντες), εγγυητική επιστολή συμμετοχής κάθε τμήματος για το οποίο συμμετέχουν, ποσού σύμφωνα με τον παρακάτω πίνακα:

A/A Τμήματος	Αξία Τμήματος χωρίς ΦΠΑ	Ποσό εγγύησης συμμετοχής
...		
C	66.042,58 €	1.320,85 €

(2 % επί του ποσού προ ΦΠΑ του εκάστοτε τμήματος εξοπλισμού.) ... 2.4.3.1 Δικαιολογητικά Συμμετοχής Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν με ποινή αποκλεισμού τα ακόλουθα υπό α και β στοιχεία: [...]β) την εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 72 του ν. 4412/2016 και τις παραγράφους 2.1.5 και 2.2.2 αντίστοιχα της παρούσας διακήρυξης.[...]2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από απaráβατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους [...] 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), [...] β) η οποία περιέχει ατελείς, ελλιπείς, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση, συμπεριλαμβανομένων των πληροφοριών που περιέχονται στο ΕΕΕΣ, εφόσον αυτές δεν επιδέχονται συμπλήρωσης, διόρθωσης, αποσαφήνισης ή διευκρίνισης ή, εφόσον επιδέχονται, δεν έχουν αποκατασταθεί από τον

προσφέροντα, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας διακήρυξης, [...]3.1.2 Αξιολόγηση προσφορών 3.1.2.1 [...]Η αναθέτουσα αρχή, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητά από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Η συμπλήρωση ή η αποσαφήνιση ζητείται και γίνεται αποδεκτή υπό την προϋπόθεση ότι δεν τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα και ότι αφορά σε στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της καταληκτικής προθεσμίας παραλαβής προσφορών[...]. Κατά δε τα παγίως γεγόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ.ΣΤΕ2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Επομένως, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

11. Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι μη νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά του για το Τμήμα C του διαγωνισμού διότι η αναθέτουσα αρχή ουδέποτε έθεσε προθεσμία για την προσκόμιση της συμπληρωματικής εγγυητικής επιστολής βάση του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, από δε την παραπομπή στην εν λόγω διάταξη δεν μπορεί ερμηνευτικά να καλυφθεί η παράλειψη πρόβλεψης προθεσμίας, ενώ ούτε η διακήρυξη θέτει συγκεκριμένη προθεσμία για τις περιπτώσεις αιτήματος κατ' εφαρμογήν του άρθρου 102 του ν. 4412/2016. Περαιτέρω, ο προσφεύγων προβάλλει ότι η απόρριψη της προσφοράς του παριαβιάζει τις αρχές της αναλογικότητας και της χρηστής διοίκησης, αποτελεί δε πάγιο κανόνα η αναθέτουσα αρχή να αποστέλει και mail στους συμμετέχοντες σχετικά με την ανάρτηση εγγράφων στο ΕΣΗΔΗΣ. Σε κάθε δε περίπτωση, κατά τον προσφεύγοντα, συντρέχει και υπαιτιότητα της αναθέτουσας αρχής, η οποία παραλείποντας να τάξει προθεσμία προσκόμισης της εγγυητικής επιστολής, καλλιέργησε εσφαλμένη πεποίθηση για το χρόνο που όφειλε να υποβάλει το αιτηθέν έγγραφο.

12. Επειδή, από τη συνδυαστική εφαρμογή των όρων 2.1.5, 2.2.2.1 και 2.4.3.1 της διακήρυξης προκύπτει ρητώς ότι για την παραδεκτή συμμετοχή διαγωνιζόμενου στο Τμήμα C του διαγωνισμού απαιτείται η κατάθεση εγγυητικής επιστολής ποσού 1.320,85€, άλλως συντρέχει λόγος αποκλεισμού της προσφοράς κατά τον όρο 2.4.6 της διακήρυξης. Επισημαίνεται δε ότι, σύμφωνα και με τα εκτεθέντα υπό σκέψη 9, τυχόν κλήση διαγωνιζόμενου να συμπληρώσει, βάσει του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, εγγυητική επιστολή που δεν καλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης, δεν είναι νόμιμη, διότι τούτο θα συνεπαγόταν θεραπεία πλημμέλειας που επιφέρει αποκλεισμό δια της μεταγενέστερης το πρώτον πλήρωσης των όρων 2.1.5 και 2.2.2.1 της διακήρυξης αλλά και ανεπίτρεπτη εκ των υστέρων τροποποίηση της προσφοράς του διαγωνιζόμενου.

13. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και δεν αμφισβητείται, ο προσφεύγων υπέβαλε με την προσφορά του την υπ' αριθμ. «...» εγγυητική επιστολή της EUROBANK ποσού 1.320€, το οποίο υπολείπεται κατά 0.85€ του ποσού που απαιτείται κατά τον όρο 2.2.2.1 για την εγγύηση συμμετοχής του Τμήματος C του διαγωνισμού. Επομένως, βάσει

των εκτεθέντων στην προηγούμενη σκέψη, η αναθέτουσα αρχή όφειλε κατά δεσμία αρμοδιότητα να απορρίψει την προσφορά του προσφεύγοντος λόγω υποβολής εγγυητικής επιστολής που δεν καλύπτει τον όρο 2.2.2.1 της διακήρυξης, η δε από 27.07.2022 κλήση της αναθέτουσας αρχής προς τον προσφεύγοντα να συμπληρώσει την ελλείπουσα εγγυητική επιστολή συμμετοχής ,κατ' εφαρμογήν του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, δεν είναι νόμιμη. Ως εκ τούτου, καταρχάς, το σύνολο των προβαλλόμενων με την προσφυγή λόγων που αφορούν το περιεχόμενο της επίμαχης κλήσης είναι απορριπτέοι ως αλυσιτελώς προβαλλόμενοι, καθώς παρά το γεγονός ότι η αναθέτουσα αρχή, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 ,κάλεσε τον προσφεύγοντα να συμπληρώσει την εγγυητική του επιστολή συμμετοχής, εν τέλει ορθώς απέρριψε την προσφορά του. Ακόμη όμως και αν ήθελε γίνει δεκτό-quod non- ότι η αναθέτουσα αρχή edύνατο να καλέσει νόμιμως τον προσφεύγοντα ,βάσει του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, να συμπληρώσει την εγγυητική του επιστολής συμμετοχής, εν προκειμένω, ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο προσφεύγων προσκόμισε την 24.08.2022, ήτοι εικοσιοκτώ (28) ημέρες μετά την κοινοποίηση της κλήσης της αναθέτουσας αρχής, το από 11.08.2022 έγγραφο της "EUROBANK" στο οποίο αναφέρεται ότι η υπ' αριθμ. «...» εγγυητική επιστολή της αυξάνεται κατά το ποσό των 0.85€ ώστε να ισχύει πλέον για το ποσό των 1.320,85€. Αβασίμως ο προσφεύγων προβάλλει ότι η από 27.07.2022 κλήση της αναθέτουσας αρχής δεν τάσσει συγκεκριμένη προθεσμία για την προσκόμιση της συμπληρωματικής εγγυητικής επιστολής, δοθέντος ότι, ως σαφώς αναφέρεται στο σώμα της κλήσης, ερείδεται στο άρθρο 102 του ν. 4412/2016. Η εν λόγω δε διατάξη καθώς και ο όρος 3.1.2.1 της διακήρυξης που την ενσωματώνει, καθιερώνουν απώτατο όριο της προθεσμίας που η αναθέτουσα αρχή δύναται να τάξει προς συμπλήρωση εγγράφου και συγκεκριμένα είκοσι ημέρες από την κοινοποίηση της σχετικής κλήσης και άρα, η αναθέτουσα αρχή δεν διαθέτει διακριτική ευχέρεια να ορίσει οποιαδήποτε προθεσμία για συμπλήρωση εγγράφου, ως αβασίμως προβάλλει ο προσφεύγων, αλλά η κλήση της περιορίζεται εντός των χρονικών ορίων που ρητώς προβλέπονται στο άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και τον όρο 3.1.2.1 της διακήρυξης και κατ'

αποτέλεσμα δεν δύναται να τάξει προθεσμία που υπερβαίνει τις είκοσι ημέρες από την κοινοποίηση της κλήσης. Ομοίως, για τον ίδιο ως άνω λόγο, αβασίμως ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι ο νόμος και η διακήρυξη δεν προβλέπουν συγκεκριμένη προθεσμία για την υποβολή συμπληρωματικού εγγράφου, καθώς και ότι η αναθέτουσα αρχή του καλλιέργησε εσφαλμένη πεποίθηση ως προς το χρόνο υποβολής του αιτηθέντος εγγράφου, ενώ εξάλλου αλυσιτελώς ο προσφεύγων επικαλείται έτερες διατάξεις της διακήρυξης που ορίζουν απώτερο όριο υποβολής στοιχείων. Οι δε αιτιάσεις του προσφεύγοντος περί παράβασης των αρχών της αναλογικότητας και της χρηστής διοίκησης προϋποθέτουν διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής ως προς την αποδοχή ή μη του συμπληρωματικού εγγράφου, περίπτωση που δεν συντρέχει εν προκειμένω, καθώς η αναθέτουσα αρχή οφείλει κατά δεσμία αρμοδιότητα να απορρίψει προσφορά εφόσον τα αιτηθέντα, κατ' άρθρον 102 του ν. 4412/2016, έγγραφα υποβάλλονται εκπροθέσμως. Πέραν των ανωτέρω, σημειώνεται ότι σε ηλεκτρονικά διεξαγόμενους διαγωνισμούς, ως ο υπό κρίση, ο μόνος νόμιμος και επιτρεπτός τρόπος επικοινωνίας μεταξύ αναθέτουσας αρχής και διαγωνιζομένων αποτελεί μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού και άρα, δοθέντος ότι η κλήση του προσφεύγοντος να προσκομίσει τη συμπληρωματική εγγυητική επιστολή συμμετοχής έλαβε χώρα την 27.07.2022 μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, γεγονός που δεν αμφισβητεί ο προσφεύγων, ουδεμία υποχρέωση υπείχε η αναθέτουσα αρχή είτε να αποστείλει στον προσφεύγοντα πρόσθετο μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου είτε να επικοινωνήσει τηλεφωνικώς μαζί του σχετικά με την κλήση, απορριπτομένων ως προδήλως αβάσιμων των ισχυρισμών του προσφεύγοντος περί παγίου αντίθετου κανόνα. Συνεπώς, βάσει των προεκτεθέντων, ακόμη και υπό την παραδοχή περί νόμιμης κρίσης της αναθέτουσας αρχής να κάλεσει τον προσφεύγοντα να υποβάλει συμπληρωματική εγγυητική επιστολή συμμετοχής, ενόψει της εκπρόθεσμης υποβολής του επίμαχου εγγράφου, ορθώς και κατά δεσμία αρμοδιότητα η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά του.

17. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της και να καταπέσει το παράβολο κατ' άρθρο 363 του ν. 4412/2016.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προσφυγή.

Διατάσσει την κατάπτωση του κατατεθέντος παραβόλου ποσού υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 6 Φεβρουαρίου 2023 και εκδόθηκε στις 17 Φεβρουαρίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΒΑΣΙΛΙΚΗ ΚΑΡΑΔΗΜΑ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ
α/α Βασιλική Παναγιωτίδου