

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

6^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στις 17 Φεβρουαρίου 2023 στην έδρα της με την εξής σύνθεση: Ελένη Σβολοπούλου, Πρόεδρος, Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή, Μέλος και Εισηγήτρια και Σωτηρία Σταματοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 30.07.2021 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ **1537/2.08.2021** προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία: «...ΙΚΕ» (εφεξής ο «προσφεύγων»), που εδρεύει στην ..., οδός ... αρ....., νόμιμα εκπροσωπούμενου.

Κατά του «...», που εδρεύει στη ..., οδός ... αρ....., νόμιμα εκπροσωπούμενου (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή») και

Κατά της παρεμβαίνουσας ένωσης οικονομικών φορέων με την επωνυμία: «... Ε.Ε.», που εδρεύει στη ..., οδός ... αρ....., νόμιμα εκπροσωπούμενης (εφεξής η «παρεμβαίνουσα»).

Με την προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων επιδιώκει να ακυρωθεί το προσβαλλόμενο από 21-07-2021 απόσπασμα πρακτικού (5ο Θέμα) της Διοικητικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, με το οποίο εγκρίθηκαν τα υπ' αριθμόν 1 και 2 πρακτικά της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού για την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών και για τη βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων, κατά το σκέλος αυτού με το οποίο έγινε δεκτή η προσφορά της ήδη παρεμβαίνουσας ένωσης οικονομικών φορέων με την επωνυμία: «... Ε.Ε.» (εφεξής η «προσβαλλομένη»).

Με την παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα αιτείται την απόρριψη της ασκηθείσας προσφυγής και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης.

Αριθμός Απόφασης: Σ272/2023

Σε συμμόρφωση με την υπ' αριθμ. .../2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά, η υπόθεση αναπέμπεται στην ΕΑΔΗΣΥ προκειμένου να κρίνει επί των λόγων της προδικαστικής προσφυγής, που δεν εξετάσθηκαν από αυτήν κατά τη συζήτηση της υπό κρίση προσφυγής στις 8-09-2021 οπότε εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 1534/2021 απόφασή της. Ειδικότερα, ως αναφέρεται στη σκέψη 12 της υπ' αριθμ. .../2022 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά: «[...]12. Επειδή, η ΑΕΠΠ, απορρίπτοντας ως αβάσιμο τον ως άνω ισχυρισμό της ενώπιόν της προσφυγής, έκρινε ότι η προσφορά της αιτούσας ορθώς κρίθηκε απορριπτέα από την Επιτροπή του Διαγωνισμού και δεν εξέτασε τους λοιπούς ισχυρισμούς της προσφυγής. 13. Κατ'ακολουθίαν η κρινόμενη αίτηση πρέπει να γίνει δεκτή [...]και ν'αναπεμφθεί η υπόθεση στην ΑΕΠΠ, κατά το σκεπτικό».

Η συζήτηση άρχισε, αφού το Κλιμάκιο άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, στη διάταξη του άρθρου 95 παρ. 5 του Συντάγματος ορίζεται ότι: «*Η διοίκηση έχει υποχρέωση να συμμορφώνεται προς τις δικαστικές αποφάσεις. Η παράβαση της υποχρέωσης αυτής γεννά ευθύνη για κάθε αρμόδιο όργανο, όπως νόμος ορίζει. Νόμος ορίζει τα αναγκαία μέτρα για τη διασφάλιση της συμμόρφωσης της διοίκησης*».

2. Επειδή, για την εξέταση της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, κατόπιν της αναπομπής της στην ΕΑΔΗΣΥ με την υπ' αριθμ. .../2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά, επανελέχθηκε το καταβληθέν παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 600 ευρώ, με κωδικό ..., το οποίο εξακολουθεί να είναι δεσμευμένο (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., καθώς και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»).

3. Επειδή με την με αρ. .../...-...-2021 διακήρυξη (ΑΔΑΜ ... 2021-...-...), η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε δημόσιο ηλεκτρονικό (αρ. ΕΣΗΔΗΣ) διαγωνισμό για την ανάθεση της σύμβασης «...» με κωδικό ΟΠΣΑΑ, με εκτιμώμενη αξία 108.438,71€ χωρίς ΦΠΑ και κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής.

4. Επειδή, στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία συμμετείχαν δύο οικονομικοί φορείς, ήτοι ο προσφεύγων και η παρεμβαίνουσα. Με το υπ' αριθ. 1/16-6-2021 πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών απερρίφθη η προσφορά του προσφεύγοντος και έγινε αποδεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας ένωσης εταιρειών, ενώ με το υπ' αριθ. 2/15-7-2021 πρακτικό η ως άνω Επιτροπή προχώρησε στην αξιολόγηση και βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας ένωσης εταιρειών. Δυνάμει της προσβαλλομένης, από 21-07-2021 (5ο Θέμα) απόφασης της Διοικητικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής εγκρίθηκαν τα υπ' αριθμόν 1 και 2 Πρακτικά της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού και Αξιολόγησης προσφορών. Εν συνεχεία ο προσφεύγων άσκησε ενώπιον της ΑΕΠΠ (ήδη ΕΑΔΗΣΥ) την από 30.07.2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης(ΓΑΚ) – Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/ 1537/30-07-2021, αιτούμενος την ακύρωση της προσβαλλόμενης ως άνω απόφασης αφενός μεν κατά το σκέλος αυτής με το οποίο απορρίφθηκε η προσφορά του, αφετέρου δε κατά το σκέλος αυτής με το οποίο έγινε δεκτή κι αξιολογήθηκε η προσφορά της παρεμβαίνουσας. Η ΑΕΠΠ (ήδη ΕΑΔΗΣΥ), αφού εξέτασε την ασκηθείσα προσφυγή, εξέδωσε την υπ'αριθμ. 1534/2021 απόφασή της με την οποία έκρινε ότι πρέπει ν' απορριφθεί η προσφυγή και κατά τα δύο σκέλη αυτής, σύμφωνα με όσα ειδικότερα διαλαμβάνονται στο σκεπτικό της (βλ. κατωτέρω). Κατά της ανωτέρω απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ ο προσφεύγων άσκησε την με ΑΚ 331/2021 αίτηση ακύρωσής, αιτούμενος την ακύρωση της ανωτέρω απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ, η οποία απέρριψε την προσφυγή του, ώστε αφενός μεν να επιτραπεί η συνέχιση της υποψηφιότητάς του στη διαγωνιστική διαδικασία, αφετέρου δε ν' απορριφθούν τα δικαιολογητικά συμμετοχής-τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας και να μην της επιτραπεί η περαιτέρω συμμετοχή της στον διαγωνισμό (βλ.με ΑΚ

Αριθμός Απόφασης: Σ272/2023

../2021 αίτηση ακύρωσης). Το Διοικητικό Εφετείο Πειραιά δυνάμει της υπ'αριθμ. Α ../2022 απόφασής του έκρινε ότι, αφενός μεν η ΕΑΔΗΣΥ εσφαλμένα έκρινε ότι ορθώς απορρίφθηκε η προσφορά του προσφεύγοντος στον οικείο διαγωνισμό, ακυρώνοντας κατά το οικείο σκέλος την προσβαλλόμενη απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ αφετέρου δε ότι δεν εξετάσθηκαν οι λόγοι της προσφυγής, που αφορούσαν την προσφορά της παρεμβαίνουσας, και για τον λόγο αυτό ανέπεμψε την υπόθεση στην ΕΑΔΗΣΥ για να κρίνει σχετικά.

5.Επειδή, η παρεμβαίνουσα, καταρχήν, νομίμως κι εμπροθέσμως άσκησε ενώπιον της ΑΕΠΠ (ήδη ΕΑΔΗΣΥ) την από 10-08-2021 παρέμβασή της, αιτούμενη την απόρριψη της ασκηθείσας προσφυγής και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης. Περαιτέρω, όμως, στις 9-02-2023, κατόπιν της αναπομπής της υπόθεσης στην ΕΑΔΗΣΥ με την υπ'αριθμ. ../2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά, άσκησε και νέα, συμπληρωματική, παρέμβαση ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ κατά της ασκηθείσας προσφυγής και υπέρ του κύρους της προσβαλλομένης. Πλην όμως, η εν λόγω παρέμβαση δεν υποβλήθηκε παραδεκτώς, καθώς δεν προβλέπεται από το ισχύον θεσμικό πλαίσιο αυτή η δυνατότητα, ούτε η εκκίνηση εκ νέου της προθεσμίας υποβολής παρέμβασης ενόψει εξέτασης της υπόθεσης ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ σε συμμόρφωση με δικαστική απόφαση η οποία την αναπέμπει. Επομένως, η δεύτερη συμπληρωματική παρέμβαση δεν λαμβάνεται υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο (ΕΑΔΗΣΥ Σ228/2022).

6. Επειδή, με την υπ'αριθμ. 216/2023 Πράξη της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου ορίσθηκε εισηγήτρια της υπόθεσης και ημερομηνία συζήτησης, κατόπιν της αναπομπής της στην ΕΑΔΗΣΥ με την υπ' αριθμ. Α598/2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά.

7. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6ου Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ.

8. Επειδή, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος: α) συντρέχει λόγος αποκλεισμού της παρεμβαίνουσας επειδή δεν υπεβλήθησαν ατομικά ΤΕΥΔ των συνεργατών των εταιρειών – μελών της Ένωσης, στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται η παρεμβαίνουσα ένωση για την κάλυψη του κριτηρίου επιλογής του όρου 2.4.3.2 της διακήρυξης, β) δεν

Αριθμός Απόφασης: Σ272/2023

προσκομίστηκαν συμβάσεις και βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης από την παρεμβαίνουσα, ενώ αυτές ζητούντο από το άρθρο 2.2.9.2 B4 της διακήρυξης και άρα η προσφορά της έπρεπε να έχει αποκλεισθεί, (γ) τα απαιτούμενα από την διακήρυξη προσκομιζόμενα πιστοποιητικά ποιότητας ISO 9001:2015 και ISO 27001:2013 είναι απλά φωτοαντίγραφα, μη συνοδευόμενα από επικύρωση (από Δημόσιο Φορέα ή Δικηγόρο) και προερχόντως χωρίς να συνοδεύονται από σχετική Υπεύθυνη Δήλωση, η οποία να βεβαιώνει την ακρίβεια τους, ως τούτο επιβάλλει ο όρος 2.2.9.2 B9 της Διακήρυξης και δ) η παρεμβαίνουσα ένωση εταιρειών δεν δεσμεύεται για τον χρόνο ισχύος της προσφοράς της.

9.Επειδή, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της αναθέτουσας αρχής : α) η Ομάδα Έργου ζητείται στο άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης, το οποίο αφορά τα περιεχόμενα της Τεχνικής Προσφοράς και δεν έχει καμία σχέση με τα άρθρα των Κριτηρίων Επιλογής 2.2.4 έως και 2.2.8 της διακήρυξης. Συνεπώς δεν αποτελεί κριτήριο ποιοτικής επιλογής αλλά κριτήριο ανάθεσης της υπό κρίση σύμβασης, καθώς ζητείται στην Τεχνική Προσφορά και βαθμολογείται σύμφωνα με το άρθρο 2.3.1 της Διακήρυξης και το Κριτήριο K4 «Αναλυτική περιγραφή της οργανωτικής δομής της Ομάδας Έργου και των ρόλων/καθηκόντων των μελών της με αντιστοίχιση των διαθεσίμων προσόντων προς τις απαιτήσεις του έργου» β) το άρθρο 2.2.9.2 της Διακήρυξης, στο οποίο αναφέρεται η προσφεύγουσα αφορά τα δικαιολογητικά κατακύρωσης του προσωρινού αναδόχου, τα οποία υποβάλλονται μόνο από αυτόν μετά την κατακύρωση, σύμφωνα με το άρθρο 3.2 της Διακήρυξης και δεν απαιτείται να υποβληθούν στον Φάκελο Δικαιολογητικών Συμμετοχής – Τεχνικής Προσφοράς από όλους τους υποψήφιους γ) τα πιστοποιητικά ISO 9001:2015 και ISO 27001:2013 αποτελούν δικαιολογητικά, τα οποία πρέπει να προσκομίσει μόνο ο προσωρινός ανάδοχος μετά την κατακύρωση του διαγωνισμού σε αυτόν (άρθρο 3.2 διακήρυξης) και ως εκ τούτου η μη προσκόμισή τους από τους υποψήφιους με τον φάκελο Δικαιολογητικών Συμμετοχής δεν αποτελεί λόγο αποκλεισμού από την διαδικασία αξιολόγησης δ) στο αρχείο «ΑΙΤΗΣΗ ΕΚΔΗΛΩΣΗΣ ΕΝΔΙΑΦΕΡΟΝΤΟΣ_signed», το οποίο έχει υποβληθεί στον φάκελο Δικαιολογητικών Συμμετοχής – Τεχνικής Προσφοράς της ..., υπογεγραμμένο από τον κ. ..., ο οποίος έχει ορισθεί ως

Κοινός Εκπρόσωπος της διαγωνιζόμενης Ένωσης από σχετικό Συμφωνητικό Συνεργασίας, το οποίο έχει επίσης υποβληθεί στον Φάκελο Δικαιολογητικών Συμμετοχής – Τεχνικής Προσφοράς, αναφέρεται το εξής: *«Η προσφορά μας ισχύει και δεσμεύει την Ένωσή μας για διάστημα εννέα (9) μηνών από την επόμενη της διενέργειας του διαγωνισμού»*. Περαιτέρω, εν προκειμένω, με την επίμαχη διακήρυξη δεν ζητείται η υποβολή Υπεύθυνης Δήλωσης σχετικά με τον χρόνο ισχύος της προσφοράς. Συνεπώς δεν συντρέχει κανένας λόγος αποκλεισμού της συμμετέχουσας ένωσης.

10. Επειδή, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας: α) η σύνθεση της ομάδας έργου ζητείται στο άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης, το οποίο ορίζει τα περιεχόμενα της Τεχνικής Προσφοράς και ουδεμία σχέση έχει με τα άρθρα των Κριτηρίων Επιλογής, ώστε δεν αποτελεί κριτήριο επιλογής αλλά ανάθεση β) το άρθρο 2.2.9.2 αποδεικτικά μέσα αφορά στα δικαιολογητικά, τα οποία οφείλει να προσκομίσει ο προσωρινός ανάδοχος μετά την κατακύρωση του διαγωνισμού σε αυτόν, σύμφωνα με το άρθρο 3.2 της διακήρυξης. Αν η αναθέτουσα αρχή ήθελε την υποβολή των σχετικών συμβάσεων και βεβαιώσεων καλής εκτέλεσης με την υποβολή της προσφοράς, θα είχε συμπεριλάβει στο σχετικό άρθρο τέτοια διάταξη γ) τα πιστοποιητικά ISO 9001:2015 και ISO 27001:2013 αποτελούν δικαιολογητικά τα οποία οφείλει να προσκομίσει ο προσωρινός ανάδοχος μετά την κατακύρωση του διαγωνισμού σε αυτόν (άρθρο 3.2 διακήρυξης) και γι' αυτό τον λόγο δεν υπεβλήθησαν με την προσφορά δ) στο αρχείο «ΑΙΤΗΣΗ ΕΚΔΗΛΩΣΗΣ ΕΝΔΙΑΦΕΡΟΝΤΟΣ_signed», το οποίο έχει υποβληθεί δεόντως υπογεγραμμένο από τον ορισθέντα στο επίσης υποβληθέν Συμφωνητικό Συνεργασίας Κοινό Εκπρόσωπο κ. ..., στο φάκελο Δικαιολογητικών Συμμετοχής – Τεχνικής Προσφοράς της ένωσης, στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ, αναφέρεται συγκεκριμένα το εξής: *«Η προσφορά μας ισχύει και δεσμεύει την Ένωσή μας για διάστημα εννέα (9) μηνών από την επόμενη της διενέργειας του διαγωνισμού»*.

11. Επειδή, ειδικότερα, όπως προκύπτει από το σκεπτικό της .../2022 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά, η ΕΑΔΗΣΥ, κατά τη συζήτηση της υπόθεσης στις 8-09-2021, οπότε εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 1534/2021 απόφασή της, αφού εξέτασε τον λόγο της προσφυγής που αφορούσε τον

Αριθμός Απόφασης: Σ272/2023

αποκλεισμό του προσφεύγοντος, τον οποίο απέρριψε ως αβάσιμο, κρίνοντας ότι ορθώς η προσφορά του απορρίφθηκε, δεν εξέτασε τους λοιπούς ισχυρισμούς του, οι οποίοι αφορούσαν την αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας (βλ. σκέψεις 6-12 της υπ'αριθμ. ../2022 απόφασης του ΔΕφΠειραιά). Όπως, περαιτέρω, προκύπτει από τον φάκελο της υπόθεσης, οι λόγοι που, κατά την ανωτέρω απόφαση (.../2022) δεν εξετάσθηκαν είναι οι ανωτέρω εκτεθέντες υπό σκέψη 8. Πλην όμως, όπως προκύπτει από την επισκόπηση της υπ'αριθμ. 1534/2021 απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ, η οποία νομίμως εκδόθηκε στις 27-09-2021 και κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους, και ειδικότερα στη σκέψη 43 αυτής, και οι τέσσερις ανωτέρω λόγοι της προσφυγής εξετάσθηκαν από την ΕΑΔΗΣΥ και απερρίφθησαν στην ουσία τους. Πλέον συγκεκριμένα, η ΕΑΔΗΣΥ έκανε δεκτά τα ακόλουθα: «[...]43. Επειδή, αναφορικά με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος που βάλλουν κατά της προσφοράς του παρεμβαίνοντος προβάλλονται μεθ' εννόμου συμφέροντος ως αναφέρθηκε στη σκ. 5 της παρούσας. Εν προκειμένω, αναφορικά με τον 1ο λόγο της προσφυγής [...] κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος καθόσον ως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή και ο παρεμβαίνων, η Ομάδα Έργου προβλέπεται στο άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης, το οποίο αφορά στα περιεχόμενα της Τεχνικής Προσφοράς και ουδόλως αφορά σε Κριτήριο ποιοτικής Επιλογής ή τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας ως αβασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, αποτελεί συγκεκριμένα κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης και βαθμολογείται σύμφωνα με το άρθρο 2.3.1 της Διακήρυξης και το Κριτήριο Κ4, «Αναλυτική περιγραφή της οργανωτικής δομής της Ομάδας Έργου και των ρόλων/καθηκόντων των μελών της με αντιστοίχιση των διαθεσίμων προσόντων προς τις απαιτήσεις του έργου». Εξάλλου, αφενός δεν είναι νόμιμος αποκλεισμός προσφοράς για λόγους που δεν προβλέπονται στα έγγραφα της σύμβασης, ως εν προκειμένω (βλ. σκ. 42 της παρούσας), αφετέρου, ισχυρισμοί που δεν λαμβάνουν υπόψη τους τους όρους της διακήρυξης προβάλλονται αβασίμως και σε κάθε περίπτωση απαραδέκτως στο παρόν στάδιο της διαδικασίας. Αναφορικά με τον 2ο λόγο της προσφυγής [...] κρίνεται ομοίως απορριπτέος ως αβάσιμος, καθόσον ουδόλως ζητούνταν να προσκομισθούν στο αυτό στάδιο της

διαδικασίας τα ως άνω έγγραφα τα οποία αποτελούν δικαιολογητικά κατακύρωσης που κατατίθενται κατά κανόνα από τον προσωρινό ανάδοχο, κατά τους σαφείς όρους της διακήρυξης (βλ. ο.π σκ. 42 της παρούσας και άρθρο 3.2 της διακήρυξης). [...] Αναφορικά με τον 3ο λόγο της προσφυγής [...] ομοίως κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος καθόσον αποτελούν δικαιολογητικά κατακύρωσης και ισχύουν *mutatis mutandis* τα αναγραφέντα στους ως άνω λόγους. Αναφορικά με τον 4ο λόγο της προσφυγής [...]Εν προκειμένω στο αρχείο «ΑΙΤΗΣΗ ΕΚΔΗΛΩΣΗΣ ΕΝΔΙΑΦΕΡΟΝΤΟΣ_signed», το οποίο έχει υποβληθεί στον φάκελο Δικαιολογητικών Συμμετοχής – Τεχνικής Προσφοράς της Ένωσης, υπογεγραμμένο από τον κ. ..., ο οποίος έχει ορισθεί ως Κοινός Εκπρόσωπος της διαγωνιζόμενης Ένωσης από σχετικό Συμφωνητικό Συνεργασίας, το οποίο έχει επίσης υποβληθεί στον Φάκελο Δικαιολογητικών Συμμετοχής – Τεχνικής Προσφοράς, αναφέρεται: «Η προσφορά μας ισχύει και δεσμεύει την Ένωσή μας για διάστημα εννέα (9) μηνών από την επόμενη της διενέργειας του διαγωνισμού». Επομένως, λαμβάνοντας υπόψη ότι δεν απαιτείται κατά τους όρους της διακήρυξης η υποβολή ξεχωριστής ΥΔ ως προς τον χρόνο ισχύος της προσφοράς αλλά και το γεγονός ότι ήδη ο παρεμβαίνων δεσμεύεται προς τούτο, οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος κρίνονται απορριπτέοι ως αβάσιμοι[....]».

12. Επειδή, παρά τα ανωτέρω, το Δικαστήριο ανέπεμψε την υπόθεση στην ΕΑΔΗΣΥ για να κρίνει τους συγκεκριμένους λόγους, η δε τελευταία υποχρεούται, κατά ρητή νομοθετική επιταγή, να κρίνει, σύμφωνα με την απόφαση του Δικαστηρίου της αναπομπής. Πλην όμως, εν προκειμένω, υπό τα δεδομένα που ανωτέρω εκτέθηκαν και, ειδικότερα, ενόψει του γεγονότος ότι το δικάσαν Διοικ. Εφετείο Πειραιώς εσφαλμένα έκρινε ότι οι συγκεκριμένοι λόγοι της προσφυγής δεν είχαν κριθεί από την ΕΑΔΗΣΥ και περαιτέρω, ουδέποτε εμφίλοχώρησε δική του κρίση σχετικά με το οικείο αίτημα της αίτησης ακύρωσης του αιτούντος-προσφεύγοντος, το εξετάζον Κλιμάκιο υποχρεούται μεν να συμμορφωθεί, χωρίς, ωστόσο, να μπορεί να αποστεί από την προηγούμενη κρίση της ΕΑΔΗΣΥ. Ωστε, αναφορικά με τους λόγους της προσφυγής ,που αφορούν την προσφορά της παρεμβαίνουσας, τους οποίους και μόνο αφορά η αναπομπή, γίνονται δεκτά τα ακόλουθα: α) αναφορικά με τον 1^ο λόγο της προσφυγής, ότι η προσφορά της

παρεμβαίνουσας χρήζει απόρριψης διότι οι δηλούμενοι ως εξωτερικοί συνεργάτες του (... , ..., ..., ..., ..., και ...) δεν υπέβαλλαν, ως είχαν υποχρέωση, ατομικό ΤΕΥΔ, αυτός κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος καθόσον, ως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή και ο παρεμβαίνων, η Ομάδα Έργου προβλέπεται στο άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης, το οποίο αφορά στα περιεχόμενα της Τεχνικής Προσφοράς και ουδόλως αφορά σε Κριτήριο ποιοτικής Επιλογής ή τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας ως αβασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, αποτελεί συγκεκριμένα κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης και βαθμολογείται σύμφωνα με το άρθρο 2.3.1 της διακήρυξης και το Κριτήριο Κ4, «Αναλυτική περιγραφή της οργανωτικής δομής της Ομάδας Έργου και των ρόλων/καθηκόντων των μελών της με αντιστοίχιση των διαθεσίμων προσόντων προς τις απαιτήσεις του έργου». Εξάλλου, αφενός δεν είναι νόμιμος αποκλεισμός προσφοράς για λόγους που δεν προβλέπονται στα έγγραφα της σύμβασης, ως εν προκειμένω, και αφετέρου, ισχυρισμοί που δεν λαμβάνουν υπόψη τους όρους της διακήρυξης, προβάλλονται αβασίμως και σε κάθε περίπτωση απαράδεκτως στο παρόν στάδιο της διαδικασίας β) αναφορικά με τον 2^ο λόγο της προσφυγής ότι και για αυτό το λόγο η προσφορά της παρεμβαίνουσας χρήζει απόρριψης διότι δεν προσκομίστηκαν συμβάσεις και βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης, ενώ ζητούνταν από το άρθρο 2.2.9.2 Β4 της διακήρυξης, κρίνεται ομοίως απορριπτέος ως αβάσιμος, καθόσον ουδόλως ζητούνταν να προσκομισθούν στο αυτό στάδιο της διαδικασίας τα ως άνω έγγραφα τα οποία αποτελούν δικαιολογητικά κατακύρωσης που κατατίθενται κατά κανόνα από τον προσωρινό ανάδοχο, κατά τους σαφείς όρους της διακήρυξης (βλ. άρθρο 3.2 της διακήρυξης). Επομένως, γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας απορριπτομένων ως αβάσιμων των ισχυρισμών του προσφεύγοντος γ) αναφορικά με τον 3^ο λόγο της προσφυγής περί μη προσκόμισης επικυρωμένων αντιγράφων των πιστοποιητικών ISO 9001:2015 και ISO 27001:2013, ομοίως κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος καθόσον αποτελούν δικαιολογητικά κατακύρωσης και ισχύουν *mutatis mutandis* τα αναγραφέντα στους ως άνω λόγους, δ) αναφορικά με τον 4^ο λόγο της προσφυγής περί μη δέσμευσης εκ μέρους της παρεμβαίνουσας ως προς τον χρόνο ισχύος της προσφοράς της, λεκτέα είναι τα εξής: Κατά τους όρους της

Αριθμός Απόφασης: Σ272/2023

διακήρυξης ρητά αναφέρεται ότι «2.4.5 Χρόνος ισχύος των προσφορών. Οι υποβαλλόμενες προσφορές ισχύουν και δεσμεύουν τους οικονομικούς φορείς για διάστημα 9 μηνών από την επόμενη της διενέργειας του διαγωνισμού. Προσφορά η οποία ορίζει χρόνο ισχύος μικρότερο από τον ανωτέρω προβλεπόμενο απορρίπτεται». Εν προκειμένω στο αρχείο «ΑΙΤΗΣΗ ΕΚΔΗΛΩΣΗΣ ΕΝΔΙΑΦΕΡΟΝΤΟΣ_signed», το οποίο έχει υποβληθεί στον φάκελο Δικαιολογητικών Συμμετοχής – Τεχνικής Προσφοράς της παρεμβαίνουσας, υπογεγραμμένο από τον κ. ..., ο οποίος έχει ορισθεί ως Κοινός Εκπρόσωπος της διαγωνιζόμενης Ένωσης από σχετικό Συμφωνητικό Συνεργασίας, το οποίο έχει επίσης υποβληθεί στον Φάκελο Δικαιολογητικών Συμμετοχής – Τεχνικής Προσφοράς, αναφέρεται: «Η προσφορά μας ισχύει και δεσμεύει την Ένωσή μας για διάστημα εννέα (9) μηνών από την επόμενη της διενέργειας του διαγωνισμού». Επομένως, λαμβάνοντας υπόψη ότι δεν απαιτείται κατά τους όρους της διακήρυξης η υποβολή ξεχωριστής ΥΔ ως προς τον χρόνο ισχύος της προσφοράς, αλλά και το γεγονός ότι ήδη η παρεμβαίνουσα δεσμεύεται προς τούτο, οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος κρίνονται απορριπτέοι ως αβάσιμοι.

13. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και να γίνει δεκτή η (πρώτη) παρέμβαση (βλ.σκέψη 5).

14.Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων πρέπει να καταπέσει.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή, κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 17-02-2023 και εκδόθηκε την 20-02-2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Αριθμός Απόφασης: Σ272/2023

ΕΛΕΝΗ ΣΒΟΛΟΠΟΥΛΟΥ

ΔΕΣΠΟΙΝΑ ΚΥΡΙΑΖΗ