

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

6^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 30 Ιανουαρίου 2023 με την εξής σύνθεση: Ελένη Σβολοπούλου, Πρόεδρος, Γερασιμούλα – Μαρία Δρακονταειδή, Μέλος και Σωτηρία Σταματοπούλου, Μέλος και Εισηγήτρια.

Για να εξετάσει την από 23.12.2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 1853/27.12.2022 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στη ..., επί της οδού ... αριθ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του ..., ΝΠΔΔ (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), που εδρεύει στον ..., οδός ... και ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Της πρώτης παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στα ..., οδός ... αριθ. ... όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Της δεύτερης παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «... Ε.Ε.», που εδρεύει στο ..., οδός ... αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Της τρίτης παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», που εδρεύει στο ..., οδός ... αριθ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητεί την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης, που ελήφθη στην υπ' αριθ. 228/08-12-2022 συνεδρίαση του ... της αναθέτουσας αρχής (θέμα 5ο.α) (αρ. πρωτ. .../.../.../12-12-2022 έγγραφο), των εγκριθέντων με αυτήν πρακτικών και κάθε συναφούς πράξης, καθ' ο μέρος:

α) έγιναν δεκτές οι προσφορές των οικονομικών φορέων: 1) «... ΕΕ» στα τμήματα 2 και 5, 2) «...» στα τμήματα 2, 4 και 5 και 3) «...ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΕΜΠΟΡΙΑΣ ΚΑΙ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ» στα τμήματα 3 και 4 και **β)** δεν απορρίφθηκαν για τους αναφερόμενους στην προσφυγή επιπρόσθετους λόγους οι προσφορές των οικονομικών φορέων: **1)** «...» από τα τμήματα 1, 2, 3, 4 και 5, **2)** «... ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» από τα τμήματα 1 και 4, **3)** «...» από τα τμήματα 1 και 4, **4)** «... ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΚΑΙ

ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ» από τα τμήματα 1, 2, 3, 4 και 5, **5)** «... Ο.Ε.» από τα τμήματα 1 και 3, **6)** «...» από τα τμήματα 1, 2, 3, 4 και 5, **7)** «... ΑΕ» από τα τμήματα 1, 2, 3, 4 και 5, **8)** «...» από τα τμήματα 1, 2, 3, 4 και 5, **9)** «...» από τα τμήματα 1, 2, 3, 4 και 5, **10)** «..ΕΠΕ» από τα τμήματα 1, 2, 3 και 5, **11)** «....» από τα τμήματα 2, 3 και 5 και **12)** «... ΕΕ» από το τμήμα 3.

Με τις παρεμβάσεις τους οι άνω παρεμβαίνουσες εταιρείες ζητούν την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής, κατά το μέρος που αφορά εκάστη εξ αυτών.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της προσφυγής καταβλήθηκε το νόμιμο, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 363 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και 5 παρ. 1 του π.δ. 39/2017 με κωδικό ... ηλεκτρονικό παράβολο ποσού 15.000,00€, όπως αυτό υπολογίζεται με βάση την εκτιμώμενη του συνόλου των τμημάτων της σύμβασης για τα οποία ασκείται η προσφυγή, ποσού 3.183.334,21 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α.

2. Επειδή με την υπ' αριθ. πρωτ. .../22/... διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής προκηρύχθηκε ανοικτός, διεθνής, ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την ανάδειξη αναδόχου/ων παροχής υπηρεσιών καθαριότητας των χώρων του ..., εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης 3.183.334,21€ χωρίς Φ.Π.Α (και 3.947.334,42€ με Φ.Π.Α), με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει της τιμής (χαμηλότερη τιμή) ανά τμήμα. Το αντικείμενο της σύμβασης είναι η παροχή υπηρεσιών καθαριότητας των χώρων του ... και συγκεκριμένα στις πόλεις του ..., της ..., της ..., της ... και των ... για τα έτη 2023, 2024 και 2025. Η σύμβαση υποδιαιρείται σε πέντε (5) διακριτά τμήματα, ως εξής 1) Τμήμα 1: Καθαριότητα των χώρων του ... στον ..., συνολικής αξίας 1.413.191,16 ευρώ με Φ.Π.Α., 2) Τμήμα 2: Καθαριότητα των χώρων του ... στην ..., συνολικής αξίας 487.335,24 ευρώ με Φ.Π.Α., 3) Τμήμα 3: Καθαριότητα των χώρων του ... στην ..., συνολικής αξίας 341.134,68 ευρώ με Φ.Π.Α., 4) Τμήμα 4: Καθαριότητα των χώρων του ... στην ..., συνολικής αξίας 1.413.272,19 ευρώ με Φ.Π.Α. και 5)

Τμήμα 5: Καθαριότητα των χώρων του ... στα ..., συνολικής αξίας 292.401,15 ευρώ με Φ.Π.Α. Ο κάθε οικονομικός φορέας υποβάλλει προσφορά για το σύνολο ενός τμήματος ή περισσότερων τμημάτων, ενώ ο μέγιστος αριθμός τμημάτων που δύναται να ανατεθεί σε έναν προσφέροντα ορίζεται σε πέντε (5). Το φυσικό και οικονομικό αντικείμενο της σύμβασης περιγράφεται αναλυτικά στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης. Η προκήρυξη της σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα προς δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις .../.../2022, ενώ το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την/.../2022 με ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο προκείμενος διαγωνισμός έλαβε συστημικούς αριθμούς ..., ..., ..., ...,

3. Επειδή, σύμφωνα με τη διακήρυξη, ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών ορίστηκε η .../.../2022 και ως ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού η .../.../2022. Στον διαγωνισμό συμμετείχαν, υποβάλλοντας προσφορά για τα επιμέρους τμήματα αυτού, μεταξύ άλλων, η προσφεύγουσα και οι παρεμβαίνουσες. Με το .../.../.../28.7.2022 Πρακτικό ελέγχου και αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών η Επιτροπή του διαγωνισμού εισηγήθηκε, μεταξύ άλλων, την αποδοχή των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών της προσφεύγουσας και των τριών παρεμβαίνουσών για τα τμήματα στα οποία συμμετείχαν. Ακολούθως, με το .../.../.../14.11.2022 πρακτικό αξιολόγησης οικονομικών προσφορών η αρμόδια Επιτροπή εισηγήθηκε την αποδοχή της οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας (και για τα πέντε τμήματα στα οποία συμμετείχε), την αποδοχή της οικονομικής προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας «... ΕΕ» για τα τμήματα 2 και 5 στα οποία συμμετείχε και την απόρριψη των οικονομικών προσφορών της πρώτης και της τρίτης παρεμβαίνουσας. Ειδικότερα, με το υπόψη Πρακτικό η Επιτροπή του διαγωνισμού εισηγήθηκε τα ακόλουθα: Για το Τμήμα 1 την αποδοχή της οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας και την απόρριψη των οικονομικών προσφορών των λοιπών συμμετεχόντων. Για το Τμήμα 2 την αποδοχή της οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας, καθώς και των οικονομικών φορέων «... ΕΕ» και «... ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και την απόρριψη των οικονομικών προσφορών των λοιπών συμμετεχόντων. Για το Τμήμα 3 την αποδοχή της οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας και της

εταιρείας «... ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και την απόρριψη των οικονομικών προσφορών των λοιπών συμμετεχόντων. Για το Τμήμα 4 την αποδοχή της οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας και των οικονομικών φορέων «... ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και «... ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και την απόρριψη των οικονομικών προσφορών των λοιπών συμμετεχόντων. Για το Τμήμα 5 την αποδοχή της οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας και των οικονομικών φορέων «... ΕΕ» και «... ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και την απόρριψη των οικονομικών προσφορών των λοιπών συμμετεχόντων. Τέλος, με το .../.../.../2.12.2022 Πρακτικό, η Επιτροπή εισηγήθηκε την αποδοχή των δικαιολογητικών κατακύρωσης της προσφεύγουσας και την ανάδειξή της ως οριστικής αναδόχου και στα πέντε τμήματα, στα οποία συμμετείχε. Με την υπ' αριθ. .../08-12-2022 απόφαση του ... της αναθέτουσας αρχής επικυρώθηκαν τα ανωτέρω Πρακτικά και αναδείχθηκε η προσφεύγουσα οριστική ανάδοχος και στα πέντε (5) τμήματα του διαγωνισμού, καθώς προσέφερε τη χαμηλότερη τιμή στα τμήματα στα οποία συμμετείχε, σύμφωνα με το κριτήριο ανάθεσης. Κατά της τελευταίας αυτής απόφασης οριστικής κατακύρωσης στρέφεται η προσφεύγουσα, αιτούμενη την ακύρωσή της για τους λόγους που αναπτύσσονται στην υπό εξέταση προσφυγή.

4. Επειδή ο διαγωνισμός ως εκ του αντικειμένου του (υπηρεσίες), της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας της αναθέτουσας αρχής καθώς και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, η δε Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

5. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε σε όλους τους συμμετέχοντες μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις .../.../2022, και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις .../.../2022, δηλαδή εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας από την άνω κοινοποίηση, ενώ επίσης, ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017 και είναι ψηφιακώς υπογεγραμμένη.

6. Επειδή η προσφεύγουσα, η οποία με την προσβαλλόμενη απόφαση αναδείχθηκε οριστική ανάδοχος στο σύνολο των τμημάτων της

σύμβασης, μετ' εννόμου συμφέροντος βάλλει κατά των αποδεκτών ανθυποψηφίων της και δη κατά των εταιρειών 1) «...ΕΕ», η οποία κατατάχθηκε δεύτερη σε σειρά μειοδοσίας μετά την προσφεύγουσα στα τμήματα 2 και 5, 2) «.... ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ-», η οποία κατατάχθηκε τρίτη σε σειρά μειοδοσίας στα τμήματα 2, 4 και 5 και 3) «...ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΕΜΠΟΡΙΑΣ ΚΑΙ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ», η οποία κατατάχθηκε δεύτερη σε σειρά μειοδοσίας στο τμήμα 3 και τρίτη σε σειρά μειοδοσίας στο τμήμα 4. Τούτο, διότι αναγνωρίζεται έννομο συμφέρον στον προσωρινό ανάδοχο να ασκήσει προδικαστική προσφυγή προβάλλοντας αιτιάσεις κατά των ανθυποψηφίων του (πρβλ. ΣτΕ 1573/2019, σκ. 10), αφού η τυχόν ευδοκίμηση προδικαστικών προσφυγών των τελευταίων θα έχει ως αποτέλεσμα η προσφορά του αναδόχου να τεθεί εκτός της διαγωνιστικής διαδικασίας. Εξάλλου, όπως έχει κριθεί και από το ΔΕΕ (C-54/18 Cooperativa Animazione Valdocco Soc. Coop.soc. Impresa Sociale Onlus κατά Consorzio Intercomunale Servizi Sociali di Pinerolo σκ. 36), κάθε προσφέρων ο οποίος θεωρεί ότι μια απόφαση με την οποία γίνεται δεκτή η συμμετοχή ανταγωνιστή σε διαδικασία συνάψεως δημόσιας συμβάσεως είναι παράνομη και ενέχει κίνδυνο να του προκαλέσει ζημία, έχει άμεσο έννομο συμφέρον προς άσκηση προσφυγής κατά της εν λόγω αποφάσεως, ανεξαρτήτως της ζημίας που μπορεί επιπλέον να απορρεύσει από την ανάθεση της συμβάσεως σε άλλον υποψήφιο. Η νομολογιακή αυτή αντιμετώπιση στηρίζεται στην ανάγκη τήρησης της αρχής ασφάλειας του δικαίου στο πλαίσιο των διαγωνιστικών διαδικασιών συνάψεως δημοσίων συμβάσεων, δια της παροχής αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας, η οποία υλοποιείται μέσω της υποχρεώσεως των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων να προσβάλουν επικαίρως, σε σύντομο χρονικό διάστημα, τις πράξεις που τους προξενούν ή ενδέχεται να τους προξενήσουν ζημία, προκειμένου να μην υποχρεώνεται η αναθέτουσα αρχή να επαναλάβει ολόκληρη τη διαδικασία προς θεραπεία των παραβάσεων αυτών (βλ. σκέψεις 27-28, 36-37, 40-42 της ανωτέρω C-54/18). Εξάλλου, η αναγνώριση και στον (οριστικό) ανάδοχο, ως εν προκειμένω στην προσφεύγουσα, εννόμου συμφέροντος να ασκήσει επικαίρως προδικαστική προσφυγή, προβάλλοντας αιτιάσεις κατά των ανθυποψηφίων της, κρίνεται πλέον επιβεβλημένη στην περίπτωση που, όπως εν προκειμένω, η διαγωνιστική διαδικασία διεξάγεται σε ένα μόνο στάδιο (ήτοι εκδίδεται μία μόνο εκτελεστή διοικητική πράξη με την οποία κρίνεται το

νομότυπο των κατατεθεισών προσφορών από απόψεως πληρότητας των δικαιολογητικών συμμετοχής και επάρκειας των τεχνικών και οικονομικών προσφορών των συμμετεχόντων και αυτή ακόμα ενσωματώνεται στην κατά νόμο προσβλητή τελική πράξη κατακύρωσης), δεδομένου ότι ο κίνδυνος ν' ανατραπεί το (αρχικώς) ευνοϊκό γι' αυτήν αποτέλεσμα της διαγωνιστικής διαδικασίας και η εντεύθεν προκαλούμενη σε αυτήν ζημία, ως εκ του αποκλεισμού της κατόπιν ασκήσεως και ευδοκιμήσεως προδικαστικής προσφυγής με αντικείμενο τη νομιμότητα της προσφοράς της από τους ανθυποψήφιους της, είτε από εκείνους, των οποίων οι προσφορές έχουν γίνει ομοίως δεκτές, είτε και από όσους δεν έχουν οριστικώς αποκλεισθεί, είναι χρονικά τουλάχιστον αμεσότερος. Συνεπώς, δεν υφίσταται καμία διαφοροποίηση επί όσων κρίθηκαν στο πλαίσιο της ΣτΕ 1573/2019, ως προς το έννομο συμφέρον προσβολής εκ μέρους του προσωρινού αναδόχου της αποδοχής των κατωτέρω καταταγέντων συνδιαγωνιζομένων, στο πλαίσιο του νυν καθεστώτος μιας τελικής εγκριτικής πράξης κατακύρωσης και της ,επ' ευκαιρία προσβολής της, προβολής πλημμελειών στα προηγθέντα των δικαιολογητικών κατακύρωσης σταδίων. Ούτε προκαλείται διαφοροποίηση εκ του γεγονότος ότι η προσφεύγουσα πλέον είναι οριστική και όχι προσωρινή ανάδοχος, αφού ο κίνδυνος ανατροπής του ευνοϊκού για αυτήν αποτελέσματος παραμένει από την ευδοκίμηση των εναντίον της προσφυγών, όπως παραμένει και η ανάγκη για εκκαθάριση κάθε αμφισβήτησης επικαίρως προς ασφάλεια δικαίου. Εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι παραδεκτώς και μετ' εννόμου συμφέροντος στρέφεται η προσφεύγουσα κατά των αποδεκτών ανθυποψηφίων της, και δη των εταιρειών α) «... ΕΕ», β) «... ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και γ) «... ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ». Περαιτέρω, το έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας προς προβολή πρόσθετων λόγων απόρριψης των προσφορών των λοιπών συμμετεχόντων, οι οποίοι έχουν αποκλειστεί δια της νυν προσβαλλομένης απόφασης της αναθέτουσας αρχής, συναρτάται από την άσκηση προδικαστικής προσφυγής εκ μέρους των τελευταίων κατά της απόφασης αποκλεισμού τους. Όπως προκύπτει από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού και τελεί σε γνώση του κρίνοντος Κλιμακίου, οι οικονομικοί φορείς «... ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΕΜΠΟΡΙΟΥ ΚΑΙ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ», νυν πρώτη παρεμβαίνουσα και «... ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», νυν τρίτη παρεμβαίνουσα, έχουν ασκήσει ενώπιον της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ.

τις με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1858/2022 και 1850/2022 προδικαστικές προσφυγές αντιστοίχως, αμφισβητώντας την κρίση της προσβαλλομένης περί του αποκλεισμού τους. Ως εκ τούτου, εν γένει παραδεκτώς και μετ' εννόμου συμφέροντος, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της νομιμότητας των προσφορών τους, προβάλλοντας πρόσθετους λόγους αποκλεισμού τους, οι οποίοι δέον όπως εξεταστούν, σύμφωνα με τα ανωτέρω. Κατά τα λοιπά, η προσφεύγουσα άνευ εννόμου συμφέροντος στρέφεται κατά των οικονομικών φορέων 1) «... ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ» για τα τμήματα 1, 2, 3, 4 και 5, 2) «... ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» για τα τμήματα 1 και 4, 3) «ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΩΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ ...» για τα τμήματα 1 και 4, 4) «... ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΚΑΙ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ» για τα τμήματα 1, 2, 3, 4 και 5, 5) «...Ο.Ε.» για τα τμήματα 1 και 3, 6) «...ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ» για τα τμήματα 1, 2, 3, 4 και 5, 7) «...» για τα τμήματα 1, 2, 3, 4 και 5, 8) «... ΕΠΕ» για τα τμήματα 1, 2, 3 και 5, 9) «...» για τα τμήματα 2, 3 και 5 και 10) «... ΣΙΑ ΕΕ» για το τμήμα 3, προβάλλοντας πρόσθετους λόγους αποκλεισμού τους. Τούτο, διότι οι άνω δέκα οικονομικοί φορείς έχουν αποκλειστεί από τη διαγωνιστική διαδικασία με την προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής και, όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, δεν έχουν ασκήσει προδικαστική προσφυγή κατά του αποκλεισμού τους με αποτέλεσμα να έχουν καταστεί οριστικώς αποκλεισθέντες και τρίτοι σε σχέση με το διαγωνισμό. Συνεπώς, παρέλκει η εξέταση των λόγων της προσφυγής που βάλλουν κατά των ως άνω δέκα οικονομικών φορέων ελλείψει βλάβης της προσφεύγουσας.

7. Επειδή η αναθέτουσα αρχή προέβη στις 27/12/2022 στην προβλεπόμενη από το άρθρο 9 παρ. 1 α του π.δ. 39/2017 κοινοποίηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής στους συμμετέχοντες και θιγόμενους από τυχόν αποδοχή της, προκειμένου να ασκήσουν ενδεχομένως το προβλεπόμενο δικαίωμα παρέμβασής τους.

8. Επειδή η πρώτη παρεμβαίνουσα «...», η οποία έχει αποκλειστεί με την προσβαλλόμενη απόφαση και έχει ασκήσει προσφυγή κατά της απόφασης αυτής, υπέβαλε εν γένει παραδεκτώς, με προφανές έννομο συμφέρον και εμπροθέσμως δια κατάθεσης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 8/1/2023 την με ίδια ημερομηνία παρέμβασή της, αιτούμενη

την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής καθ' ο μέρος προβάλλονται πρόσθετοι λόγοι απόρριψης της προσφοράς της. Η δεύτερη παρεμβαίνουσα «... ΕΕ», η οποία έχει καταταγεί δεύτερη σε σειρά μειοδοσίας στα τμήματα 2 και 5 μετά την προσφεύγουσα, άσκησε εν γένει παραδεκτώς, με προφανές έννομο συμφέρον και εμπροθέσμως στις 9/1/2023 την με ίδια ημερομηνία παρέμβασή της υπέρ της διατήρησης της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής, αιτούμενη την απόρριψη της προσφυγής καθ' ο μέρος προβάλλει λόγους απόρριψης της προσφοράς της. Τέλος, η τρίτη παρεμβαίνουσα «...», η οποία έχει αποκλειστεί με την προσβαλλόμενη απόφαση και έχει ασκήσει την με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1850/2022 προσφυγή κατά της απόφασης αυτής, υπέβαλε εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως στις 9/1/2023 την με ίδια ημερομηνία παρέμβασή της, αιτούμενη την απόρριψη της προσφυγής καθ' ο μέρος προβάλλονται πρόσθετοι λόγοι αποκλεισμού της προσφοράς της.

9. Επειδή με τις 2579/2022 και 173/2023 Πράξεις της Προέδρου του 6ου Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία εξέτασης της προσφυγής και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της προσφυγής.

10. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε παραδεκτώς και εμπροθέσμως στις 9/1/2023, δηλαδή εντός της προβλεπόμενης στο άρθρο 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016 προθεσμίας, σε όλους τους συμμετέχοντες και στην Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. τις με αριθ. πρωτ. .../.../.../9.1.2023 απόψεις της επί της κρινόμενης προσφυγής, αιτούμενη την απόρριψή της για τους εκεί ειδικώς αναφερόμενους λόγους. Επί των άνω απόψεων και προς αντίκρουσή τους, καθώς και προς αντίκρουση των ισχυρισμών των παρεμβαίνουσών, η προσφεύγουσα κατέθεσε εμπροθέσμως και παραδεκτώς στις 16/1/2023 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού το με ίδια ημερομηνία συμπληρωματικό υπόμνημά της.

11. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 365 του ν. 4412/2016 και 13 του π.δ. 39/2017, όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν, είναι τύποις παραδεκτή και πρέπει να εξεταστεί στην ουσία της.

12. Επειδή ο πρώτος λόγος της προσφυγής εξετάζεται μόνο καθ' ο μέρος στρέφεται κατά της δεύτερης παρεμβαίνουσας «...Ε.Ε», στο μέτρο που οι λοιπές εταιρείες κατά των οποίων βάλλει έχουν καταστεί οριστικώς αποκλεισθείσες (βλ. ανωτέρω σκ. 6 της παρούσας). Με τον υπόψη λόγο η προσφεύγουσα, επικαλούμενη το άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης, ισχυρίζεται ότι μη νομίμως έγινε δεκτή η τεχνική προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας στα τμήματα 2 και 5 και τούτο, διότι δεν κατέθεσε για κανένα τεχνικό μέσο το απαραίτητο υλικό τεκμηρίωσης παρά μόνον μία μικρή περιγραφή των τεχνικών μέσων με τα χαρακτηριστικά τους. Επιπλέον, η προσφεύγουσα επάγεται ότι η κατάθεση ελλιπούς τεχνικής προσφοράς συνιστά ουσιώδη έλλειψη, μη δυνάμενη να συμπληρωθεί εκ των υστέρων με διευκρινήσεις κατ' άρθρο 102 του ν. 4412/2016. Η αναθέτουσα αρχή αντιτείνει ότι η τεχνική προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας είναι σύμφωνη με το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, καθώς έχει υποβάλλει ηλεκτρονικά με την προσφορά της το αρχείο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ» και τα τεχνικά φυλλάδια του εξοπλισμού που θα χρησιμοποιήσει, τα οποία κρίθηκαν επαρκή. Η δεύτερη παρεμβαίνουσα αντικρούει τον επίμαχο λόγο, υποστηρίζοντας ότι κατέθεσε πλήρη τεχνική προσφορά, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης, καθώς και ότι στους τεχνικούς φακέλους των προσφορών της και στα δύο τμήματα στα οποία συμμετείχε περιλαμβάνονται όλα τα απαιτούμενα έγγραφα με τα οποία δεσμεύεται για την παροχή του απαιτούμενου τεχνικού εξοπλισμού. Σε σχέση με τον υπόψη πρώτο λόγο της προσφυγής στα κρίσιμα άρθρα της διακήρυξης προβλέπονται τα ακόλουθα: Στο άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης καθορίζεται το επί ποινή αποκλεισμού περιεχόμενο του φακέλου της τεχνικής προσφοράς ως εξής: «*Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να περιέχει: • Υπεύθυνη Δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 1599/1986 (Α' 75) του προσφέροντος, στην οποία δηλώνει, την πλήρη αποδοχή και συμμόρφωση με τις τεχνικές προδιαγραφές και τους λοιπούς όρους της υπό ανάθεση σύμβασης, όπως αυτά ορίζονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της παρούσας διακήρυξης. • Παρουσίαση του προφίλ του οικονομικού φορέα, όπου θα αναλύονται η οργάνωση και η υποδομή του. • Κατάλογο των Τεχνικών Μέσων (εξοπλισμός), που θα χρησιμοποιήσει ο διαγωνιζόμενος για την εκτέλεση της υπηρεσίας συνοδευόμενο από απαραίτητο υλικό τεκμηρίωσης, όπως, εγχειρίδια, τεχνικά φυλλάδια, κ.λ.π. από τα οποία θα προκύπτει η κάλυψη*

των απαιτήσεων των τεχνικών μέσων (εξοπλισμού) της παρούσας διακήρυξης.

• Υπεύθυνη Δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 1599/1986 (Α' 75) του συμμετέχοντος στο διαγωνισμό για το χρόνο ισχύος της προσφοράς του (βλέπε παρ. 2.4.5. της οικείας διακήρυξης). • Υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 1599/1986 (Α' 75) του συμμετέχοντος ότι έχει λάβει γνώση των χώρων του[.] • Υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 1599/1986 (Α' 75) στην οποία θα δηλώνει ότι, ως ανάδοχος: με την έναρξη παροχής των υπηρεσιών θα αναρτά το πρόγραμμα των απασχολουμένων στην καθαριότητα σε εμφανές σημείο, στο κτίριο, όπου θα παρέχει τις υπηρεσίες καθαρισμού[.].».

Περαιτέρω, στο Παράρτημα ΙΙ της διακήρυξης με τίτλο «Απαιτήσεις - Τεχνικές προδιαγραφές» (σελ. 68) περιγράφεται ο τεχνικός εξοπλισμός που οφείλουν να διαθέτουν οι συμμετέχοντες ως εξής: «Ελάχιστος απαιτούμενος εξοπλισμός, που απαιτείται να διαθέτει ο οικονομικός φορέας: - Ηλεκτρικές μηχανές απορρόφησης σκόνης με φίλτρα υψηλής αποτελεσματικότητας - Παρκετέζες (MOPS) 60 & 80 εκ - Μηχανές Πλύσης – Στέγνωσης Δαπέδων - Πλυστικά Ζεστού –Κρύου Νερού (150 Bar) - Περιστροφικές μηχανές πλύσεως Δαπέδων - Καρότσια Σφουγγαρίσματος δύο θέσεων με στύψη-πρέσα σφουγγαρίσματος. Θα χρησιμοποιούνται διαφορετικοί κάδοι σφουγγαρίσματος για αίθουσες διδασκαλίας – γραφεία – κοινόχρηστους χώρους και διαφορετικοί για WC. – Επίσης, θα χρησιμοποιούνται σφουγγαρίστρες διαφορετικές για γραφεία – κοινόχρηστους χώρους και διαφορετικές για WC. - Υφασμάτινες μάκτρες (dust mop), όπου δεν μπορεί να χρησιμοποιηθεί ηλεκτρική σκούπα, με υποχρέωση να χρησιμοποιούνται κάθε μέρα καθαρές. - Ξεσκονόπανα (υφασμάτινα) διαφορετικού χρώματος για έπιπλα γραφείου – πόρτες γραφείων. Να χρησιμοποιούνται ξεσκονόπανα διαφορετικού χρώματος για κάθε εργασία που αφορά τις τουαλέτες (άλλο πανί για τις λεκάνες και άλλο για το νιπτήρα κλπ) και να αλλάζονται συχνά . - Σάρωθρα και φαράσια για τον περιβάλλοντα χώρο και όπου αλλού χρειάζεται. - Πινακίδες προειδοποίησης «ΠΡΟΣΟΧΗ ΒΡΕΓΜΕΝΟ ΠΑΤΩΜΑ!» - Κατάλληλος εξοπλισμός για τον καθαρισμό εσωτερικών και εξωτερικών υαλοπινάκων (πλην των εξωτερικών υαλοπινάκων που χρήζουν καθαρισμό, λόγω ύψους, με γερανοφόρο όχημα από ειδικευμένο εξωτερικό συνεργείο όπου τον καθαρισμό τους θα αναλαμβάνει με δικά του έξοδα το ... μετά από κλίση του Τμήματος συντήρησης του) - Τυχόν λοιπά απαραίτητα μηχανήματα και εξοπλισμός για την ορθή εκτέλεση των όρων της

σύμβασης». Κατόπιν των ανωτέρω, από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας, στο πλαίσιο των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών, γίνονται δεκτά τα ακόλουθα: Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί ελλιπούς και ατεκμηρίωτης τεχνικής προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας είναι καταρχάς απορριπτέος ως αόριστος. Τούτο, διότι η προσφεύγουσα δεν εξειδικεύει ποιά συγκεκριμένα τεκμηριωτικά έγγραφα ελλείπουν από το φάκελο της τεχνικής προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας, ώστε να την καθιστούν ατεκμηρίωτη. Περαιτέρω, είναι απορριπτέος και ως αβάσιμος και τούτο, διότι η τεχνική προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας συμμορφώνεται με το κανονιστικό πλαίσιο της διακήρυξης. Ειδικότερα, σύμφωνα με τον προπαρατεθέντα όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης στον φάκελο της τεχνικής προσφοράς πρέπει να εμπεριέχονται τα εκεί ειδικώς αναφερόμενα έγγραφα και δη οι τέσσερις υπεύθυνες δηλώσεις (με το συγκεκριμένο περιεχόμενο που ορίζεται στο άνω άρθρο) και ο κατάλογος των τεχνικών μέσων, που θα χρησιμοποιήσει ο προσφέρων, συνοδευόμενος από κατάλληλο τεκμηριωτικό υλικό όπως τεχνικά φυλλάδια, εγχειρίδια κλπ. Περαιτέρω, στο Παράρτημα II της διακήρυξης περιγράφεται ο κατάλογος των τεχνικών μέσων – εξοπλισμός που οφείλουν να διαθέτουν οι συμμετέχοντες για την εκτέλεση της σύμβασης. Στην προκειμένη περίπτωση, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η δεύτερη παρεμβαίνουσα προσκόμισε με την τεχνική προσφορά της το αρχείο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ», περιγράφοντας αναλυτικά και σύμφωνα με τις προβλέψεις της διακήρυξης τον εξοπλισμό που διαθέτει για την εκτέλεση της σύμβασης και επισυνάπτοντας στο ίδιο αρχείο τα τεχνικά φυλλάδια του εξοπλισμού που θα χρησιμοποιήσει, καλύπτοντας τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Σε κάθε περίπτωση και ανεξαρτήτως τούτου, πρέπει να επισημανθεί ότι ο όρος 2.4.3.2 της διακήρυξης θεσπίζει δυνατότητα των οικονομικών φορέων να αποδείξουν την κατοχή του ζητούμενου εξοπλισμού δηλώνοντας αυτόν στον υποβληθέντα εκ μέρους τους κατάλογο τεχνικών μέσων και προσκομίζοντας ενδεικτικά και όχι αποκλειστικά τεχνικά φυλλάδια, εγχειρίδια ή κάθε άλλο τεκμηριωτικό έγγραφο που αποδεικνύει την κατοχή και διάθεση του εξοπλισμού που ζητείται. Ενόψει των ανωτέρω, ο πρώτος λόγος της προσφυγής κατά το μέρος του που βάλλει κατά της δεύτερης παρεμβαίνουσας είναι απορριπτέος ως αόριστος, και περαιτέρω

ως αβάσιμος, κατ' αποδοχή των αιτιάσεων της αναθέτουσας αρχής και της δεύτερης παρεμβαίνουσας.

13. Επειδή ο δεύτερος λόγος της προσφυγής εξετάζεται μόνο καθ' ο μέρος στρέφεται κατά της δεύτερης παρεμβαίνουσας «... ΕΕ», στο μέτρο που οι λοιπές εταιρείες κατά των οποίων βάλλει είναι οριστικώς αποκλεισθείσες (βλ. ανωτέρω σκ. 6 της παρούσας). Με τον υπόψη λόγο η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η τεχνική προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας είναι απορριπτέα διότι δεν διαθέτει ηλεκτρικές μηχανές απορρόφησης σκόνης με φίλτρα υψηλής αποτελεσματικότητας και μηχανήμα πλυστικό ζεστού. Η εν λόγω αιτίαση είναι απορριπτέα ως αβάσιμη και τούτο, διότι η δεύτερη παρεμβαίνουσα υπέβαλε το ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ-ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ», στη δεύτερη σελίδα του οποίου αναγράφεται η διάθεση των εν λόγω μηχανημάτων. Άρα, αποδεικνύεται η διάθεση των εν λόγω μηχανημάτων, κατ' αποδοχή των αιτιάσεων της αναθέτουσας αρχής και της δεύτερης παρεμβαίνουσας, και απορριπτομένων των όσων περί του αντιθέτου προβάλλει η προσφεύγουσα. Ενόψει των ανωτέρω, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής κατά το μέρος του που βάλλει κατά της δεύτερης παρεμβαίνουσας είναι απορριπτέος ως αβάσιμος.

14. Επειδή ο τρίτος, τέταρτος και πέμπτος λόγοι της προσφυγής δεν εξετάζονται, ως άνευ εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενοι, στο μέτρο που οι εταιρείες κατά των οποίων βάλλει η προσφεύγουσα με τους υπόψη λόγους της προσφυγής έχουν αποκλειστεί οριστικώς, καθώς δεν έχουν ασκήσει προσφυγή κατά της απόφασης του αποκλεισμού τους (βλ. ανωτέρω σκ. 6 της παρούσας).

15. Επειδή με τον έκτο λόγο της προσφυγής η προσφεύγουσα βάλλει κατά της δεύτερης παρεμβαίνουσας «... ΕΕ», ισχυριζόμενη ότι η προσφορά της μη νομίμως έγινε δεκτή και τούτο, διότι προέβη σε ψευδή δήλωση στο ΕΕΕΣ, καθώς παρέλειψε να δηλώσει τις κυρώσεις που της έχουν επιβληθεί στο πλαίσιο προηγούμενων δημόσιων συμβάσεων. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα προβάλλει πως ανακάλυψε στη ΔΙΑΥΓΕΙΑ ότι στην δεύτερη παρεμβαίνουσα έχουν επιβληθεί οι κάτωθι κυρώσεις τις οποίες παρέλειψε να δηλώσει: «1) Με την υπ' αριθ. 171790/1089/02-07-2021 Απόφαση της ... (απόσπασμα πρακτικού 37/2021) επιβλήθηκε έκπτωση 10 % επί των υποβληθέντων τιμολογίων των μηνών Φεβρουαρίου & Μαρτίου 2021, για τις αναφερόμενες στην ως άνω απόφαση διαπιστωθείσες πλημμέλειες κατά την εκτέλεση της

σύμβασης. 2) Με την υπ' αριθ. 171997/1092/02-07-2021 Απόφαση της ... (απόσπασμα πρακτικού 37/2021) επιβλήθηκε έκπτωση 10 % επί του υποβληθέντος τιμολογίου του μηνός Απριλίου 2021, για τις αναφερόμενες στην ως άνω απόφαση διαπιστωθείσες πλημμέλειες κατά την εκτέλεση της σύμβασης. 3) Με την υπ' αριθ. 61/6/11-02-2021 απόφαση του της επεβλήθη ποινική ρήτρα ύψους 4 % επί του μηνιαίου τιμήματος για το σύνολο των εργασιών ημερών (ήτοι από 30-07-2020 έως και 29-08-2020, που αφορά το υπ' αριθ. 361/12- 10-2020 τιμολόγιο της εταιρείας με δ.τ. ...), λόγω της ελλιπούς και ανεπαρκούς εκτελέσεως μέρους / όλων των καθημερινών εργασιών. 4) Με το υπ' αριθ. 18/11-05-2021 (θέμα 8ο) απόσπασμα – απόφαση της ... (δηλαδή της ίδιας αναθέτουσας αρχής), εγκρίθηκε η επιβολή ποινικής ρήτρας κατά της αναδόχου εταιρείας (...) για περικοπή 10 % του συνολικού μηνιαίου τιμήματος για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας για τον μήνα Ιανουάριο 2021 (αρ. τιμολογίου 61/05-02-2021)». Η αναθέτουσα αρχή αντικρούει τον υπόψη λόγο υποστηρίζοντας ότι αφενός μεν η προσφεύγουσα δεν προσκομίζει τα επίμαχα έγγραφα εκ των οποίων προκύπτουν οι φερόμενες παραβάσεις προκειμένου να είναι σε θέση να τα αξιολογήσει αφετέρου δε ότι δύο εκ των μνημονευόμενων στην προσφυγή εγγράφων αφορούν σε εταιρεία με διαφορετική επωνυμία. Η δεύτερη παρεμβαίνουσα αντιτείνει ότι ο υπόψη λόγος είναι ψευδής και αβάσιμος και τούτο, διότι τα φερόμενα έγγραφα επιβολής κυρώσεων, τα οποία η προσφεύγουσα αναφέρει πως ανακάλυψε στη ΔΙΑΥΓΕΙΑ, αφορούν σε διαφορετικό νομικό πρόσωπο με διαφορετικό Α.Φ.Μ. Ο υπόψη λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αόριστος και αναπόδεικτος διότι, κατά τους βάσιμους ισχυρισμούς της αναθέτουσας αρχής, η προσφεύγουσα δεν προσκομίζει το περιεχόμενο των κρίσιμων εγγράφων με τα οποία φέρεται να έχουν επιβληθεί κυρώσεις σε βάρος της δεύτερης παρεμβαίνουσας. Για τον λόγο αυτό ο έκτος λόγος της προσφυγής, το βάρος απόδειξης του οποίου φέρει η προσφεύγουσα σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 1 του ν. 4412/2016, είναι απορριπτέος ως αόριστος και αναπόδεικτος. Περαιτέρω δε είναι και ουσία αβάσιμος διότι από τα μνημονευόμενα στην προσφυγή έγγραφα επιβολής κυρώσεων, τα οποία η προσφεύγουσα αναφέρει ότι ανακάλυψε στη ΔΙΑΥΓΕΙΑ και τα οποία προσκομίζονται από την παρεμβαίνουσα, αφορούν σε διαφορετικό νομικό πρόσωπο με διαφορετικό Α.Φ.Μ.

16. Επειδή ο έβδομος λόγος της προσφυγής εξετάζεται μόνον κατά το σκέλος του που βάλλει κατά των εταιρειών 1) ..., ήδη πρώτη παρεμβαίνουσα, 2) ..., ήδη τρίτη παρεμβαίνουσα, 3) ... και 4) ... Α.Ε., στο μέτρο που οι λοιπές εταιρείες κατά των οποίων στρέφεται έχουν οριστικώς αποκλεισθεί και δεν έχουν προσφύγει κατά της απόφασης αποκλεισμού τους (βλ. ανωτέρω σκ. 6 της παρούσας). Με τον υπόψη λόγο η προσφεύγουσα προβάλλει ότι οι άνω εταιρείες έχουν υπολογίσει εργατικό και ασφαλιστικό κόστος που δεν καλύπτει τις απαιτήσεις της σύμβασης, καθώς και ότι οι μικτές αποδοχές που υπολογίζουν, υπολείπονται του νομίμου και, κατά λογική αναγκαιότητα, υπολείπονται και όλα τα κονδύλια και οι εισφορές που υπολογίζουν. Η προσφεύγουσα προβαίνει σε μαθηματικούς υπολογισμούς (βλ. σελ. 42 -44 της προσφυγής) καταλήγοντας στο συμπέρασμα ότι οι μηνιαίες μικτές αποδοχές ενός εξάωρου εργαζόμενου είναι 579,86 ευρώ και, ως εκ τούτου, οικονομικές προσφορές που υπολογίζουν τις εν λόγω αποδοχές σε ύψος κατώτερο, δεν καλύπτουν το νόμιμο εργατικό κόστος και πρέπει να απορριφθούν ως παραβιάζουσες την εργατική νομοθεσία. Επί τη βάση των ανωτέρω υπολογισμών και παραδοχών της, προβάλλει ότι οι οικονομικές προσφορές των άνω τεσσάρων εταιρειών υπολείπονται του ελάχιστου νόμιμου εργατικού και ασφαλιστικού κόστους και είναι απορριπτέες.

17. Επειδή ειδικότερα ως προς την εταιρεία ..., νυν πρώτη παρεμβαίνουσα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι οι μικτές αποδοχές εργαζομένου για ένα (1) μήνα, όπως υπολογίζονται από την εταιρεία αυτή στα τμήματα στα οποία συμμετέχει, ανέρχονται σε 571,81 ευρώ και, ως εκ τούτου, υπολείπονται κατά 0,05€ ανά μήνα έναντι εκείνων που υπολογίζονται από την προσφεύγουσα και ανέρχονται σε 575,86€. Η προσφεύγουσα επάγεται επί λέξει τα κάτωθι: *«Τμήμα 1-.....: Υπολογίζει μικτές αποδοχές εργαζομένου για 1 μήνα 579,81 ευρώ. Άρα, υπολείπεται των νόμιμων αποδοχών εργαζομένου για έναν μήνα κατά [579,86-579,81] 0,05 ευρώ. Συνολικά για όλους τους εργαζομένους και για όλους τους μήνες έπρεπε να υπολογίσει $579,86 \times 29 \text{ άτομα} \times 36 \text{ μήνες} = 605.373,84 \text{ ευρώ}$. Αντίθετα η ίδια δηλώνει 605.321,64 ευρώ, και άρα υπολείπεται κατά $605.373,84 - 605.321,64 = 52,20 \text{ ευρώ}$! Κατά λογική αναγκαιότητα, υπολείπεται σε όλα τα λοιπά εργατικά κονδύλια (δώρα, επίδομα αδείας, κόστος αντικαταστατών) και στις εισφορές, τα οποία στηρίζονται όλα σε εσφαλμένο ποσό μηνιαίων αποδοχών δωρου εργαζομένου. Το συνολικό*

εργατικό κόστος με βάση τα δικά της αριθμητικά δεδομένα θα έπρεπε να είναι: $605373,84 + 25129,08 + 30202,92 + 50331,24 + 62159,76 = 773196,84$ και όχι $773144,64$, όπως δηλώνει. Συνεπώς, υπολείπεται κατά 52,20 ευρώ. Τμήμα 2-.... Υπολογίζει μικτές αποδοχές εργαζομένου για 1 μήνα 579,81 ευρώ. Άρα, υπολείπεται των νόμιμων αποδοχών εργαζομένου για έναν μήνα κατά $[579,86-579,81]$ 0,05 ευρώ και συνολικά για όλους τους εργαζομένους και για όλους τους μήνες υπολείπεται κατά: $0,05 * 10 \text{ άτομα} * 36 \text{ μήνες} = 18 \text{ ευρώ!}$ Κατά λογική αναγκαιότητα, υπολείπεται σε όλα τα λοιπά εργατικά κονδύλια (δώρα, επίδομα αδείας, κόστος αντικαταστατών) και στις εισφορές, τα οποία στηρίζονται όλα σε εσφαλμένο ποσό μηνιαίων αποδοχών δωρου εργαζομένου. Το συνολικό εργατικό κόστος με βάση τα δικά της αριθμητικά δεδομένα θα έπρεπε να είναι: $208.749,60 + 8.665,20 + 10.414,80 + 17.355,60 + 21.434,40 = 266.619,60$ και όχι $266.601,60\text{€}$, όπως δηλώνει. Συνεπώς, υπολείπεται κατά 18 ευρώ. Τμήμα 3-... Υπολογίζει μικτές αποδοχές εργαζομένου για 1 μήνα 579,81 ευρώ. Άρα, υπολείπεται των νόμιμων αποδοχών εργαζομένου για έναν μήνα κατά $[579,86-579,81]$ 0,05 ευρώ και συνολικά για όλους τους εργαζομένους και για όλους τους μήνες υπολείπεται κατά: $0,05 * 7 \text{ άτομα} * 36 \text{ μήνες} = 12,60 \text{ ευρώ!}$ Κατά λογική αναγκαιότητα, υπολείπεται σε όλα τα λοιπά εργατικά κονδύλια (δώρα, επίδομα αδείας, κόστος αντικαταστατών) και στις εισφορές, τα οποία στηρίζονται όλα σε εσφαλμένο ποσό μηνιαίων αποδοχών δωρου εργαζομένου. Το συνολικό εργατικό κόστος με βάση τα δικά της αριθμητικά δεδομένα θα έπρεπε να είναι: $146.124,72 + 6.065,64 + 7.290,36 + 12.148,92 + 15.004,08 = 186.633,72\text{€}$ και όχι $186.621,12\text{€€}$, όπως δηλώνει. Συνεπώς, υπολείπεται κατά 12,60 ευρώ. Τμήμα 4-...: Υπολογίζει μικτές αποδοχές εργαζομένου για 1 μήνα 579,81 ευρώ. Άρα, υπολείπεται των νόμιμων αποδοχών εργαζομένου για έναν μήνα κατά $[579,86-579,81]$ 0,05 ευρώ. Συνολικά για όλους τους εργαζομένους και για όλους τους μήνες έπρεπε να υπολογίσει $579,86 * 29 \text{ άτομα} * 36 \text{ μήνες} = 605.373,84 \text{ ευρώ}$. Αντίθετα η ίδια δηλώνει $605.321,64 \text{ ευρώ}$, και άρα υπολείπεται κατά $605.373,84 - 605.321,64 = 52,20 \text{ ευρώ!}$ Κατά λογική αναγκαιότητα, υπολείπεται σε όλα τα λοιπά εργατικά κονδύλια (δώρα, επίδομα αδείας, κόστος αντικαταστατών) και στις εισφορές, τα οποία στηρίζονται όλα σε εσφαλμένο ποσό μηνιαίων αποδοχών δωρου εργαζομένου. Το συνολικό εργατικό κόστος με βάση τα δικά της αριθμητικά δεδομένα θα έπρεπε να είναι: $605373,84 + 25129,08 + 30202,92 + 50331,24 + 62159,76 = 773196,84$ και όχι

773144,64, όπως δηλώνει. Συνεπώς, υπολείπεται κατά 52,20 ευρώ. Τμήμα 5-.....: Υπολογίζει μικτές αποδοχές εργαζομένου για 1 μήνα 579,81 ευρώ. Άρα, υπολείπεται των νόμιμων αποδοχών εργαζομένου για έναν μήνα κατά [579,86-579,81] 0,05 ευρώ, και συνολικά για όλους τους εργαζομένους για τους 36 μήνες $0,05 \times 6 \text{ άτομα} \times 36 \text{ μήνες} = 10,80 \text{ ευρώ}$. Κατά λογική αναγκαιότητα, υπολείπεται σε όλα τα λοιπά εργατικά κονδύλια (δώρα, επίδομα αδείας, κόστος αντικαταστατών) και στις εισφορές, τα οποία στηρίζονται όλα σε εσφαλμένο ποσό μηνιαίων αποδοχών δωρου εργαζομένου. Το συνολικό εργατικό κόστος με βάση τα δικά της αριθμητικά δεδομένα θα έπρεπε να είναι: $125.249,76 + 5.199,12 + 6.248,88 + 10.413,36 + 12.860,64 = 159.971,76\text{€}$ και όχι $159.960,96\text{€}$ όπως δηλώνει. Συνεπώς, υπολείπεται κατά 10,80 ευρώ». Η αναθέτουσα αρχή ζητεί την απόρριψη ως αβάσιμου του κρινόμενου λόγου, υποστηρίζοντας ότι οι μηνιαίες μικτές αποδοχές που υπολογίζει η ... υπερκαλύπτουν τις νόμιμες, οι οποίες κατά την αναθέτουσα αρχή ανέρχονται σε 577,20€. Ειδικότερα, αναφέρει στις απόψεις της τα ακόλουθα: «... Όσον αφορά τις αποδοχές των εργαζομένων με σχέση εργασίας μερικής απασχόλησης υπολογίζονται όπως και οι αποδοχές του συγκρίσιμου εργαζομένου και αντιστοιχούν στις ώρες εργασίας της μερικής απασχόλησης (άρθρο 17, παρ.1, ν. 3899/2010 και άρθρο 2, παρ. 9, ν. 3846/2010). Συγκρίσιμος εργαζόμενος σύμφωνα με το άρθρο 2, παρ. 2β, ν. 3846/2010 νοείται κάθε εργαζόμενος πλήρους απασχόλησης που απασχολείται στην ίδια επιχείρηση με σύμβαση εξαρτημένης εργασίας και εκτελεί ίδια ή παρόμοια καθήκοντα υπό τις αυτές συνθήκες. Επιπρόσθετα, στο έγγραφο του Υπουργείου Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης και Εποπτευόμενων Φορέων με αριθ. πρωτ. 41815/Δ.10.199/16.9.2016 με θέμα «Αναβάθμιση πληροφοριακού συστήματος ΕΡΓΑΝΗ» ορίζονται οι μηνιαίες αποδοχές των μερικών απασχολουμένων ως εξής: μηνιαίες αποδοχές=εβδομαδιαίες ώρες x 4,3333, το οποίο (4,3333) προκύπτει από το κλάσμα των 26 εργάσιμων ημερών δια 6 ημέρες εβδομαδιαίες x συγκρίσιμο ωρομίσθιο). Αναλυτικότερα, για ερμηνεία των ανωτέρω οι υπολογισμοί έχουν ως εξής: Μηνιαίες αποδοχές = 30 ώρες (όπως ρητά ορίζεται στην οικεία διακήρυξη) x 4,3333 x συγκρίσιμο ωρομίσθιο 4,44=577,20 €. Ο οικονομικός φορέας υπό την επωνυμία Α.Ε. υπολόγισε μηνιαίες αποδοχές το ποσό των 579,81 ευρώ, το οποίο υπερκαλύπτει τις νόμιμες ελάχιστες μηνιαίες αποδοχές».

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι ο υπόψη λόγος της προσφυγής προβάλλεται αλυσιτελώς και τούτο διότι η προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας απορρίφθηκε, καθώς υπολόγισε ασφαλιστικές εισφορές κατώτερες των νομίμων. Η πρώτη παρεμβαίνουσα ... αντικρούει τον επίμαχο λόγο της προσφυγής, ισχυριζόμενη ότι το εργατικό κόστος που δηλώνει είναι καθόλα νόμιμο, όπως και τα επιμέρους κονδύλια αυτού, ενώ το γεγονός ότι χρησιμοποίησε διαφορετική μεθοδολογία σε σχέση με την προσφεύγουσα δεν καθιστά τις μηνιαίες μικτές αποδοχές δωρου εργαζόμενου, που δηλώνει, υπολειπόμενες του κατώτατου νόμιμου προβλεπόμενου εργατικού κόστους.

18. Επειδή, ως έχει κριθεί (ΕΑ ΣτΕ 272/2008, ΔΕφΠειραιά 2/2014, ΔΕφΤρίπ 3/2016) ο τρόπος υπολογισμού του εργατικού κόστους ανάγεται στην επιχειρηματική πολιτική εκάστου διαγωνιζόμενου υπό την προϋπόθεση τήρησης της εργατικής νομοθεσίας και των όρων της διακήρυξης. Ως εκ τούτου, δεν μπορεί νομίμως να αποκλειστεί προσφορά διαγωνιζόμενου σε περίπτωση που προέβη σε διαφορετικό τρόπο υπολογισμού ως προς τα κονδύλια του εργατικού κόστους, από εκείνον που έχει ακολουθήσει άλλος διαγωνιζόμενος. Εν προκειμένω, από τους υποβληθέντες Πίνακες Ανάλυσης κόστους που υπέβαλε η πρώτη παρεμβαίνουσα στα τμήματα στα οποία συμμετείχε αλλά και από τους εκατέρωθεν προβαλλόμενους ισχυρισμούς, προκύπτει ότι η δεύτερη παρεμβαίνουσα έχει υιοθετήσει διαφορετική μεθοδολογία υπολογισμού του εργατικού κόστους από την προσφεύγουσα, αφού, όπως βασίμως προβάλλει με την παρέμβασή της, η διαφοροποίηση αυτή έγκειται στο γεγονός ότι η στρογγυλοποίηση των δεκαδικών ψηφίων γίνεται σε διαφορετικό στάδιο υπολογισμών. Δηλαδή, ενώ η πρώτη παρεμβαίνουσα στρογγυλοποιεί τα δεκαδικά ψηφία στο τελικό ποσό, η προσφεύγουσα στρογγυλοποιεί τα δεκαδικά ψηφία στο ημερήσιο ημερομίσθιο και κατόπιν, υπολογίζοντας το μέσο όρο των ημερών ανά μήνα, βγάζει μικτές μηνιαίες αποδοχές 577,86 ευρώ. Ενόψει των ανωτέρω, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί υπολειπομένου εργατικού κόστους στην οικονομική προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας είναι απορριπτέος ως αβάσιμος. Εξάλλου, η προσφεύγουσα δεν προσάπτει συγκεκριμένη πλημμέλεια κατά της οικονομικής προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας, ως προς τα παρατιθέμενα σε αυτήν κονδύλια εργατικού κόστους, αλλά αρκείται στον αόριστο ισχυρισμό ότι, εφόσον το ποσό των μηνιαίων αποδοχών ενός εξάωρου εργαζόμενου όπως το δηλώνει η πρώτη

παρεμβαίνουσα (579,81 €) υπολείπεται του ποσού που η ίδια έχει υπολογίσει για το ίδιο κόστος (579,86 €) και το οποίο θεωρεί ως νόμιμο, εξ αυτού του λόγου και μόνον κάθε προσφορά που υπολείπεται αυτού είναι μη νόμιμη. Όμως, η αιτίαση αυτή είναι αόριστη και ως εκ τούτου απορριπτέα. Τέλος, κατά τους ορθούς υπολογισμούς της αναθέτουσας αρχής, όπως παρατίθενται στις απόψεις της, το μηνιαίο εργατικό κόστος δωρου εργαζόμενου ανέρχεται σε 577,20€ και, ως εκ τούτου, το δηλωθέν από την πρώτη παρεμβαίνουσα υπερκαλύπτει το ελάχιστο νόμιμο. Άρα και τα επιμέρους κονδύλια του εργατικού κόστους που υπολογίζονται επί τη βάσει αυτού, είναι νόμιμα, όπως επίσης και οι ασφαλιστικές εισφορές που υπολογίζονται με βάση τον δηλωθέντα μηνιαίο μισθό. Έτερο ζήτημα αποτελεί ο υπολογισμός των ασφαλιστικών εισφορών σε ποσοστό κατώτερο του νομίμου, λόγω εσφαλμένης εφαρμογής της ισχύουσας νομοθεσίας, πλημμέλεια η οποία οδήγησε στην απόρριψη της οικονομικής προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας. Ενόψει των ανωτέρω, ο έβδομος λόγος της προσφυγής, καθ' ο μέρος στρέφεται κατά της πρώτης παρεμβαίνουσας, είναι απορριπτέος ως αόριστος αλλά και ως αβάσιμος.

19. Επειδή, περαιτέρω, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η εταιρεία «...» υπολογίζει, στα τμήματα 2, 4 και 5 στα οποία συμμετέχει, μηνιαίες μικτές αποδοχές εργαζόμενου 579,11 ευρώ και ως εκ τούτου υπολείπεται των νομίμων αποδοχών - όπως αυτές υπολογίζονται από την ίδια την προσφεύγουσα (579,86 ευρώ) -κατά 0,75 ευρώ. Επιπλέον, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, ενόψει της άνω απόκλισης, η οικονομική προσφορά της άνω εταιρείας υπολείπεται και στα λοιπά εργατικά κονδύλια (δώρα, επίδομα αδείας, κόστος αντικαταστατών) και στις ασφαλιστικές εισφορές, καθώς στηρίζονται σε εσφαλμένο ποσό μηνιαίων αποδοχών δωρου εργαζόμενου. Εν προκειμένω, ισχύουν *mutatis mutandis* όσα ανωτέρω έγιναν δεκτά για την πρώτη παρεμβαίνουσα. Δηλαδή η διαφορετική μεθοδολογία στον τρόπο υπολογισμού του εργατικού κόστους από κάθε συμμετέχοντα δεν συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς του εκ μόνου του λόγου αυτού, εφόσον τηρούνται οι διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας. Η εταιρεία ... δηλώνει ως μηνιαίες μικτές αποδοχές δωρου εργαζόμενου το ποσό των 579,11€, το οποίο υπερκαλύπτει το ελάχιστο νόμιμο, όπως αυτό υπολογίζεται κατά ορθό τρόπο από την αναθέτουσα αρχή (577,20€). Εξάλλου, η προσφεύγουσα δεν καταλογίζει συγκεκριμένη

πλημμέλεια στα επιμέρους κονδύλια εργατικού κόστους της άνω εταιρείας, παρά μόνον προβάλλει ότι αυτή υπολείπεται του ελάχιστου νομίμου εργατικού κόστους, επειδή υπολείπεται του ποσού που η ίδια εξάγει με την μεθοδολογία υπολογισμού της. Ενόψει των ανωτέρω, ο έβδομος λόγος της προσφυγής καθ' ο μέρος αφορά στην εταιρεία είναι απορριπτέος ως ως αόριστος και περαιτέρω ως αβάσιμος.

20. Επειδή, περαιτέρω, και σε σχέση με την εταιρεία ... η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η οικονομική της προσφορά στα τμήματα στα οποία συμμετέχει (2 και 4) υπολείπεται του νομίμου εργατικού κόστους, ως προς τις μηνιαίες μικτές αποδοχές δωρου εργαζομένου κατά 0,05 ευρώ και τούτο διότι δηλώνει μικτές μηνιαίες αποδοχές 579,81 ευρώ έναντι του ελάχιστου νομίμου, που κατά την προσφεύγουσα είναι 579,86 ευρώ. Εν προκειμένω, ισχύουν *mutatis mutandis* όσα ανωτέρω έγιναν δεκτά στο πλαίσιο εξέτασης του υπόψη λόγου κατά της εταιρείας Δηλαδή, οι μηνιαίες μικτές αποδοχές δωρου εργαζομένου, όπως δηλώνονται από την άνω εταιρεία υπερκαλύπτουν τις νόμιμες, σύμφωνα με τους σαφείς και ορθούς υπολογισμούς της αναθέτουσας αρχής, ενώ περαιτέρω η διαφορετική μεθοδολογία υπολογισμού τους δεν καθιστά την προσφορά της άνευ ετέρου απορριπτέα, εφόσον τηρούνται οι διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας. Τέλος, η προσφεύγουσα δεν προσάπτει συγκεκριμένη πλημμέλεια στα κονδύλια του εργατικού κόστους που δηλώνει η άνω εταιρεία, πέραν του ισχυρισμού ότι το δηλωθέν ποσό υπολείπεται έναντι αυτού που η ίδια υπολογίζει. Ενόψει των ανωτέρω, ο υπόψη έβδομος λόγος καθ' ο μέρος αφορά στην εταιρεία ... είναι απορριπτέος ως αβάσιμος αλλά και ως αορίστως προβαλλόμενος.

21. Επειδή, τέλος, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η εταιρεία «...» υπολογίζει μικτές μηνιαίες αποδοχές δώρου εργαζομένου που υπολείπονται του νομίμου. Εν προκειμένω, γίνονται *mutatis mutandis* δεκτά όσα ανωτέρω αναπτύχθηκαν για τις εταιρείες ..., ... και Δηλαδή, η διαφορετική μεθοδολογία υπολογισμού του μηνιαίου εργατικού κόστους εφόσον δεν υπολείπεται του νομίμου προβλεπόμενου δεν καθιστά την προσφορά της άνευ ετέρου απορριπτέα. Η δεύτερη παρεμβαίνουσα «...» και η αναθέτουσα αρχή παραθέτουν τον τρόπο υπολογισμού των κρίσιμων αποδοχών σύμφωνα με τις διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας, εκ του οποίου προκύπτει ότι το ποσό που η άνω εταιρεία δηλώνει (577,59€) υπερκαλύπτει το νόμιμο. Άλλωστε, η

προσφεύγουσα αορίστως επικαλείται απόκλιση στις μικτές μηνιαίες αποδοχές δωρου εργαζομένου της άνω εταιρείας, χωρίς να της καταλογίζει συγκεκριμένη πλημμέλεια ως προς την παράβαση συγκεκριμένων εργατικών διατάξεων, παρά μόνον αρκείται στη διαπίστωση ότι το δηλωθέν από την ... ποσό υπολείπεται του νομίμου επειδή δεν συμβαδίζει με τους δικούς της υπολογισμούς. Ενόψει των ανωτέρω, οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας σε βάρος της εταιρείας ..., που αφορούν σε ελλιπές εργατικό κόστος που συμπαρασύρει και τα λοιπά κονδύλια της προσφοράς της ως και τις ασφαλιστικές εισφορές, είναι απορριπτέες ως αόριστες αλλά και ως αβάσιμες. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα επάγεται ότι η οικονομική προσφορά της ... είναι μη νόμιμη και τούτο, διότι όφειλε να υπολογίσει μία επιπλέον ημέρα αδειας για τους εργαζομένους κατ' έτος. Η προσφεύγουσα εδράζει τον ισχυρισμό της στις διευκρινήσεις που η ... παρείχε στην αναθέτουσα αρχή, ότι δηλαδή θα χρησιμοποιήσει στην παρούσα σύμβαση το προσωπικό που ήδη διαθέτει. Πλην όμως, ο εν λόγω ισχυρισμός φέρεται αορίστως και υποθετικώς, καθώς η ... με την δήλωσή της αυτή δεν παρέχει άλλα στοιχεία περί του χρόνου σύναψης των συμβάσεων των εργαζομένων της, ώστε να δύναται να συναχθεί μετά βεβαιότητας ότι θα πρέπει να συνυπολογισθεί μία επιπλέον ημέρα αδειας, ενόσω μάλιστα δεν αποκλείεται να μην έχει εισέτι συμπληρωθεί ένα έτος απασχόλησής τους στην εταιρεία. Τέλος, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η εταιρεία ... δεν έχει υπολογίσει καθόλου αποζημίωση απόλυσης των εργαζομένων στην οικονομική προσφορά, που έχει υποβάλει στα τμήματα στα οποία συμμετέχει, είναι απορριπτέος καταρχάς ως αόριστος αφού δεν προσδιορίζεται από την προσφεύγουσα ποιό είναι το «αναλογικό» κόστος αποζημίωσης που πρέπει να επιμεριστεί και να υπολογιστεί στη συγκεκριμένη σύμβαση, ενώ περαιτέρω προβάλλεται (και) αβασίμως, καθώς εδράζεται σε υποθετική και αβέβαιη περίσταση, κατ' αποδοχή των οικείων ισχυρισμών της δεύτερης παρεμβαίνουσας. Ενόψει των ανωτέρω, ο έβδομος λόγος της προσφυγής, καθ' ο μέρος βάλλει κατά της εταιρείας ... προβάλλοντας πρόσθετους λόγους αποκλεισμού της, είναι απορριπτέος ως αόριστος αλλά και ως αβάσιμος.

22. Επειδή με τον όγδοο λόγο η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της εταιρείας «...» προβάλλοντας πρόσθετους λόγους απόρριψης της προσφοράς της. Πλην όμως, η άνω εταιρεία δεν έχει προσφύγει κατά της απόφασης

αποκλεισμού της και άρα έχει καταστεί οριστικώς αποκλεισθείσα (βλ. σκ. 6 της παρούσας). Συνεπώς, παρέλκει η εξέταση του υπόψη λόγου, ελλείπει βλάβης της προσφεύγουσας.

23. Επειδή με τον ένατο λόγο της προσφυγής, ο οποίος εξετάζεται μόνο κατά το κεφάλαιο αυτού που αφορά στις εταιρείες «...» και «...» (καθώς οι λοιπές εταιρείες κατά των οποίων στρέφεται έχουν αποκλεισθεί οριστικώς, βλ. σκ. 6 της παρούσας), η προσφεύγουσα, επικαλούμενη το άρθρο 68 του ν. 3863/2010, αποφάσεις της ΕΑΔΗΣΥ και τα κρίσιμα άρθρα της διακήρυξης, προβάλλει ότι μη νομίμως έγιναν δεκτές οι προσφορές των άνω εταιρειών καθώς δεν υπολογίζουν ορθώς και με πραγματική κατανομή, αλλά πλασματικά τα τετραγωνικά μέτρα ανά άτομο, ανά βάρδια και ανά κτίριο. Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι ο ορθός τρόπος του υπολογισμού των τετραγωνικών μέτρων, που αναλογούν σε κάθε εργαζόμενο, είναι αυτός που έκανε η ίδια, κατανέμοντας τα τετραγωνικά μέτρα ανά άτομο αναλυτικά και ξεχωριστά ανά κτίριο και βάρδια, ενώ οι εταιρείες κατά των οποίων στρέφεται προέβησαν σε πλασματικό υπολογισμό. Ειδικότερα, ως προς την εταιρεία ..., προβάλλει ότι υπολογίζει πλασματικά τα τετραγωνικά μέτρα ανά άτομο καθότι δεν κάνει διαχωρισμό ανά βάρδια. Συγκεκριμένα για το Τμήμα 2 αναφέρει επί λέξει τα ακόλουθα *«Υπολογίζει πλασματικά τα τμ ανά άτομο, καθότι δεν κάνει διαχωρισμό ανά βάρδια. Δηλαδή α) στις Κτηριακές εγκαταστάσεις του Τμήματος ... ισχύει για τα 3 άτομα πρωινής βάρδιας, $9038,22/3\alpha\tau=3012,74$ τ.μ. ανά άτομο και 2 άτομα απογευματινής βάρδιας, $9038,22/2\alpha\tau=4519,11$ ανά άτομο και όχι όπως δηλώνει $1.807,64$ ανά άτομο ($9038,22\tau.μ./5\acute{\alpha}\tau\omicron\mu\alpha$) συλλήβδην Β) στις Κτηριακές εγκαταστάσεις επί της οδού ... και επί της οδού .. και κτιριακές εγκαταστάσεις επί της οδού ... ισχύει 3 άτομα πρωινής βάρδιας, $11300/3\alpha\tau=3.766,67$ τ.μ. ανά άτομο και 2 άτομα απογευματινής βάρδιας, $11300/2\alpha\tau=5650\tau.μ.$ ανά άτομο και όχι όπως δηλώνει $2260\tau.μ.$ ανά άτομο ($11300\tau.μ./5\acute{\alpha}\tau\omicron\mu\alpha$), συλλήβδην»*. Για το Τμήμα 4 -.. υποστηρίζει ότι η εταιρεία ... *«Υπολείπεται των απαιτούμενων τμ στην .. $66900\tau\mu$ καθώς δεν επιμερίζει ανά άτομο ανά βάρδια αλλά γράφει πλασματικά τμ $3521,05$ αντί των ορθών 14 άτομα πρωινά ωράριο $7-13$ $66900/14\alpha\tau= 4778,58\tau\mu$. Άρα στα πρωινά υπολείπεται ανά άτομο $4778,58-3521,05 = 1257,53\tau\mu$ 5 άτομα απογευματινά ωράριο $14-20$ $66900/5\alpha\tau= 13380\tau\mu$. Άρα στα απογευματινά υπολείπεται ανά άτομο $13380-3521,05 = 9858,95\tau\mu$ »* και τέλος για το Τμήμα 5 αναφέρει ότι η

εταιρεία ... «Υπολογίζει πλασματικά και συλλήβδην τα τμ ανά άτομο σε 1.252 (5008/4) για την δομή α/α1 χωρίς να κάνει κατανομή ανά βάρδια και κτίριο όπως όφειλε με βάση τη Διακήρυξη και έκανε η δική μας εταιρεία (3 άτομα πρωινή και 1 άτομο απογευματινή βάρδια) 5008/3 ατ = 1669,33 πρωί και 5008 απόγευμα». Περαιτέρω, ως προς την εταιρεία ... προβάλλει ότι «Υπολείπεται των τεχνικών προδιαγραφών στα τ.μ. του τμήματος ιατρικής στην πρωινή βάρδια αφού $16953\text{τμ} / 3\text{ατομα} = 5651\text{ τμ}$ αντί των δηλωμένων 5561 . Άρα κατά δήλωση του και αφού ορθώς έκανε επιμερισμό τμ ανά άτομο ανά βάρδια , στην πρωινή δηλώνει ότι θα καθαρίζονται $5561\text{τμ} * 3\text{ άτομα} = 16683$ αντί των απαιτούμενων 16953 τμ. Άρα υπολείπεται και θα καθαρίζει λιγότερα από τα απαιτούμενα βάσει τεχνικών προδιαγραφών και ελάχιστων απαιτήσεων κατά 270 τμ / πρωινή βάρδια». Επί των κρίσιμων ισχυρισμών της προσφεύγουσας ,αναφορικά με την ορθή κατανομή των τετραγωνικών μέτρων ανά άτομο, λεκτέα τα εξής: Στην παράγραφο 1 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 «Νέο Ασφαλιστικό Σύστημα και συναφείς διατάξεις, ρυθμίσεις στις εργασιακές σχέσεις» (ΦΕΚ Α΄ 115), όπως αυτή ισχύει μετά την αντικατάστασή της με την παράγραφο 1 άρθρου 22 του ν. 4144/2013 (φ.ε.κ. Α΄ 88), ορίζεται ότι: «1. Η εκάστοτε αναθέτουσα αρχή, δηλαδή το Δημόσιο, τα Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου (Ν.Π.Δ.Δ.), οι Οργανισμοί Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.), οι φορείς και οι οργανισμοί του δημόσιου τομέα, όπως αυτός προσδιορίζεται από τις οικείες διατάξεις, η οποία (αρχή) αναθέτει απευθείας ή προκηρύσσει διαγωνισμό για την ανάθεση παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης, υποχρεούνται να ζητά από τις εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) να αναφέρουν στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τα εξής: α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο. β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας. γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι. δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων. ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά. στ) Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο, όταν πρόκειται για καθαρισμό χώρων. Οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού, να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους τα ως άνω στοιχεία. ... Επιπροσθέτως, υποχρεούνται να επισυνάπτουν στην προσφορά αντίγραφο της συλλογικής

σύμβασης εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι». Με την προαναφερόμενη διάταξη θεσπίζεται υποχρέωση των αναθετουσών αρχών να απαιτούν από τους διαγωνιζόμενους την υποβολή των αναφερόμενων σε αυτήν στοιχείων με την πρόβλεψη, καταρχήν, ειδικού όρου στις διακηρύξεις των διαγωνισμών για την ανάθεση υπηρεσιών φύλαξης και καθαρισμού (ΕπΑνΣΤΕ 300/2011). Στο άρθρο 2.4.4 της διακήρυξης ενσωματώνεται αυτούσια η διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010, ορίζοντας ότι οι συμμετέχουσες εταιρείες πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να αναφέρουν, υποβάλλοντας χωριστό αρχείο με την προσφορά τους, τα στοιχεία του άρθρου 68 παρ. 1 του ν.3863/2010, όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του άρθρ.22 του ν. 4144/2013. Στα εν λόγω στοιχεία μεταξύ άλλων συμπεριλαμβάνεται η δήλωση «... στ) των τετραγωνικών μέτρων καθαρισμού ανά άτομο». Τέλος, στο Παράρτημα ΙΙ της διακήρυξης υπό τον τίτλο «ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ-ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» παρατίθενται Πίνακες με τις κτιριακές δομές ανά Τμήμα της σύμβασης, ενώ σε έτερο Πίνακα αναφέρονται αριθμητικά οι εργαζόμενοι που ζητούνται ανά βάρδια (πρωινή – απογευματινή) και τα τετραγωνικά μέτρα των δομών. Εκ των ανωτέρω προκύπτει, ότι τόσο η διακήρυξη (άρθρο 2.4.4.) όσο και το άρθρο 68 του ν. 3863/2010 απαιτούν υποχρεωτικά και επί ποινή αποκλεισμού την υποβολή από τους συμμετέχοντες των τετραγωνικών μέτρων καθαρισμού ανά άτομο που θα απασχοληθεί στο συνολικό υπό ανάθεση έργο. Ωστόσο, η διακήρυξη δεν προβλέπει σε κανένα σημείο ξεχωριστή εξειδίκευση των τετραγωνικών μέτρων καθαρισμού ανά άτομο ανά βάρδια, καθόσον ούτε το άρθρο 2.4.4 της διακήρυξης, ούτε το άρθρο 68 του ν. 3863/2010 εξειδικεύουν τον τρόπο υπολογισμού των τετραγωνικών μέτρων καθαρισμού που αντιστοιχούν ανά άτομο. Η μοναδική απαίτηση που αναφύεται από τις εν λόγω διατάξεις του νόμου αλλά και από τη διακήρυξη, είναι ο εν γένει και σε επίπεδο συνολικής προσφοράς προσδιορισμός των τετραγωνικών μέτρων (ad hoc Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ 462,463 και 464/2022). Όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό φάκελο της υπόθεσης, η εταιρεία ... υπέβαλε το ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «ΑΝΑΛΥΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ-....pdf» στο οποίο δηλώνει, μεταξύ άλλων, τα στοιχεία που απαιτούνται κατά το άρθρο 68 του ν. 3863/2010. Για το μεν Τμήμα 2 κατανέμει το σύνολο των τετραγωνικών μεταξύ των ατόμων που ζητούνται για τις πρωινές και απογευματινές βάρδιες, δηλώνοντας ότι σε κάθε εργαζόμενο αναλογούν 1.807,64 τ.μ. για τις κτηριακές εγκαταστάσεις του

Τμήματος ... και 2.260 τ.μ περίπου για τις κτηριακές εγκαταστάσεις επί της οδού Η άνω δήλωση των τετραγωνικών μέτρων ανά άτομο παρίσταται νόμιμη και σύμφωνη με τη διακήρυξη, η οποία ουδόλως απαιτεί τον διαχωρισμό των τετραγωνικών μέτρων ανά βάρδια. Ομοίως, και για το Τμήμα 4 και για το Τμήμα 5 η εταιρεία ... έχει υποβάλει ηλεκτρονικά αρχείο με τίτλο «ΑΝΑΛΥΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ-s.pdf», δηλώνοντας σύμφωνα με τις προβλέψεις της διακήρυξης τα τετραγωνικά μέτρα ανά άτομο. Άρα, η προσφορά της εταιρείας ..., η οποία έχει δηλώσει συγκεκριμένο αριθμό τετραγωνικών μέτρων ανά άτομο, παρίσταται σύμφωνη με τις διατάξεις του νόμου και της διακήρυξης, απορριπτομένου του σχετικού ένατου λόγου της προσφυγής. Τέλος, η εταιρεία ... για το Τμήμα 4 έχει υποβάλει ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «... 2022 - Τμήμα 4 Λάρισα - Άρθρο 68 s.pdf» στο οποίο δηλώνει τα τετραγωνικά μέτρα τόσο συνολικά όσο και ανά άτομο και ανά βάρδια για τις επιμέρους κτηριακές εγκαταστάσεις του υπόψη Τμήματος. Ειδικότερα, δηλώνει ότι για το σύνολο των τετραγωνικών μέτρων του Τμήματος 4 αναλογούν 3.279,54 τμ κατά μέσο όρο σε κάθε άτομο, ενώ περαιτέρω προβαίνει σε κατανομή των τετραγωνικών μέτρων ανά κτίριο και ανά βάρδια. Συνεπώς, η προσφορά της είναι σύμφωνη με τις προβλέψεις του νόμου και της διακήρυξης, η δε πλημμέλεια, που η προσφεύγουσα προσάπτει στην κατανομή των τετραγωνικών μέτρων στο Κτίριο του ... στα άτομα της πρωινής βάρδιας αποτελεί πρόδηλο εκ παραδρομής τυπογραφικό σφάλμα (δήλωση 5.561 τ.μ. αντί του ορθού 5.651 τ.μ.), το οποίο αποσαφηνίζεται από την διενέργεια της απλής μαθηματικής πράξης (16.953 τ.μ./3 άτομα), που προκύπτει από τον σχετικό Πίνακα της άνω εταιρείας. Σε κάθε δε περίπτωση, η εταιρεία ..., στη συνολικώς δηλωθείσα επιφάνεια των τετραγωνικών μέτρων όλου του Τμήματος, δηλώνει ορθώς ότι αναλογούν κατά μέσο όρο 3.279,54 τμ ανά άτομο. Ενόψει των ανωτέρω, ο ένατος λόγος της προσφυγής, καθ' ο μέρος στρέφεται κατά των εταιρειών ... και ..., είναι απορριπτέος ως αβάσιμος.

24. Επειδή ο δέκατος λόγος της προσφυγής εξετάζεται μόνο κατά το μέρος του που βάλλει κατά της αποδοχής των προσφορών των εταιρειών «...», νυν τρίτης παρεμβαίνουσας και «...», καθώς οι λοιπές εταιρείες κατά των οποίων βάλλει έχουν καταστεί οριστικώς αποκλεισθείσες (βλ. σκ. 6 της παρούσας). Στο πλαίσιο του υπόψη λόγου, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι μη νομίμως και κατά παράβαση του κανονιστικού πλαισίου της διακήρυξης, και δη

του άρθρου 2.4.4 σε συνδυασμό με το Παράρτημα IV ,έγιναν δεκτές οι οικονομικές προσφορές των άνω εταιρειών, μολονότι παρέλειψαν να υποβάλλουν ανάλυση του τρόπου υπολογισμού των επιμέρους δαπανών για τα τμήματα στα οποία συμμετέχουν. Επ’ αυτού λεκτέα τα ακόλουθα: Στο άρθρο 2.4.4 καθορίζεται κατά τρόπο συγκεκριμένο το επί ποινή αποκλεισμού περιεχόμενο του φακέλου της οικονομικής προσφοράς ως εξής «Οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να επισυνάψουν στον (υπο)φάκελο “Οικονομική προσφορά”: α) την ηλεκτρονική οικονομική προσφορά του, όπως αυτή εξάγεται από το σύστημα, ψηφιακά υπογεγραμμένη και β) την οικονομική του προσφορά καθώς και τους πίνακες ανάλυσης στοιχείων αυτής, ανά Τμήμα, του Παραρτήματος IV της παρούσας διακήρυξης σε μορφή pdf, ψηφιακά υπογεγραμμένα. Το υπόδειγμα της οικονομικής προσφοράς του Παραρτήματος IV θα είναι αναρτημένο σε επεξεργάσιμη μορφή, προς διευκόλυνση των οικονομικών φορέων, στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού καθώς και οι πίνακες ανάλυσης στοιχείων αυτής. Σημείωση. Ο/Οι υποψήφιος/οι οικονομικός/οι φορέας/εις δύναται να προσκομίζει/ουν και επιπλέον στοιχεία/έγγραφα αναφορικά με την ανάλυση των εξόδων της οικονομικής προσφοράς. Ωστόσο, καθίσταται υποχρεωτική, επί ποινή αποκλεισμού, η υποβολή της οικονομικής τους προσφοράς καθώς και των πινάκων ανάλυσης στοιχείων αυτής, ανά Τμήμα, του Παραρτήματος IV της παρούσας διακήρυξης σε μορφή pdf, ψηφιακά υπογεγραμμένα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού. Επιπλέον, οι συμμετέχουσες εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαριότητας, επί ποινή αποκλεισμού, υποχρεούνται να αναφέρουν στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τα στοιχεία του άρθρου 68 παρ. 1 του ν.3863/2010, όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του άρθρ.22 του ν. 4144/2013: α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο. β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας. γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι. δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων. ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά. στ) τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο Τα ανωτέρω στοιχεία, επί ποινή αποκλεισμού, εξειδικεύονται σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους. Στην προσφορά τους, οι συμμετέχοντες, πρέπει να υπολογίζουν ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των

αναλωσίμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. Τα ποσοστά του διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, του κόστους των αναλωσίμων, του κόστους του εργολαβικού τους κέρδους δεν μπορούν να είναι μηδενικά αλλά ΕΥΛΟΓΑ και να μπορούν να εξηγηθούν ικανοποιητικά. Στο Διοικητικό Κόστος θα πρέπει, να γίνει ανάλυση των εξόδων που απαρτίζουν αυτό με λεπτομερή περιγραφή σε ξεχωριστό πίνακα. Ενδεικτικά θα πρέπει να αναφερθούν τα τραπεζικά έξοδα, τα έξοδα του γιατρού εργασίας, τεχνικού ασφαλείας, ένδυσης, κ.α.». Περαιτέρω, στο Παράρτημα IV της διακήρυξης παρατίθενται προς συμπλήρωση οι πίνακες ανάλυσης των επιμέρους δαπανών της οικονομικής προσφοράς. Εκ των προπαρατεθέντων άρθρων συνάγεται ότι οι οικονομικοί φορείς έχουν υποχρέωση, επί ποινή αποκλεισμού, να υποβάλλουν την οικονομική προσφορά καθώς και τους πίνακες ανάλυσης στοιχείων αυτής (ανά Τμήμα) του Παραρτήματος IV της διακήρυξης, ανάλυση του διοικητικού κόστους, τα στοιχεία του άρθρου 68 παρ. 1 του ν. 3863/2010, όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του άρθρ. 22 του ν. 4144/2013, και τέλος αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι. Η δε προσκόμιση περαιτέρω στοιχείων ανάλυσης της οικονομικής τους προσφοράς σαφώς δεν τίθεται επί ποινή αποκλεισμού, αλλά επαφίεται στη διακριτική ευχέρεια των διαγωνιζομένων. Από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού προκύπτει ότι αμφότερες οι εταιρείες ... και ... έχουν υποβάλει τα κατά τη διακήρυξη απαιτούμενα έγγραφα και δη τους ζητούμενους κατά το Παράρτημα IV Πίνακες ανάλυσης και τεκμηρίωσης της οικονομικής τους προσφοράς για τα τμήματα στα οποία συμμετέχουν. Συγκεκριμένα, η τρίτη παρεμβαίνουσα εταιρεία ... έχει υποβάλει στα τμήματα στα οποία συμμετέχει ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «Πίνακας άρθρου 68 του ν. 3863-2010» καθώς και το αρχείο «Πίνακες ανάλυσης οικονομικής προσφοράς» κατά το πρότυπο του Παραρτήματος IV της διακήρυξης, στο οποίο αναλύονται οι επιμέρους δαπάνες της οικονομικής της προσφοράς. Ομοίως, η εταιρεία ... έχει υποβάλει με την προσφορά της το ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «ΑΝΑΛΥΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ-s.pdf», στο οποίο δηλώνονται όλα τα στοιχεία που απαιτούνται από το άρθρο 68 του ν. 3863/2010 καθώς και τα Παραρτήματα με την ανάλυση των επιμέρους δαπανών της οικονομικής της προσφοράς. Ενόψει των ανωτέρω, ο δέκατος λόγος της προσφυγής καθ' ο μέρος στρέφεται κατά των

εταιρειών ... και ..., είναι απορριπτέος ως αβάσιμος, κατ' αποδοχή των αιτιάσεων της αναθέτουσας αρχής και της τρίτης παρεμβαίνουσας.

25. Επειδή ο ενδέκατος λόγος της προσφυγής δεν εξετάζεται ως άνευ εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενος και τούτο, διότι οι εταιρείες κατά των οποίων στρέφεται δεν έχουν ασκήσει προδικαστική προσφυγή κατά της απόφασης αποκλεισμού τους και έχουν έτσι καταστεί οριστικώς αποκλεισθείσες (βλ. σκ. 6 της παρούσας).

26. Επειδή με τον δωδέκατο λόγο η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της τρίτης παρεμβαίνουσας, εταιρείας «...» ,προβάλλοντας ότι μη νομίμως έγινε δεκτή η οικονομική προσφορά της και τούτο, διότι κατά παράβαση της εργατικής νομοθεσίας υπολόγισε αποζημίωση μη ληφθείσας αδείας για τους αντικαταστάτες, ενώ όφειλε να υπολογίσει κόστος άδειας με εισφορές για τους αντικαταστάτες. Ο υπόψη λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος ως αβάσιμος, αλλά και ως ερειδόμενος επί εσφαλμένης προϋποθέσεως. Η προσφεύγουσα στηρίζει τις αιτιάσεις της (δίχως να παραθέτει άλλη τεκμηρίωση ή υπολογισμό περί τούτου) στο γεγονός ότι η εταιρεία εταιρεία ... δηλώνει κατά παραπομπή στον Πίνακα Ανάλυσης κόστους ότι στο κόστος αντικαταστατών έχει συμπεριληφθεί και κόστος (αποζημίωση) μη ληφθείσας αδείας. Πλην όμως η διευκρίνηση αυτή δεν συνεπάγεται άνευ ετέρου ότι η άνω εταιρεία δεν έχει συμπεριλάβει και κόστος αδείας αντικαταστατών. Πολλώ δε μάλλον που με την υποβληθείσα παρέμβαση της, παραθέτοντας συγκεκριμένους υπολογισμούς, αποδεικνύει ότι στο επίμαχο κονδύλι (κόστος αντικαταστατών εργαζομένων σε κανονική άδεια) έχει συμπεριλάβει σε όλα τα τμήματα στα οποία συμμετέχει, τόσο την κανονική άδεια τους (κατ' αναλογία των ημερών εργασίας τους) και την αναλογία αποδοχών της νόμιμης κανονικής άδειας τους όσο και την αποζημίωση μη ληφθείσας αδείας. Ενόψει των ανωτέρω, ο δωδέκατος λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος ως αβάσιμος.

27. Επειδή με τον δέκατο τρίτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της εταιρείας «... Ο.Ε.», η οποία έχει αποκλειστεί με την προβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής και δεν έχει προσβάλλει με προσφυγή την άνω απόφαση αποκλεισμού της (βλ. σκ. 6 της παρούσας). Άρα, παρέλκει η εξέταση του υπόψη λόγου ελλείψει εννόμου συμφέροντος και βλάβης της προσφεύγουσας.

28. Επειδή με τον δέκατο τέταρτο λόγο της προσφυγής, ο οποίος εξετάζεται μόνο καθ' ο μέρος στρέφεται κατά της εταιρείας ... (καθώς οι λοιπές εταιρείες κατά των οποίων στρέφεται έχουν οριστικώς αποκλεισθεί, βλ. σκ. 6 της παρούσας), η προσφεύγουσα προβάλλει ότι μη νομίμως έγινε δεκτή η οικονομική προσφορά της, καθώς δεν υπολογίζει καθόλου ή δεν υπολογίζει επαρκές κόστος για το ασφαλιστήριο συμβόλαιο. Ειδικότερα, ισχυρίζεται επί λέξει ότι η άνω εταιρεία ως προς το Τμήμα 3 «... Δεν κοστολογεί το ασφαλιστήριο συμβόλαιο. Δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι το υπολογίζει στα λοιπά έξοδα 840 ευρώ, διότι αναφέρει τι υπολογίζει εκεί και το ασφαλιστήριο συμβόλαιο είναι πολύ σημαντικό ποσό για να περιλαμβάνεται στα κλπ». Ο λόγος αυτός της προδικαστικής προσφυγής είναι απορριπτέος ως αβάσιμος. Τούτο, διότι από το .../.../.../14.11.2022 Πρακτικό της Επιτροπής του διαγωνισμού προκύπτει ότι η άνω εταιρεία με τις υποβληθείσες επεξηγήσεις της απέδειξε βάσιμως και επαρκώς τον μη υπολογισμό του κόστους ασφαλιστηρίου και των εξόδων δημοσίευσης στο διοικητικό κόστος. Συγκεκριμένα, η άνω εταιρεία επικαλέστηκε την ύπαρξη ασφαλιστηρίου συμβολαίου, ύψους 760.000,00 ευρώ, το οποίο υπέβαλε προς απόδειξη των ισχυρισμών της και το οποίο υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της οικείας διακήρυξης. Ενόψει των ανωτέρω, αφενός μεν η εν λόγω εταιρεία διευκρίνισε και απέδειξε το κόστος του ασφαλιστηρίου συμβολαίου αφετέρου δε ορθώς η αναθέτουσα αρχή έκανε δεκτή την οικονομική της προσφορά κατ' αποδοχή των εξηγήσεών της. Άρα, ο δέκατος τέταρτος λόγος πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

29. Επειδή ο δέκατος πέμπτος λόγος της προσφυγής εξετάζεται μόνο κατά το σκέλος του που στρέφεται κατά των εταιρειών «...», «...» και «... ΕΕ», καθώς οι λοιπές εταιρείες κατά των οποίων στρέφεται έχουν καταστεί οριστικώς αποκλεισθείσες (βλ. σκ. 6 της παρούσας). Με τον υπόψη λόγο, η προσφεύγουσα επικαλούμενη το άρθρο 2.2.1 και 4.1 της διακήρυξης ισχυρίζεται οι προσφορές των εταιρειών 1) ... για τα τμήματα 1, 2, 3, 4 και 5, 2) ... για τα τμήματα 1, 2, 3, 4 και 5 και γ) ... Ε.Ε. για τα τμήματα 2 και 5 μη νομίμως έγιναν δεκτές και τούτο, διότι δεν υπολόγισαν ορθά το κόστος των εγγυητικών επιστολών που αναφέρουν, καθώς δεν προσκόμισαν δικαιολογητικά απόδειξης των δηλωθέντων ποσών. Ο λόγος αυτός της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος διότι και οι τρεις ως άνω συμμετέχουσες εταιρείες έχουν συμπεριλάβει στις οικονομικές

προσφορές τους κόστος των εγγυητικών επιστολών και βάσει της οικείας διακήρυξης δεν προβλέπεται η προσκόμιση αποδεικτικού απόδειξης επί των ποσών αυτών. Περαιτέρω, οι κοστολογήσεις στις οποίες προβαίνει η προσφεύγουσα για την προμήθεια των εγγυητικών επιστολών είναι εξολοκλήρου αόριστες και ασαφείς, αφού δεν προσδιορίζει σε κανένα σημείο με ποιον τρόπο εξάγει το κόστος προμήθειας τριμήνου. Άρα, ο υπόψη λόγος κατά το σκέλος του που υπολογίζει διαφορετικό κόστος, από αυτό που οι άνω εταιρείες έχουν δηλώσει, είναι αόριστος. Τέλος, πρέπει να επισημανθεί ότι η εταιρεία ... προσκομίζει με την παρέμβαση τις εγγυητικές επιστολές, που υπέβαλε στα τμήματα στα οποία συμμετέχει καθώς και τις συμβάσεις με τις Τράπεζες, από το περιεχόμενο των οποίων επιβεβαιώνονται τα ποσά που δηλώνει. Αλλά και η εταιρεία «... ΕΕ», έχοντας προσκομίσει για τη συμμετοχή της στα τμήματα 2 και 5 του διαγωνισμού εγγυητικές επιστολές από το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων, βασίμως προβάλλει ότι δεν όφειλε να δηλώσει περαιτέρω χρεώσεις, και τούτο διότι οι χρεώσεις, που η προσφεύγουσα επικαλείται, επιβαρύνουν μόνο τις παρεχόμενες από τις τράπεζες εγγυητικές επιστολές και όχι τις εγγυοδοτικές παρακαταθήκες που εκδίδει το Ταμείο Παρακαταθηκών & Δανείων το κόστος των οποίων είναι εφάπαξ. Τέλος, και η τρίτη παρεμβαίνουσα εταιρεία ... έχει συμπληρώσει το κόστος των εγγυητικών επιστολών στους οικείους Πίνακες ανάλυσης κόστους της οικονομικής της προσφοράς, ενώ περαιτέρω με την παρέμβασή της προσκομίζει ενδεικτικά την από .../...2022 σύμβαση για την έκδοση εγγυητικής επιστολής για το Τμήμα 1, εκ του περιεχομένου της οποίας επιβεβαιώνονται όσα έχει δηλώσει στην οικονομική της προσφορά. Ενόψει των ανωτέρω, ο δέκατος πέμπτος λόγος της προσφυγής κατά το μέρος του που στρέφεται κατά των εταιρειών ..., ... ΕΕ και ..., είναι απορριπτέος ως αόριστος, ως μη ερειδόμενος στη διακήρυξη, ενόσω σε κανένα σημείο της δεν προβλέπεται η προσκόμιση αποδεικτικών εγγράφων για το δηλωθέν κόστος εγγυητικών επιστολών και προμηθειών τους, αλλά και ως αβάσιμος, κατ' αποδοχή των αιτιάσεων της αναθέτουσας αρχής και των παρεμβαινουσών.

30. Επειδή, τέλος, ο δέκατος έκτος λόγος της προσφυγής εξετάζεται μόνο κατά το μέρος του που στρέφεται κατά των εταιρειών «...ΕΕ» και «...», καθώς οι λοιπές εταιρείες κατά των οποίων στρέφεται έχουν καταστεί οριστικώς αποκλεισθείσες (βλ. σκ. 6 της παρούσας). Με τον υπόψη λόγο, η

προσφεύγουσα διατείνεται ότι οι άνω εταιρείες έχουν υπολογίσει ελλιπώς ή δεν έχουν υπολογίσει καθόλου το κόστος αναλωσίμων και η προσφορά τους παρίσταται ασυνήθιστα χαμηλή. Ειδικότερα, ως προς την δεύτερη παρεμβαίνουσα «... ΕΕ», η προσφεύγουσα προβάλλει ότι για τα τμήματα 2 και 5 στα οποία συμμετέχει «...δεν κοστολόγησε τη συντήρηση των μηχανημάτων, ΜΑΠ, γάντια, μάσκες, παπούτσια, έκτακτες ανάγκες για αναρρωτικές κατ' απαίτηση των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης επιπρόσθετα των νόμιμων ημερών για αναρρωτικές αδείας (κατ' ελάχιστο 3 άτομα * 6 ώρες* 5 ημέρες* 7,7 ευρώ= 693 ευρώ)». Ο υπόψη λόγος της προσφυγής είναι απορριπτικός ως αορίστος προβαλλόμενος αλλά και ως αβάσιμος. Τούτο, διότι η προσφεύγουσα ουδόλως προσδιορίζει το ποσό που όφειλε να δηλωθεί και τυχόν δεν δηλώθηκε, ενώ περαιτέρω σύμφωνα με τον όρο 2.4.4 της διακήρυξης και τους Πίνακες του Παραρτήματος IV οι συμμετέχοντες όφειλαν να δηλώσουν κόστος αναλωσίμων χωρίς περαιτέρω ανάλυση, το οποίο έπραξε η δεύτερη παρεμβαίνουσα. Συγκεκριμένα, η εταιρεία «...ΕΕ» για το τμήμα 2 έχει δηλώσει ως κόστος αναλωσίμων το ποσό των 1.300,00€ (σημειωτέον ότι η προσφεύγουσα στο υπόψη τμήμα έχει δηλώσει κόστος αναλωσίμων 500,00 €), ενώ για το τμήμα 5 δηλώνει ως κόστος αναλωσίμων το ποσό των 700,00€ (η δε προσφεύγουσα για το υπόψη τμήμα δηλώνει κόστος αναλωσίμων 430,00 €). Τέλος, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι δεν κοστολογούνται στο εν λόγω πεδίο του κόστους αναλωσίμων «έκτακτες ανάγκες για αναρρωτικές άδειες» είναι απορριπτικός ως αόριστος και μη ερειδόμενος στη διακήρυξη, καθώς σε κανένα σημείο της διακήρυξης δεν προβλέπεται, ούτε και η προσφεύγουσα επικαλείται, η συμπερίληψη του εν λόγω κονδυλίου στο κόστος των αναλωσίμων. Τέλος, στο μέτρο που οι προβαλλόμενοι ισχυρισμοί περί ελλιπούς κόστους αναλωσίμων και κατ' επέκταση ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς δεν είναι ορισμένοι και κοστολογήσιμοι, δεν χρήζουν ιδιαίτερης απάντησης από την αναθέτουσα αρχή, η οποία ορθώς έκρινε ως νόμιμη την οικονομική προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας. Άρα, ο δέκατος έκτος λόγος, κατά το σκέλος του που βάλλει κατά της δεύτερης παρεμβαίνουσας, είναι απορριπτικός ως αόριστος, αναπόδεικτος και αβάσιμος. Όσον αφορά το σκέλος του που βάλλει κατά της εταιρείας ... είναι ομοίως απορριπτικός ως αβάσιμος, καθώς σύμφωνα με όσα έγιναν στη σκ. 28 της παρούσας η άνω εταιρεία έχει νομίμως και επαρκώς αιτιολογήσει το κόστος ασφαλιστηρίου

συμβολαίου και το κόστος δημοσιεύσεων στις παρασχεθείσες διευκρινήσεις της προς την αναθέτουσα αρχής, οι οποίες ορθώς κρίθηκαν επαρκείς και νόμιμες.

31. Επειδή κατόπιν των ανωτέρω η προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί, να γίνουν δεκτές οι παρεμβάσεις των εταιρειών ... ΑΕ, ... ΕΕ και ΑΕ και να καταπέσει το καταβληθέν παράβολο κατ' άρθρο 363 του ν. 4412/2016.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται τις πρώτη, δεύτερη και τρίτη παρέμβασεις επί της προσφυγής.

Ορίζει την κατάπτωση του κατατεθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 30 Ιανουαρίου 2023 και εκδόθηκε στις 20 Φεβρουαρίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΕΛΕΝΗ ΣΒΟΛΟΠΟΥΛΟΥ

ΔΕΣΠΟΙΝΑ ΚΥΡΙΑΖΗ