

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 30 Ιανουαρίου 2023 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Λαμπρόπουλος, Πρόεδρος, Βικτωρία Πισμύρη – Εισηγήτρια και Ιωάννα Θεμελή, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 23.12.2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1850/27.12.12.2022 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας με την επωνυμία «Ε... ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» (εφεξής η «προσφεύγουσα») που εδρεύει στο ..., επί της οδού ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του ... (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της εταιρίας με την επωνυμία «Δ. Σ. Ε.Ε. - ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ» (εφεξής η «παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στη ..., επί της οδού ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση α) της .../08-12-2022 απόφασης του Πρυτανικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής (εφεξής η «προσβαλλομένη»), με την οποία εγκρίθηκαν τα υπ' αριθ. 17450/22/ΓΠ2/28-07-2022, 25549/22/ΓΠ2/14-11-2022 & 27181/22/ΓΠ2/02-12-2022 πρακτικά της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού αναφορικά με τον έλεγχο και την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών και οικονομικών προσφορών και δικαιολογητικών κατακύρωσης και δη κατά το μέρος που απορρίπτει την προσφορά της για όλα τα τμήματα, καθώς και κατά το μέρος που δέχτηκε την οικονομική προσφορά της ανακηρυχθείσης αναδόχου παρεμβαίνουσας για το Τμήμα 1 (...) του διαγωνισμού και β) κάθε άλλης συναφούς προγενέστερης ή μεταγενέστερης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής που σχετίζεται με την ανωτέρω απόφαση και αναφέρεται στον επίμαχο διαγωνισμό.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 15.000,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, με την Διακήρυξη υπ' αρ. πρωτ. .../03.02.2022 προκηρύχθηκε ανοικτός διεθνής ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την ανάδειξη αναδόχου/ων στην παροχή υπηρεσιών καθαριότητας των χώρων του Πανεπιστημίου ... για τα έτη 2023, 2024 και 2025 με συνολική εκτιμώμενη αξία 3.183.334,21€ χωρίς ΦΠΑ. Η σύμβαση υποδιαιρείται στα κάτωθι τμήματα: 1: ... με εκτιμώμενη αξία χωρίς ΦΠΑ 1.139.670,29€, 2: ... με εκτιμώμενη αξία χωρίς ΦΠΑ 393.012,29€, 3: ... με εκτιμώμενη αξία χωρίς ΦΠΑ 275.108,61€, 4: ... με εκτιμώμενη αξία χωρίς ΦΠΑ 1.139.735,64€ και 5: ... με εκτιμώμενη αξία χωρίς ΦΠΑ 235.807,38€. Σύμφωνα με το άρ. 1.3 αυτής, ο κάθε οικονομικός φορέας υποβάλλει προσφορά για το σύνολο ενός τμήματος ή περισσότερων τμημάτων της σύμβασης και ο μέγιστος αριθμός τμημάτων της σύμβασης που μπορεί να ανατεθεί σε έναν προσφέροντα ορίζεται σε πέντε (5). Ως κριτήριο ανάθεσης έχει οριστεί η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής. Η ως άνω Διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 02.07.2022 με Α.Δ.Α.Μ. ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου τα Τμήματα έλαβαν τους εξής συστημικούς αριθμούς: ΤΜΗΜΑ 1-...: 154462, ΤΜΗΜΑ 2 - ...: 154463, ΤΜΗΜΑ 3 – ...: 154464, ΤΜΗΜΑ 4 – ...: 154465 & ΤΜΗΜΑ 5 - ...: 154466.

3. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που η αναθέτουσα αρχή ασκεί και του χρόνου εκκίνησης της

διαγωνιστικής διαδικασίας, υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, η δε ΕΑΔΗΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4. Επειδή η προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε εμπροθέσμως στις 23.12.2022 με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017 μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, δοθέντος ότι η προσβαλλομένη κοινοποιήθηκε στις 13.12.2022, ομοίως μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ. Μετ' εννόμου συμφέροντος η προσφεύγουσα ασκεί την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, καθότι η προσφορά της, ως προς τα δικαιολογητικά συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς, για το σύνολο των Τμημάτων 1, 2, 3, 4 και 5, έγινε αποδεκτή, ενώ δεν έγινε αποδεκτή η οικονομική προσφορά της για το σύνολο αυτών, βάλλει δε κατά της απόρριψής της και κατά της αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και ανάδειξής της ως αναδόχου για το Τμήμα 1 του διαγωνισμού, επιδιώκοντας την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας επί σκοπώ ματαίωσης της ανάθεσης της σύμβασης και το διαγωνισμού για το τμήμα αυτό.

5. Επειδή στις 27.12.2022 η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ προς τους ενδιαφερόμενους, σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το άρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

6. Επειδή, με την υπ' αρ. 2577/2022 Πράξη του Προέδρου του 3ου Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία συζήτησης, η οποία εν συνεχεία τροποποιήθηκε με την υπ' αρ. 156/2023 Πράξη του.

7. Επειδή στις 04.01.2023 η παρεμβαίνουσα άσκησε παρέμβαση εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς, ως αναδειχθείσα ανάδοχος στο Τμήμα 1 του διαγωνισμού.

8. Επειδή στις 09.01.2023 εκδόθηκε η υπ' αρ. Α31/2023 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ η οποία απέρριψε το αίτημα αναστολής- προσωρινών μέτρων της προσφεύγουσας.

9. Επειδή στις 09.01.2023 η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε μέσω της λειτουργικότητας «ΕΣΗΔΗΣ» τις υπ' αρ. πρωτ. .../09.01.2023 απόψεις της επί της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής.

10. Επειδή στις 16.01.2023 η προσφεύγουσα κοινοποίησε μέσω της λειτουργικότητας «ΕΣΗΔΗΣ» το με ίδια ημερομηνία υπόμνημά της εμπροθέσμως, δοθέντος ότι η πέμπτη ημέρα της προθεσμίας του άρ. 365, παρ. 1 τελ. εδάφιο του Ν. 4412/2016 συνέπιπτε με ημέρα εξαιρετέα (Σάββατο).

11. Επειδή με την προσβαλλομένη με θέμα 5ο.α το Πρυτανικό Συμβούλιο της αναθέτουσας αρχής αποφάσισε την «Α) Την έγκριση των με αρ. πρωτ.: 17450/22/ΓΠ2/28.7.2022, 25549/22/ΓΠ2/14.11.2022 & 27181/22/ΓΠ2/2.12.2022 πρακτικών της αρμόδιας Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού αναφορικά με την αποσφράγιση, τον έλεγχο και την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών και οικονομικών προσφορών των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων και αποδεικτικών μέσων (δικαιολογητικών κατακύρωσης) του προσωρινού αναδόχου (σχετ. ο με αρ. πρωτ. Π.Θ. .../3.2.2022 ανοικτός διεθνής ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την ανάδειξη αναδόχου/ων στην παροχή υπηρεσιών καθαριότητας των χώρων του Πανεπιστημίου ... και συγκεκριμένα στις πόλεις του ..., της ..., της ..., της ... και των ... για τα έτη 2023, 2024 & 2025 με συνολική αξία 3.947.334,42€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ και με αριθμούς συστήματος ΟΠΣ ΕΣΗΔΗΣ 154462, 154463, 154464, 154465 & 154466). Β) Την αποδοχή της προσφοράς ως προς τα δικαιολογητικά συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς των οικονομικών φορέων, ως ακολούθως: ΤΜΗΜΑ ΑΡΙΘΜ. ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΟΠΣ ΕΣΗΔΗΣ ΕΠΩΝΥΜΙΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ ΑΡΙΘΜΟΣ ΚΑΙ ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ 1-... Ε. C. S. Ο.Ε. με ΑΦΜ ...18.3.2022 Ι...ΑΝΩΝΥΜΗ ... ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ με ΑΦΜ ... Ι... ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΚΑΙ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ με ΑΦΜ ... Μ... ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ με ΑΦΜ ...S... ...ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ... με ΑΦΜ ... Α... ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΕΜΠΟΡΙΟΥ ΚΑΙ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ με ΑΦΜ/18.3.2022 Α... ΕΠΕ με ΑΦΜ ... Δ. Σ. Ε.Ε. με ΑΦΜ ... Ε...ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ

ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ Α.Ε. με ΑΦΜ ... ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΩΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ ... με ΑΦΜ ... Χ... Α... με ΑΦΜ ... Ι...ΑΝΩΝΥΜΗ ...ΕΤΑΙΡΕΙΑ ... με ΑΦΜ ... Ι... ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ... με ΑΦΜ ... Σ... ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ... με ΑΦΜ ...18.3.2022 Α...ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ... με ΑΦΜ .../18.3.2022 Α... ... ΕΠΕ με ΑΦΜ 9.../17.3.2022 Δ. Σ... Ε.Ε. με ΑΦΜ ... Ε... Α.Ε. με ΑΦΜ .../18.3.2022 Ν. ΧΡ. Α. ΒΑΣ. Ε.Ε. με ΑΦΜ ... Ν. Μ. ΤΟΥ ... με ΑΦΜ ... Φ... ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ – ... με ΑΦΜ .../18.3.2022 Χ. Α. με ΑΦΜ ... Ε... Ο.Ε. με ΑΦΜ ... Ι... ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ... ΕΤΑΙΡΕΙΑ ... με ΑΦΜ .../18.3.2022 Ι...Τ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ... με ΑΦΜ ... Σ... ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ...με ΑΦΜ ... Σ...ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ... με ΑΦΜ ... Α...ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ... με ΑΦΜ ... Α... ΕΠΕ με ΑΦΜ ... Δ. Σ... Ε.Ε. με ΑΦΜ .. Ε... Α.Ε. με ΑΦΜ .. Κ. Γ. ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε. με ΑΦΜ ... Ν... Μ..ΤΟΥ ... με ΑΦΜ ... Χ. Α.με ΑΦΜ... Δ... ΑΝΩΝΥΜΗ Τ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ...με ΑΦΜ Ι... ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ... με ΑΦΜ ... Μ.... ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ με ΑΦΜ ... Σ.... ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ....με ... Σ.... ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ.... με ΑΦΜ ... Α....ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΕΜΠΟΡΙΟΥ ΚΑΙ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ με ΑΦΜ ... Δ. Σ. Ε.Ε. με ΑΦΜ ... Ε... ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ Α.Ε. με ΑΦΜ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΩΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ ... με ΑΦΜ ... Φ....ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ... με ΑΦΜ Χ. Α.με ΑΦΜ Ι... ΑΝΩΝΥΜΗ ... με ΑΦΜ ... Ι... ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ... με ΑΦΜ.... ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ....με ΑΦΜ Α... ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ... με ΑΦΜ ... Α... ΕΠΕ με ΑΦΜ ... Δ. Σ. Ε.Ε. με ΑΦΜ ... Ε... Α.Ε. με ΑΦΜ ... Ν. ΧΡ. Α. ΒΑΣ. Ε.Ε. με ΑΦΜ Ν. Μ.ΤΟΥ ΓΕΩΡΓΙΟΥ με ΑΦΜ ... Φ... ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ... με ΑΦΜ ... Χ. Α.με ΑΦΜ ... Δ) Την αποδοχή των οικονομικών προσφορών των παρακάτω οικονομικών φορέων: Τμήμα 1-... ΕΠΩΝΥΜΙΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ Σύνολο εργατικού κόστους συμπεριλαμβανομένων των εργοδοτικών εισφορών Κόστος αναλωσίμων Διοικητικό κόστος παροχής υπηρεσιών Εργολαβικό Κέρδος Σύνολο Κρατήσεων Συνολικό Κόστος άνευ ΦΠΑ ΚΡΙΣΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Δ. Σ. Ε.Ε. με ΑΦΜ ... 979.160,64 989,43 6.062,00 750,00 87.637,93 1.074.600,00 ΑΠΟΔΟΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ. ... Ε) Την ανάδειξη αναδόχου/ων στην παροχή υπηρεσιών καθαριότητας των χώρων του Πανεπιστημίου ... και συγκεκριμένα στις πόλεις του ..., της ...ς, της ...ς, της ...ς και των Τρικάλων για

τα έτη 2023, 2024 & 2025 εκτιμώμενης συνολικής αξίας 3.183.334,21€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ% (συνολική αξία συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ: € 3.947.334,42) λαμβάνοντας υπόψη το άρθρο 27 του ν. 4412/16 και με αριθμ. συστήματος στο ΕΣΗΔΗΣ: ΤΜΗΜΑ 1-...: 154462, ΤΜΗΜΑ 2 - ...: 154463, ΤΜΗΜΑ 3 – ...: 154464, ΤΜΗΜΑ 4 – ...: 154465 & ΤΜΗΜΑ 5 - ...: 154466, ως ακολούθως: 1. Για το Τμήμα 1- ... τον μειοδότη οικονομικό φορέα υπό την επωνυμία Δ. Σ. Ε.Ε.και υπό τον διακριτικό τίτλο S... με Α.Φ.Μ.: ... που εδρεύει στο Δήμο ... και εκπροσωπείται νόμιμα για την υπογραφή των εγγράφων και δικαιολογητικών της προσφοράς στον οικείο διαγωνισμό από τον κ. Σ. Δ., Διαχειριστή με εκτιμώμενη αξία ένα εκατομμύριο εβδομήντα τέσσερις χιλιάδες εξακόσια ευρώ (1.074.600,00€) πλέον ΦΠΑ 24%. ... ΣΤ) Την αποδοχή των δικαιολογητικών κατακύρωσης του προσωρινού αναδόχου λαμβάνοντας υπόψη τους όρους της οικείας διακήρυξης και ειδικότερα την παράγραφο 2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα (Δικαιολογητικά κατακύρωσης) και μετά τον έλεγχο των εμπεριεχομένων των φακέλων «Δικαιολογητικά κατακύρωσης», ανά Τμήμα: Για το ΤΜΗΜΑ 1 - ...: Ο οικονομικός φορέας υπό την επωνυμία Δ. Σ. Ε.Ε.και υπό τον διακριτικό τίτλο S... με Α.Φ.Μ.: ..., Δ/ση: ..., που εδρεύει στο Δήμο ... νομίμως εκπροσωπούμενο από τον κ. Σ. Δ., Διαχειριστή, έχει προσκομίσει όλα τα αποδεικτικά μέσα – δικαιολογητικά κατακύρωσης σύμφωνα με τους όρους της οικείας διακήρυξης. ... Την κατακύρωση, ανά Τμήμα, του με αρ. πρωτ. Π.Θ. ...ανοικτού διεθνούς ηλεκτρονικού διαγωνισμού με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής (χαμηλότερη) για την ανάδειξη αναδόχου/ων στην παροχή υπηρεσιών καθαριότητας των χώρων του Πανεπιστημίου ... και συγκεκριμένα στις πόλεις του ..., της ...ς, της ...ς, της ...ς και των Τρικάλων για τα έτη 2023, 2024 & 2025 εκτιμώμενης συνολικής αξίας 3.183.334,21€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ% (συνολική αξία συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ: € 3.947.334,42) λαμβάνοντας υπόψη το άρθρο 27 του ν. 4412/16 και με αριθμ. συστήματος στο ΕΣΗΔΗΣ: ΤΜΗΜΑ 1-...: 154462, ΤΜΗΜΑ 2 - ...: 154463, ΤΜΗΜΑ 3 – ...: 154464, ΤΜΗΜΑ 4 – ...: 154465 & ΤΜΗΜΑ 5 - ...: 154466, ως ακολούθως: 1. Για το Τμήμα 1-... τον οικονομικό φορέα υπό την επωνυμία Δ. Σ. Ε.Ε.και υπό τον διακριτικό τίτλο S... με Α.Φ.Μ.: ..., Δ/ση: ..., ..., ΤΚ ...,

που εδρεύει στο Δήμο ... και εκπροσωπείται νόμιμα για την υπογραφή των εγγράφων και δικαιολογητικών της προσφοράς στον οικείο διαγωνισμό από τον κ. Σ... Δ..., Διαχειριστή με εκτιμώμενη αξία ένα εκατομμύριο εβδομήντα τέσσερις χιλιάδες εξακόσια ευρώ (1.074.600,00€) πλέον ΦΠΑ 24%. ...».

12. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να

τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54).

13. Επειδή, ο τρόπος σύνταξης των προσφορών στο πλαίσιο των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τήρησης των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσης, αφετέρου της ανάγκης ευχερούς σύγκρισης των προσφορών μεταξύ τους, καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοίωσης αυτών (ΣτΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Σύμφωνα με τα ανωτέρω και όσων έγιναν δεκτά στην προηγούμενη σκέψη ως προς την ενιαία εφαρμογή των όρων της διακήρυξης και την τήρηση των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

14. Επειδή, στο άρ. 2.4.4 της Διακήρυξης προβλέπεται ότι «...Οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να επισυνάψουν στον (υπο)φάκελο “Οικονομική προσφορά”: α) την ηλεκτρονική οικονομική προσφορά του, όπως αυτή εξάγεται από το σύστημα, ψηφιακά

υπογεγραμμένη και β) την οικονομική του προσφορά καθώς και τους πίνακες ανάλυσης στοιχείων αυτής, ανά Τμήμα, του Παραρτήματος IV της παρούσας διακήρυξης σε μορφή pdf, ψηφιακά υπογεγραμμένα. Το υπόδειγμα της οικονομικής προσφοράς του Παραρτήματος IV θα είναι αναρτημένο σε επεξεργάσιμη μορφή, προς διευκόλυνση των οικονομικών φορέων, στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού καθώς και οι πίνακες ανάλυσης στοιχείων αυτής. ... Στην προσφορά τους, οι συμμετέχοντες, πρέπει να υπολογίζουν ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλωσίμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. Τα ποσοστά του διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, του κόστους των αναλωσίμων, του κόστους του εργολαβικού τους κέρδους δεν μπορούν να είναι μηδενικά αλλά ΕΥΛΟΓΑ και να μπορούν να εξηγηθούν ικανοποιητικά. Στο Διοικητικό Κόστος θα πρέπει, να γίνει ανάλυση των εξόδων που απαρτίζουν αυτό με λεπτομερή περιγραφή σε ξεχωριστό πίνακα. Ενδεικτικά θα πρέπει να αναφερθούν τα τραπεζικά έξοδα, τα έξοδα του γιατρού εργασίας, τεχνικού ασφαλείας, ένδυσης, κ.α. ... Τα υλικά καθαριότητας (απορρυπαντικά, απολυμαντικά, κ.α.) καθώς και τα είδη ατομικής υγιεινής (χαρτί υγείας, κρεμοσάπουνο, χειροπετσέτες, χαρτί κουζίνας, σακούλες κάθε μεγέθους) θα βαρύνουν το Πανεπιστήμιο». Σύμφωνα με το άρθρ. 3.1.2.1 της Διακήρυξης «... α) ... β) ... γ) ... Εάν οι προσφορές φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές σε σχέση με το αντικείμενο της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή απαιτεί από τους οικονομικούς φορείς, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, να εξηγήσουν την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην προσφορά τους, εντός αποκλειστικής προθεσμίας, κατά ανώτατο όριο είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης. Στην περίπτωση αυτή εφαρμόζονται τα άρθρα 88 και 89 ν. 4412/2016. Εάν τα παρεχόμενα στοιχεία δεν εξηγούν κατά τρόπο ικανοποιητικό το χαμηλό επίπεδο της τιμής ή του κόστους που προτείνεται, η προσφορά απορρίπτεται ως μη κανονική. Σε κάθε περίπτωση η κρίση της Α.Α. σχετικά με τις ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές και την αποδοχή ή όχι των σχετικών εξηγήσεων εκ μέρους των προσφερόντων ενσωματώνεται στην κατωτέρω ενιαία απόφαση». Στο

Παράρτημα IV- Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς αναφέρεται ότι «Με την παρούσα Οικονομική Προσφορά, ... α)... β)... Στην προσφορά τους πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλώσιμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων». γ) αναλύουμε όλες τις δαπάνες για τις αμοιβές του προσωπικού τους, όπως αυτές ορίζονται στο άρθρο 68 του Ν. 3863/2010 όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 22 του Ν. 4144/2013, (αναγράφεται αναλυτικά κόστος δαπάνης του διαγωνιζόμενου σε αποδοχές προσωπικού για τις βάρδιες που ζητούνται στην παρούσα διαπραγμάτευση) και κάθε μορφής έξοδα που θα απαιτηθούν, για την εκτέλεση του αντικειμένου της παρούσας καθώς και όλες τις δαπάνες για φόρους, εργοδοτικές εισφορές, τέλη, κρατήσεις και λοιπά κόστη, με τα οποία τυχόν βαρύνεται ο Ανάδοχος. Όπως επίσης, και το διοικητικό κόστος παροχής των υπηρεσιών τους, του εργολαβικού τους κέρδους.». Στο άρ. 18 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. ... 2. Κατά την εκτέλεση των δημόσιων συμβάσεων, οι οικονομικοί φορείς τηρούν τις υποχρεώσεις τους που απορρέουν από τις διατάξεις της περιβαλλοντικής, κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας, που έχουν θεσπισθεί με το δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου, οι οποίες απαριθμούνται στο Παράρτημα Χ του Προσαρτήματος Α'. Η τήρηση των εν λόγω υποχρεώσεων ελέγχεται και βεβαιώνεται από τα όργανα που επιβλέπουν την εκτέλεση των δημοσίων συμβάσεων και τις αρμόδιες δημόσιες αρχές και υπηρεσίες που ενεργούν εντός των ορίων της ευθύνης και της αρμοδιότητάς τους.....», στο δε άρ. 88 του ίδιου ως άνω νόμου προβλέπεται ότι «1. Όταν οι προσφορές φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές σε σχέση με τα έργα, τα αγαθά ή τις υπηρεσίες, οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να εξηγήσουν την

τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην προσφορά τους, εντός αποκλειστικής προθεσμίας είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση της πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής. Αν οικονομικός φορέας δεν ανταποκριθεί στη σχετική πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής εντός της άνω προθεσμίας και δεν υποβάλλει εξηγήσεις, η προσφορά του απορρίπτεται ως μη κανονική και καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγυητική επιστολή συμμετοχής. 2. Οι εξηγήσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 1 μπορεί να αφορούν ιδίως: α) τα οικονομικά χαρακτηριστικά της μεθόδου κατασκευής, της διαδικασίας παρασκευής ή των παρεχόμενων υπηρεσιών, β) τις επιλεγείσες τεχνικές λύσεις ή τις εξαιρετικά ευνοϊκές συνθήκες που διαθέτει ο προσφέρων για την παροχή των προϊόντων ή την παροχή των υπηρεσιών ή την εκτέλεση του έργου, γ) την πρωτοτυπία του έργου, των αγαθών ή των υπηρεσιών που προτείνονται από τον προσφέροντα, δ) τη συμμόρφωση προς τις υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 18, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 89, ε) τη συμμόρφωση προς τις υποχρεώσεις του άρθρου 131, στ) το ενδεχόμενο χορήγησης κρατικής ενίσχυσης στον προσφέροντα, σύμφωνα με την παράγραφο 1 του άρθρου 89. 3. Η αναθέτουσα αρχή αξιολογεί τις παρεχόμενες πληροφορίες, σε συνεννόηση με τον προσφέροντα. Μπορεί να απορρίψει την προσφορά μόνο εάν τα παρεχόμενα στοιχεία δεν εξηγούν κατά τρόπο ικανοποιητικό το χαμηλό επίπεδο της τιμής ή του κόστους που προτείνεται, λαμβανομένων υπόψη των στοιχείων που αναφέρονται στην παράγραφο 2. Οι αναθέτουσες αρχές απορρίπτουν την προσφορά, εάν διαπιστώσουν ότι η προσφορά είναι ασυνήθιστα χαμηλή, διότι δεν συμμορφώνεται με τις ισχύουσες υποχρεώσεις της παραγράφου 2 του άρθρου 18....». Στο άρ. 68 του Ν. 3863/2010 ορίζεται ότι «1. Η εκάστοτε αναθέτουσα αρχή, δηλαδή το Δημόσιο, τα Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου (Ν.Π.Δ.Δ.), οι Οργανισμοί Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.), οι φορείς και οι οργανισμοί του δημόσιου τομέα, όπως αυτός προσδιορίζεται από τις οικείες διατάξεις, η οποία (αρχή) αναθέτει απευθείας ή προκηρύσσει διαγωνισμό για την ανάθεση παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης, υποχρεούται να ζητά από τις εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) να αναφέρουν στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τα εξής: ... Οι εταιρείες

παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού, να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους τα ως άνω στοιχεία. Στην προσφορά τους πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλώσιμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων.».

15. Επειδή με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής που αφορά στο εύλογο ποσοστό εργολαβικού κέρδους, ως προς το Τμήμα 1 (...), η προσφεύγουσα παραθέτει τις οικείες διατάξεις και υποστηρίζει ότι στην οικονομική προσφορά των διαγωνιζομένων πρέπει να υπολογίζεται, πέρα των λοιπών, και ένα εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους των προς ανάθεση υπηρεσιών, κόστους αναλωσίμων καθώς και εργολαβικού κέρδους και πως στην οικονομική προσφορά των διαγωνιζομένων πρέπει να ενσωματώνεται ένα εύλογο και όχι μηδαμινό ποσοστό του διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών, των αναλωσίμων υλικών, του εργολαβικού κέρδους και των νόμιμων κρατήσεων ώστε να μην τίθεται σε κίνδυνο η εκτέλεση της συμβάσεως, αναφέρει δε ότι, ενόψει του ότι δεν είναι εκ των προτέρων καθορισμένο το ποσοστό, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να εξετάσει αν, λαμβανομένων υπ' όψιν των συνθηκών της συγκεκριμένης υπό σύναψη σύμβασης, το αναφερόμενο στην οικονομική προσφορά του διαγωνιζομένου διοικητικό κόστος είναι εύλογο, εις τρόπο ώστε να καλύπτονται στοιχειωδώς οι λειτουργικές ανάγκες εκτελέσεως της σύμβασης. Εν συνεχεία υποστηρίζει ότι για το Τμήμα 1 υπολόγισε για εργολαβικό κέρδος 1.071,51 €, το οποίο αντιστοιχεί σε ποσοστό 0,1 % επί του ποσού των 1.071.432,00 € της οικονομικής προσφοράς για το τμήμα αυτό, ότι η επιτροπή με το από 14-09-2022 έγγραφό της ζήτησε την παροχή διευκρίνισης επί του ως άνω ποσού, επί του οποίου απάντησε με το από 22-09-2022 έγγραφό της. Ακολούθως, υποστηρίζει ότι η προσβαλλόμενη απόφαση δέχτηκε ότι το ποσό που υπολόγισε για εργολαβικό κέρδος είναι χαμηλό και ότι με τις παρασχεθείσες διευκρινίσεις της δεν απέδειξε την συνδρομή στο πρόσωπό της ιδιαίτερων ευνοϊκών περιστάσεων, οι οποίες να δικαιολογούν το προσφερόμενο ποσό και πως η εκτίμηση αυτή από την αναθέτουσα αρχή, της λυσιτέλειας των

επεξηγήσεων που έδωσε και η κρίση ότι το ποσό δεν είναι εύλογο είναι πλημμελής κατά την έννοια του νόμου και της διακήρυξης. Ειδικότερα, υποστηρίζει ότι από το υπόδειγμα του Παραρτήματος IV προκύπτει ότι η διακήρυξη δεν προβλέπει ορισμένο ελάχιστο ποσοστό εργολαβικού κέρδους, το οποίο όφειλε κάθε διαγωνιζόμενος να υπολογίσει στην προσφορά του, ότι το ποσό των 1.071,51 € δεν είναι μηδενικό ούτε εξομοιούται προς μηδενικό. Το ποσό τούτο είναι υψηλότερο κατά 321,51 €, από το ποσό των 750,00 € (ποσοστό 0,0697934% επί του προσφερθέντος συνολικού ποσού της οικονομικής προσφοράς της) που υπολόγισε η ανακηρυχθείσα ανάδοχος παρεμβαίνουσα (1.071,21 € - 750,00 €) και εκ των υψηλότερων από τα ποσά που υπολόγισαν οι υπόλοιποι εννέα (9) διαγωνιζόμενοι, ότι η προσφεύγουσα εκτίμησε ως κέρδος που θα αποκομίσει από την προβολή της καθαριότητας των χώρων του Πανεπιστημίου, το οποίο εκτείνεται σε πέντε (5) πόλεις και απευθύνεται σε ευρύ κοινό και πως, εφόσον στην οικονομική προσφορά της έχει συμπεριληφθεί το ανωτέρω ποσό, το οποίο με βάση τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής δεν μπορεί να θεωρηθεί αμελητέο, υποστηρίζει πως είναι εμφανές ότι καταλείπεται ικανό περιθώριο κέρδους, ώστε να μην τίθεται σε κίνδυνο η εκτέλεση της υπό σύναψη σύμβασης, αναφέρει δε ότι, ειδικώς ως προς το εργολαβικό κέρδος, στους διαγωνισμούς παροχής υπηρεσιών φύλαξης και καθαριότητας παρατηρείται ότι η συντριπτική πλειοψηφία των συμμετεχόντων να «συμπιέζει» το κόστος αυτό, αποβλέποντας στο να είναι η προσφορά τους ανταγωνιστική προκειμένου να αναλάβουν το έργο του διαγωνισμού, εξασφαλίζοντας τη βιωσιμότητά και την ευρωστία των επιχειρήσεών τους ή την απόκτηση σχετικής τεχνικής επάρκειας και εμπειρίας προς συμμετοχή σε έτερους διαγωνισμούς, αλλά και την απόκτηση άλλων αντισταθμιστικών οφελών. Ακόμη, ισχυρίζεται ότι για το εργολαβικό κέρδος, παγίως γίνεται δεκτό ότι ο διαγωνιζόμενος μπορεί να μην αποσκοπεί μόνο σε υλικό κέρδος, αλλά και στην αύξηση εμπειρίας και του πελατολογίου του και πως η κρίση της προσβαλλόμενης απόφασης ότι τα σημεία αιτιολόγησης είναι ανεπαρκή, είναι πλημμελής και δεν λαμβάνει υπ' όψη της ότι από την φύση τους τα στοιχεία αυτά δεν είναι «αποδείξιμα» με θετική αποτύπωση, διότι συνιστούν στοιχεία του άυλου, μη αποτιμητού στο παρόν στάδιο κέρδους. Εν

συνεχεία, υποστηρίζει ότι, με τις εξηγήσεις που παρείχε, υποστήριξε ότι στην προσφορά της έχουν ενσωματωθεί υλικό κέρδος και επιχειρηματικό όφελος από την σύναψη της σύμβασης και πως τα στοιχεία αυτά δεν ελήφθησαν υπ' όψη από την αναθέτουσα αρχή κατά την εκτίμηση των διευκρινίσεων που παρείχε και πως η αιτιολογία απόρριψής τους παρίσταται ως μη νόμιμη, επιπλέον δε υποστηρίζει ότι η παράθεση αποσπασμάτων από αποφάσεις των Δικαστηρίων και της ΕΑΔΗΣΥ δεν προσδίδει στην απόφαση την απαιτούμενη ειδική και πλήρη αιτιολόγηση που απαιτείται για την απόρριψη οικονομικής προσφοράς μόνο για το προσφερόμενο ποσό του εργολαβικού κέρδους και για την μη αποδοχή των παρασχεθέντων εξηγήσεων. Η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της εκθέτει τα αναφερόμενα στο με αριθμ. πρωτ. Π.Θ.25549/22/ΓΠ2/14.11.2022 πρακτικό της αρμόδιας επιτροπής διενέργειας διαγωνισμού, όπου αναφέρεται ότι *«Με το αριθμ. πρωτ. Π.Θ. 21095/22/ΓΠ2/22.9.2022 έγγραφο επεξηγήσεων ο προσφέρων δεν απέδειξε με τις υποβληθείσες επεξηγήσεις του, τη συνδρομή εκείνων των ιδιαίτερα ευνοϊκών περιστάσεων (τις οποίες παρόλα αυτά επικαλείται), οι οποίες μπορούν να δικαιολογήσουν, υπό τις συγκεκριμένες συνθήκες της οικείας διαγωνιστικής διαδικασίας, το προσφερόμενο εργολαβικό κέρδος. Επομένως, το δηλωθέν στην προσφορά του εργολαβικό κέρδος δεν παρίσταται εύλογο στην προκείμενη περίπτωση, ώστε να διασφαλισθεί ότι καλύπτονται στοιχειωδώς οι λειτουργικές ανάγκες εκτέλεσης της υπό ανάθεση σύμβασης και ότι δεν θα καταστεί αυτή ζημιογόνος.»* και πως τόσο η προσφεύγουσα όσο και η παρεμβαίνουσα παρουσιάζουν χαμηλά εργολαβικά κέρδη τόσο ως προς τη χρονική διάρκεια του έργου, που είναι τριετής, όσο και ως προς τον προϋπολογισμό αυτού, αναφέρει δε ότι η αποδοχή της παρεμβαίνουσας και η απόρριψη της προσφεύγουσας βασίστηκε στις διευκρινίσεις που έδωσαν σύμφωνα με το άρ. 88 του Ν. 4412/2016. Η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της υποστηρίζει ότι η άποψη της αναθέτουσας αρχής ότι *«... τόσο η προσφεύγουσα όσο και ο προσωρινός ανάδοχος ... παρουσιάζουν χαμηλά κέρδη τόσο ως προς την χρονική διάρκεια των έργων ... όσο και ως προς τον προϋπολογισμό αυτού. ...»*, δεν συνιστά ειδική και αιτιολογημένη απάντηση για τα ποσά που έχουν υπολογισθεί σε κάθε τμήμα του διαγωνισμού και ιδίως

για το Τμήμα 1 (...) και πως, ενόψει της διαφοράς των υπολογισθέντων ποσών 321,51 €, ο ισχυρισμός ότι οι συνδιαγωνιζόμενοι υπολόγισαν τα ίδια χαμηλά ποσά, δεν παρίσταται ως βάσιμος και αιτιολογημένος. Και τούτο, γιατί η διαφορά είναι σημαντική και, σε κάθε περίπτωση, η επιμονή της αναθέτουσας αρχής να μην την λαμβάνει υπ' όψη της δεν αιτιολογείται νόμιμα. Επιπλέον, αναφέρει ότι το εργολαβικό κέρδος, το οποίο δύναται να αποκομίσει ο ανάδοχος από την εκτέλεση των συμβάσεων είναι υλικό και άυλο και πως, από την οικονομική προσφορά της και τις διευκρινίσεις που παρείχε, προκύπτει ότι έχει υπολογίσει υλικό κέρδος, με τον υπολογισμό συγκεκριμένων – ευλόγων με βάση τον προϋπολογισμό για κάθε σύμβαση – ποσών και άυλο όφελος, το οποίο προκύπτει από την εκτέλεση των υπό σύναψη συμβάσεων, ειδικότερα ότι με την εκτέλεση θα αποκτήσει, επιπλέον της υπάρχουσας, εμπειρία για την παροχή των υπηρεσιών, ότι με την σύναψη των συμβάσεων θα διευρύνει το πελατολόγιο της επιχείρησής της, ότι θα αυξηθεί ο κύκλος εργασιών της επιχείρησης, με ευεργετικές επιπτώσεις στις συναλλαγές προς τρίτους (αύξηση ορίου εγγυητικών επιστολών – πιστοληπτική ικανότητα έναντι τραπεζών), ότι θα βελτιώσει την επιχειρηματική εικόνα, την φήμη και την θέση της επιχείρησής της στον τομέα των εταιρειών παροχής ομοίων υπηρεσιών και ότι θα διατηρήσει θέσεις εργασίας υπάρχοντος προσωπικού. Εν συνεχεία, με τα δεδομένα αυτά, υποστηρίζει ότι η άποψη της αναθέτουσας αρχής ότι δεν παρείχε πειστικές εξηγήσεις, χωρίς να προσδιορίζει ποια στοιχεία ελλείπουν και τα οποία καθιστούν τις δοθείσες εξηγήσεις της μη πειστικές, δεν παρίσταται ως βάσιμη και ειδικώς αιτιολογημένη και πως, όπως έχει κριθεί, το εργολαβικό κέρδος – σε αντίθεση με το εργατικό κόστος που προσδιορίζεται επακριβώς με βάση αντικειμενικά δεδομένα – αποδίδεται με ορισμένη ελαστικότητα και ότι δεν είναι υποχρεωτικό να αποτιμηθεί μόνο χρηματικά μέσα, στα στενά όρια της οικονομικής προσφοράς.

16. Επειδή, επί του πρώτου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής που αφορά στο Τμήμα 1, η προσφεύγουσα είχε δηλώσει στην προσφορά της ως εργολαβικό κέρδος το ποσό των 1.071,51 €, ήτοι ποσοστό 0,1% (βλ. αρχείο με τίτλο «Πίνακες ανάλυσης οικονομικής προσφοράς

(ΤΜΗΜΑ 1 - ...), σελ. 2/3). Εν συνεχεία, η αναθέτουσα αρχή, κατά το στάδιο αξιολόγησης της προσφοράς της, απέστειλε το υπ' αρ. πρωτ. 20171/22/ΓΠ2/13.09.2022 έγγραφό της με θέμα «*Διαβίβαση διευκρινήσεων Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις του ν. 4412/2016 και ειδικότερα το άρθρο 88.....*» στο οικείο δε αίτημα αναφερόταν ότι «*Στους πίνακες ανάλυσης στοιχείων οικονομικής προσφοράς στις με αριθμ.: 269889/18.3.2022 (για το Τμήμα 1-.../154462), 270955/18.3.2022 (για το Τμήμα 2-.../154463), 270956/18.3.2022 (για το Τμήμα 3- .../154464), 270957/18.3.2022 (για το Τμήμα 4-...) και 270958/18.3.2022 (για το Τμήμα 5-...) ηλεκτρονικές προσφορές σας ενώ έχει υπολογιστεί κόστος αναλωσίμων, διοικητικό κόστος και εργολαβικό κέρδος, παρατηρείται σχετικά χαμηλό το κόστος των αναλωσίμων και χαμηλό το εργολαβικό κέρδος. Ειδικότερα, για το Τμήμα 1 για εργολαβικό κέρδος το ποσό των 1.071,51 ευρώ, για το Τμήμα 2 για εργολαβικό κέρδος το ποσό των 332,19 ευρώ, για το Τμήμα 3 για κόστος αναλωσίμων αναφέρεται το ποσό των 540,00 ευρώ ενώ για εργολαβικό κέρδος το ποσό των 139,89 ευρώ, για το Τμήμα 4 για εργολαβικό κέρδος το ποσό των 1.036,86 ευρώ και για το Τμήμα 5 για κόστος αναλωσίμων αναφέρεται το ποσό των 486,00 ενώ για εργολαβικό κέρδος το ποσό των 146,23 ευρώ. Παρακαλούμε, σύμφωνα με τα οριζόμενα με την παρ. 1 του άρθρου 88 του Ν. 4412/2016, εντός αποκλειστικής προθεσμίας είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση της παρούσας πρόσκλησης, όπως μας αιτιολογήσετε τόσο το σχετικά χαμηλό κόστος αναλωσίμων (μόνο για τα Τμήματα 3&5) όσο και το χαμηλό εργολαβικό κέρδος (για όλα τα Τμήματα) στις με αριθμ.: 269889/18.3.2022 (για το Τμήμα 1-.../154462), 270955/18.3.2022 (για το Τμήμα 2-.../154463), 270956/18.3.2022 (για το Τμήμα 3- .../154464), 270957/18.3.2022 (για το Τμήμα 4-...) και 270958/18.3.2022 (για το Τμήμα 5-...) οικονομικές προσφορές σας σε σχέση με το ύψος του προϋπολογισμού και τη χρονική διάρκεια του έργου του κάθε Τμήματος». Επί του ως άνω αιτήματος για παροχή διευκρινίσεων, η προσφεύγουσα απάντησε με το από 22.09.2022 έγγραφό της με θέμα «*Παροχή διευκρινήσεων στο πλαίσιο του με αριθμ. πρωτ. ...διαγωνισμού του Πανεπιστημίου ...*» (Τμήμα 1 – ... / 154462) όπου αναφέρει ότι «*Αρχικά η**

διοίκηση της εταιρίας έχει αποφασίσει ότι το επιθυμητό εργολαβικό κέρδος για το έργο αυτό ανέρχεται σε 1.071,51 € για όλη τη διάρκεια της σύμβασης και το οποίο σε καμία περίπτωση δεν είναι μηδενικό ή αμελητέο. Ειδικότερα, σε περίπτωση που η εταιρεία μας αναλάβει το συγκεκριμένο έργο θα ωφεληθεί πολλαπλά, ενδεικτικά σας αναφέρουμε τα κάτωθι: Η εταιρεία μας προσδοκά άμεσα κέρδη τα οποία σχετίζονται ευθέως με την σαφή υπεραξία των υπό ανάθεση υπηρεσιών, δεδομένου ότι η εκτέλεση ενός έργου με αυτές τις τεχνικές προδιαγραφές θα συμβάλλει ουσιαστικά στην απόκτηση επιπλέον πολύτιμης εμπειρίας, η οποία θα διευκολύνει ταυτόχρονα την διεύρυνση του πελατολογίου μας. Μάλιστα το εργολαβικό μας κέρδος καθίσταται αναμφισβήτητα εύλογο και νόμιμο από το γεγονός ότι η εταιρεία μας, αναλαμβάνοντας τις υπό ανάθεση υπηρεσίες δεν θα χρειαστεί να απολύσει προσωπικό ήδη εργαζόμενο στην εταιρεία μας και απασχολούμενο σε έργα που λήγουν οι συμβατικές διάρκειές τους, ως εκ τούτου προκύπτει σαφής και αναμφισβήτητη οικονομική ωφέλεια της εταιρείας μας από την μη καταβολή αποζημιώσεων απόλυσης εργαζομένων μας, το οποίο αποτιμάται σε πολλές χιλιάδες ευρώ, το οποίο όμως δεν επιβαρύνει καθόλου την προσφορά μας, ούτε την Αναθέτουσα Αρχή. Επιπλέον, θα συμβάλλει στην αύξηση του κύκλου εργασιών της εταιρείας μας, δεδομένου ότι κάθε έργο είναι σημαντικό για την αύξηση του κύκλου εργασιών της εταιρείας μας επιπλέον του ήδη υπάρχοντος κύκλου κατά τα προηγούμενα οικονομικά έτη. Από δε την αύξηση του κύκλου εργασιών της εταιρείας μας, συνεπεία την ανάληψης των υπό κρίση υπηρεσιών, η εταιρεία μας θα έχει επιπλέον κέρδος από την δυνατότητα αύξησης του ορίου των εγγυητικών επιστολών, το οποίο όριο συναρτάται άμεσα με τον κύκλο εργασιών της εταιρείας. Επομένως, εφόσον αναλάβουμε τις υπό ανάθεση υπηρεσίες και την συνεπεία αυτής της ανάθεσης αύξηση του ορίου έκδοσης των εγγυητικών επιστολών της εταιρείας μας θα είναι δυνατή η συμμετοχή μας σε διαγωνισμούς με ακόμη μεγαλύτερες προϋπολογισθείσες δαπάνες και η αυξανόμενη δυνατότητα της εταιρείας μας να αναλάβει ακόμη περισσότερα έργα με αντίστοιχη αύξηση της κερδοφορίας μας. Παράλληλα από την αύξηση του κύκλου εργασιών, εφόσον αναλάβουμε το υπό ανάθεση έργο, αυξάνεται επιπλέον και η πιστοληπτική ικανότητά μας από τα τραπεζικά

ιδρύματα με τα οποία συνεργαζόμαστε για την επίτευξη μεγαλύτερης και επιτυχέστερης συμμετοχής μας σε δημόσιους διαγωνισμούς. Κατόπιν όλων των ανωτέρω καθίσταται προφανές ότι η εταιρεία μας προσδοκά άμεσα αλλά και μακροπρόθεσμα σημαντικότερα οφέλη από την ανάληψη του υπό κρίση έργου (όπως ενίσχυση κύκλου εργασιών, διατήρηση θέσεων εργασίας, εμπλουτισμός εμπειρίας και τεχνικής ικανότητας, βελτίωση επιχειρηματικής εικόνας και εν γένει της φήμης της ως επιχείρησης δραστηριοποιούμενης στον τομέα παροχής υπηρεσιών καθαριότητας που αναλαμβάνει και εκτελεί με επιτυχία σύνθετα και υψηλών απαιτήσεων έργα καθαρισμού, κ.ά.), συνιστάμενα στην εν γένει βελτίωση των οικονομικών στοιχείων της, καθώς επίσης και της θέσης της στην αγορά επιχειρήσεων παροχής υπηρεσιών καθαριότητας προκειμένου να είναι αναμφισβήτητα μεγαλύτερη η δυνατότητα της εταιρείας μας να συμμετέχει σε περισσότερους διαγωνισμούς και με μεγαλύτερες προϋπολογισθείσες δαπάνες, γεγονός που άμεσα συνεπάγεται την δυνατότητα ανάληψης περισσότερων και μεγαλύτερων έργων από την εταιρεία μας και την σημαντική αύξηση της κερδοφορίας της επιχείρησής μας. Από την περιγραφή που προηγήθηκε παραπάνω, αναφορικά με το εργολαβικό κέρδος που αποκομίζει η εταιρεία μας από τη συμμετοχή της στον εν λόγω διαγωνισμό, καθίσταται σαφές το εύλογο αυτού.». Στο υπ' αρ. πρωτ. 25549/22/ΓΠ2/14.11.2022 Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης του εν λόγω διαγωνισμού που ενεκρίθη με την προσβαλλομένη αναφέρεται ότι «...Τόσο η διακήρυξη όσο και η εργατική νομοθεσία απαιτούν για την υποβολή μιας οικονομικής προσφοράς και τον υπολογισμό εύλογου διοικητικού κόστους, κόστους αναλωσίμων και εργολαβικού κέρδους. Ειδικώς δε ως προς το εργολαβικό κέρδος, πράγματι στους διαγωνισμούς παροχής υπηρεσιών καθαριότητας παρατηρείται ότι η συντριπτική πλειοψηφία των συμμετεχόντων να «συμπιέζει» το κόστος αυτό, αποβλέποντας στο να είναι η προσφορά τους ανταγωνιστική προκειμένου να αναλάβουν το έργο του διαγωνισμού, εξασφαλίζοντας τη βιωσιμότητά και την ευρωστία των επιχειρήσεών τους ή την απόκτηση σχετικής τεχνικής επάρκειας και εμπειρίας προς συμμετοχή σε έτερους διαγωνισμούς, αλλά και την απόκτηση άλλων αντισταθμιστικών οφελών, όπως π.χ. φήμης προς ενίσχυση του πελατολογίου

τους, ενίσχυση κύκλου εργασιών και επιχειρηματικής εικόνας. Ναι μεν το ζήτημα του ύψους του εργολαβικού κέρδους ανάγεται στις επιχειρηματικές προτεραιότητες και επιλογές καθώς και στον επιχειρηματικό κίνδυνο, που αναλαμβάνει ο οικονομικός φορέας που συμμετέχει σε ένα δημόσιο διαγωνισμό, δεδομένου, όμως, ότι η διάταξη του αρ. 68 του ν. 3863/2010 απαιτεί η οικονομική προσφορά να αναφέρει ένα εύλογο ποσό εργολαβικού κέρδους, δεν μπορεί να θεωρηθεί κατά την κοινή αντίληψη και λογική ότι πληρούται η απαίτηση αυτή του νόμου εν προκειμένω, όπου το εργολαβικό κέρδος ισούται με 29,76 το μήνα. Με το αριθμ. πρωτ. Π.Θ. 21095/22/ΓΠ2/22.9.2022 έγγραφο επεξηγήσεων ο προσφέρων δεν απέδειξε με τις υποβληθείσες επεξηγήσεις του, τη συνδρομή εκείνων των ιδιαίτερα ευνοϊκών περιστάσεων (τις οποίες παρόλα αυτά επικαλείται), οι οποίες μπορούν να δικαιολογήσουν, υπό τις συγκεκριμένες συνθήκες της οικείας διαγωνιστικής διαδικασίας, το προσφερόμενο εργολαβικό κέρδος. Επομένως, το δηλωθέν στην προσφορά του εργολαβικό κέρδος δεν παρίσταται εύλογο στην προκείμενη περίπτωση, ώστε να διασφαλισθεί ότι καλύπτονται στοιχειωδώς οι λειτουργικές ανάγκες εκτέλεσης της υπό ανάθεση σύμβασης και ότι δεν θα καταστεί αυτή ζημιογόνος.» (σελ. 49/153). Τα προσδιοριστικά στοιχεία που επιδρούν στη διαμόρφωση του ύψους του εργολαβικού κέρδους δεν ορίζονται στο οικείο νομοθετικό πλαίσιο, καθόσον ο καθορισμός τους ανάγεται στην ευχέρεια του διαγωνιζόμενου να οργανώνει κατά τρόπο θεμιτό την άσκηση της επιχειρηματικής του δραστηριότητας, που σχετίζεται με τη δυναμικότητα της επιχείρησής του, τον επιχειρηματικό κίνδυνο που αναλαμβάνει και τις επιχειρηματικές προσδοκίες του κατά τον κρίσιμο, κατά περίπτωση, χρόνο, (βλ. ΕΑ ΣτΕ 105/2015, 263/2011, 139/2011, ΔΕφΑθηνών Α691/2022, σκ. 12, ΔΕφΑθηνών 86/2019, ΔΕφΑθηνών 312/2015, 795/2012). Η αναθέτουσα αρχή θα πρέπει να λαμβάνει υπ' όψιν της την τρέχουσα περίοδο δημοσιονομικής κρίσης αλλά και το ότι το εργοδοτικό όφελος δεν είναι πάντα δυνατόν να αποτιμηθεί χρηματικά μέσα στα στενά όρια μιας οικονομικής προσφοράς (ΔΕφΑθηνών 873/2012, ΔΕφΠειραιά Α140/2021, σκ. 7). Δοθέντος ότι, κατά τα ανωτέρω, παρέχεται ιδιαίτερα μεγάλη ευχέρεια στους οικονομικούς φορείς να διαμορφώσουν το δηλωθέν εργολαβικό κόστος,

το οποίο ουδόλως προσδιορίζεται εάν απαιτείται απαραίτητα να είναι υλικό, για τη δε διαμόρφωσή του λαμβάνονται υπόψη πληθώρα χαρακτηριστικών, ιδίως όσον αφορά την επιχειρηματική δραστηριότητα του οικονομικού φορέα. Οι ως άνω δοθείσες διευκρινίσεις εκ μέρους της προσφεύγουσας, κατ' αρχήν, θα ηδύναντο να αιτιολογήσουν την υποβληθείσα προσφορά της με αυτό το περιεχόμενο, εντούτοις, η μόνη αρμόδια προς αξιολόγηση αυτών, αναθέτουσα αρχή έκρινε αυτές ανεπαρκείς. Ωστόσο, η αναθέτουσα αρχή, με το ως άνω εγκριθέν με την προσβαλλομένη πρακτικό δεν παρείχε την απαιτούμενη ειδική και πλήρη αιτιολόγηση, ώστε να στηρίξει την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας για τον λόγο αυτό, αρκείται δε στην αόριστη αιτιολογία ότι *«δεδομένου, όμως, ότι η διάταξη του αρ. 68 του ν. 3863/2010 απαιτεί η οικονομική προσφορά να αναφέρει ένα εύλογο ποσό εργολαβικού κέρδους, δεν μπορεί να θεωρηθεί κατά την κοινή αντίληψη και λογική ότι πληρούται η απαίτηση αυτή του νόμου εν προκειμένω, όπου το εργολαβικό κέρδος ισούται με 29,76 το μήνα»*, χωρίς, εντούτοις, να αιτιολογεί περαιτέρω το λόγο για τον οποίο, λαμβάνοντας υπόψη τις συνθήκες που θα εκτελεστεί το έργο και τις επικαλούμενες από την προσφεύγουσα εξηγήσεις που αφορούν πρωτίστως στις επιχειρηματικές προσδοκίες της, το δηλωθέν εργολαβικό κέρδος δεν επαρκεί. Επισημαίνεται δε ότι, στην περίπτωση κλήσης οικονομικού φορέα προς εξήγηση της χαμηλής οικονομικής προσφοράς του κατ' άρ. 88 του Ν. 4412/2016, απαιτείται η ανάπτυξη, μεταξύ της αναθέτουσας αρχής και του διαγωνιζομένου, ενός ουσιαστικού διαλόγου, ο οποίος πρέπει να λαμβάνει χώρα σε χρόνο κατάλληλο, ήτοι κατά την αξιολόγηση των προσφορών και πριν τη λήψη της απόφασης για την ανάθεση της σύμβασης, με σκοπό την αποτροπή αυθαίρετων εκτιμήσεων της αναθέτουσας αρχής και τη διασφάλιση πραγματικού ανταγωνισμού μεταξύ των υποψηφίων αναδόχων. Στο πλαίσιο αυτό, δεν αποκλείεται, μετά την αρχική εκτίμηση των απαντήσεων των οικονομικών φορέων, να κληθεί αυτός εκ νέου, με νέα και συγκεκριμένη πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής, να αιτιολογήσει τα σημεία της προσφοράς του που εξακολουθούν να της προκαλούν αμφιβολίες (πρβλ. ΣΤΕ 199/2021). Η αναθέτουσα αρχή οφείλει να αξιολογήσει το σύνολο των υποβαλλόμενων στοιχείων και να κρίνει επ' αυτών με αιτιολογημένη κρίση,

πριν την απόφασή της για την αποδοχή ή την απόρριψη της προσφοράς. Δηλαδή, στην προκειμένη περίπτωση, αν η αναθέτουσα αρχή εξακολουθούσε να διατηρεί αμφιβολίες ως προς το κονδύλιο του δηλωθέντος εργολαβικού κέρδους και ως προς το αν με αυτό κινδυνεύει ή μη η εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης, σε συνδυασμό με τις παρασχεθείσες διευκρινίσεις από την προσφεύγουσα, είχε τη δυνατότητα όπως προβεί σε εκ νέου κλήση αυτής προς παροχή περαιτέρω διευκρινίσεων. Κατ' ακολουθίαν όλων των ανωτέρω, εν προκειμένω δεν παρίσταται νομίμως αιτιολογημένη η απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας, κατόπιν παροχής και των ως άνω διευκρινίσεων, κατ' άρ. 17, παρ. 2 του ΚΔΔ. Τούτο διότι ουδόλως γίνεται μνεία συγκεκριμένων στοιχείων που στηρίζουν το οικείο συμπέρασμα της αναθέτουσας αρχής (ορισμένος χαρακτήρα της αιτιολογίας, ΣτΕ 3692/2001, 4223/2000), ούτε εξάλλου προσδιορίζεται καθ' οιονδήποτε τρόπο το, κατά την κρίση της, εύλογο εργολαβικό κέρδος, το οποίο όφειλε, κατ' ελάχιστον, όπως δηλώσει η προσφεύγουσα. Κατά τα ανωτέρω, ο λόγος αυτός γίνεται δεκτός ως βάσιμος, η προσβαλλομένη καθίσταται ακυρωτέα κατά το μέρος που δεν περιλαμβάνει ειδική και ορισμένη αιτιολογία απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας ως προς το δηλωθέν από αυτήν εργολαβικό κόστος για το Τμήμα 1, η δε υπόθεση πρέπει να αναπεμφθεί στην αναθέτουσα αρχή, προκειμένου να προβεί σε νέα, νομίμως αιτιολογημένη κρίση. Συναφώς, ουδόλως η αναθέτουσα αρχή εμποδίζεται, εφόσον εξακολουθεί να διατηρεί αμφιβολίες ως προς το κονδύλιο του δηλωθέντος εργολαβικού κέρδους και κρίνει τούτο αναγκαίο, όπως προβεί σε νέα κλήση προς την προσφεύγουσα για παροχή περαιτέρω διευκρινίσεων επ' αυτού.

17. Επειδή με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής που αφορά στο Τμήμα 1, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι, ακόμη και αν κριθεί ότι νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά της, διατηρεί προς διασφάλιση του ενιαίου μέτρου κρίσης, έννομο συμφέρον προβολής ισχυρισμού αναφερομένου αποκλειστικώς στην αποδοχή της προσφοράς της αναδόχου παρεμβαίνουσας– μοναδικής που έγινε δεκτή στο εν λόγω Τμήμα – παρά την συνδρομή λόγου αποκλεισμού ίδιου με εκείνου που απετέλεσε την αιτιολογία απόρριψης της δικής της προσφοράς, προβάλλει δε αιτιάσεις κατά

της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και ανακηρυχθείσης αναδόχου, που παρουσιάζει το ίδιο ζήτημα με την δική της, επιδιώκοντας την απόρριψη της προσφοράς ταύτης για τον ίδιο λόγο που απερρίφθη η δική της προσφορά και κατ' αποτέλεσμα την ματαίωση ανάθεσης της σύμβασης και του διαγωνισμού στο ως άνω τμήμα. Ειδικότερα, υποστηρίζει ότι από την επισκόπηση της οικονομικής προσφοράς της αναδόχου παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι αυτή υπολόγισε για εργολαβικό κέρδος 750,00 €, δηλαδή, υπολόγισε ποσό χαμηλότερο κατά 21,51 € από το ποσό της δικής της προσφοράς και πως η αναθέτουσα αρχή δέχτηκε τις διευκρινίσεις που παρείχε ως επαρκείς, με την κρίση ότι απέδειξε τις ευνοϊκές περιστάσεις που επικαλείται (άυλο κέρδος, αύξηση οικονομικών στοιχείων) και ότι παρέθεσε οικονομικά στοιχεία, από τα οποία διασφαλίζεται ότι θα καλύψει το κόστος της σύμβασης.

18. Επειδή, επί του δεύτερου λόγου που αφορά στο Τμήμα 1, ειδικότερα ως προς την αρχή ενιαίου μέτρου κρίσης, ενόψει της αποδοχής του πρώτου λόγου που αφορά στο δηλωθέν εργολαβικό κέρδος για το Τμήμα αυτό, ήτοι ότι η προσφορά της προσφεύγουσας δεν καθίσταται απορριπτή, η εξέταση του λόγου αυτού παρέλκει. Ειδικότερα, επί του πρώτου λόγου κρίθηκε ότι η προσβαλλόμενη καθίσταται ακυρωτέα, η δε αναθέτουσα αρχή οφείλει όπως προβεί σε επανεξέταση της υπόθεσης και σε νέα, νομίμως αιτιολογημένη, κρίση ως προς τον συγκεκριμένο λόγο απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας. Η δε περίπτωση λυσιτελούς προβολής του οικείου λόγου περί παράβασης του ενιαίου μέτρου κρίσης θα στοιχειοθετείτο μόνο στην περίπτωση που η προσφορά της προσφεύγουσας καθίστατο απορριπτή με την παρούσα, βάλλοντας (η προσφεύγουσα), ακολούθως, κατά της αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, στην οποία εντοπίζονται οι ίδιες αυτές πλημμέλειες. Συνεπώς, η εξέταση του δεύτερου λόγου που αφορά στο Τμήμα 1 απορρίπτεται ως αλυσιτελής.

19. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής που αφορά στο Τμήμα 2 (...), η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι υπολόγισε εργολαβικό κέρδος 332,19 €, το οποίο αντιστοιχεί σε ποσοστό 0,0898 %, επί του προσφερθέντος ποσού των 369.864,00 € της οικονομικής

προσφοράς για το τμήμα αυτό και πως η επιτροπή με το από 14-09-2022 έγγραφό της ζήτησε την παροχή διευκρινίσεως επί του ως άνω ποσού (332,19 €) για εργολαβικό κέρδος, στο οποίο απάντησε με το από 22-09-2022 έγγραφό της, απόσπασμα του οποίου παραθέτει. Υποστηρίζει ότι η προσβαλλομένη δέχτηκε, εσφαλμένως, ότι το ποσό που υπολόγισε για εργολαβικό κέρδος είναι χαμηλό και ότι με τις παρασχεθείσες διευκρινίσεις της δεν απέδειξε την συνδρομή στο πρόσωπό της ιδιαίτερων ευνοϊκών περιστάσεων, οι οποίες να δικαιολογούν το προσφερόμενο ποσό και πως η εκτίμηση αυτή από την αναθέτουσα αρχή, της λυσιτέλειας των επεξηγήσεων που έδωσε και η κρίση ότι το ποσό δεν είναι εύλογο, είναι πλημμελής κατά την έννοια του νόμου και της διακήρυξης, καθόσον το ποσό των 332,19 € δεν είναι μηδενικό ούτε εξομοιούται προς μηδενικό και καταλείπει περιθώριο κέρδους, γεγονός που υποστηρίζει ότι το καθιστά εύλογο κατά την έννοια των διατάξεων του νόμου και της διακήρυξης. Ακόμη, υποστηρίζει ότι η αναθέτουσα αρχή δέχτηκε ως εύλογο το ποσό των 364,68 € (ποσοστό 0,097827% επί του προσφερθέντος συνολικού ποσού της οικονομικής προσφοράς της), που υπολόγισε για εργολαβικό κέρδος η ανακηρυχθείσα ανάδοχος παρεμβαίνουσα, δηλαδή, δέχτηκε ως εύλογο το ποσό το οποίο είναι ελάχιστο (κατά 32,49 €) υψηλότερο από το ποσό που υπολόγισε και η οποία διαφορά, λόγω του μεγέθους της, δεν μπορεί από μόνη της να καταστήσει το ένα εύλογο και το άλλο μη εύλογο, απορρίπτοντας τις παρασχεθείσες διευκρινίσεις με την ίδια ακριβώς αιτιολογία που παραθέτει και στο Τμήμα 1, υποστηρίζει δε ότι η απόρριψη των διευκρινίσεων που παρείχε δεν παρίσταται ως νόμιμη και επαρκώς αιτιολογημένη για τους λόγους που εκθέτει στον πρώτο λόγο του Τμήματος 1 της προδικαστικής προσφυγής και οι οποίοι ισχύουν *mutatis mutandis* και για τον παρόντα λόγο.

20. Επειδή με τον πρώτο λόγο που αφορά στο Τμήμα 3 (...) η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι υπολόγισε εργολαβικό κέρδος 139,84 €, το οποίο αντιστοιχεί σε ποσοστό 0,054 %, επί του προσφερθέντος ποσού των 258.984,00 € της οικονομικής προσφοράς για το τμήμα αυτό και πως, επί του από 14-09-2022 εγγράφου της αναθέτουσας αρχής με το οποίο της ζήτησε την παροχή διευκρινίσεως επί του ως άνω ποσού (139,84 €) για εργολαβικό

κέρδος, με το από 22-09-2022 έγγραφό της η παρεμβαίνουσα παρείχε στην επιτροπή τις σχετικές διευκρινίσεις, τις οποίες παραθέτει. Εν συνεχεία, υποστηρίζει ότι η προσβαλλόμενη απόφαση δέχτηκε, εσφαλμένως, ότι το ποσό που υπολόγισε για εργολαβικό κέρδος είναι χαμηλό και ότι με τις παρασχεθείσες διευκρινίσεις της δεν απέδειξε την συνδρομή στο πρόσωπό της ιδιαίτερων ευνοϊκών περιστάσεων, οι οποίες να δικαιολογούν το προσφερόμενο ποσό και πως η εκτίμηση αυτή από την αναθέτουσα αρχή, της λυσιτέλειας των επεξηγήσεων που έδωσε και η κρίση ότι το ποσό δεν είναι εύλογο είναι πλημμελής κατά την έννοια του νόμου και της διακήρυξης, καθόσον το ποσό των 139,84 € δεν είναι μηδενικό ούτε εξομοιούται προς μηδενικό, αλλά καταλείπει περιθώριο κέρδους, γεγονός που το καθιστά εύλογο κατά την έννοια των διατάξεων του νόμου και της διακήρυξης, όπως εκθέτει στον πρώτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής για το Τμήμα 1. Αναφέρει δε ότι η αναθέτουσα αρχή απέρριψε τις παρασχεθείσες διευκρινίσεις με την ίδια ακριβώς αιτιολογία που παραθέτει και στο Τμήμα 1 (σελ. 94 – 95) και πως, με τα δεδομένα αυτά, η απόρριψη των διευκρινίσεων που παρείχε δεν παρίσταται ως νόμιμη και επαρκώς αιτιολογημένη για τους λόγους που εκθέτει στον πρώτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής για το Τμήμα 1 και οι οποίοι ισχύουν *mutatis mutandis* και για τον παρόντα λόγο.

21. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής που αφορά στο Τμήμα 4 (...), η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι υπολόγισε εργολαβικό κέρδος 1.036,86 €, το οποίο αντιστοιχεί σε ποσοστό 0,09675 %, επί του προσφερθέντος ποσού των 1.071.612,00 € της οικονομικής προσφοράς για το τμήμα αυτό και πως η επιτροπή με το από 14-09-2022 έγγραφό της ζήτησε την παροχή διευκρίνισης επί του ως άνω ποσού (1.036,86 €) για εργολαβικό κέρδος, στο οποίο απάντησε με το από 22-09-2022 έγγραφό της, απόσπασμα του οποίου παραθέτει. Υποστηρίζει ότι η προσβαλλόμενη δέχτηκε, εσφαλμένως, ότι το ποσό που υπολόγισε για εργολαβικό κέρδος είναι χαμηλό και ότι με τις παρασχεθείσες διευκρινίσεις της δεν απέδειξε την συνδρομή στο πρόσωπό της ιδιαίτερων ευνοϊκών περιστάσεων, οι οποίες να δικαιολογούν το προσφερόμενο ποσό και πως η εκτίμηση αυτή από την αναθέτουσα αρχή, της λυσιτέλειας των επεξηγήσεων

που έδωσε και η κρίση ότι το ποσό δεν είναι εύλογο είναι πλημμελής κατά την έννοια του νόμου και της διακήρυξης, καθόσον το ποσό των 1.036,86 € δεν είναι μηδενικό ούτε εξομοιούται προς μηδενικό και καταλείπει περιθώριο κέρδους, γεγονός που υποστηρίζει ότι το καθιστά εύλογο κατά την έννοια των διατάξεων του νόμου και της διακήρυξης. Ακόμη, υποστηρίζει ότι το ποσό αυτό είναι υψηλότερο κατά 286,86 €, από το ποσό των 750,00 € (ποσοστό 0,0697934% επί του προσφερθέντος συνολικού ποσού της οικονομικής προσφοράς της) που υπολόγισε η ανακηρυχθείσα ανάδοχος παρεμβαίνουσα (1.036,86 € - 750,00 €) και εκ των υψηλότερων από τα ποσά που υπολόγισαν, οι υπόλοιποι εννέα (9) διαγωνιζόμενοι. Επιπλέον, υποστηρίζει ότι η απόρριψη των διευκρινίσεων που παρείχε δεν παρίσταται ως νόμιμη και επαρκώς αιτιολογημένη για τους λόγους που εκθέτει στον πρώτο λόγο του Τμήματος 1 της προδικαστικής προσφυγής και οι οποίοι ισχύουν *mutatis mutandis* και για τον παρόντα λόγο.

22. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής που αφορά στο Τμήμα 5 (...), η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι υπολόγισε εργολαβικό κέρδος 1 146,23 €, το οποίο αντιστοιχεί σε ποσοστό 0,06584 % επί του προσφερθέντος ποσού των 222.084,00 € της οικονομικής προσφοράς για το τμήμα αυτό και πως η επιτροπή με το από 14-09-2022 έγγραφό της ζήτησε την παροχή διευκρινίσεως επί του ως άνω ποσού (146,23 €) για εργολαβικό κέρδος, στο οποίο απάντησε με το από 22-09-2022 έγγραφό της, απόσπασμα του οποίου παραθέτει. Υποστηρίζει ότι η προσβαλλομένη δέχτηκε, εσφαλμένως, ότι το ποσό που υπολόγισε για εργολαβικό κέρδος είναι χαμηλό και ότι με τις παρασχεθείσες διευκρινίσεις της δεν απέδειξε την συνδρομή στο πρόσωπό της ιδιαίτερων ευνοϊκών περιστάσεων, οι οποίες να δικαιολογούν το προσφερόμενο ποσό και πως η εκτίμηση αυτή από την αναθέτουσα αρχή, της λυσιτέλειας των επεξηγήσεων που έδωσε και η κρίση ότι το ποσό δεν είναι εύλογο είναι πλημμελής κατά την έννοια του νόμου και της διακήρυξης, καθόσον το ποσό των 146,23 € δεν είναι μηδενικό ούτε εξομοιούται προς μηδενικό και καταλείπει περιθώριο κέρδους, γεγονός που υποστηρίζει ότι το καθιστά εύλογο κατά την έννοια των διατάξεων του νόμου και της διακήρυξης. Επιπλέον, υποστηρίζει ότι η

απόρριψη των διευκρινίσεων που παρείχε δεν παρίσταται ως νόμιμη και επαρκώς αιτιολογημένη για τους λόγους που εκθέτει στον πρώτο λόγο του Τμήματος 1 της προδικαστικής προσφυγής και οι οποίοι ισχύουν *mutatis mutandis* και για τον παρόντα λόγο.

23. Επειδή επί των πρώτων λόγων για τα Τμήματα 2 (...), στο οποίο η προσφεύγουσα υπολόγισε εργολαβικό κέρδος 332,19 €, το οποίο αντιστοιχεί σε ποσοστό 0,0898 %, επί του προσφερθέντος ποσού των 369.864,00 € (βλ. αρχείο με τίτλο «Πίνακες ανάλυσης οικονομικής προσφοράς (ΤΜΗΜΑ 2 - ...)», σελ. 2/3), 3 (...) στο οποίο υπολόγισε εργολαβικό κέρδος 139,84 €, το οποίο αντιστοιχεί σε ποσοστό 0,054 % επί του προσφερθέντος ποσού των 258.984,00 € (βλ. αρχείο με τίτλο «Πίνακες ανάλυσης οικονομικής προσφοράς (ΤΜΗΜΑ 3 - ...)», σελ. 2/3), 4 (...), στο οποίο υπολόγισε εργολαβικό κέρδος 1.036,86 €, το οποίο αντιστοιχεί σε ποσοστό 0,09675 %, επί του προσφερθέντος ποσού των 1.071.612,00 € (βλ. αρχείο με τίτλο «Πίνακες ανάλυσης οικονομικής προσφοράς (ΤΜΗΜΑ 4 - ...)», σελ. 2/3) και 5 (...), στο οποίο υπολόγισε εργολαβικό κέρδος 146,23 €, το οποίο αντιστοιχεί σε ποσοστό 0,06584 % επί του προσφερθέντος ποσού των 222.084,00 € (βλ. αρχείο με τίτλο «Πίνακες ανάλυσης οικονομικής προσφοράς (ΤΜΗΜΑ 5 - ...)», σελ. 2/3), γίνονται δεκτά τα ακόλουθα: Όπως εκτέθηκε στη σκ. 16 της παρούσας, επί ερωτήματος της αναθέτουσας αρχής προς παροχή διευκρινίσεων ως προς το δηλωθέν εργολαβικό κέρδος, η προσφεύγουσα απάντησε με το από 22.09.2022 έγγραφό της. Όπως εκτέθηκε στην ίδια ως άνω σκέψη, τα προσδιοριστικά στοιχεία που επιδρούν στη διαμόρφωση του ύψους του εργολαβικού κέρδους δεν ορίζονται στο οικείο νομοθετικό πλαίσιο, καθόσον ο καθορισμός τους ανάγεται στην ευχέρεια του διαγωνιζόμενου να οργανώνει κατά τρόπο θεμιτό την άσκηση της επιχειρηματικής του δραστηριότητας, που σχετίζεται με τη δυναμικότητα της επιχείρησής του, τον επιχειρηματικό κίνδυνο που αναλαμβάνει και τις επιχειρηματικές προσδοκίες του κατά τον κρίσιμο, κατά περίπτωση, χρόνο, (βλ. ΕΑ ΣτΕ 105/2015, 263/2011, 139/2011, ΔΕφΑθηνών Α691/2022, σκ. 12, ΔΕφΑθηνών 86/2019, ΔΕφΑθηνών 312/2015, 795/2012). Η αναθέτουσα αρχή θα πρέπει να λαμβάνει υπ' όψιν της την τρέχουσα περίοδο δημοσιονομικής κρίσης αλλά και

το ότι το εργοδοτικό όφελος δεν είναι πάντα δυνατόν να αποτιμηθεί χρηματικά μέσα στα στενά όρια μιας οικονομικής προσφοράς (ΔΕφΑθηνών 873/2012, ΔΕφΠειραιά Α140/2021, σκ. 7). Οι σχετικές δοθείσες διευκρινίσεις εκ μέρους της προσφεύγουσας, κατ' αρχήν, θα ηδύναντο να αιτιολογήσουν την υποβληθείσα προσφορά της με αυτό το περιεχόμενο, εντούτοις, η μόνη αρμόδια προς αξιολόγηση αυτών, αναθέτουσα αρχή έκρινε αυτές ανεπαρκείς. Ωστόσο, η αναθέτουσα αρχή με το ως άνω εγκριθέν με την προσβαλλομένη πρακτικό δεν παρείχε την απαιτούμενη ειδική και πλήρη αιτιολόγηση, ώστε να στηρίξει την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας για τον λόγο αυτό ως προς τα ως άνω Τμήματα 2, 3, 4 και 5, αρκείται δε στην αόριστη αιτιολογία ότι *«δεδομένου, όμως, ότι η διάταξη του αρ. 68 του ν. 3863/2010 απαιτεί η οικονομική προσφορά να αναφέρει ένα εύλογο ποσό εργολαβικού κέρδους, δεν μπορεί να θεωρηθεί κατά την κοινή αντίληψη και λογική ότι πληρούται η απαίτηση αυτή του νόμου εν προκειμένω, όπου το εργολαβικό κέρδος ισούται με 9,23 (για το Τμήμα 2) / 3,89 (για το Τμήμα 3) / 28,80 (για το Τμήμα 4) / 4,06 (για το Τμήμα 5) το μήνα. Με το αριθμ. πρωτ. Π.Θ. 21097/22/ΓΠ2/22.9.2022 έγγραφο επεξηγήσεων ο προσφέρων δεν απέδειξε με τις υποβληθείσες επεξηγήσεις του, τη συνδρομή εκείνων των ιδιαίτερα ευνοϊκών περιστάσεων (τις οποίες παρόλα αυτά επικαλείται), οι οποίες μπορούν να δικαιολογήσουν, υπό τις συγκεκριμένες συνθήκες της οικείας διαγωνιστικής διαδικασίας, το προσφερόμενο εργολαβικό κέρδος.»* (σελ. 66/153 για το Τμήμα 2, σελ. 84/153 για το Τμήμα 3, σελ. 109/153 για το Τμήμα 4, σελ. 134/153 για το Τμήμα 5), χωρίς εντούτοις να αιτιολογεί περαιτέρω το λόγο για τον οποίο, λαμβάνοντας υπόψη τις συνθήκες που θα εκτελεστεί το έργο και τις επικαλούμενες από την προσφεύγουσα εξηγήσεις που αφορούν πρωτίστως στις επιχειρηματικές προσδοκίες της, το δηλωθέν εργολαβικό κέρδος δεν επαρκεί. Επισημαίνεται δε ότι στην περίπτωση κλήσης οικονομικού φορέα προς εξήγηση της χαμηλής οικονομικής προσφοράς του κατ' άρ. 88 του Ν. 4412/2016, απαιτείται η ανάπτυξη μεταξύ της αναθέτουσας αρχής και του διαγωνιζομένου ενός ουσιαστικού διαλόγου, ο οποίος πρέπει να λαμβάνει χώρα σε χρόνο κατάλληλο, ήτοι κατά την αξιολόγηση των προσφορών και πριν τη λήψη της απόφασης για την ανάθεση της σύμβασης, με σκοπό την αποτροπή

αυθαίρετων εκτιμήσεων της αναθέτουσας αρχής και τη διασφάλιση πραγματικού ανταγωνισμού μεταξύ των υποψηφίων αναδόχων. Στο πλαίσιο αυτό, δεν αποκλείεται, μετά την αρχική εκτίμηση των απαντήσεων του οικονομικού φορέα, να κληθεί αυτός εκ νέου, με νέα και συγκεκριμένη πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής, να αιτιολογήσει τα σημεία της προσφοράς του που εξακολουθούν να της προκαλούν αμφιβολίες (πρβλ. ΣΤΕ 199/2021). Η αναθέτουσα αρχή οφείλει να αξιολογήσει το σύνολο των υποβαλλόμενων στοιχείων και να κρίνει επ' αυτών με αιτιολογημένη κρίση, πριν την απόφασή της για την αποδοχή ή την απόρριψη της προσφοράς. Δηλαδή, στην περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή εξακολουθούσε να διατηρεί αμφιβολίες ως προς το κονδύλιο του δηλωθέντος εργολαβικού κέρδους ως προς τα ως άνω Τμήματα και πώς με αυτό δεν κινδυνεύει η εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης, σε συνδυασμό με τις παρασχεθείσες διευκρινίσεις από την παρεμβαίνουσα, είχε τη δυνατότητα όπως προβεί σε εκ νέου κλήση της προς παροχή περαιτέρω διευκρινίσεων. Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, εν προκειμένω, δεν παρίσταται νομίμως αιτιολογημένη η απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας, κατόπιν παροχής και των ως άνω διευκρινίσεων, κατ' άρ. 17, παρ. 2 του ΚΔΔ. Τούτο διότι ουδόλως γίνεται μνεία συγκεκριμένων στοιχείων που στηρίζουν το οικείο συμπέρασμα της αναθέτουσας αρχής (ορισμένος χαρακτήρα της αιτιολογίας, ΣΤΕ 3692/2001, 4223/2000), ούτε εξάλλου προσδιορίζεται καθ' οιονδήποτε τρόπο το, κατά την κρίση της, εύλογο εργολαβικό κέρδος, το οποίο όφειλε, κατ' ελάχιστον, όπως δηλώσει η προσφεύγουσα. Κατά τα ανωτέρω, η προσβαλλόμενη καθίσταται ακυρωτέα κατά το μέρος που δεν περιλαμβάνει ειδική και ορισμένη αιτιολογία απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας ως προς το δηλωθέν από αυτήν εργολαβικό κόστος για τα Τμήματα 2, 3, 4 και 5, η δε υπόθεση πρέπει να αναπεμφθεί στην αναθέτουσα αρχή, προκειμένου να προβεί σε νέα, νομίμως αιτιολογημένη κρίση. Συναφώς, ουδόλως η αναθέτουσα αρχή εμποδίζεται, εφόσον εξακολουθεί να διατηρεί αμφιβολίες ως προς το κονδύλιο του δηλωθέντος εργολαβικού κέρδους για τα ανωτέρω Τμήματα και κρίνει τούτο αναγκαίο, όπως προβεί σε νέα κλήση προς την προσφεύγουσα για παροχή περαιτέρω διευκρινίσεων.

24. Επειδή με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής που αφορά στο Τμήμα 3 (...), η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι για το κόστος αναλωσίμων στο άρ. 2.4.4 της Διακήρυξης ορίζεται ότι τα υλικά καθαριότητας, καθώς και τα είδη ατομικής υγιεινής, όπως ταύτα αναλυτικά κατ' είδος αναφέρονται, επιβαρύνουν την αναθέτουσα αρχή. Η προσφεύγουσα, λαμβάνοντας υπ' όψη την ανωτέρω πρόβλεψη της διακήρυξης, υπολόγισε για κόστος αναλωσίμων 540,00 €, ποσό το οποίο αντιστοιχεί σε ποσοστό 0,2085 % επί του προσφερθέντος ποσού των 258.984,00 € της οικονομικής προσφοράς της και για το ως άνω ποσό με το από 14-09-2022 έγγραφό της η αναθέτουσα αρχή ζήτησε την παροχή διευκρινίσεων, επί του οποίου η προσφεύγουσα απάντησε με το από 22-09-2022 έγγραφό της, απόσπασμα του οποίου παραθέτει. Εν συνεχεία, υποστηρίζει ότι με τις παρασχεθείσες διευκρινίσεις της παρείχε πλήρεις και πειστικές εξηγήσεις για την δυνατότητα κάλυψης του κόστους των αναλωσίμων της υπό σύναψη σύμβασης, το οποίο θα πρέπει να ληφθεί υπ' όψη ότι θα είναι περιορισμένο ενόψει της ως άνω πρόβλεψης του άρ. 2.4.4 της διακήρυξης και πως η αναθέτουσα αρχή, αν και δέχτηκε την αιτιολόγηση ως βάσιμη, απέρριψε τις διευκρινίσεις ως ανεπαρκείς και αναπόδεικτες, αναφέρει δε ότι η αιτιολογία αυτή δεν παρίσταται ως νόμιμη καθώς στο ανωτέρω έγγραφο των διευκρινίσεων αναφέρονται διεξοδικά οι ευνοϊκές περιστάσεις που επιτρέπουν την εκτέλεση της σύμβασης με το εν λόγω κόστος. Επίσης, επισημαίνει ότι, αναφορικά με την έλλειψη αποδείξεων που αναφέρεται στο οικείο πρακτικό (σελ. 94 – 95), αποδείξεις για αναλώσιμα υλικά προσκομίζονται (απορρυπαντικά, απολυμαντικά) καθώς και για είδη ατομικής υγιεινής (χαρτί υγείας, σαπούνι κ.λπ.) και πως, εφόσον στην προκείμενη περίπτωση το κόστος των υλικών αυτών δεν αποτελεί κόστος της υπό σύναψη σύμβασης, αφού κατά την διακήρυξη βαρύνουν την αναθέτουσα αρχή και όχι τον ανάδοχο, παρέλκει ως αλυσιτελής η υποβολή αποδείξεων για τα υλικά αυτά, επιπλέον, και αν για τα ανωτέρω υλικά δεν απαιτείται η υποβολή αποδείξεων, θέτει το ερώτημα για ποια άλλα αναλώσιμα υλικά θα έπρεπε να προσκομισθούν αποδείξεις, η παράλειψη των οποίων κατέστησε αναπόδεικτες τις παρασχεθείσες διευκρινίσεις της. Συνεπώς, υποστηρίζει ότι

η αόριστη αναφορά στο οικείο πρακτικό, το οποίο ενέκρινε η προσβαλλόμενη απόφαση για μη απόδειξη με έγγραφα των διευκρινίσεων που παρείχε, δεν αποτελεί αιτιολογημένη αντιμετώπιση και για τον ίδιο λόγο απόρριψής τους δεν προσδίδει στην πράξη της αναθέτουσας αρχής την ειδική και πλήρη αιτιολογία που απαιτείται για την απόρριψη των υποβληθέντων εξηγήσεων. Εν συνεχεία, αναφέρει ότι για το κόστος αναλωσίμων η ανακηρυχθείσα ανάδοχος παρεμβαίνουσα υπολόγισε 400,00 € (ποσοστό 0,152625% επί του προσφερθέντος συνολικού ποσού της οικονομικής προσφοράς της), δηλαδή υπολόγισε ποσό χαμηλότερο κατά 140,00 € από το ποσό της δικής της προσφοράς (540,00 € - 400,00 €) και πως, παρά ταύτα, το ανωτέρω ποσό έγινε δεκτό ως εύλογο από την αναθέτουσα αρχή, ακόμη δε αναφέρει ότι ο οικονομικός φορέας «Χ. Α.του ...» υπολόγισε για κόστος αναλωσίμων 360,00 € (ποσοστό 0,13726836% επί του προσφερθέντος συνολικού ποσού της οικονομικής προσφοράς) και πως, ναι μεν η προσφορά του απορρίφθηκε, αλλά για άλλους λόγους και πάντως όχι για ανεπαρκές και μη εύλογο κόστος αναλωσίμων, ούτω, ισχυρίζεται ότι παρατηρείται αντιφατική, επαμφοτερίζουσα και χωρίς επαρκή αιτιολόγηση εκτίμηση της αναθέτουσας αρχής επί του ζητήματος τούτου, με δυσμενείς επιπτώσεις μόνο στην δική της προσφορά.

25. Επειδή με τον δεύτερο λόγο που αφορά στο Τμήμα 5 (...), η προσφεύγουσα αναφέρει τους ίδιους, ως εκτέθηκαν στην αμέσως προηγούμενη σκέψη, ισχυρισμούς, υποστηρίζοντας ότι για το εν λόγω Τμήμα λαμβάνοντας υπ' όψη την ανωτέρω πρόβλεψη της διακήρυξης, υπολόγισε για κόστος αναλωσίμων 468,00 €, ποσό το οποίο αντιστοιχεί σε ποσοστό 0,21073 % επί του προσφερθέντος ποσού των 222.084,00 € της οικονομικής προσφοράς της, για το οποίο η αναθέτουσα αρχή της ζήτησε την παροχή διευκρινίσεων, επί των οποίων απάντησε με το από 22.09.2022 έγγραφό της. Αναφέρει δε ότι το κόστος αναλωσίμων η ανακηρυχθείσα ανάδοχος παρεμβαίνουσα υπολόγισε 430,00 € (ποσοστό 0,191417% επί του προσφερθέντος συνολικού ποσού της οικονομικής προσφοράς της), δηλαδή υπολόγισε ποσό χαμηλότερο κατά 38,00 € από το ποσό της δικής της προσφοράς (468,00 € - 430,00 €) και πως, παρά ταύτα, το ανωτέρω ποσό

έγινε δεκτό ως εύλογο από την αναθέτουσα αρχή. Επίσης, αναφέρει ότι ο οικονομικός φορέας «Χ. Α.του ...» υπολόγισε για κόστος αναλωσίμων 432,00 € (ποσοστό 0,192% επί του προσφερθέντος συνολικού ποσού της οικονομικής προσφοράς του) και πως, ναι μεν η προσφορά του απορρίφθηκε, αλλά για άλλους λόγους και πάντως όχι για ανεπαρκές και μη εύλογο κόστος αναλωσίμων.

26. Επειδή επί αμφότερων των ως άνω λόγων που αφορούν στο χαμηλό κόστος αναλωσίμων, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της εκθέτει ότι το οικείο απόσπασμα του πρακτικού που αναφέρει η προσφεύγουσα στην προσφυγή της αφορούν στην αξιολόγηση της οικονομικής προσφοράς και των διευκρινίσεων σύμφωνα με το άρ. 88 του Ν. 4412/2016 της συμμετέχουσας εταιρίας Ν. Μ.ΤΟΥ ... και πως θα έπρεπε, λόγω του αρκετά χαμηλού κόστους αναλωσίμων, να αποδείξει πως θα καλυφθούν τα υπόλοιπα (πλέον των αναλωσίμων που θα βαρύνουν την Αναθέτουσα Αρχή) αναλώσιμα που θα απαιτηθούν για την τριετή καθαριότητα. Η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της υποστηρίζει ότι τα αναλώσιμα υλικά αποτελούν, το μεγαλύτερο τμήμα των απαιτούμενων υλικών και, εφόσον ταύτα καλύπτονται από την αναθέτουσα αρχή, το υπολειπόμενο και μη καλυπτόμενο υλικό είναι ελάχιστο και καλύπτεται από τα προσφερόμενα ποσά ύψους 540,00 € και 468,00 € που υπολόγισε για το τμήμα 3 και 5, για τα οποία απορρίφθηκε η προσφορά της. Επιπλέον, υποστηρίζει ότι η αναθέτουσα αρχή συνομολογεί πως το κόστος των αναφερομένων στην διακήρυξη υλικών βαρύνει την αναθέτουσα αρχή. Επομένως, αναφέρει ότι ο ισχυρισμός επί αυτού είναι βάσιμος και πως, αναφορικά με τα υπόλοιπα υλικά που επικαλείται η αναθέτουσα αρχή με το έγγραφο των απόψεών της, κάποια εξ αυτών (σφουγγαρίστρες) θα καλυφθούν από το προσφερόμενο ποσό για κόστος αναλωσίμων, ενώ κάποια άλλα (π.χ. κόστος ένδυσης των ατόμων που θα απασχοληθεί στην καθαριότητα) δεν αποτελούν αναλώσιμα υλικά, αλλά στοιχεία που συνθέτουν το διοικητικό κόστος, υποστηρίζοντας δε ότι ο ισχυρισμός ότι υπάρχουν και τα υλικά που παρατίθενται στο έγγραφο των απόψεων είναι απορριπτός ως αβάσιμος και πως η αναθέτουσα αρχή δεν αντιμετωπίζει ούτε παραθέτει αιτιολογική σκέψη, γιατί η δική της προσφορά με υπολογισθέντα ποσά 540,00

€ και 468,00 € απορρίφθηκε, ενώ έγιναν δεκτές οικονομικές προσφορές που υπολόγισαν χαμηλότερα ποσά, κατά τα εκτεθέντα στην προσφυγή της και στα ίδια τμήματα (3 & 5).

27. Επειδή, επί των δεύτερων λόγων της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής που αφορούν στα Τμήματα 3 και 5 της Διακήρυξης, η προσφεύγουσα με την προσφορά της έχει δηλώσει ως κόστος αναλωσίμων για το Τμήμα 3 το ποσό των 540,00 € (βλ. αρχείο με τίτλο «Πίνακες ανάλυσης οικονομικής προσφοράς (ΤΜΗΜΑ 3 – ...)», σελ. 2/3) και για το Τμήμα 5 το ποσό των 468,00 € (βλ. αρχείο με τίτλο «Πίνακες ανάλυσης οικονομικής προσφοράς (ΤΜΗΜΑ 5 - ...)», σελ. 2/3). Όπως εκτέθηκε στη σκ. 16 της παρούσας, τέθηκε διευκρινιστικό ερώτημα προς την προσφεύγουσα, μεταξύ άλλων, και ως προς το κόστος αναλωσίμων για τα Τμήματα 3 και 5, σε απάντηση του οποίου η προσφεύγουσα απάντησε με το από 22.09.2022 έγγραφό της με θέμα ««Παροχή διευκρινήσεων στο πλαίσιο του με αριθμ. πρωτ. ...διαγωνισμού του Πανεπιστημίου ...» (Τμήμα 3 – ... / 154464)», όπου αναφερόταν για το επίμαχο κόστος αναλωσίμων «Αρχικά, στην παρ. «2.4.4 Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών» ορίζεται το εξής : « Τα υλικά καθαριότητας (απορρυπαντικά, απολυμαντικά, κ.α.) καθώς και τα είδη ατομικής υγιεινής (χαρτί υγείας, κρεμοσάπουνο, χειροπετσέτες, χαρτί κουζίνας, σακούλες κάθε μεγέθους) θα βαρύνουν το Πανεπιστήμιο» Από τον παραπάνω όρο της διακήρυξης συνάγεται ότι η Ανάδοχος εταιρεία δεν θα επιβαρυνθεί με κόστος προμήθειας υλικών καθαριότητας και ειδών ατομικής υγιεινής, παρά μόνο έχει την υποχρέωση για την διάθεση του εξοπλισμού που απαιτείται για την παροχή των υπηρεσιών καθαρισμού στο Τμήμα 3 – Εν προκειμένω, αναφέρουμε ότι το Κόστος αναλωσίμων της οικονομικής προσφοράς ανέρχεται σε 540,00 €, το οποίο και καλύπτει πλήρως τις ανάγκες της υπό ανάθεση σύμβασης για το Τμήμα 3 – Το εν λόγω αυτό ποσό των 540,00 € που υπολογίζουμε για κόστος αναλωσίμων επισημαίνουμε ότι αυτό θεωρείται εύλογο για την συγκεκριμένη σύμβαση και καλύπτει πλήρως τον απαιτούμενο μηχανολογικό και τεχνικό εξοπλισμό που ορίζεται από την διακήρυξη. Σε κάθε περίπτωση σας αναφέρουμε αναλυτικώς τα κάτωθι: Η

εταιρεία μας απασχολεί περίπου 240 εργαζόμενους και εξ αυτού του λόγου το απαιτούμενο του εν θέματι διαγωνισμού προσωπικό, ήτοι 7 άτομα είναι πολύ μικρό σε σχέση με το μέγεθος της εταιρείας και του συνολικού αριθμού εργαζομένων που απασχολούμε την παρούσα χρονική περίοδο. Έτσι το ποσοστό του εξοπλισμού που απαιτείται για την εκτέλεση του υπό ανάθεση έργου είναι πολύ μικρό επί του συνολικού εξοπλισμού που η εταιρεία μας διαθέτει, ποσοστό εντελώς αμελητέο για την εταιρεία μας και τον κύκλο εργασιών της. Αξίζει δε να σημειωθεί ότι η εταιρεία μας διαθέτει υψηλότατο κύκλο εργασιών, με συνέπεια να έχουν δημιουργηθεί ευνοϊκότατες συνθήκες για τη διάθεση εξοπλισμού από τους προμηθευτές της εταιρείας μας σε προνομιακές τιμές. Επιπλέον, πέρα από το ανθρώπινο δυναμικό η εταιρεία μας διαθέτει έναν πλήρη τεχνικό εξοπλισμό, που την καθιστά ικανή να ανταποκριθεί αποτελεσματικά ακόμη και στα πιο απαιτητικά έργα, καθώς στις αποθήκες της εταιρείας μας υπάρχει πλεόνασμα πάσης φύσεως εξοπλισμού προς άμεση διάθεση. Δεδομένου, δε, ότι η εταιρεία μας εκτελεί μεγάλο αριθμό έργων καθαριότητας, αφενός πετυχαίνουμε χαμηλότερες τιμές στην αγορά των αναλωσίμων και αφετέρου φροντίζουμε πάντοτε να υπάρχει μεγάλο απόθεμα αυτών στις αποθήκες μας. Συνεπώς για την παροχή των υπό κρίση υπηρεσιών δε θα απαιτηθεί ούτε θα επιβαρυνθεί η εταιρεία μας από επιπλέον λειτουργικά – εξοπλιστικά κόστη και κόστη αναλωσίμων, καθώς η δαπάνη για τον εξοπλισμό αφενός υφίστανται και είναι έτοιμος προς χρήση και εκμετάλλευση, αφετέρου έχει ήδη εξοφληθεί από προηγούμενες παρασχεθείσες και εξοφληθείσες υπηρεσίες σε δημόσιους και ιδιωτικούς φορείς. Παράλληλα, η συμμετοχή μας όλα αυτά τα χρόνια σε δημόσιους διαγωνισμούς και η επιτυχής ανάληψη και διεκπεραίωση έργων μέσα από την παραπάνω διαδικασία έχει προσδώσει στην εταιρεία μας πολύτιμη εμπειρία και ικανότητα την οποία αξιοποιούμε καθημερινά παρέχοντας υψηλού επιπέδου υπηρεσίες. Μελετούμε επισταμένα τις ιδιαίτερες ανάγκες του εκάστοτε χώρου και διατυπώνουμε ειδικό πρόγραμμα και εγχειρίδιο καθαριότητας για κάθε έργο παρέχοντας τον απαιτούμενο εξοπλισμό, αναλώσιμα και ανθρώπινο δυναμικό. Ως εκ τούτου, το κόστος αναλωσίμων της προσφοράς μας είναι απόλυτα νόμιμο αλλά και εύλογο και ανταποκρίνεται στις

ανάγκες του έργου, καθώς η εταιρεία μας είναι πλήρως οργανωμένη με τρόπο που δύναται να καλύψει τις ανάγκες του εν λόγω έργου χωρίς να χρειαστεί να υπάρξουν πρόσθετες οικονομικές επιβαρύνσεις αναφορικά με όλους τους προαναφερθέντες ανθρώπινους, υλικούς ή τεχνικούς πόρους και συνεπώς όλως νομίμως και ευλόγως χωρίς επιπλέον επιβάρυνση της προσφοράς μας αλλά και κυρίως χωρίς επιπλέον επιβάρυνση του Πανεπιστημίου». Τα αυτά ως άνω περιλαμβάνονται και στο από 22.09.2022 έγγραφό της με θέμα «Παροχή διευκρινήσεων στο πλαίσιο του με αριθμ. πρωτ. ...διαγωνισμού του Πανεπιστημίου ...» (Τμήμα 5 – ... / 154466)» που αφορά στο Τμήμα 5, όπου δήλωσε το ποσό των 468,00€ για κόστος αναλωσίμων, κατά τα ανωτέρω. Στο υπ' αρ. 25549-22-ΓΠ2 Πρακτικό, ως προς το Τμήμα 3, για την προσφεύγουσα αναφέρεται ότι «Επίσης η αιτιολόγηση της εταιρείας ως προς το χαμηλό κόστος αναλωσίμων είναι βάσιμη αλλά όχι επαρκώς αιτιολογημένη. Συγκεκριμένα, ο οικονομικός φορέας επικαλείται την ύπαρξη προμήθειας αναλωσίμων και μηχανολογικού εξοπλισμού από συμβάσεις που έχουν λήξει χωρίς όμως να την αποδεικνύει με σχετικά έγγραφα. Επίσης, η Επιτροπή λαμβάνει υπόψη της ότι ο προσφέρων στο διοικητικό κόστος κάνει αναφορά του ποσού των 340 ευρώ για ένδυση του προσωπικού. Όπως έχει κριθεί ήδη (ΕλΣυν VI Τμ.240/2007) ο εκάστοτε διαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας δύναται να επικαλεστεί για τη δικαιολόγηση της οικονομικής του προσφοράς, τη διάθεση αποθεμάτων αναλωσίμων ή υπολοίπων από γενικές και μεγάλου όγκου παραγγελίες αναλωσίμων, των οποίων το κόστος έχει ήδη αποσβεσθεί στο πλαίσιο άλλων δραστηριοτήτων ή έχει ενσωματωθεί στην κοστολόγηση άλλων συμβάσεων ή έχει, σε κάθε περίπτωση αποπληρωθεί ήδη προ της επίδικης προσφοράς του. Υποβολή ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς, εφόσον δεν αιτιολογείται επαρκώς, νοθεύει τον ανταγωνισμό και πλήττει την αρχή της ισότητας των συμμετεχόντων στους δημόσιους διαγωνισμούς, καθώς με τον τρόπο αυτό αποκλείονται οι λοιποί συμμετέχοντες κατά το στάδιο της οικονομικής αξιολόγησης από τον διαγωνιζόμενο εκείνον, ο οποίος προσφέρει τις υπηρεσίες του αντί ασυνήθιστα χαμηλού τιμήματος, αναφορικά με τα κρατούντα στην αγορά για το οικείο είδος υπηρεσιών. Επίσης, η υποβολή της προσφοράς αυτής δύναται να πλήξει και το δημόσιο συμφέρον, στο μέτρο που

ο ανάδοχος που έχει υποβάλει ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά και έχει επιτύχει την υπέρ αυτού κατακύρωση του αποτελέσματος του διαγωνισμού, ενδέχεται, κατά λογική ακολουθία, να επιχειρήσει κατά την εκτέλεση των υπηρεσιών να καλύψει τη ζημία που υφίσταται λόγω του ασυνήθιστα χαμηλού τιμήματος που λαμβάνει, με μείωση της ποιότητας ή και της ποσότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών (βλ. πράξη 240/2007 VI Τμ. Ε.Σ.). Οι εταιρίες παροχής υπηρεσιών καθαριότητας, θα πρέπει, κατά την ρητώς εκπεφρασμένη με τις διατάξεις του άρθρου 68 του Ν. 3863/2010 βούληση του νομοθέτη, να υπολογίζουν κατά τη σύνταξη της Προσφοράς τους εύλογο (και κατά συνεκδοχή ελέγξιμο από τις αναθέτουσες αρχές, με βάση τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής και τις παρεχόμενες από τις προσφέρουσες εταιρίες εξηγήσεις), ποσοστό διοικητικού κόστους και εργολαβικού κέρδους (ΣτΕ 198/2013, ΔΕφ Θεσσαλ. 344/2012, ΕλΣυν VI Τμ. 150/2014). Επισημαίνεται ότι το ποσό του διοικητικού κόστους και εργολαβικού κέρδους είναι εύλογο, με τέτοιο τρόπο ώστε να καλύπτονται στοιχειωδώς οι λειτουργικές ανάγκες εκτέλεσης της υπό σύναψη σύμβασης και μην καθίσταται αυτή ζημιογόνος. Η οικονομική προσφορά διαγωνιζόμενου σε διαδικασίες ανάθεσης δημόσιας σύμβασης για υπηρεσίες καθαριότητας, δεν μπορεί, κατά την κοινή αντίληψη, να συντίθεται μόνο από το κόστος της μισθοδοσίας του προσωπικού που θα ασχοληθεί στην παροχή των ζητούμενων υπηρεσιών, αλλά θα πρέπει να περιλαμβάνει και το λειτουργικό (διοικητικό) κόστος, καθώς επίσης και να καταλείπει και κάποιο περιθώριο κέρδους, ώστε να μην θέτει σε κίνδυνο την εκτέλεση της σχετικής συμβάσεως (Αποφάσεις ΕΑ 675/2002, 272/2008, 1257, 1262, 1297 και 1299/2009, 970/2010 κ.λ.π.).» (σελ. 95 επ./172 πρακτικού με χειρόγραφες υπογραφές και σελ. 84 επ./153 πρακτικού με ψηφιακή υπογραφή), τα δε ως άνω αναφέρονται και ως προς το Τμήμα 5 (σελ. 151 επ./172 πρακτικού με χειρόγραφες υπογραφές και σελ. 134 επ./153 πρακτικού με ψηφιακή υπογραφή). Εντούτοις, εν προκειμένω ουδόλως παρίσταται νομίμως αιτιολογημένη η απόρριψη της προσφοράς της, κατ' άρ. 17, παρ. 2 του ΚΔΔ. Ειδικότερα, δοθέντος ότι, κατά τη Διακήρυξη, τα υλικά καθαριότητας (απορρυπαντικά, απολυμαντικά, κ.α.), καθώς και τα είδη ατομικής υγιεινής (χαρτί υγείας, κρεμοσάπουνο, χειροπετσέτες, χαρτί

κουζίνας, σακούλες κάθε μεγέθους) θα βαρύνουν την αναθέτουσα αρχή, δεν δύναται το δηλωθέν από την προσφεύγουσα κόστος αναλωσίμων για τα Τμήματα 3 και 5 να αποτελέσει στοιχείο απόρριψης της προσφοράς της, χαρακτηρισθέν ως ασυνήθιστα χαμηλό. Κατά τα ανωτέρω, η προσβαλλόμενη καθίσταται ακυρωτέα κατά το μέρος που δεν περιλαμβάνει νόμιμη αιτιολογία απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας ως προς το δηλωθέν από αυτήν κόστος αναλωσίμων για τα Τμήματα 3 και 5, η δε υπόθεση πρέπει να αναπεμφθεί στην αναθέτουσα αρχή, προκειμένου να προβεί σε νέα, νομίμως αιτιολογημένη, κρίση.

28. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, η προσβαλλόμενη απόφαση να ακυρωθεί κατά το μέρος που απερρίφθη η προσφορά της προσφεύγουσας, ως προς το σκέλος του δηλωθέντος εργολαβικού κέρδους για τα Τμήματα 1, 2, 3, 4 και 5 και του δηλωθέντος κόστους αναλωσίμων για τα Τμήματα 3 και 5, ώστε η υπόθεση να αναπεμφθεί στην αναθέτουσα αρχή, προκειμένου να προβεί στις κατά νόμο ενέργειές της, σύμφωνα με το σκεπτικό της παρούσας, το δε παράβολο να επιστραφεί.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη υπ' αρ. .../08-12-2022 απόφαση του Πρυτανικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, με την οποία εγκρίθηκαν τα υπ' αριθ. 17450/22/ΓΠ2/28-07-2022, 25549/22/ΓΠ2/14-11-2022 & 27181/22/ΓΠ2/02-12-2022 πρακτικά της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που απερρίφθη η προσφορά της προσφεύγουσας, ως προς το σκέλος του δηλωθέντος εργολαβικού κέρδους για τα Τμήματα 1, 2, 3, 4 και 5 και του δηλωθέντος κόστους αναλωσίμων για τα Τμήματα 3 και 5, κατά το σκεπτικό.

Αριθμός απόφασης : 286/2023

Ορίζει την επιστροφή του κατατεθέντος παρα....

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 30.01.2023 και εκδόθηκε στις 20.02.2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΑΡΑΝΤΙΔΟΥ