

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

4^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 7 Φεβρουαρίου 2023 με την εξής σύνθεση: Βασιλική Καραδήμα Πρόεδρος, Μαργαρίτα Κανάβα Εισηγήτρια και Μαρία Μανδράκη Μέλη.

Για να εξετάσει την από 30.12.2022 με ΓΑΚ 1/2.01.2023 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα «...» (εφεξής ο «προσφεύγων»), που κατοικεί στην «...».

Κατά του «...» (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της απόφασης που ελήφθη στην από 19.12.2022 συνεδρίαση του Διοικητικού Συμβουλίου (Πρακτικό 16/2022 θέμα 3^ο) περί έγκρισης του υπ' αριθμ. 3/15.12.2022 Πρακτικού σχετικά με τον έλεγχο των δικαιολογητικών κατακύρωσης του οριστικού αναδόχου, στην οποία ενσωματώνεται και η απόφαση που ελήφθη στην από 2.12.2022 συνεδρίαση του Διοικητικού Συμβουλίου (Πρακτικό 15/2022 Θέμα 8^ο) περί έγκρισης των υπ' αριθμ. 1/17.11.2022 και 2/17.11.2022 Πρακτικών της Επιτροπής Διαγωνισμού, σχετικά με τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών και οικονομικών προσφορών και ανακήρυξης προσωρινού αναδόχου (εφεξής η «προσβαλλόμενη») και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «πρώτος παρεμβαίνων»), που εδρεύει στην «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «δεύτερος παρεμβαίνων»), που εδρεύει στη «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση, κατά το σκέλος που κρίνονται αποδεκτές οι προσφορές του πρώτου παρεμβαίνοντος, του δεύτερου παρεμβαίνοντος και των οικονομικών φορέων «...», «...», «...» και «...».

Με την παρέμβασή του ο πρώτος παρεμβαίνων επιδιώκει την απόρριψη της προσφυγής.

Με την παρέμβασή του ο δεύτερος παρεμβαίνων επιδιώκει την απόρριψη της προσφυγής και τη διατήρησης της ισχύος της προσβαλλόμενης κατά το σκέλος που κρίνεται αποδεκτή η προσφορά του.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της πρώτης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, κατά τα άρθρα 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 645 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό «...», την από 28.12.2022 πληρωμή στην ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»), το οποίο υπερβαίνει κατά 4 ευρώ το απαιτούμενο από τις διατάξεις των άρθρων 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, καθώς αυτό υπολογίζεται σε ποσοστό 0,5% επί της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης. Επομένως, επί του ποσού των 128.205,13 ευρώ (μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ) που αποτελεί την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης για την οποία ασκείται η προσφυγή το νόμιμο παράβολο ανέρχεται σε 641 ευρώ και ως εκ τούτου το υπερβάλλον μέρος του (4 ευρώ) πρέπει να επιστραφεί στον προσφεύγοντα, ανεξάρτητα με την έκβαση της προσφυγής του.

2. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τη με αριθμ. πρωτ. «...» Διακήρυξη προκήρυξε δημόσιο ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό με αντικείμενο «...», με κριτήριο κατακύρωσης της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει τιμής, προϋπολογισθείσας συνολικά δαπάνης 128.2015,13€ ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. ο οποίος αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 27.10.2022 με ΑΔΑΜ «...» καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό «...». Ως εκ τούτου, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή, ενόψει του αντικειμένου του, της

προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

3. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 30.12.2022 στον ηλεκτρονικό τόπου του διαγωνισμού λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 20.12.2022, και εν γένει παραδεκτά

4. Επειδή, ο πρώτος παρεμβαίνων κατέθεσε μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 12.01.2023, ήτοι εμπροθέσμως δοθέντος της από 2.01.2023 κοινοποίησης από την αναθέτουσα αρχή της προσφυγής, τη με ΓΑΚ ΠΑΡ 245/2023 παρέμβασή του επί αυτής, για την οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς έχει κριθεί αποδεκτή η προσφορά του στο διαγωνισμό.

5. Επειδή, ο δεύτερος παρεμβαίνων κατέθεσε μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 12.01.2023, ήτοι εμπροθέσμως δοθέντος της από 2.01.2023 κοινοποίησης από την αναθέτουσα αρχή της προσφυγής, τη με ΓΑΚ ΠΑΡ 247/2023 παρέμβασή του επί αυτής, για την οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς έχει κριθεί αποδεκτή η προσφορά του στο διαγωνισμό.

6. Επειδή, στο υπό κρίση διαγωνισμό ελάβαν μέρος οκτώ οικονομικοί φορείς, ήτοι ο προσφεύγων, ο πρώτος παρεμβαίνων, ο δεύτερος παρεμβαίνων και οι οικονομικοί φορείς «...», «...», «...» και «...». Με την απόφαση που ελήφθη την 2.12.2022 (Πρακτικό 15/2022 Θέμα 8^ο) κρίθηκαν αποδεκτές οι προσφορές όλων των συμμεχόντων και διαμορφώθηκε η ακόλουθη σειρά μειοδοσίας 1. «...», 2. Δεύτερος παρεμβαίνων, 3. Πρώτος παρεμβαίνων, 4. Προσφεύγων, 5. «...», 6. «...», 7. «...» και 8. «...».

7. Επειδή, ο προσφεύγων, ως προσφέρων του εν θέματι διαγωνισμού, του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή και κατατάχτηκε τέταρτος σε σειρά μειοδοσίας του διαγωνισμού θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης απόφασης ως βλαπτόμενος, κατά το μέρος που αφορά στην αποδοχή των προσφορών του

οικονομικού φορέα «...», του πρώτου παρεμβαίνοντος και του δεύτερου παρεμβαίνοντος, ερειδόμενο στη ζημία του από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη των προσφορών τους (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 1216/2006), επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση. Περαιτέρω, δοθέντος ότι με την υπ' αριθμ. 899/2022 απόφαση του ΣΤΕ κρίθηκε ότι ο προσωρινός ανάδοχος με έννομο συμφέρον ασκεί προδικαστική προσφυγή κατά της νομιμότητας της προσφοράς ανθυποψήφιου του, παρά το γεγονός ότι δεν έχει στραφεί κατά του συνόλου των συμμετεχόντων, καθώς προβάλλει ότι υφίσταται βλάβη συγκεκριμένως μόνον από την αποδοχή της προσφοράς έτερου συμμετέχοντος, εν προκειμένω, ο προσφεύγων μετ' εννόμου συμφέροντος προβάλλει ισχυρισμούς κατά της αποδοχής των προσφορών των οικονομικών φορέων «...», «...» και «...»

8. Επειδή, το άρθρο 18 του Ν.4412/2016 " Δημόσιες Συμβάσεις Έργων Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 214/25/ΕΕ) (ΦΕΚ Α' 200/24.10.16) ορίζει ότι: «... 2. Κατά την εκτέλεση των δημόσιων συμβάσεων, οι οικονομικοί φορείς τηρούν τις υποχρεώσεις τους που απορρέουν από τις διατάξεις της περιβαλλοντικής, κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας, που έχουν θεσπισθεί με το δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου, οι οποίες απαριθμούνται στο Παράρτημα Χ του Προσαρτήματος Α'...».

9. Επειδή, το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών [...] 2. Τα έγγραφα της σύμβασης....περιέχουν ιδίως : [...]ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς,[...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.),...».

10. Επειδή, το άρθρο 71 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «...Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποφασίζουν να μην αναθέσουν τη σύμβαση στον προσφέροντα που υπέβαλε την πλέον συμφέρουσα από οικονομική

άποψη προσφορά όταν έχουν διαπιστώσει ότι η προσφορά δεν τηρεί τις ισχύουσες υποχρεώσεις, όπως αυτές προβλέπονται στην παρ. 2 του άρθρου 18.[...]

11. Επειδή, το άρθρο 92 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «...5. Ειδικά κατά τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης και ανεξάρτητα από το είδος της διαδικασίας που επιλέγεται από την αναθέτουσα αρχή: α) η αναθέτουσα αρχή, ζητά από τους οικονομικούς φορείς να αναφέρουν υποχρεωτικά στα έγγραφα της σύμβασης, στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τις πληροφορίες/στοιχεία των σημείων α΄ έως στ΄ της παρ. 1 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 και β) οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού, στην προσφορά τους να περιλαμβάνουν τις πληροφορίες/στοιχεία της παρ. 1 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010.[...]

12. Επειδή, σύμφωνα με την υπ΄ αριθ. Φ10221/οικ.26816/929/30-11-2011 απόφαση του Υπουργού Εργασίας Κοινωνικής Ασφάλισης με θέμα «Βαριές & ανθυγιεινές εργασίες» (ΦΕΚ Β΄ 2778/2-12-2011) «*Β. ΕΙΔΙΚΟΤΗΤΕΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΑ ΑΠΟ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ Η ΧΩΡΟ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΠΟΥ ΑΠΑΣΧΟΛΟΥΝΤΑΙ [...]* 23. Καθαριστές –Καθαρίστριες με πλήρη απασχόληση, πλην εκείνων που απασχολούνται σε: α) γραφεία δημοσίων υπηρεσιών, ΝΠΔΔ, ΟΤΑ Α΄ και Β΄ βαθμού και τις επιχειρήσεις αυτών, ΝΠΙΔ που ανήκουν στο Κράτος, καθώς και στις δημόσιες επιχειρήσεις, οργανισμούς και Α.Ε που υπάγονται στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Κεφαλαίου Α΄ και Β΄ του ν.3429/2005 όπως ισχύουν και έχουν εργοδότες τους ως άνω αναφερόμενους φορείς β) γραφεία διοίκησης επιχειρήσεων του ιδιωτικού τομέα.».

13. Επειδή, με την Εγκύκλιο ΙΚΑ-ΕΤΑΜ υπ΄ αριθ. 27, με αριθ. πρωτ. Α32/1150/20-3-2012, καθόσον αφορά στην παραπάνω περίπτωση 23 του Εδαφίου Β΄ του ΚΒΑΕ διευκρινίζεται ότι : «*Με την παραπάνω διάταξη καλύπτονται πλέον μόνο οι καθαριστές- καθαρίστριες που απασχολούνται με πλήρη απασχόληση αφού η β΄ περίπτωση της αντίστοιχης διάταξης του ΚΒΑΕ (2η περίπτωση ειδικοτήτων του υπεδ. γ΄ του εδαφίου Β΄) «άνευ χρονικού περιορισμού ημερήσιας απασχόλησης» έχει καταργηθεί. Σχετικά με την έννοια*

του όρου “πλήρης απασχόληση” έχει γίνει δεκτό με την εγκ. 182/85 ότι η απασχόληση θα πρέπει να διαρκεί από 5 ώρες την ημέρα και πάνω ή 30 ώρες την εβδομάδα. Διευκρινίζεται δε ότι, όταν πρόκειται για πέντε (5) ημέρες απασχόληση την εβδομάδα, αυτή θα πρέπει να παρέχεται επί έξι ώρες την ημέρα, ώστε να συμπληρώνονται τουλάχιστον 30 ώρες την εβδομάδα. Ρητά εξαιρούνται οι καθαριστές - καθαρίστριες πλήρους απασχόλησης σε : α) γραφεία δημοσίων υπηρεσιών, ΝΠΔΔ, ΟΤΑ Α΄ και Β΄ βαθμού και τις επιχειρήσεις αυτών, ΝΠΙΔ που ανήκουν στο Κράτος, καθώς και στις δημόσιες επιχειρήσεις, Οργανισμούς και Α.Ε., που υπάγονται στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων Α΄ και Β΄ του Ν. 3429/2005, όπως ισχύουν και έχουν εργοδότες τους ως άνω αναφερόμενους φορείς. β) γραφεία διοίκησης επιχειρήσεων του ιδιωτικού τομέα. Ως γραφεία των Δημοσίων Υπηρεσιών γενικά, όπως αναφέρονται στην περίπτωση α΄ της διάταξης θεωρούνται οι χώροι των ανωτέρω Υπηρεσιών όπου παράγεται κυρίως διοικητικό, ελεγκτικό, νομοθετικό έργο, έστω και αν στο αντικείμενο εργασίας των καθαριστών - καθαριστριών εκτός του καθαρισμού των γραφείων περιλαμβάνεται και ο καθαρισμός χώρων αναμονής πολιτών ή άλλων κοινόχρηστων χώρων (τουαλέτες κ.λ.π.). Έτσι, καθαριστές – καθαρίστριες που απασχολούνται με πλήρη απασχόληση σε Κεντρικές ή Περιφερειακές Υπηρεσίες Υπουργείων, Γενικές Γραμματείες, Ειδικές Γραμματείες, Ανεξάρτητες Διοικητικές Αρχές, Δημόσιες Αρχές της Νομοθετικής Λειτουργίας του κράτους κ.λ.π. δεν καλύπτονται από τον Κανονισμό Βαρέων και Ανθυγιεινών Επαγγελματιών. Αντίθετα, δεν θεωρούνται γραφεία οι χώροι των παραπάνω Δημόσιων Υπηρεσιών όπου, αν και υπάρχουν γραφεία, το κυρίως παραγόμενο έργο του καθαρισμού γίνεται επί κοινοχρήστων χώρων, οι οποίοι επιβαρύνονται ιδιαίτερα λόγω της παρουσίας σ΄ αυτούς μεγάλου αριθμού ατόμων και για μεγάλο χρονικό διάστημα π.χ. αίθουσες διδασκαλίας οποιασδήποτε βαθμίδας εκπαίδευσης, δικαστικές αίθουσες, δημοτικά γυμναστήρια – κολυμβητήρια, Μουσεία, φοιτητικές εστίες, παιδικές κατασκηνώσεις, παιδικοί σταθμοί κ.λ.π...»

14. Επειδή, στους κρίσιμους για την εξέταση των εν λόγω προσφυγών όρους της διακήρυξης προβλέπεται ότι : «...1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης Αντικείμενο της σύμβασης είναι

«...», με βάση τις τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στο Παράρτημα II της παρούσας... 2.4.2 Χρόνος και Τρόπος υποβολής προσφορών 2.4.2.1. ... Για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν

προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή που υποστηρίζεται τουλάχιστον από αναγνωρισμένο (εγκεκριμένο) πιστοποιητικό, το οποίο χορηγήθηκε από πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης, ο οποίος περιλαμβάνεται στον κατάλογο εμπιστευσης που προβλέπεται στην απόφαση 2009/767/EK και σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Κανονισμό (ΕΕ) 910/2014 και να εγγραφούν στο ΕΣΗΔΗΣ, σύμφωνα με την περ. β της παρ. 2 του άρθρου 37 του ν. 4412/2016 και τις διατάξεις του άρθρου 6 της Κ.Υ.Α. ΕΣΗΔΗΣ Προμήθειες και Υπηρεσίες...2.4.2.4. Εφόσον οι Οικονομικοί Φορείς καταχωρίσουν τα στοιχεία, με τα δεδομένα και συνημμένα ηλεκτρονικά αρχεία, που αφορούν δικαιολογητικά συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς και οικονομικής προσφοράς τους στις αντίστοιχες ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του ΕΣΗΔΗΣ, στην συνέχεια, μέσω σχετικής λειτουργικότητας, εξάγουν αναφορές (εκτυπώσεις) σε μορφή ηλεκτρονικών αρχείων με μορφότυπο PDF, τα οποία αποτελούν συνοπτική αποτύπωση των καταχωρισμένων στοιχείων. Τα ηλεκτρονικά αρχεία των εν λόγω αναφορών (εκτυπώσεων) υπογράφονται ψηφιακά, σύμφωνα με τις προβλεπόμενες διατάξεις (περ. β της παρ. 2 του άρθρου 37) και επισυνάπτονται από τον Οικονομικό Φορέα στους αντίστοιχους υποφακέλους...2.4.3.1 Δικαιολογητικά Συμμετοχής Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν με ποινή αποκλεισμού τα ακόλουθα υπό α, β και γ στοιχεία: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), όπως προβλέπεται στις παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 και τη συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση με την οποία ο οικονομικός φορέας δύναται να διευκρινίζει τις πληροφορίες που παρέχει με το ΕΕΕΣ σύμφωνα με την παρ. 9 του ίδιου άρθρου, Το συμπληρωμένο από τον Οικονομικό Φορέα ΕΕΕΣ, καθώς και η τυχόν συνοδευτική αυτού υπεύθυνη δήλωση, υποβάλλονται σύμφωνα με την περίπτωση δ' της παραγράφου 2.4.2.5 της παρούσας, σε ψηφιακά υπογεγραμμένο ηλεκτρονικό αρχείο με μορφότυπο

PDF... 2.4.4 Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών ... Οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού, να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους, τα ακόλουθα στοιχεία (παρ. 1, του άρθρου 68, του ν.3863/2010 (Α 115), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει: α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στην υπηρεσία. β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας. γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι. δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων. ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά. στ) Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο, όταν πρόκειται για καθαρισμό χώρων. Στην προσφορά τους πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλώσιμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. Επιπροσθέτως, υποχρεούνται να επισυνάπτουν στην προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι. Διευκρινίζεται ότι στις νόμιμες υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων δεν περιλαμβάνεται ο φόρος παρακράτησης εισοδήματος 8%. Επομένως οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς, επί ποινή αποκλεισμού, δεν θα συνυπολογίσουν στην οικονομική τους προσφορά στο αντίστοιχο πεδίο το προβλεπόμενο, κατά την ισχύουσα φορολογική νομοθεσία, ποσοστό παρακράτησης φόρου εισοδήματος 8% [...] 6.2 Διάρκεια σύμβασης 6.2.1. Η διάρκεια της Σύμβασης ορίζεται σε δώδεκα (12) μήνες ή μέχρι εξαντλήσεως του ποσού, με ημερομηνία έναρξης από την υπογραφή της σύμβασης και ανάρτησή της στο ΚΗΜΔΗΣ...ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II – Τεχνικές Προδιαγραφές .ΠΡΟΣΔΙΟΡΙΣΜΟΣ ΧΩΡΩΝ «...»... Οι χώροι των «...» θα καθαρίζονται καθημερινά όλες τις ημέρες της εβδομάδας... Γ.- ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΑΝΑΔΟΧΟΥ Ο ανάδοχος υποχρεούται να απασχολεί: Τεσσερα (4) άτομα Δευτέρα εως Παρασκευή 7.00 π.μ. -15.00 μ.μ. Τρια (3) άτομα Σαββατο-Κυριακη-Αργίες 7.00 π.μ. – 15.00 μ.μ. Ένα (1) άτομο Όλες τις ημερες της εβδομαδας-Αργίες 16.00μ.μ. – 20.00 μ.μ...Γενικό ετήσιο σύνολο ωρών 12236 ΣΥΝ. ΑΤΟΜΩΝ 12.236,00 Κ-Α 1.708,00.. ». Ως δε έχει παγίως κριθεί, κάθε

διακήρυξη δημόσιου διαγωνισμού πρέπει, ακόμη και αν ελλείπει σχετική ρήτρα, να ερμηνεύεται ως επιβάλλουσα στους διαγωνιζόμενους να τηρούν, κατά τη διαμόρφωση της προσφοράς τους, τις κείμενες διατάξεις, μεταξύ των οποίων προέχουσα θέση έχουν οι διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας περί της κατώτερης νόμιμης αμοιβής της εργασίας και της νομοθεσίας περί κοινωνικής ασφάλισης, εφόσον δε η προσφορά υπολείπεται του ελαχίστου εργοδοτικού κόστους, απορρίπτεται κατά τα ως άνω και επιπροσθέτως επειδή παραβιάζονται οι αρχές προστασίας του ανόθευτου ανταγωνισμού, της ισότητας των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας. (ΔΕΦΑΘ 236/213, 511/2013, ΔΕΦΑΘ 427/2011, 512/2011).

15. Επειδή, ο προσφεύγων με τον πρώτο λόγο της προσφυγής ισχυρίζεται ότι μη νομίμως κρίθηκαν αποδεκτές οι προσφορές των οικονομικών φορέων «...», «...» και «...» διότι έχουν υπολογίσει τις ασφαλιστικές εισφορές σε ύψος χαμηλότερου του νόμιμου, καθώς, σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία, στον υπό κρίση διαγωνισμό οι συμμετέχοντες όφειλαν να υπολογίσουν τις εισφορές για όλη τη διάρκεια της σύμβασης για τους εργαζομένους μειωμένης/μερικής απασχόλησης με ποσοστό 26,71% και για τους εργαζομένους πλήρους απασχόλησης με ποσοστό 26,23%, ακόμη δε και αν ήθελε γίνει δεκτό ότι οι διαγωνιζόμενοι έπρεπε να υπολογίσουν τις εισφορές με τα μειωμένα ποσοστά για χρονικό διάστημα 1,5 μήνα έως 31.12.2022 για το υπόλοιπο χρονικό διάστημα όφειλαν να υπολογίσουν τις εισφορές με τα προαναφερθέντα μη μειωμένα ποσοστά.

16. Επειδή, στους όρους 1.3 και 6.2 της διακήρυξης προβλέπεται ότι η υπό ανάθεση σύμβαση διαρκεί δώδεκα μήνες από την ημερομηνία υπογραφής της. Σύμφωνα δε με τον όρο 2.4.4 της διακήρυξης, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να δηλώσουν στην οικονομική τους προσφορά το ποσό των ασφαλιστικών εισφορών που αντιστοιχούν στις νόμιμες αποδοχές των εργαζομένων που θα απασχολήσουν για την εκτέλεση της σύμβασης, κατά τις διατάξεις της ισχύουσας νομοθεσίας, άλλως συντρέχει λόγος αποκλεισμού της προσφοράς. Δοθέντος όμως ότι οι ισχυούσες κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς διατάξεις του άρθρου 31 του ν. 4756/2022, ως τροποποιηθέν από τις διατάξεις του άρθρου 81 του ν. 4826/2021 ισχύει, περί

εξαιρετικού χαρακτήρα των μειωμένων ασφαλιστικών εισφορών, έχουν σαφώς προσδιορισμένη χρονική διάρκεια, ήτοι μέχρι 31.12.2022, μετά την πάροδο της οποίας επανέρχεται αυτοδικαίως το προηγούμενο ασφαλιστικό καθεστώς, στον υπό κρίση διαγωνισμό οι συμμετέχοντες οφείλουν να διαμορφώσουν την οικονομική τους προσφορά υπολογίζοντας τις αναλογούσες ασφαλιστικές εισφορές για το έτος 2022 με μειωμένο ποσοστό και για το έτος 2023 με το προβλεπόμενο από το ν. 4670/2020 ποσοστό, συμπεριλαμβανομένων και των μειωμένων ποσοστών επικουρικής ασφαλισής (βλ. ΔΕφΑθ 999/2022, ΔΕφΠειρ 338/2022, ΔΕφΘεσ/κης 215/2022). Περαιτέρω, σύμφωνα με το Παράρτημα II της διακήρυξης, για την εκτέλεση της σύμβασης απαιτούνται επτά εργαζόμενοι, οι οποίοι θα εργάζονται σε καθημερινή βάση οκτώ ώρες και ένας εργαζόμενος που θα παρέχει καθημερινά υπηρεσίες για τέσσερις ώρες, οι δε χώροι στους οποίους θα παρέχονται οι υπηρεσίες «...» είναι ως επί το πλείστον «...». Επομένως, κατά τα εκτεθέντα υπό σκέψεις 12-13, οι εργαζόμενοι που θα απασχοληθούν για την υπό ανάθεση υπηρεσία εντάσσονται στην κατηγορία των απασχολούμενων κατά τον ισχύοντα ΚΒΑΕ σε βαρεία και ανθυγιεινή εργασία. Ως εκ τούτου, δεδομένου ότι για τους υπαγόμενους στα βαρέα και ανθυγιεινά προστίθεται στα ισχύοντα ποσοστά εργοδοτικών εισφορών ποσοστό 2,15%, εν προκειμένω, οι συμμετέχοντες όφειλαν να υπολογίσουν στην οικονομική τους προσφορά τις ασφαλιστικές εισφορές αφενός μεν αναφορικά με το έτος 2022 για τους εργαζομένους μερικής απασχόλησης με ποσοστό 24,92% και για τους εργαζομένους πλήρους απασχόλησης με ποσοστό 24,44%, αφετέρου αναφορικά με το έτος 2023 για τους εργαζομένους μερικής απασχόλησης με ποσοστό 26,71% και για τους εργαζομένους πλήρους απασχόλησης με ποσοστό 26,23%, άλλως η προσφορά τους υπολείπεται του ελάχιστου νόμιμου εργατικού κόστους.

17. Επειδή, ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και δεν αμφισβητείται, ο οικονομικός φορέας «...» υπολογίζει τις ασφαλιστικές εισφορές με ποσοστό 24,44% για τους εργαζομένους πλήρους απασχόλησης και 22,77% για τους εργαζομένους μερικής απασχόλησης, ο οικονομικός φορέας «...» με ποσοστό 22,77% για όλους τους εργαζομένους και ο

οικονομικός φορέας «...» με ποσοστό 24,69 % για όλους τους εργαζομένους. Συνεπώς, βάσει των εκτεθέντων στην προηγούμενη σκέψη, οι οικονομικές προσφορές των οικονομικών φορέων «...», «...» και «...» υπολείπονται του ελάχιστου νόμιμου εργατικού κόστους λόγω υπολογισμού κατώτερων του νόμιμου ποσοστών ασφαλιστικών εισφορών και η αναθέτουσα αρχή όφειλε κατά δεσμία αρμοδιότητα να απορρίψει τις προσφορές τους, κατ' αποδοχή ως βάσιμου του πρώτου λόγου της προσφυγής.

18. Επειδή, ο προσφεύγων με το δεύτερο λόγο της προσφυγής του προβάλλει ότι μη νομίμως κρίθηκαν αποδεκτές οι προσφορές του πρώτου παρεμβαίνοντος, του δεύτερου παρεμβαίνοντος και των οικονομικών φορέων «...», «...» και «...» διότι κατά παράβαση της εργατικής νομοθεσίας δεν υπολόγισαν εργατικό κόστος για τους εργαζομένους που δεν θα απασχοληθούν στις υποχρεωτικές αργίες.

19. Επειδή, σύμφωνα με τον όρο 2.4.4 της διακήρυξης, οι διαγωνιζόμενοι απαιτείται, επί ποινή αποκλεισμού, να περιλαμβάνουν στην οικονομική τους προσφορά το σύνολο των στοιχείων της παρ. 1 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010, μεταξύ των οποίων και το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσης νόμιμες αποδοχές των εργαζομένων. Δοθέντος δε ότι, για τους αμειβόμενους με ημερομίσθιο, όπως, εν προκειμένω, εφόσον δεν υπάρχει απασχόληση κατά την αργία, ο εργαζόμενος θα λάβει το συνήθως καταβαλλόμενο ημερομίσθιό του, εφόσον, όμως, υπάρχει απασχόληση κατά την υποχρεωτική αργία, ο εργαζόμενος θα λάβει ημερομίσθιο και προσαύξηση 75%, η οποία θα υπολογιστεί επί των νόμιμων αποδοχών του, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να συμπεριλάβουν στο ποσό που αφορά τις πάσης φύσης νόμιμες αποδοχές των εργαζομένων και τη δαπάνη για την απασχόληση των εργαζομένων πλην των Κυριακών και κατά τις υποχρεωτικές αργίες του έτους. Περαιτέρω, στο Παράρτημα II της διακήρυξης, παρατίθενται οι συνολικές ώρες κατά τις οποίες θα απασχολούνται εργαζόμενοι, ήτοι 12.236 ώρες, εκ των οποίων 1.708 ώρες αντιστοιχούν σε Κυριακές και αργίες, οι οποίες όμως αποτελούν τις ώρες πραγματικής απασχόλησης των εργαζομένων, και όχι τις ώρες για τις οποίες πρέπει να υπολογιστεί εργατικό κόστος, στις οποίες πρέπει να

συμπεριληφθούν και οι ώρες αργιών για εκείνους τους εργαζομένους που δε θα απασχοληθούν στις αργίες, πλην , θα αμειφθούν κανονικά, ως απαιτεί η ισχύουσα νομοθεσία. Επομένως, σε περίπτωση που στην οικονομική προσφορά διαγωνιζόμενου δεν έχει συνυπολογιστεί το επιπλέον εργατικό κόστος που αντιστοιχεί στις υποχρεωτικές αργίες του έτους για τους εργαζόμενους που δεν θα εργαστούν αλλά θα αμειφθούν, συντρέχει λόγος αποκλεισμού κατά τον όρο 2.4.6 της διακήρυξης. Σημειωτέον ότι ουδόλως προβλέπεται στη διακήρυξη οι ίδιοι συγκεκριμένοι εργαζόμενοι να εκτελούν κάθε ημέρα τις ζητούμενες βάρδιες «...».

20. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο δεύτερος παρεμβαίνων έχει υπολογίσει στην οικονομική του προσφορά το εργατικό κόστος που προκύπτει για όλους τους εργαζομένους κατά τις ημέρες υποχρεωτικής αργίας του έτους, νομίμως δε ο δεύτερος παρεμβαίνων έχει διαμορφώσει την οικονομική του προσφορά υπό την παραδοχή της εφαρμογής κυλιόμενου προγράμματος απασχόλησης των εργαζομένων ώστε να μην παρέχουν υπηρεσίες «...» τις ίδιες ημέρες και στις ίδιες βάρδιες κάθε εβδομάδα. Ωστόσο, ως βασίμως υποστηρίζει ο προσφεύγων, στις οικονομικές προσφορές του πρώτου παρεμβαίνοντος και των οικονομικών φορέων «...», «...» και «...» έχει υπολογιστεί εργατικό κόστος μόνον για 12.236 ώρες συνολικά ετησίως και 1.708 ώρες με προσαύξηση 75% και άρα δεν έχει υπολογιστεί το εργατικό κόστος των εργαζομένων που δεν θα απασχοληθούν στις υποχρεωτικές αργίες αλλά δικαιούνται ημερομίσθιο. Αορίστως δε και αναποδείκτως ο πρώτος παρεμβαίνων προβάλλει ότι έχει τηρήσει τις απαιτήσεις της διακήρυξης, καθώς ουδέν συγκεκριμένο αναφέρει προς θεμελίωση των ισχυρισμών του. Συνεπώς, βάσει των προεκτεθέντων , η αναθέτουσα αρχή αφενός μεν ορθώς έκρινε αποδεκτή την προσφορά του δεύτερου παρεμβαίνοντος, αφετέρου, όφειλε κατά δεσμία αρμοδιότητα να απορρίψει τις προσφορές του πρώτου παρεμβαίνοντος και των οικονομικών φορέων «...», «...» και «...» διότι υπολείπονται του ελάχιστου νόμιμου εργατικού κόστους και ο δεύτερος λόγος της προσφυγής θα πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός ως βάσιμος.

21. Επειδή, ο προσφεύγων με τον τρίτο λόγο της προσφυγής του προβάλλει ότι μη νομίμως κρίθηκαν αποδεκτές οι προσφορές του πρώτου παρεμβαίνοντος, του δεύτερου παρεμβαίνοντος και των οικονομικών φορέων «...», «...», «...» και «...» διότι το εργατικό και ασφαλιστικό κόστος που υπολογίζουν υπολείπεται του νομίμου για την κάλυψη των απαιτήσεων της σύμβασης το οποίο ανέρχεται κατά τους υπολογισμούς του προσφεύγοντος σε 106.980,07€ ετησίως και 8.915,01€ μηνιαίως.

22. Επειδή, σχετικά με τον τρίτο λόγο της προσφυγής λεκτέον ότι ο προσφεύγων αρκείται στην παράθεση των δικών του υπολογισμών για όλα τα επί μέρους κονδύλια, τα οποία, κατά τους ισχυρισμούς του, προσδιορίζουν το εργατικό κόστος για την παροχή των προς ανάθεση υπηρεσιών και δεν προσδίδει συγκεκριμένες πλημμέλειες στις οικονομικές προσφορές του πρώτου παρεμβαίνοντος, του δεύτερου παρεμβαίνοντος και των οικονομικών φορέων «...», «...», «...» και «...» ως προς τον τρόπο υπολογισμού ειδικότερων επιμέρους κονδυλίων του εργατικού κόστους, με αποτέλεσμα να μην προκύπτουν τα τυχόν σφάλματα που έχουν εμφιλοχωρήσει στον υπολογισμό των οικονομικών προσφορών των ως άνω συμμετεχόντων. Ως εκ τούτου, ο τρίτος λόγος της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος ως αορίστως προβαλλόμενος.

23. Επειδή, ο προσφεύγων με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής του προβάλλει ότι μη νομίμως κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα «...» διότι το ΕΕΕΣ που υπέβαλε με την προσφορά του δεν είναι ψηφιακώς υπογεγραμμένο, η εν λόγω δε πλημμέλεια δεν είναι δυνατόν να θεραπευθεί δια της εφαρμογής της διάταξης του άρθρου 102 του ν. 4412/2016.

24. Επειδή, εκ της συνδυαστικής εφαρμογής των όρων 2.4.2.1, 2.4.2.4. και 2.4.3.1. της διακήρυξης προκύπτει ότι οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να υποβάλλουν με την προσφορά τους το ΕΕΕΣ ψηφιακά υπογεγραμμένο, άλλως συντρέχει λόγος αποκλεισμού, κατα τα αναφερόμενα στον όρο 2.4.6 της διακήρυξης. Εν προκειμένω δε, ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και συνομολογεί και η αναθέτουσα αρχή, το υποβληθέν από τον οικονομικό φορέα «...» ΕΕΕΣ δεν φέρει ψηφιακή υπογραφή ούτε ιδιόχειρη

υπογραφή με θεώρηση του γνησίου της. Βασίμως δε υποστηρίζει ο προσφεύγων ότι η εν λόγω πλημμέλεια δεν είναι δεκτική διευκρίνισης ,κατ' άρθρον 102 του ν. 4412/2016 ,διότι τυχόν σχετική κλήση θα συνεπαγόταν τη θεραπεία ουσιώδους πλημμέλειας που επάγεται αποκλεισμό. Συνεπώς, η αναθέτουσα αρχή όφειλε για τον προεκτεθέντα λόγο να απορρίψει την προσφορά του οικονομικού φορέα «...» και ο τέταρτος λόγος της προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

25. Επειδή, ο προσφεύγων με τον πέμπτο λόγο της προσφυγής του προβάλλει ότι μη νομίμως κρίθηκαν αποδεκτές οι προσφορές των οικονομικών φορέων «...» και «...» διότι κατά παράβαση του όρου 2.4.4 της διακήρυξης έχουν υπολογίσει στην οικονομική προσφορά την παρακράτηση φόρου 8%.

26. Επειδή ,στον όρο 2.4.4 της διακήρυξης ρητώς προβλέπεται ότι οι συμμετέχοντες, επί ποινή αποκλεισμού, δεν θα συνυπολογίσουν στην οικονομική τους προσφορά το προβλεπόμενο, κατά την ισχύουσα φορολογική νομοθεσία, ποσοστό παρακράτησης φόρου εισοδήματος 8%. Ωστόσο, ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και δεν αμφισβητείται, ο οικονομικός φορέας «...» υπολογίζει με τιμή προσφοράς 9.777,00€ κρατήσεις 793,34€, ο δε οικονομικός φορέας «...» υπολογίζει με τιμή προσφοράς 10.192,85€ κρατήσεις 1.013,56€ και άρα προδήλως έχουν συμπεριλάβει στην οικονομική προσφορά και την παρακράτηση φόρου 8%. Επομένως, η αναθέτουσα αρχή όφειλε κατά δεσμία αρμοδιότητα να απορρίψει τις προσφορές των οικονομικών φορέων «...» και «...» και ο πέμπτος λόγος της προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

27. Επειδή, ο προσφεύγων με τον έκτο λόγο της προσφυγής προβάλλει ότι μη νομίμως κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του πρώτου παρεμβαίνοντος διότι δηλώνει διοικητικό κόστος ποσό 235,08€, το οποίο δεν επαρκεί για να καλύψει τα αναγκαία διοικητικά κόστη για την εκτέλεση της σύμβασης, ούτε καν τα έξοδα δημοσίευσης όπως τα προσδιόρισε η αναθέτουσα αρχή. Σε κάθε περίπτωση, λόγω της τεράστιας απόκλισης του δηλωθέντος από το πρώτο παρεμβαίνοντα ποσού διοικητικού κόστους με τα ποσά διοικητικού κόστους που δήλωσαν οι λοιποί συμμετέχοντες,

δημιουργήθηκε υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να τον καλέσει σε εξηγήσεις ,κατ' άρθρο 88 Ν. 4412/2016, στην οποία δεν ανταποκρίθηκε.

28. Επειδή, σύμφωνα με τον όρο 2.4.4 της διακήρυξης, η οικονομική προσφορά διαγωνιζόμενου θα πρέπει να περιλαμβάνει, μεταξύ άλλων, και εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους. Στις εν λόγω δε δαπάνες εντάσσονται τουλάχιστον τα τραπεζικά έξοδα καθώς και το κόστος δημοσίευσης της προκήρυξης το οποίο, ως αναφέρεται στη με αριθμ. πρωτ. 2297/3.11.2022 διευκρίνιση της αναθέτουσας αρχής, ανέρχεται σε 341,64€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

27. Επειδή, ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου ο πρώτος παρεμβαίνων έχει, καταρχάς, συμπεριλάβει στην οικονομική του προσφορά το ποσό των 292€, που αντιστοιχεί στο κόστος δημοσίευσης της προκήρυξης άνευ ΦΠΑ, το οποίο έχει επιμερίσει στα πεδία του διοικητικού κόστους και εργολαβικού κέρδους καθώς επίσης έχει δηλώσει ποσό 12,82€ για έξοδα εγγυητικής επιστολής και ποσό 32,46 για έξοδα διοικητικής και λογιστικής υποστήριξης. Βασίμως ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι το κόστος έκδοσης εγγυητικής επιστολής καλής εκτέλεσης και εγγυητικής επιστολής συμμετοχής από το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων ανέρχεται σε 50€ για έκαστη επιστολή, δοθέντος ότι ουδόλως αποδεικνύεται τούτο απο τα επικαλούμενα σχετικά έγγραφα. Εξάλλου, αορίστως και αναποδείκτως ο προσφεύγων προβάλλει ότι για το κόστος ιατρού και τεχνικού ασφαλείας όφειλε ο πρώτος παρεμβαίνων να υπολογίσει 119,41€ ετησίως, καθώς ουδέν προσκομίζει προς απόδειξη των ισχυρισμών του περί του ύψους του σχετικού κόστους. Ωστόσο, βασίμως υποστηρίζει ο προσφεύγων ότι το δηλωθέν από τον πρώτο παρεμβαίνοντα διοικητικό κόστος υπολείπεται σημαντικά των αντίστοιχων ποσών που έχουν δηλώσει οι έτεροι συμμετέχοντες. Η εν λόγω δε διαφορά, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής, είναι ικανή να προκαλέσει υποψίες ώστε η αναθέτουσα αρχή να όφειλε να ζητήσει διευκρινίσεις από τον πρώτο παρεμβαίνοντα προκειμένου να εκθέσει τους λόγους για τους οποίους η προσφορά του δεν είναι ασυνήθιστα χαμηλή ως προς τον καθορισμό του διοικητικού κόστους και, ως εκ τούτου, η αναθέτουσα αρχή κρίνοντας ότι η προσφορά του πρώτου παρεμβαίνοντος είναι αποδεκτή χωρίς προηγουμένως

να τον καλέσει προς αιτιολόγηση του διοικητικού κόστους, υπερέβη τα άκρα όρια της διακριτικής της ευχέρειας (ΕΣ IV Τμ. 24/2015, 218/2014). Εν προκειμένω όμως, η σχετική κλήση παρίσταται αλυσιτελής δοθέντος ότι, αφενός μεν, ως έχει ήδη εκτεθεί, συντρέχει λόγος αποκλεισμού του πρώτου παρεμβαίνοντος, αφετέρου η αναθέτουσα αρχή την 11.01.2023, ήτοι μετά την κατακύρωση του διαγωνισμού και την άσκηση της υπό κρίση προσφυγής, κάλεσε τον πρώτο παρεμβαίνοντα να αιτιολογήσει την προσφορά του κατ' άρθρον 88 του ν. 4412/2016, ο δε παρεμβαίνων ανταποκρίθηκε σχετικώς την 30.01.2023. Επομένως, βάσει των προεκτεθέντων, ο έκτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

28. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή, να απορριφθεί η πρώτη παρέμβαση, να γίνει δεκτή η δεύτερη παρέμβαση, να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση που ελήφθη στην από 19.12.2022 συνεδρίαση (Πρακτικό 16/2022 θέμα 3^ο) στην οποία ενσωματώνεται και η απόφαση που ελήφθη στην από 2.12.2022 (Πρακτικό 15/2022 Θέμα 8^ο) συνεδρίαση κατά το σκέλος που αφενός μεν κρίνονται αποδεκτές οι προσφορές του πρώτου παρεμβαίνοντος και των οικονομικών φορέων «...», «...», «...» και «...», αφετέρου ανακηρύσσεται ο οικονομικός φορέας «...» οριστικός ανάδοχος του διαγωνισμού και να επιστραφεί το παράβολο στον προσφεύγοντα κατ' άρθρο 363 του ν. 4412/2016.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προσφυγή.

Απορρίπτει την πρώτη παρέμβαση

Δέχεται τη δεύτερη παρέμβαση

Ακυρώνει την απόφαση που ελήφθη στην από 19.12.2022 συνεδρίαση (Πρακτικό 16/2022 θέμα 3^ο) στην οποία ενσωματώνεται και η απόφαση που ελήφθη στην από 2.12.2022 (Πρακτικό 15/2022 Θέμα 8^ο) συνεδρίαση κατά τα οριζόμενα στο σκεπτικό της παρούσας

Ορίζει την επιστροφή στον προσφεύγοντα του παραβόλου ποσού 645 ευρώ.

Αριθμός απόφασης: 287/2023

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 7 Φεβρουαρίου 2023 και εκδόθηκε στις 20 Φεβρουαρίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΒΑΣΙΛΙΚΗ ΚΑΡΑΔΗΜΑ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ**