

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 30 Ιανουαρίου 2023 με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Τόλης, Πρόεδρος, Χρήστος Σώκος, Εισηγητής και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να αποφασίσει σχετικά με την από 23.12.2022 με ΓΑΚ 1849/27.12.2022 προδικαστική προσφυγή της ένωσης εταιρειών με την επωνυμία «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται.

κατά του Ν.Π.Δ.Δ. με την επωνυμία «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται [εφεξής η αναθέτουσα αρχή]. Και

Της παρεμβαίνουσας ένωσης εταιρειών με την επωνυμία «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατέθεσε την από 02.01.2023 παρέμβασή της.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της, η αιτούσα επιδιώκει να ακυρωθούν οι υπ' αριθ. πρωτ. 232175/21.10.2022 και 258987/14.12.2022 αποφάσεις του ... ως προς το σκέλος που απέρριψαν την προσφορά της και έκαναν δεκτή την προσφορά της ένωσης φορέων «...».

Με την παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της υπό κρίση προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Χρήστο Σώκο

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής προκύπτει πως έχει καταβληθεί το νόμιμο ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... ποσού € 4.446,00, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και 5 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π., όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου της σύμβασης (υπηρεσίες), της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της (592.800,00 € χωρίς ΦΠΑ με δικαίωμα προαίρεσης για παράταση για ένα (1) επιπλέον έτος 296.400,00 € χωρίς ΦΠΑ, ήτοι συνολικής εκτιμώμενης αξίας 889.200,00 €), του χρόνου έναρξης της διαδικασίας ανάθεσης, καθώς επίσης και της νομικής φύσης της αναθέτουσας αρχής υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016 και δη του Βιβλίου Ι αυτού. Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016, η δε Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4. Επειδή, η υπό κρίση προσφυγή ασκήθηκε νομίμως και εμπροθέσμως στις 23.12.2022, με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 κατά των υπ' αριθ. πρωτ. 232175/21.10.2022 και 258987/14.12.2022 αποφάσεων του ..., οι οποίες κοινοποιήθηκαν ηλεκτρονικά στους προσφέροντες στις 14.12.2022, και κοινοποιήθηκε αυτή στις 27.12.2022 στην ΕΑΔΗΣΥ από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 361 παρ. 1, 362 παρ. 1 και 2 του ν.

4412/2016, 4 παρ. 1 εδαφ. α και 8 παρ. 2 του ΠΔ 39/2017.

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, κοινοποίησε στις 23.12.2022 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της και απέστειλε στην ΕΑΔΗΣΥ τις με αριθμ. πρωτ. .../09.01.2023 και .../10.1.2023 απόψεις της σχετικά με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, τις οποίες απόψεις κοινοποίησε στους συμμετέχοντες στις 10.01.2023, ενώ προς αντίκρουση αυτών η προσφεύγουσα υπέβαλε νομίμως και παραδεκτώς στις 13.01.2023 το με ίδια ημερομηνία υπόμνημά της. Η παρεμβαίνουσα υπέβαλε νομίμως και εμπροθέσμως στις 16.01.2023, ημέρα Δευτέρα, το με ίδια ημερομηνία υπόμνημα της σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016.

6. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017 παρεμβαίνει η παρεμβαίνουσα ένωση εταιρειών, καθόσον η υπό κρίση προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή σε αυτήν μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 23/12/2022, οπότε και εκκινεί η σχετική 10ήμερη προθεσμία προς άσκηση παρέμβασης και η εν λόγω παρέμβαση ασκήθηκε με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ εντός της προβλεπόμενης 10ήμερης προθεσμίας, η παρεμβαίνουσα, δε, έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει, αφού επιδιώκει τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης με την οποία έχει γίνει δεκτή η προσφορά της και έχει κατακυρωθεί το αποτέλεσμα του διαγωνισμού σε αυτήν.

7. Επειδή, η προσφεύγουσα ένωση θεμελιώνει τη ζημία της στην, κατά τους ισχυρισμούς της, μη νόμιμη αποδοχή της προσφοράς του προσωρινού αναδόχου, επιδιώκοντας ευλόγως να

της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση έχοντας μάλιστα καταταγεί 2η στη σειράς μειοδοσίας. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι οι προσβαλλόμενες αποφάσεις είναι μη νομίμως και πλημμελώς αιτιολογημένες, καθόσον δεν έγιναν δεκτές οι επεξηγήσεις που παρέσχε η ίδια, στο πλαίσιο της διαδικασίας του άρθρ. 88 του Ν. 4412/2016 με αποτέλεσμα να απορριφθεί η προσφορά της με την αιτιολογία της μη επαρκούς αιτιολόγησής της ως ασυνήθιστα χαμηλής, ενώ η αναθέτουσα είχε υποχρέωση προτού απορρίψει αυτήν να την καλέσει σε παροχή περαιτέρω εξηγήσεων για την άρση των αμφιβολιών της επιτροπής διαγωνισμού. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα βάλλει κατά των ανωτέρω αποφάσεων διότι κατ' αυτήν παρανόμως κατακυρώθηκε το αποτέλεσμα του διαγωνισμού στον προσωρινό ανάδοχο καθόσον ο τελευταίος είχε προβεί σε ανακριβή δήλωση στο ΕΕΕΣ του σχετικά με την μη ύπαρξη στο πρόσωπό του λόγων αποκλεισμού και δεν προσκόμισε και επομένως δεν απέδειξε την συμμόρφωσή του με τα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και τα πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης, κατά παράβαση του άρθρου 2.2.7 της διακήρυξης, η δε τεχνική του προσφορά είναι αόριστη ως προς τον επιμερισμό των εργασιών μεταξύ των μελών της ένωσης, η ομάδα έργου του αποτελείται από πρόσωπα που δεν μπορούν να εκτελέσουν τις υπό ανάθεση υπηρεσίες και το πανεπιστημιακό εργαστήριο, το οποίο θα αναλάβει τις υπό ανάθεση υπηρεσίες δεν νομιμοποιείται να παρέχει υπηρεσίες προς τρίτους. Επιπλέον ισχυρίζεται ότι παρανόμως κατακυρώθηκε στον προσωρινό ανάδοχο όχι μόνο το αντικείμενο της σύμβασης αλλά και το αντικείμενο της προαίρεσης, καθόσον αυτό ασκήθηκε πρόωρα. Τέλος παραπονείται για κακή σύνθεση της επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού, διότι σε αυτήν δεν μετέχουν άτομα με ειδική τεχνογνωσία και εξειδικευμένες επιστημονικές

γνώσεις ως προς τις χημικές αναλύσεις προκειμένου να αξιολογήσουν εάν οι προσφορές πληρούν τα κριτήρια της διακήρυξης.

8. Επειδή με την απόφαση με Α.Π. .../21-04-2022 του ... (ΑΔΑ: ...) έλαβε χώρα έγκριση του με Α.Π. .../21-04-2022 αιτήματος (ΑΔΑΜ : ...) περί έγκρισης διενέργειας ηλεκτρονικού ανοικτού διεθνούς (άνω των ορίων) μειοδοτικού διαγωνισμού, με τίτλο: «...», στο πλαίσιο υλοποίησης του υποέργου Νο 1 της ομώνυμης Πράξης, η οποία έχει ενταχθεί στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «...» με κωδικό ΟΠΣ 5052060, συνολικού προϋπολογισμού 889.200,00 Ευρώ πλέον ΦΠΑ (592.800,00 Ευρώ πλέον ΦΠΑ + 296.400,00 Ευρώ πλέον ΦΠΑ ως πρόβλεψη δικαιώματος προαίρεσης/παράτασης). Εν συνεχεία, δυνάμει της με Α.Π. .../07-06-2022 Απόφασης του ... (Α.Δ.Α.: ... και Α.Δ.Α.Μ.: ...) αποφασίστηκε α) η προκήρυξη ηλεκτρονικού ανοικτού διεθνούς (άνω των ορίων) μειοδοτικού διαγωνισμού, για την δημιουργία ... (CPV): ... «Υπηρεσίες ...» και συμπληρωματικού CPV ... «Υπηρεσίες ...») και β) η έγκριση τεύχους Διακήρυξης με τα επισυναπτόμενα Παραρτήματά του, η οποία έχει καταχωρισθεί στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων με ΑΔΑΜ: ... και στο πρόγραμμα «Διαύγεια» με ΑΔΑ: ...). Δυνάμει της με Α.Π. .../21-07-2022 (ΑΔΑ:...) απόφασης του συντονιστή ... έλαβε χώρα συγκρότηση της επιτροπής διενέργειας και αξιολόγησης (CPV : ...), έτους 2022 με προϋπολογισθείσα αξία 889.200,00 πλέον ΦΠΑ 24 % (συνολική προϋπολογισθείσα αξία με ΦΠΑ: 1.102.608,00 €). Στο πλαίσιο του εν θέματι διαγωνισμού υπέβαλαν προσφορά δύο υποψήφια σχήματα: α) η προσφεύγουσα ένωση εταιρειών «...» που υπέβαλε την προσφορά με αριθ. .../30-07-2022 στις 11:22:27 και β) η ένωση οικονομικών φορέων «...» που υπέβαλε την προσφορά με αριθ. .../30-07-2022 στις 14:45:33. Εν συνεχεία, στο πλαίσιο της υπ'

αρ. 1/24.08.2022 συνεδρίασής της, η τριμελής επιτροπή διενέργειας διαγωνισμού προέβη σε αποσφράγιση και αξιολόγηση δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών, κατέληξε ότι οι δύο τεχνικές προσφορές και τα δικαιολογητικά συμμετοχής έχουν υποβληθεί σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης και αποφάσισε να προβεί στην αποσφράγιση και αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών στις 25-08-2022, όπως και έπραξε. Η επιτροπή διαπίστωσε ότι οι οικονομικές προσφορές είχαν υποβληθεί προσηκόντως και ήταν εντός του προϋπολογισμού του εν θέματι διαγωνισμού, στη συνέχεια δε, ότι η προσφεύγουσα ένωση προσέφερε τιμή 521.976 € χωρίς ΦΠΑ, το οποίο η επιτροπή υπολόγισε ως έκπτωση 42,37% επί της προϋπολογισθείσας αξίας (889.200 €), η οποία υπερβαίνει το 10% του μέσου όρου έκπτωσης των παραδεκτών προσφορών και συνεδρίασε στις 31/8/2022, προκειμένου να διαπιστώσει αν το προσφερόμενο τίμημα επαρκεί για την προσήκουσα εκτέλεση του έργου και ζήτησε διευκρινίσεις με το από 31.08.2022 ψηφιακά υπογεγραμμένο έγγραφο της προέδρου της. Η προσφεύγουσα απέστειλε τις από 15.09.2022 διευκρινίσεις προς την επιτροπή διαγωνισμού, με τις οποίες αιτιολόγησε την οικονομική της προσφορά, αποστέλλοντας μαζί και τα σχετικά δικαιολογητικά τεκμηρίωσης μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ [Διευκρινιστικές επιστολές των νομίμων εκπροσώπων των δύο μελών της ένωσης εταιρειών «...» και «...», τεύχος αιτιολόγησης της υποβληθείσας οικονομικής προσφοράς, Πίνακες αναλύσεων κόστους των αναλύσεων, Τιμολόγια αγοράς των προμηθευτριών εταιρειών, Δημόσιες συμβάσεις υλοποίησης συναφών εργασιών μεταξύ της «...» και του Δήμου ..., του Δήμου ..., καθώς και αντίστοιχες δημόσιες συμβάσεις υλοποίησης συναφών έργων μεταξύ της «...» και της ... & ...]. Στη συνέχεια, η επιτροπή

διαγωνισμού εξέδωσε το υπ' αριθ. 2/17.10.2022 πρακτικό της, στο οποίο αναγράφονται τα εξής: “[..] i. είναι εξαιρετικά δύσκολο η Επιτροπή να παρακολουθήσει την ανάλυση ως προς το κόστος των αντιδραστηρίων, των λοιπών υλικών εργαστηρίου κλπ, ii. η Επιτροπή αθροίζοντας τα επιμέρους σύνολα του πίνακα “Ανάλυση κοστολογίου ...”, δηλαδή της στήλης “ΣΥΝΟΛ. ΚΟΣΤΟΣ ΑΝΑ ΔΕΙΓΜΑ (ΣΕ ΕΥΡΩ) όπως αυτά αναγράφονται από την εταιρεία, καταλήγει σε διαφορετικό τελικό άθροισμα από αυτό που εξάγει η εταιρεία! Πιο συγκεκριμένα το άθροισμα που προκύπτει είναι από 142,734 € (αν χρησιμοποιήσουμε την ποσοστιαία συμμετοχή 5% του κόστους διαπίστευσης δοκιμών και του διοικητικού κόστους) έως 141,01€ (αν χρησιμοποιηθεί η σταθερή τιμή 3,60€), ποσά που είναι σημαντικά υψηλότερα (σε ποσοστό πάνω από 20%) από το τελικό ποσό των 115 € που εμφανίζεται ως άθροισμα στο τέλος του πίνακα που μας απεστάλη. Ωστόσο, στον πίνακα ανάλυσης κόστους της εταιρείας ...που μας απεστάλη ξεχωριστά, ενώ υπολογίζεται σωστά το τελικό άθροισμα, παρατηρούνται ανακρίβειες στον υπολογισμό του κόστους εργασίας σε κάποιες αναλύσεις (όπως στις αναλύσεις BOD, NH₃, SO₄ κ.α.) όπως συμβαίνει και στα ίδια πεδία στο τεύχος “Αιτιολόγηση Οικονομικής Προσφοράς”. iii. η γραμμή “ΕΠΙΜ. ΚΟΣΤΟΣ ΓΕΝ. ΔΑΠΑΝΩΝ & ΛΕΙΤ. ΕΞΟΔΩΝ ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΟΥ (ΔΙΟΙΚ., QA, ΔΙΑΧΕΙΡ. ΚΑΘΑΡ. ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΚΤΗΡΙΩΝ κλπ) που υπάρχει στους πίνακες και για τις δύο εταιρείες προσδιορίζεται ποσοστιαία για την ... στο 5% επί του συνόλου του “ΚΟΣΤΟΣ ΔΟΚΙΜΩΝ ΑΝΑ ΔΕΙΓΜΑ”, ενώ για την ... στο 15% χωρίς να δικαιολογείται η σοβαρή απόκλιση μεταξύ των δύο ποσοστών και πολύ περισσότερο χωρίς να αιτιολογείται το εξαιρετικά χαμηλό ποσοστό του κόστους αυτού για την ...(5%). iv. στη στήλη “Ανάλυση κόστος εργασίας (7,5€/εργατοώρα)” το κόστος αυτό προσδιορίζεται σταθερά και για τις

δύο εταιρείες για όλες τις εργασίες εργαστηρίου. Το μικτό αυτό κόστος των 7,5€/εργατοώρα παραπέμπει σε ιδιαίτερα χαμηλές απολαβές για τους εργαζόμενους των εταιρειών αυτών και είναι αναντίστοιχο με τα προσόντα και τα έτη προϋπηρεσίας της ομάδας έργου, όπως αυτή έχει προταθεί. Σημειώνεται πως το συγκεκριμένο ποσό θα μπορούσε να τεκμηριωθεί επαρκώς από τις εταιρείες με την προσκόμιση αποσπάσματος ΑΠΔ για τους συγκεκριμένους εργαζόμενους, πολλώ δε μάλλον όταν αυτοί αποτελούν, όπως έχει δηλωθεί, ήδη προσωπικό των εταιριών. Β) Στο τεκμηριωτικό υλικό που μας εστάλη περιλαμβάνονται επίσης συμφωνητικά με τις ... και ..., καθώς και συμβάσεις με τους δήμους ... και Κάθε μία από αυτές τις συμβάσεις αναφέρεται σε φυσικό αντικείμενο που δεν καλύπτει το σύνολο του ζητηθέντος από την διακήρυξη της ... και ίσως αποτελεί τμήμα αυτού. Ωστόσο, στις συμβάσεις της εταιρείας ... αυτό δεν προσδιορίζεται με σαφήνεια δεν γίνεται δηλαδή αναφορά σε ποιο τμήμα της διακήρυξης της ... αντιστοιχεί κάθε προσκομισθείσα σύμβαση. Επιπλέον δεν τεκμηριώνεται αν οι προσκομισθείσες αυτές συμβάσεις καλύπτουν ως φυσικό αντικείμενο το σύνολο του ζητηθέντος από την διακήρυξη της Πολύ περισσότερο δεν αιτιολογείται αν, εφόσον θεωρηθεί ότι καλύπτεται μέρος ή το όλον των ζητούμενων από πλευράς φυσικού αντικειμένου, θα πρέπει οι αναφερόμενες συμβατικές αξίες να αθροιστούν ώστε να προκύψει το τελικό συμβατικό τίμημα. Σε κάθε περίπτωση η Επιτροπή εκτιμά πως η ένωση εταιρειών θα μπορούσε να τεκμηριώσει και μόνο με την παροχή στοιχείων από ανάλογες συμβάσεις την προσφορά της στον παρόντα διαγωνισμό, αν αυτές που θα προσκόμιζαν διακρίνονταν από σαφήνεια φυσικού αντικειμένου και κόστους. Έχοντας τέλος υπόψη, πως η ένωση εταιρειών κλήθηκε σύμφωνα με τις διατάξεις να τεκμηριώσει την εξαιρετικά χαμηλή τιμή της προσφοράς της και πως

επομένως το βάρος της απόδειξης βαρύνει την ένωση, η Επιτροπή κρίνει πως με βάση τα προεκτεθέντα, δεν τεκμηριώνεται επαρκώς η προσφορά αυτή. [...]». Κατόπιν τούτου, στις 17.10.2022, η Επιτροπή στο πλαίσιο του 2ου πρακτικού της, γνωμοδότησε και εισηγήθηκε την απόρριψη της οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας ένωσης «...», κρίνοντας ότι: «η αιτιολόγηση της χαμηλής προσφοράς ήταν ατελής, ασαφής και τα στοιχεία που παρέχονται δεν εξηγούν ικανοποιητικά την ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά, σύμφωνα με τα ανωτέρω, οπότε απορρίπτεται ως μη κανονική». Οι ως άνω αποφάσεις της επιτροπής διαγωνισμού εγκρίθηκαν δυνάμει της υπ' αριθμ. πρωτ. 232175/21.10.2022 απόφασης του ..., ο οποίος αποφάσισε: «[...] 1. Την αποδοχή των πρακτικών της 1ης και 2ης συνεδρίασης της τριμελούς Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης Ανοικτού, ηλεκτρονικού, μειοδοτικού Διαγωνισμού, άνω των ορίων για τη ... [CPV: ...], με εκτιμώμενη συνολική αξία 889.200,00 €, χωρίς ΦΠΑ και κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά και συγκεκριμένα βάσει της χαμηλότερης προσφερόμενης τιμής σε ευρώ, (χωρίς Φ.Π.Α.). 2. Την αποδοχή των προσφορών των οικονομικών φορέων Ένωση εταιρειών «...» και Ένωση οικονομικών φορέων «...» ως προς τα δικαιολογητικά συμμετοχής και τις τεχνικές προσφορές. 3. Την απόρριψη της προσφοράς του οικονομικού φορέα Ένωση εταιρειών «...» για τον ηλεκτρονικό διαγωνισμό με α/α συστήματος ΕΣΗΔΗΣ... ως προς την οικονομική προσφορά, λόγω του ότι η αιτιολόγηση του ανωτέρω οικονομικού φορέα δεν τεκμηρίωσε επαρκώς την ασυνήθιστα χαμηλή οικονομική του προσφορά (τιμή μονάδας χωρίς ΦΠΑ 521.976,00 €, τιμή μονάδας με ΦΠΑ 647.250,24 € και προσφερόμενο τίμημα με ΦΠΑ 647.250,24 €).[...]. Κατόπιν, η επιτροπή διαγωνισμού, δυνάμει της υπ' αριθμ. 3/09.12.2022

συνεδρίασής της, γνωμοδότησε και εισηγήθηκε την αποδοχή των δικαιολογητικών προσωρινού μειοδότη της ένωσης οικονομικών φορέων «...» και την ανακήρυξη αυτής ως αναδόχου για το σύνολο του διαγωνισμού (με το δικαίωμα προαίρεσης). Το εν λόγω πρακτικό συνεδρίασης εγκρίθηκε δυνάμει της υπ' αρ. πρωτ.258987/14.12.2022 απόφασης του ..., ο οποίος αποφάσισε: «1. Την αποδοχή του 3ου πρακτικού συνεδρίασης με αντικείμενο την αποσφράγιση και αξιολόγηση δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου που υποβλήθηκαν από την Ένωση οικονομικών φορέων «...» στο πλαίσιο του διαγωνισμού με αντικείμενο την «...» (CPV:...) και 2. Την ανακήρυξη ως αναδόχου της Ένωσης οικονομικών φορέων «...», κατόπιν της εξέτασης των υποβληθέντων στοιχείων δικαιολογητικών μειοδότη καθώς και όσων που εστάλησαν συμπληρωματικά, λόγω του ότι ήταν πλήρη και σύμφωνα με τα προβλεπόμενα της διακήρυξης, για την αξία της προσφοράς της, δηλαδή για το ποσό του ενός εκατομμυρίου δεκατεσσάρων χιλιάδων τετρακοσίων έξι ευρώ και εξήντα πέντε λεπτών (1.014.406,65 €) συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. και λοιπών επιβαρύνσεων και κρατήσεων ή για το συνολικό ποσό των οκτακοσίων δεκαοκτώ χιλιάδων εξήντα εννέα ευρώ και ογδόντα οκτώ λεπτών (818.069,88€) προ ΦΠΑ 24%. Η αξία της κατακύρωσης αφορά διάστημα τριάντα έξι μηνών, κατόπιν εφαρμογής του δικαιώματος προαίρεσης».

9. Επειδή, όσον αφορά τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής πρέπει να επισημανθούν τα ακόλουθα: Η διακήρυξη, η οποία συνιστά το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού δεσμεύοντας αμφίδρομα την αναθέτουσα αρχή και τους διαγωνιζόμενους (ΕΑ ΣΤΕ 352/2016, 53/2011, ΣΤΕ 3669/2015, 5022/2012), ορίζει, σχετικά με τα τιθέμενα εν προκειμένω ζητήματα, τα εξής: «3.1.2 Αξιολόγηση

προσφορών - 3.1.2.1 Μετά την κατά περίπτωση ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών η Αναθέτουσα Αρχή προβαίνει στην αξιολόγηση αυτών, μέσω των αρμόδιων πιστοποιημένων στο ΕΣΗΔΗΣ οργάνων της, εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κειμένων διατάξεων. Η αναθέτουσα αρχή, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητά από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλειπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης (...) Ειδικότερα :

α) (...) β) (...), γ) Στη συνέχεια η Επιτροπή Διαγωνισμού προβαίνει στην αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής και η τεχνική προσφορά κρίθηκαν αποδεκτά, συντάσσει πρακτικό στο οποίο καταχωρίζονται οι οικονομικές προσφορές κατά σειρά μειοδοσίας και εισηγείται αιτιολογημένα την αποδοχή ή απόρριψή τους, την κατάταξη των προσφορών και την ανάδειξη του προσωρινού αναδόχου. Εάν οι προσφορές φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές σε σχέση με το αντικείμενο της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή απαιτεί από τους οικονομικούς φορείς, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, να εξηγήσουν την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην προσφορά τους, εντός αποκλειστικής προθεσμίας, κατά ανώτατο όριο είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης. Στην περίπτωση αυτή εφαρμόζονται τα άρθρα 88 και 89 ν. 4412/2016. Εάν τα

παρεχόμενα στοιχεία δεν εξηγούν κατά τρόπο ικανοποιητικό το χαμηλό επίπεδο της τιμής ή του κόστους που προτείνεται, η προσφορά απορρίπτεται ως μη κανονική (...)».

10. Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου 32 Ν. 4782/2021 προστέθηκε στο άρθρο 88 Ν. 4412/2016 η παρ. 5α, με την οποία εισήχθη, συγκεκριμένα ως προς τις δημόσιες συμβάσεις έργων, μελετών, παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, νομοθετικό τεκμήριο για την εμφάνιση μίας προσφοράς ως ασυνήθιστα χαμηλής. Ειδικότερα, προβλέφθηκε ότι τεκμαίρονται ως ασυνήθιστα χαμηλές οι προσφορές εκείνες που εμφανίζουν απόκλιση μεγαλύτερη του δέκα τοις εκατό (10%) από τον μέσο όρο του συνόλου των παραδεκτών προσφορών. Αναλυτικότερα, όπως επεξηγείται και στην αιτιολογική έκθεση του Ν. 4782/2021, με τις εν λόγω διατάξεις καθορίζεται ένα «συνδυασμένο όριο έκπτωσης» άνω του οποίου η αναθέτουσα αρχή υποχρεούται να καλέσει τον οικονομικό φορέα να αιτιολογήσει την προσφερόμενη τιμή και ο οικονομικός φορέας υποχρεούται να υποβάλει έγγραφες εξηγήσεις, τυχόν δε άρνησή του επάγεται την κήρυξη της προσφοράς του ως απαράδεκτης και την κατάπτωση της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής. Ειδικότερα, μετά τη θέσπιση του ανωτέρω ορίου έκπτωσης, οι αναθέτουσες αρχές δεν διαθέτουν πλέον διακριτική ευχέρεια να εκτιμήσουν εάν μία προσφορά που αποκλίνει κατά 10% από τον μέσο όρο των εκπτώσεων των λοιπών παραδεκτών προσφορών του διαγωνισμού εμφανίζεται κατ' αρχήν ως ασυνήθιστα χαμηλή, αλλά υποχρεούνται, κατά δεσμία αρμοδιότητα πλέον, να καλέσουν τον εν λόγω προσφέροντα για παροχή εξηγήσεων επί της προσφερθείσας τιμής. Ωστόσο, εξακολουθούν να εφαρμόζονται κατά τα λοιπά οι διατάξεις του άρθρου 88 Ν. 4412/2016 σχετικά με την παροχή εξηγήσεων από τους

οικονομικούς φορείς και την αξιολόγηση αυτών από τις αναθέτουσες αρχές. Έτσι, για την τεκμηρίωση της προσφερόμενης τιμής, οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να αποδείξουν με κάθε πρόσφορο τρόπο, και – ενδεικτικώς, αλλά όχι αποκλειστικώς – με αναφορά στα στοιχεία της παρ. 2 του άρθρου 88 Ν. 4412/2016 την σοβαρότητα και την φερεγγυότητα των προσφορών τους σε σχέση με την συγκεκριμένη υπό ανάθεση σύμβαση (βλ. ΔΕΕ C–568/13, 18.12.2014, AziendaOspedaliero-Universitaria di Careggi-Firenze EU:C:2014:2466, σκ. 50, C-599/10, 29.03.2021, ΑΕ SAG ELV Slovensko κ.λπ., EU:C:2012:191, σκέψεις 29 και 30). Και ναι μεν τα στοιχεία του άρθρου 88 παρ. 2 Ν. 4412/2016 αναφέρονται ενδεικτικά, και όχι περιοριστικά, τούτο, όμως, δεν σημαίνει ότι οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να τεκμηριώσουν την προσφερόμενη τιμή με στοιχεία κρίσιμα σε σχέση με την συγκεκριμένη σύμβαση και όχι με την εν γένει επιχειρηματική τους δραστηριότητα ή με προηγούμενες διαγωνιστικές διαδικασίες (πρβλ. ΔΕΕ Slovensko, ο.π., σκ. 30, ΔΕφΑΘ 120/2020). Περαιτέρω, στις περιπτώσεις αυτές απαιτείται η ανάπτυξη μεταξύ του αναθέτοντος φορέα και του διαγωνιζομένου ενός ουσιαστικού διαλόγου, ο οποίος πρέπει να λαμβάνει χώρα σε χρόνο κατάλληλο, ήτοι κατά την αξιολόγηση των προσφορών και πριν τη λήψη της απόφασης για την ανάθεση της σύμβασης, με σκοπό την αποτροπή αυθαίρετων εκτιμήσεων της αναθέτουσας αρχής και τη διασφάλιση πραγματικού ανταγωνισμού μεταξύ των υποψηφίων αναδόχων. Στο πλαίσιο αυτό, δεν αποκλείεται, μετά την αρχική εκτίμηση των απαντήσεων των οικονομικών φορέων, να κληθούν αυτοί εκ νέου, με νέα και συγκεκριμένη πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής, να αιτιολογήσουν τα σημεία των προσφορών τους που εξακολουθούν να της προκαλούν αμφιβολίες (πρβλ. ΣΤΕ 199/2021). Η αναθέτουσα

αρχή οφείλει να αξιολογήσει το σύνολο των υποβαλλόμενων στοιχείων και να κρίνει επ' αυτών με αιτιολογημένη κρίση, πριν την απόφασή της για την αποδοχή ή την απόρριψη της προσφοράς. Εκ τούτων παρέπεται ότι η αξιολογική κρίση στις σχετικές διευκρινήσεις επί της εκάστοτε κατατεθείσας προσφοράς διαγωνιζομένου πρέπει να γίνεται πρωτογενώς από την αναθέτουσα αρχή, η οποία οφείλει να προβεί σε ευρύ έλεγχο ουσίας των ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών, ενώ οι κρίσεις της υπόκεινται σε έλεγχο αιτιολογίας από τα αρμόδια όργανα, όπως εν προκειμένω η ΕΑΔΗΣΥ (πρβλ. ΕΛΣυνΜειζ.804/2018, ΑΕΠΠ 124/2022).

11. Επειδή, εν προκειμένω η προσφεύγουσα κλήθηκε με το από 31.08.2022 έγγραφό της αναθέτουσας, το οποίο αναρτήθηκε μέσω ΕΣΗΔΗΣ, να αιτιολογήσει την οικονομική της προσφορά και το οποίο έχει το ακόλουθο περιεχόμενο: «Κατά τη διάρκεια της αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών που κατατέθηκαν στο πλαίσιο του διαγωνισμού διαπιστώθηκε ότι η Ένωση εταιρειών «...» προσέφερε τιμή 521.976,00€ χωρίς ΦΠΑ (647.250,24€ με ΦΠΑ), δηλαδή έκπτωση 42,37% επί της προϋπολογισθείσας αξίας, η οποία ξεπερνάει κατά περισσότερο από 10 ποσοστιαίες μονάδες το μέσο όρο έκπτωσης των παραδεκτών προσφορών. Η Αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τα άρθρα 88 & 89 του Ν.4412/16 (όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με το άρθρο 42 του ν.4782/2021) και σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.2.1.περ.γ' της Διακήρυξης, προκειμένου να διαπιστώσει αν το προσφερόμενο τίμημα επαρκεί για την προσήκουσα εκτέλεση του φυσικού αντικείμενου της υπό ανάθεση σύμβασης, με βάση τον προϋπολογισμό της σύμβασης, σας καλεί να διευκρινίσετε 1. Την ανάλυση του κόστους διενέργειας χημικής ανάλυσης των δειγμάτων, συμπεριλαμβανομένου του κόστους των αντιδραστηρίων, της λειτουργίας των μηχανημάτων, της αμοιβής του

προσωπικού κλπ.2. Κάθε άλλο στοιχείο που να τεκμηριώνει την προσφερόμενη από εσάς τιμή. Σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.2.1.παρ.γ' της Διακήρυξης, τα παραπάνω στοιχεία πρέπει να υποβληθούν στο ΕΣΗΔΗΣ το αργότερο εντός 20 ημερών από την κοινοποίηση της παρούσας πρόσκλησης». Η προσφεύγουσα απέστειλε τις από 15.09.2022 διευκρινίσεις προς την επιτροπή διαγωνισμού, με τις οποίες αιτιολόγησε την οικονομική της προσφορά, αποστέλλοντας μαζί και τα σχετικά δικαιολογητικά τεκμηρίωσης μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ [Διευκρινιστικές επιστολές των νομίμων εκπροσώπων των δύο μελών της ένωσης εταιρειών «...» και «...», τεύχος αιτιολόγησης της υποβληθείσας οικονομικής προσφοράς, πίνακες αναλύσεων κόστους των αναλύσεων, τιμολόγια αγοράς των προμηθευτριών εταιρειών, δημόσιες συμβάσεις υλοποίησης συναφών εργασιών μεταξύ της «...» και του Δήμου ..., του Δήμου ..., καθώς και αντίστοιχες δημόσιες συμβάσεις υλοποίησης συναφών έργων μεταξύ της «...» και της ... & ...]. Στη συνέχεια, η επιτροπή διαγωνισμού εξέδωσε το υπ' αριθ. 2/17.10.2022 πρακτικό της, με το οποίο έκρινε ότι δεν τεκμηριώνεται επαρκώς η προσφορά αυτή. Κατόπιν τούτου, στις 17.10.2022, η επιτροπή στο πλαίσιο του 2ου πρακτικού της, γνωμοδότησε και εισηγήθηκε την απόρριψη της οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας ένωσης «...», κρίνοντας ότι *«η αιτιολόγηση της χαμηλής προσφοράς ήταν ατελής, ασαφής και τα στοιχεία που παρέχονται δεν εξηγούν ικανοποιητικά την ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά, σύμφωνα με τα ανωτέρω, οπότε απορρίπτεται ως μη κανονική»*. Οι ως άνω αποφάσεις της επιτροπής διαγωνισμού εγκρίθηκαν δυνάμει της υπ' αριθμ. πρωτ. 232175/21.10.2022 απόφασης του

12. Δεδομένου ότι με το προαναφερθέν πρακτικό 2, το οποίο

εγκρίθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση, συνομολογείται επί της ουσίας από την αναθέτουσα, ότι η επιτροπή διαγωνισμού συνεχίζει να έχει αμφιβολίες ως προς το βιώσιμο ή όχι της επίδικης οικονομικής προσφοράς (είναι εξαιρετικά δύσκολο η Επιτροπή να παρακολουθήσει την ανάλυση ως προς το κόστος των αντιδραστηρίων, των λοιπών υλικών εργαστηρίου κλπ, Κάθε μία από αυτές τις συμβάσεις αναφέρεται σε φυσικό αντικείμενο που δεν καλύπτει το σύνολο του ζητηθέντος από την διακήρυξη της ... και ίσως αποτελεί τμήμα αυτού, Το μικτό αυτό κόστος των 7,5€/εργατοώρα παραπέμπει σε ιδιαίτερα χαμηλές απολαβές για τους εργαζόμενους των εταιρειών αυτών και είναι αναντίστοιχο με τα προσόντα και τα έτη προϋπηρεσίας της ομάδας έργου που έχει δηλωθεί, χωρίς όμως να προσδιορίζεται ποιο είναι το νόμιμο κόστος εργασίας για τα μέλη της ομάδας έργου που έχουν δηλωθεί από την προσφεύγουσα), ενώ όπως συνομολογεί η αναθέτουσα το ποσοστό έκπτωσης της προσφεύγουσας έχει υπολογισθεί λανθασμένα (42,37% επί της προϋπολογισθείσας αξίας (889.200 €, αντί του ορθού 41,3%) και ως εκ τούτου η εν λόγω προσβαλλόμενη απόφαση πάσχει λόγω έλλειψης ειδικής και ορισμένης αιτιολογίας. Εν όψει και της γενικόλογης διατύπωσης της πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής για παροχή εξηγήσεων επί της τεκμαιρόμενης ως ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς και δεδομένου ότι η αναθέτουσα δεν διατύπωσε με σαφήνεια το απευθυνόμενο στην προσφεύγουσα αίτημα, ώστε να δίνεται στην τελευταία η δυνατότητα να αποδείξει ότι η προσφορά της είναι σοβαρή, να αποτρέπονται αυθαίρετες εκτιμήσεις της αναθέτουσας αρχής και να διασφαλίζεται ο υγιής ανταγωνισμός ανάμεσα στις επιχειρήσεις, όπως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, οι κατά τα άνω πλημμέλειες των παρασχεθεισών από την ίδια εξηγήσεων δεν υποχρέωναν άνευ

ετέρου την αναθέτουσα αρχή να απορρίψει την επίμαχη προσφορά, αλλά μπορούσε αυτή να καλέσει εκ νέου την παρεμβαίνουσα να διευκρινίσει την προσφερόμενη τιμή με κρίσιμα για το προκείμενο έργο στοιχεία, ώστε να αιτιολογηθεί νομίμως και η απόφαση αποδοχής (ή απόρριψης) της προσφοράς της. Ειδικότερα, όπως προελέχθη (βλ. ανωτέρω σκέψη 11), στο πλαίσιο του ανοιγέντος με την κοινοποίηση της πρόσκλησης διαλόγου μεταξύ της αναθέτουσας αρχής και των οικονομικών φορέων, η αναθέτουσα αρχή είχε τη δυνατότητα, κατόπιν της υποβολής των εγγράφων αιτιολόγησης, και στο μέτρο που με αυτά δεν παρέχονταν πρόσφορα στοιχεία για την διαπίστωση του ρεαλιστικού χαρακτήρα των προσφερόμενων τιμών, να καλέσει την προσφεύγουσα, να προσκομίσει τα κρίσιμα για τη διαμόρφωση της οικονομικής προσφοράς της για το συγκεκριμένο έργο στοιχεία, προκειμένου τα αρμόδια όργανα της αναθέτουσας αρχής να αξιολογήσουν τη δυνατότητα εκτέλεσης της επίμαχης σύμβασης με την συγκεκριμένη τιμή, και εντέλει να αποδεχτούν ή να απορρίψουν την οικονομική της προσφορά. Η αοριστία της πρόσκλησης δεν θεραπεύεται από την εν συνεχεία διενέργεια κατ' αντιπαράθεση διαλόγου μεταξύ αναθέτουσας και προσφεύγουσας (ΔΕφΑΘ 2071/2021, ΣΚ.9). Κατόπιν των ανωτέρω, η προσβαλλόμενη είναι ακυρωτέα λόγω μη νόμιμης αιτιολογίας ένεκα αοριστίας της πρόσκλησης παροχής διευκρινήσεων κατά το άρθρο 88 του ν. 4412/2016 και έλλειψης σαφούς και ειδικής αιτιολογίας. Η δε ΕΑΔΗΣΥ δεν μπορεί να υποκαταστήσει την αναθέτουσα αρχή στην άσκηση των αρμοδιοτήτων της να ζητά, να εξετάζει και να αξιολογεί τις εξηγήσεις των διαγωνιζόμενων επί ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών, σύμφωνα με το άρθρο 88 Ν. 4412/2016 (πρβλ. ΑΕΠΠ 406/2022, σκ. 54). Επομένως ο πρώτος λόγος πρέπει να γίνει δεκτός και η υπόθεση πρέπει να αναπεμφθεί στην

αναθέτουσα αρχή, προκειμένου αυτή να ασκήσει την προβλεπόμενη στα άρθρα 88 Ν. 4412/2016 και 3.1.2.1. της διακήρυξης αρμοδιότητά της.

13. Επειδή, όσον αφορά το δεύτερο λόγο της υπό κρίση προσφυγής πρέπει να επισημανθούν τα ακόλουθα: η προσφεύγουσα διατείνεται ότι η προσφορά της προσωρινής αναδόχου είναι απορριπτέα λόγω ανακριβούς δήλωσής της ίδιας καθώς και της δανείζουσας σε αυτήν εμπειρία εταιρεία με την επωνυμία «...» ιδιωτική κεφαλαιουχική εταιρεία στα ΕΕΕΣ τους σχετικά με την μη ύπαρξη στο πρόσωπό τους λόγων αποκλεισμού. Ειδικότερα η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι σύμφωνα με τα έγγραφα που συναπαρτίζουν την προσφορά της ανθυποψήφιας ένωσης, προκύπτει ότι υφίστανται σοβαρές ελλείψεις και αναντιστοιχίες μεταξύ των ISO και προτύπων που έπρεπε να δηλώσουν και να προσκομίσουν σε σχέση με αυτά που δήλωσαν στο ΕΕΕΣ και στην τεχνική προσφορά και εν τέλει προσκόμισαν. Πιο συγκεκριμένα, σε σχέση με το πρότυπο ISO 14001: 2015, το μέλος της ένωσης «...» δηλώνει στο ΕΕΕΣ της κάτοχος του, ενώ δεν το αναφέρει στην τεχνική της προσφορά. Σε σχέση με το πρότυπο ISO 9001: 2015 δεν γίνεται επίκληση στο ΕΕΕΣ ούτε των μελών της ένωσης ούτε της δανείζουσας εταιρείας, αλλά αυτό αναφέρεται στην τεχνική προσφορά της ένωσης στη σελ. 91,93 και 95. Τέλος στην σελ. 17 της τεχνικής προσφοράς της εν λόγω ένωσης γίνεται αναφορά στο πρότυπο ΕΛΟΤ ISO/IEC -17025 γενικά και αόριστα, αλλά πουθενά δεν αναφέρεται ποια εργαστήρια της ένωσης το διαθέτουν και το εφαρμόζουν, ενώ ουδεμία αναφορά γίνεται στην ύπαρξη σχετικής διαπίστευσης παρά μόνο γίνεται αναφορά σε εφαρμογή του προτύπου αυτού από τον Η δανείζουσα εμπειρία εταιρεία «...» δηλώνει στο ΕΕΕΣ της ότι είναι μεν διαπιστευμένη κατά το

προαναφερθέν πρότυπο, πλην όμως η συνεισφορά της στην ένωση είναι επίσης εντελώς αόριστη και ασαφής, διότι στο μεταξύ τους από 25-7-2022 συμφωνητικό αναφέρεται μεν στο άρθρο 1 αυτού ότι θα παράσχει στην ένωση «δάνεια τεχνική ικανότητα» πλην όμως κατά το άρθρο 2 αυτού η εν λόγω εταιρεία θα είναι υπεύθυνη για την εκτέλεση αναλύσεων, την επεξεργασία των αποτελεσμάτων και τη συγγραφή εκθέσεων για αναλύσεις που αφορούν μόνο στα βαρέα μέταλλα και όχι στο σύνολο των απαιτούμενων αναλύσεων. Η εν λόγω εταιρεία θα συμμετέχει στην εκτέλεση της σύμβασης κατά 10%, εν είδει υπεργολαβίας, πλην όμως αυτό, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, είναι προβληματικό, καθόσον στην ομάδα έργου της ένωσης δεν υπάρχει ούτε ένα μέλος που να προέρχεται από την δανείζουσα εταιρεία. Εξάλλου και η ίδια η στήριξη στις τεχνικές ικανότητες τρίτου είναι προβληματική, καθώς, ως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, σύμφωνα με την νομολογία του ΔΕΕ οι οικονομικοί φορείς μπορούν να βασίζονται στις ικανότητες τρίτων φορέων μόνο εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες. Ειδικότερα, ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, ότι η έλλειψη διαπίστευσης από τον ΕΣΥΔ του εργαστηρίου του ... για το σύνολο των απαιτούμενων αναλύσεων κατά το πρότυπο ΕΛΟΤ ISO/IEC -17025, και μόνο η δήλωσή του περί εφαρμογής πρακτικών κατά το εν λόγω πρότυπο, συνιστά αυτοτελή λόγο απόρριψης της προσφοράς της ένωσης. Κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η αναφορά στη σελ. 94 της προσφοράς της ένωσης, σύμφωνα με την οποία το εργαστήριο χημικής και περιβαλλοντικής τεχνολογίας του τμήματος χημείας του ..., ως εργαστήριο δημόσιου φορέα, ευρίσκεται σε μεταβατική περίοδο συμμόρφωσης (δεν οφείλει να είναι διαπιστευμένο κατά το πρότυπο ENISO/IEC 17025 ή άλλο ισοδύναμο, όπως περιγράφεται

στην κείμενη νομοθεσία) και διαθέτει σύστημα αναλυτικού ποιοτικού ελέγχου, το οποίο περιοδικά (1 φορά ετησίως) υποβάλλεται σε έλεγχο μη υπαγόμενο στο εργαστήριο, σύμφωνα με την απόφαση Αριθμ. Γ1 (δ) ΦΠ οικ. 67322 και την εγκύκλιο Αρ. Πρωτ.: Δ1 (δ) ΓΠοικ. 28420 μέχρι και πέντε έτη από την έκδοση της απόφασης, είναι παραπλανητική καθόσον με την τελευταία αυτή εγκύκλιο δόθηκε παράταση στα εργαστήρια του δημόσιου και ευρύτερου τομέα για συμμόρφωση έως την 19.09/2022 και επομένως η προσωρινή ανάδοχος όφειλε να προσκομίσει την διαπίστευση από τον ΕΣΥΔ κατά το πρότυπο ΕΛΟΤ ISO/IEC -17025 για το σύνολο των αναλύσεων. Επιπλέον κατά την προσφεύγουσα και η τεχνική προσφορά της προσωρινής αναδόχου πάσχει, διότι δεν διευκρινίζεται α) ποιος θα παρέχει τον προσφερόμενο εξοπλισμό, β) σε ποιο εργαστήριο ανήκει, γ) πού είναι αυτός χωροθετημένος, πού γίνονται αναλύσεις και ποιος θα τον χρησιμοποιεί. Επίσης δεν διευκρινίζεται πώς γίνεται ο διαμοιρασμός των δειγμάτων στα εργαστήρια, ούτε πώς θα γίνεται η παραλαβή αυτών και από ποιο εργαστήριο, ενώ στη σελ. 69 της τεχνικής της προσφοράς γίνεται αναφορά σε χρήση σκάφους, το οποίο όμως δεν διαθέτουν τα μέλη της ένωσης, αλλά αναφέρουν γενικώς και αορίστως ότι θα αυτό θα προέλθει από ενοικίαση ή από το λιμενικό σώμα, χωρίς να προσκομίζουν κάποιο αποδεικτικό έγγραφο. Επιπρόσθετα η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι στην ομάδα έργου της προσωρινής αναδόχου δεν αναφέρεται ποιο μέλος της ομάδας θα κάνει τις δειγματοληψίες ή έστω θα είναι υπεύθυνο για αυτές, ενώ τα δηλωθέντα στην ομάδα έργου πρόσωπα είναι ακατάλληλα ή ανεπαρκή για την ανάλυση των σχετικών δειγμάτων. Τέλος, η προσφεύγουσα αμφισβητεί την ικανότητα του πανεπιστημιακού εργαστηρίου του ... να παρέχει υπηρεσίες προς τρίτους, αφού το

τελευταίο δεν αποδεικνύει ότι έχει συμμορφωθεί, ως όφειλε με το άρθρο 51 του ν. 4957/2022 και ειδικότερα δεν αποδεικνύει α) ότι η κοστολόγηση των παρεχόμενων υπηρεσιών είναι εύλογη και δίκαιη και το πανεπιστημιακό εργαστήριο εφαρμόζει κοστοστρεφή μεθοδολογία τιμολόγησης επί των υπηρεσιών αυτών» [κατ' άρθρο 51 παρ. 2 περ. δ) του ν. 4957/2022], β) Δεν προκύπτει ποιο είναι το προσωπικό του εργαστηρίου (δεν προσκομίζεται καμία πράξη τοποθέτησης προσωπικού) και ότι το υποτιθέμενο προσωπικό είναι κατάλληλα εκπαιδευμένο, καθώς επίσης ότι επαρκεί για την παροχή υπηρεσιών προς τρίτους [κατ' άρθρο 51 παρ. 2 περ. στ) του ν. 4957/2022] για την παροχή υπηρεσιών προς τρίτους [κατ' άρθρο 51 παρ. 2 περ. στ) του ν. 4957/2022] , γ) Δεν έχει εκδοθεί απόφαση της επιτροπής ερευνών του ..., κατόπιν εισήγησης του διευθυντή του πανεπιστημιακού εργαστηρίου, με την οποία να καθορίζεται το ακριβές ύψος της τιμής κάθε είδους ομοειδών υπηρεσιών που παρέχονται προς απροσδιόριστο αριθμό φυσικών προσώπων [παρ. 4 του άρθρου 51 του ν. 4957/2022] και δ) σύμφωνα με το άρθρο 52 παρ. 2 του ν. 4957/2022 προβλέπεται ότι: δεν έχει εκδοθεί και προσκομισθεί η βεβαίωση του διευθυντή του πανεπιστημιακού εργαστηρίου που απαιτείται περί της δυνατότητας διάθεσης των πόρων που απαιτούνται, ανά περίπτωση, για την ορθή εκτέλεση της σύμβασης, χωρίς να παρακωλύεται η εκπαιδευτική και ερευνητική δραστηριότητα του πανεπιστημιακού εργαστηρίου και της ακαδημαϊκής μονάδας στην οποία εντάσσεται».

Η αναθέτουσα από την πλευρά της προβάλλει ότι ο ανωτέρω λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος προεχόντως ως απαράδεκτος, καθώς με αυτόν πλήττεται η ανέλεγκτη ουσιαστική κρίση της επιτροπής διαγωνισμού. Σε κάθε περίπτωση, η κρίση της επιτροπής ότι η τεχνική προσφορά της ανθυποψήφιας της

προσφεύγουσας πληροί τις απαιτήσεις του νόμου και της διακήρυξης αιτιολογείται επαρκώς στα ανωτέρω πρακτικά με αναφορά στα συγκεκριμένα στοιχεία που ελήφθησαν υπόψη για τον σχηματισμό της, ενώ η ουσιαστική αξιολόγηση των ληφθέντων υπόψη στοιχείων, την οποία αμφισβητεί η προσφεύγουσα, ανήκει στην ανέλεγκτη τεχνική κρίση της Αναθέτουσας Αρχής. Κατά συνέπεια, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος ως αβάσιμος.

Η παρεμβαίνουσα- προσωρινή ανάδοχος ισχυρίζεται ότι ουδεμία σύγχυση προκαλείται από την επισκόπηση και τον έλεγχο της προσφοράς της, σχετικά με το ποιο εργαστήριο θα πραγματοποιήσει ποιες αναλύσεις, καθόσον τόσο η εταιρεία «...» όσο και το ... δήλωσαν στο ΕΕΕΣ τους ότι θα στηριχθούν στο εργαστήριο ... προκειμένου να ανταποκριθούν στα κριτήρια επιλογής που καθορίζονται στο μέρος IV και ότι το πανεπιστήμιο θα είναι υπεύθυνο για τη διενέργεια δειγματοληψιών, την εκτέλεση αναλύσεων, την επεξεργασία αποτελεσμάτων και τη συγγραφή εκθέσεων. Οι αναλύσεις θα αφορούν το σύνολο των παραμέτρων που αναφέρονται στη διακήρυξη εκτός των παραμέτρων των βαρέων μετάλλων, τις οποίες θα εκτελέσει η εταιρεία Επιπλέον, σχετικά με τις απαιτήσεις προτύπων που θέτει η οικεία διακήρυξη και τις ελλείψεις που δήθεν επικαλείται η προσφεύγουσα, η πρώτη αντιτείνει ότι για το ISO 9001: 2015, αυτό έχει δηλωθεί από το ... στο ΕΕΕΣ και έχει προσκομισθεί κατά την υποβολή δικαιολογητικών κατακύρωσης το πιστοποιητικό QCERT, με πεδίο εφαρμογής «ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΕΡΕΥΝΗΤΙΚΩΝ, ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΚΑΙ ΣΥΝΑΦΩΝ ΕΡΓΩΝ ΚΑΙ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΩΝ», το οποίο αποδεικνύει ότι έχει καθιερώσει ένα σύστημα διαχείρισης ποιότητας το οποίο είναι σε συμμόρφωση με τις απαιτήσεις του διεθνούς προτύπου ELOT EN

ISO 9001:2015, με ημερομηνία αρχικής πιστοποίησης 25/11/2002, ημερομηνία πιστοποίησης 20/02/2021 και λήξη 19/02/2024. Συνεπώς, καθώς αρκεί η κατοχή της πιστοποίησης από το ένα μέλος της ένωσης σύμφωνα με τη διακήρυξη, παρέλκει ο έλεγχος πληρότητας της απαίτησης από το μέλος της ένωσης «...», η οποία δηλώνει ορθά ότι η απαίτηση καλύπτεται από το έτερο μέλος της ένωσης. Σχετικά με την πιστοποίηση κατά ISO14001:2015: Η εταιρεία ... δηλώνει στο ΕΕΕΣ της ότι πληροί την ανωτέρω απαίτηση ενώ ο ... δηλώνει στο δικό του ΕΕΕΣ ότι «Το πιστοποιητικό ISO14001:2015 δεν προσφέρεται από τον ... αλλά από τη σύμπραξη». Η εταιρεία «...» προσκόμισε νομίμως το πιστοποιητικό της «EUROCERT» το οποίο αποδεικνύει ότι εφαρμόζει το Σύστημα Περιβαλλοντικής διαχείρισης σύμφωνα με το πρότυπο ΕΛΟΤ EN ISO 14001:2015. Το σχετικό πιστοποιητικό εκδόθηκε αρχικά στις 21/07/2021, και ισχύει έως την 20/07/2024. Συνεπώς πληρούνται οι απαιτήσεις της οικείας διακήρυξης ως προς τα δύο αυτά πρότυπα. Περαιτέρω, για το πρότυπο ENISOIEC 17025 η ένωση δήλωσε ότι στηρίζεται στις ικανότητες της εταιρείας «...», σχετικά με τις αναλύσεις οι οποίες θα αφορούν τις εξής παραμέτρους: Αρσενικό, Κασσίτερος, Κοβάλτιο, Μολυβδένιο, Σελήνιο, Χαλκός, Χρώμιο ολικό, Εξασθενές Χρώμιο, Ψευδάργυρος, Κάδμιο, Μόλυβδος, Νικέλιο, Υδράργυρος, Μαγγάνιο, Αργίλιο, Σίδηρος, Αντιμόνιο, Βανάδιο, Θάλειο, Βάριο, Στρόντιο, Λίθιο, γεγονός το οποίο αναλύεται τόσο στο σύνολο των δικαιολογητικών συμμετοχής των μελών της ένωσης όσο και στην εταιρεία «...» (ΕΕΕΣ, Ιδιωτικό συμφωνητικό ένωσης, Ιδιωτικό συμφωνητικό δανειστή), σημεία που προαναφέρθηκαν και ανωτέρω. Επίσης, τόσο στα δικαιολογητικά συμμετοχής όσο και στην τεχνική προσφορά ορίζεται «Το ποσοστό συμμετοχής της εταιρείας «...» στην εκτέλεση της σύμβασης ανέρχεται σε δέκα τοις

εκατό (10%) και η αμοιβή της θα βαρύνει τον Φορέα «...» κατ' απαίτηση της Διακήρυξης. Επίσης, προκύπτει από το σύνολο των δικαιολογητικών συμμετοχής και των δικαιολογητικών κατακύρωσης ότι η εταιρεία «...» διαθέτει την απαραίτητη διαπίστευση και τον απαραίτητο εξοπλισμό (βλ. σχετική Διαπίστευση από το Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης ΕΣΥΔ και σχετική Υπεύθυνη Δήλωση για τον εξοπλισμό από την εταιρεία «...», Σχετική δήλωση της «...» σχετικά με τα όργανα χημικών αναλύσεων, τις εγκαταστάσεις και το τεχνικό εξοπλισμό που διαθέτει για την εκτέλεση της σύμβασης με σχετική φωτογραφική τεκμηρίωση). Σε σχέση με την υποχρέωση ή όχι του πανεπιστημιακού εργαστηρίου να είναι διαπιστευμένο κατά το πρότυπο ENISOIEC 17025, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι κατά την ημερομηνία υποβολής προσφορών (30/07/2022) αλλά και κατά την ημερομηνία αποσφράγισης αυτών και αξιολόγησή τους (04/08/2022) από την επιτροπή ελέγχου η αναφερόμενη διάταξη (ΚΥΑ με αριθμ. Γ1(δ)/ΓΠ οικ.67322, ΦΕΚ 3282/2017, τ. Β, «Ποιότητα νερού ανθρώπινης κατανάλωσης σε συμμόρφωση προς τις διατάξεις της Οδηγίας 98/83/ΕΚ του Συμβουλίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης, της 3ης Νοεμβρίου 1998 όπως τροποποιήθηκε με την Οδηγία (ΕΕ) 2015/1787 (L260,7.10.2015) βρισκόταν ακόμη σε αναστολή, ενώ το μέλος ... έχει υπάρξει ανάδοχος σε πλήθος άλλων παρόμοιων συμβάσεων, τις οποίες επικαλείται και για τις οποίες έχει υποβάλει αποδεικτικά εκτέλεσης των σχετικών έργων από φορείς που πιστοποιούν την ορθή εκτέλεσή τους. Τέλος, σε σχέση με την νομότυπη συμμετοχή του πανεπιστημιακού εργαστηρίου στις αναλύσεις δυνάμει του ν. 4975/2022, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι το πανεπιστήμιο έχει προθεσμία να εκδώσει πρότυπο εσωτερικό κανονισμό λειτουργίας των πανεπιστημιακών εργαστηρίων του άρθρου 47, ο οποίος αποτελεί προϋπόθεση προκειμένου να ισχύουν

τα ειδικότερα προβλεπόμενα στο άρθρο 51 του ν. 4957/2022 που επικαλείται η προσφεύγουσα, το αργότερο έως 20/01/2023.

14. Επειδή με το άρθρο 2.2.8.1. στήριξη στην ικανότητα τρίτων της οικείας διακήρυξης ορίζεται: «Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται. Ειδικά, όσον αφορά στα κριτήρια επαγγελματικής ικανότητας που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ' του Μέρους II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016 ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, μόνο, εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες».

15. Επειδή με το άρθρο 2.2.8.2. υπεργολαβία της οικείας διακήρυξης ορίζεται: «Ο οικονομικός φορέας αναφέρει στην προσφορά του το τμήμα της σύμβασης που προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνει. Στην περίπτωση που ο προσφέρων αναφέρει στην προσφορά του ότι προτίθεται να αναθέσει τμήμα(τα) της σύμβασης υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους σε ποσοστό που υπερβαίνει το τριάντα τοις εκατό (30%) της συνολικής αξίας της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή ελέγχει ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας».

16. Επειδή με το άρθρο 2.2.9 κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής της διακήρυξης ορίζεται: «Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς δια του ΕΕΕΣ κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.2.9.1, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παραγράφου 2.2.9.2 και κατά τη σύναψη της σύμβασης δια της υπεύθυνης δήλωσης, της περ. δ' της παρ. 3 του άρθρου 105 του ν. 4412/2016. Στην περίπτωση που ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.8 της παρούσας, οι φορείς στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται υποχρεούνται να αποδεικνύουν, κατά τα οριζόμενα στις παραγράφους 2.2.9.1 και 2.2.9.2, ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας και ότι πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής κατά περίπτωση (παράγραφοι 2.2.5 και 2.2.6). Στην περίπτωση που ο οικονομικός φορέας αναφέρει στην προσφορά του ότι προτίθεται να αναθέσει τμήμα(τα) της σύμβασης υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους σε ποσοστό που υπερβαίνει το τριάντα τοις εκατό (30%) της συνολικής αξίας της σύμβασης, οι υπεργολάβοι υποχρεούνται να αποδεικνύουν, κατά τα οριζόμενα στις παραγράφους 2.2.9.1 και 2.2.9.2, ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας».

17. Επειδή με το άρθρο 2.2.9.1. προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών της οικείας διακήρυξης ορίζεται: «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το

προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα ΙΙΙ το οποίο ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986».

18. Επειδή με το άρθρο 2.2.9.2. Β. 4 ορίζεται: «Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν 1. Κατάλογο συμβάσεων παροχής υπηρεσιών που εκτελέσθηκαν τη τελευταία τριετία, συνοδευόμενο από πιστοποιητικά ορθής εκτέλεσης και ολοκλήρωσης. [...]2. Αναφορά του τεχνικού προσωπικού που ανήκουν απευθείας στο φορέα, ιδίως των υπευθύνων για τον έλεγχο της ποιότητας και εκείνων που θα έχει στη διάθεσή του ο Ανάδοχος για την εκτέλεση του έργου. 3. Αναλυτική περιγραφή του τεχνικού εξοπλισμού και των μέτρων που λαμβάνει ο οικονομικός φορέας για την εξασφάλιση της ποιότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών και της πλήρωσης των κριτηρίων μεθοδολογίας διενέργειας των χημικών αναλύσεων. 4. Αναφορά τίτλων σπουδών και επαγγελματικών προσόντων του παρόχου υπηρεσιών και των στελεχών του υποψηφίου Αναδόχου. 5. Αναφορά των μέτρων περιβαλλοντικής διαχείρισης που μπορεί να εφαρμόζει ο οικονομικός φορέας κατά την εκτέλεση της σύμβασης. 6. Δήλωση σχετικά με τα όργανα χημικών αναλύσεων, τις εγκαταστάσεις και το τεχνικό εξοπλισμό που διαθέτει ο υποψήφιος Ανάδοχος για την εκτέλεση της Σύμβασης με σχετική φωτογραφική τεκμηρίωση. 7. Αναφορά του τμήματος της Σύμβασης το οποίο ο οικονομικός φορέας προτίθεται να αναθέσει σε τρίτους υπό μορφή υπεργολαβίας. 8. Πιστοποιητικά εκδιδόμενα από τους αρμόδιους φορείς πιστοποίησης και διαπίστευσης ως απαιτούνται».

19. Επειδή στην διακήρυξη (σελ. 26) το άρθρο 2.2.6 Τεχνική

και επαγγελματική ικανότητα έχει ως εξής: «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: **α)** κατά τη διάρκεια των τελευταίων τριών (3) ετών να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον τρεις (3) συμβάσεις παροχής υπηρεσιών αναλύσεων, χημικών ή μικροβιολογικών, συνολικού ύψους εκατό πενήντα χιλιάδων ευρώ (150.000 €). Επισημαίνεται ότι ολοκληρωμένες θεωρούνται μόνον οι συμβάσεις για τις οποίες είτε έχει εκδοθεί απόφαση έγκρισης ή παραλαβής του εργοδότη της εκάστοτε σύμβασης. Οι συμβάσεις για ιδιώτες εργοδότες θεωρούνται ολοκληρωμένες μόνον εφόσον έχουν πλήρως αποπληρωθεί. Δεν συνυπολογίζονται ως υλοποιηθείσες οι συμβάσεις για τις οποίες ο διαγωνιζόμενος κηρύχθηκε έκπτωτος. **β)** να διαθέτει ομάδα έργου τουλάχιστον πέντε (5) ατόμων με εμπειρία σε μετρήσεις πεδίου, σε δειγματοληψίες και σε αναλύσεις νερού. Πιο συγκεκριμένα, η ερευνητική ομάδα, θα πρέπει να αποτελείται τουλάχιστον από τα παρακάτω άτομα: 1. Έναν Επιστήμονα Πανεπιστημιακής Εκπαίδευσης, χημικό ή χημικό μηχανικό, με τουλάχιστον πενταετή εμπειρία σε δειγματοληψίες και χημικές αναλύσεις νερού, ο οποίος θα είναι επικεφαλής της ομάδας. 2. Έναν Επιστήμονα Πανεπιστημιακής Εκπαίδευσης, χημικό ή χημικό μηχανικό, με τουλάχιστον πενταετή εμπειρία σε δειγματοληψίες και χημικές αναλύσεις νερού, ο οποίος θα είναι αναπληρωτής επικεφαλής της ομάδας. 3. Έναν Επιστήμονα Πανεπιστημιακής Εκπαίδευσης, χημικό ή χημικό μηχανικό, με τουλάχιστον τριετή εμπειρία στις μετρήσεις πεδίου και τις εργαστηριακές μετρήσεις στα δείγματα νερού. 4. Δύο Επιστήμονες Πανεπιστημιακής Εκπαίδευσης, χημικούς ή χημικούς μηχανικούς, με τουλάχιστον διετή εμπειρία στη διενέργεια των χημικών αναλύσεων. **γ)** να διαθέτουν τον απαραίτητο

τεχνικό εξοπλισμό για τις αντίστοιχες αναλύσεις νερού. **δ) Τα εργαστήρια θα πρέπει να είναι πιστοποιημένα κατά EN ISO/IEC 17025.** ε) να είναι σε θέση να επιτύχουν την παράδοση των δειγμάτων στο Εργαστήριο, η οποία να τεκμηριώνεται, εντός είκοσι τεσσάρων ωρών (24) ωρών μετά την δειγματοληψία. Η δειγματοληψία των εν λόγω δειγμάτων, που αφορά τις παρεχόμενες υπηρεσίες, θα διεξάγεται από έμπειρο, εκπαιδευμένο προσωπικό του Εργαστηρίου».

20. Επειδή, στη διακήρυξη (σελ. 27) στο άρθρο «2.2.7 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης» προβλέπονται τα εξής: «2.2.7 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης- Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται με και να έχουν σε ισχύ: α) Πιστοποίηση κατά ISO9001:2015 στο πεδίο της Διαχείρισης Ερευνητικών, Τεχνολογιών και Συναφών Έργων & Δραστηριοτήτων, κατά την δημοσίευση της προκήρυξης β) Πιστοποίηση κατά ISO14001:2015, ως Σύστημα Περιβαλλοντικής Διαχείρισης του Οικονομικού Φορέα, κατά την δημοσίευση της προκήρυξης. Η αναθέτουσα αρχή αναγνωρίζει ισοδύναμα πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από φορείς διαπιστευμένους από ισοδύναμους Οργανισμούς διαπίστευσης, εδρεύοντες και σε άλλα κράτη - μέλη. Επίσης, κάνει δεκτά άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης ποιότητας, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν είχε τη δυνατότητα να αποκτήσει τα εν λόγω πιστοποιητικά εντός των σχετικών προθεσμιών για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος, υπό την προϋπόθεση ότι ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα προτεινόμενα μέτρα διασφάλισης ποιότητας πληρούν τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας. Σε περίπτωση

ένωσης οικονομικών φορέων, η παραπάνω απαίτηση αρκεί να καλύπτεται αθροιστικά από τα μέλη της ένωσης».

21. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2 τεχνική προσφορά «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν».

22. Επειδή επίσης, σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι - Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης 3.2. Προσδιορισμός μεθόδων λήψης και ανάλυσης των δειγμάτων «[...] «Σύμφωνα με το άρθρο 3 της απόφασης οι αναλυτικές μέθοδοι, συμπεριλαμβανομένων των εργαστηριακών, των μετρήσεων πεδίου και των αυτόματων (on-line), που χρησιμοποιούνται στο πλαίσιο εφαρμογής των προγραμμάτων χημικής παρακολούθησης της κατάστασης των υδάτων, σύμφωνα με το άρθρο 11 του Π.Δ. 51/2007, επικυρώνονται και τεκμηριώνουν τα σύμφωνα με το πρότυπο ΕΛΟΤ ENISO/IEC-17025 ή άλλο ισοδύναμο, διεθνώς αποδεκτό πρότυπο».

23. Επειδή η εγκύκλιος με αριθ. πρωτ. Δ1(δ)/Γ.Π.οικ16518/27.5.2018 «Παρακολούθηση ποιότητας νερού ανθρώπινης κατανάλωσης» όριζε σχετικά ότι: «Γ.4 ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΑΚΟΙ ΕΛΕΓΧΟΙ: Οι εργαστηριακές αναλύσεις για την

παρακολούθηση του νερού που προορίζεται για ανθρώπινη κατανάλωση διενεργούνται σε εργαστήρια που πληρούν τις προδιαγραφές του Παραρτήματος III. Ειδικότερα: τα ιδιωτικά εργαστήρια ή άλλοι φορείς με τους οποίους τα ιδιωτικά εργαστήρια συνάπτουν συμβάσεις πρέπει να είναι διαπιστευμένα κατά το πρότυπο EN ISO/IEC 17025 ή άλλο ισοδύναμο διεθνώς αποδεκτό πρότυπο από το ΕΣΥΔ ή άλλο φορέα που συμμετέχει στη Συμφωνία Αμοιβαίας Αναγνώρισης της Ευρωπαϊκής Διαπίστευσης για τις δοκιμές (EA-MLA testing). Τα εργαστήρια του δημόσιου και ευρύτερου δημόσιου τομέα (εργαστήρια ΔΕΥΑ, εργαστήρια ΟΤΑ, εργαστήρια ιατρικών σχολών Πανεπιστημίων, εργαστήρια ΚΕΔΥ και ΠΕΔΥ κ.α.) συμμορφώνονται με τις απαιτήσεις διαπίστευσης της προηγούμενης παραγράφου το αργότερο έως 19/9/2022. Κατά τη μεταβατική περίοδο συμμόρφωσης τα ως άνω εργαστήρια θα πρέπει να διαθέτουν σύστημα αναλυτικού ποιοτικού ελέγχου το οποίο περιοδικά θα υποβάλλεται σε έλεγχο από φορέα μη υπαγόμενο στο εργαστήριο».

24. Επειδή, με την εγκύκλιο με αριθμ. πρωτ. Δ1(δ)/ΓΠοικ. 284201 δόθηκε παράταση για τη διαπίστευση των εργαστηρίων νερού ανθρώπινης κατανάλωσης του Δημοσίου Τομέα και του ευρύτερου Δημοσίου Τομέα το αργότερο έως τις 19.09.2022: «[...] «Λαμβάνοντας υπόψη ότι η ημερομηνία έναρξης ισχύος της (α) σχετ. είναι η 19/09/2017, διευκρινίζεται ότι η προθεσμία για τη συμμόρφωση των εργαστηρίων του δημόσιου και ευρύτερου δημόσιου τομέα με τις απαιτήσεις διαπίστευσης είναι η 19/09/2022 [...]».

25. Από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου της προσφυγής και ειδικότερα από τα ΕΕΕΣ των μερών της ένωσης και της δανείζουσας τεχνικής ικανότητας εταιρείας «...» καθώς και από

την τεχνική προσφορά της ένωσης προκύπτουν τα εξής: α) η προσωρινή ανάδοχος έχει δηλώσει ότι τα μέλη αυτής θα στηριχθούν στο εργαστήριο ... προκειμένου να ανταποκριθούν στα κριτήρια επιλογής που καθορίζονται στο μέρος IV και ότι το πανεπιστήμιο θα είναι υπεύθυνο για τη διενέργεια δειγματοληψιών, την εκτέλεση αναλύσεων, την επεξεργασία αποτελεσμάτων και τη συγγραφή εκθέσεων. Οι αναλύσεις θα αφορούν το σύνολο των παραμέτρων που αναφέρονται στη διακήρυξη εκτός των παραμέτρων των βαρέων μετάλλων (Αρσενικό, Κασσίτερος, Κοβάλτιο, Μολυβδένιο, Σελήνιο, Χαλκός, Χρώμιο ολικό, Εξασθενές Χρώμιο, Ψευδάργυρος, Κάδμιο, Μόλυβδος, Νικέλιο, Υδράργυρος, Μαγγάνιο, Αργίλιο, Σίδηρος, Αντιμόνιο, Βανάδιο, Θάλειο, Βάριο, Στρόντιο, Λίθιο), τις οποίες θα εκτελέσει η εταιρεία «...». Επιπλέον, σχετικά με τις απαιτήσεις προτύπων που θέτει η οικεία διακήρυξη, ως βασίμως ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα, το ISO 9001: 2015 έχει δηλωθεί από το ... στο ΕΕΕΣ του και έχει προσκομισθεί κατά την υποβολή δικαιολογητικών κατακύρωσης το πιστοποιητικό QCERT, με πεδίο εφαρμογής «ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΕΡΕΥΝΗΤΙΚΩΝ, ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΚΑΙ ΣΥΝΑΦΩΝ ΕΡΓΩΝ ΚΑΙ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΩΝ», το οποίο αποδεικνύει ότι έχει καθιερώσει ένα σύστημα διαχείρισης ποιότητας το οποίο είναι σε συμμόρφωση με τις απαιτήσεις του διεθνούς προτύπου ΕΛΟΤ EN ISO 9001:2015, με ημερομηνία αρχικής πιστοποίησης 25/11/2002, ημερομηνία πιστοποίησης 20/02/2021 και λήξη 19/02/2024. Συνεπώς, καθώς αρκεί η κατοχή της πιστοποίησης από το ένα μέλος της ένωσης σύμφωνα με τη διακήρυξη, παρέλκει ο έλεγχος πληρότητας της απαίτησης από το μέλος της ένωσης «...», η οποία δηλώνει ορθά ότι η απαίτηση καλύπτεται από το έτερο μέλος της ένωσης, β) Σχετικά με την πιστοποίηση κατά ISO14001:2015: αυτό έχει δηλωθεί στο ΕΕΕΣ της εταιρεία ..., ενώ ο ... δηλώνει σε

σχέση με την εν λόγω απαίτηση «Το πιστοποιητικό ISO14001:2015 δεν προσφέρεται από τον ... αλλά από τη σύμπραξη». Επιπλέον, η εταιρεία ... προσκόμισε νομίμως το πιστοποιητικό της EUROCERT το οποίο αποδεικνύει ότι εφαρμόζει το σύστημα περιβαλλοντικής διαχείρισης σύμφωνα με το πρότυπο ΕΛΟΤ EN ISO 14001:2015. Το σχετικό πιστοποιητικό εκδόθηκε αρχικά στις 21/07/2021 και ισχύει έως τις 20/07/2024. Συνεπώς πληρούνται οι απαιτήσεις της οικείας διακήρυξης ως προς τα δύο αυτά πρότυπα. γ) Περαιτέρω, ως προς το πρότυπο ENISOIEC 17025 η ένωση δήλωσε ότι στηρίζεται στις ικανότητες της εταιρείας ..., σχετικά με τις αναλύσεις οι οποίες θα αφορούν τις εξής παραμέτρους: Αρσενικό, Κασσίτερος, Κοβάλτιο, Μολυβδένιο, Σελήνιο, Χαλκός, Χρώμιο ολικό, Εξασθενές Χρώμιο, Ψευδάργυρος, Κάδμιο, Μόλυβδος, Νικέλιο, Υδράργυρος, Μαγγάνιο, Αργίλιο, Σίδηρος, Αντιμόνιο, Βανάδιο, Θάλειο, Βάριο, Στρόντιο, Λίθιο, γεγονός το οποίο αναλύεται τόσο στο σύνολο των δικαιολογητικών συμμετοχής των μελών της ένωση όσο και στην εταιρεία ... (ΕΕΕΣ, Ιδιωτικό συμφωνητικό ένωσης, Ιδιωτικό συμφωνητικό δανειστή), σημεία που προαναφέρθηκαν και ανωτέρω. Επίσης, τόσο στα δικαιολογητικά συμμετοχής όσο και στην τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας ορίζεται «Το ποσοστό συμμετοχής της εταιρείας «...» στην εκτέλεση της σύμβασης ανέρχεται σε δέκα τοις εκατό (10%) και η αμοιβή της θα βαρύνει τον Φορέα ...» κατ' απαίτηση της διακήρυξης. Επίσης, προκύπτει από το σύνολο των δικαιολογητικών συμμετοχής και των δικαιολογητικών κατακύρωσης ότι η εταιρεία ... διαθέτει την απαραίτητη διαπίστευση και τον απαραίτητο εξοπλισμό (βλ. σχετική διαπίστευση από το Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης ΕΣΥΔ και σχετική υπεύθυνη δήλωση για τον εξοπλισμό από την εταιρεία ..., σχετική δήλωση της ... σχετικά με τα όργανα χημικών αναλύσεων, τις εγκαταστάσεις και το τεχνικό

εξοπλισμό που διαθέτει για την εκτέλεση της σύμβασης με σχετική φωτογραφική τεκμηρίωση). Σε σχέση με τις λοιπές αναλύσεις πέραν των βαρέων μετάλλων και με την υποχρέωση ή όχι του πανεπιστημιακού εργαστηρίου να είναι διαπιστευμένο κατά το πρότυπο ENISOIEC 17025, βασίμως ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα ότι κατά την ημερομηνία υποβολής προσφορών (30/07/2022) αλλά και κατά την ημερομηνία αποσφράγισης αυτών και αξιολόγησή τους (04/08/2022) από την επιτροπή ελέγχου η αναφερόμενη διάταξη (ΚΥΑ με αριθμ. Γ1(δ)/ΓΠ οικ.67322, ΦΕΚ 3282/2017, τ. Β, «Ποιότητα νερού ανθρώπινης κατανάλωσης σε συμμόρφωση προς τις διατάξεις της Οδηγίας 98/83/ΕΚ του Συμβουλίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης, της 3ης Νοεμβρίου 1998 όπως τροποποιήθηκε με την Οδηγία (ΕΕ) 2015/1787 (L260,7.10.2015) βρισκόταν ακόμη σε αναστολή, πλην όμως η συνθήκη αυτή δεν ίσχυε κατά την προσκόμιση και αξιολόγηση των δικαιολογητικών κατακύρωσης (21.10.2022-ημερομηνία έκδοσης πρόσκλησης για προσκόμιση δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου), πολλώ δε μάλλον κατά την ημερομηνία έκδοσης της υπ' αριθμ. 258987/14.12.2022 προσβαλλόμενης απόφασης σχετικά με την αποδοχή του 3^{ου} πρακτικού συνεδρίασης με αντικείμενο την αποσφράγιση και αξιολόγηση δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου. Ως εκ τούτου η προσωρινή ανάδοχος όφειλε επί ποινή αποκλεισμού της, σύμφωνα με το άρθρο 104 του ν. 4412/2016 και όσα αναφέρθηκαν στην σκέψη 16, κατά το χρόνο υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης να προσκομίσει το αποδεικτικό διαπίστευσης κατά το πρότυπο EN ISO/IEC 17025, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Ωστόσο το γεγονός αυτό δεν θα οδηγούσε άνευ ετέρου σε αποκλεισμό της προσωρινής αναδόχου - παρεμβαίνουσας διότι, όπως προσφάτως έχει κριθεί νομολογιακά (βλ. υπ' αριθμ. 1894/2022 Απόφαση ΣτΕ, Τμήμα ΣΤ και

υπ' αριθμ. 1939/2022 Απόφαση ΣΤΕ, Τμήμα Δ), κατά την έννοια του άρθρου 103 παρ. 2 του ν. 4412/2016, ως ισχύει μετά τη διαμόρφωσή του με το άρθρο 43 του ν. 4782/2021, σε περίπτωση κατά την οποία η αναθέτουσα αρχή ή ο αναθέτων φορέας διαπιστώσει, κατόπιν ελέγχου των υποβληθέντων δικαιολογητικών κατακύρωσης, ελλείψεις που επάγονται απόρριψη του οικείου φακέλου, υποχρεούται να καλέσει τον αναδειχθέντα προσωρινό ανάδοχο, όπως καλύψει τις ελλείψεις των εν λόγω δικαιολογητικών — είτε με την υποβολή αρχικώς μη υποβληθέντος δικαιολογητικού είτε με τη συμπλήρωση (ή επανυποβολή) ελλιπών δικαιολογητικών, που είχαν μεν αρχικώς υποβληθεί, αλλά δεν πληρούν τις απαιτήσεις της διακήρυξης — εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης ή της οριζόμενης από την αναθέτουσα αρχή κατόπιν αποδοχής σχετικού ρητού αιτήματος του προσωρινού αναδόχου (πρβλ. ΣΤΕ 1020/2022 σκέψη 12, 1/2020 σκέψη 9, Ε.Α. 37/2021 σκέψη 19, 29/2019 σκέψη 11). Εν όψει των ανωτέρω η προσβαλλόμενη απόφαση θα έπρεπε να αναπεμφθεί στην αναθέτουσα, προκειμένου η τελευταία να καλέσει εκ νέου, δυνάμει του άρθρου 103 του ν. 4412/2016 τον προσωρινό ανάδοχο να προσκομίσει το αποδεικτικό διαπίστευσης κατά το πρότυπο EN ISO/IEC 17025 που οφείλει ο τελευταίος επί ποινή αποκλεισμού να κατέχει. Δεδομένου όμως ότι έχει γίνει δεκτός ο πρώτος λόγος της προσφυγής και θα πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση λόγω του ότι εμφίλοχώρησαν προγενέστερες ουσιώδεις πλημμέλειες της διαγωνιστικής διαδικασίας, οι οποίες επιβάλλουν την επανάληψή της από το στάδιο της αιτιολογήσεως της οικονομικής προσφοράς της αιτούσας και υποβολής νέας, αντιστοιχούσας στη σχετική πρόσκληση, αιτιολογήσεως εκ μέρους της αιτούσας του ύψους της οικονομικής προσφοράς της, ο λόγος αυτός, κρίνεται άνευ

αντικειμένου.

26. Επειδή, όσον αφορά τους λοιπούς ισχυρισμούς της προσφεύγουσας (αόριστη τεχνική προσφορά του προσωρινού αναδόχου ως προς τον επιμερισμό των εργασιών μεταξύ των μελών της ένωσης, ελλιπές και μη κατάλληλο προσωπικό που δηλώνεται από τον προσωρινό ανάδοχο ως ομάδα έργου και μη νομιμοποίηση του πανεπιστημιακού εργαστηρίου το οποίο θα αναλάβει τις υπό ανάθεση υπηρεσίες για παροχή υπηρεσιών προς τρίτους) ισχύουν τα ακόλουθα: Από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου, ως προς την αοριστία της τεχνικής προσφοράς του προσωρινού αναδόχου σε σχέση με τον επιμερισμό των εργασιών, προκύπτει ότι ο προσωρινός ανάδοχος έχει σαφώς δηλώσει στα ΕΕΕΣ των μελών του και της δανείζουσας σε αυτόν τεχνική επάρκεια εταιρεία όσο και στην τεχνική προσφορά της τι είδους εργασίες αναλαμβάνει καθένα από τα μέρη. Ειδικότερα, ως προελέχθη η εταιρεία ... θα αναλάβει τις αναλύσεις για τα βαρέα μέταλλα, όπως αυτά αναφέρονται ανωτέρω, ενώ το ... θα αναλάβει τις λοιπές αναλύσεις που απαιτούνται από την διακήρυξη, ήτοι το πανεπιστήμιο θα είναι υπεύθυνο για τη διενέργεια δειγματοληψιών, την εκτέλεση αναλύσεων, την επεξεργασία αποτελεσμάτων και τη συγγραφή εκθέσεων. Η εταιρεία «...», σύμφωνα με το ΕΕΕΣ του ... θα φροντίζει για την ομαλή διεκπεραίωση του έργου, την ποιότητα των παραδοτέων και τις απαραίτητες εφαρμοστικές και λειτουργικές διαδικασίες προκειμένου να είναι άρτια τα παραδοτέα προς την αναθέτουσα αρχή. Πιο συγκεκριμένα τα καθήκοντά του αφορούν τη διασφάλιση της έγκαιρης πραγματοποίησης των δειγματοληψιών, την πιστοποίηση της λήψης δείγματος από τη σωστή θέση ή τουλάχιστον από το σωστό υδατικό σύστημα, την τήρηση του χρονοδιαγράμματος των απαραίτητων αναλύσεων του έργου, την έγκαιρη διεκπεραίωση των

παραδοτέων, τον απαραίτητο έλεγχο πριν την παράδοση των παραδοτέων, τις συναντήσεις και συνεννοήσεις με την αναθέτουσα αρχή, τις απαραίτητες λοιπές ενέργειες για τη διεκπεραίωση του έργου. Ως εκ τούτου ο εν λόγω ισχυρισμός προβάλλεται αβασίμως από την προσφεύγουσα και για το λόγο αυτό πρέπει να απορριφθεί.

Ως προς την καταλληλότητα της ομάδας έργου του προσωρινού αναδόχου, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι: *«Στη συνέχεια, στη σελ. 85 της τεχν. Προσφοράς της Ε.Φ. «...» ως προς την «ΟΜΑΔΑ ΕΡΓΟΥ» γίνεται η ακόλουθη αναφορά: Ως προς τα μέλη της ομάδας έργου αναφέρεται γενικά και αόριστα ότι ο είναι επιστημονικά υπεύθυνος του έργου και επικεφαλής, ενώ ο ... είναι αναπληρωτής Ε/Υ χωρίς καμία αναφορά ως προς τις αναλύσεις. Εξάλλου, οι ιδιότητες του Ε/Υ και αναπληρωτή Ε/Υ είναι ιδιότητες που αφορούν στη διαχείριση έργου του ... (κατ' άρθρο 234 του ν. 4957/2022) και όχι του υπό ανάθεση έργου! Αναφέρεται ο ... ως προς τις Μετρήσεις πεδίου και εργαστηριακές μετρήσεις στα δείγματα νερού, χωρίς να αναφέρεται σε ποιες παραμέτρους και σε ποιο εργαστήριο θα γίνουν οι μετρήσεις και χωρίς να προκύπτει κάποια σχέση του με το πανεπιστημιακό εργαστήριο. Πού επομένως, θα εργάζεται ο κ. ...; Αναφέρεται επίσης η κ. ..., γενικά και αόριστα, η οποία όμως είναι μέλος ΕΔΙΠ του τμήματος πολιτικών μηχανικών, επομένως, καμία σχέση δεν έχει με οποιοδήποτε εργαστήριο του τμήματος χημείας! Το δε 5ο μέλος της ομάδας έργου, κ. ..., δηλώνεται ότι είναι διευθύντρια του εργαστηρίου αναλυτικής χημείας του τομέα φυσικής αναλυτικής και περιβαλλοντικής χημείας του Τμήματος Χημείας, αναφέρεται ότι έχει εμπειρία ως προς τη διενέργεια χημικών αναλύσεων (γενικώς), χωρίς να υπάρχει καμία συγκεκριμένη αναφορά, ποια η σχέση της με το εργαστήριο στο οποίο φέρονται ότι θα γίνουν οι αναλύσεις, πώς έχουν δικαίωμα τα*

ανωτέρω πρόσωπα και ποιο status έχουν σε σχέση με το πανεπιστημιακό εργαστήριο, όπου θα διεξαχθούν οι εργαστηριακές αναλύσεις, ή πώς θα γίνει η κατανομή των παραμέτρων που θα κάνει ο καθένας από αυτούς, έστω ομαδοποιημένα. Όπως δε αναφέρουμε και ανωτέρω, ενώ η ... δηλώνεται ως παρέχουσα δάνεια εμπειρία & υπερβολάβος, δεν αναφέρεται ούτε ένα μέλος της ομάδας έργου, το οποίο να εργάζεται στην ..., και το οποίο να προδιαγράφεται ότι θα εκτελέσει τμήμα του έργου, παρότι στην τεχνική προσφορά και στη σύμβαση δάνειας εμπειρίας-υπερβολαβίας ορίζεται ότι το 10% του έργου θα το εκτελέσει η Το έργο αυτό όμως δεν μπορεί να εκτελεστεί από συσκευές, χωρίς αρμόδιο υπεύθυνο και χειριστές! Ποιος θα είναι αρμόδιος για την επίβλεψη, έστω από την κατονομαζόμενη ομάδα έργου; Επίσης, δεν αναφέρεται σε κανένα σημείο ποιο μέλος της ομάδας έργου θα κάνει τις δειγματοληψίες ή, έστω, θα είναι υπεύθυνο για αυτές! Είναι προφανές ότι με τη συγκεκριμένη ομάδα έργου δεν εξασφαλίζεται σε καμία περίπτωση η ορθή και σύμφωνα με τη διακήρυξη υλοποίηση του έργου, καθώς το πλήθος των δειγμάτων, δειγματοληψιών και των παραμέτρων προς ανάλυση που απαιτούνται από τη διακήρυξη είναι τέτοιο που απαιτεί επιπλέον προσωπικό όπως δειγματολήπτες, άτομα για την παραλαβή και διαχείριση, παρασκευαστές, αναλυτές κτλ. Αν σκοπεύουν να χρησιμοποιήσουν τέτοιο προσωπικό, αυτό θα έπρεπε να αναφερθεί στην ομάδα έργου, καθώς και οι αρμοδιότητες εκάστου. Ουσιαστικά, η ανθυποψήφια ένωση έχει δηλωμένους 3 αναλυτές: τους Κ.Κ. ..., ... και ..., ενώ οι υπόλοιποι αφορούν στην «Παρακολούθηση» του έργου (χωρίς να εξειδικεύεται τι εννοούν ως «παρακολούθηση», προφανώς συνδέεται με την εσωτερική λειτουργία του ..., ενδεχομένως για τη συγγραφή αναφορών) και αναφέρεται υπεύθυνος έργου με αναπληρωτή, χωρίς όμως να έχουν

δηλώσει και αναλυτικό κομμάτι στο έργο ή έστω συγγραφή μελέτης και αναφορών». Ο ισχυρισμός όμως αυτός της προσφεύγουσας αβασίμως προβάλλεται, καθόσον, ακόμη και αληθής υποτιθέμενος, δεν θα μπορούσε να οδηγήσει σε άνευ ετέρου απόρριψη της προσφοράς του προσωρινού αναδόχου, καθόσον οι τυχόν αυτές πλημμέλειες τυγχάνουν διευκρινήσεων δυνάμει του άρθρου 102 του ν. 4412/2016. Τέλος σε σχέση με την νομότυπη συμμετοχή του πανεπιστημιακού εργαστηρίου στις αναλύσεις δυνάμει του ν. 4975/2022, βασίμως η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι το πανεπιστήμιο έχει προθεσμία να εκδώσει πρότυπο εσωτερικό κανονισμό λειτουργίας των πανεπιστημιακών εργαστηρίων του άρθρου 47, ο οποίος αποτελεί προϋπόθεση προκειμένου να ισχύουν τα ειδικότερα προβλεπόμενα στο άρθρο 51 του ν. 4957/2022 που επικαλείται η προσφεύγουσα, το αργότερο έως 20/01/2023. Ειδικότερα σύμφωνα με το άρθρο 452 παρ. 3 του ν. 4975/2022 (ΦΕΚ Α 141/21.7.2022) Μεταβατικές διατάξεις Κεφαλαίου ΣΤ'- «3. Ο Πρότυπος Εσωτερικός Κανονισμός Λειτουργίας των πανεπιστημιακών εργαστηρίων του άρθρου 47 εκδίδεται το αργότερο εντός έξι (6) μηνών από τη δημοσίευση του παρόντος». Συνεπώς, η σχετική υποχρέωση υφίστατο έως 20/01/2023. Ως εκ τούτου, δεδομένου ότι η προθεσμία αυτή δεν είχε παρέλθει ούτε κατά τον χρόνο υποβολής και αξιολόγησης της προσφοράς του προσωρινού αναδόχου ούτε κατά τον χρόνο υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης, ο ισχυρισμός αυτός θα πρέπει απορριφθεί ως αβάσιμος. Πλην όμως επειδή κατά τον χρόνο εξέτασης της παρούσας προσφυγής έχει παρέλθει η ανωτέρω προθεσμία, επομένως αφορά σε οψιγενείς μεταβολές που θα πρέπει να δηλωθούν αμελλητί από τον προσωρινό ανάδοχο κατά το άρθρο 104 του ν. 4412/2016 στην αναθέτουσα αρχή, ισχύουν *mutatis mutandis*

τα όσα έχουν αναφερθεί στη σκέψη 32 της παρούσας. Εξάλλου, όπως έχει κριθεί από το ΔΕΕ, οι διατάξεις της οδηγίας 2004/18/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 31ης Μαρτίου 2004, περί συντονισμού των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών, και ιδίως οι διατάξεις του άρθρου 1, παράγραφοι 2, στοιχείο α', και 8, πρώτο και δεύτερο εδάφιο, οι οποίες κάνουν χρήση του όρου «οικονομικός φορέας», έχουν την έννοια ότι επιτρέπουν τη συμμετοχή σε διαγωνισμό για τη σύναψη δημόσιας συμβάσεως υπηρεσιών φορέων οι οποίοι δεν ασκούν δραστηριότητα με κατά κύριο λόγο κερδοσκοπικό χαρακτήρα, δεν διαθέτουν την οργανωτική δομή επιχειρήσεως και δεν δραστηριοποιούνται στην αγορά επί τακτικής βάσεως, όπως τα πανεπιστημιακά ιδρύματα και τα ερευνητικά ιδρύματα καθώς και οι συγκροτούμενες από πανεπιστημιακά ιδρύματα και φορείς του Δημοσίου κοινοπραξίες (ΔΕΕC-305-08, 23.12.09 Consorzio Nazionale Interuniversitario per le Scienze del Mare (CoNISMa) κατά Regione Marche). Ως εκ τούτου, ο εν λόγω ισχυρισμός για όλους τους προαναφερόμενους λόγους θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

27. Επειδή, όσον αφορά τον τρίτο υπό κρίση λόγο πρέπει να επισημανθούν τα ακόλουθα: Η προσφεύγουσα ένωση ισχυρίζεται ότι παρ'όμως κατακυρώθηκε στον προσωρινό ανάδοχο όχι μόνο το αντικείμενο της σύμβασης αλλά και το αντικείμενο της προαίρεσης, καθόσον αυτό ασκήθηκε πρόωρα και χωρίς την κατά νόμο απαραίτητη εξουσιοδότηση από την αναθέτουσα αρχή.

28. Επειδή, ο εν λόγω ισχυρισμός σχετίζεται με λόγους που αφορούν σε τυχόν πλημμέλειες της απόφασης κατακύρωσης, πλην όμως, δεδομένου ότι έχει γίνει δεκτός ο πρώτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής σύμφωνα με τα ανωτέρω, αυτός

καθίσταται ως άνευ αντικειμένου.

29. Επειδή, σε κάθε περίπτωση το σύμφωνο προαίρεσης αποτελεί ιδιόμορφη, αυτοτελή και αυθυπόστατη προπαρασκευαστικής φύσης σύμβαση, με την οποία καθορίζεται το περιεχόμενο της κύριας μελλοντικής σύμβασης και ταυτόχρονα παρέχεται η εξουσία στον δικαιούχο να θέσει σε ενέργεια τη συμβατική αυτή σχέση με μόνη τη δήλωσή του, που αποτελεί άσκηση διαπλαστικού δικαιώματος. Το δικαίωμα προαίρεσης αποτελεί το από το σύμφωνο προαίρεσης διαζευτικό δικαίωμα για σύσταση σύμβασης, το οποίο πρέπει να ασκηθεί εντός της προθεσμίας που τάχθηκε από τα μέρη (βλ. Α. Γεωργιάδη, *Σύμφωνο προαιρέσεως και δικαίωμα προαιρέσεως*, Αθήναι 1970, σ.105 επ. Γ.Μπαλή, *Γενικά Αρχαία Αστικού Δικαίου*, σ. 167, Εφ. Αθ. 1223/2001 Αρμεν.2002, σ.389, Εφ. Αθ11154/1995). Μια μορφή δικαιώματος προαίρεσης, που υπάγεται στη γενική κατηγορία του εν λόγω δικαιώματος, συνιστά και το δικαίωμα αύξησης της προκηρυχθείσας ποσότητας κατά την κατακύρωση, δηλαδή το προβλεπόμενο στην οικεία διακήρυξη δικαίωμα της αναθέτουσας αρχής για επαύξηση του φυσικού αντικειμένου του διαγωνισμού, κατά την κατακύρωση, το οποίο μπορεί να ασκηθεί μόνο κατά το χρόνο κατακύρωσης των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού και όχι σε μεταγενέστερο στάδιο, όσο και το αντίστοιχο δικαίωμα αυτής κατά τη διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης. (βλ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων Δ' Έκδοση* σελ. 366, ΕΣ πράξη 2/2003 ΣΤ'Κλιμ. , πράξη 55/2003 ΣΤ' Κλιμάκιο, Γνμδ ΝΣΚ 588/2008). Εάν έχει προβλεφθεί τόσο στη διακήρυξη, όσο στην κατακυρωτική απόφαση και τη σύμβαση που ακολουθεί, δικαίωμα προαιρέσεως, το οποίο θα ασκηθεί μετά την κατακύρωση, δηλαδή είτε κατά τη διάρκεια εκτελέσεως της συμβάσεως, είτε μετά τη λήξη αυτής, τότε η άσκηση του ανωτέρω δικαιώματος δύναται να

γίνει μόνο εντός του συμφωνηθέντος συγκεκριμένου χρονοδιαγράμματος, άλλως τούτο αποσβέννυται ή στερείται εννόμου αποτελέσματος (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 588/2008).

30. Επειδή σύμφωνα με την κρατούσα νομολογία, η αναθέτουσα αρχή μη νόμιμα κατακυρώνει με απόφασή της, στον αναδειχθέντα προμηθευτή, εκτός των άλλων και είδος του οποίου η προμήθεια είχε προβλεφθεί από τη διακήρυξη να γίνει κατόπιν άσκησης δικαιώματος προαίρεσης εντός του πρώτου εξαμήνου από την προσωρινή παραλαβή του υπό προμήθεια είδους, διότι το σχετικό δικαίωμα προαίρεσης ασκήθηκε πρόωρα (Πρ. ΣΤ' Κλιμ. 139/2008).

31. Επειδή στην εν θέματι διακήρυξη προβλέπονται τα εξής (σελ. 4): «**i. ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ** Αντικείμενο της Σύμβασης αποτελεί η δημιουργία του ..., και συγκεκριμένα των ... (..) (διοικητικά όρια Περιφέρειας ...) και ... (...) και ειδικότερα η διενέργεια ... και εν συνεχεία η ανάλυση τους βάσει των οριζόμενων χημικών παραμέτρων. Η διάρκεια της χημικής παρακολούθησης είναι δύο (2) έτη και θα διεξάγεται σε εποχική βάση, ήτοι τέσσερις (4) φορές ετησίως. Επιπλέον, η αναθέτουσα αρχή διατηρεί δικαίωμα προαίρεσης για παράταση της διάρκειας της χημικής παρακολούθησης για ένα (1) επιπλέον έτος, πάλι σε εποχική βάση, ήτοι τέσσερις (4) φορές ετησίως και με τους ίδιους όρους, ύστερα από αξιολόγηση των δειγματοληψιών της διετίας. Η διάρκεια της παρακολούθησης θα είναι δύο έτη με δυνατότητα επέκτασης στα τρία έτη, εφόσον ασκηθεί από την αναθέτουσα αρχή το δικαίωμα προαίρεσης/παράτασης για άλλο ένα έτος παρακολούθησης. (...) Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης για την παροχή των υπηρεσιών διάρκειας 24 μηνών ανέρχεται στο ποσό των επτακοσίων τριάντα πέντε χιλιάδων εβδομήντα δύο ευρώ (735.072,00€), συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24% (προϋπολογισμός χωρίς ΦΠΑ: €

592.800,00 /ΦΠΑ: € 142.272,00), η άσκηση δε του δικαιώματος προαίρεσης θα επιφέρει επιπλέον κόστος τριακοσίων εξήντα επτά χιλιάδων πεντακοσίων τριάντα ευρώ (367.536,00€), συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24% (προϋπολογισμός χωρίς Φ.Π.Α.: € 296.400,00 /Φ.Π.Α.: € 71.136,00), συνεπώς ο συνολικός προϋπολογισμός της σύμβασης για την παροχή υπηρεσιών συνολικής διάρκειας 36 μηνών - εφόσον ασκηθεί από την Α.Α. το δικαίωμα προαίρεσης/παράτασης ανέρχεται στο ποσό του ενός εκατομμυρίου ευρώ εκατόν δύο χιλιάδων εξακοσίων οκτώ ευρώ (1.102.608 €), συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24 % (προϋπολογισμός χωρίς ΦΠΑ: € 889.200,00/ ΦΠΑ : € 213.408,00). Η διάρκεια της σύμβασης ορίζεται σε 24 μήνες από την ημερομηνία υπογραφής της, με δικαίωμα της αναθέτουσας αρχής να την παρατείνει μονομερώς με τους ίδιους όρους για άλλους 12 μήνες μετά τη λήξη της».

32. Επιπλέον στο άρθρο 1.3 της εν θέματι διακήρυξης με τίτλο Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης προβλέπονται τα εξής: «Αντικείμενο της σύμβασης είναι η παρακολούθηση της ποιότητας, μέσω της διενέργειας ..., καθώς και η διενέργεια των σχετικών δειγματοληψιών. Τα σημεία παρακολούθησης αφορούν εξήντα τρία (63) σημεία υπογείων υδάτων και σαράντα τέσσερα (44) σημεία επιφανειακών υδάτων. Τα σημεία δειγματοληψίας και οι παράμετροι παρακολούθησης περιγράφονται στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης. Η διάρκεια της παρακολούθησης θα είναι δύο έτη με δυνατότητα επέκτασης στα τρία έτη, εφόσον ασκηθεί από την αναθέτουσα αρχή το δικαίωμα προαίρεσης/παράτασης για άλλο ένα έτος παρακολούθησης.(...) Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης για την παροχή των υπηρεσιών διάρκειας 24 μηνών ανέρχεται στο ποσό των επτακοσίων τριάντα πέντε χιλιάδων εβδομήντα δύο ευρώ (735.072,00€),

συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24 % (προϋπολογισμός χωρίς ΦΠΑ: € 592.800,00 /ΦΠΑ: € 142.272,00), η άσκηση δε του δικαιώματος προαίρεσης θα επιφέρει επιπλέον κόστος τριακοσίων εξήντα επτά χιλιάδων πεντακοσίων τριάντα έξι ευρώ (367.536,00 €), συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24% (προϋπολογισμός χωρίς Φ.Π.Α.: € 296.400,00 /Φ.Π.Α.: € 71.136,00), συνεπώς ο συνολικός προϋπολογισμός της σύμβασης για την παροχή υπηρεσιών συνολικής διάρκειας 36 μηνών - εφόσον ασκηθεί από την Α.Α. το δικαίωμα προαίρεσης/παράτασης-ανέρχεται στο ποσό του ενός εκατομμυρίου ευρώ εκατό δύο χιλιάδων εξακοσίων οκτώ ευρώ (1.102.608 €), συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24 % (προϋπολογισμός χωρίς ΦΠΑ: € 889.200,00/ ΦΠΑ : € 213.408,00). (...) Η διάρκεια της σύμβασης ορίζεται σε 24 μήνες από την ημερομηνία υπογραφής της, με δικαίωμα της αναθέτουσας αρχής να την παρατείνει μονομερώς με τους ίδιους όρους για άλλους 12 μήνες μετά τη λήξη της».

33. Επειδή στο άρθρο 6.2 διάρκεια σύμβασης της διακήρυξης προβλέπονται τα εξής: «6.2.1. Η διάρκεια της Σύμβασης ορίζεται σε 24 μήνες από την υπογραφή της με δικαίωμα της αναθέτουσας αρχής να την παρατείνει μονομερώς με τους ίδιους όρους για άλλους 12 μήνες μετά τη λήξη της. Η αναθέτουσα αρχή δύναται να ασκήσει το δικαίωμα προαίρεσης/παράτασης με μονομερή της έγγραφη δήλωση προς τον ανάδοχο τριάντα ημέρες, τουλάχιστον, πριν τη λήξη της διετίας από την τελευταία εποχική δειγματοληψία της διετίας. Για τα επιμέρους στάδια παροχής υπηρεσιών ή υποβολής των παραδοτέων ορίζονται τμηματικές / ενδιάμεσες προθεσμίες ως εξής: Οι δειγματοληψίες των υδάτων και οι σχετικές χημικές αναλύσεις αυτών θα διεξάγονται σε εποχική βάση, ήτοι 4 φορές το χρόνο, και για διάρκεια ενός επιπλέον έτους. Συνεπώς οι παρεχόμενες υπηρεσίες καταμερίζονται σε τέσσερα (4) στάδια, με τα αντίστοιχα παραδοτέα

ανά εποχική δειγματοληψία έτους. Τα παραδοτέα θα υποβάλλονται εντός τριάντα (30) ημερών από την τελική ημερομηνία δειγματοληψίας σε κάθε εποχική περίοδο, σε έντυπη και ηλεκτρονική μορφή. Μετά την οριστική παραλαβή εκάστου τμηματικού παραδοτέου από την επιτροπή παραλαβής, θα πραγματοποιείται η αντίστοιχη τμηματική πληρωμή, μετά την αποστολή των σχετικών παραστατικών εντός ενός μηνός.6.2.2. Η συνολική διάρκεια της σύμβασης μπορεί να παρατείνεται μετά από αιτιολογημένη απόφαση της αναθέτουσας αρχής μέχρι το 50% αυτής, ύστερα από σχετικό αίτημα του αναδόχου που υποβάλλεται πριν από τη λήξη της διάρκειάς της, σε αντικειμενικά δικαιολογημένες περιπτώσεις που δεν οφείλονται σε υπαιτιότητα του αναδόχου. Αν λήξει η συνολική διάρκεια της σύμβασης, χωρίς να υποβληθεί εγκαίρως αίτημα παράτασης ή, αν λήξει η παραταθείσα, κατά τα ανωτέρω, διάρκεια, χωρίς να υποβληθούν στην αναθέτουσα αρχή τα παραδοτέα της σύμβασης, ο ανάδοχος κηρύσσεται έκπτωτος. Αν οι υπηρεσίες παρασχεθούν από υπαιτιότητα του αναδόχου μετά τη λήξη της διάρκειας της σύμβασης, και μέχρι λήξης του χρόνου της παράτασης που χορηγήθηκε επιβάλλονται εις βάρος του ποινικές ρήτρες, σύμφωνα με το άρθρο 218 του ν. 4412/2016 και το άρθρο 5.2.2 της παρούσας».

34. Επειδή εν προκειμένω, με την προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. πρωτ. 258987/14.12.22 απόφαση του ... περί έγκρισης του 3^{ου} πρακτικού της επιτροπής διαγωνισμού αποφασίσθηκε η ανακήρυξη ως αναδόχου της Ένωσης οικονομικών φορέων «...» για διάστημα τριάντα έξι (36) μηνών, κατόπιν του δικαιώματος προαίρεσης.

35. Εν όψει των ανωτέρω βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι παράνομη και ακυρωτέα διότι το δικαίωμα προαίρεσεως ασκήθηκε πρόωρα, αφού η εν λόγω

απόφαση κατακυρώνει το υπό ανάθεση έργο όχι μόνο ως προς το κύριο αντικείμενό του που αφορά σε διάρκεια 24 μηνών, αλλά συμπεριλαμβάνοντας και ενσωματώνοντας παράνομα στην απόφαση ανάθεσης επιπροσθέτως και το δικαίωμα προαίρεσης, χωρίς να υφίσταται σχετικό δικαίωμα και κατά χρόνο αρμοδιότητα άσκησης του δικαιώματος προαίρεσης πριν την έναρξη της σύμβασης, αφού το σχετικό δικαίωμα, σύμφωνα με τα προεκτεθέντα, δύναται να ενεργοποιηθεί μόνο μετά την υπογραφή της κύριας σύμβασης, την εκτέλεση αυτής από πλευράς αναδόχου εντέχνως και την αξιολόγηση των δειγματοληψιών μετά την πάροδο της διετίας από την αναθέτουσα αρχή, γενομένου δεκτού του σχετικού ισχυρισμού του προσφεύγοντος και απορριπτομένων των περί αντιθέτου προβαλλόμενων ισχυρισμών της αναθέτουσας και της παρεμβαίνουσας.

36. Επειδή, όσον αφορά τον τέταρτο υπό κρίση λόγο πρέπει να επισημανθούν τα ακόλουθα: η προσφεύγουσα παραπονεείται για κακή σύνθεση της επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού, διότι σε αυτήν δεν μετέχουν άτομα με ειδική τεχνογνωσία και εξειδικευμένες επιστημονικές γνώσεις ως προς τις χημικές αναλύσεις προκειμένου να αξιολογήσουν εάν οι προσφορές πληρούν τα κριτήρια της διακήρυξης.

37. Επειδή, το άρθρο 221 του ν. 4412/2016 - όργανα διενέργειας διαδικασιών ανάθεσης και εκτέλεσης δημοσίων συμβάσεων - Εξουσιοδοτική διάταξη ορίζει ότι: «1. Στο πλαίσιο των διαδικασιών ανάθεσης και εκτέλεσης δημοσίων συμβάσεων, τα όργανα που γνωμοδοτούν προς τα αποφαινόμενα όργανα (γνωμοδοτικά όργανα) έχουν ιδίως τις ακόλουθες αρμοδιότητες: α) αξιολογούν τις προσφορές ή αιτήσεις συμμετοχής των προσφερόντων ή υποψηφίων, β) ελέγχουν την καταλληλότητα των προσφερόντων ή

υποψηφίων για τη συμμετοχή τους στη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης, γ) ελέγχουν και αξιολογούν τις προσφορές, δ) στο πλαίσιο ανταγωνιστικής διαδικασίας, με διαπραγμάτευση της διαδικασίας, με διαπραγμάτευση χωρίς προηγούμενη δημοσίευση, ανταγωνιστικού διαλόγου ή σύμπραξης καινοτομίας, διαπραγματεύονται με τους προσφέροντες ή υποψηφίους, ε) εισηγούνται τον αποκλεισμό των προσφερόντων ή υποψηφίων από τη διαδικασία, την απόρριψη των προσφορών, την κατακύρωση των αποτελεσμάτων, την αποδέσμευση των εγγυήσεων, τη ματαίωση της διαδικασίας, στ) γνωμοδοτούν για κάθε άλλο θέμα που ανακύπτει κατά τη διαδικασία ανάθεσης, ζ) στο στάδιο της εκτέλεσης γνωμοδοτούν, όπου απαιτείται, για τα θέματα που ανακύπτουν, ιδίως για την παράταση του συμβατικού χρόνου, άλλες τροποποιήσεις της σύμβασης και την έκπτωση του αναδόχου και η) γνωμοδοτούν για τις προβλεπόμενες στον παρόντα νόμο ενστάσεις και προσφυγές που υποβάλλονται ενώπιον της αναθέτουσας αρχής ή της προϊσταμένης αρχής κατά το στάδιο της ανάθεσης και εκτέλεσης. 2. (...)3. Με απόφαση της αναθέτουσας αρχής συγκροτούνται γνωμοδοτικά όργανα για συγκεκριμένη σύμβαση ή περισσότερες ή σε ετήσια βάση για τις συμβάσεις που συνάπτει η αναθέτουσα αρχή. (...) Με τις αποφάσεις της παρούσας δύνανται να συγκροτούνται κατά περίπτωση και έκτακτες επιτροπές ή ομάδες εργασίας για την αντιμετώπιση ειδικών θεμάτων που αφορούν τις διαδικασίες σύναψης. Σε περιπτώσεις σύναψης ή εκτέλεσης δημοσίων συμβάσεων δύναται η αναθέτουσα αρχή να ορίζει ως μέλος των ανωτέρω γνωμοδοτικών οργάνων, των επιτροπών ή των ομάδων εργασίας έναν εξωτερικό εξειδικευμένο επιστήμονα, που διαθέτει τις απαιτούμενες ειδικές γνώσεις για την εκπλήρωση των προβλέψεων της παρ. 1. (...)11. Στις δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και

παροχής γενικών υπηρεσιών, πέραν των οριζόμενων στην παρ. 1, ισχύουν και τα ακόλουθα: α) Συγκροτείται τριμελής ή πενταμελής γνωμοδοτικό όργανο (επιτροπή διενέργειας/επιτροπή αξιολόγησης). β) Για την παρακολούθηση και την παραλαβή της σύμβασης προμήθειας συγκροτείται τριμελής ή πενταμελής επιτροπή παρακολούθησης και παραλαβής με απόφαση του αρμόδιου οργάνου της αναθέτουσας αρχής ή του φορέα εκτέλεσης της σύμβασης. Εφόσον απαιτούνται ειδικές γνώσεις, ένα τουλάχιστον μέλος της επιτροπής πρέπει να έχει την αντίστοιχη ειδικότητα. (...)δ) Για την παραλαβή του τμηματικού ή συνολικού αντικειμένου σύμβασης παροχής υπηρεσιών συγκροτείται τριμελής επιτροπή παραλαβής με απόφαση του αρμόδιου οργάνου της αναθέτουσας αρχής ή του φορέα εκτέλεσης της σύμβασης. Εφόσον απαιτούνται ειδικές γνώσεις, ένα τουλάχιστον μέλος της επιτροπής πρέπει να έχει την αντίστοιχη ειδικότητα. (...) ε) Τα γνωμοδοτικά όργανα της παρούσας παραγράφου συγκροτούνται από υπαλλήλους που υπηρετούν με οποιαδήποτε σχέση εργασίας στον φορέα που διενεργεί τον διαγωνισμό ή σε άλλο φορέα του δημοσίου τομέα και λειτουργούν σύμφωνα με τις γενικές διατάξεις περί συλλογικών οργάνων (...).

38. Επειδή, εν όψει των προαναφερομένων η αναθέτουσα αρχή αφενός έχει διακριτική ευχέρεια σχετικά με την σύσταση εκτάκτων επιτροπών ή ομάδων εργασίας για την αντιμετώπιση ειδικών θεμάτων που αφορούν τις διαδικασίες σύναψης, όπως επίσης και να ορίζει ως μέλος των ανωτέρω γνωμοδοτικών οργάνων, των επιτροπών ή των ομάδων εργασίας έναν εξωτερικό εξειδικευμένο επιστήμονα που διαθέτει τις απαιτούμενες ειδικές γνώσεις, αφετέρου εξειδικευμένες γνώσεις οφείλουν να έχουν τα μέλη των επιτροπών παραλαβής κατά την παρ.11 το άρθρο 221 του ν. 4412/2016. Ως εκ

τούτου, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί κακής συγκρότησης της επιτροπής διενέργειας διαγωνισμού, διότι δεν μετέχουν σε αυτή μέλη με τεχνογνωσία και εξειδικευμένες επιστημονικές γνώσεις ως προς τις χημικές αναλύσεις, που να είναι σε θέση να ανταπεξέλθουν στο έργο του ελέγχου των προσφορών των υποψηφίων αναδόχων τυγχάνει αβάσιμος, καθώς δεν βρίσκει έρεισμα στο νόμο και για το λόγο αυτό θα πρέπει να απορριφθεί, γενομένων δεκτών των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας και της αναθέτουσας αρχής.

39. Επειδή, κατ' ακολουθία, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και να απορριφθεί η παρέμβαση.

40. Επειδή, ύστερα από τις προηγούμενες σκέψεις, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να της επιστραφεί (άρθρο 363 Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό της παρούσης.

Αναπέμπει την υπόθεση στην Αναθέτουσα Αρχή προκειμένου να προβεί στις ενέργειες που αναφέρονται ειδικότερα στο σκεπτικό της παρούσας απόφασης.

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 30 Ιανουαρίου 2023 και εκδόθηκε στις 20 Φεβρουαρίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΛΗΣ

Η Γραμματέας

ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΣΑΡΟΥ