

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 03 Φεβρουαρίου 2023 με την εξής σύνθεση:
Κωνσταντίνος Τόλης, Πρόεδρος, Χρήστος Σώκος, Εισηγητής και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να αποφασίσει σχετικά με την από 29.12.2022 με ΓΑΚ 1896/30.12.2022 προδικαστική προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «...», με τον διακριτικό τίτλο «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται.

κατά του Ν.Π.Δ.Δ. με την επωνυμία «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται [εφεξής η αναθέτουσα αρχή].

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της, η αιτούσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθ. 30375/16-12-2022 απόφαση της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος που α) αποδέχεται και βαθμολογεί τις προσφορές των συνυποψήφιων οικονομικών φορέων «...» ως προς τα τμήματα 1, 2, 3, «...» για το τμήμα 2 και «...» ως προς το τμήμα 4 του υπό ανάθεση αντικειμένου, οι οποίες κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας αποκλίνουν από τους όρους του διαγωνισμού, και β) υποβαθμολόγησε την προσφορά της προσφεύγουσας για τα τμήματα 1, 2 και 3 του υπό ανάθεση αντικειμένου, όπως και να ακυρωθεί κάθε άλλη συναφής, με τις ανωτέρω, πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Χρήστο Σώκο
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής προκύπτει πως έχει καταβληθεί το νόμιμο ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... ποσού 2.698,00 € σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και 5 του

Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64).

2. Επειδή, με τη με αριθ. πρωτ. .../28-09-2022 διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής προκηρύχθηκε ανοιχτή διαδικασία μέσω ΕΣΗΔΗΣ άνω των ορίων με την προϋπολογιζόμενη δαπάνη της παρούσας σύμβασης να ανέρχεται στο ποσό των 668.912,07€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24% (539.445,22€ άνευ ΦΠΑ) και κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής. Το φυσικό αντικείμενο της πράξης αφορά τη χρηματοδότηση δράσεων που έχουν ως στόχο την βελτίωση και αύξηση των δράσεων ενημέρωσης – πληροφόρησης και υποστήριξης της τοπικής κοινωνίας στην περιοχή ευθύνης του ... εντός της Περιφέρειας Το σύνολο της σύμβασης, αποτελείται από δεκαέξι (16) δράσεις (Διακριτά Παραδοτέα) που συναποτελούν το υποέργο, συνδέονται δε μεταξύ τους, καθώς προωθούν με ενιαίο τρόπο τη σκοπιμότητα του υποέργου και της πράξης. Με βάση τη μεταξύ τους συνάφεια και το ειδικό αντικείμενο ενός εκάστου των διακριτών παραδοτέων, αυτά ομαδοποιούνται σε τέσσερα (4) τμήματα, τα οποία αυτοτελώς μπορούν να αποτελέσουν αντικείμενο επιμέρους συμβάσεων, διάρκειας 10 μηνών. Ειδικότερα: ΤΜΗΜΑ 1: «...» CPV: i. ... Υπηρεσίες ..., ii. ... Υπηρεσίες: παροχή συμβουλών, ανάπτυξη λογισμικού, Διαδίκτυο και υποστήριξη με την εκτιμώμενη αξία να ανέρχεται στο ποσό των 172.351,61 μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ, (ΦΠΑ: 41,364.39 €), και συνολικά 213.716,00€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, ΤΜΗΜΑ 2: «...» CPV: ... Υπηρεσίες ... με την εκτιμώμενη αξία να ανέρχεται στο ποσό των 163.414,68€ μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ, (ΦΠΑ 39.219,52 €), και συνολικά 202.634,20€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ., ΤΜΗΜΑ 3: «...» CPV: ... Παραγωγή ... με την εκτιμώμενη αξία να ανέρχεται στο ποσό των 175.190,65 € μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ, (ΦΠΑ 42.045,75 €), και συνολικά 217.236,40 € συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Και ΤΜΗΜΑ 4: «...» CPV: σχεδιασμός με την εκτιμώμενη αξία να ανέρχεται στο ποσό των 25.967,74 € μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ, (ΦΠΑ 6.232,26 €), και συνολικά 32.200,00 € συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών για κάποιο εκ των τμημάτων ή για το σύνολο του έργου ήταν η 01-11-2022, ώρα 17:00.

3. Επειδή, στην εν λόγω διαγωνιστική διαδικασία συμμετείχαν οι κάτωθι οικονομικοί φορείς: η ένωση εταιρειών «...» για τα τμήματα 1, 2, 3 της

σύμβασης, η προσφεύγουσα ομοίως για τα τμήματα 1, 2, 3 και 4, ο φορέας «...» μόνο για το τμήμα 2 και το μέλος της άνω ένωσης «...» υπέβαλε προσφορά για το τμήμα 4. Με το από 1ο/14-12-2022 πρακτικό της επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού κατά την συνεδρίαση της 10ης-11-2022 εξετάστηκαν οι εγγυητικές επιστολές συμμετοχής των υποψηφίων και ακολούθως την 11-11-2022 τα δικαιολογητικά συμμετοχής, τα οποία έγιναν αποδεκτά. Η διαδικασία συνεχίστηκε με την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων, όπου κρίθηκε πως όλοι ικανοποιούν τις απαιτήσεις του διαγωνισμού και έλαβαν για κάθε εξεταζόμενο κριτήριο βαθμολογία άνω των 100 και συγκεκριμένα 118 βαθμούς, υπερκαλύπτοντας όλοι τις προδιαγραφές της διακήρυξης. Το άνω πρακτικό επικυρώθηκε με την υπ' αριθ. πρωτ. 30375/16-12-2022 απόφαση του διευθύνοντος συμβούλου της

4. Επειδή, ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή, νόμιμα και εμπρόθεσμα στις 29.12.2022, με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 κατά της υπ' αριθ. 30375/16-12-2022 απόφασης της αναθέτουσας αρχής και κοινοποιήθηκε αυτή στις 30.12.2022 στην ΕΑΔΗΣΥ από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 361 παρ. 1, 362 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016, 4 παρ. 1 εδ. α και 8 παρ. 2 του ΠΔ 39/2017.

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, κοινοποίησε στις 03.01.2023 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της και απέστειλε στην ΕΑΔΗΣΥ τις με αριθμ. πρωτ. .../13.01.2023 απόψεις της σχετικά με αυτή, τις οποίες απόψεις κοινοποίησε στους συμμετέχοντες στις 13.01.2023.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα υπέβαλε νομίμως και παραδεκτώς στις 18.01.2023 υπόμνημα, σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016, ως τροποποιήθηκε και ισχύει.

7. Επειδή, η προσφεύγουσα θεμελιώνει τη ζημία της στην κατά τους ισχυρισμούς της μη νόμιμη αποδοχή των προσφορών των συνδιαγωνιζομένων της, επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση έχοντας μάλιστα καταταγεί στην ίδια με τους συνδιαγωνιζόμενους της σειρά μειοδοσίας κατόπιν ισοψηφίας τους με 118 βαθμούς έκαστη.

8. Επειδή, με τον πρώτο λόγο η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσφορά

της συνδιαγωνιζόμενης ένωσης με την επωνυμία «...» για τα τμήματα 1, 2 και 3 της υπό ανάθεση σύμβασης πρέπει να απορριφθεί λόγω της εκ μέρους της υποβολής ανεπικύρωτων ιδιωτικών εγγράφων πιστοποιητικών ποιότητας ISO. Η αναθέτουσα ισχυρίζεται δια των απόψεών της ότι η παράλειψη προσκόμισης επικυρωμένων των απαιτούμενων δικαιολογητικών ιδιωτικών εγγράφων δεν καθιστά την προσφορά απορριπτέα, καθόσον τέτοιου είδους ελλείψεις δύνανται να συμπληρωθούν στο επόμενο στάδιο της υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης δυνάμει του άρθρου 103 του ν. 4412/2016.

9. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 82 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές, εάν απαιτούν την προσκόμιση πιστοποιητικών εκδιδόμενων από ανεξάρτητους οργανισμούς που βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με ορισμένα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, συμπεριλαμβανομένης της προσβασιμότητας για άτομα με ειδικές ανάγκες, παραπέμπουν σε συστήματα διασφάλισης ποιότητας τα οποία βασίζονται στη σχετική σειρά ευρωπαϊκών προτύπων και έχουν πιστοποιηθεί από διαπιστευμένους οργανισμούς. Οι αναθέτουσες αρχές αναγνωρίζουν ισοδύναμα πιστοποιητικά από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη – μέλη. Επίσης, κάνουν δεκτά άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα ασφάλισης ποιότητας, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν είχε τη δυνατότητα να αποκτήσει τα εν λόγω πιστοποιητικά εντός των σχετικών προθεσμιών για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος, υπό την προϋπόθεση ότι ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα προτεινόμενα μέτρα διασφάλισης ποιότητας πληρούν τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας.[...]». Περαιτέρω, στο άρθρο 92 παρ. 8 του ν. 4412/2016 προβλέπονται τα εξής : «8. Στις περιπτώσεις που με την αίτηση συμμετοχής ή την προσφορά υποβάλλονται ιδιωτικά έγγραφα, αυτά γίνονται αποδεκτά είτε σύμφωνα με όσα προβλέπονται στον ν. 2690/1999 (Α` 45) είτε και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση, στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους και η οποία φέρει υπογραφή μετά την έναρξη διαδικασίας σύναψης σύμβασης». Η διακήρυξη, η οποία συνιστά το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού δεσμεύοντας αμφίδρομα την αναθέτουσα αρχή και τους διαγωνιζόμενους (ΕΑ ΣτΕ 352/2016, 53/2011, ΣτΕ 3669/2015, 5022/2012),ορίζει, σχετικά με τα τιθέμενα εν προκειμένω ζητήματα, τα εξής: «2.2.7 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής

διαχείρισης- Οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στο σύνολο του έργου ή συγκεκριμένα στο 2ο Τμήμα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οφείλουν να συμμορφώνονται με την πιστοποίηση ISO 9001:2015. Οι οικονομικοί φορείς που υποβάλλουν προσφορά για το σύνολο του διαγωνισμού ή μόνο για το 1ο ή/και το 2ο ή/και το 3ο Τμήμα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οφείλουν να συμμορφώνονται με την πιστοποίηση ΕΛΟΤ 1435:2009. Για το συγκεκριμένο πιστοποιητικό, η απαίτηση καλύπτεται αθροιστικά από τα μέλη σε περίπτωση ένωσης/σύμπραξης προσφερόντων οικονομικών φορέων. Η αναθέτουσα αρχή αναγνωρίζει ισοδύναμα πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από φορείς διαπιστευμένους από ισοδύναμους Οργανισμούς διαπίστευσης, εδρεύοντες και σε άλλα κράτη - μέλη. Επίσης, κάνει δεκτά άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης ποιότητας, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν είχε τη δυνατότητα να αποκτήσει τα εν λόγω πιστοποιητικά εντός των σχετικών προθεσμιών για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος, υπό την προϋπόθεση ότι ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα προτεινόμενα μέτρα διασφάλισης ποιότητας πληρούν τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας». Επιπλέον, με την παράγραφο 1.2.4.2.5. της διακήρυξης προβλέπονται τα εξής : «Ειδικότερα, όσον αφορά τα συνημμένα ηλεκτρονικά αρχεία της προσφοράς, οι Οικονομικοί Φορείς τα καταχωρίζουν στους ανωτέρω (υπο)φακέλους μέσω του Υποσυστήματος, ως εξής: Τα έγγραφα που καταχωρίζονται στην ηλεκτρονική προσφορά, και δεν απαιτείται να προσκομισθούν και σε έντυπη μορφή, γίνονται αποδεκτά κατά περίπτωση, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στις διατάξεις: α) είτε των άρθρων 13, 14 και 28 του ν. 4727/2020 (Α΄ 184) περί ηλεκτρονικών δημοσίων εγγράφων που φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή ή σφραγίδα και, εφόσον πρόκειται για αλλοδαπά δημόσια ηλεκτρονικά έγγραφα, εάν φέρουν επισημείωση e-Apostille β) είτε των άρθρων 15 και 2786 του ν. 4727/2020 (Α΄ 184) περί ηλεκτρονικών ιδιωτικών εγγράφων που φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή ή σφραγίδα γ) είτε του άρθρου 11 του ν. 2690/1999 (Α΄ 45), δ) είτε της παρ. 2 του άρθρου 37 του ν. 4412/2016, περί χρήσης ηλεκτρονικών υπογραφών σε ηλεκτρονικές διαδικασίες δημοσίων συμβάσεων, ε) είτε της παρ. 8 του άρθρου 92 του ν. 4412/2016, περί συνυποβολής υπεύθυνης δήλωσης στην περίπτωση απλής φωτοτυπίας ιδιωτικών εγγράφων. Επιπλέον, δεν προσκομίζονται σε έντυπη μορφή τα ΦΕΚ και ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα,

εταιρικά ή μη, με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο, δηλαδή έντυπα με αμιγώς τεχνικά χαρακτηριστικά, όπως αριθμούς, αποδόσεις σε διεθνείς μονάδες, μαθηματικούς τύπους και σχέδια». 2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά «Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν με ποινή αποκλεισμού τα ακόλουθα υπό α, β & γ στοιχεία: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), όπως προβλέπεται στις παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 και τη συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση με την οποία ο οικονομικός φορέας δύναται να διευκρινίζει τις πληροφορίες που παρέχει με το ΕΕΕΣ σύμφωνα με την παρ. 9 του ίδιου άρθρου, β) την εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και τις παραγράφους 2.1.5 και 2.2.2 αντίστοιχα της παρούσας διακήρυξης, και γ) τα Πιστοποιητικά ISO 9001:2015, αποκλειστικά και μόνο για τους συμμετέχοντες στο σύνολο ή/και μόνο στο 2ο Τμήμα του Διαγωνισμού & ΕΛΟΤ 1435:2009 για τους οικονομικούς φορείς που υποβάλλουν προσφορά για το σύνολο του διαγωνισμού ή μόνο για το 1ο ή/και το 2ο ή/και το 3ο Τμήμα του. Επιπρόσθετα, στο άρθρο 2.4.2.5. της οικείας διακήρυξης ορίζονται τα εξής: «Ειδικότερα, όσον αφορά τα συνημμένα ηλεκτρονικά αρχεία της προσφοράς, οι Οικονομικοί Φορείς τα καταχωρίζουν στους ανωτέρω (υπο)φακέλους μέσω του Υποσυστήματος, ως εξής : Τα έγγραφα που καταχωρίζονται στην ηλεκτρονική προσφορά, και δεν απαιτείται να προσκομισθούν και σε έντυπη μορφή, γίνονται αποδεκτά κατά περίπτωση, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στις διατάξεις: α) είτε των άρθρων 13, 14 και 28 του ν. 4727/2020 (Α΄ 184) περί ηλεκτρονικών δημοσίων εγγράφων που φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή ή σφραγίδα και, εφόσον πρόκειται για αλλοδαπά δημόσια ηλεκτρονικά έγγραφα, εάν φέρουν επισημείωση e-Apostille β) είτε των άρθρων 15 και 2786 του ν. 4727/2020 (Α΄ 184) περί ηλεκτρονικών ιδιωτικών εγγράφων που φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή ή σφραγίδα γ) είτε του άρθρου 11 του ν. 2690/1999 (Α΄ 45), δ) είτε της παρ. 2 του άρθρου 37 του ν. 4412/2016, περί χρήσης ηλεκτρονικών υπογραφών σε ηλεκτρονικές διαδικασίες δημοσίων συμβάσεων, ε) είτε της παρ. 8 του άρθρου 92 του ν. 4412/2016, περί συνυποβολής υπεύθυνης δήλωσης στην περίπτωση απλής φωτοτυπίας ιδιωτικών εγγράφων. (...). Έως την ημέρα και ώρα αποσφράγισης των προσφορών προσκομίζονται με ευθύνη του οικονομικού φορέα στην αναθέτουσα αρχή, σε έντυπη μορφή και σε κλειστό-ούς φάκελο-ους, στον οποίο

αναγράφεται ο αποστολέας και ως παραλήπτης η Επιτροπή Διαγωνισμού του παρόντος διαγωνισμού, τα στοιχεία της ηλεκτρονικής προσφοράς του, τα οποία απαιτείται να προσκομισθούν σε πρωτότυπη μορφή. Τέτοια στοιχεία και δικαιολογητικά ενδεικτικά είναι : α) η πρωτότυπη εγγυητική επιστολή συμμετοχής, πλην των περιπτώσεων που αυτή εκδίδεται ηλεκτρονικά, άλλως η προσφορά απορρίπτεται ως απαράδεκτη, β) αυτά που δεν υπάγονται στις διατάξεις του άρθρου 11 παρ. 2 του ν. 2690/199989, γ) ιδιωτικά έγγραφα τα οποία δεν έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο ή δεν φέρουν θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περίπτωσης α της παρ. 2 του άρθρου 11 του ν. 2690/1999 ή δεν συνοδεύονται από υπεύθυνη δήλωση για την ακρίβειά τους, καθώς και δ) τα αλλοδαπά δημόσια έντυπα έγγραφα που φέρουν την επισημείωση της Χάγης (Apostille), ή προξενική θεώρηση και δεν έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο. Σε περίπτωση μη υποβολής ενός ή περισσότερων από τα ως άνω στοιχεία και δικαιολογητικά που υποβάλλονται σε έντυπη μορφή, πλην της πρωτότυπης εγγύησης συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή δύναται να ζητήσει τη συμπλήρωση και υποβολή τους, σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016».

10. Επειδή εν προκειμένω η ένωση εταιρειών «...» υπέβαλε την ζητούμενη για το Τμήμα 1 πιστοποίηση ΕΛΟΤ 1435:2009, τις ζητούμενες για το Τμήμα 2 πιστοποιήσεις ISO 9001:2015 και ΕΛΟΤ 1435:2009 και την ζητούμενη για το Τμήμα 3 πιστοποίηση ΕΛΟΤ 1435:2009 σε απλή φωτοτυπία, χωρίς την νόμιμη επικύρωση από δικηγόρο και χωρίς να συνοδεύονται από μια ψηφιακά υπογεγραμμένη υπεύθυνη δήλωση περί της βεβαίωσης της ακριβείας τους. Επομένως, βασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι η προσφορά της ένωσης εταιρειών «...» είναι σε κάθε περίπτωση απορριπτέα και δεν θα υπήρχε δυνατότητα περί κλήσης για το πρώτον υποβολή εγγράφων που, επί ποινή αποκλεισμού, θα έπρεπε να είχε υποβάλει με την προσφορά της, καθότι τούτο θα οδηγούσε σε μη νόμιμη υποβολή νέας προσφοράς και ως εκ τούτου ο σχετικός λόγος θα πρέπει να γίνει δεκτός και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη.

11. Επειδή, ως προς τους λοιπούς λόγους που αφορούν στην συμμετοχή και τη βαθμολογία της ένωσης εταιρειών «...» και δεδομένου ότι ο πρώτος λόγος παρέχει αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς της τελευταίας, αυτοί δεν εξετάζονται ως αλυσιτελώς προβαλλόμενοι από την

προσφεύγουσα.

Σε κάθε περίπτωση όμως, με τον δεύτερο λόγο η προσφεύγουσα αβάσιμα υποστηρίζει ότι είναι απορριπτέα η προσφορά της ως άνω ένωσης για τα τμήματα 1, 2 και 3 λόγω α) μη υποβολής εκ μέρους της βιογραφικών σημειωμάτων των μελών της ομάδας έργου στην απαιτούμενη μορφή του υποδείγματος του παραρτήματος IV της διακήρυξης και β) λόγω μη προσκόμισης κανενός άλλου αποδεικτικού στοιχείου της εμπειρίας της, πέραν των προαναφερθέντων βιογραφικών σημειωμάτων, παρά την ρητή απαίτηση της παρ. 2.2.6. και τούτο διότι σύμφωνα με τα άρθρα 2.2.6 και 2.2.9.2. της διακήρυξης, συνάγεται ότι τα βιογραφικά και λοιπά αποδεικτικά εμπειρίας της ομάδας έργου αποτελούν δικαιολογητικά κατακύρωσης και υποβάλλονται σε επόμενο στάδιο, συνεπώς ο προσφέρων δεν έχει υποχρέωση να τα προσκομίσει σε προηγούμενο στάδιο, εκτός εάν ρητά απαιτείται κάτι τέτοιο από την ίδια τη διακήρυξη, χωρίς ωστόσο κάτι τέτοιο να προβλέπεται στην οικεία διακήρυξη και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού. Σε κάθε περίπτωση από το χωρίο της διακήρυξης «Η εμπειρία δύναται να αποδειχθεί με την προσκόμιση αναλυτικού βιογραφικού σημειώματος, τίτλου σπουδών, συνοδευόμενα από επίσημη μετάφραση και βεβαιώσεις εργοδοτών/συνεργατών/φορέων υλοποίησης του έργου και συμβάσεις ή/και βεβαιώσεις προϋπηρεσίας ΕΦΚΑ» αναφέρεται στην απόδειξη της εμπειρίας η οποία γίνεται σε μεταγενέστερο στάδιο.

Με τον τρίτο λόγο η προσφεύγουσα αβάσιμα υποστηρίζει πως η προσφορά της ως άνω ένωσης για τα τμήματα 1, 2 και 3 της υπό ανάθεση σύμβασης πρέπει να απορριφθεί λόγω μη υποβολής εκ μέρους της δήλωσης περί του χρόνου ισχύος της προσφοράς της και τούτο διότι σύμφωνα με το άρθρο 2.4.5 της διακήρυξης δεν απαιτούνταν καμία περαιτέρω δήλωση εκ μέρους της σχετικά με το χρόνο ισχύος της προσφοράς της. Δοθέντος ότι η ένωση στην προσφορά της δεν ορίζει χρόνο ισχύος μικρότερο από τον προβλεπόμενο στο συγκεκριμένο όρο, η προσφορά της δεν είναι απορριπτέα, καθώς δεν έχει εφαρμογή εν προκειμένω το δεύτερο εδάφιο του όρου 2.4.5. της διακήρυξης.

Με τον με τον πέμπτο λόγο της προσφυγής η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι είναι απορριπτέα η προσφορά της ως άνω ένωσης για το τμήμα 2, διότι δεν έχει δηλώσει στο ΕΕΕΣ την στήριξή της στον τρίτο οικονομικό φορέα «...», ούτε έχει υποβάλει ξεχωριστό ΕΕΕΣ για τον ως άνω τρίτο οικονομικό φορέα. Η

αναθέτουσα αρχή με την υπ' αριθ. πρωτ. .../26.10.2022 έγγραφη διευκρίνισή της, της οποίας η νομιμότητα δεν αμφισβητήθηκε και ως εκ τούτου εντάχθηκε στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της διακήρυξης διευκρίνισε ότι: *«Εφόσον η προσφορά των οικονομικών φορέων στηρίζεται στην ικανότητα τρίτων (δάνεια εμπειρία),- πρόκειται να αναλάβουν (τρίτοι) τμήμα του φυσικού αντικείμενου (υπεργολαβία), αλλά και δεν αποτελούν (τρίτοι) προσφέροντα, μετέχοντα ή/και μέρος Ένωσης, ήτοι αντισυμβαλλόμενο της Αναθέτουσας Αρχής, τότε υποχρεωτικά θα πρέπει να προσκομιστεί το Ενιαίο Ευρωπαϊκό Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) για καθέναν από αυτούς, πέραν της Υπεύθυνης Δήλωσης περί υποχρεωτικής απασχόλησης (σε περίπτωση ανάθεσης) στο έργο»*. Εν προκειμένω, η ως άνω ένωση υπέβαλε 27.10.2022 προσύμφωνο συνεργασίας του μέλους της «...» με την εταιρεία «...», με δ.τ. «...», κατά το περιεχόμενο του οποίου συμφωνείται ότι σε περίπτωση που η ένωση εταιρειών «...» επιλεγεί ως ανάδοχος για την εκπόνηση του ως άνω έργου, η εταιρεία «...» θα συμμετάσχει στην υλοποίηση του έργου με αντικείμενο τη μετάφραση στην αγγλική, στη ρωσική και στη γερμανική γλώσσα των εντύπων, καθώς και τη διερμηνεία του συνεδρίου σε αγγλικά/ελληνικά και ελληνικά/αγγλικά. Η συνεργασία θα έχει ισχύ για όσο χρονικό διάστημα απαιτείται για την ολοκλήρωση των παρεχόμενων υπηρεσιών του συγκεκριμένου τμήματος του διαγωνισμού. Ως εκ τούτου, προκύπτει ότι η προαναφερθείσα εταιρεία θα μετέχει στην προτεινόμενη ομάδα έργου ως γραφείο μεταφράσεων/διερμηνείας, αναλαμβάνοντας να εκτελέσει τις αντίστοιχες απαιτούμενες εργασίες, με συνέπεια να αποκτά και την ιδιότητα του υπεργολάβου και από τη στιγμή που η ως άνω ένωση στηρίζεται στις ικανότητες τρίτου φορέα για την κάλυψη των κριτηρίων τεχνικής/επαγγελματικής ικανότητας όφειλε να το δηλώσει στην προσφορά της και να υποβάλλει συνάμα το ΕΕΕΣ του τρίτου οικονομικού φορέα στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Επομένως, ο υπό κρίση λόγος πρέπει να γίνει δεκτός.

12. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον όγδοο λόγο της υπό κρίση προσφυγής ισχυρίζεται ότι είναι μη νόμιμη η αποδοχή των δικαιολογητικών συμμετοχής της εταιρείας «...», ενόψει της πλημμελούς συμπλήρωσης του ΕΕΕΣ της και της μη υποβολής χωριστού ΕΕΕΣ για τους τρίτους στους οποίους στηρίζεται. Ειδικότερα ισχυρίζεται ότι η εν λόγω εταιρεία παρόλο που έχει δηλώσει στην

τεχνική της προσφορά της στο «Κεφάλαιο Δ:Δομή και οργάνωση Ομάδας Έργου» ότι θα συνεργασθεί με την εταιρεία «...», η οποία προσφέρει υπηρεσίες μετάφρασης, διερμηνείας κλπ και προσκόμισε και το σχετικό προσύμφωνο εξωτερικής συνεργασίας, ως και το προσύμφωνο με την δικηγορική εταιρεία «...», ενώ δήλωσε ως εξωτερικούς της συνεργάτες τους: α) ..., β) ..., γ) ..., δ) ..., ε) ..., στ) ..., οι οποίοι αναγράφονται και στην από 01-11-2022 υπεύθυνη δήλωση της συμμετέχουσας, ωστόσο κατά παράβαση της οικείας διακήρυξης δεν έχει δηλώσει στο ΕΕΕΣ της τους προαναφερθέντες τρίτους στους οποίους στηρίζεται. Επιπλέον, οι εν λόγω τρίτοι θεωρούνται υπεργολάβοι, δεδομένου ότι θα αναλάβουν να εκτελέσουν μέρος της σύμβασης και θα έπρεπε να έχουν δηλωθεί στο ΕΕΕΣ της ως άνω εταιρείας με την ιδιότητα αυτή.

13. Επειδή, ύστερα από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον ως άνω λόγο: Η ως άνω εταιρεία στο υποβληθέν ΕΕΕΣ της απαντά ότι δεν στηρίζεται στις ικανότητες τρίτων καθιστώντας με αυτόν τον τρόπο την συμπλήρωση του ΕΕΕΣ πλημμελή, όπως εκτέθηκε αναλυτικά στη σκέψη 11 της παρούσας κατά την εξέταση του πέμπτου λόγου της προσφυγής, όπου με την διευκρίνιση της αναθέτουσας αρχής ορίστηκε η υποχρέωση των συμμετεχόντων να υποβάλλουν ξεχωριστά ΕΕΕΣ για τους τρίτους δανείζοντες εμπειρία. Επομένως, η προσφορά της ως άνω εταιρείας είναι σε κάθε περίπτωση απορριπτέα και δεν θα υπήρχε δυνατότητα περί κλήσης για το πρώτον υποβολής εγγράφων που, επί ποινή αποκλεισμού, θα έπρεπε να είχε υποβάλει με την προσφορά της, καθότι τούτο θα οδηγούσε σε μη νόμιμη υποβολή νέας προσφοράς. Κατόπιν των ανωτέρω συνάγεται ότι ο υπό κρίση λόγος είναι βάσιμος, πρέπει να γίνει δεκτός και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη κατά το μέρος που έκανε δεκτή την προσφορά της εταιρείας «...».

14. Επειδή, όσον αφορά τον ένατο και δέκατο λόγο της προσφυγής που αφορούν στη συμμετοχή και βαθμολόγηση της εταιρείας «...», οι λόγοι αυτοί δεν εξετάζονται, ως προβαλλόμενοι αλυσιτελώς από την προσφεύγουσα, δεδομένου ότι προαναφερθείς λόγος (8^{ος}) παρέχει αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς της τελευταίας. Σε κάθε περίπτωση όμως, πρέπει να επισημανθούν τα εξής για τους λόγους αυτούς: Με τον ένατο λόγο η προσφεύγουσα αβάσιμα ισχυρίζεται ότι πρέπει να απορριφθεί η προσφορά της

ως άνω εταιρείας για το τμήμα 2 της υπό ανάθεση σύμβασης λόγω μη υποβολής εκ μέρους της των δικαιολογητικών για την τεκμηρίωση της απαίτησης 2.2.6 της διακήρυξης σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, όπως αναλυτικά εκτέθηκε στη σκέψη 11 της παρούσας, αφού τα δικαιολογητικά αυτά πρέπει να κατατεθούν στο στάδιο υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης του διαγωνισμού.

15. Επειδή, εν συνεχεία η προσφεύγουσα με τον ενδέκατο και δωδέκατο λόγο υποστηρίζει πως είναι απορριπτέα η προσφορά του οικονομικού φορέα «...» για το τμήμα 4 της υπό ανάθεση σύμβασης λόγω α) μη υποβολής εκ μέρους του των απαραίτητων δικαιολογητικών για την τεκμηρίωση της απαίτησης 2.2.6 της διακήρυξης για την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα και β) λόγω μη αναφοράς εκ μέρους του, του χρόνου ισχύος της προσφοράς του.

16. Επειδή, ύστερα από τη μελέτη του φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τους ως άνω λόγους: όπως εκτέθηκε αναλυτικά στη σκέψη 11 της παρούσας και όπως βάσιμα ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή τα βιογραφικά και λοιπά αποδεικτικά εμπειρίας της ομάδας έργου αποτελούν δικαιολογητικά κατακύρωσης και υποβάλλονται σε επόμενο στάδιο, συνεπώς ο προσφέρων δεν έχει υποχρέωση να τα προσκομίσει σε προηγούμενο στάδιο, εκτός εάν ρητά απαιτείται κάτι τέτοιο από την ίδια τη διακήρυξη, χωρίς ωστόσο αυτό να προβλέπεται στην οικεία διακήρυξη και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού. Ως εκ τούτου ο σχετικός λόγος θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος. Περαιτέρω, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η αναθέτουσα, δεν απαιτείται καμία περαιτέρω δήλωση εκ μέρους του ως άνω οικονομικού φορέα σχετικά με το χρόνο ισχύος της προσφοράς του. Δοθέντος ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας στην προσφορά του δεν ορίζει χρόνο ισχύος μικρότερο από τον προβλεπόμενο στο συγκεκριμένο όρο, η προσφορά του δεν είναι απορριπτέα, καθώς δεν έχει εφαρμογή εν προκειμένω το δεύτερο εδάφιο του όρου 2.4.5. της διακήρυξης. Ως εκ τούτου, ο σχετικός λόγος της προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

17. Επειδή, κατ' ακολουθία, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

18. Επειδή, ύστερα από τις προηγούμενες σκέψεις, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να της επιστραφεί (άρθρο 363 Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη πράξη, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό της παρούσης.

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 03 Φεβρουαρίου 2023 και εκδόθηκε στις 21 Φεβρουαρίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος
ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΛΗΣ

Η Γραμματέας
ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΣΑΡΟΥ