

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στις 3 Φεβρουαρίου 2023 στην έδρα της με την εξής σύνθεση: Ελένη Σβολοπούλου, Πρόεδρος, Γερασιμούλα – Μαρία Δρακονταειδή, Μέλος και Σωτηρία Σταματοπούλου, Μέλος και Εισηγήτρια.

Για να εξετάσει την από 26.12.2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ 1866/29.12.2022 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «... ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΙΚΕ», με τον διακριτικό τίτλο «... ΙΚΕ» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στο ... (οδός), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ... (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), που εδρεύει στην ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της υπ' αριθμό 184/2022 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, με την οποία επικυρώθηκε το 2^ο Πρακτικό της Επιτροπής του διαγωνισμού αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών, κατά το μέρος που με την άνω απόφαση έγινε δεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα «... Ε.Ε.».

Η συζήτηση άρχισε, αφού το Κλιμάκιο άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της προσφυγής καταβλήθηκε το νόμιμο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017, με κωδικό ... ηλεκτρονικό παράβολο, ποσού 600,00€.

2. Επειδή δυνάμει της με αριθ. πρωτ. .../-...-2022 διακήρυξης της αναθέτουσας αρχής προκηρύχθηκε ηλεκτρονικός ανοιχτός διαγωνισμός για την ανάθεση της υπηρεσίας με τίτλο «...», συνολικής εκτιμώμενης αξίας 40.322,58€ χωρίς Φ.Π.Α. (ή 50.000,00€ με Φ.Π.Α.), με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει συγκεκριμένων κριτηρίων

και συντελεστών βαρύτητας, όπως αναλυτικά αναφέρονται στη διακήρυξη. Σύμφωνα με το άρθρο 1.3 της διακήρυξης, αντικείμενο της σύμβασης είναι η εκπόνηση δημιουργικού και η προμήθεια προωθητικού υλικού προβολής με άμεσο στόχο τη βελτίωση της ελκυστικότητας της περιοχής, τη διευκόλυνση των επισκεπτών και την αύξηση της προσβασιμότητας σε επισκέψιμους χώρους και των σημείων τουριστικού ενδιαφέροντος. Το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις .../.../2022 με ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο προκείμενος διαγωνισμός έλαβε αύξοντα αριθμό ...

3. Επειδή, σύμφωνα με τη διακήρυξη, ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών ορίστηκε η .../.../2022 και ως ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών η .../.../2022. Στον διαγωνισμό συμμετείχαν υποβάλλοντας προσφορά δύο οικονομικοί φορείς, και δη η προσφεύγουσα και ο οικονομικός φορέας «... ΕΕ». Με το από 5/4/2022 και με αριθμό 1 Πρακτικό, η αρμόδια Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγήθηκε την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας και τον αποκλεισμό της από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας, καθώς διαπιστώθηκε ότι δεν υπέβαλε σε έντυπη μορφή την απαιτούμενη εγγύηση συμμετοχής έως την καθορισμένη ημέρα και ώρα. Το ανωτέρω με αριθμό 1 Πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού εγκρίθηκε με την με αριθμό 52/2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής (απόσπασμα εκ του πρακτικού της 8^{ης} συνεδρίασης). Κατά της απόφασης αυτής, η προσφεύγουσα άσκησε την με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 617/29-4-2022 (πρώτη) προδικαστική προσφυγή της, εφ'ής εκδόθηκε η με αριθ. 947/2022 απόφαση, με την οποία έγινε δεκτή η προδικαστική προσφυγή και ακυρώθηκε η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος που αποφάσιζε τον αποκλεισμό της προσφεύγουσας. Σε συμμόρφωση προς την άνω απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ εκδόθηκε η 131/2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, με την οποία εγκρίθηκε εκ νέου το Πρακτικό 1 και έγιναν δεκτά τα δικαιολογητικά συμμετοχής αμφοτέρων των συμμετεχόντων. Σε συνέχεια των ανωτέρω, η αρμόδια Επιτροπή του διαγωνισμού προέβη στην αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων και συνέταξε το Πρακτικό Νο2/24-11-2022, εισηγούμενη την

αποδοχή των τεχνικών προσφορών αμφότερων των συμμετεχόντων, τη βαθμολόγηση της προσφεύγουσας με 103,75 βαθμούς και της έτερης συμμετέχουσας «... ΕΕ» με 104,05 βαθμούς. Το υπόψη Πρακτικό 2 επικυρώθηκε με την με αριθμό 184/2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, την ακύρωση της οποίας ζητά η προσφεύγουσα με την υπό εξέταση προσφυγή.

4. Επειδή ο διαγωνισμός ως εκ του αντικειμένου του (υπηρεσία), της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας της αναθέτουσας αρχής ως και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016, η δε Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

5. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, εφόσον η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ αρχικώς στις 9/12/2022 και εν συνεχεία σε ορθή επανάληψη στις 16/12/2022. Ειδικότερα, όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, η αναθέτουσα αρχή μετά την αρχική κοινοποίηση της προσβαλλόμενης στις 9/12/2022 απέστειλε εκ νέου στις 16/12/2022 μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ την προσβαλλόμενη στους συμμετέχοντες, ενημερώνοντάς τους παράλληλα ότι πραγματοποιήθηκε ορθή επανάληψη της ανάρτησης του φακέλου των δικαιολογητικών των συμμετεχόντων στα "συνημμένα" του Διαγωνισμού, προκειμένου αυτοί να λάβουν γνώση και για δικές τους περαιτέρω ενέργειες. Όπως γίνεται παγίως δεκτό από τη νομολογία, η πλήρης γνώση της προσβαλλόμενης απόφασης εκκινεί από την πλήρη γνώση των στοιχείων του φακέλου, επί των οποίων ερείδεται η κρίση της προσβαλλόμενης και τα οποία συνιστούν την αιτιολογία της (ΕΑ ΣτΕ 288/2020, 56/2020). Περαιτέρω, όταν ο νόμος προβλέπει την προσβολή μίας διοικητικής πράξης με διοικητική προσφυγή ή ένδικο βοήθημα κατόπιν λήψης γνώσης αυτής, η προθεσμία προσβολής της άρχεται από την πλήρη γνώση αυτής, δηλαδή τόσο του διατακτικού της όσο και του αιτιολογικού της (ΣτΕ 1034/1956, 482/1957, 3345/1983, 3650/1987, 604/1995, 1038/1995, 4648/1997, 734/1999, 271/2008, 1877/2019). Η πλήρης γνώση της προσβαλλόμενης πράξης πρέπει να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου,

ή μπορεί να τεκμαίρεται από τα πραγματικά περιστατικά και τα εν γένει δεδομένα της συγκεκριμένης περίπτωσης (ΣτΕ 1036/2020, 1445, 1492, 1798/2020, 3355/2011). Όπως προσφάτως κρίθηκε με την απόφαση του ΔΕΕ, C-532/20, 24 Φεβρουαρίου 2022, *Alstom Transport SA*, σκ.37: «.....37. Επομένως, υπό περιστάσεις κατά τις οποίες η σχετική αιτιολογία απόφασης της αναθέτουσας αρχής δεν γνωστοποιήθηκε στους προσφέροντες ούτε μέσω δημοσιεύσεως ούτε κατά την κοινοποίηση της απόφασης, η προθεσμία εντός της οποίας ο ανάδοχος μπορεί να ασκήσει προσφυγή κατά απόφασης της αναθέτουσας αρχής με την οποία κρίνεται παραδεκτή η προσφορά μη επιλεγέντος προσφέροντος δεν αρχίζει να τρέχει από την ημερομηνία παραλαβής της απόφασης αυτής, αλλά από την ημερομηνία γνωστοποίησης στον ανάδοχο της σχετικής αιτιολογίας της εν λόγω απόφασης, με την οποία διασφαλίζεται ότι ο ανάδοχος γνώριζε ή μπορούσε να γνωρίζει τυχόν παραβάσεις του ενωσιακού δικαίου τις οποίες ενέχει η εν λόγω απόφαση». Ως εκ τούτου, σύμφωνα με τα ανωτέρω, η προθεσμία άσκησης προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ κατά της απόφασης περί αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών άρχεται από την πλήρη γνώση αυτής, ήτοι τόσο του διατακτικού της όσο και του αιτιολογικού της, το αιτιολογικό δε αυτής αποτελεί το σύνολο των στοιχείων εκείνων που επιτρέπουν στον προσφεύγοντα να είναι σε θέση να γνωρίζει τυχόν παραβάσεις του δικαίου περί δημοσίων συμβάσεων που έχουν ενδεχομένως συντελεστεί με την προσβαλλόμενη πράξη. Δεδομένου ότι εν προκειμένω η πλήρης γνώση της προσβαλλομένης έλαβε χώρα στις 16/12/2022, οπότε μπορεί να συναχθεί η πλήρης πρόσβαση στα στοιχεία του φακέλου των προσφορών και στα δικαιολογητικά συμμετοχής, η υπό κρίση προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, δηλαδή εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας από την επομένη της ορθής δεύτερης κοινοποίησης της προσβαλλόμενης απόφασης. Ενόψει των ανωτέρω, οι αντίθετοι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής περί εκπρόθεσμης άσκησης της προσφυγής είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι. Τέλος, η προσφυγή ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017 και είναι ψηφιακώς υπογεγραμμένη.

6. Επειδή η προσφεύγουσα θεμελιώνει κατ' αρχήν έννομο συμφέρον, κατά την έννοια των διατάξεων των άρθρων 346 παρ. 1 και 360 του ν. 4412/2016, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή κατά της προσβαλλόμενης απόφασης

της αναθέτουσας αρχής με την οποία ολοκληρώθηκε το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής και αξιολόγησης και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων. Ειδικότερα, ως ζημία στην οποία θεμελιώνεται, κατ' άρθρο 346 παρ. 1 του ν. 4412/2016, το έννομο συμφέρον του οικονομικού φορέα προς άσκηση της προδικαστικής προσφυγής, νοείται και η ζημία από την παράνομη, κατά τους ισχυρισμούς του ενδιαφερομένου, συμμετοχή τρίτου στο διαγωνισμό, και ειδικότερα, η ζημία η οποία συνδέεται με πράξη της αναθέτουσας αρχής περί αξιολόγησης και βαθμολόγησης τεχνικών προσφορών μη παραδεκτών, τις οποίες ευλόγως επιδιώκει να αποκλείσει ο προσφεύγων οικονομικός φορέας, προκειμένου να απομείνει ο μόνος παραδεκτός συμμετέχων και να του κατακυρωθεί το αποτέλεσμα του διαγωνισμού (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 1216/2006, σκ. 5, 92/2000, σκ. 6, ΑΕΠΠ 200/2021, σκ. 14).

7. Επειδή η αναθέτουσα αρχή προέβη στις 30/12/2022 στην προβλεπόμενη, από το άρθρο 9 παρ. 1 α του π.δ. 39/2017, κοινοποίηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής στην έτερη συμμετέχουσα και θιγόμενη από τυχόν αποδοχή της.

8. Επειδή με τις υπ' αριθ. 2598/2022 και 174/2023 Πράξεις της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου ορίστηκε ημερομηνία εξέτασης της προσφυγής και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της προσφυγής.

9. Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε εμπροθέσμως στην ΕΑΔΗΣΥ στις 9/1/2023 και κοινοποίησε αυθημερόν στους συμμετέχοντες το με αριθ. πρωτ. .../9.1.2023 έγγραφο απόψεων της, σχετικά με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, αιτούμενη την απόρριψη αυτής για τυπικούς λόγους και δη λόγω εκπρόθεσμης άσκησης της. Επί άνω απόψεων και προς αντίκρουσή τους, η προσφεύγουσα υπέβαλε νομίμως και εμπροθέσμως στις 12/1/2023, κατ' άρθρο 365 παρ. 1 εδ. τελευταίο του ν. 4412/2016, το με ίδια ημερομηνία Υπόμνημά της.

10. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν, είναι τύποις παραδεκτή και πρέπει να εξεταστεί στην ουσία της.

11. Επειδή η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής, ισχυριζόμενη ότι μη νομίμως έγιναν δεκτά

τα δικαιολογητικά συμμετοχής και η τεχνική προσφορά του έτερου συμμετέχοντος οικονομικού φορέα «... ΕΕ», καίτοι παρουσιάζουν πλημμέλειες και ελλείψεις που επάγονται τον αποκλεισμό του. Ειδικότερα, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής, επικαλούμενη τα άρθρα 75 και 78 του ν. 4412/2016 και τα άρθρα 2.2.6, 2.2.8.1 και 2.2.9 της διακήρυξης, προβάλλει ότι η προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας είναι απορριπτέα και τούτο, διότι δεν υπέβαλε αυτοτελή ΕΕΕΣ για τους τρίτους στους οποίους κατά δήλωσή της στηρίζεται και οι οποίοι δεν αποτελούν υπαλληλικά στελέχη της εταιρείας. Με τον δεύτερο λόγο η προσφεύγουσα κατ' επίκληση των άρθρων 2.2.8.1 και 2.2.8.2 της διακήρυξης προβάλλει ότι η προσφορά της ανθυποψήφιας εταιρείας είναι απορριπτέα, διότι παρέλειψε να δηλώσει στο ΕΕΕΣ, ως υπεργολάβους, τους τρίτους στους οποίους στηρίζεται για την εκτέλεση της σύμβασης καθώς και το ποσοστό συμμετοχής τους στην εκτέλεση του αντικειμένου του έργου. Με τον τρίτο λόγο η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία δεν προαπέδειξε, ως όφειλε κατά το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, την αξιούμενη τεχνική και επαγγελματική ικανότητα του άρθρου 2.2.6 και τούτο, διότι από τα δηλωθέντα συναφή έργα στο ΕΕΕΣ της άνω εταιρείας δεν καλύπτονται τα 5 απαιτούμενα έργα δημιουργίας οδών και λευκωμάτων. Τέλος, με τον τέταρτο λόγο η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η τεχνική προσφορά της άνω εταιρείας μη νομίμως έγινε δεκτή, καθώς δεν προσκομίζει τα επί ποινή αποκλεισμού απαιτούμενα έγγραφα και δη την ζητούμενη στο άρθρο 2.2.6 άδεια χρήσης ή κάποιο εφάμιλλο αποδεικτικό στοιχείο για την νόμιμη χρήση του λογισμικού και των προγραμμάτων επεξεργασίας.

12. Επειδή στο ν. 4412/2016, προβλέπονται μεταξύ άλλων τα ακόλουθα: Στο άρθρο 75 παρ. 1 ότι «1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και

τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης», στο άρθρο 78 παρ. 1 ότι «1. Όσον αφορά στα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας που προβλέπονται στην παρ. 3 του άρθρου 75, περί κριτηρίων επιλογής, και τα κριτήρια σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα που προβλέπονται στην παρ. 4 του άρθρου 75, ένας οικονομικός φορέας μπορεί, κατά περίπτωση και για συγκεκριμένη σύμβαση, να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του με αυτούς. Όσον αφορά στα κριτήρια που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περ. στ' του Μέρους II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α' ή με την επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς μπορούν να βασίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, μόνο εάν οι τελευταίοι εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες. Αν ο οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, αποδεικνύει στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, ιδίως, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων αυτών για τον σκοπό αυτόν. Η αναθέτουσα αρχή ελέγχει, σύμφωνα με τα άρθρα 79, περί Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης, 80, περί αποδεικτικών μέσων και 81, περί επιγραμμικού αποθετηρίου πιστοποιητικών (e-Certis), αν οι φορείς, στις ικανότητες των οποίων προτίθεται να στηριχθεί ο οικονομικός φορέας, πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής και εάν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού, σύμφωνα με τα άρθρα 73, περί λόγων αποκλεισμού και 74, περί αποκλεισμού οικονομικού φορέα από δημόσιες συμβάσεις. Η αναθέτουσα αρχή απαιτεί από τον οικονομικό φορέα να αντικαταστήσει έναν φορέα που δεν πληροί σχετικό κριτήριο επιλογής ή για τον οποίο συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού των παρ. 1 και 2 του άρθρου 73 και του άρθρου 74. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να απαιτήσει από τον οικονομικό φορέα την αντικατάσταση φορέα για τον οποίον συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού της παρ. 4 του άρθρου 73 και του άρθρου 74», στο άρθρο 79 με τίτλο «Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης ότι «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης

(ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77 γ) [...] 3. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Εκτελεστικού Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 της Επιτροπής της 5ης Ιανουαρίου 2016 για την καθιέρωση του τυποποιημένου εντύπου για το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Προμήθειας (L 3), και παρέχεται αποκλειστικά σε ηλεκτρονική μορφή. [...] 5. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας [...] 6... 7 [...] 8.... 9. Ο οικονομικός φορέας δύναται να διευκρινίζει τις δηλώσεις και πληροφορίες που παρέχει στο ΕΕΕΣ με συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση, την οποία υποβάλλει μαζί με το ΕΕΕΣ. Η συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση υπογράφεται σύμφωνα με όσα προβλέπονται στο άρθρο 79Α, περί υπογραφής Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης. [...]», και στο άρθρο 80 ότι «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν τα πιστοποιητικά, τις βεβαιώσεις και τα λοιπά αποδεικτικά μέσα που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 4 και 5 και στο Παράρτημα XII του Προσαρτήματος Α', ως απόδειξη της μη ύπαρξης λόγων αποκλεισμού, όπως αναφέρονται στα άρθρα 73 και 74 και της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, σύμφωνα με τα άρθρα 75 και 76. Οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν αποδεικτικά μέσα, πλην εκείνων που αναφέρονται στο παρόν άρθρο και στο άρθρο 82. [...]»

13. Επειδή στη διακήρυξη, που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, δεσμεύοντας αμφίδρομα την αναθέτουσα αρχή και τους συμμετέχοντες, σε σχέση με τα τιθέμενα ζητήματα ορίζονται τα ακόλουθα: «2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα: Οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψη της παρούσας σύμβασής απαιτείται να ασκούν επαγγελματική δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της

προκηρυσσόμενης υπηρεσίας . Α. Εμπειρία: Ο Υποψήφιος Ανάδοχος, πρέπει να διαθέτει οργάνωση, δομή και μέσα, με τα οποία να είναι ικανός, να ανταπεξέλθει πλήρως, άρτια και ολοκληρωμένα, στις απαιτήσεις της υπό ανάθεση υπηρεσίας. Επίσης επί ποινή αποκλεισμού να διαθέτουν τεκμηριωμένη εμπειρία σχετική με το αντικείμενο της παρούσας διακήρυξης, ήτοι πέντε τουλάχιστον συναφή έργα οδηγοί–λευκώματα και υλοποίησή κατ’ ελάχιστων έως τεσσάρων πρωτότυπων χαρτών. Β. Ομάδα Έργου: Ο υποψήφιος Ανάδοχος θα πρέπει να διαθέτει Ομάδα έργου που θα αναλάβει τη διοίκηση υλοποίησης του έργου, με την ακόλουθη τουλάχιστον σύνθεση και προσόντα (επί ποινή αποκλεισμού): Β1. Υπεύθυνο Έργου (Ω.Ε.) – Συντονιστής. Υπεύθυνος έργου είναι αυτός που θα συντονίζει την ομάδα έργου και θα έχει την συνολική ευθύνη των εργασιών του αναδόχου. Ο Υ.Ε. Θα πρέπει τουλάχιστον να διαθέτει συναφή επαγγελματική εμπειρία τουλάχιστον 5 ετών σε αντίστοιχο εκδοτικό αντικείμενο και σε θέματα προβολής τουριστικού περιεχομένου. Η εμπειρία στο αντικείμενο θα αποδεικνύεται μέσω της συνολικής του παραγωγικής διαδικασίας στο αντικείμενο αντίστοιχων εκδόσεων των οποίων ήταν επικεφαλής συντονιστής. Για τα δημόσια έργα θα απαιτείται και πιστοποιητικό καλής εκτέλεσης. Β2. Ομάδα Έργου αποτελούμενη από τουλάχιστον πέντε (5) στελέχη καθένα από τα οποία να διαθέτει κατ’ ελάχιστον τα ακόλουθα προσόντα: 1. Ένα στέλεχος της ομάδας έργου που κα είναι ο υπεύθυνος για τον σχεδιασμό χαρτών. Θα πρέπει να είναι απόφοιτος Α.Ε.Ι. ή ΤΕΙ σε αντίστοιχή σχολή και να διαθέτει αντίστοιχη συναφή εμπειρία τουλάχιστον 5 ετών στο αντικείμενο σχεδιασμό και εκδόσεων χαρτών. 2. Ένα στέλεχος της ομάδας έργου που θα είναι υπεύθυνος για την συλλογή πληροφοριών και δημιουργία περιεχομένου (κείμενα). Θα πρέπει να διαθέτει επαγγελματική εμπειρία τουλάχιστον 5 ετών σε αντίστοιχο αντικείμενο συγγραφικό ή δημοσιογραφικό, να έχει γνώση και εμπειρία του χώρου παρέμβασης, να είναι απόφοιτος αντίστοιχων μεταλυκειακών σχολών και μέλος δημοσιογραφικής ένωσης. Οποιαδήποτε άλλη σχέση με τον χώρο παρέμβασης θα θεωρηθεί προσόν. 3. Ένα στέλεχος της ομάδας έργου που θα είναι υπεύθυνος για τις μεταφράσεις. Θα πρέπει να διαθέτει συναφή επαγγελματική εμπειρία τουλάχιστον 5 ετών, να είναι απόφοιτος αντίστοιχης ανώτατης σχολής, να είναι μέλος της πανελλήνιας ένωσης μεταφραστών και να διαθέτει αποδεδειγμένα άριστη γνώση της

αγγλικής για το πεδίο των μεταφράσεων τουριστικών κείμενων. 4. Ένα στέλεχος της ομάδας Έργου που κα είναι υπεύθυνος για τον σχεδιασμό του εντύπου. Θα πρέπει να διαθέτουν συναφή επαγγελματική εμπειρία τουλάχιστον 5 ετών σε αντίστοιχο αντικείμενο και να είναι απόφοιτοι αντίστοιχων μεταλυκειακών σχολών. 5. Ένα στέλεχος της ομάδας έργου που θα είναι υπεύθυνο για την φωτογράφιση της περιοχής ενδιαφέροντος. Θα πρέπει να διαθέτει συναφή επαγγελματική εμπειρία τουλάχιστον 5 ετών σε αντίστοιχο αντικείμενο, σύγχρονο εξοπλισμό και ικανότητα λήψης φωτογραφιών μέσω drone. Επαγγελματικές διακρίσεις στο αντικείμενο του κα θεωρηθούν επιπλέον προσόν». Περαιτέρω, στην παράγραφο 2.2.8.1. της διακήρυξης προβλέπονται τα έξης: «Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται. Ειδικά, όσον αφορά στα κριτήρια επαγγελματικής ικανότητας που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ του Μέρους II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α του ν. 4412/2016 ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, μόνο, εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες. Υπό τους ίδιους όρους οι ενώσεις οικονομικών φορέων μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες των συμμετεχόντων στην ένωση ή άλλων φορέων. Η αναθέτουσα αρχή ελέγχει αν οι φορείς, στις ικανότητες των οποίων προτίθεται να στηριχθεί ο οικονομικός φορέας, πληρούν κατά περίπτωση τα σχετικά κριτήρια επιλογής και εάν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3. Ο οικονομικός φορέας υποχρεούται να αντικαταστήσει έναν φορέα στην ικανότητα του οποίου στηρίζεται, εφόσον ο τελευταίος δεν πληροί το σχετικό κριτήριο επιλογής ή για τον οποίο συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού, εντός προθεσμίας τριάντα (30) ημερών από την σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση από την σχετική πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής, η οποία απευθύνεται στον οικονομικό φορέα μέσω

της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ. Ο φορέας που αντικαθιστά φορέα του προηγούμενου εδαφίου δεν επιτρέπεται να αντικατασταθεί εκ νέου». Στην παράγραφο 2.2.9 προβλέπεται ότι: «Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς δια του ΕΕΕΣ κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.2.9.1, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παραγράφου 2.2.9.2 και κατά τη σύναψη της σύμβασης δια της υπεύθυνης δήλωσης, της περ. δ της παρ. 3 του άρθρου 105 του ν. 4412/2016. Στην περίπτωση που ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.8 της παρούσας, οι φορείς στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται υποχρεούνται να αποδεικνύουν, κατά τα οριζόμενα στις παραγράφους 2.2.9.1 και 2.2.9.2, ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας και ότι πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής κατά περίπτωση (παράγραφοι 2.2.5 και 2.2.6)». Τέλος, στην παράγραφο 2.2.9.1 προβλέπονται τα εξής: «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα II το οποίο ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος 1».

14. Επειδή, από τις προαναφερόμενες διατάξεις του ν. 4412/2016 και της διακήρυξης, και ιδίως των διατάξεων των άρθρων 2.2.9, 2.2.9.1. και 2.2.9.2 αυτής, συνάγεται ότι η ένδικη διαγωνιστική διαδικασία διεξάγεται σύμφωνα με το σύστημα της προαπόδειξης, σύμφωνα με το οποίο οι συμμετέχοντες υποβάλουν με την προσφορά τους το ΕΕΕΣ, το οποίο συναρτάται αποκλειστικά με τους όρους που περιλαμβάνονται στα έγγραφα της σύμβασης (διακήρυξη, αίτηση συμμετοχής κλπ), ως προαπόδειξη για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού και την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής

επιλογής, χωρίς να προσκομίζουν στο στάδιο αυτό τα δικαιολογητικά, που αποδεικνύουν όσα έχουν δηλωθεί στο ΕΕΕΣ, τα οποία προσκομίζονται μόνον από τον προσωρινό ανάδοχο με την επιφύλαξη του άρθρου 2.2.9.2 της Διακήρυξης και του αντίστοιχου άρθρου 75 παρ. 9 ν. 4412/2016. Περαιτέρω, σύμφωνα με το προπαρατεθέν άρθρο 2.2.6 της διακήρυξης προβλέπεται, ως κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, οι διαγωνιζόμενοι να διαθέτουν Ομάδα Έργου με τα στελέχη που περιγράφονται στο παραπάνω άρθρο, ήτοι έναν (1) Υπεύθυνο Έργου και πέντε (5) μέλη της Ομάδας του έργου, με τα απαιτούμενα κατά τη Διακήρυξη προσόντα και εμπειρία. Τέλος, από το άρθρο 2.2.8.1 της διακήρυξης συνάγεται σαφώς ότι, εφόσον οι οικονομικοί φορείς αδυνατούν να ανταποκριθούν με ίδια μέσα στην πλήρωση του κριτηρίου του άρθρου 2.2.6, μπορούν να στηριχθούν στις ικανότητες άλλων φορέων, ανεξαρτήτως των μεταξύ τους δεσμών, ενώ στην περίπτωση αυτή πρέπει να υποβληθεί ξεχωριστό ΕΕΕΣ για τον τρίτο οικονομικό φορέα στις ικανότητες του οποίου θα στηριχθεί ο προσφέρων, όπως προκύπτει από το συνδυασμό των άρθρων 2.2.8. 2.2.9 και 2.2.9.2. της διακήρυξης.

15. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, σε σχέση με τον πρώτο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Η προσφεύγουσα βάλλει κατά της αποδοχής της προσφοράς της εταιρείας «... ΕΕ», ισχυριζόμενη ότι μη νομίμως έγινε δεκτή και τούτο, διότι αφενός μεν δεν δήλωσε στο οικείο πεδίο του ΕΕΕΣ τη στήριξη της σε τρίτους, αφετέρου δε δεν υπέβαλε, κατά τις απαιτήσεις της διακήρυξης και του νόμου, ξεχωριστό ΕΕΕΣ των «τρίτων» οικονομικών φορέων, που δηλώνονται ως μέλη – εξωτερικοί συνεργάτες στην προτεινόμενη Ομάδα Έργου και στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα, παραθέτοντας τα εφαρμοστέα άρθρα της διακήρυξης και του νόμου, επάγεται ότι κατά παράβαση των άρθρων 2.2.6, 2.2.8.1, 2.2.9 και 2.2.9.1. της διακήρυξης, η άνω συμμετέχουσα εταιρεία δεν υπέβαλε ξεχωριστό ΕΕΕΣ για την κα ..., τον κ. ..., την κα ..., τον κ. ..., τον κ. ... και την κα ..., οι οποίοι, όπως προκύπτει από τον Πίνακα της Ομάδας έργου αλλά και τα υποβληθέντα βιογραφικά τους σημειώματα, δεν εντάσσονται στο υπαλληλικό προσωπικό της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας.

16. Επειδή, σύμφωνα με το προπαρατεθέν άρθρο 78 του ν. 4412/2016 και την αντιστοίχου περιεχομένου διάταξη 2.2.8 της διακήρυξης παρέχεται η δυνατότητα στήριξης του συμμετέχοντος σε διαδικασία σύναψης δημόσιας

σύμβασης οικονομικού φορέα σε ικανότητες άλλων (τρίτων) φορέων, όσον αφορά είτε την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκειά του, είτε την τεχνική ή επαγγελματική ικανότητά του, ανεξαρτήτως της νομικής φύσεως των δεσμών του με τους φορείς αυτούς. Εφόσον ο υποψήφιος οικονομικός φορέας αδυνατεί να ανταποκριθεί με τα δικά του μέσα στις απαιτήσεις εκτέλεσης της σύμβασης, την οποία επιθυμεί να συνάψει, έχει το δικαίωμα να συμμετέχει στην διαδικασία ανάθεσης με προσφυγή στις δυνατότητες τρίτου φορέα για την απόδειξη της καταλληλότητάς του, αρκεί να αποδείξει με την προσκόμιση των αποδείξεων που προβλέπονται στην διακήρυξη, δέσμευση του τρίτου φορέα ότι θα διαθέσει τους επικαλούμενους πόρους, ώστε να βρίσκονται στη διάθεσή του αναδόχου για την εκτέλεση της σύμβασης. Ως «τρίτος» οικονομικός φορέας του άρθρου 78 του ν. 4412/2016 νοείται κάθε οικονομικός φορέας, ο οποίος παρέχει τις ικανότητές του προς στήριξη στον προσφέροντα, αρκεί ο τελευταίος να δύναται να αποδείξει ότι τις έχει στη διάθεσή του, ασχέτως των δεσμών του με αυτόν. Το διαχωριστικό στοιχείο μεταξύ του οικονομικού αυτού φορέα και του προσφέροντος ανάγεται ακριβώς στην έννοια του «τρίτου», η οποία εκλαμβάνεται *με βάση τα στοιχεία της ανεξαρτησίας (ή αντίστροφα της εξάρτησης) του τελευταίου από τον προσφέροντα κατά την άσκηση της επίμαχης δραστηριότητας*. Στις περιπτώσεις φυσικών προσώπων, όπου αυτονόητα υφίσταται αυτοτέλεια προσωπικότητας, το διαχωριστικό στοιχείο ανάγεται στο στοιχείο της εξάρτησης κατά την εκτέλεση της σχετικής με τις δανειζόμενες ικανότητες, δραστηριότητας. Η εξάρτηση αυτή τεκμαίρεται με την ύπαρξη *σχέσης εξαρτημένης εργασίας μεταξύ φυσικού προσώπου και προσφέροντος* (βλ. ΑΕΠΠ 247/2017, 253/2017).

17. Επειδή, σύμφωνα με την διαμορφωθείσα νομολογία επί του εξεταζόμενου ζητήματος (πρβλ. 140/2021 ΔΕφΑθηνών, 283/2021 ΔΕφΠειραιά), γίνεται δεκτό ότι «..υφίσταται υποχρέωση υποβολής Ε.Ε.Ε.Σ, ως μέσο προκαταρκτικής απόδειξης περί μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού και πλήρωσης κριτηρίων επιλογής – για τους οικονομικούς φορείς, ο οποίοι δεν ανήκουν στο στελεχιακό δυναμικό του προσφέροντα, ήτοι, δεν συνδέονται με αυτόν με οποιαδήποτε σχέση εργασίας και συνεπώς, είναι «τρίτοι» που στηρίζουν τον συμμετέχοντα στο κριτήριο της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας. Η δε υποβολή υπευθύνων δηλώσεων πλήρωσης των κριτηρίων

επιλογής ή δέσμευσης συμμετοχής στην Ομάδα έργου, ουδόλως απαλλάσσει τους τρίτους από την - εκ του νόμου και των όρων της οικείας Διακήρυξης - υποχρέωση υποβολής ξεχωριστού Ε.Ε.Ε.Σ προς τον σκοπό της προκαταρκτικής απόδειξης μη συνδρομής των προβλεπόμενων στη Διακήρυξη λόγων αποκλεισμού και πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής».

18. Επειδή από την επισκόπηση της προσφοράς του οικονομικού φορέα «... ΕΕ» προκύπτουν τα ακόλουθα: Από τον Πίνακα της Ομάδας Έργου, που περιέχεται στο αρχείο της τεχνικής της προσφοράς (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «τεχνική προσφορά αναδόχου»), προκύπτει ότι, εκτός από την κα ... και τον κ. ..., οι οποίοι αποτελούν υπαλλήλους της συμμετέχουσας εταιρείας «... ΕΕ», τα λοιπά μέλη της προτεινόμενης Ομάδας Έργου και δη οι ... (..., εξωτερική συνεργάτης, υπεύθυνη συλλογής ...), ... (..., Εξωτερικός συνεργάτης, Υπεύθυνος του ...), ... (..., εξωτερικός συνεργάτης, υπεύθυνος ...) και ... (..., εξωτερική συνεργάτης, υπεύθυνη ...) αποτελούν «εξωτερικούς συνεργάτες», δηλαδή τρίτους σε σχέση με την διαγωνιζόμενη εταιρεία. Τούτο επιβεβαιώνεται και από τα υποβληθέντα βιογραφικά σημειώματα των ανωτέρω μελών της Ομάδας Έργου. Περαιτέρω, στο υποβληθέν ΕΕΕΣ της εταιρείας «... ΕΕ» και δη στο Μέρος ΙΙ, πεδίο Γ αυτού και στο ερώτημα εάν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων οντοτήτων προκειμένου να ανταποκριθεί στα κριτήρια ποιοτικής επιλογής, ο άνω οικονομικός φορέας απάντησε αρνητικά (όχι). Επιπλέον, εκτός από το ΕΕΕΣ της εταιρείας «... ΕΕ» δεν υποβληθήκαν ΕΕΕΣ από τα λοιπά μέλη της Ομάδας Έργου, που δηλώνονται ως εξωτερικοί συνεργάτες.

19. Επειδή από την συνολική θεώρηση της προσφοράς του οικονομικού φορέα «... ΕΕ», σε συνδυασμό με όσα έγιναν δεκτά ανωτέρω, λαμβάνοντας υπόψη τις διατάξεις της διακήρυξης και το άρθρο 78 του ν. 4412/2016, καθώς και την διαμορφωθείσα νομολογία επί του ζητήματος, γίνεται δεκτό ότι τα στελέχη της Ομάδας Έργου, και δη οι κκ ..., .., ... και ... δεν αποτελούν «ίδιους πόρους» του οικονομικού φορέα, καθώς δεν συνδέονται με τον τελευταίο με σχέση εργασίας, αλλά πρόκειται, κατά ρητή δήλωσή του, που εμπεριέχεται στην τεχνική προσφορά, για εξωτερικούς συνεργάτες που δεν εντάσσονται στο προσωπικό του. Άρα, κατ' αποδοχή των ισχυρισμών της προσφεύγουσας μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά του άνω οικονομικού φορέα και τούτο, διότι αφενός μεν δεν δήλωσε στο οικείο

Μέρος του ΕΕΕΣ τη στήριξη στις ικανότητες τρίτου, αφετέρου δε δεν συνυπέβαλε, ως όφειλε, αυτοτελές ΕΕΕΣ των άνω δηλωθέντων μελών της Ομάδας Έργου, οι οποίοι συνιστούν «τρίτους» οικονομικούς φορείς (πρβλ ΑΕΠΠ 253/2017, 1270/2019, 1322/2022, ΔΕφΑΘ 140/2021, ΔΕφΠειραιά 283/2021, ΔΕφΑΘ 885/2022), ώστε προαποδεικτικώς για τους ανωτέρω να δηλωθεί η πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής και η μη συνδρομή λόγων αποκλεισμού. Συνεπώς, κατ' αποδοχή των ισχυρισμών της προσφεύγουσας ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

20. Επειδή, τα παραπάνω αναφερόμενα παρέχουν αυτοτελές, επαρκές και νόμιμο έρεισμα απόρριψης της προσφοράς του οικονομικού φορέα «... ΕΕ» και αποδοχής της προσφυγής. Επομένως, η εξέταση των έτερων ισχυρισμών της προσφυγής παρέλκει ως αλυσιτελής, καθόσον ανεξαρτήτως αποδοχής ή απόρριψης αυτών, σε κάθε περίπτωση έσφαλε η προσβαλλόμενη απόφαση και θα πρέπει να απορριφθεί η προσφορά της ανθυποψήφιας εταιρείας «... ΕΕ» (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007. Βλ. και ΑΕΠΠ 818/2018, σκ. 62 και ΑΕΠΠ 839/2018, σκ. 53, 969/2019 σκ. 49, 1360/2020, σκ.48).

21. Επειδή, με βάση τα ανωτέρω, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή ως βάσιμη, να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής και να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα κατ' άρθρο 363 του ν. 4412/2016.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη με αριθμό 184/2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του κατατεθέντος παραβόλου της προσφεύγουσας.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 3 Φεβρουαρίου 2023 και εκδόθηκε στις 23 Φεβρουαρίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΕΛΕΝΗ ΣΒΟΛΟΠΟΥΛΟΥ

ΔΕΣΠΟΙΝΑ ΚΥΡΙΑΖΗ