

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στις 6 Φεβρουαρίου 2023 στην έδρα της με την εξής σύνθεση: Ελένη Σβολοπούλου, Πρόεδρος, Γερασιμούλα – Μαρία Δρακονταειδή, Μέλος και Σωτηρία Σταματοπούλου, Μέλος και Εισηγήτρια.

Για να εξετάσει την από 29/12/2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ 1895/30.12.2022 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «... Ανώνυμη Εμπορική και Βιομηχανική Εταιρεία ...» και διακριτικό τίτλο «... ΑΕ» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στο ..., οδός ... & ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του ..., ... (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), που εδρεύει στη ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «... ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» (εφεξής η «παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στο ..., ... αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση του προσβαλλόμενου αποσπάσματος Πρακτικού της με αριθ. .../12.12.2022 Τακτικής συνεδρίασης του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής (Θέμα 16ο), κατά το μέρος που με το άνω Πρακτικό, κατ' επικύρωση του με αριθ. πρωτ. .../8.12.2022 πρακτικού αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών της Επιτροπής του διαγωνισμού, αποφασίστηκε η απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας για το Τμήμα 1 «...» της δημοπρατούμενης προμήθειας και η μη αποσφράγιση της οικονομικής της προσφοράς.

Υπέρ του κύρους και της διατήρησης ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής άσκησε παρέμβαση η άνω παρεμβαίνουσα εταιρεία, με αίτημα την απόρριψη της προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού το Κλιμάκιο άκουσε την Εισηγήτρια.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή για την άσκηση της προσφυγής καταβλήθηκε το νόμιμο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ 39/2017, με κωδικό ... ηλεκτρονικό παράβολο, ποσού 1.009,00€, το οποίο υπολογίζεται ως ποσοστό 0,50% επί της εκτιμώμενης, χωρίς Φ.Π.Α., αξίας του τμήματος της σύμβασης για το οποίο ασκείται η προσφυγή, δηλαδή εν προκειμένω για το Τμήμα 1 «...» εκτιμώμενης αξίας 201.612,90€ χωρίς Φ.Π.Α.,

2. Επειδή με την με αριθμό .../2022 διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την «...» για τις ανάγκες του ..., συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης €274.710,00 συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24% (και €221.540,31 με Φ.Π.Α.). Κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης ορίστηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής. Η σύμβαση υποδιαιρείται σε πέντε (5) τμήματα, ενώ προσφορές μπορούν να υποβάλλονται για το σύνολο του κάθε τμήματος. Η αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης δίδεται στα Παραρτήματα I και II της διακήρυξης, που αποτελούν αναπόσπαστο τμήμα αυτής. Η προκήρυξη της σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις .../.../2022 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, ενώ το πλήρες κείμενο της διακήρυξης δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις .../.../2022 και έλαβε ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου το επίμαχο Τμήμα 1 «....» της δημοπρατούμενης προμήθειας, για το οποίο ασκείται η προσφυγή, έλαβε τον συστημικό αριθμό

3. Επειδή, σύμφωνα με την διακήρυξη ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών ορίστηκε η/.../2022 και ως ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού η/.../2022. Στον διαγωνισμό, και ειδικότερα στο διακριτό Τμήμα 1 αυτού «...», συμμετείχαν και υπέβαλαν προσφορά τέσσερις (4) οικονομικοί φορείς, και δη η προσφεύγουσα, η παρεμβαίνουσα και οι εταιρείες «... ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥΧΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και «... Α.Ε.». Με το υπ' αριθ. πρωτ. .../8.12.2022 Πρακτικό αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών η αρμόδια Επιτροπή του διαγωνισμού εισηγήθηκε, αφενός μεν την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της

προσφεύγουσας και της εταιρείας ..., καθώς κρίθηκε ότι παρουσιάζουν ουσιώδεις πλημμέλειες και αποκλίσεις, αφετέρου δε την αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και του οικονομικού φορέα «... ΑΕ», που βαθμολογήθηκαν και προτάθηκε η πρόκρισή τους στο επόμενο στάδιο της αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών. Ειδικότερα, στο άνω Πρακτικό της Επιτροπής, σε σχέση με την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας, διαλαμβάνονται επί λέξει τα ακόλουθα: *«Στην διακήρυξη στην Ομάδα Β΄, που αφορά τους γενικούς όρους και ειδικότερα στο σημείο 7 αναφέρεται ότι “Οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό οφείλουν να έχουν λάβει με επιτόπια επίσκεψη γνώση των συνθηκών του χώρου εγκατάστασης και να έχουν βεβαιώσει τούτο εγγράφως, ώστε να προβλεφθούν όλες οι αναγκαίες ενέργειες (εργασίες, τροποποιήσεις, κατασκευές, κλπ) και να έχουν στην προσφορά τους με πλήρη τεχνική περιγραφή”. Στην προσφορά της εταιρείας ... αναφέρουν ότι “Δηλώνουμε ότι έχουμε λάβει επιτόπια γνώση των συνθηκών των χώρων εγκατάστασης, ώστε να προβλεφθούν όλες οι αναγκαίες ενέργειες (εργασίες, τροποποιήσεις, κατασκευές, κλπ) οι οποίες περιλαμβάνονται στην προσφορά μας με πλήρη τεχνική περιγραφή” και παραπέμπουν σε «Επιστολή – δήλωση Νο. 1 της εταιρείας μας για την εγκατάσταση – παράδοση – παραλαβή» και σε «Επιστολή – δήλωση Νο. 7 με τα Γενικά Σχέδια και Αναγκαία Στοιχεία» χωρίς όμως να κατατίθεται η σχετική βεβαίωση (με αριθ. πρωτ.) προσέλευσης για αυτοψία του χώρου εγκατάστασης του μαστογράφου. Από τα παραπάνω προκύπτει ότι υπάρχει σημαντική απόκλιση της συγκεκριμένης προσφοράς στην απαίτηση της διακήρυξης και η τεχνική προσφορά της ... Α.Ε. δεν προχωρά στην βαθμολόγηση». Το ως άνω Πρακτικό επικυρώθηκε με την, ήδη προσβαλλόμενη με την υπό εξέταση προσφυγή, απόφαση που εμπεριέχεται στο Πρακτικό της .../12.12.2022 τακτικής συνεδρίασης του ΔΣ της αναθέτουσας αρχής.*

4. Επειδή ο διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας της αναθέτουσας αρχής ως και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016, η δε Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

5. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, εφόσον η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις .../.../2022 και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις .../.../2022, δηλαδή εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας από την άνω κοινοποίηση, ενώ επίσης ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017 και είναι ψηφιακώς υπογεγραμμένη.

6. Επειδή η προσφεύγουσα με προφανές έννομο συμφέρον ζητά την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης, κατά το μέρος που αποφασίστηκε η απόρριψη της προσφοράς της, ματαιώνοντας την προσδοκία της να προκριθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας και να αναλάβει την εκτέλεση της σύμβασης.

7. Επειδή η αναθέτουσα αρχή προέβη στις 2/1/2023 στην προβλεπόμενη, από το άρθρο 9 παρ. 1 α του π.δ. 39/2017, κοινοποίηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής στους συμμετέχοντες και θιγόμενους από τυχόν αποδοχή της.

8. Επειδή η παρεμβαίνουσα, η οποία συμμετέχει στο διαγωνισμό και έχει κριθεί αποδεκτή με την προσβαλλόμενη απόφαση, με έννομο συμφέρον ζητά την απόρριψη της προσφυγής και την διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης.

9. Επειδή με τις υπ' αριθ. 5/2023 και 176/2023 Πράξεις της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου ορίστηκε ημερομηνία εξέτασης της προσφυγής και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της προσφυγής.

10. Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε εμπροθέσμως στην ΕΑΔΗΣΥ στις 13/1/2023 και κοινοποίησε αυθημερόν στους συμμετέχοντες το με αριθ. πρωτ. .../.../.../13.1.2023 έγγραφο απόψεων επί της προσφυγής, αιτούμενη την απόρριψή της για τους εκεί ειδικώς αναφερόμενους λόγους. Επί άνω απόψεων και προς αντίκρουσή τους, η προσφεύγουσα υπέβαλε νομίμως και εμπροθέσμως στις 18/1/2023, κατ' άρθρο 365 παρ. 1 εδ. τελευταίο του ν. 4412/2016, το με ίδια ημερομηνία Υπόμνημά της.

11. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ, σύμφωνα με τις διατάξεις των

άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν, είναι τύποις παραδεκτής και πρέπει να εξεταστεί στην ουσία της.

12. Επειδή με τον πρώτο λόγο η προσφεύγουσα, επικαλούμενη την αρχή της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης και της τυπικότητας, προβάλλει ότι μη νομίμως και κατά παράβαση του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού απορρίφθηκε η προσφορά της με το αιτιολογικό έρεισμα ότι δεν προσκόμισε *«βεβαίωση (με αριθ. πρωτ.) προσέλευσης για αυτοψία του χώρου ...»*. Τούτο, διότι κατά τους ισχυρισμούς της η φερόμενη βεβαίωση με το περιεχόμενο, που της προσδίδει η αναθέτουσα αρχή, δεν ανευρίσκεται σε κανένα σημείο της διακήρυξης και ουδεμία απαίτηση προκύπτει προς προσκόμισή της. Αντιθέτως, ισχυρίζεται ότι υπέβαλε όλα τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη έγγραφα και δικαιολογητικά, μεταξύ των οποίων τη Δήλωση Νο1 και τη Δήλωση Νο7 με τις οποίες παραθέτει τις πληροφορίες, δηλώσεις και δεσμεύσεις, που απαιτούνται από τη διακήρυξη και δη από το κρίσιμο σημείο 7 των Γενικών Όρων, αφού στα άνω έγγραφα δηλώνει και βεβαιώνει εγγράφως, όπως κατά τη διακήρυξη απαιτείται, ότι *«έχει λάβει επιτόπια γνώση των συνθηκών των χώρων ...»*. Περαιτέρω, με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής η προσφεύγουσα διατείνεται ότι, ακόμη και εάν ήθελε θεωρηθεί ότι απαιτείτο η προσκόμιση βεβαίωσης, υπό την έννοια που η αναθέτουσα αρχή της προσδίδει, δηλαδή ότι απαιτείται η προσκόμιση βεβαίωσης με αριθμό πρωτοκόλλου της Υπηρεσίας, και πάλι τούτο δεν προβλέπεται ως επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση της διακήρυξης.

13. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της ζητά την απόρριψη της προσφυγής, εμμένοντας στην διατυπωθείσα κρίση της Επιτροπής του διαγωνισμού περί υποχρέωσης προσκόμισης *«βεβαίωσης αυτοψίας του χώρου με αριθμό πρωτοκόλλου εισόδου»*. Περαιτέρω, προβάλλει ότι ο κρίσιμος όρος της διακήρυξης διευκρινίστηκε κατόπιν υποβολής ερωτήματος της παρεμβαίνουσας εταιρείας Πιο συγκεκριμένα, αναφέρεται στο υπ' αριθ. πρωτ. .../29.9.2022 έγγραφο, απευθυνόμενο προς την παρεμβαίνουσα, το περιεχόμενο του οποίου έχει επί λέξει ως εξής: *«Σε απάντηση του υπ' αρ. πρωτ. .../23-09-2022 σχετικά με το θέμα του τρόπου υποβολής της προσφοράς προφανώς εκ του περισσού έχει καλυφθεί η προδιαγραφή – απαίτηση της διακήρυξης αφού είναι ηλεκτρονικός διαγωνισμός. Αναφορικά με το αίτημα παροχής κατόψεων των χώρων και της μελέτης Ακτινοπροστασίας...*

του χώρου εγκατάστασης, λόγω του γεγονότος ότι από το σχετικό αρχείο δεν κατέστη δυνατό να βρεθούν επίκαιρες κατόψεις και μελέτη, για το λόγο αυτό ζητήθηκε εκ των γενικών όρων της διακήρυξης να μεταβούν εκπρόσωποι των εταιρειών προκειμένου να εκτιμήσουν οι ίδιοι τις ιδιαίτερες ανάγκες του χώρου προκειμένου να διαμορφώσουν ανάλογα και την οικονομική τους προσφορά (Γενικός Όρος 3 και 7 Φάση Β). Η εν λόγω εταιρεία ... ΑΒΕΕ έχει ήδη εκπληρώσει αυτή την υποχρέωση σύμφωνα και με την με αριθμό πρωτ. .../...-...-2022 Βεβαίωση Προσέλευσης για Αυτοψία Χώρων. Παραμένουμε στη διάθεσή σας για οποιαδήποτε διευκρίνιση – πληροφορία». Τέλος, η αναθέτουσα αρχή προβάλλει ότι μόνον η προσφεύγουσα, σε αντίθεση με τους λοιπούς συμμετέχοντες, δεν προσκόμισε βεβαίωση προσέλευσης, λαβούσα αριθμό πρωτοκόλλου της Υπηρεσίας.

14. Επειδή η παρεμβαίνουσα ζητά την απόρριψη της προσφυγής, επικαλούμενη, όπως ακριβώς και η αναθέτουσα αρχή, ότι, κατά την έννοια της απαίτησης του όρου 7 των Γενικών Όρων της διακήρυξης, η ζητούμενη βεβαίωση πρέπει να χορηγείται από την Υπηρεσία και δεν αρκεί δήλωση ή βεβαίωση του οικονομικού φορέα προς τούτο, ενώ περαιτέρω αντικρούει και τον δεύτερο λόγο της προσφυγής επαγόμενη ότι η σχετική απαίτηση έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού.

15. Επειδή στον κρίσιμο όρο του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, Γενικοί Όροι, σημείο 7 προβλέπεται ότι «....ΦΑΣΗ Β: Ο προμηθευτής θα πρέπει να έχει ολοκληρώσει με δική του φροντίδα και δαπάνες το αργότερο εντός εξήντα (60) ημερών από την επομένη της λήξης της ΦΑΣΗΣ Α του παρόντος: Την ολοκλήρωση όλων των οικοδομικών και Η/Μ εγκαταστάσεων για τη διαμόρφωση και ετοιμασία των χώρων που του έχει υποδείξει το ... για την εγκατάσταση του συγκροτήματος σύμφωνα με τα σχέδια που έχει προσκομίσει στην ΦΑΣΗ Α. Οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό οφείλουν να έχουν λάβει με επιτόπια επίσκεψη γνώση των συνθηκών του χώρου εγκατάστασης και να έχουν βεβαιώσει τούτο εγγράφως, ώστε να προβλεφθούν όλες οι αναγκαίες ενέργειες (εργασίες, τροποποιήσεις, κατασκευές, κλπ) και να έχουν στην προσφορά τους με πλήρη τεχνική περιγραφή».

16. Επειδή, όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό φάκελο της υπόθεσης, η προσφεύγουσα υπέβαλε με την τεχνική προσφορά της το ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο “Δηλωση1_ΕγκαταστασηΠαραδοσηΠαραλαβη.

pdf”, στο οποίο (σελ.2) επί λέξει δηλώνει τα ακόλουθα: «...ΦΑΣΗ Β Η εταιρεία μας θα έχει ολοκληρώσει με δική της φροντίδα και δαπάνες το αργότερο εντός τριάντα (30) ημερών από την επομένη της λήξης της ΦΑΣΗΣ Α του παρόντος: Την ολοκλήρωση όλων των οικοδομικών και Η/Μ εγκαταστάσεων για τη διαμόρφωση και ετοιμασία των χώρων που θα μας υποδείξει το ... για την εγκατάσταση του συγκροτήματος σύμφωνα με τα σχέδια που θα έχει προσκομίσει η εταιρεία μας στην ΦΑΣΗ Α. Δηλώνουμε ότι έχουμε λάβει επιτόπια γνώση των συνθηκών των χώρων εγκατάστασης, ώστε να προβλεφθούν όλες οι αναγκαίες ενέργειες (εργασίες, τροποποιήσεις, κατασκευές κλπ) οι οποίες συμπεριλαμβάνονται στην προσφορά μας με πλήρη τεχνική περιγραφή». Περαιτέρω, η προσφεύγουσα προσκόμισε το ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «Έγγραφο Δήλωση Νο. 7 – Γενικά σχέδια & Αναγκαία Στοιχεία» στο οποίο παραθέτει αναλυτικά όλα τα γενικά σχέδια και αναγκαία τεχνικά στοιχεία για την διασφάλιση των συνθηκών κανονικής εγκατάστασης του ... με τα παρελκόμενά του, μεταξύ των οποίων διαστάσεις (ύψος, πλάτος, βάθος), αλλά και το βάρος κάθε τμήματος ..., σχέδιο της συνδεσμολογίας του προσφερθέντος συστήματος, αλλά και σχηματική απεικόνιση, καθώς και ενδεικτικές διατάξεις του ... με το σύστημα ψηφιακής υποβοήθησης διάγνωσης CAD και των παρελκομένων του. Εκ των ανωτέρω υποβληθέντων εγγράφων και ιδίως της έγγραφης Δήλωσης 1 προκύπτει, ότι η προσφεύγουσα συμμορφώθηκε προς τις απαιτήσεις της διακήρυξης και τούτο, διότι δήλωσε ότι έχει λάβει επιτόπια γνώση των συνθηκών των χώρων εγκατάστασης του Άρα, σύμφωνα με την κρίσιμη διάταξη των Γενικών Όρων του Παραρτήματος Ι, δήλωσε το άνω γεγονός και δη εγγράφως. Εξάλλου, ουδόλως απαιτείται από την κρίσιμη διάταξη της διακήρυξης η βεβαίωση να χορηγηθεί από την Υπηρεσία και με αριθμό πρωτοκόλλου εισόδου, αφού κατά την ακριβή γραμματική διατύπωση του κρίσιμου όρου απαιτείται «...Οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό οφείλουν να έχουν λάβει με επιτόπια επίσκεψη γνώση των συνθηκών του χώρου εγκατάστασης και να έχουν βεβαιώσει τούτο εγγράφως». Περαιτέρω, όπως βασίμως προβάλλει η προσφεύγουσα, σε κανένα άλλο σημείο της διακήρυξης και δη ούτε στο επί ποινή αποκλεισμού περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς κατά το άρθρο 2.4.3.2, αλλά ούτε και σε άλλο σημείο της διακήρυξης και των παραρτημάτων της δεν τίθεται απαίτηση προσκόμισης βεβαίωσης για επιτόπια αυτοψία του

χώρου, χορηγηθείσα από την αναθέτουσα αρχή και με αριθμό πρωτοκόλλου εισόδου. Αυτό που ζητείται με τον κρίσιμο όρο της διακήρυξης, είναι η έγγραφη βεβαίωση των συμμετεχόντων ότι έχουν λάβει επιτόπια γνώση των συνθηκών των χώρων εγκατάστασης του προσφερόμενου Εάν η αναθέτουσα αρχή επιθυμούσε να προσκομιστεί Βεβαίωση, χορηγηθείσα από την ίδια με αριθμό πρωτοκόλλου εισόδου, όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα, αποτυπώνοντας ρητώς τη σχετική απαίτηση, ενώ όπως γίνεται παγίως δεκτό από τη νομολογία ενδεχόμενη ασάφεια της διακήρυξης δεν δύναται να προβληθεί σε βάρος διαγωνιζομένου, πολλώ δε μάλλον να επιφέρει τον αποκλεισμό του. Άρα, η προσβαλλόμενη απόφαση που έκρινε το αντίθετο, με το αιτιολογικό έρεισμα ότι έπρεπε να προσκομιστεί βεβαίωση αυτοψίας με αριθμό πρωτοκόλλου εισόδου, δεν βρίσκει έρεισμα στις διατάξεις της διακήρυξης, τις οποίες εσφαλμένα ερμήνευσε και εφάρμοσε και πλημμελώς αιτιολόγησε την κρίση της αυτή και πρέπει να ακυρωθεί. Εξάλλου, οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής, ότι από τις χορηγηθείσες διευκρινίσεις προς την παρεμβαίνουσα κατέστη σαφές ότι η κρίσιμη βεβαίωση πρέπει να χορηγείται από την Υπηρεσία και να φέρει αριθμό πρωτοκόλλου εισόδου, είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι, αφού κάτι τέτοιο ουδόλως προκύπτει από το περιεχόμενο του αριθ. πρωτ. .../29.9.2022 εγγράφου της αναθέτουσας αρχής (βλ. ανωτέρω σκ.13), όπως βασίμως προβάλλει η προσφεύγουσα, ούτε προκύπτει τέτοια διευκρίνιση εκ μόνου του γεγονότος ότι χορηγήθηκε στην παρεμβαίνουσα σχετική βεβαίωση. Τέλος, το γεγονός ότι οι υπόλοιποι συμμετέχοντες προσκόμισαν βεβαιώσεις χορηγηθείσες από την Υπηρεσία, δεν εγκαθιδρύει υποχρέωση προσκόμισης του εγγράφου υπό τη μορφή αυτή και από την προσφεύγουσα, επί ποινή απόρριψης της προσφοράς της, όταν μάλιστα η σχετική απαίτηση δεν προβλέπεται, και δη επί ποινή αποκλεισμού, σε κανένα σημείο της διακήρυξης, κατά τους βάσιμους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, όπως αυτοί διατυπώνονται στον δεύτερο λόγο της προσφυγής. Εν όψει των ανωτέρω, πρέπει να γίνει δεκτή προδικαστική προσφυγή, να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση, κατά το μέρος που απέρριψε την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας και να απορριφθεί η παρέμβαση.

Αριθμός απόφασης: 314 /2023

17. Επειδή σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέβαλε η προσφεύγουσα κατ' άρθρο 363 του ν. 4412/2016.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει το προσβαλλόμενο με αριθμό Πρακτικό της με αριθ. 41/12.12.2022 Τακτικής συνεδρίασης του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος που απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας.

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου της προσφεύγουσας.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 6 Φεβρουαρίου 2023 και εκδόθηκε στις 28 Φεβρουαρίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΕΛΕΝΗ ΣΒΟΛΟΠΟΥΛΟΥ

ΔΕΣΠΟΙΝΑ ΚΥΡΙΑΖΗ