

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 6 Φεβρουαρίου 2023 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Λαμπρόπουλος, Πρόεδρος, Βικτωρία Πισμύρη – Εισηγήτρια και Ιωάννα Θεμελή, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 29.12.2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1902/30.12.12.2022 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας με την επωνυμία «...» (εφεξής η «προσφεύγουσα») που εδρεύει στην ..., επί της οδού ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του Γ.Ν. (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της απόφασης που περιλαμβάνεται στο Απόσπασμα Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου του ... με αρ. πράξης ... της 7-12-2022 (εφεξής η «προσβαλλομένη»), δυνάμει της οποίας, κατόπιν έγκρισης του πρακτικού αποσφράγισης δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικής αξιολόγησης της Επιτροπής του Διαγωνισμού, αποφασίστηκε η απόρριψη της προσφοράς της, η κήρυξη του διαγωνισμού ως άγονου και η επαναπροκήρυξή του με τους ίδιους όρους.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 968,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και

την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»),

2. Επειδή, με την Διακήρυξη υπ' αρ. .../2022 προκηρύχθηκε ανοιχτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός κάτω των ορίων για «Υπηρεσίες σίτισης» του ...με προϋπολογισμό για δύο (2) έτη 240.000,00€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ (καθαρή αξία 193.548,39€) και κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη βάσει τιμής προσφορά. Η ως άνω Διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 06.06.2022 με Α.Δ.Α.Μ. ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε συστημικό αριθμό

3. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που η αναθέτουσα αρχή ασκεί, υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, η δε ΕΑΔΗΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4. Επειδή η προσβαλλομένη κοινοποιήθηκε στις 20.12.2022, η δε προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε εμπροθέσμως στις 29.12.2022, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017. Μετ' εννόμου συμφέροντος η προσφεύγουσα ασκεί την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, καθότι η τεχνική προσφορά της απερρίφθη με το πρακτικό αποσφράγισης δικαιολογητικών συμμετοχής- τεχνικής αξιολόγησης για τον εν θέματι διαγωνισμό που ενεκρίθη με την προσβαλλομένη, επιπλέον δε αποφασίστηκε η κήρυξη του διαγωνισμού ως αγόνου και η επαναπροκήρυξη αυτού με τους ίδιους όρους.

5. Επειδή στις 03.01.2023 η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή διά μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ προς όλους τους συμμετέχοντες, σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το άρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

6. Επειδή, με την υπ' αρ. 10/2023 Πράξη του Προέδρου του 3ου Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία συζήτησης, κλήθηκε δε η

αναθέτουσα αρχή όπως καταθέσει απόψεις επί της προδικαστικής προσφυγής, η οποία εν συνεχεία τροποποιήθηκε με τις υπ' αρ. 68/2023 και 169/2023 Πράξεις του.

7. Επειδή στις 09.01.2023 εκδόθηκε η υπ' αρ. Α38/2023 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ η οποία έκανε δεκτό το αίτημα παροχής προσωρινής προστασίας της προσφεύγουσας και διέταξε τη μη έκδοση νέας Διακήρυξης προς διενέργεια διαγωνισμού με το αυτό αντικείμενο.

8. Επειδή στις 09.01.2023 η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε τις υπ' αρ. πρωτ. 3/09.01.2023 απόψεις της επί της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ.

9. Επειδή με την προσβαλλομένη με Θέμα Ε.Η.Δ. 13ο «ΕΓΚΡΙΣΗ ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ-ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΚΑΤΩ ΤΩΝ ΟΡΙΩΝ ΓΙΑ «ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΣΙΤΙΣΗΣ» CPV:... ΓΙΑ ΤΟ Γ.Ν.» εγκρίθηκε το πρακτικό αποσφράγισης δικαιολογητικών συμμετοχής- τεχνικής αξιολόγησης για τον εν θέματι διαγωνισμό, αποφασίστηκε η κήρυξη του διαγωνισμού ως αγόνου και η επαναπροκήρυξη αυτού με τους ίδιους όρους. Στο εν λόγω υπ' αρ. πρωτ. 11608/21-11-2022 πρακτικό, το οποίο παρατίθεται στην προσβαλλομένη, αναφέρεται «...Στην συνέχεια η επιτροπή προχώρησε στον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής προσφοράς και διαπίστωσε ότι, ο οικονομικός φορέας εμπίπτει στους λόγους αποκλεισμού σύμφωνα με την διακήρυξη άρθρο 2.2.3.4 παρ. (στ) «ο οικονομικός φορέας αποκλείεται, εάν έχει επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενη σύμβαση παραχώρησης που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις» καθώς στο έντυπο ΕΕΕΣ που κατέθεσε, Μέρος ΙΙΙ: Λόγοι αποκλεισμού. Πεδίο Γ: Λόγοι που σχετίζονται με την αφερεγγυότητα, σύγκρουση συμφερόντων ή επαγγελματικό παράπτωμα, στο ερώτημα, Πρόωρη καταγγελία, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις, απάντησε καταφατικά και παρέθεσε τις ποινικές

ρήτρες που της επιβλήθηκαν. Επίσης στο έντυπο ΕΕΕΣ και στο ερώτημα σε περίπτωση καταδίκης ο οικονομικός φορέας έχει λάβει μέτρα που να αποδεικνύουν την αξιοπιστία του παρά την ύπαρξη σχετικού λόγου αποκλεισμού (αυτοκάθαρση), απάντησε καταφατικά παραθέτοντας τις διορθωτικές ενέργειες και τα μέτρα που έλαβε. Κατόπιν των ανωτέρω η επιτροπή συνέταξε το υπ αριθμ. πρωτ. 7683/29-07-2022 προσχέδιο πρακτικού προκειμένου να σταλεί στην Γνωμοδοτική Επιτροπή του Ν. 4412/2016 (παρ. 9 του άρθρου 73 όπως ισχύει), για τη διαπίστωση επάρκειας ή ΜΗ, των ληφθέντων επανορθωτικών μέτρων της εταιρείας. Στο σχέδιο απόφασης απόσπασμα Δ.Σ. του Γ.Ν. ..., ΠΡΑΞΗ ... της 25-08-2022 που κατατέθηκε υπόψη της Γνωμοδοτικής Επιτροπής γίνεται εισήγηση περί μη επάρκειας των επανορθωτικών μέτρων αυτοκάθαρσης του οικονομικού φορέα. Η Γνωμοδοτική Επιτροπή μετά την Συνεδρίαση: ..., Πράξη:..., 07-10-2022 εξέδωσε γνωμοδότηση με την οποία παρέχει ομόφωνα, σύμφωνη γνώμη επί του υποβληθέντος σχεδίου απόφασης του ... και περί ΜΗ επάρκειας των ληφθέντων επανορθωτικών μέτρων του οικονομικού φορέα. Κατόπιν των ανωτέρω η επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη την γνωμοδότηση της Γνωμοδοτικής Επιτροπής ομόφωνα ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ ΤΗΝ ΠΡΟΣΦΟΡΑ του οικονομικού φορέα ... και κηρύσσει τον διαγωνισμό άγονο.

10. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 2.2.3.4 της Διακήρυξης «Αποκλείεται από τη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, οικονομικός φορέας σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: (α)... (β)... (γ)... (δ)... (ε)... (στ) ο οικονομικός φορέας αποκλείεται, εάν έχει επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενη σύμβαση παραχώρησης που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις...», στα δε άρ. 2.2.3.7, 2.2.3.8 ορίζεται ότι «Οικονομικός φορέας που εμπίπτει σε μια από τις καταστάσεις που αναφέρονται στις παραγράφους 2.2.3.1 και 2.2.3.4, εκτός από την περ. β αυτής, μπορεί να προσκομίζει στοιχεία, προκειμένου να αποδείξει ότι τα μέτρα που έλαβε επαρκούν για να αποδείξουν την αξιοπιστία

του, παρότι συντρέχει ο σχετικός λόγος αποκλεισμού (αυτοκάθαρση). Για τον σκοπό αυτόν, ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι έχει καταβάλει ή έχει δεσμευθεί να καταβάλει αποζημίωση για ζημίες που προκλήθηκαν από το ποινικό αδίκημα ή το παράπτωμα, ότι έχει διευκρινίσει τα γεγονότα και τις περιστάσεις με ολοκληρωμένο τρόπο, μέσω ενεργού συνεργασίας με τις ερευνητικές αρχές, και έχει λάβει συγκεκριμένα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα, καθώς και μέτρα σε επίπεδο προσωπικού κατάλληλα για την αποφυγή περαιτέρω ποινικών αδικημάτων ή παραπτωμάτων. Τα μέτρα που λαμβάνονται από τους οικονομικούς φορείς αξιολογούνται σε συνάρτηση με τη σοβαρότητα και τις ιδιαίτερες περιστάσεις του ποινικού αδικήματος ή του παραπτώματος. Εάν τα στοιχεία κριθούν επαρκή, ο εν λόγω οικονομικός φορέας δεν αποκλείεται από τη διαδικασία σύναψης της σύμβασης. Αν τα μέτρα κριθούν ανεπαρκή, γνωστοποιείται στον οικονομικό φορέα το σκεπτικό της απόφασης αυτής. Οικονομικός φορέας που έχει αποκλειστεί, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, με τελεσίδικη απόφαση, σε εθνικό επίπεδο, από τη συμμετοχή σε διαδικασίες σύναψης σύμβασης ή ανάθεσης παραχώρησης δεν μπορεί να κάνει χρήση της ανωτέρω δυνατότητας κατά την περίοδο του αποκλεισμού που ορίζεται στην εν λόγω απόφαση.

2.2.3.8 Η απόφαση για την διαπίστωση της επάρκειας ή μη των επανορθωτικών μέτρων κατά την προηγούμενη παράγραφο εκδίδεται σύμφωνα με τα οριζόμενα στις παρ. 8 και 9 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016.». Στο άρ. 73 του Ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι «1... 2... 3... 4. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης οποιονδήποτε οικονομικό φορέα σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: ... στ) εάν ο οικονομικός φορέας έχει επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις, ... 5... 6... 7. Οποιοσδήποτε οικονομικός φορέας εμπίπτει σε μια από τις καταστάσεις που αναφέρονται στην παρ. 1 και στην παρ. 4, εκτός από την περ. β' αυτής, μπορεί να

προσκομίζει στοιχεία, προκειμένου να αποδείξει ότι τα μέτρα που έλαβε επαρκούν για να αποδείξουν την αξιοπιστία του, παρότι συντρέχει ο σχετικός λόγος αποκλεισμού. Εάν τα στοιχεία κριθούν επαρκή, ο εν λόγω οικονομικός φορέας δεν αποκλείεται από τη διαδικασία σύναψης σύμβασης. Για τον σκοπό αυτόν, ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι έχει καταβάλει ή έχει δεσμευθεί να καταβάλει αποζημίωση για ζημιές που προκλήθηκαν από το ποινικό αδίκημα ή το παράπτωμα, ότι έχει διευκρινίσει τα γεγονότα και τις περιστάσεις με ολοκληρωμένο τρόπο, μέσω ενεργού συνεργασίας με τις ερευνητικές αρχές, και έχει λάβει συγκεκριμένα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα, καθώς και μέτρα σε επίπεδο προσωπικού κατάλληλα για την αποφυγή περαιτέρω ποινικών αδικημάτων ή παραπτωμάτων. Τα μέτρα που λαμβάνονται από τους οικονομικούς φορείς αξιολογούνται σε συνάρτηση με τη σοβαρότητα και τις ιδιαίτερες περιστάσεις του ποινικού αδικήματος ή του παραπτώματος. Αν τα μέτρα κριθούν ανεπαρκή, γνωστοποιείται στον οικονομικό φορέα το σκεπτικό της απόφασης αυτής.... 8. Η απόφαση της αναθέτουσας αρχής για τη διαπίστωση της επάρκειας ή μη των επανορθωτικών μέτρων κατά την παρ. 7, εκδίδεται μετά από σύμφωνη γνώμη της επιτροπής της παρ. 9, η οποία εκδίδεται εντός προθεσμίας σαράντα (40) ημερών από την περιέλευση του σχεδίου απόφασης της αναθέτουσας αρχής στην εν λόγω επιτροπή, συνοδευόμενου από όλα τα σχετικά στοιχεία. Αν παρέλθει άπρακτη η προθεσμία του πρώτου εδαφίου, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να εκδώσει απόφαση για τη διαπίστωση της επάρκειας ή μη των επανορθωτικών μέτρων κατά την παρ. 7 και χωρίς τη σύμφωνη γνώμη της επιτροπής της παρ. 9. 9. Για τις ανάγκες των παρ. 7 και 8, με απόφαση του Υπουργού Ανάπτυξης και Επενδύσεων, συγκροτείται επιτροπή, τριετούς θητείας, που απαρτίζεται από: α) έναν (1) εκπρόσωπο της ΕΑΑΔΗΣΥ, που εκτελεί χρέη Προέδρου, β) έναν (1) εκπρόσωπο του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων, γ) έναν (1) εκπρόσωπο του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών, δ) έναν (1) εκπρόσωπο του Υπουργείου Υγείας και ε) έναν (1) εκπρόσωπο του Υπουργείου Δικαιοσύνης, με τους αναπληρωτές τους. Η θητεία των μελών της επιτροπής του προηγούμενου εδαφίου είναι τριετής. Με απόφαση του Υπουργού Ανάπτυξης και Επενδύσεων ρυθμίζεται η διαδικασία αποστολής

προς την επιτροπή του πρώτου εδαφίου του σχεδίου απόφασης της αναθέτουσας αρχής για γνωμοδότηση, οι προϋποθέσεις εξέτασης και επανεξέτασης επανορθωτικών μέτρων που ελήφθησαν και για τα οποία έχει ήδη εκδώσει γνώμη η επιτροπή, ειδικότερα ζητήματα οργάνωσης και λειτουργίας της επιτροπής, καθώς και κάθε άλλο αναγκαίο θέμα για την εφαρμογή των οριζόμενων στην παρ. 8.». Στο άρ. 68, παρ. 2 του Ν. 3863/2010 προβλέπεται ότι «α)... β)... γ) Η αναθέτουσα αρχή αποκλείει από τη σύναψη της σύμβασης τις υποψήφιες εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης εάν έχουν επιβληθεί σε βάρος τους, μέσα σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από τη λήξη της προθεσμίας υποβολής της προσφοράς, τρεις (3) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που χαρακτηρίζονται, σύμφωνα με την υπουργική απόφαση 2063/Δ1632/2011 (Β` 266), όπως εκάστοτε ισχύει, ως «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά, από τρεις (3) διενεργηθέντες ελέγχους ή δύο (2) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που αφορούν την αδήλωτη εργασία, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από δύο (2) διενεργηθέντες ελέγχους. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποκλείσει από τη σύναψη της σύμβασης τις υποψήφιες εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης: αα) οι οποίες έχουν κηρυχθεί έκπτωτες κατ` εφαρμογή της παραγράφου 7 του παρόντος μέσα σε χρονικό διάστημα τριών (3) ετών πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής της προσφοράς ή ββ) στις οποίες έχει επιβληθεί η κύρωση της προσωρινής διακοπής της λειτουργίας συγκεκριμένης παραγωγικής διαδικασίας ή τμήματος ή τμημάτων ή του συνόλου της επιχείρησης ή εκμετάλλευσης κατ` εφαρμογή της παρ. 1B του άρθρου 24 του ν. 3996/2011 (Α` 170) μέσα σε χρονικό διάστημα τριών (3) ετών πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής της προσφοράς.».

11. Επειδή με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η Επιτροπή του Διαγωνισμού περιορίζεται στην παράθεση των εις βάρος της ποινικών ρητρών που αναφέρονται στο

υποβληθέν ΕΕΕΣ της, χωρίς να διαπιστώσει και να κρίνει αιτιολογημένα η ίδια την συνδρομή εις βάρος της του λόγου αποκλεισμού της περίπτωσης 2.2.3.4. στ' της διακήρυξης, στη στοιχειοθέτηση του οποίου κατέληξε αυτόθροα, παραθέτει δε σκέψεις των υπ' αρ. 370/2022 και 767/2022 αποφάσεων του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών και της ΕΑΔΗΣΥ, αντίστοιχα. Εν συνεχεία, υποστηρίζει ότι η Επιτροπή του οικείου διαγωνισμού, κατά παράβαση των διατάξεων της οικείας Διακήρυξης, υπέλαβε ότι άνευ ετέρου εμπίπτει στο λόγο αποκλεισμού της περίπτωσης στ' του άρθρου 2.2.3.4. της διακήρυξης, χωρίς να αιτιολογήσει περί της επίδρασης των αναγραφόμενων επιβληθέντων εις βάρος της ποινικών ρητρών στην αξιοπιστία της ως προς τη συγκεκριμένη υπό ανάθεση σύμβαση. Ακολούθως, παραθέτει τις αιτιολογικές σκέψεις 101 και 102 της οδηγίας 2014/24, καθώς και σχετική νομολογία και υποστηρίζει ότι η υπαγωγή των εκάστοτε επιβληθέντων κυρώσεων εις βάρος της στο πλαίσιο εκτέλεσης άλλων συμβάσεων στον επίμαχο λόγο αποκλεισμού περί σοβαρής πλημμέλειας, δεν συνιστά αντικειμενικό ζήτημα, αλλά υπάγεται στην κρίση και αξιολογική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής, όπως προκύπτει και από τη διατύπωση της περ. στ' παρ. 4 άρ. 73 Ν. 4412/2016 και πως η περί τούτου κρίση της εμπίπτει στα όρια της διακριτικής της ευχέρειας (ελέγχεται μόνο για υπέρβαση των ακραίων ορίων της) και ούτε η ΕΑΔΗΣΥ δύναται η ίδια κατά το δικό της κριτήριο να ορίσει ποια πλημμέλεια πρέπει να θεωρήσει η αναθέτουσα αρχή σοβαρή ή θέτει σε κίνδυνο τα συμφέροντα της τελευταίας, αφού ούτως θα υπεισερχόταν σε ίδια αξιολογική κρίση και πως η όποια απόφαση θα πρέπει να ληφθεί αιτιολογημένα, ήτοι δηλαδή κατά πόσον αποτελεί σοβαρή πλημμέλεια και κατά πόσο αυτός ο λόγος επηρεάζει τη φερεγγυότητα και την αξιοπιστία του διαγωνιζομένου, γεγονός που, όπως υποστηρίζει, ουδόλως ωστόσο εν προκειμένω έπραξε η Επιτροπή του Διαγωνισμού.

12. Επειδή με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, ακόμη και εάν ήθελε κριθεί ότι ορθώς κινήθηκε η διαδικασία του άρ. 73 παρ. 9 του Ν. 4412/2016 και εκδόθηκε η Πράξη 60Κ της Γνωμοδοτικής Επιτροπής, η αιτιολογία απόρριψης των ληφθέντων εκ μέρους της μέτρων αυτοκάθαρσης είναι όλως πλημμελής

και ως εκ τούτου ακυρωτέα. Εν συνεχεία, παραθέτει την αιτιολογική σκέψη 102 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ και υποστηρίζει ότι η απόφαση με την οποία αναθέτουσα αρχή διαπιστώνει την επάρκεια ή ανεπάρκεια των ληφθέντων επανορθωτικών μέτρων, σύμφωνα με το άρ. 73 Ν. 4412/2016, πρέπει να περιέχει σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία περί του εάν, δεδομένων των επανορθωτικών μέτρων, επηρεάζουν ή όχι τη φερεγγυότητα και την επαγγελματική αξιοπιστία του οικονομικού φορέα για την εκτέλεση του συγκεκριμένου υπό ανάθεση έργου, με ποιο τρόπο την επηρεάζουν και γιατί την επηρεάζουν. Έπειτα, παραθέτει την υπ' αρ. 60Κ Γνωμοδότηση της Επιτροπής του άρ. 73 παρ. 9 του Ν. 4412/2016, υποστηρίζοντας ότι καταρχήν ορθώς και με νόμιμη αιτιολογία κρίνει επαρκή τα ληφθέντα επανορθωτικά της μέτρα επί των επιβληθεισών κυρώσεων της (προστίμων και ποινικών ρητρών), παραθέτει δε έτερο απόσπασμα της ως άνω Γνωμοδότησης, υποστηρίζοντας ότι η αιτιολογία αυτής είναι πλημμελής και πως τούτο προκύπτει από το γεγονός ότι προκειμένου για την μη επάρκεια των ληφθέντων μέτρων της αξιολόγησε τα ληφθέντα εκ μέρους της μέτρα περιοριζόμενη σε ένα και μόνο γεγονός και δη αυτό της εις βάρος της επιβολής της ποινικής ρήτρας στις 6-6-2022 εκ μέρους του ..., αναφέροντας ότι κατά της σχετικής απόφασης και των επιβληθεισών κυρώσεων ασκήθηκε ενδικοφανής προσφυγή, επί της οποίας αποφασίστηκε η απόρριψη ως προς το σκέλος της ποινικής ρήτρας και η αποδοχή αυτής ως προς το αίτημα ανάκλησης του Β' σκέλους αυτής που είχε κηρύξει την προσφεύγουσα έκπτωση ανακαλώντας την και μη επιβάλλοντας παρεπόμενες ποινές. Κατά δε της ως άνω απόφασης του Δ.Σ. του Νοσοκομείου η προσφεύγουσα αναφέρει ότι άσκησε προσφυγή και αίτηση αναστολής με αίτημα προσωρινής διαταγής ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, πως της ζητήθηκε να αποχωρήσει ομαλώς από το Νοσοκομείο κατά την παράστασή της στο Δ.Σ. αυτού και πως, ως την ημερομηνία υποβολής των έγγραφων εξηγήσεών της, συνέχιζε και εκτελούσε τις αναληφθείσες υπηρεσίες εστίασης στο Νοσοκομείο και ουδόλως της είχε ζητηθεί να αποχωρήσει από το Νοσοκομείο ή έχει εξεύρει το Νοσοκομείο άλλη εταιρία κατόπιν προκήρυξης σχετικής πρόσκλησης για απευθείας ανάθεση. Ακόμη, υποστηρίζει ότι η δήλωσή της

υποβλήθηκε εκ του περισσού, καθόσον ουδόλως προβλεπόταν κάτι τούτο από το Ν. 4412/2016, ενώ το Νοσοκομείο εάν ήθελε θα ηδύνατο οποτεδήποτε να προβεί σε καταγγελία της μεταξύ τους σύμβασης, γεγονός που δεν έπραξε ούτε τότε ούτε ουδέποτε και πως η οικειοθελής αποχώρησή της έγινε στις 31.07.2022 χωρίς να προβεί σε καταγγελία της σύμβασης. Εν συνεχεία, υποστηρίζει ότι η πρόσληψη προσωπικού εκ μέρους της που αξιολογήθηκε από τη Γνωμοδοτική Επιτροπή του άρ. 73 παρ. 9 δεν κρίθηκε επαρκές επανορθωτικό μέτρο, καθόσον κατά την αιτιολογία που εμπεριέχεται σε αυτήν η ίδια δεν ανέφερε τον τρόπο που γίνεται η κατανομή του προσωπικού σε κάθε έργο και πως, με δεδομένο το πλέον στενό χρονικό διάστημα επιβολής της προκείμενης ποινικής ρήτηρας από το ... και το γεγονός της άμεσης αμφισβήτησής της δια άσκησης των προβλεπόμενων ενδίκων μέσων, πλημμελώς και κατά παράβαση με την αρχή της αναλογικότητας η οικεία Γνωμοδότηση (Πράξη 60Κ) κρίνει αυτόθροα την έλλειψη λήψης μέτρων εκ μέρους της. Τέλος, υποστηρίζει ότι το γεγονός ότι η αναθέτουσα αρχή με την προσβαλλόμενη υιοθέτησε, ως όφειλε, τις κρίσεις περί επάρκειας των μέτρων της επιληφθείσας γνωμοδοτικής Επιτροπής του άρ. 73 παρ. 9 του Ν. 4412/2016 και νομίμως τις ενσωμάτωσε στην απόφασή της, ως αιτιολογία αυτής, ουδόλως συνεπάγεται την ορθή αξιολόγηση εκ μέρους της γνωμοδοτικής Επιτροπής των ληφθέντων από την προσφεύγουσα μέτρων επανόρθωσης, αφού ακόμη και στο ίδιο το κείμενό της υφίσταται προφανής διάσταση της κρίσης της που εδράζεται αποκλειστικά και μόνο στο γεγονός της επιβολής της όλως πρόσφατης (Ιούνιος 2022) ποινικής ρήτηρας του

13. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της εκθέτει το οικείο ιστορικό της υπόθεσης και υποστηρίζει ότι η Γνωμοδοτική Επιτροπή μετά τη Συνεδρίαση ..., Πράξη ..., εξέδωσε γνωμοδότηση με την οποία παρέχει ομόφωνα σύμφωνη γνώμη επί του υποβληθέντος σχεδίου περί μη επάρκειας των ληφθέντων επανορθωτικών μέτρων του οικονομικού φορέα, με την οποία κρίθηκε ότι τα μέτρα που εφαρμόζε ο οικονομικός φορέας δεν απέτρεψαν τα σχετικά γεγονότα στο Γ.Ν. ...», ενώ δεν έχουν ληφθεί νέα για την αποφυγή μελλοντικών τέτοιων περιστατικών και πως, επομένως, τα μέτρα που επικαλείται η προσφεύγουσα στο ΕΕΕΣ της προϋπήρχαν πριν την εκτέλεση

των συμβάσεων για τις οποίες της έχουν επιβληθεί πρόστιμα και δεν παρουσιάζει νέα οργανωτικά μέτρα για την αντιμετώπιση των αδυναμιών εκτέλεσης των συμβάσεων προς αποφυγή νέων κυρώσεων. Επιπλέον, υποστηρίζει ότι ορθά, βάσιμα και αιτιολογημένα απερρίφθη η προσφορά της προσφεύγουσας, έπειτα από αιτιολογημένη με αρ. 60Κ Γνωμοδότηση της Γνωμοδοτικής Επιτροπής του άρθ. 73 παρ. 9 του Ν. 4412/2016 περί της μη επάρκειας των επανορθωτικών μέτρων της, ως εμπίπτουσα στους λόγους αποκλεισμού σύμφωνα με το άρθ. 2.2.3.4 παρ. στ της Διακήρυξης. Ειδικότερα, υποστηρίζει ότι η Επιτροπή του Διαγωνισμού δεν περιορίζεται στην παράθεση των εις βάρος της ποινικών ρητρών, αλλά διαπιστώνει και κρίνει αιτιολογημένα η ίδια τη συνδρομή εις βάρος της προσφεύγουσας του λόγου αποκλεισμού της περ. 2.2.3.4 στ της Διακήρυξης, καταγιγνώσκοντας τη συνδρομή του ως άνω λόγου αποκλεισμού, σε συνδυασμό με τη Γνωμοδότηση της ως άνω Γνωμοδοτικής Επιτροπής περί της μη επάρκειας των επανορθωτικών μέτρων της προσφεύγουσας. Ειδικότερα, ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη παραθέτει τη συνδρομή των αντικειμενικών πραγματικών της επαναλαμβανόμενης πλημμέλειας, που επιβεβαιώνει και η ανωτέρω Γνωμοδοτική Επιτροπή, κρίνοντας βάσιμα και αιτιολογημένα ότι η επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια ήταν σοβαρή και τα οικεία γεγονότα ως αυτά βεβαιώνονται έχουν βαρύτητα τέτοια, ώστε θέτουν εν αμφιβόλω τη φερεγγυότητα και αξιοπιστία του οικονομικού φορέα, αναφέρει δε ότι στο διατακτικό της προσβαλλόμενης αιτιολογημένα παρατίθεται ότι το ζήτημα των προστίμων ΣΕΠΕ εμπίπτει στους λόγους αποκλεισμού 2.2.3.στ και άρα συντρέχει περίπτωση επαναλαμβανόμενων καταρχήν πλημμελειών, σύμφωνα με το άρθ. 2.2.3.3 στ, επομένως, η Επιτροπή του Διαγωνισμού ορθά υπέβαλε ότι η προσφεύγουσα εμπίπτει στο λόγο αποκλεισμού του άρθ. 2.2.3.4 της Διακήρυξης. Εν συνεχεία, υποστηρίζει ότι η υπαγωγή των εκάστοτε επιβληθεισών κυρώσεων εις βάρος της στο πλαίσιο εκτέλεσης άλλων συμβάσεων στον επίμαχο λόγο αποκλεισμού περί σοβαρής πλημμέλειας δεν συνιστά αντικειμενικό ζήτημα, αλλά υπάγεται στην κρίση και αξιολογική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής, όπως προκύπτει από τη διατύπωση του άρθ. 73, παρ. 4 περ. στ του Ν. 4412/2016 και πως ορθά κινήθηκε η διαδικασία

αξιολόγησης στο υποβληθέν ΕΕΕΣ μέτρων αυτοκάθαρσης αποστέλλοντας σχετικό προσχέδιο της απόφασης στη Γνωμοδοτική Επιτροπή του άρ. 79 παρ. 9 του Ν. 4412/2016, η οποία αιτιολογημένα έκρινε περί της μη επάρκειας των ληφθέντων επανορθωτικών μέτρων της προσφεύγουσας προς απόδειξη της αξιοπιστίας της. Ακολούθως, ισχυρίζεται ότι, τόσο η προσβαλλόμενη, όσο και η υπ' άρ. ... Γνωμοδότηση της Επιτροπής του άρ. 73 παρ. 9 του Ν. 4412/2016 είναι αιτιολογημένες, παραθέτοντας όλα τα πραγματικά γεγονότα στα οποία στηρίχθηκε το αιτιολογικό τους, ήτοι τα πρόσφατα γεγονότα στο Γ.Ν. ΘΡΙΑΣΙΟ, που έλαβαν χώρα μετά τη λήψη των επανορθωτικών μέτρων, που θέτουν σε αμφισβήτηση ακόμη περισσότερο την επάρκειά τους και την αξιοπιστία της προσφεύγουσας.

14. Επειδή εν προκειμένω η προσφεύγουσα, στο υποβληθέν ΕΕΕΣ της, στο Μέρος ΙΙΙ: Λόγοι αποκλεισμού, πεδίο Γ: Λόγοι που σχετίζονται με αφερεγγυότητα, σύγκρουση συμφερόντων ή επαγγελματικό παράπτωμα, στο ερώτημα *«Πρώρη καταγγελία, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις Έχει υποστεί ο οικονομικός φορέας πρώρη καταγγελία προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης, ή επιβολή αποζημιώσεων ή άλλων παρόμοιων κυρώσεων σε σχέση με την εν λόγω προηγούμενη σύμβαση;»* απάντησε «Ναι», δήλωσε δε ότι *«Κατά την εκτέλεση των σχετικών συμβάσεων στην εταιρείας μας έχουν επιβληθεί οι κάτωθι ποινικές ρήτρες ... : α) Γν ... : με τις υπ' αριθ.. πρωτ. : .../10-10-2019, .../05-12-2019, .../20-12-2019, ... /29-12-2020, β) Χώρων Μονάδων Περιοχής ... (ΑΤΑ - ... - 110ΠΜ - ΕΚΑΕ - 140 ΣΕΠΗΠ - ΔΑΚ), με τις υπ' αριθ: ΑΔΑ ΑΝΑΡΤΗΣΗΣ : ,... γ) Υπουργείου... , με τις υπ' αριθ.. ΑΔΑΑΝΑΡΤΗΣΗΣ : ΑΔΑ: ... δ)ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ... , με τις υπ' αριθ.. ΑΔΑ ΑΝΑΡΤΗΣΗΣ : ΑΔΑ : ... ε) την 06/06 /2022 κοινοποιήθηκε στην εταιρεία μας η υπ' αριθ. 23/3-6-22 (Θέμα 1ο) απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Γενικού Νοσοκομείου ... , δυνάμει της οποίας αποφασιστική η επιβολή ποινικής ρήτρας και κηρύχθηκε έκπτωτη από την υπ. αριθμ. ... σύμβαση. Η εταιρεία μας πρόκειται να ασκήσει νομίμως και εμπροθέσμως εντός της προβλεπόμενης ανατρεπτικής 30νθήμερης προθεσμίας ενδικοφανή προσφυγή, κατά της ως άνω απόφασης κατ' άρθρο 205 του ν.4412/2016 και*

θα προβεί σε κάθε νόμιμη ενέργεια για την ακύρωση αυτής της όλως μη νόμιμης και αβάσιμης απόφασης ,τόσο ενώπιον της αναθέτουσας αρχής ήτοι του ...», όσο και ενώπιον των αρμόδιων διοικητικών δικαστηρίων. Συγκεκριμένα στο σημείο αυτό αναφέρουμε ότι κατ' άρθρο 205 του ν.4412/2016 ρητώς προβλέπεται ότι η εμπρόθεσμη άσκηση της προσφυγής αναστέλλει τις επιβαλλόμενες κυρώσεις μέχρι αυτή να οριστικοποιηθεί με την τυχόν έκδοση απόφασης που απορρίπτει την σχετική προσφυγή. Πέραν τούτου, αναφέρουμε ότι η οικεία δήλωσή μας συντελείται ως απλή αναφορά και παράθεση πραγματικών περιστατικών, στο πλαίσιο καλής πίστης και του καθήκοντος ειλικρίνειας απέναντι στην αναθέτουσα αρχή, ενώ επουδενί δεν συνιστά κατάγνωση της συνδρομής εις βάρος μας του συντρέχοντος λόγου αποκλεισμού. Σε κάθε δε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή - μη δεσμευόμενη αυτομάτως από την αξιολόγηση στην οποία προέβη άλλη αναθέτουσα αρχή στο πλαίσιο προγενέστερης δημόσιας σύμβασης, -οφείλει να εξετάσει τα πραγματικά περιστατικά της υπόθεσης και να εκτιμήσει η ίδια, με γνώμονα την αρχή της αναλογικότητας, αν η συγκεκριμένη πλημμέλεια κλονίζει την αξιοπιστία του οικονομικού φορέα ενόψει των δεδομένων και των απαιτήσεων του τρέχοντος διαγωνισμού. Όπως δε έχει κριθεί νομολογιακώς (ΔΕφΑ0370/2022, 691/2022, ad hoc για την εταιρεία μας η με αριθμ. 767/2022 ΕΑΔΗΣΥ) δεν μπορεί, μόνη η διάπραξη του αδικήματος να συνιστά λόγο αποκλεισμού (πρβλ. αιτιολογική σκέψη 101 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), εφόσον δεν κριθεί αιτιολογημένα κατά πόσον αυτός ο λόγος επηρεάζει τη φερεγγυότητα και την αξιοπιστία του διαγωνιζομένου (πρβλ.ΕΑ ΣτΕ 215/2020, 428/2011), πολλώ, δε, μάλλον όταν δεν πρόκειται για νομικά «εκκαθαρισμένη» υπόθεση δηλ. αναμένονται αποφάσεις ενόψει ασκήσεως ενδίκων μέσων. Σε κάθε περίπτωση αναφέρουμε ότι η εταιρεία μας έχει αρνηθεί πλήρως τους αναιτιολόγητους ισχυρισμούς του ... Νοσοκομείου, δυνάμει των υποβληθέντων σε αυτό έγγραφων εξηγήσεών της, ακόμη και προ της επιβολής των ως άνω κυρώσεων (ποινικής ρήτηρας και εκπτώσεως), ενώ χαρακτηριστική είναι η κοινοποίηση της υπό κρίση αποφάσεως την 6-6-2022 προ της παρόδου της νόμιμης κατά το άρθρο 191 του ν.4412/2016 τασσόμενης προθεσμίας συμμόρφωσης προς την εταιρεία μας. Σε κάθε δε

περίπτωση, η εταιρεία μας έχει προβεί από την κοινοποίηση προς αυτήν της επιστολής του εν λόγω Νοσοκομείου για παροχή εξηγήσεων και κλήση για συμμόρφωση, γεγονός που επισυνέβη την 12-5-2022 μόλις, σε λήψη μέτρων αναδιοργάνωσης του εποπτικού προσωπικού της και σε περαιτέρω επιπρόσθετη στελέχωση τ(ου)ων τμήματος προσωπικού, προβαίνοντας σε επιπλέον προσλήψεις προκειμένου να καλύπτει τυχόν συμπτωματικές αστοχίες στις μελλοντικά αναληφθείσες συμβάσεις εστίασης. Τονίζουμε ότι εξαιτίας της κοινοποίησης της σχετικής αποφάσεως μόλις την 6-6-2022 δεν έχει καταστεί ακόμη δυνατή η ολοκλήρωση των ληφθεισών εκ μέρους της εταιρείας μας αποφάσεων. Κατόπιν αιτήματός σας , η εταιρεία μας δύναται να υποβάλει τα αποδεικτικά στοιχεία.», στο δε ερώτημα «Σε περίπτωση καταδίκης, ο οικονομικός φορέας έχει λάβει μέτρα που να αποδεικνύουν την αξιοπιστία του παρά την ύπαρξη σχετικού λόγου αποκλεισμού (“αυτοκάθαρση”);» απάντησε «Ναι», ειδικότερα «Η εταιρεία μας έχει προβεί στα παρακάτω μέτρα και διορθωτικές ενέργειες ώστε να αποδείξει την αξιοπιστία της και την φερεγγυότητά της , συγκεκριμένα, έχουμε ήδη αναλύσει τις απαιτήσεις του νόμου προς όλους τους ενδιαφερόμενους με σαφή, τεκμηριωμένο και ολοκληρωμένο τρόπο, έχουμε λάβει συγκεκριμένα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα όσον αφορά την παροχή των υπηρεσιών μας, έχουμε δημιουργήσει νέες διαδικασίες σε επίπεδο διαχείρισης προσωπικού τόσο σε οργανωτικό όσο και τεχνικό επίπεδο, κατάλληλες για την ορθή λειτουργία της και για την αποφυγή περαιτέρω εκ παραδρομής παραπτώματων Ειδικότερα :

I) Έχει προβεί στην εξόφληση των παραπάνω κυρώσεων οι οποίες έχουν διενεργηθεί διαμέσω συμψηφισμών, σε συμμόρφωση , σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν. 4412/2016 έχει προβεί σε κάθε απαραίτητη διορθωτική ενέργεια ώστε να αποδείξει την αξιοπιστία της ήτοι: II) Η εταιρεία μας διευκρινίζοντας τις παραπάνω πλημμέλειες , και μέσω ενεργούς και αδιάλειπτης συνεργασίας με το εποπτικό προσωπικό και τις αναθέτουσες αρχές αντιπαρήλθε τις όποιες επουσιώδεις και μεμονωμένες συμβατικές πλημμέλειες είχαν διαπιστωθεί από τις ως άνω αναθέτουσες αρχές. Τούτο Δε επιβεβαιώνεται από τις προσκομιζόμενες και συνημμένες στο παρόν χορηγηθείσες βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης. Ειδικότερα: 1) ΓΝ ... : α.ΑΡ. ΠΡΩΤ.... βεβαίωση καλής εκτέλεσης

για διάστημα 01/04 /18 έως 30/4/2018 από 4/10/2018, έως 03/01/2019 και 04/2/2019 έως 3/11/19 , όπου πιστοποιείται η ικανοποιητική εκτέλεση των εργασιών καθαριότητας. Πέραν τούτου τονίζουμε ότι το τίμημα της υπό κρίση σύμβασης έχει εξοφληθεί ολοσχερώς εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής ενώ παράλληλα έχει επιστραφεί στην εταιρεία μας και η χορηγηθείσα εγγυητική επιστολή καλής εκτέλεσης. Η αναθέτουσα αρχή πέραν της επουσιώδους ποινικής ρήτρας ποσού 500€ που είναι πολύ χαμηλή σε σχέση με το συμβατικό τίμημα ποσού 56.825,15€ δεν προέβη σε ουδεμία άλλη παρατήρηση ή μομφή προς την εταιρεία μας ή διατύπωση παρατηρήσεων αναφορικά με την εκτέλεση της υπό κρίση σύμβασης. 2) Χώρων Μονάδων Περιοχής ... α. βεβαίωση καλής εκτέλεσης 5/3/2019 β. βεβαίωση καλής εκτέλεσης 7/5/2021 3) ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ... α. Η υπ' Αριθ. Πρωτ.: ... βεβαίωση καλής εκτέλεσης β. .Η υπ'Αριθ. Πρωτ... βεβαίωση από 02/07/2020 έως 15/2/21 γ. Η υπ' Αριθ. Πρωτ.: .. βεβαίωση από 02/07/2020 έως 13/4/2021 δ. Η υπ' Αριθ. Πρωτ ... βεβαίωση από 02/07/2020 έως 18/5/2021 4) Υπουργείο ... α. Η υπ' Αριθ. ... βεβαίωση από 11η Φεβρουαρίου 2020 έως και την 10η Φεβρουαρίου 2021, με την οποία βεβαιώνεται η καλή εκτέλεση εργασιών Βάσει των παραπάνω βεβαιώσεων των συγκεκριμένων συμβάσεων πιστοποιείται και από τους ίδιους τους φορείς ότι τα επανορθωτικά μέτρα που έλαβε η εταιρεία μου έχουν αντικειμενικό και ουσιώδη αποτέλεσμα , διότι οι βεβαιώσεις των αναθετουσών αρχών δεν είναι απλές βεβαιώσεις συνεργασίας αλλά αποδεικνύουν και πιστοποιούν την καλή εκτέλεση της σύμβασης , αλλά και την ικανοποίηση της εκάστοτε αρχής. Αξιοσημείωτο είναι ότι δεν έχουμε έκτοτε καμία έτερη χρηματική ρήτρα ή κύρωση στην πληθώρα έργων που απαρτίζει το πελατολόγιό μας η οποία να έχει επιβληθεί εντός των τελευταίων τριών (3) ετών προ της ημερομηνίας υποβολής της προσφοράς μας που πέραν από τις παραπάνω ενδεικτικά αναφέρουμε : ΕΣΤΙΑΣΗ Α. ... /ΒΕΒΑΙΩΣΕΙΣ ΚΑΛΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ : 1. Αρ, Πρωτ..../για το χρονικό διάστημα από 05/12/21 έως 04/01/22 (συμβ..../21) 2. Αρ,Πρωτ..../για το χρονικό διάστημα από 05/11 /21 έως 04/12/21, (συμβ..../21) 3. Αρ,Πρωτ..../για το χρονικό διάστημα από 05/10/21 έως 04/11/21, (συμβ..../21) 4. Αρ,Πρωτ. .../για το χρονικό διάστημα από 05/09/21 έως 04/10/21, (συμβ. .../21) 5.

Αρ,Πρωτ..../για το χρονικό διάστημα από 05/08/21 έως 04/09/21,(συμβ..../21)
6. Αρ,Πρωτ..../για το χρονικό διάστημα από 05/07/21 έως 04/08/21(συμβ..../21) 7. Αρ,Πρωτ. .../για το χρονικό διάστημα από 05/06/21 έως 04/07/21(συμβ. .../21) 8. Αρ,Πρωτ..../για το χρονικό διάστημα από 05/05/21 έως 04/06/21(συμβ..../21) 9. Αρ,Πρωτ..../για το χρονικό διάστημα από 05/04/21 έως 04/05/21(συμβ..../21) 10. Αρ,Πρωτ. .../για το χρονικό διάστημα από 05/03/21 έως 04/04/21(συμβ.... /21) 11. Αρ,Πρωτ..../για το χρονικό διάστημα από 05/02/21 έως 04/03/21(συμβ..../21) 12. Αρ,Πρωτ..../για το χρονικό διάστημα από 05/01/21 έως 04/02/21(συμβ..../20) 13. Αρ,Πρωτ..../για το χρονικό διάστημα από 05/03/19 έως 04/01/21 14. Αρ,Πρωτ.... /για το χρονικό διάστημα από 05/03/19 έως 04/01/21 15. Αρ. Πρωτ. ... , αρ. συμβ. ... για το χρονικό διάστημα από 05/12/20 έως 4/1 /21 16. Αρ. Πρωτ.... , αρ. συμβ. ... για το χρονικό διάστημα από 05/11/20 έως 4/12/20 17. Αρ. Πρωτ.... , αρ. συμβ.... για το χρονικό διάστημα από 05/10/20 έως 04/11/20 18. Αρ. Πρωτ.... , αρ. συμβ. ... για το χρονικό διάστημα από 05/9/20 έως 04/10/20 19. Αρ. Πρωτ....., αρ. συμβ. ... για το χρονικό διάστημα από 05 /8/20 έως 04/09/20 20. Αρ. Πρωτ.... , αρ. συμβ. ... για το χρονικό διάστημα από 05/7/20 έως 04/08/20 21. Αρ. Πρωτ.... , αρ. συμβ. ... για το χρονικό διάστημα από 05/5/20 έως 04/07/2022. Αρ. Πρωτ.... , αρ. συμβ. ... για το χρονικό διάστημα από 05 /4/20 έως 04/5/20 23. Αρ. Πρωτ.... , αρ. συμβ. ... για το χρονικό διάστημα από 05/3/20 έως 04/4/20 24. Αρ. Πρωτ.... , αρ. συμβ. ... για το χρονικό διάστημα από 05/02/20 έως 4/03/20 25. Αρ. Πρωτ. ... , αρ. συμβ. ... για το χρονικό διάστημα από 05/1/20 έως 4/2 /21 26. Αρ. Πρωτ.... , αρ. συμβ. ... για το χρονικό διάστημα από 05/12/19 έως 4/1/20 27. Αρ. Πρωτ.... , αρ. συμβ. ... για το χρονικό διάστημα από 05/10/19 έως 4/12/19 28. Αρ. Πρωτ.... , αρ. συμβ. ... για το χρονικό διάστημα από 05/8/19 έως 4/10/19 29. Αρ. Πρωτ.... , αρ. συμβ. ... για το χρονικό διάστημα από 05/6 /19 έως 4/8/19 30. Αρ. Πρωτ.... , αρ. συμβ. ... για το χρονικό διάστημα από 05/5/20 έως 4/6/19 31. Αρ. Πρωτ. ... , αρ. συμβ. ... για το χρονικό διάστημα από 05/4/19 έως 4/5 /19 32. Αρ. Πρωτ. ... , αρ. συμβ. ... για το χρονικό διάστημα από 05/3/19 έως 4/4 /19 Β. ΓΝ ...//ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΚΑΛΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ : 1) Αρ, Πρωτ.... / για το χρονικό διάστημα από 03 /06/17 έως 15/04/19 Γ.

ΑΙΓΙΝΗΤΕΙΟ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ/ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΚΑΛΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ : 1) Αρ,Πρωτ.... / για το χρονικό διάστημα από 04/09/18 έως 03/12 /18 (συμβ..../17) Δ. ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΑΚΟ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ ... /ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΚΑΛΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ : 1) Αρ, Πρωτ.... / για το χρονικό διάστημα από 21/12/17 έως 08/08/18 (συμβ..../17) ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑ Α. ... ΚΑΤ /ΒΕΒΑΙΩΣΕΙΣ ΚΑΛΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ : 2) Αρ,Πρωτ..... / για το χρονικό διάστημα από 01 /01/21 έως 21 /01/21(συμβ..../20) 3) Αρ,Πρωτ..../ για το χρονικό διάστημα από 01/02/21 έως 28/02/21(συμβ..../20) 4) Αρ, Πρωτ. .../ για το χρονικό διάστημα από 01/03/21 έως 31/03/21 (συμβ..../20) 5) Αρ, Πρωτ. .../ για το χρονικό διάστημα από 01 /04/21 έως 30/04/21 (συμβ..../20) 6) Αρ,Πρωτ. .../ για το χρονικό διάστημα από 01 /05/21 έως 31/05/21(συμβ..../20) 7) Αρ, Πρωτ. .../ για το χρονικό διάστημα από 01/06/21 έως 21/06/21 (συμβ..../20) 8) Αρ, Πρωτ. .../ για το χρονικό διάστημα από 22/06/21 έως 21/07/21 9) ..,Πρωτ. .../ για το χρονικό διάστημα από 22/07/21 έως 21 /08/21 10)Αρ,Πρωτ. .../ για το χρονικό διάστημα από 22/08/21 έως 21/09/21 11) Αρ,Πρωτ. .../ για το χρονικό διάστημα από 22 /09/21 έως 21/10/21 (συμβ.270/21) 12) Αρ, Πρωτ./ για το χρονικό διάστημα από 22/10/21 έως 21/11/21 (συμβ..../21) 13) Αρ, Πρωτ. .../ για το χρονικό διάστημα από 22 /11/21 έως 21/12/21 (συμβ..../21) Β..../ΒΕΒΑΙΩΣΕΙΣ ΚΑΛΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ : 1) Αρ, Πρωτ.... / για το χρονικό διάστημα από 29/04/21 έως 31/05/21 (συμβ.13.18) 2)Αρ,Πρωτ..../ για το χρονικό διάστημα από 01/06 /21 έως 30/06/21 (συμβ.13.18) 3)Αρ,Πρωτ. .../ για το χρονικό διάστημα από 01/07/21 έως 31/08/21 (συμβ. 13.18) 4)Αρ,Πρωτ. .../ για το χρονικό διάστημα από 01/09/21 έως 30/09/21 (συμβ. 13.18) Γ.ΕΛΕΓΚΤΙΚΟ ΣΥΝΕΔΡΙΟ /ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΚΑΛΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ : 1) Αρ,Πρωτ.... για το χρονικό διάστημα από 01/01/19 έως 02 /07/19 Δ.... 1)Αρ. Πρωτ.: ... 21.8.2019 έως 5/11/2021 Ε. ΚΑΥΥ ΑΓ.ΑΝΔΡΕΑ /ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΚΑΛΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ : 1) Αρ. Πρωτ.: ... από 17/01 /2020 έως 16/11/2021 (συμβ..../20) Ζ).../ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΚΑΛΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ : Συστατική επιστολή από 06/2019 έως 11/2020 (συμβ..../19, .../20) Η) ... /ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΚΑΛΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ : 1). Αρ. πρωτ: ... /4034 από τις 01/07/2019 έως 30 /06/21 (συμβ.ΔΕΣ/...) Θ) .../ΒΕΒΑΙΩΣΕΙΣ ΚΑΛΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ : 1) Αρ. πρωτ: ... από τις 01/03/2018 έως 22/05 /2018 (σύμβαση .../2018) 2) Αρ. πρωτ: ... από

τις 01/06/2018 έως 31/08/2018 (σύμβαση 85 /2018) 3) Αρ. πρωτ: ... από τις 01/09 /2018 έως 31/11/2018 (σύμβαση .../2018) Ι)... /ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΚΑΛΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ : 1) Αρ. πρωτ: ... από τις 22 /03/2018 έως 31/12/2018 (σύμβαση .../2018) Κ) ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ .../ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΚΑΛΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ : 1) Αρ. πρωτ: ... /Β4 από τις 01/03/2018 έως 30/06/2018 (σύμβαση 1/3 /18) Λ) ΚΕΝΤΡΟ ΚΟΙΝΩΝ.ΠΡΟΝΟΙΑΣ ... /ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΚΑΛΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ : 1) Αρ. πρωτ: ... από τις 01/3 /2018 έως 15/03/19 (σύμβαση .../18) Μ)... ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΚΑΛΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ : 1) Αρ. πρωτ: ... από τις 01/11/2018 έως 19/03/19 Μ) ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ... / ΒΕΒΑΙΩΣΕΙΣ ΚΑΛΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ : 1) Αρ. πρωτ: ... από τις 01/2/2019 έως 25/03/19 2) Αρ. πρωτ: ... από τις 26/3/2019 έως 10/07/19 Ν) ΟΙΚΟΣ ... / ΒΕΒΑΙΩΣΕΙΣ ΚΑΛΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ : 1) Αρ. πρωτ: ... από τις 01/1/2021 έως 30/04/21 (σύμβαση .../20) 2) Αρ. πρωτ: ... από τις 01/7/2019 έως 30/06/20 (σύμβαση .../19) 3) Αρ. πρωτ: ... από τις 01/7/2021 έως 31/10/20 (σύμβαση .../20) 4) Αρ. πρωτ: ... από τις 01/11/2020 έως 31/12/20 (σύμβαση .../20) Ξ) ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗ ...// ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΚΑΛΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ : 1) Αρ. πρωτ: ... από τις 24/04/2020 έως 10/11/21 (σύμβαση ...-4/20, ...-05/21). Όλες οι παραπάνω βεβαιώσεις , που ενδεικτικά αναφέρονται αναγνωρίζουν πανηγυρικά την φερεγγυότητα αλλά και την τεχνική επάρκειά μας. ΙΙΙ) Η Εταιρεία μας , έχει λάβει όλα τα προσήκοντα μέτρα που επιβεβαιώνουν την ακεραιότητά της , την αξιοπιστία και τη φερεγγυότητά της, προς απόδειξη της αξιοπιστίας τους του άρθρου 73 παρ.8-9 του ν. 4412/2016, Συγκεκριμένα, έχουμε ήδη αναλύσει τις απαιτήσεις του νόμου προς όλους τους ενδιαφερόμενους με σαφή, τεκμηριωμένο και ολοκληρωμένο τρόπο, έχουμε λάβει συγκεκριμένα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα όσον αφορά την παροχή των υπηρεσιών μας, έχουμε δημιουργήσει νέες διαδικασίες σε επίπεδο διαχείρισης προσωπικού, κατάλληλες για την ορθή λειτουργία της και για την αποφυγή περαιτέρω εκ παραδρομής παραπτωμάτων, έχουμε βελτιώσει επιπλέον την εκπαίδευση του προσωπικού μας αλλά και των εποπτών του προσωπικού μας, ώστε να είναι η παροχή των υπηρεσιών της εταιρείας μας άριστη, προσήκουσα και σύμφωνη με τις εκάστοτε τεχνικές προδιαγραφές και την εκάστοτε σύμβαση, με απώτερο στόχο κατ' αρχάς την ανάλυση των πλημμελειών που παρατηρήθηκαν στο παρελθόν και την άμεση διόρθωση

όλων των αιτιών και δυσλειτουργιών που οδήγησαν στις παρατηρηθείσες πλημμέλειες και στην επιβολή των ανωτέρω ποινικών ρητρών , εντείνοντας τον εποπτικό έλεγχο του προσωπικού μας και έχουμε ενισχύσει την ιεραρχική οργάνωση ελέγχου των υπαλλήλων, εφαρμόζοντας απαρεγκλίτως και ανελαστικά όλες τις θεσμοθετημένες διαδικασίες των πιστοποιητικών ποιότητας ,που κατέχει επί πολλά συναπτά έτη. Πιο συγκεκριμένα, η εταιρεία μας έχει ιδρύσει και λειτουργεί νέες Ανεξάρτητες Διευθύνσεις, με ειδικά εξειδικευμένο προσωπικό, οι οποίες δεν έχουν καμία σχέση ιεραρχικής εξάρτησης μεταξύ τους . Ειδικότερα : 1) λειτουργεί πλέον στην εταιρεία μας νεοσύστατο τμήμα ελέγχου , όλων των εργαζομένων εντός και εκτός της εταιρείας στα τμήματα καθαριότητας και εστίασης και διοίκησης. Από τα μέσα του έτους 2021 , η εταιρεία μας , έχει τοποθετήσει (με τη σύμφωνη γνώμη των Αναθετουσών Αρχών) , ηλεκτρονικό παρουσιολόγιο , που καταγράφει την είσοδο και την έξοδο κάθε εργαζομένου , σε κάθε πόστο και σε κάθε βάρδια σε ποσοστό 90% των έργων της. Το νεοσύστατο αυτό τμήμα ελέγχει και καταγράφει , από της 06:00 το πρωί έως της 11:30 το βράδυ , τα ηλεκτρονικά ρολόγια μέσω Η/Υ, επιτηρώντας την σωστή τήρηση βαρδιών , προσέλευσης και αποχώρησης του προσωπικού , ενημερώνοντας σε πραγματικό χρόνο για απουσία προσωπικού , άμεση αντικατάσταση χωρίς διαμεσολάβηση επόπτη , τροποποίηση ωραρίου σε περίπτωση αντικατάστασης κ.λ.π. 2) έχει δημιουργηθεί τμήμα εκπαίδευσης , που μεριμνά για την εκπαίδευση όλου του προσωπικού , και φροντίζει την ανανέωση των εκπαιδεύσεων ανά τακτά χρονικά διαστήματα. Η εκπαίδευση πραγματοποιείται(αι)ε , για το προσωπικό καθαριότητας & εστίασης για το προσωπικό εποπτών, και το διοικητικό προσωπικό. Επίσης πραγματοποιούνται εκπαιδεύσεις στο προσωπικό καθαριότητας , για νέες μεθοδολογίες καθαρισμού και απολύμανσης, αλλά και σύμφωνες με τις νέες μεθόδους που απαιτούνται λόγω πανδημίας , covid-19 , ειδικότερα σε νοσοκομειακούς χώρους , επιτυγχάνοντας να έχουμε έτσι και βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης για παροχή υπηρεσιών καθαρισμού-απολύμανσης σε χώρους νοσηλείας covid -19. 3) Ανασυγκροτήθηκε το τμήμα Τήρησης Τεχνικών Προδιαγραφών Συμβάσεων Καθαρισμού-εστίασης , το οποίο παρακολουθεί , την τήρηση των όρων συμβάσεων με ενίσχυση στο

πλήθος των εποπτών , το οποίο απασχολείται αποκλειστικά με την εποπτεία των χώρων και προσωπικού καθαρισμού, καθώς και την άμεση επικοινωνία με τους Υπεύθυνους καθαριότητας των Αναθετουσών Αρχών, έτσι ώστε να προλαμβάνονται , επιλύονται , αλλά και να αποτρέπονται πλημμέλειες . 4) επανδρώθηκε με επιπλέον προσωπικό το τμήμα αποθήκης – και διαχείρισης υλικών (χημικά προϊόντα , αναλώσιμα , εξοπλισμός) , και σε συνδυασμό με τα ηλεκτρονικά report , των εποπτών, η αναπλήρωση των υλικών σε κάθε έργο είναι άμεση. Επιπλέον για κάθε έργο διατηρείται και ηλεκτρονικό φωτογραφικό υλικό παραλαβής υλικών ,(με αποτύπωση ημερομηνίας και ώρας) , έτσι ώστε να υπάρχει πραγματική εικόνα των χώρων αποθήκευσης υλικών του κάθε έργου , προς απόδειξη της πληρότητας των υλικών. 5) έχουμε ενισχύσει την ιεραρχική οργάνωση ελέγχου των υπαλλήλων, εφαρμόζοντας απαρεγκλίτως και ανελαστικά όλες τις θεσμοθετημένες διαδικασίες των πιστοποιητικών ποιότητας που κατέχει η εταιρεία επί πολλά συναπτά έτη, έχει δημιουργηθεί ένα ανεξάρτητο τμήμα , διαδικασιών πιστοποιητικών ποιότητας που μεριμνά για την έγκαιρη ανανέωση και αναπροσαρμογή με εισαγωγή νέων διαδικασιών στο σύστημα διαχείρισης ποιότητας , αλλά και για την έκδοση νέων πιστοποιητικών. 6) πραγματοποιήσαμε νέες συνεργασίες , με εξωτερικούς συνεργάτες που μας παρέχουν : α)Υπηρεσίες Ελέγχου-Διασφάλισης , όπου πραγματοποιείτε έλεγχος τήρησης των διαδικασιών ελέγχου και αξιολόγηση αποτελεσμάτων ελεγκτικών τμημάτων. β)Παροχή Προσωπικού σε έκτακτες ανάγκες καθαρισμού – εστίασης – διοικητικού προσωπικού , σε περίπτωση που αδυνατεί η εταιρεία μας, διασφαλίζοντας έτσι την άριστη τήρηση των συμβατικών υποχρεώσεων. γ) Εξειδικευμένους Νομικούς συμβούλους , για την παροχή νομικών πληροφοριών και συμβουλών , από την έναρξη σύμβασης ενός έργου , έως την αποπεράτωσή του. Αυτές πλέον οι νέες διαδικασίες παρακολούθησης της πιστής τήρησης των πιστοποιημένων διαδικασιών παροχής υπηρεσιών από την εταιρεία μας και αυτές συγχρόνως προς την εκπαίδευση του προσωπικού, τον εντεινόμενο εποπτικό έλεγχο αλλά και την τροποποίηση της μεθόδου εποπτείας της τήρησης των θεσμοθετημένων διαδικασιών εποπτείας και παροχής των υπηρεσιών από την εταιρεία μας και το προσωπικό μας έχουν συντελέσει στην απόλυτη

αντιμετώπιση των παρελθόντων δυσλειτουργιών και στην κατ' επέκταση πλήρη και απόλυτη φερεγγυότητα της εταιρείας μας και την απόλυτη βεβαιότητα ότι δεν παρατηρούνται ούτε εμφανίζονται πλέον τέτοιες δυσλειτουργίες. Έτσι, η εταιρεία μας, ακολουθώντας κατά γράμμα τις επιταγές του άρθρου 73 του Ν. 4412/2016 έχει λάβει, όλα τα προσήκοντα διορθωτικά μέτρα για την τεκμηρίωση της αξιοπιστίας, της ακεραιότητας, της τεχνικής ικανότητας και φερεγγυότητας αυτής για την επιτυχή εκτέλεση των υπό ανάθεση υπηρεσιών.» (βλ. αρχείο με τίτλο «1.espd-response-v2_4_14__signed_signed_signed_signed.pdf» εντός του φακέλου «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ-ΤΕΧΝΙΚΗ 1»).

15. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, αβάσιμα η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι «η Επιτροπή του Διαγωνισμού περιορίζεται στην παράθεση των εις βάρος της εταιρείας μας ποινικών ρητρών που από μόνη την εκ μέρους μας αναγραφή τους στο υποβληθέν ΕΕΕΣ μας χωρίς να διαπιστώσει και να κρίνει αιτιολογημένα η ίδια την συνδρομή εις βάρος μας του λόγου αποκλεισμού της περίπτωσης 2.2.3.4. στ' της διακήρυξης, κατέληξε στην στοιχειοθέτησή του αυτόθροα», συναφώς αλυσιτελώς παραθέτει και επικαλείται τις υπ' αρ. 370/2022 και 767/2022 αποφάσεις του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών και της ΕΑΔΗΣΥ, αντίστοιχα. Τούτο διότι, στις εκεί περιπτώσεις τα πραγματικά περιστατικά ήταν διαφορετικά, ειδικότερα, ως προς την υπ' αρ. 370/2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, με την εκεί προσβαλλόμενη απόφαση της ΑΕΠΠ ακυρώθηκε αντίθετη κρίση της αναθέτουσας αρχής που είχε θεωρήσει αποδεκτή την προσφορά της αιτούσας, η δε αυτή κρίση της, ήτοι ότι η επιβολή ποινικής ρήτρας σε προηγούμενη δημόσια σύμβαση συνιστά, καθεαυτή και άνευ ετέρου, σοβαρή πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης σύμβασης, που αποτελεί αυτομάτως λόγο αποκλεισμού της αιτούσας από τον εκεί διαγωνισμό, κρίθηκε ως πλημμελώς αιτιολογημένη, επιπλέον δε κρίθηκε ότι εσφαλμένως υπελήφθη από την ΑΕΠΠ ως δεδομένο ότι η δήλωση του πραγματικού γεγονότος της εν λόγω κύρωσης από την αιτούσα στο οικείο πεδίο του ΤΕΥΔ έχει την έννοια της αποδοχής από μέρους της ότι συντρέχει ο σχετικός λόγος αποκλεισμού σε

βάρος της, καθώς, κατά τα ανωτέρω, αντικείμενο του οικείου ερωτήματος δεν είναι η εκ μέρους του διαγωνιζομένου φορέα δήλωση αν συντρέχει στο πρόσωπό του λόγος αποκλεισμού, αλλά η περιγραφή τυχόν υφιστάμενου πραγματικού γεγονότος, εξαιτίας του οποίου ενδέχεται, πληρουμένων και των λοιπών προϋποθέσεων, να στοιχειοθετείται ο οικείος λόγος αποκλεισμού. Στη δε υπ' αρ. 767/2022 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ κρίθηκε ότι η εκεί βαλλομένη προκύπτει ως ακυρωτέα, καθ' ο μέρος έκρινε άνευ ετέρου δεκτό τον εκεί δεύτερο παρεμβαίνοντα, πλημμελώς αιτιολογώντας, αλλά και αξιολογώντας τη μη κατάγνωση καταρχήν εις βάρος του, του λόγου αποκλεισμού 2.2.3.3.στ, παρέπεμψε δε στην αναθέτουσα αρχή προς νέα και νομίμως αιτιολογημένη κρίση περί του αν πραγματικό που δήλωσε ο εκεί δεύτερος παρεμβαίνων συγκροτεί τον σχετικό λόγο αποκλεισμού. Εξάλλου, εν προκειμένω, ουδόλως η αναθέτουσα αρχή περιορίστηκε στην παράθεση των εις βάρος της προσφεύγουσας ποινικών ρητρών στο υποβληθέν ΕΕΕΣ της. Αντίθετα, διαπίστωσε και έκρινε αιτιολογημένα τη συνδρομή σε βάρος της του λόγου αποκλεισμού της περίπτωσης του άρ. 2.2.3.4 περ. στ της Διακήρυξης, άποψη που αποτύπωσε στο Σχέδιο Απόφασης -Απόσπασμα της από 25-08-2022 ... Συνεδρίασης του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής το οποίο κατατέθηκε υπόψη της Γνωμοδοτικής Επιτροπής του άρ. 73, παρ. 9 του Ν. 4412/2016, όπως αναφέρεται στην υπ' αρ. ... Γνωμοδότηση, στην οποία παρατίθεται ότι *«γίνεται εισήγηση περί μη επάρκειας των επανορθωτικών μέτρων αυτοκάθαρσης του οικονομικού φορέα «...», για τους κάτωθι λόγους ήτοι: «Λαμβάνοντας υπ όψιν τα παραπάνω η επιτροπή διαπιστώνει παρά, την λήψη μέτρων την συνεχή επιβολή κυρώσεων με τελευταία αυτή του Γ Ν ... 03-06-2022 , και προσανατολίζεται στην απόρριψη της προσφοράς προτείνοντας να σταλεί το προσχέδιο πρακτικού στην Γνωμοδοτική Επιτροπή του Ν.4412/2016 (παρ. 9 του άρθρου 73 όπως ισχύει)»*. Δηλαδή, η αναθέτουσα αρχή κατέγνωσε τη συνδρομή του ως άνω λόγου αποκλεισμού και, δοθέντος ότι δηλώθηκαν από την προσφεύγουσα, κατά τα ανωτέρω, επανορθωτικά μέτρα, δεν ηδύνατο να κρίνει η ίδια ευθέως την επάρκειά τους, και προέβη, ως όφειλε, σε σύνταξη σχεδίου απόφασης επί της μη επάρκειάς τους, επί του οποίου η Γνωμοδοτική Επιτροπή του άρ. 79, παρ. 9 του Ν. 4412/2016

παρείχε την υπ' αρ. ... σύμφωνη γνώμη. Αβασίμως δε η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι εξέλειπε μία καταρχήν «*κατάγνωση(ς) και αρχική(ς) κρίση(ς) της Επιτροπής του διαγωνισμού για την στοιχειοθέτηση του επίμαχου λόγου αποκλεισμού*» σε βάρος της καθώς, κατά τα ανωτέρω, ρητά αυτή συμπεριελήφθη στην ενσωματωθείσα στην ανωτέρω Γνωμοδότηση, όπως ειδικότερα διατυπώθηκε στο αποσταλέν σχέδιο απόφασης, κατ' αρ. 73 παρ. 8 του Ν. 4412/2016. Σύμφωνα με τη ρητή διατύπωση της διάταξης αυτής, η απόφαση της αναθέτουσας αρχής για τη διαπίστωση της επάρκειας ή μη των επανορθωτικών μέτρων κατά την παρ. 7, εκδίδεται μετά από σύμφωνη γνώμη της Επιτροπής της παρ. 9. Επομένως, η αναθέτουσα αρχή, δια του αρμοδίου αυτής οργάνου, υπέχει δέσμια αρμοδιότητα να απευθυνθεί στην Επιτροπή του αρ. 73 παρ. 9 Ν. 4412/2016, για τη λήψη σύμφωνης γνώμης σχετικά με την επάρκεια ή μη των ληφθέντων επανορθωτικών μέτρων, όπως και έπραξε εν προκειμένω. Συνεπώς, αβάσιμα η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι εξέλειπε μία καταρχήν κατάγνωση και αρχική κρίση της Επιτροπής του διαγωνισμού για την στοιχειοθέτηση του επίμαχου λόγου αποκλεισμού εις βάρος της, κατά τα ανωτέρω. Συναφώς, αβασίμως η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η αναθέτουσα αρχή όφειλε να μην παραπέμψει το ζήτημα στην Επιτροπή του αρ. 73 παρ. 8 του Ν. 4412/2016 για την παροχή γνωμοδότησης (βλ. σελ. 12/29 προσφυγής, στοιχ. 2) καθώς είχε εκ του νόμου δέσμια αρμοδιότητα προς τούτο, επιπλέον δε, δοθέντος ότι στο αρ. 73 παρ. 8 του Ν. 4412/2016 γίνεται αναφορά σε σύμφωνη γνώμη, δηλαδή, κατ' αρ. 20, παρ. 2 του Ν. 2690/1999 «*Το όργανο που έχει την αποφασιστική αρμοδιότητα δεν μπορεί να εκδώσει πράξη με περιεχόμενο διαφορετικό από αυτό της σύμφωνης γνώμης ή της πρότασης. Η μη αποδοχή της θετικής σύμφωνης γνώμης ή της πρότασης, καθώς και η απόκλιση από την απλή γνώμη, πρέπει να αιτιολογούνται ειδικώς.*», η αναθέτουσα αρχή είχε την υποχρέωση να υιοθετήσει το πόρισμα της Γνωμοδοτικής Επιτροπής κατά την έκδοση της τελικής πράξης κατακύρωσης του διαγωνισμού (εν προκειμένω της προσβαλλόμενης απόφασης), όπως και έπραξε. Συνεπώς, ο λόγος αυτός της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής απορρίπτεται ως αβάσιμος.

16. Επειδή, επί του δεύτερου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής που αφορά στην αιτιολογία απόρριψης των ληφθέντων εκ μέρους της μέτρων αυτοκάθαρσης, ήτοι ότι αυτή είναι πλημμελής, λεκτέα τα εξής. Η προσφεύγουσα εσφαλμένα υπολαμβάνει ότι *«καταρχήν η Επιτροπή του άρθρου 73 παρ. 9 (...) ορθώς και με νόμιμη αιτιολογία κρίνει επαρκή τα ληφθέντα επανορθωτικά μας μέτρα επί των επιβληθεισών κυρώσεών μας (προστίμων και ποινικών ρητρών)»*, δοθέντος ότι ρητά η Γνωμοδοτική Επιτροπή αναφέρει ότι η ως άνω αποδοχή των επανορθωτικών μέτρων έλαβε χώρα *«σε προηγούμενες συνεδριάσεις»* για την διαπίστωση επάρκειας ή μη αυτών. Εν συνεχεία, σαφώς αναφέρεται στην περίπτωση του Γενικού Νοσοκομείου ... για την οποία κατατέθηκαν στοιχεία ενώπιόν της (ενν. της Γνωμοδοτικής Επιτροπής) *«που αποδεικνύουν την αδυναμία εκπλήρωσης και εκτέλεσης των ήδη αναληφθέντων υποχρεώσεων του οικονομικού φορέα «... για παροχή των υπηρεσιών»*. Δηλαδή, σαφώς και ρητώς διακρίνει ότι σε προηγούμενες συνεδριάσεις τα επανορθωτικά μέτρα κρίθηκαν επαρκή, εντούτοις, ακολουθώντας, μεσολάβησε η περίπτωση του Γενικού Νοσοκομείου ...», γεγονόςτα *«τα οποία έλαβαν χώρα μετά την λήψη των επανορθωτικών μέτρων, που θέτουν σε αμφισβήτηση ακόμη περισσότερο την επάρκειά τους και την αξιοπιστία της εταιρείας»*, και τα οποία παρατίθενται ειδικώς και ορισμένως, όπου η Γνωμοδοτική Επιτροπή βασίστηκε ώστε να καταλήξει ομόφωνα στη σύμφωνη γνώμη επί του υποβληθέντος σχεδίου απόφασης της αναθέτουσας αρχής περί της μη επάρκειας των ληφθέντων επανορθωτικών μέτρων. Επιπλέον, αβάσιμα η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η πλημμελής αιτιολογία *«καταρχήν προκύπτει από το γεγονός ότι προκειμένου για την μη επάρκεια των ληφθέντων μέτρων μας αξιολόγησε τα ληφθέντα εκ μέρους μας μέτρα περιοριζόμενη σε ένα και μόνο γεγονός και δη αυτό της εις βάρος μας επιβολής της ποινικής ρήτρας μόλις την 6-6-2022 εκ μέρους του ...»*, τούτο διότι, όπως ειδικότερα αναφέρεται στην υπ' αρ. ... Γνωμοδότηση, σε γνώση της Επιτροπής δεν ήταν μόνον η εν λόγω περίπτωση, αλλά και το σύνολο των προγενέστερων αυτής περιπτώσεων, καθώς και των ήδη ληφθέντων επανορθωτικών μέτρων. Αβάσιμα η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η Γνωμοδοτική Επιτροπή έσφαλε κατά την αξιολόγηση της πρόσληψης του

διοικητικού προσωπικού εκ μέρους της, ήτοι κρίνοντας αυτό ως μη επαρκές επανορθωτικό μέτρο, καθώς στην υπ' αρ. ... Γνωμοδότηση, απόσπασμα της οποίας παραθέτει στο οικείο σημείο της προσφυγής η προσφεύγουσα, επαρκώς και ειδικώς αιτιολόγησε τους λόγους για τους οποίους κατέληξε στο εν λόγω συμπέρασμα, ήτοι ότι αφενός δεν γίνεται αναφορά σε συγκεκριμένες ενέργειες προκειμένου να τεκμηριώνεται η πληρότητα και η αποτελεσματικότητα τέτοιων ενεργειών που να αποκαθιστούν την αξιοπιστία του οικονομικού φορέα, αφετέρου, μόνον ο αριθμός προσλήψεων εργαζομένων δεν εγγυάται την ομαλή εκτέλεση μιας σύμβασης. Συναφώς, στην εν λόγω αιτιολόγηση ρητά αναφέρεται ότι *«Τα έως σήμερα συστήματα οργάνωσης και εποπτείας που ήδη διέθετε ο οικονομικός φορέας καθώς και η παρακολούθηση της τροποποίησης προγραμμάτων , που εφάρμοζε ο οικονομικός φορέας δεν απέτρεψαν τα ανωτέρω γεγονότα στο Γενικό Νοσοκομείο ενώ δεν έχουν ληφθεί νέα για την αποφυγή μελλοντικών τέτοιων περιστατικών»*. Επιπλέον, αβάσιμα η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι υφίσταται πλημμέλεια της Γνωμοδότησης, ενόψει της μη νομικά «εκκαθαρισμένης» υπόθεσης και πως πλημμελώς έκρινε αυτόθροα την έλλειψη λήψης μέτρων εκ μέρους της καθώς, όπως ορθά σε αυτήν (ενν. τη Γνωμοδότηση) αναφέρεται, *«-Το γεγονός ότι η ως άνω εταιρεία έχει προσφύγει κατά των σχετικών αποφάσεων επιβολής προστίμων δεν αποδεικνύει συμμόρφωση ή αυτοκάθαρση, αντιθέτως αμφισβήτηση τους, η οποία όμως δεν έχει ακόμη κριθεί δικαστικά.»*. Επομένως, εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι η υπ' αρ. ... Γνωμοδότηση, που ελήφθη υπόψη κατά την έκδοση της προσβαλλομένης, παρίσταται νομίμως, ειδικώς και επαρκώς αιτιολογημένη, δοθέντος ότι διαλαμβάνει εκτενέστατη αιτιολογία σχετικά με τη διαπίστωση της μη επάρκειας των ληφθέντων επανορθωτικών μέτρων κατά τρόπον, ώστε να μην δύναται να αποφευχθεί ο αποκλεισμός της προσφεύγουσας, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της τελευταίας. Συνεπώς, ο παραπάνω λόγος της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής απορρίπτεται ως αβάσιμος.

17. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί, το δε παράβολο να καταπέσει.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του κατατεθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 06.02.2023 και εκδόθηκε στις 28.02.2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΑΡΑΝΤΙΔΟΥ