

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 6 Φεβρουαρίου 2023 με την εξής σύνθεση: Ι.ς Λαμπρόπουλος, Πρόεδρος, Βικτωρία Πισμύρη – Εισηγήτρια και Ιωάννα Θεμελή, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 29.12.2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1905/30.12.12.2022 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας με την επωνυμία «C... ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και τον διακριτικό τίτλο «C... Α.Ε.» (εφεξής η «προσφεύγουσα») που εδρεύει στο ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του .. (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της εταιρίας με την επωνυμία «Α...S...ΑΕ» (εφεξής η «παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στο ..., επί της οδού ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, που άσκησε παρέμβαση στο πλαίσιο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της απόφασης που περιλαμβάνεται στο Απόσπασμα 1ου θέματος Πράξης .../19-12-2022 της ΕΚΤΕΛΕΣΤΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ (εφεξής η «προσβαλλομένη») με την οποία εγκρίθηκε το Πρακτικό 1/30.11.2022 της Επιτροπής Αξιολόγησης των αποτελεσμάτων του Διεθνούς Ανοικτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για την επιλογή Αναδόχου του Έργου «ΨΗΦΙΑΚΑ ΜΝΗΜΕΙΑ ΚΑΙ ΤΕΚΜΗΡΙΑ ΓΙΑ ΤΟΝ ΕΛΕΥΘΕΡΙΟ ΒΕΝΙΖΕΛΟ», στο πλαίσιο του Υποέργου 1 της πράξης «Ψηφιακά μνημεία και τεκμήρια για τον Ελευθέριο Βενιζέλο» (ΟΠΣ ...), καθώς και το ίδιο το πρακτικό της επιτροπής αξιολόγησης, αναφορικά με την έγκριση αποτελέσματος αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς και απόρριψης της προσφοράς της, ως και της αποδοχής και υπερβαθμολόγησης της

παρεμβαίνουσας, ώστε να γίνει δεκτή η προσφορά της και να απορριφθεί η προσφορά της ως άνω εταιρίας.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 1.641,50 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»),

2. Επειδή, η προσβαλλομένη εκδόθηκε στο πλαίσιο της Διακήρυξης διεθνούς ηλεκτρονικού διαγωνισμού .../2022 με αντικείμενο «ΨΗΦΙΑΚΑ ΜΝΗΜΕΙΑ ΚΑΙ ΤΕΚΜΗΡΙΑ ΓΙΑ ΤΟΝ ΕΛΕΥΘΕΡΙΟ ΒΕΝΙΖΕΛΟ» συνολικού προϋπολογισμού 328.287,50 € (χωρίς ΦΠΑ) και με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής. Η ως άνω Διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) την 31.10.2022, έλαβε ΑΔΑΜ ..., και στο ΕΣΗΔΗΣ, που έλαβε συστημικό α/α

3. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που η αναθέτουσα αρχή ασκεί, υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, η δε ΕΑΔΗΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4. Επειδή η προσβαλλομένη κοινοποιήθηκε στις 23.12.2022, η δε προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε εμπροθέσμως στις 29.12.2022, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017. Μετ' εννόμου συμφέροντος η προσφεύγουσα ασκεί την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, καθότι η τεχνική προσφορά της απερρίφθη με το πρακτικό υπ' αρ. 1 για τον εν θέματι διαγωνισμό που ενεκρίθη με την

προσβαλλομένη, στρέφεται δε κατά της απόρριψης της προσφοράς της και κατά της αποδοχής και βαθμολόγησης της προσφοράς της παρεμβαίνουσας. Εντούτοις, απαραδέκτως βάλλει αυτοτελώς κατά του υπ' αρ. 1/30.11.2022 Πρακτικού της Επιτροπής Αξιολόγησης, δοθέντος ότι αυτό στερείται εκτελεστότητας, έχει δε ενσωματωθεί στην προσβαλλομένη.

5. Επειδή στις 30.12.2022 η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ προς την παρεμβαίνουσα, σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το άρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

6. Επειδή, με την υπ' αρ. 11/2023 Πράξη του Προέδρου του 3ου Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία συζήτησης, κλήθηκε δε η αναθέτουσα αρχή όπως καταθέσει απόψεις επί της προδικαστικής προσφυγής, η οποία εν συνεχεία τροποποιήθηκε με τις υπ' αρ. 69/2023 και 170/2023 Πράξεις του.

7. Επειδή στις 09.01.2023 εκδόθηκε η υπ' αρ. Α39/2023 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ με την οποία έγινε δεκτό το αίτημα παροχής προσωρινής προστασίας της προσφεύγουσας και διετάχθη η αναστολή της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ.

8. Επειδή στις 09.01.2023 η παρεμβαίνουσα άσκησε εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς παρέμβαση, καθώς η προσφορά της έγινε αποδεκτή, δυνάμει της προσβαλλομένης, κατά της αποδοχής και της βαθμολογίας της οποίας στρέφεται η προσφεύγουσα. Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί απαραδέκτου ασκήσεως της παρέμβασης διότι δεν χρησιμοποιήθηκε το τυποποιημένο έντυπο του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017 απορρίπτεται ως αβάσιμος, δοθέντος ότι ουδόλως προβλέπεται η κατάθεση παρέμβασης να πραγματοποιείται με τη χρήση αυτού και δη επί ποινή απαραδέκτου, όπως εσφαλμένα υπολαμβάνει η προσφεύγουσα. Ειδικότερα, σαφώς στο άρ. 7 τελ. εδάφιο του π.δ. 39/2017 ορίζεται ότι *«Η παρέμβαση κατατίθεται ηλεκτρονικά, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 8 του παρόντος Κανονισμού»*, συνεπώς ρητά παραπέμπει στα οριζόμενα στο άρ. 8 του ίδιου π.δ. που αφορά στον τρόπο κατάθεσης της προσφυγής, ήτοι ηλεκτρονικά. Εξ ετέρου,

το άρ. 362, παρ. 2 του Ν. 4412/2016 ρητώς προβλέπει ότι *«Στον Κανονισμό Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών της παρ. 7 του άρθρου 365 μπορεί να προβλέπεται ότι η προσφυγή υποβάλλεται υποχρεωτικά με τη χρήση τυποποιημένου εντύπου το οποίο θα υποβάλλεται κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στην παρ. 1»*, δηλαδή ουδεμία αναφορά γίνεται ως προς την υποχρεωτική υποβολή παρέμβασης με τη χρήση τυποποιημένου εντύπου, στο οποίο εξάλλου αναγράφεται *«ΠΡΟΣΦΥΓΗ»*. Επιπλέον, αλυσιτελώς η προσφεύγουσα αναφέρει τις αποφάσεις 41, 42/2021 και 1398/2020 της ΑΕΠΠ, δοθέντος ότι στην πρώτη περίπτωση οι εκεί παρεμβάσεις απερρίφθησαν ως μη ορθά υπογεγραμμένες, στη δε δεύτερη περίπτωση η παρέμβαση απερρίφθη διότι δεν είχε αναρτηθεί στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ.

9. Επειδή στις 13.01.2023 η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε τις υπ' αρ. πρωτ. 8135/13.01.2023 απόψεις της επί της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ.

10. Επειδή στις 18.01.2023 η προσφεύγουσα κοινοποίησε μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ εμπροθέσμως το με ίδια ημερομηνία υπόμνημά της.

11. Επειδή στις 23.01.2023 η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ το με ίδια ημερομηνία έγγραφό της με θέμα *«Σχολιασμός του από 18/1/2023 Υπομνήματος της προσφεύγουσας «C... Α.Ε.» επί των απόψεων της Αναθέτουσας Αρχής (προδικαστική προσφυγή με αριθμό ΓΑΚ Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 1905/30-12-2022)»*, το οποίο εντούτοις δεν λαμβάνεται υπόψη από το κρίνον την προδικαστική προσφυγή Κλιμάκιο διότι πέραν του συμπληρωματικού υπομνήματος που κοινοποιείται το αργότερο εντός πέντε (5) ημερών από την κοινοποίηση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής κατ' άρ. 365, παρ. 1 τελ. εδάφιο του Ν. 4412/2016, ουδέν έτερο διαδικαστικό έγγραφο προβλέπεται. Συναφώς, ούτε ως υπόμνημα δύναται αυτό να ληφθεί υπόψη, δοθέντος ότι κοινοποιήθηκε εκτός της ανωτέρω προθεσμίας.

12. Επειδή με την προσβαλλομένη με 1ο Θέμα «Πρακτικό 1/30.11.2022 της Επιτροπής Αξιολόγησης των αποτελεσμάτων του Διεθνούς Ανοικτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για την επιλογή Αναδόχου του Έργου «ΨΗΦΙΑΚΑ ΜΝΗΜΕΙΑ ΚΑΙ ΤΕΚΜΗΡΙΑ ΓΙΑ ΤΟΝ ΕΛΕΥΘΕΡΙΟ ΒΕΝΙΖΕΛΟ», στο πλαίσιο του Υποέργου 1 της πράξης «Ψηφιακά μνημεία και τεκμήρια για τον Ελευθέριο Βενιζέλο» (ΟΠΣ ...).» η Εκτελεστική Επιτροπή αποφάσισε ομόφωνα «α) να γίνει αποδεκτή η προσφορά του διαγωνιζομένου Α...S...ΑΕκαι να προχωρήσει στο επόμενο στάδιο, που είναι το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών, με την ακόλουθη βαθμολογία: βαθμός 105,2 και β) να απορριφθεί η τεχνική προσφορά του διαγωνιζομένου C... ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ, διότι δεν πληροί ουσιώδεις όρους της διακήρυξης». Ειδικότερα, στο ανωτέρω πρακτικό αναφέρεται, ως προς την παρεμβαίνουσα, ότι «...Από τη μελέτη και τον έλεγχο της παραπάνω τεχνικής προσφοράς προέκυψε ότι η προσφορά του διαγωνιζόμενου πληροί τους όρους της διακήρυξης, σε ορισμένα δε σημεία αυτής τους υπερκαλύπτει, και ως εκ τούτου η προσφορά εγκρίνεται. ... Όπως προκύπτει και από τον ανωτέρω πίνακα, η τελική βαθμολογία της προσφοράς της «Α... S... ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» είναι 105,2» και, ως προς την προσφεύγουσα ότι «...Κατά συνέπεια, και δεδομένου ότι: α) στην παράγραφο 2.4.6 αλλά και σε άλλα σημεία της διακήρυξης, ορίζεται ότι προσφορές που παρουσιάζουν αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές, απορρίπτονται, β) η συγκεκριμένη προσφορά παρουσιάζει πολύ ουσιώδεις αποκλίσεις/ελλείψεις, ασάφειες και αντιφάσεις ως προς τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, που θα είχαν ως αποτέλεσμα να τεθεί σε κίνδυνο, όχι μόνο το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα του έργου, αλλά και η ίδια η ακεραιότητα των ψηφιακών δεδομένων του Ιδρύματος, που ανέρχονται σε 85.000 τεκμήρια, είναι αποτέλεσμα της 20ετούς ψηφιακής του δραστηριότητας και αποτελούν βασική περιουσία του, η συγκεκριμένη προσφορά θα πρέπει να απορριφθεί. ...».

13. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον

σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η

υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused S. SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54).

14. Επειδή, ο τρόπος σύνταξης των προσφορών στο πλαίσιο των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τήρησης των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσης, αφετέρου της ανάγκης ευχερούς σύγκρισης των προσφορών μεταξύ τους, καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοίωσης αυτών (ΣτΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Σύμφωνα με τα ανωτέρω, και όσων έγιναν δεκτά στην προηγούμενη σκέψη, ως προς το σκοπό της ενιαίας εφαρμογής των όρων της Διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

15. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 2.2.6 της Διακήρυξης, «2.2.6.1... 2.2.6.2 Οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς θα πρέπει επίσης να διαθέτουν κατάλληλη Ομάδα Έργου με τεκμηριωμένη εμπειρία ως εξής: Α/Α Αριθμός μελών Θέση στην Ομάδα Έργου – Ειδικότητα Απαιτούμενα προσόντα 1 1 Υπεύθυνος Έργου (project manager) Απόφοιτος Πανεπιστημιακής Εκπαίδευσης με μεταπτυχιακή εξειδίκευση στη διοίκηση επιχειρήσεων (MBA) και δεκαετή επαγγελματική εμπειρία σε αντίστοιχα με το προκηρυσσόμενο έργα ήτοι την διαχείριση έργων ψηφιακής προβολής στους τομείς του Πολιτισμού ή και Τουρισμού 2 1 Αναπληρωτής Υπεύθυνος Έργου (project manager) Απόφοιτος Πανεπιστημιακής Εκπαίδευσης με μεταπτυχιακή εξειδίκευση στα πληροφοριακά συστήματα και δεκαετή εμπειρία στην

υλοποίηση έργων ψηφιακής προβολής στους τομείς του Πολιτισμού ή και Τουρισμού 3 1 Πληροφορικής Απόφοιτος Πανεπιστημιακής σχολής Πληροφορικής με δεκαετή εργασιακή εμπειρία σε έργα ανάδειξης ψηφιακών αρχειακών συλλογών, καταλογογράφησης αρχείων, μετάπτωσης μεταδεδομένων βάσεων δεδομένων αρχειακού υλικού 4 1 Πληροφορικής Πτυχίο τριτοβάθμιας εκπαίδευσης στον τομέα της Πληροφορικής, μεταπτυχιακή εξειδίκευση στα Πληροφοριακά Συστήματα, καθώς και στις Ευφυείς Τεχνολογίες Διαδικτύου και δεκαετής εμπειρία σε έργα σχετικά με ανάπτυξη ψηφιακών εφαρμογών και λογισμικού... 7 1 Σχεδιαστής Πολυμέσων Ειδικότητα στο 3d animation και στις εφαρμογές επαυξημένης και εικονικής πραγματικότητας με τριετή εμπειρία στο αντικείμενο.... 8 1 Υπεύθυνος Ψηφιοποίησης Δεκαετής εμπειρία σε έργα ψηφιοποίησης και πιστοποιήσεις διαχείρισης εγγράφων, πιστοποίηση από εξειδικευμένους φορείς... 11 1 Αρχιτέκτονας Αρχιτέκτονας με δεκαετή εμπειρία σε μουσειολογικές και μουσειογραφικές μελέτες, καθώς και κατασκευή εκθεσιακών και μουσειακών χώρων πολιτισμού». Σύμφωνα με το άρ. 2.2.8.2 «Ο οικονομικός φορέας αναφέρει στην προσφορά του το τμήμα της σύμβασης που προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνει. Στην περίπτωση που ο προσφέρων αναφέρει στην προσφορά του ότι προτίθεται να αναθέσει τμήμα(τα) της σύμβασης υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους σε ποσοστό που υπερβαίνει το τριάντα τοις εκατό (30%) της συνολικής αξίας της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή ελέγχει ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας. Ο οικονομικός φορέας υποχρεούται να αντικαταστήσει έναν υπεργολάβο, εφόσον συντρέχουν στο πρόσωπό του λόγοι αποκλεισμού της ως άνω παραγράφου 2.2.3», στο δε άρ. 2.2.9 ορίζεται ότι «Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς δια του ΕΕΕΣ κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.2.9.1, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παραγράφου 2.2.9.2 και κατά τη σύναψη της σύμβασης δια της υπεύθυνης δήλωσης, της περ. δ' της παρ. 3 του άρθρου 105 του ν. 4412/2016....», στο δε άρ. 2.2.9.1 «Προς

προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5 και 2.2.6 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα ΙΙΙ, το οποίο ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος 1. ...», στο άρ. 2.2.9.2 «Α. Για την απόδειξη της μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού κατ' άρθρο 2.2.3 και της πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής κατά τις παραγράφους 2.2.4, 2.2.5 και 2.2.6, οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα δικαιολογητικά του παρόντος. Η προσκόμιση των εν λόγω δικαιολογητικών γίνεται κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 3.2 από τον προσωρινό ανάδοχο. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας.... Β.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: α) κατάλογο των σχετικών συμβάσεων που έχει ολοκληρώσει ο διαγωνιζόμενος την τελευταία τριετία, σύμφωνα με το παρακάτω υπόδειγμα: ... β.ι) Πίνακα των υπαλλήλων του Οικονομικού Φορέα που συμμετέχουν στην Ομάδα Έργου, σύμφωνα με το ακόλουθο υπόδειγμα: ... β.ν) Οι οικονομικοί φορείς θα προσκομίσουν επίσης αναλυτικά βιογραφικά όλων των παραπάνω στελεχών βάσει του υποδείγματος (βλ. «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ VIII – Υπόδειγμα Βιογραφικού Σημειώματος») καθώς και Υπεύθυνες Δηλώσεις όλων των μελών της ομάδας Έργου, όπου δηλώνουν ότι τα αναφερόμενα στα βιογραφικά τους σημειώματα είναι αληθή, ότι γνωρίζουν το ρόλο και τη θέση τους στο συγκεκριμένο έργο όπως περιγράφεται στην προσφορά και ότι έχουν συμφωνήσει με τον προσφέροντα για την συμμετοχή τους σε όλη τη διάρκεια του έργου, τόσο στη περίπτωση του μόνιμου

προσωπικού όσο και για τα μέλη της ομάδας έργου δεν ανήκουν στο δυναμικό του συμμετέχοντος.». Το άρ. 2.3.1 προβλέπει ότι «Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των κάτωθι κριτηρίων: ... K7: Οργανωτική αποτελεσματικότητα σχήματος διοίκησης, μεθοδολογία υλοποίησης του έργου • Στο κριτήριο αυτό θα αξιολογηθεί το σχήμα διοίκησης του υποψήφιου αναδόχου, πλέον των απαιτούμενων. Μεγαλύτερη βαθμολογία θα δοθεί σε τεχνικές προσφορές με επιπλέον προσωπικό στην ομάδα έργου ή σε προσωπικό με καλύτερα και επαρκέστερα από τα απαιτούμενα προσόντα (τεχνογνωσία και κατάρτιση)....», στο δε άρ. 2.4.3 ορίζεται ότι «2.4.3.1 Δικαιολογητικά συμμετοχής ... 2.4.3.2 Τεχνική Προσφορά Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να συνταχθεί σύμφωνα με τον Πίνακα περιεχομένων του Παραρτήματος IV της παρούσας και να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα Ι, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.», στο άρ. 2.4.6 προβλέπεται ότι «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από απαράβατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατελείς, ελλιπείς, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση,

συμπεριλαμβανομένων των πληροφοριών που περιέχονται στο ΕΕΕΣ, εφόσον αυτές δεν επιδέχονται συμπλήρωσης, διόρθωσης, αποσαφήνισης ή διευκρίνισης ή, εφόσον επιδέχονται, δεν έχουν αποκατασταθεί από τον προσφέροντα, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας διακήρυξης, ... ι) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης ...». Στο Παράρτημα IV- ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ της Διακήρυξης ορίζεται ότι «Οι τεχνικές προσφορές των υποψηφίων είναι απαραίτητο να περιλαμβάνουν τα στοιχεία που αναφέρονται στον Πίνακα περιεχομένων Τεχνικής Προσφοράς, ώστε να διευκολυνθεί η διαδικασία της αξιολόγησης. Πίνακας περιεχομένων Τεχνικής Προσφοράς Η τεχνική προσφορά θα περιλαμβάνει τα ακόλουθα κεφάλαια, τα οποία θα αναφέρονται στις προδιαγραφές που θα προσφέρει ο υποψήφιος οικονομικός φορέας: 1. Μεθοδολογία ψηφιοποίησης, τρισδιάστατης σάρωσης και ψηφιακής επεξεργασίας υλικού 2. Προτεινόμενη αρχιτεκτονική εφαρμογών 3. Ασφάλεια πληροφοριακών συστημάτων, ανοιχτά πρότυπα, ανοιχτά δεδομένα, άδειες χρήσης 4. Ευχρηστία, φιλικότητα των λύσεων 5. Επεκτασιμότητα, παραμετρικότητα, διαλειτουργικότητα, βιωσιμότητα 6. Ετοιμότητα, τεκμηρίωση και επάρκεια της συνολικής λύσης 7. Οργανωτική αποτελεσματικότητα σχήματος διοίκησης, μεθοδολογία υλοποίησης του έργου 8. Οργάνωση υλοποίησης του έργου (χρονοδιάγραμμα) 9. Υπηρεσίες εκπαίδευσης – πιλοτικής λειτουργίας 10. Υπηρεσίες εγγύησης καλής λειτουργίας 11. Υπηρεσίες προαίρεσης συντήρησης ... Τέλος, η τεχνική προσφορά των υποψηφίων θα περιλαμβάνει συμπληρωμένους τους Πίνακες Συμμόρφωσης που περιλαμβάνονται στο Παράρτημα Ι της παρούσας διακήρυξης.». Στο άρ. 104 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «1. Το δικαίωμα συμμετοχής, καθώς και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής, όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται: α) κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, με την υποβολή του ΕΕΕΣ, β) κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80 και γ) κατά την εξέταση της υπεύθυνης δήλωσης, σύμφωνα με όσα ορίζονται στην περ. γ' της παρ. 3 του άρθρου 105, περί κατακύρωσης και σύναψης σύμβασης.....».

16. Επειδή, η προσφεύγουσα με το πρώτο σκέλος του πρώτου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής που αφορά στον πρώτο λόγο απόρριψής της, αναφέρει ότι η Εκτελεστική Επιτροπή ενέκρινε το πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης σύμφωνα με το οποίο απορρίπτει την τεχνική της προσφορά, όπως υποστηρίζει, παράνομα και καταχρηστικά με αιτιολογία που δεν ερείδεται σε οιαδήποτε ρητή απαίτηση της διακήρυξης. Εν συνεχεία, παραθέτει απόσπασμα του οικείου πρακτικού και υποστηρίζει ότι το σύνολο της αιτιολογίας απόρριψής της είναι αβάσιμο γιατί ουδόλως η αναθέτουσα αρχή και η Επιτροπή προέβησαν σε επίκληση οιαδήποτε όρου της διακήρυξης και δη τεθειμένου (ως απαιτεί η νομολογία) επί ποινή αποκλεισμού. Αναφέρει ότι στην προκειμένη περίπτωση προτείνει βάση δεδομένων – την Μ... – τόσο στο κεφάλαιο 7.3.5, όσο και στο κεφάλαιο 3.2.7.3.2 που είναι μέρος της αρχιτεκτονικής του έργου, παραθέτει δε απόσπασμα της προσφοράς της (σελ. 254 επόμε.) και πως προτείνει ποιο είναι το νέο λογισμικό που προσφέρει, το οποίο είναι το σύστημα καταλογογράφησης Α.. (σελ. 254), παραθέτει δε απόσπασμα της προσφοράς της όπου περιγράφεται αναλυτικά το προσφερόμενο αυτό λογισμικό (Α...), οι αναλυτικές προδιαγραφές για τον τρόπο κατασκευής/παραμετροποίησής του, και οι δυνατότητές του. Υποστηρίζει δε ότι η αναφορά της επιτροπής «...οι οποίες να πείθουν ότι το νέο σύστημα θα είναι εγκαίρως λειτουργικό χαρακτηριστικά...» δεν βασίζεται σε καμία παρέκκλιση επί των απαιτήσεων της διακήρυξης και αποδεικνύει ότι η επιτροπή δεν βασίζει την απόφασή της σε πραγματικά γεγονότα αλλά σε υποκειμενικές κρίσεις που μάλιστα φέρονται στο πρακτικό ως νόμω αβάσιμες αλλά και κατά τρόπο μη αντικειμενικό δηλαδή, δεν υπάρχει καμία αναφορά για το ποιο σημείο – απαίτηση της διακήρυξης αποκλίνει και κατά τί (βαθμό και τρόπο απόκλισης) η προσφερόμενη και προτεινόμενη λύση καθιστώντας την αιτιολογία παράνομη (αβάσιμη) και καταχρηστική στο σύνολό της. Ακόμη, αναφέρει ότι στο κεφάλαιο 7.3.5 γίνεται αναλυτική παρουσίαση για αντικατάσταση και μετάπτωση υφιστάμενης βάσης δεδομένων για την αποθήκευση του ψηφιακού υλικού σε νέα βάση δεδομένων την Μ..., ότι στο κεφάλαιο 11.2 παρατίθεται αναλυτικά η μεθοδολογία μετάπτωσης δεδομένων την οποία

ουδόλως αποδομεί και δη αιτιολογημένα και αναλυτικά η αναθέτουσα αρχή που την απορρίπτει με κρίση ότι η μετάπτωση απαιτεί μεγαλύτερο χρόνο χωρίς να έχει η ίδια ορίσει στη διακήρυξη ελάχιστο αιτούμενο χρόνο για την μετάπτωση, ότι στο κεφάλαιο 7.3.5.2 περιγράφει τη διαλειτουργικότητα ΟΑΙ-ΡΜΗ, στο κεφάλαιο 7.3.5.3 την Περιγραφή της λειτουργικότητας του API, στην παράγραφο 7.3.5.4 την Τεχνική περιγραφή του API και στην παράγραφο 7.3.5.5 την Τεκμηρίωση API με τα οποία αναφέρει ότι αποδεικνύεται πως υπάρχει πλήρης και αναλυτική περιγραφή της προσφερόμενης λύσης αλλά και του τρόπου που θα αναπτυχθεί και παραμετροποιηθεί το προτεινόμενο σύστημα Α... και ότι, σε ό,τι αφορά τις απαιτήσεις του Πίνακα Συμμόρφωσης με τίτλο «Παραμετροποίηση είτε αντικατάσταση/μετάπτωση υφιστάμενης βάσης δεδομένων για την αποθήκευση του ψηφιακού υλικού» - σελίδα 84 – 88 της διακήρυξης, απαντάει σε όλες τις απαντήσεις με ΝΑΙ, ορίζει με σαφήνεια τις σχετικές παραπομπές στην τεχνική της προσφορά και δεν υπάρχει καμία αναφορά στο πρακτικό της επιτροπής αξιολόγησης ότι δεν καλύπτει την προσφερόμενη λύση. Συνεπώς, υποστηρίζει ότι η αναθέτουσα αρχή την απορρίπτει με γενικόλογα σχόλια, χωρίς μνεία αποκλίσεων και δη επί των αιτουμένων ως τύπο, μορφή και περιεχόμενο, και κατ' ακολουθία δεν υφίσταται νόμιμη απόρριψή της επί τη βάσει συγκεκριμένου όρου της διακήρυξης και πως, αντιθέτως, πάσχει η απόρριψη με δεδομένη την πλήρη τήρηση του προτύπου απαντήσεων που η διακήρυξη απαιτεί και δεν έχει η αναθέτουσα αρχή παρατηρήσει οιαδήποτε απόκλιση ή παράβαση ή ασάφεια. Ακολουθώντας, υποστηρίζει ότι από τον τίτλο για το Π5 προκύπτει ότι η διακήρυξη επιτρέπει με ρητή πρόβλεψη την αντικατάσταση του υφιστάμενου λογισμικού εφόσον γίνουν οι ενέργειες μετάπτωσης οι οποίες και περιγράφονται αναλυτικά από την προσφορά της, πράγμα που υποστηρίζει ότι έχει σαφώς απαντηθεί και αναλυθεί με σαφείς παραπομπές και πλήρη μεθοδολογία, επικουρικά δε αναφέρει ότι υπεργολάβος της παρεμβαίνουσας είναι η εταιρία Ι...η οποία είναι και ο κατασκευαστής του λογισμικού L... (<https://www.....gr/el/?Itemid=121>) το οποίο σήμερα είναι εγκατεστημένο στην Αναθέτουσα Αρχή (είναι η υφιστάμενη κατάσταση) και πως από την Τεχνική Περιγραφή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας αλλά και της σελίδας

<https://www.....gr/el/?Itemid=121> προκύπτει ότι το i...έχει ακριβώς ίδια χαρακτηριστικά με όσα περιγράφει η προσφεύγουσα στην τεχνική της προσφορά, και πως είναι ακριβώς οι απαιτήσεις της διακήρυξης αποδεικνύοντας για άλλη μία φορά ότι δεν υπάρχει ούτε μια απόκλιση από τις απαιτήσεις της, το οποίο αναφέρει ότι αποδεικνύεται ξεκάθαρα και από το πρακτικό, καθώς δεν υπάρχει καμία παραπομπή σε όρο της διακήρυξης ή/και απαίτηση την οποία να μην καλύπτει. Επί του ισχυρισμού αυτού η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι η προσφεύγουσα δεν απαντά στην παρατήρηση ουσίας, που είναι ότι ο χρόνος που προβλέπει η προσφεύγουσα για την συγκεκριμένη εργασία είναι πολλαπλάσιος αυτού που υπολόγισε και ότι δεν προκύπτει ότι θα μπορέσει να ολοκληρώσει εγκαίρως το έργο και πως ο χρόνος ολοκλήρωσης του έργου είναι αναμφισβήτητος όρος επί ποινή αποκλεισμού της διακήρυξης, ειδικότερα, η διάρκεια του έργου είναι 9 μήνες, όπως ορίζεται στην παρ. 6.2.1 αυτής. Η αναθέτουσα αρχή, με τις απόψεις της, επί του ισχυρισμού αυτού, υποστηρίζει ότι το πρακτικό της απόρριψης παραπέμπει στο άρθρο 2.4.6 της Διακήρυξης, παραθέτει δε το άρ. 2.4.3.2 της Διακήρυξης, ως επίσης και το άρ. 2.3.2.1 και αναφέρει πως από αυτά προκύπτει ότι το πρακτικό της απόρριψης, το οποίο στη σελ. 9 αναφέρει ότι *«στην παράγραφο 2.4.6 αλλά και σε άλλα σημεία της διακήρυξης, [όπου] ορίζεται ότι προσφορές που παρουσιάζουν αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές, απορρίπτονται»* στηρίζεται στις προαναφερόμενες πολύ συγκεκριμένες προβλέψεις της Διακήρυξης. Η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της ισχυρίζεται ότι δεν απαντάει ούτε αντικρούει και πολύ περισσότερο δεν προσδιορίζει ειδικότερα ποιες ελλείψεις ή παρατυπίες οδήγησαν σε εφαρμογή της παρ. 2.4.6 ενόσω μάλιστα στην προσφυγή της αναφέρει με επίκληση στοιχείων της προσφοράς της που δεν αντικρούονται ότι τήρησε πλήρως τους όρους της διακήρυξης και πως, συνεπώς, στο μέτρο που δεν αιτιολογείται με σαφήνεια ποιο συγκεκριμένο σημείο των όρων και τεχνικών απαιτήσεων της διακήρυξης με παραπομπή σε συγκεκριμένη απαίτηση και δη ρητή της διακήρυξης δεν καλύπτεται και κατά τί παρουσιάζει αποκλίσεις η προσφορά της, η πράξη απόρριψής της είναι πλήρως ανατιολόγητη και καθ' υπέρβαση εξουσίας. Επιπλέον, αναφέρει ότι

η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της δεν προσδιορίζει ποιος είναι ο όρος της διακήρυξης που δεν καλύπτει η προσφορά της και κατά τι υπολείπεται του αιτούμενου, πως αόριστα και αυθαίρετα εξικνείται σε χαρακτηρισμούς ύφους για την προσφυγή αποφεύγοντας να απαντήσει τους νομικούς και πραγματικούς λόγους που με αυτή εγείρονται και πως δεν αντικρούει ούτε απαντά στην βασική αιτίαση με βάση ποιο σημείο της διακήρυξης απορρίπτει την προσφορά της και ποια είναι η πλημμέλεια που έχει εντοπίσει και πως και η παρεμβαίνουσα στην τεχνική προσφορά της χρησιμοποιεί το ίδιο κείμενο, αναφέρεται δε σε παράβαση του ίσου μέτρου κρίσης. Ακόμη, υποστηρίζει ότι και στην παρέμβαση ελλείπει οποιαδήποτε αναφορά ή αντίκρουση για το ποιο είναι το σημείο της διακήρυξης που έχει παραβιάσει η προσφορά της και ποιο όρο δεν καλύπτει η Τεχνική Προσφορά της.

17. Επειδή, επί του πρώτου σκέλους του πρώτου λόγου απόρριψης της προσφοράς προσφεύγουσας, λεκτέα τα εξής. Εν προκειμένω, στο υπ' αρ. 1 Πρακτικό που ενεκρίθη με την προσβαλλομένη, δυνάμει της οποίας απερρίφθη η προσφορά της προσφεύγουσας, περιγράφονται αναλυτικά τα σημεία της τεχνικής προσφοράς της, για την οποία ρητώς αναφέρει η αναθέτουσα αρχή ότι *«η εικόνα σε ό,τι αφορά τον πυρήνα του έργου, δηλαδή το σύστημα τεκμηρίωσης και τα ίδια τα καταχωρημένα τεκμήρια, είναι ασαφής και προβληματική, περιλαμβάνει σοβαρές αντιφάσεις και δεν ικανοποιεί τις ρητές απαιτήσεις της διακήρυξης»*. Ειδικότερα, στο σημ. 1 (σελ. 7/10 Πρακτικού) παρατίθενται συγκεκριμένα οι απαιτήσεις των πινάκων συμμόρφωσης ως προς τα χαρακτηριστικά του συστήματος που, κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής, το προτεινόμενο από την προσφεύγουσα σύστημα δεν πληροί και, στο σημ. 2 (σελ. 8/10 Πρακτικού) αναφέρεται ρητά ότι η προσφορά της απερρίφθη και για τον λόγο ότι δεν απέδειξε την ευνοϊκή σχέση κόστους- ωφέλειας της προτεινόμενης βάσης δεδομένων, κατά τη Διακήρυξη, παρατίθεται δε τόσο η οικεία πρόβλεψη της Διακήρυξης, όσο και ο λόγος μη πλήρωσης της συγκεκριμένης απαίτησης, με αναφορά σε σημεία της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας. Επιπλέον, με τις απόψεις της, ως έχει δικαίωμα να συμπληρώσει την αιτιολογία της, παραθέτει τις διατάξεις των άρ. 2.4.6, 2.4.3.2 και 2.3.2.1 της Διακήρυξης, στις οποίες αναφέρει ότι

στηρίζεται η απόρριψη της προσφοράς της. Όπως ανωτέρω εκτέθηκε, στο πιο πάνω Πρακτικό γίνεται μνεία συγκεκριμένων στοιχείων που στηρίζουν το συμπέρασμα της αναθέτουσας αρχής (ορισμένος χαρακτήρα της αιτιολογίας, ΣτΕ 3692/2001, 4223/2000), η δε αιτιολογία της απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας παρίσταται νόμιμη, κατ' άρ. 17 παρ. 2 του ΚΔΔ, καθώς περιλαμβάνεται αιτιολογία σαφής, ειδική, επαρκής και προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου. Συνεπώς, ο πρώτος ισχυρισμός του πρώτου λόγου απορρίπτεται ως αβάσιμος.

18. Επειδή με το δεύτερο σκέλος του πρώτου λόγου απόρριψής της, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η αναφορά για δήθεν περισσότερο απαιτούμενο χρόνο εκτέλεσης του εν λόγω παραδοτέου είναι νόμω αβάσιμη και αυθαίρετο με δεδομένο ότι δεν υφίσταται όρος - ελάχιστη απαίτηση στη Διακήρυξη για ελάχιστη διάρκεια του οικείου παραδοτέου, ελάχιστος όρος δηλαδή που να μην καλύπτεται από την προσφορά της, παραθέτει δε το άρ. 2.4.6. Εν συνεχεία, υποστηρίζει ότι έχει εκτελέσει αρκετά έργα με μετάπτωση δεδομένων και έχει μεγάλη εμπειρία, όπως αποδεικνύεται από τον πίνακα έργων της, καθώς και τον δανειοπαρόχων που έχει και πως οι 2,95 α/μ είναι οι ανθρωπομήνες που έχουν αξιολογηθεί για την μετάπτωση των δεδομένων με ασφαλή, σωστό και απρόσκοπτο τρόπο ειδικά όταν υπάρχει πρότερη εμπειρία στη διαδικασία αυτή σε άλλα αντίστοιχα έργα και έχοντας αναλύσει πλήρως τις απαιτήσεις της διακήρυξης, αλλά και για την σχετική ανάπτυξη. Ακόμη, ισχυρίζεται ότι η προτεινόμενη βάση δεδομένων είναι ανοιχτού κώδικα, παγκοσμίως γνωστή και πως η ίδια έχει ήδη εκτελέσει παρόμοια έργα και με παρόμοιες προδιαγραφές δόμησης του πολιτιστικού αποθέματος όπως αυτές της αναθέτουσας αρχής. Επιπλέον, και στον ισχυρισμό αυτό αναφέρει ότι δεν γίνεται αναφορά σε κάποιο όρο ή άρθρο ή απαίτηση ή σημείο του Πίνακα Συμμόρφωσης το οποίο δεν καλύπτει η προσφορά της, καθιστώντας με αυτό τον τρόπο την απόφαση, όπως υποστηρίζει, αόριστη, παράνομη (νόμω αβάσιμη) και εντελώς καταχρηστική. Ακόμη, αναφέρει ότι, ενώ από την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν προκύπτει πόσους α/μ προσφέρει για τις εργασίες του Π5 και πως η επιτροπή απορρίπτει την προσφορά της προσφεύγουσας γιατί σε αυτήν αναφέρονται 2,95 Α/Μ,

συνεπώς, υποστηρίζει ότι κακώς απερρίφθη η προσφορά της διότι δεν υπάρχει καμία ρητή απαίτηση να προσδιοριστεί η ανθρωποπροσπάθεια του Π5, υπάρχει εντελώς πλημμελής αντιμετώπιση ανάμεσα στις 2 τεχνικές προσφορές καθώς ουδεμία περιγραφή δίνεται από την παρεμβαίνουσα αναφορικά με την ανθρωποπροσπάθεια που εκτιμά το Π5 και πως δεν προσδιορίζεται στο πρακτικό ποιος είναι ο όρος ή η απαίτηση της διακήρυξης που δεν καλύπτει η προσφορά της, ώστε να απορριφθεί. Επί του ισχυρισμού αυτού η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της παραθέτει το κείμενο του ΕΚΤ που η προσφεύγουσα αναφέρει στην τεχνική προσφορά της και υποστηρίζει ότι οι εκεί αναφερόμενες εργασίες είναι απαραίτητες για να μεταφερθούν δεδομένα από ένα αποθετήριο σε ένα άλλο, και πως η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι θα τις πραγματοποιήσει με μόλις 2,9 ανθρωπομήνες εργασίας, ήτοι περίπου τρεις μήνες εργασίας ενός ανθρώπου, ή ένα μήνα εργασίας τριών ανθρώπων, για ένα όγκο υλικού 85.000 σύνθετων τεκμηρίων. Εν συνεχεία, αναφέρει ως μέτρο σύγκρισης του όγκου της εργασίας, την ίδια ιστοσελίδα του Εθνικού Κέντρου Τεκμηρίωσης από όπου έχει αντιγράψει το κείμενο η προσφεύγουσα, όπου αναφέρεται ότι: *«Συνολικά, μέσω της Υπηρεσίας Μετάπτωσης έχουν μεταπέσει στις υποδομές των αποθετηρίων του ΕΚΤ περίπου 126.000 εγγραφές.»*, δηλαδή με την παραγωγικότητα που έχουν τα μη αποκαλυπτόμενα στην προσφορά εργαλεία που διαθέτει, η προσφεύγουσα θα μπορούσε με 4 περίπου ανθρωπομήνες να πραγματοποιήσει μετάπτωση όλων των εγγραφών που έχει πραγματοποιήσει το Εθνικό Κέντρο Τεκμηρίωσης από οκτώ διαφορετικούς φορείς, εν συνεχεία δε θέτει το ερώτημα, αφού ισχυρίζεται ότι διαθέτει τέτοια ικανότητα και παραγωγικότητα, γιατί να χρειάζεται ως επικουρική η υπηρεσία του ΕΚΤ. Ως προς δε τη σύγκριση με την προσφορά της παρεμβαίνουσας, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι η παρεμβαίνουσα δεν προτείνει μετάπτωση σε άλλο σύστημα, παρά μόνο κατάλληλη παραμετροποίηση του υπάρχοντος συστήματος και πως η ανθρωποπροσπάθεια που προβλέπεται στην προσφορά της για το Πακέτο Εργασίας 5, που προτείνεται να υλοποιήσει ο υπεργολάβος της L..., εκτιμάται σε 16% του συνολικού έργου (βλ. ΕΕΕΣ προσφέροντος και ΕΕΕΣ υπεργολάβου). Ακόμη, αναφέρει ότι η

προσφεύγουσα προβλέπει για το Πακέτο Εργασίας 5 να δαπανήσει λιγότερο από το 3% της συνολικής ανθρωποπροσπάθειας που περιλαμβάνεται στην προσφορά της, ενώ η αλλαγή συστήματος που προτείνει, η οποία συνεπάγεται εργασίες μετάπτωσης, θα ήταν προφανώς περισσότερο απαιτητική σε όρους ανθρωποχρόνου, σε σχέση με την πρόταση της παρεμβαίνουσας. Ως προς τον ισχυρισμό αυτό, με το υπόμνημά της η προσφεύγουσα αναφέρει ότι δεν υπάρχει ελάχιστη απαίτηση, η παρεμβαίνουσα δεν προσδιορίζει το χρόνο το συγκεκριμένο παραδοτέο (κατά παράβαση επί ποινής αποκλεισμού όρο) και για αυτό η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της δεν προσδιορίζει το ακριβές σημείο της Τεχνικής της Προσφοράς που το αναφέρει και πως η αναφορά στο ποσοστό υπεργολαβίας της Ι... είναι άσχετο με το θέμα καθώς το ποσοστό προσδιορίζει οικονομικό αντικείμενο και όχι ανθρωποπροσπάθεια, αποδεικνύοντας ότι η ΑΑ παραγνωρίζει ουσιώδεις κανόνες κατανομής των ΑΜ και των ποσοστών σε περίπτωση υπεργολαβιών.

19. Επειδή, επί του δεύτερου σκέλους του πρώτου λόγου της απόρριψης της προσφεύγουσας, σύμφωνα με τη Διακήρυξη, στο Παράρτημα Ι αναφέρεται ότι *«Το έργο «Ψηφιακά μνημεία και τεκμήρια για τον Ελευθέριο Βενιζέλο» εναρμονίζεται πλήρως με τους στόχους του Ιδρύματος και έχει ως αντικείμενο την τεκμηρίωση, ψηφιοποίηση και προβολή επιπλέον τμημάτων των αρχειακών και μουσειακών συλλογών του Ιδρύματος, παράλληλα με την παραμετροποίηση είτε αντικατάσταση/μετάπτωση του υφιστάμενου ψηφιακού του αποθετηρίου, προκειμένου να ανταποκριθεί στις νέες τεχνολογικές προκλήσεις. Θα υλοποιηθούν εργασίες τεκμηρίωσης και ψηφιοποίησης αρχειακού και μουσειακού υλικού που περιλαμβάνει συνολικά 1.990 τεκμήρια.»*, το δε Πακέτο Εργασίας 5 που περιλαμβάνεται στο αντικείμενο του έργου συνίσταται στην *«Παραμετροποίηση είτε αντικατάσταση/μετάπτωση υφιστάμενης βάσης δεδομένων για την αποθήκευση του ψηφιακού υλικού»* (σελ. 65/131 Διακήρυξης), όπου, μεταξύ άλλων, αναφέρεται ότι *«Στόχος για το Ίδρυμα είναι να διασυνδεθούν τα 80.000 τεκμήρια που βρίσκονται στο Ψηφιακό του Αρχείο με τα συστήματα και τις εφαρμογές που θα αναπτυχθούν στο πλαίσιο της παρούσας σύμβασης για να αναδειχθούν μέσω των νέων τεχνολογιών.»*. Ναι μεν, όπως βάσιμα η προσφεύγουσα υποστηρίζει, στη

Διακήρυξη δεν υφίσταται όρος περί της ελάχιστης διάρκειας του οικείου παραδοτέου, εντούτοις, όπως βάσιμα η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει στις απόψεις της, η διαδικασία μετάπτωσης καλύπτει μια σειρά πολυάριθμων εργασιών, όπως τούτο εξάλλου αναφέρεται και στην τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας *«Η υπηρεσία Μετάπτωσης καλύπτει την ομαλή μεταφορά των υπαρχόντων δεδομένων του συνεργαζόμενου φορέα (μεταδεδομένων και ψηφιακών αρχείων), από οποιαδήποτε πινακοποιημένη ή δομημένη μορφή, στην υποδομή του αποθετηρίου. Περιλαμβάνει εξέταση του υλικού, πρόταση για βελτιώσεις, επιμέλεια και ομογενοποίηση δεδομένων, μαζικές διορθώσεις και εμπλουτισμούς, αντιστοίχιση και προσαρμογή πεδίων και δεσμευμένων λεξιλογίων στο σχήμα μεταδεδομένων αποθετηρίων ΕΚΤ, ποιοτικούς ελέγχους και την τελική εισαγωγή των δεδομένων στο αποθετήριο. Η Μετάπτωση Δεδομένων είναι η διαδικασία της ομαλής εισαγωγής περιεχομένου από το ένα σύστημα στο άλλο. Περιλαμβάνει ανάλυση, αυτοματοποιημένους ελέγχους εντοπισμού λαθών, επικύρωση δεδομένων και προαιρετικές μαζικές διορθώσεις και εμπλουτισμούς, ώστε να εξασφαλιστεί η συμμόρφωση των μεταδεδομένων με το σχήμα της πλατφόρμας. Το ΕΚΤ παρέχει την υπηρεσία μετάπτωσης περιεχομένου/ ΕΚΤ Migration στους φορείς που έχουν λάβει την υπηρεσία των αποθετηρίων, αναλαμβάνοντας την ομαλή μεταφορά του ήδη τεκμηριωμένου περιεχομένου τους στην υποδομή του αποθετηρίου. Ο ΥΠΟΨΗΦΙΟΣ ΑΝΑΔΟΧΟΣ έχει κάνει χρήση της εν λόγω υπηρεσίας η οποία μπορεί να χρησιμοποιηθεί και αυτή επικουρικά.»* (βλ. αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», ενότητα 11.2.1, σελ. 309-310/432). Στον δε συμπεριλαμβανόμενο στην τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας πίνακα της ομάδας έργου αναφέρονται ως συνολικοί ανθρωπομήνες για το Πακέτο Εργασίας 5 «2,95» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», σελ. 281/432) σε σύνολο 98,65 ανθρωπομηνών, ήτοι περίπου ίσο με 3%. Εντούτοις, όπως βάσιμα και επαρκώς αιτιολογημένα η αναθέτουσα αρχή αναφέρει στο εγκριθέν με την προσβαλλομένη πρακτικό, *«Το συγκεκριμένο Πακέτο Εργασίας, που αποτελεί τον πυρήνα του έργου, απαιτεί πολύ μεγαλύτερο ποσοστό του συνολικού ανθρωποχρόνου, ιδίως από τη στιγμή που προτείνεται αντικατάσταση της υφιστάμενης βάσης δεδομένων με νέο*

*σύστημα ελεύθερου λογισμικού, το οποίο θα πρέπει αφενός να παραμετροποιηθεί, ικανοποιώντας όλες τις απαιτήσεις που έχει θέσει η αναθέτουσα αρχή, εργασία που απαιτεί σημαντική προσπάθεια σε επίπεδο προγραμματισμού, και αφετέρου να γίνει μετάπτωση των 85.000 υφιστάμενων τεκμηρίων (βλ. παρακάτω), χωρίς απώλειες και χωρίς σφάλματα, εργασία ιδιαίτερα απαιτητική προκειμένου να πραγματοποιηθούν έλεγχοι, διορθώσεις, κλπ.» (βλ. σελ. 7/10 Πρακτικού). Δηλαδή, όπως εξάλλου τούτο αναφέρεται και στην τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας, κατά τα ως άνω, η εν λόγω διαδικασία (μετάπτωση) αποτελείται από επιμέρους ειδικότερες διαδικασίες που απαιτείται να πραγματοποιηθούν, αποτελεί δε βασικό αντικείμενο της Διακήρυξης και της συναφθισόμενης σύμβασης, στο δε κείμενο της Διακήρυξης, ειδικότερα, προσδιορίζεται η ιδιαίτερη σημασία αυτής. Επιπλέον, ως προς τη συγκεκριμένη αιτίαση, στο υπ' αρ. 1 Πρακτικό αναφέρεται προς επίρρωση του βασικού λόγου απόρριψης της προσφοράς της, καθώς αναφέρεται επί λέξει ότι «*Ενώ προτείνει την αντικατάσταση της υφιστάμενης βάσης δεδομένων με νέο σύστημα ελεύθερου λογισμικού προς παραμετροποίηση, δεν συμπεριλαμβάνει στην προσφορά του σαφή πρόταση για το σύστημα που προτείνει να αντικαταστήσει το υπάρχον, και κυρίως, δεν συμπεριλαμβάνει αναλυτικές προδιαγραφές για τον τρόπο κατασκευής/ παραμετροποίησής του, οι οποίες να πείθουν ότι το νέο σύστημα θα είναι εγκαίρως λειτουργικό. Είναι δε ενδεικτικό ότι για την εκτέλεση του συγκεκριμένου Πακέτου Εργασίας προσφέρει μόλις 2,95 ανθρωπομήνες (βλ. σελ. 281 προσφοράς) ήτοι το 3% του συνολικού ανθρωποχρόνου της προσφοράς του.*». Ως προς δε τον ισχυρισμό περί πλημμελούς αντιμετώπισης μεταξύ των προσφορών της προσφεύγουσας και της παρεμβαίνουσας, η προσφορά της προσφεύγουσας απερρίφθη για τον αμέσως ανωτέρω λόγο, προς επίρρωση δε αυτού αναφέρθηκε η ελλιπής αναφορά ανθρωπομηνών. Συνεπώς, το δεύτερο σκέλος του πρώτου λόγου απορρίπτεται ως αβάσιμος.*

20. Επειδή με το τρίτο σκέλος του πρώτου λόγου απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας, υποστηρίζει ότι η εκεί αναφορά του Πρακτικού είναι αόριστη καθώς δεν προσδιορίζει ποιος είναι ο όρος της διακήρυξης που δήθεν δεν πληροί η προσφορά της και σε τί βαθμό, στοιχεία

και μέτρο ώστε να άγει σε απόρριψη της προσφοράς, ότι η αναθέτουσα αρχή παραγνωρίζει στοιχεία και χωρία που περιλαμβάνονται αναλυτικά στην προσφορά της καθώς όλα όσα αναφέρει στο πρακτικό ως δήθεν απουσιάζοντα περιγράφονται αναλυτικά στην Τεχνική της προσφορά και ειδικά στα κεφάλαια: □ ΚΕΦ. 2.3 Μεθοδολογία τεκμηρίωσης □ ΚΕΦ. 7.3.1.2 Τεκμηρίωση υλικού □ ΚΕΦ. 7.3.5.1 Σύστημα τεκμηρίωσης Α...-
<https://www.....org/en/> □ ΚΕΦ. 3.2.7.3.1.10 Α...Αποθετήριο – Τεκμηρίωση, ότι με βάση το προσφερόμενο λογισμικό αποθετηρίου ανοιχτού κώδικα και τη διαδικτυακή πύλη όλες οι απαιτούμενες στο διαγωνισμό προδιαγραφές θα υλοποιηθούν όπως ακριβώς έχει γίνει και με άλλα παρόμοια έργα που έχει υλοποιήσει, ότι αναλυτικά κάθε μία από τις απαιτήσεις που αναφέρονται στο πρακτικό απαντώνται στις σελ. 254-255 της τεχνικής προσφοράς της. Επιπλέον, αναφέρει ότι για τις ίδιες απαιτήσεις η παρεμβαίνουσα παραθέτει στη σελ. 63 της προσφοράς της αντιγραφή των απαιτήσεων της Διακήρυξης και πως, παρόλα ταύτα, η επιτροπή αξιολογεί ότι η απλή παράθεση των όσων ζητάει η διακήρυξη είναι ικανοποιητική στην προσφορά της παρεμβαίνουσας ωστόσο την δική της περίπτωση δεν είναι, και, παρανόμως, και χωρίς να τηρείται η αρχή της ίσης μεταχείρισης, αξιολογεί ότι δεν καλύπτονται οι απαιτήσεις της διακήρυξης, επί μάλιστα αναλυτικότερων απαντήσεων και πλήρων αποδείξεων. Επί του σκέλους αυτού η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι η απάντηση «ΝΑΙ» στις απαιτήσεις επί του πίνακα συμμόρφωσης δεν αρκεί για να τεκμηριώνεται η πλήρωση των απαιτήσεων της Διακήρυξης, όταν απαιτείται η παραπομπή σε συγκεκριμένες σελίδες της προσφοράς και αυτή η παραπομπή δεν καλύπτει την εκάστοτε απαίτηση. Ειδικότερα, ως προς το προσφερόμενο από την προσφεύγουσα λογισμικό Α... σχετικά με το θέμα «Προβολή και αναζητήσεις ψηφιοποιημένου υλικού», η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι από την τεχνική περιγραφή της προσφεύγουσας, όσο και από την επίσημη ιστοσελίδα του εν λόγω λογισμικού, δεν προκύπτει η κάλυψη των κατωτέρω επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεων της Διακήρυξης, όπως περιλαμβάνονται στους οικείους πίνακες συμμόρφωσης, παρά το ότι η προσφεύγουσα απαντά «ΝΑΙ» σε όλες τις απαιτήσεις. Ειδικότερα, αναφέρει ότι ο πίνακας συμμόρφωσης αναφέρεται σε μία διαδικτυακή εφαρμογή, ένα

web application αναζητήσεων, που περιλαμβάνει και προϋποθέτει ένα διαχειριστικό περιβάλλον όπου το ίδρυμα θα μπορεί να καταχωρεί και να διαμορφώνει τις αναζητήσεις και πως, παρά την καταφατική απάντηση της προσφεύγουσας, οι παραπλεύρως διαλαμβανόμενες παραπομπές δεν περιγράφουν κάτι σχετικό, δηλαδή το Α... (natively, ήτοι από μόνο του) δεν παρέχει τέτοιες λειτουργικότητες, ούτε προσφέρεται κάτι πρόσθετο προς συμπλήρωσή του, ούτε προκύπτει κάτι από τα κείμενα πώς θα μπορούσαν τα παρακάτω να υλοποιηθούν: σημ. 52 *«Οι διαχειριστές του συστήματος, μπορούν να ορίσουν δικαιώματα ...διαχειριστικού περιβάλλοντος του συστήματος αναζητήσεων.»*, σημ. 55 *«Οι διαχειριστές του συστήματος μπορούν να ορίσουν και να μεταβάλουν τα πεδία αναζήτησης για κάθε κατηγορία υλικού»*, σημ. 56 *«Οι διαχειριστές του συστήματος μπορούν να ορίσουν και να μεταβάλουν τα πεδία μεταδεδομένων που θα προβάλλονται στην λίστα αποτελεσμάτων αναζήτησης, ανά κατηγορία υλικού»* και σημ. 57 *«Οι διαχειριστές του συστήματος μπορούν να ορίσουν και να μεταβάλουν τα πεδία μεταδεδομένων που θα προβάλλονται στην αναλυτική παρουσίαση τεκμήριου, ανά κατηγορία υλικού»*. Ακόμη, υποστηρίζει ότι στην προσφορά της προσφεύγουσας γίνεται περιγραφή του συστήματος C... W... το οποίο όμως δεν αποτελεί το σύστημα καταλογογράφησης, αλλά το σύστημα διαχείρισης του ιστότοπου προβολής του έργου και πως δεν υπάρχει κάποια περιγραφή πώς τα παραπάνω σημεία (του πίνακα συμμόρφωσης) θα καλυφθούν μέσω των συστημάτων W... και A..., δηλαδή ότι μένει αναπάντητο το επί ποινή αποκλεισμού ζητούμενο, ήτοι πώς θα υπάρξει ένα σύστημα όπου οι διαχειριστές θα μπορούν να δημιουργούν και να μεταβάλουν ανά κατηγορία υλικού και ανά διαπιστευμένο group χρηστών ή επισκεπτών τις δυνατότητες αναζήτησης και της προβολής των αποτελεσμάτων αυτών. Ως προς τη μετάπτωση, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι η προσφεύγουσα επαναλαμβάνει το αντίστοιχο κείμενο της σελίδας 231 της τεχνικής προσφοράς της, δηλώνοντας ότι *«εξασφαλίζει την πλήρη μεταφορά ή μετάπτωση όλων των μεταδεδομένων και πληροφοριών που υπάρχουν στην υφιστάμενη σχεσιακή βάση δεδομένων και την ενοποίηση των ψηφιακών συλλογών στο σύστημα καταλογογράφησης που προτείνεται χωρίς την*

παραμικρή απώλεια πληροφορίας ή συσχέτισης μεταξύ πληροφοριών» χωρίς καμία σχετική τεκμηρίωση, ούτε παρουσίαση της μεθοδολογίας που σκοπεύει να ακολουθήσει για την εξαιρετικά ευαίσθητη αυτή εργασία και πως δεν αποτελεί μεθοδολογία η συρραφή κάπως σχετικών ή και άσχετων κειμένων από διάφορους ιστοτόπους του διαδικτύου, που σε κανένα σημείο της προσφοράς δεν διευκρινίζεται με ποιο τρόπο σχετίζονται με το έργο, συγκεκριμένα στις απόψεις της παραθέτει: «1) <https://pro..../data/repoX> : αναφέρεται ως πηγή στην προσφορά, αφορά εργαλείο πρόβλεψης και διαχείρισης ανθρωποχρόνου που απαιτείται για μεταπτώσεις και όχι κάποια μεθοδολογία σε σχέση με την ίδια τη μετάπτωση δεδομένων. 2) <https://....gr/el/pro/optimization/migration>: κείμενο της ιστοσελίδας αντιγράφεται αυτούσιο στη σελ.309 της τεχνικής προσφοράς, χωρίς να υπάρχει σχετική παραπομπή. Απλά αναφέρεται ότι: «Ο ΥΠΟΨΗΦΙΟΣ ΑΝΑΔΟΧΟΣ έχει κάνει χρήση της εν λόγω υπηρεσίας [του Εθνικού Κέντρου Τεκμηρίωσης] η οποία μπορεί να χρησιμοποιηθεί και αυτή επικουρικά». Δεν περιγράφεται σε κανένα σημείο της προσφοράς η κύρια διαδικασία/εργασία που θα έπρεπε να προτείνει η προσφεύγουσα, στην οποία υποτίθεται ότι «επικουρικά» μπορεί να χρησιμοποιηθεί η αναφερόμενη υπηρεσία που προσφέρει το Εθνικό Κέντρο Τεκμηρίωσης, ούτε τεκμηριώνεται με ποιο τρόπο θα εφαρμοστεί είτε η (ελλείπουσα) κύρια είτε η αναφερόμενη ως επικουρική διαδικασία (η οποία, παρεμπιπτόντως, αφορά υπηρεσίες μετάπτωσης σε συγκεκριμένα αποθετήρια του Εθνικού Κέντρου Τεκμηρίωσης, όχι τρίτων φορέων, όπως θα είναι αυτό που υποτίθεται ότι θα ανέπτυξε η προσφεύγουσα για λογαριασμό του Ιδρύματος εάν κέρδιζε τον διαγωνισμό)». Ακόμη, παραθέτει το κείμενο του ΕΚΤ που αναφέρεται στην τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας, ήτοι ότι «Η υπηρεσία Μετάπτωσης καλύπτει την ομαλή μεταφορά των υπαρχόντων δεδομένων του συνεργαζόμενου φορέα (μεταδεδομένων και ψηφιακών αρχείων), από οποιαδήποτε πινακοποιημένη ή δομημένη μορφή, στην υποδομή του αποθετηρίου. Περιλαμβάνει εξέταση του υλικού, πρόταση για βελτιώσεις, επιμέλεια και ομογενοποίηση δεδομένων, μαζικές διορθώσεις και εμπλουτισμούς, αντιστοίχιση και προσαρμογή πεδίων και δεσμευμένων λεξιλογίων στο σχήμα μεταδεδομένων αποθετηρίων ΕΚΤ, ποιοτικούς ελέγχους

και την τελική εισαγωγή των δεδομένων στο αποθετήριο. Η Μετάπτωση Δεδομένων είναι η διαδικασία της ομαλής εισαγωγής περιεχομένου από το ένα σύστημα στο άλλο. Περιλαμβάνει ανάλυση, αυτοματοποιημένους ελέγχους εντοπισμού λαθών, επικύρωση δεδομένων και προαιρετικές μαζικές διορθώσεις και εμπλουτισμούς, ώστε να εξασφαλιστεί η συμμόρφωση των μεταδεδομένων με το σχήμα της πλατφόρμας» και πως τα ανωτέρω που αποτελούν εργασίες απαραίτητες για να μεταφερθούν δεδομένα από ένα αποθετήριο σε ένα άλλο, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι θα τα πραγματοποιήσει με μόλις 2,9 ανθρωπομήνες εργασίας, ήτοι περίπου τρεις μήνες εργασίας ενός ανθρώπου, ή ένα μήνα εργασίας τριών ανθρώπων, για ένα όγκο υλικού 85.000 σύνθετων τεκμηρίων, αναφέρει δε ως μέτρο σύγκρισης του όγκου της εργασίας, στην ίδια ιστοσελίδα του Εθνικού Κέντρου Τεκμηρίωσης από όπου έχει αντιγράψει το κείμενο η προσφεύγουσα (βλ. παραπάνω) αναφέρεται ότι: «Συνολικά, μέσω της Υπηρεσίας Μετάπτωσης έχουν μεταπέσει στις υποδομές των αποθετηρίων του ΕΚΤ περίπου 126.000 εγγραφές.» και πως, με την παραγωγικότητα που έχουν τα μη αποκαλυπτόμενα στην προσφορά, εργαλεία που υποτίθεται ότι διαθέτει, η προσφεύγουσα θα μπορούσε με 4 περίπου ανθρωπομήνες να πραγματοποιήσει μετάπτωση όλων των εγγραφών που έχει πραγματοποιήσει το Εθνικό Κέντρο Τεκμηρίωσης από οκτώ διαφορετικούς φορείς, διερωτάται δε, αφού ισχυρίζεται ότι διαθέτει τέτοια ικανότητα και παραγωγικότητα, γιατί να χρειάζεται ως επικουρική η υπηρεσία του ΕΚΤ (που βεβαίως όπως προαναφέρθηκε, δεν σχετίζεται με κανένα τρόπο με τα ζητούμενα στη περίπτωση του έργου του Ιδρύματος). Η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι από τα ανωτέρω προκύπτει ότι στην τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας δεν προτείνεται καμία απολύτως μεθοδολογία μετάπτωσης, παρά μόνο υπάρχει η αόριστη διαβεβαίωση ότι η προσφεύγουσα «εξασφαλίζει την πλήρη μεταφορά ή μετάπτωση όλων των μεταδεδομένων και πληροφοριών ...» κλπ., όπως έχει αντιγραφεί αυτούσια από τη Διακήρυξη, ισχυρίζεται δε ότι αν το ζητούμενο της Διακήρυξης ήταν οι διαγωνιζόμενοι οικονομικοί φορείς απλά να διαβεβαιώσουν την Αναθέτουσα Αρχή και να αναλάβουν την ευθύνη της έντεχνης και εμπρόθεσμης παροχής των ζητούμενων υπηρεσιών, χωρίς να

αναφέρουν ποια μεθοδολογία θα ακολουθήσουν, δεν θα υπήρχε λόγος να ζητείται τεχνική προσφορά, παρά μόνον υπεύθυνες δηλώσεις για την ανάληψη της ευθύνης, όμως, το σύστημα του συγκεκριμένου διαγωνισμού περιλαμβάνει τεχνική προσφορά, η οποία πρέπει να τεκμηριώνει, και μάλιστα επαρκώς, τον τρόπο ικανοποίησης των απαιτήσεων, ώστε να καθίσταται πειστική. Η απλή δήλωση, και μάλιστα σε συνδυασμό με άλλες πληροφορίες, που δεν πείθουν, ή μάλλον πείθουν ότι η προσφεύγουσα δεν έχει αντιληφθεί ορθά το αντικείμενο του έργου, δεν μπορεί με κανένα τρόπο να θεωρηθεί ότι ικανοποιεί τις απαιτήσεις της Διακήρυξης. Αναφορικά με τα προσφερόμενα λογισμικά ανοικτού κώδικα W... και A..., που η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι ικανοποιούν τις απαιτήσεις του έργου, η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι έχει αντιγράψει στην τεχνική της προσφορά τις απαιτήσεις της διακήρυξης, ενώ έχει προτείνει σαν σύστημα καταλογογράφησης το σύστημα πολύ - αποθετηρίου A..., το οποίο όμως, όπως προκύπτει από την επίσημη ιστοσελίδα του <https://www....en/docs/2.7/user-manual/overview/intro/>, δεν υποστηρίζει ορισμένα από τα ζητούμενα από τη Διακήρυξη πρότυπα τεκμηρίωσης. Συγκεκριμένα, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι δεν αναφέρεται στην παραπάνω ιστοσελίδα το πρότυπο UNIMARC, στο οποίο το Ίδρυμα έχει βασίσει την υφιστάμενη καταλογογράφηση των 85.000 τεκμηρίων του και πως η απαίτηση αυτή που δεν ικανοποιείται από την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας, αναγράφεται ρητά στη Διακήρυξη και στους πίνακες συμμόρφωσης (βλ. σελ. 58, 66, 82, 86, 87 της Διακήρυξης). Ακόμη, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει ότι βάσει των επίσημων τεχνικών προδιαγραφών του συστήματος A..., όπως παρουσιάζονται στην προαναφερόμενη σχετική ιστοσελίδα του συστήματος δεν ικανοποιούνται οι απαιτήσεις της Διακήρυξης, και, πιο συγκεκριμένα, η Διακήρυξη απαιτεί το προσφερόμενο σύστημα να διαθέτει ειδικές φόρμες καταλογογράφησης για κάθε κατηγορία υλικού (χωρίς περιορισμό στον αριθμό τους και χωρίς περιορισμό στα πεδία που θα περιέχουν αυτές) (σελ. 66 και 86 Διακήρυξης) και να μπορεί να διαχειριστεί τις εκκρεμότητες και την αποτελεσματικότητα κάθε χρήστη (σελ. 67, 86 και 87 Διακήρυξης). Ακόμη, αναφέρει ότι είναι σαφής η απαίτηση της Διακήρυξης, για κάθε κατηγορία υλικού (πχ. έγγραφο, φωτογραφία, τρισδιάστατο αντικείμενο,

βιβλίο κλπ.), το σύστημα να εμφανίζει διαφορετική, κατάλληλα προσαρμοσμένη φόρμα τεκμηρίωσης, βάσει των πεδίων μεταδεδομένων που το Ίδρυμα έχει επιλέξει για την καταλογογράφηση της αντίστοιχης κατηγορίας υλικού και πως απαιτείται από το λογισμικό τεκμηρίωσης ένα εσωτερικό σύστημα μεταξύ τεκμηριωτών και διαχειριστών, όπου εγκρίνονται ή σημειώνονται παρατηρήσεις ως προς την τεκμηρίωση και έλεγχος των εκκρεμοτήτων του κάθε τεκμηριωτή και πως τούτο δεν προκύπτει από την επίσημη σελίδα τεχνικής περιγραφής να υπάρχει στο αποθετήριο A..., παρόλο που η προσφεύγουσα ισχυρίζεται το αντίθετο. Επιπλέον, αναφέρει ότι το λογισμικό αποθετηρίου A... διαθέτει συγκεκριμένους τρόπους προβολής και αναζήτησης του τεκμηριωμένου υλικού, ειδικότερα, από την τεχνική περιγραφή της προσφεύγουσας, όσο και από την προαναφερόμενη επίσημη ιστοσελίδα του λογισμικού δεν προκύπτει η υποστήριξη των παρακάτω απαιτήσεων των πινάκων συμμόρφωσης (σελ. 89 της Διακήρυξης): - Οι διαχειριστές του συστήματος να μπορούν να ορίσουν δικαιώματα αναζήτησης και πρόσβασης, δημιουργώντας ρόλους (groups) χρηστών (π.χ. επισκέπτες, εσωτερικοί χρήστες, ερευνητές κλπ.), μέσω του διαχειριστικού περιβάλλοντος του συστήματος αναζητήσεων, - Οι διαχειριστές του συστήματος να μπορούν να ορίσουν και να μεταβάλουν τα πεδία αναζήτησης για κάθε κατηγορία υλικού, - Οι διαχειριστές του συστήματος να μπορούν να ορίσουν και να μεταβάλουν τα πεδία μεταδεδομένων που θα προβάλλονται στην λίστα αποτελεσμάτων αναζήτησης, ανά κατηγορία υλικού, - Οι διαχειριστές του συστήματος να μπορούν να ορίσουν και να μεταβάλουν τα πεδία μεταδεδομένων που θα προβάλλονται στην αναλυτική παρουσίαση τεκμήριου, ανά κατηγορία υλικού. Εν συνεχεία, η αναθέτουσα αρχή εκθέτει ότι η προσφεύγουσα προσφέρει το σύστημα CMS W..., το οποίο δεν αποτελεί το σύστημα καταλογογράφησης αλλά το σύστημα διαχείρισης του ιστότοπου προβολής του έργου. Ακόμη, αναφέρει ότι το κομμάτι των αναζητήσεων, βάσει της Διακήρυξης, απαιτεί διαχειριστικό περιβάλλον στο οποίο οι διαχειριστές του συστήματος να μπορούν να παραμετροποιούν τις αναζητήσεις στη Βάση Δεδομένων για κάθε group χρηστών – επισκεπτών, η δε αυτή παραμετροποίηση θα επιτρέπει στο Ίδρυμα να καθορίζει δυναμικά

ανά κατηγορία υλικού ποια πεδία συμμετέχουν στις αναζητήσεις και ποια πεδία προβάλλονται, τόσο στην λίστα αποτελεσμάτων, όσο και στην προβολή τεκμηρίου. Εντούτοις, ισχυρίζεται ότι η προσφεύγουσα δεν περιγράφει πώς τα προαναφερόμενα σημεία των πινάκων συμμόρφωσης θα καλυφθούν μέσω των συστημάτων W... και A..., πώς δηλαδή θα υπάρξει ένα σύστημα όπου οι διαχειριστές θα μπορούν να δημιουργούν και να μεταβάλουν ανά κατηγορία υλικού και ανά διαπιστευμένο group χρηστών ή επισκεπτών τις δυνατότητες αναζήτησης και της προβολής των αποτελεσμάτων αυτών. Η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της υποστηρίζει ότι η αναθέτουσα αρχή δεν προσδιορίζει ποιος είναι ο όρος της διακήρυξης που δεν καλύπτει η προσφορά της και κατά τί υπολείπεται του αιτούμενου και πως δεν αντικρούει ούτε απαντά στην βασική αιτίαση με βάση ποιο σημείο της διακήρυξης απορρίπτει την προσφορά της και ποια είναι η πλημμέλεια που έχει εντοπίσει. Επί των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής ως προς το A..., η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της αναφέρει ότι απαντάει καταφατικά στον Πίνακα Συμμόρφωσης, αναγράφει την σχετική απάντηση στην Τεχνική της Προσφορά στο σχετικό κεφάλαιο με σχετικές παραπομπές και ταυτόχρονα δεσμεύεται να υλοποιήσει τα όσα αναφέρονται στην προσφορά της, παραπέμπει δε στην ιστοσελίδα <https://www.accesstomemory.org/en/docs/2.8/>.

21. Επειδή, επί του τρίτου σκέλους του πρώτου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής που αφορά στην απόρριψη της προσφεύγουσας, σύμφωνα με τη Διακήρυξη, ειδικότερα σύμφωνα με το Παράρτημα Ι αυτής, ως προς το επίμαχο Πακέτο Εργασίας 5, το προσφερόμενο σύστημα *«Θα πρέπει να επιτρέπει την ομαδοποίηση του υλικού σε κατηγορίες και θα είναι σύμφωνη με τα διεθνή πρότυπα καταλογογράφησης: • Ως προς το είδος των τεκμηρίων MARC (UNIMARC – MARC21) ... Το ζητούμενο σύστημα καταλογογράφησης θα πρέπει να είναι σχεδιασμένο ειδικά για να καλύψει πλήρως και με επιστημονικό τρόπο τις ανάγκες για την καταλογογράφηση, τεκμηρίωση, ψηφιοποίηση και δημοσίευση τεκμηρίων και αρχειακών συλλογών, και προδιαγράφεται εν συντομία ως εξής: • Διέπεται από τους κανόνες των διεθνών αρχειονομικών και βιβλιοθηκονομιών standards (UNIMARC, MARC21, ISAD, AACR2). ...»* (σελ. 66/131 Διακήρυξης), η δε προδιαγραφή

αυτή αναφέρεται και στον οικείο Πίνακα Συμμόρφωσης (α/α 5, σελ. 86/131 Διακήρυξης). Ως δε προδιαγραφή με α/α 31 αναφέρεται «*Παραμετροποίηση της εφαρμογής σύμφωνα με τα διεθνή βιβλιοθηκονομικά και αρχειονομικά standards UNIMARC και ISAAD(G) στις απαιτήσεις του υπό ψηφιοποίηση αρχείου*» (σελ. 87/131 Διακήρυξης). Εν προκειμένω, στην υποβληθείσα τεχνική προσφορά της η προσφεύγουσα στον υποβληθέντα πίνακα συμμόρφωσης για την «*Παραμετροποίηση είτε αντικατάσταση/μετάπτωση υφιστάμενης βάσης δεδομένων για την αποθήκευση του ψηφιακού υλικού*», ως προς την υπ' αρ. 5 προδιαγραφή «*Διέπεται από τους κανόνες των διεθνών αρχειονομικών και βιβλιοθηκονομιών standards (UNIMARC, MARC21, ISAD).*», στις στήλες «*Απαίτηση*» και «*Απάντηση*» απάντησε «*ΝΑΙ*», ενώ στη στήλη «*Παραπομπή*» «*Βλ. κεφ. 1.1, 1.2, 3.2.7.3.3, 3.2.14*» (βλ. αρχείο με τίτλο «*ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ*», σελ. 416/432). Στη δε υπ' αρ. 31 προδιαγραφή «*Παραμετροποίηση της εφαρμογής σύμφωνα με τα διεθνή βιβλιοθηκονομικά και αρχειονομικά standards UNIMARC και ISAAD(G) στις απαιτήσεις του υπό ψηφιοποίηση αρχείου*» στις στήλες «*Απαίτηση*» και «*Απάντηση*» απάντησε «*ΝΑΙ*», ενώ στη στήλη «*Παραπομπή*» «*Βλ. κεφ. 1.1, 1.2, 7.3.5, 12.6, 12.7*» (βλ. αρχείο με τίτλο «*ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ*», σελ. 419/432). Τα δε κεφάλαια που παραπέμπει «*1.1 Το Περιβάλλον του Έργου*», «*1.2 Αντικείμενο του Έργου*», «*3.2.7.3.3 Εφαρμογές για κινητά τηλέφωνα με λειτουργικό σύστημα Android και iOS*», «*3.2.14 Φυσική Αρχιτεκτονική – Θέση σε λειτουργία*», «*12.6 Μεθοδολογία Μετάπτωσης Ηλεκτρονικών Δεδομένων*» και «*12.7 Σχέδιο μετάπτωσης λειτουργίας σε εγκαταστάσεις της Αναθέτουσας Αρχής μετά το πέρας της χρονικής διάρκειας παροχής των υπηρεσιών φιλοξενίας*» ουδέν αναφέρουν επί του επίμαχου UNIMARC (βλ. αρχείο με τίτλο «*ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ*», σελ. 14, 14, 135 και 151, 360, 365, αντίστοιχα). Στη δε ενότητα υπ' αρ. 7.3.5.1 «*Σύστημα τεκμηρίωσης*» η προσφεύγουσα αναφέρει ότι «*Το σύστημα καταλογογράφησης A... - <https://www.../en/> - θα υποστηρίζει και θα διευκολύνει το επίπονο και μακρύ έργο της καταλογογράφησης, τεκμηρίωσης, και ψηφιοποίησης αρχειακού και μουσειακού υλικού και θα είναι λογισμικό βασισμένο σε σύγχρονες και αξιόπιστες τεχνολογίες. ... Θα επιτρέπει την ομαδοποίηση του υλικού σε*

κατηγορίες και θα είναι σύμφωνη με τα διεθνή πρότυπα καταλογογράφησης: • Ως προς το είδος των τεκμηρίων MARC (UNIMARC - MARC21) - <https://wiki....../index.php?title=Special%3ASearch&search=MARC21&fulltext=Search> ... Το σύστημα θα λειτουργεί σε συνεργασία με αξιόπιστο σύστημα σχεσιακής βάσης δεδομένων (M... RDBMS – 2η Βάση δεδομένων στο έργο) όπου θα αποθηκεύονται οι πληροφορίες καταλογογράφησης των ψηφιακών αρχείων του Ιδρύματος. Το Ζητούμενο σύστημα καταλογογράφησης θα είναι σχεδιασμένο ειδικά για να καλύψει πλήρως και με επιστημονικό τρόπο τις ανάγκες για την καταλογογράφηση, τεκμηρίωση, ψηφιοποίηση και δημοσίευση τεκμηρίων και αρχειακών συλλογών, και προδιαγράφεται εν συντομία ως εξής:

- Διέπεται από τους κανόνες των διεθνών αρχειονομικών και βιβλιοθηκονομιών standards (UNIMARC, MARC21, ISAD, AACR2).» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», σελ. 232/432). Εντούτοις, όπως βάσιμα η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει στις απόψεις της, ουδόλως προκύπτει από το φάκελο της προσφοράς της προσφεύγουσας ότι το προσφερόμενο λογισμικό A... πληροί την απαίτηση περί συμβατότητας με το πρότυπο UNIMARC και πώς θα διασφαλιστεί ότι θα διέπεται από τους κανόνες των διεθνών αρχειονομικών και βιβλιοθηκονομιών standards UNIMARC, MARC21. Σημειώνεται δε ότι η ιστοσελίδα στην οποία, κατά τα ως άνω, η προσφεύγουσα παραπέμπει για το προσφερόμενο σύστημα (<https://wiki....../index.php?title=Special%3ASearch&search=MARC21&fulltext=Search>), ουδόλως επαρκεί όπως αποδείξει την πλήρωση της εν λόγω ρητής απαίτησης της Διακήρυξης, τούτο διότι αυτή παραπέμπει σε αναζήτηση του όρου «MARC21» στην εκεί ιστοσελίδα, παραθέτοντας τις οικείες ευρέσεις, χωρίς εντούτοις να υποδεικνύεται, έστω και μέσω αυτής, όπως κατ' άρ. 2.4.3.2 προβλέπεται, πώς η συγκεκριμένη απαίτηση πληρούται, ήτοι ουδόλως με την ως άνω ιστοσελίδα η προσφεύγουσα παραπέμπει σε συγκεκριμένο σημείο του προσφερόμενου συστήματος από το οποίο να αποδεικνύεται ότι πληρούται η συγκεκριμένη απαίτηση. Επιπλέον, ουδόλως αρκεί απλώς η καταφατική απάντηση στον οικείο πίνακα συμμόρφωσης, αλλά, κατά τη Διακήρυξη, απαιτείται η απόδειξη πλήρωσης της απαίτησης αυτής, ιδία μέσω των οικείων παραπομπών, που, εντούτοις, η προσφεύγουσα δεν απέδειξε.

Σημειώνεται δε ότι η προσφεύγουσα ουδόλως με το υπόμνημά της απάντησε συγκεκριμένα επί της μη πλήρωσης της εν λόγω απαίτησης, αλλά αντιθέτως, και πάλι παρέπεμψε σε ιστοσελίδα, διαφορετική της αναφερόμενης στην τεχνική προσφορά της (<https://www....en/docs/2.8/>), η οποία εντούτοις, ως στοιχείο που το πρώτον παρουσιάζεται ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ, ουδόλως δύναται να αξιολογηθεί στο πλαίσιο της εξέτασης της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, ήτοι εάν μέσω αυτής πληρούνται η οικεία απαίτηση. Συνεπώς, νομίμως η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας για το λόγο ότι δεν απέδειξε ότι πληροί την ανωτέρω απαίτηση. Σύμφωνα με τη Διακήρυξη, ειδικότερα σύμφωνα με το Παράρτημα Ι αυτής, ως προς το επίμαχο Πακέτο Εργασίας 5 «*Το ζητούμενο σύστημα καταλογογράφησης θα πρέπει να είναι σχεδιασμένο ειδικά για να καλύψει πλήρως και με επιστημονικό τρόπο τις ανάγκες για την καταλογογράφηση, τεκμηρίωση, ψηφιοποίηση και δημοσίευση τεκμηρίων και αρχειακών συλλογών, και προδιαγράφεται εν συντομία ως εξής: • Διαθέτει ειδικές φόρμες καταλογογράφησης για κάθε κατηγορία υλικού, οι οποίες θα μπορούν να εμπλουτίζονται ή να τροποποιούνται εύκολα, μέσω γραφικού περιβάλλοντος από το προσωπικό του Ιδρύματος, ακόμα και μετά το πέρας του παρόντος έργου.*» (σελ. 66/131 Διακήρυξης), η δε αυτή προδιαγραφή αυτή περιλαμβάνεται στον πίνακα συμμόρφωσης με α/α 12 «*Διαθέτει ειδικές φόρμες καταλογογράφησης για κάθε κατηγορία υλικού (χωρίς περιορισμό στον αριθμό τους και χωρίς περιορισμό στα πεδία που θα περιέχουν αυτές), οι οποίες θα μπορούν να εμπλουτίζονται ή να τροποποιούνται εύκολα, μέσω γραφικού περιβάλλοντος από το προσωπικό του Ιδρύματος, ακόμα και μετά το πέρας του παρόντος έργου*» (σελ. 86/131). Η προσφεύγουσα στην προσφορά της, στον υποβληθέντα πίνακα συμμόρφωσης, στην οικεία προδιαγραφή υπ' αρ. 12 «*Διαθέτει ειδικές φόρμες καταλογογράφησης για κάθε κατηγορία υλικού (χωρίς περιορισμό στον αριθμό τους και χωρίς περιορισμό στα πεδία που θα περιέχουν αυτές), οι οποίες θα μπορούν να εμπλουτίζονται ή να τροποποιούνται εύκολα, μέσω γραφικού περιβάλλοντος από το προσωπικό του Ιδρύματος, ακόμα και μετά το πέρας του παρόντος έργου*» στις στήλες «*Απαίτηση*» και «*Απάντηση*» απάντησε «*ΝΑΙ*», ενώ στη στήλη «*Παραπομπή*»

«Βλ. κεφ. 1.1, 1.2, 3.2.7.3.3, 3.2.14» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», σελ. 419/432). Τα δε κεφάλαια που παραπέμπει «1.1 Το Περιβάλλον του Έργου», «1.2 Αντικείμενο του Έργου», «3.2.7.3.3 Εφαρμογές για κινητά τηλέφωνα με λειτουργικό σύστημα Android και iOS», «3.2.14 Φυσική Αρχιτεκτονική – Θέση σε λειτουργία» δεν αναφέρουν πώς αποδεικνύεται η ανωτέρω απαίτηση περί ειδικών φορμών καταλογγράφησης (βλ. αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», σελ. 14, 14, 135 και 151, αντίστοιχα). Στη δε ενότητα 7.3.5.1 «Σύστημα τεκμηρίωσης» απλώς αναφέρεται ότι «*Το Ζητούμενο σύστημα καταλογογράφησης θα είναι σχεδιασμένο ειδικά για να καλύψει πλήρως και με επιστημονικό τρόπο τις ανάγκες για την καταλογογράφηση, τεκμηρίωση, ψηφιοποίηση και δημοσίευση τεκμηρίων και αρχειακών συλλογών, και προδιαγράφεται εν συντομία ως εξής:* ... • Διαθέτει ειδικές φόρμες καταλογογράφησης για κάθε κατηγορία υλικού, οι οποίες θα μπορούν να εμπλουτίζονται ή να τροποποιούνται εύκολα, μέσω γραφικού περιβάλλοντος από το προσωπικό του Ιδρύματος, ακόμα και μετά το πέρας του παρόντος έργου.» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», σελ. 232/432), χωρίς εντούτοις ούτε στο σημείο αυτό να παρατίθεται πώς η απαίτηση αυτή πληρούται. Συνεπώς, νομίμως η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας για το λόγο ότι δεν απέδειξε ότι πληροί την ανωτέρω απαίτηση. Κατά τη Διακήρυξη, ειδικότερα σύμφωνα με το Παράρτημα Ι αυτής, ως προς το επίμαχο Πακέτο Εργασίας 5 «*Το ζητούμενο σύστημα καταλογογράφησης θα πρέπει να είναι σχεδιασμένο ειδικά για να καλύψει πλήρως και με επιστημονικό τρόπο τις ανάγκες για την καταλογογράφηση, τεκμηρίωση, ψηφιοποίηση και δημοσίευση τεκμηρίων και αρχειακών συλλογών, και προδιαγράφεται εν συντομία ως εξής:*... • Διαθέτει την δυνατότητα παρακολούθησης της πορείας και τις εξελίξεις της διαδικασίας εισαγωγής τεκμηρίων και της διαδικασίας ελέγχου.» (σελ. 66/131 Διακήρυξης), το αυτό αναφέρεται ως προδιαγραφή με α/α 19 στον Πίνακα Συμμόρφωσης «*Διαθέτει την δυνατότητα παρακολούθησης της πορείας και τις εξελίξεις της διαδικασίας εισαγωγής τεκμηρίων και της διαδικασίας ελέγχου - Μπορεί να διαχειριστεί τις εκκρεμότητες και την αποτελεσματικότητα κάθε χρήστη*» (σελ. 87/131 Διακήρυξης). Η προσφεύγουσα στην προσφορά της, στον

υποβληθέντα πίνακα συμμόρφωσης, στην οικεία προδιαγραφή υπ' αρ. 19 στις στήλες «Απαίτηση» και «Απάντηση» απάντησε «ΝΑΙ», ενώ στη στήλη «Παραπομπή» «Βλ. κεφ. 1.1, 1.2, 3.2.7.3.3, 3.2.14» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», σελ. 419/432). Τα δε κεφάλαια που παραπέμπει «1.1 Το Περιβάλλον του Έργου», «1.2 Αντικείμενο του Έργου», «3.2.7.3.3 Εφαρμογές για κινητά τηλέφωνα με λειτουργικό σύστημα Android και iOS», «3.2.14 Φυσική Αρχιτεκτονική – Θέση σε λειτουργία» δεν αναφέρουν πώς αποδεικνύεται η ανωτέρω απαίτηση περί ειδικών φορμών καταλογγράφησης (βλ. αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», σελ. 14, 14, 135 και 151, αντίστοιχα). Στη δε ενότητα 7.3.5.1 «Σύστημα τεκμηρίωσης» απλώς αναφέρεται ότι «*Το Ζητούμενο σύστημα καταλογογράφησης θα είναι σχεδιασμένο ειδικά για να καλύψει πλήρως και με επιστημονικό τρόπο τις ανάγκες για την καταλογογράφηση, τεκμηρίωση, ψηφιοποίηση και δημοσίευση τεκμηρίων και αρχειακών συλλογών, και προδιαγράφεται εν συντομία ως εξής:* ... • Διαθέτει την δυνατότητα παρακολούθησης της πορείας και τις εξελίξεις της διαδικασίας εισαγωγής τεκμηρίων και της διαδικασίας ελέγχου.» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», σελ. 233/432), χωρίς εντούτοις ούτε στο σημείο αυτό να παρατίθεται πώς η απαίτηση αυτή πληρούται. Συνεπώς, νομίμως η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας για το λόγο ότι δεν απέδειξε ότι πληροί την ανωτέρω απαίτηση. Σύμφωνα με τη Διακήρυξη, ειδικότερα σύμφωνα με το Παράρτημα Ι αυτής, ως προς το επίμαχο Πακέτο Εργασίας 5 στον Πίνακα Συμμόρφωσης αναφέρεται ως προδιαγραφή με α/α 52 «*Οι διαχειριστές του συστήματος, μπορούν να ορίσουν δικαιώματα αναζήτησης και πρόσβασης, δημιουργώντας ρόλους (groups) χρηστών (πχ επισκέπτες, εσωτερικοί χρήστες, ερευνητές κλπ.), μέσω του διαχειριστικού περιβάλλοντος του συστήματος αναζητήσεων*» (σελ. 89/131 Διακήρυξης). Η προσφεύγουσα στην προσφορά της, στον υποβληθέντα πίνακα συμμόρφωσης, στην οικεία προδιαγραφή υπ' αρ. 52 στις στήλες «Απαίτηση» και «Απάντηση» απάντησε «ΝΑΙ», ενώ στη στήλη «Παραπομπή» «Βλ. κεφ. 1.1, 1.2, 3, 7.3.5, 7.3.11» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», σελ. 422/432). Τα δε κεφάλαια που παραπέμπει «1.1 Το Περιβάλλον του Έργου», «1.2 Αντικείμενο του Έργου», «3 Προτεινόμενη

αρχιτεκτονική εφαρμογών», «7.3.5 - Πακέτο Εργασίας 5: Παραμετροποίηση είτε αντικατάσταση/μετάπτωση υφιστάμενης βάσης δεδομένων για την αποθήκευση του ψηφιακού υλικού» και «7.3.11.1 Παραδοτέα» δεν αναφέρουν πώς αποδεικνύεται η ανωτέρω απαίτηση περί ειδικών φορμών καταλογράφησης (βλ. αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», σελ. 14, 14, 88, 231 και 257 αντίστοιχα). Το δε σημείο που αναφέρει στην προσφυγή της, ήτοι ότι *«Παράλληλα εξασφαλίζει την διαδικτυακή προβολή των υφιστάμενων και των νέων αρχειακών και μουσειακών συλλογών στο διαδίκτυο (μέσω απλών, συνθέτων αναζητήσεων και αρχειακού δέντρου), εξασφαλίζοντας πλήρως τη λειτουργικότητα στους επισκέπτες – ερευνητές μέσω της υλοποίησης ενός συστήματος διαδικτυακής πύλης και διαχείρισης περιεχομένου βασισμένου στο λογισμικό ανοιχτού κώδικα W... – κεφ. 3.2.7.3.6.»* (σελ. 231, 232/432), ομοίως ουδόλως αποδεικνύει πώς η συγκεκριμένη απαίτηση πληρούται, ούτε γίνεται κάποια έτερη αναφορά στην προσφορά της. Συνεπώς, νομίμως η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας για το λόγο ότι δεν απέδειξε ότι πληροί την ανωτέρω απαίτηση. Κατά τη Διακήρυξη, ειδικότερα σύμφωνα με το Παράρτημα Ι αυτής, ως προς το επίμαχο Πακέτο Εργασίας 5 *«Το ζητούμενο σύστημα καταλογογράφησης θα πρέπει να είναι σχεδιασμένο ειδικά για να καλύψει πλήρως και με επιστημονικό τρόπο τις ανάγκες για την καταλογογράφηση, τεκμηρίωση, ψηφιοποίηση και δημοσίευση τεκμηρίων και αρχειακών συλλογών, και προδιαγράφεται εν συντομία ως εξής: ... • Διαθέτει την δυνατότητα διαβάθμισης τεκμηρίων (πχ. τεκμήρια που μπορούν να δημοσιευτούν, που είναι μόνο για εσωτερική χρήση, που μπορούν να χρησιμοποιήσουν μόνο συγκεκριμένοι χρήστες).»* (σελ. 66/131 Διακήρυξης), στον δε Πίνακα Συμμόρφωσης ως προδιαγραφή με α/α 13 αναφέρεται *«Διαθέτει την δυνατότητα διαβάθμισης της αρχειακής συλλογής σε επίπεδο τεκμηρίου (Τεκμήρια που μπορούν να δημοσιευτούν, που είναι μόνο για εσωτερική χρήση, που μπορούν να χρησιμοποιήσουν μόνο συγκεκριμένοι χρήστες)»* (σελ. 86/131). Η προσφεύγουσα στην προσφορά της, στον υποβληθέντα πίνακα συμμόρφωσης, στην οικεία προδιαγραφή υπ' αρ. 13 στις στήλες «Απαίτηση» και «Απάντηση» απάντησε «ΝΑΙ», ενώ στη στήλη

«Παραπομπή» «Βλ. κεφ. 1.1, 1.2, 3.2.7.3.3, 3.2.14» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», σελ. 422/432). Τα δε κεφάλαια που παραπέμπει «1.1 Το Περιβάλλον του Έργου», «1.2 Αντικείμενο του Έργου», «3.2.7.3.3 Εφαρμογές για κινητά τηλέφωνα με λειτουργικό σύστημα Android και iOS», «3.2.14 Φυσική Αρχιτεκτονική – Θέση σε λειτουργία» δεν αναφέρουν πώς αποδεικνύεται η ανωτέρω απαίτηση (βλ. αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», σελ. 14, 14, 135 και 151, αντίστοιχα). Στη δε ενότητα 7.3.5.1 «Σύστημα τεκμηρίωσης» απλώς αναφέρεται ότι «*Το Ζητούμενο σύστημα καταλογογράφησης θα είναι σχεδιασμένο ειδικά για να καλύψει πλήρως και με επιστημονικό τρόπο τις ανάγκες για την καταλογογράφηση, τεκμηρίωση, ψηφιοποίηση και δημοσίευση τεκμηρίων και αρχειακών συλλογών, και προδιαγράφεται εν συντομία ως εξής: ... • Διαθέτει την δυνατότητα διαβάθμισης τεκμηρίων (πχ. τεκμήρια που μπορούν να δημοσιευτούν, που είναι μόνο για εσωτερική χρήση, που μπορούν να χρησιμοποιήσουν μόνο συγκεκριμένοι χρήστες).*» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», σελ. 232/432). Δηλαδή, ουδόλως αποδεικνύει πώς η συγκεκριμένη απαίτηση πληρούται, ούτε γίνεται κάποια έτερη αναφορά στην προσφορά της. Συνεπώς, νομίμως η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας για το λόγο ότι δεν απέδειξε ότι πληροί την ανωτέρω απαίτηση. Κατά τη Διακήρυξη, ειδικότερα σύμφωνα με το Παράρτημα Ι αυτής, ως προς το επίμαχο Πακέτο Εργασίας 5 ο ανάδοχος «*Παράλληλα θα πρέπει να εξασφαλίσει την διαδικτυακή προβολή των υφιστάμενων και των νέων αρχειακών και μουσειακών συλλογών στο διαδίκτυο (μέσω απλών, συνθέτων αναζητήσεων και αρχειακού δέντρου), εξασφαλίζοντας πλήρως τη λειτουργικότητα στους επισκέπτες – ερευνητές.*» (βλ. σελ. 66/131 Διακήρυξης), στον δε Πίνακα Συμμόρφωσης αναφέρεται ως προδιαγραφή με α/α 54 «*Οι διαχειριστές του συστήματος μπορούν να ορίσουν και να μεταβάλουν τα τμήματα (αρχεία, φακέλους, υποφακέλους), βάσει του αρχειακού δέντρου του Ιδρύματος που θα είναι διαθέσιμα προς αναζήτηση*» (σελ. 89/131 Διακήρυξης). Η προσφεύγουσα στην προσφορά της, στον υποβληθέντα πίνακα συμμόρφωσης, στην οικεία προδιαγραφή υπ' αρ. 54 στις στήλες «*Απαίτηση*» και «*Απάντηση*» απάντησε «*ΝΑΙ*», ενώ στη στήλη «*Παραπομπή*»

«Βλ. κεφ. 1.1, 1.2, 3, 7.3.5, 7.3.11» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», σελ. 422/432). Τα δε κεφάλαια που παραπέμπει «1.1 Το Περιβάλλον του Έργου», «1.2 Αντικείμενο του Έργου», «3 Προτεινόμενη αρχιτεκτονική εφαρμογών», «7.3.5 - Πακέτο Εργασίας 5: Παραμετροποίηση είτε αντικατάσταση/μετάπτωση υφιστάμενης βάσης δεδομένων για την αποθήκευση του ψηφιακού υλικού» και «7.3.11.1 Παραδοτέα» δεν αναφέρουν πώς αποδεικνύεται η ανωτέρω απαίτηση περί του ορισμού και μεταβολής των τμημάτων, βάσει του αρχειακού δέντρου που θα είναι διαθέσιμα προς αναζήτηση (βλ. αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», σελ. 14, 14, 88, 231 και 257 αντίστοιχα). Στη δε ενότητα «7.3.5.1 Σύστημα τεκμηρίωσης» αναφέρεται πως το προσφερόμενο σύστημα *«Παράλληλα εξασφαλίζει την διαδικτυακή προβολή των υφιστάμενων και των νέων αρχειακών και μουσειακών συλλογών στο διαδίκτυο (μέσω απλών, συνθέτων αναζητήσεων και αρχειακού δέντρου), εξασφαλίζοντας πλήρως τη λειτουργικότητα στους επισκέπτες – ερευνητές μέσω της υλοποίησης ενός συστήματος διαδικτυακής πύλης και διαχείρισης περιεχομένου βασισμένου στο λογισμικό ανοιχτού κώδικα W... – κεφ. 3.2.7.3.6»* (βλ. αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», σελ. 231-232), απόσπασμα το οποίο παραθέτει η προσφεύγουσα στην προσφυγή της, εντούτοις, ούτε με αυτό αποδεικνύεται η πλήρωση της ανωτέρω απαίτησης. Συνεπώς, νομίμως η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας για το λόγο ότι δεν απέδειξε ότι πληροί την ανωτέρω απαίτηση. Σύμφωνα με τη Διακήρυξη, ειδικότερα σύμφωνα με το Παράρτημα Ι αυτής, ως προς το επίμαχο Πακέτο Εργασίας 5, στον Πίνακα Συμμόρφωσης, ως προδιαγραφή με α/α 58 αναφέρεται πως το προσφερόμενο σύστημα πρέπει να *«Υποστηρίζει γενικές αναζητήσεις, όπου περιλαμβάνεται η δυνατότητα αναζήτησης στο σύνολο των επιλεγμένων μεταδεδομένων τεκμηρίωσης από το διαχειριστικό περιβάλλον»* (σελ. 89/131 Διακήρυξης). Η προσφεύγουσα στην προσφορά της, στον υποβληθέντα πίνακα συμμόρφωσης, στην οικεία προδιαγραφή υπ' αρ. 54 στις στήλες «Απαίτηση» και «Απάντηση» απάντησε «ΝΑΙ», ενώ στη στήλη «Παραπομπή» *«Βλ. κεφ. 1.1, 1.2, 3, 7.3.5, 7.3.11»* (βλ. αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», σελ. 422/432). Τα δε κεφάλαια που παραπέμπει «1.1 Το

Περιβάλλον του Έργου», «1.2 Αντικείμενο του Έργου», «3 Προτεινόμενη αρχιτεκτονική εφαρμογών», «7.3.5 - Πακέτο Εργασίας 5: Παραμετροποίηση είτε αντικατάσταση/μετάπτωση υφιστάμενης βάσης δεδομένων για την αποθήκευση του ψηφιακού υλικού» και «7.3.11.1 Παραδοτέα» δεν αναφέρουν πώς αποδεικνύεται η ανωτέρω απαίτηση περί της δυνατότητας αναζήτησης στο σύνολο των επιλεγμένων μεταδεδομένων τεκμηρίωσης από το διαχειριστικό περιβάλλον (βλ. αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», σελ. 14, 14, 88, 231 και 257 αντίστοιχα). Συνεπώς, νομίμως η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας για το λόγο ότι δεν απέδειξε ότι πληροί την ανωτέρω απαίτηση. Ως προς τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί της μη τήρησης της ίσης μεταχείρισης, εν συγκρίσει με την προσφορά της παρεμβαίνουσας, απόσπασμα της οποίας παραθέτει στην προσφυγή της, λεκτέα τα εξής. Η προσφεύγουσα στο σκέλος αυτό του πρώτου λόγου αναφέρεται γενικώς στο ότι «η εταιρεία Α.... Σ... ΑΕ, παραθέτει απλά αντιγράφοντας ό,τι ζητάει η διακήρυξη στην σελίδα 63 χωρίς καμία αιτιολόγηση», χωρίς εντούτοις να εξειδικεύει ποια ή ποιες από τις προβλεπόμενες στην Διακήρυξη προδιαγραφές δεν αποδεικνύει ότι πληροί, αντιθέτως, προβαίνει στην, κατά τα ανωτέρω όλως αόριστη διαπίστωση. Εντούτοις, ενόψει του γεγονότος ότι αυτή (ενν. η διαπίστωση) δεν είναι ορισμένη, ήτοι δεν αναφέρει συγκεκριμένη πλημμέλεια της προσφοράς της παρεμβαίνουσας για την οποία η αναθέτουσα αρχή, εν συγκρίσει με αντίστοιχη ίδια δική της, προέβη σε διαφορετική αξιολόγηση, κατά παράβαση της αρχής της ισότιμης μεταχείρισης, ο οικείος ισχυρισμός πρέπει να απορριφθεί προεχόντως ως αόριστος και ανεπίδεκτος εκτίμησης καθώς ουδόλως προσδιορίζεται με σαφήνεια σε ποιες ακριβώς απαιτήσεις, όπως αυτές προσδιορίζονται από τη Διακήρυξη η προσφεύγουσα αναφέρεται. Κατόπιν όλων των ανωτέρω, το τρίτο σκέλος του πρώτου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής απορρίπτεται ως αβάσιμο.

22. Επειδή με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής που αφορά στον δεύτερο λόγο απόρριψής της, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η Επιτροπή απέρριψε την τεχνική της προσφορά παράνομα και καταχρηστικά με αιτιολογία που δεν προκύπτει από καμία απαίτηση και

όρο της διακήρυξης, παραθέτει δε το οικείο απόσπασμα του Πρακτικού 1, αναφέροντας πως η εν λόγω διατύπωση είναι εντελώς αβάσιμη καθώς αγνοεί πλήρως τα πραγματικά γραφόμενα και προσφερόμενα από την τεχνική της προσφορά. στην σελίδα 254 της τεχνικής της προσφορά όπου υποστηρίζει ότι απαντάει πολύ συγκεκριμένα, καλύπτοντας τις ελάχιστες απαιτήσεις της διακήρυξης. Επιπλέον, παραθέτει το οικείο απόσπασμα της προσφοράς της και υποστηρίζει ότι η σχέση κόστους ωφέλειας βασίζεται στην χρήση ενός λογισμικού ανοικτού κώδικα όπως είναι A... - <https://www.accesstomemory.org/en/> και στην ταυτόχρονη χρήση Open Source βάσης δεδομένων που είναι η M..., ισχυριζόμενη ότι αποδεικνύει την σχέση κόστους οφέλους στην τεχνική της προσφορά καθώς κανένα κόστος προμήθειας δεν υπάρχει, κανένα κόστος συντήρησης αδειών χρήσης μετά την εγκατάσταση και άρα καμία επιβάρυνση για την αναθέτουσα αρχή, αναφέρει δε ότι τα προσφερόμενα λογισμικά χρήσης επιτρέπουν στον φορέα την μελλοντική επέκταση / παραμετροποίηση / τροποποίηση των προδιαγεγραμμένων στο παρόν έργο εφαρμογών καθώς και την ανάπτυξη νέων, που προφανώς συνεπάγεται ότι η προτεινόμενη βάση δεδομένων (ΒΔ) καλύπτει και τα υφιστάμενα αρχεία και δεδομένα και αυτά που θα δημιουργηθούν. Επί του λόγου αυτού η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι επί της ουσίας η απαίτηση δεν εκπληρώνεται ούτε στο ελάχιστο, καθώς η προσφεύγουσα φαίνεται να μην αντιλαμβάνεται καν ποιο είναι το ζητούμενο και πως η Διακήρυξη στο σημείο αυτό δεν αναφέρεται απλά στο κόστος της συντήρησης του λογισμικού, ούτε στη δαπάνη απόκτησης και παραμετροποίησης του λογισμικού, αλλά κυρίως στο κόστος χρήσης της βάσης δεδομένων, για τον περαιτέρω εμπλουτισμό και τη συντήρηση του περιεχομένου της, δηλ. σε ανθρωποώρες προσωπικού (τεκμηριωτών, ειδικών σε σημασιολογικά ζητήματα, θησαυρούς όρων, διορθωτών κλπ.), που ούτως ή άλλως είναι η κύρια δαπάνη για τη λειτουργία πληροφοριακών συστημάτων αυτού του είδους και πως, για τα ζητήματα αυτά η προσφεύγουσα δεν αναφέρει απολύτως τίποτε, περιοριζόμενη να τονίσει ότι η βάση M... είναι ανοικτού κώδικα, συνεπώς, ισχυρίζεται ότι η τεχνική προσφορά της δεν ικανοποιεί ούτε στοιχειωδώς την παραπάνω απαίτηση της Διακήρυξης και

πως, σε ό,τι αφορά τη δαπάνη για το ίδιο το λογισμικό, η αναφορά της προσφεύγουσας είναι εσφαλμένη διότι είναι γνωστό ότι ναι μεν μια βάση ανοικτού κώδικα δεν έχει κόστος για την απόκτηση και την κατοχή του λογισμικού, αλλά προφανώς απαιτούνται τόσο εργασίες προσαρμογής, όσο και συντήρησης για να διατηρηθεί παραγωγική, οι οποίες έχουν κόστος. Ακόμη, αναφέρει ότι η απλή ατεκμηρίωτη διαβεβαίωση της προσφεύγουσας ότι *«έχει λάβει υπόψη [της] ότι η μελλοντική της χρήση δεν θα επιβαρύνει δυσανάλογα το ίδρυμα ως προς το κόστος χρήσης, την απαιτούμενη απασχόληση και τον χρόνο που θα απαιτηθεί για τον εμπλουτισμό και την συντήρησή της και τον χρόνο υλοποίησης συνοψίζοντας»* δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι ικανοποιεί τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, όπου ζητείται να αποδεικνύεται μια ευνοϊκή σχέση κόστους – ωφέλειας για την περίοδο μετά την ολοκλήρωση της παρούσας σύμβασης. Επί των οικείων ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της, μεταξύ άλλων, αναφέρει ότι από τα όσα εκθέτει η αναθέτουσα αρχή στις Απόψεις της, ομολογεί ότι δεν ζητάει νέο σύστημα, όπως αντιθέτως έχει αιτηθεί διά της διακηρύξεώς της, αλλά επιθυμεί την διατήρηση του υφιστάμενου καταδεικνύοντας την ευθεία παραβίαση δια αυθαίρετης ερμηνείας των όρων της διακήρυξης. Ακόμη, ισχυρίζεται ότι η αναθέτουσα αρχή παραβλέπει ότι η ίδια θα παραδώσει ολοκληρωμένη εφαρμογή που θα κάνει χρήση της υπάρχουσας Βάσης Δεδομένων όπως απαιτεί η διακήρυξη. Επιπλέον, υποστηρίζει ότι δεν έχει αναφερθεί σε οποιοδήποτε σημείο της προσφοράς της ότι η αναθέτουσα αρχή και το προσωπικό της θα απασχοληθεί με παραμετροποίηση ή άλλες συναφείς αλλά ότι στο τελικό παραδοτέο θα έχει ένα πλήρες σύστημα, ως προς δε τις εργασίες συντήρησης, αναφέρει ότι ακριβώς το ίδιο ισχύει και σήμερα με το υφιστάμενο σύστημα, το οποίο συντηρείται και επικαιροποιείται περιοδικά με νέες εκδόσεις (updates) όπως αποδεικνύεται από την σελίδα του κατασκευαστή, ήτοι της εταιρίας I... (υπεργολάβος της παρεμβαίνουσας). Συμπερασματικά, ισχυρίζεται ότι η πρόταση της χρήσης μιας ανοικτού κώδικα βάσης δεδομένων είναι ένα στοιχείο τεκμηρίωσης του μικρού χρόνου και μηδενικού κόστους για την υλοποίηση της εφαρμογής και πως η αναθέτουσα αρχή χωρίς καμία επίκληση

οιουδήποτε όρου της διακήρυξης, δεν αιτιολογεί ρητώς, σαφώς και ειδικώς ποιος είναι ο όρος διακήρυξης που παραβιάζει ώστε να συνιστά βάσιμο λόγο απόρριψης της, καθώς τελικά αναφέρει ότι ο πραγματικός λόγος είναι η πρόταση στην προσφορά της νέου λογισμικού (σε αντικατάσταση του υφιστάμενου) που είναι όμως αιτούμενο από τη διακήρυξη και ότι δεν υφίσταται τεχνικά υπαρκτή πλημμέλεια.

23. Επειδή επί του δεύτερου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής που αφορά στον δεύτερο λόγο απόρριψης της προσφεύγουσας, σύμφωνα με το Παράρτημα Ι της Διακήρυξης ως προς το εν λόγω Πακέτο Εργασίας 5 *«Εφόσον ο διαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας προτείνει μια νέα βάση δεδομένων, θα πρέπει να λάβει υπόψη του ότι η μελλοντική της χρήση δεν θα πρέπει να επιβαρύνει δυσανάλογα το Ίδρυμα ως προς το κόστος χρήσης, την απαιτούμενη απασχόληση και τον χρόνο που θα απαιτηθεί για τον εμπλουτισμό και την συντήρησή της που τον χρόνο υλοποίησης»* (σελ. 65/131 Διακήρυξης). Η προσφεύγουσα στην τεχνική προσφορά της παραθέτει ότι *«Ο διαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας προτείνει μια νέα βάση δεδομένων και έχει λάβει υπόψη του ότι η μελλοντική της χρήση δεν θα επιβαρύνει δυσανάλογα το Ίδρυμα ως προς το κόστος χρήσης, την απαιτούμενη απασχόληση και τον χρόνο που θα απαιτηθεί για τον εμπλουτισμό και την συντήρησή της και τον χρόνο υλοποίησης συνοψίζοντας. Η απόδειξη έγκειται στο γεγονός ότι η προσφερόμενη βάση δεδομένων είναι η Μ... που είναι ανοικτού κώδικα και καμμία περαιτέρω εργασία συντήρησης δεν θα απαιτηθεί από την αναθέτουσα αρχή μετά το πέρας του έργου.»* (βλ. αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», σελ. 231/432). Συναφώς, στην ενότητα «3.2.7.3.2 Προτεινόμενη βάση δεδομένων– Μ... / Μ...» η προσφεύγουσα αναφέρει ότι *«Η Μ... αποτελεί μια ανοιχτού κώδικα σχεσιακή βάση δεδομένων με πολλές δυνατότητες. Η ανάπτυξη της ήδη διαρκεί περισσότερο από 15 χρόνια και βασίζεται σε μια αποδεδειγμένα στιβαρή αρχιτεκτονική η οποία έχει δημιουργήσει μια ισχυρή αντίληψη των χρηστών της γύρω από την αξιοπιστία, την ακεραιότητα δεδομένων και την ορθή λειτουργία της. Η συγκεκριμένη βάση*

θεωρείται μια από τις πιο αξιόπιστες πλατφόρμες για την συγκέντρωση δεδομένων και για αυτό έχει κερδίσει την εκτίμηση τόσο των διαχειριστών όσο και των προγραμματιστών. Διατίθεται εντελώς δωρεάν και θα την συναντήσουμε να υποστηρίζει εφαρμογές από το τομέα των τηλεπικοινωνιών, και ηλεκτρονικών καταστημάτων στο διαδίκτυο ως και συστήματα εξυπηρέτησης πελατών και μικροσυσκευές όπως PDAs.» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», σελ. 127-128). Όπως βάσιμα η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει, τούτο δε αποτυπώνεται και στο εγκριθέν Πρακτικό, μόνη η ανωτέρω δήλωση της προσφεύγουσας στην προσφορά της ότι η βάση δεδομένων M... είναι ανοικτού κώδικα και πως δεν θα απαιτηθεί καμία περαιτέρω εργασία συντήρησης από την αναθέτουσα αρχή δεν αποδεικνύει την πλήρωση της οικείας απαίτησης. Ουδόλως η προσφεύγουσα, ως όφειλε κατ' άρ. 2.4.3.2 της Διακήρυξης συμπεριέλαβε στην προσφορά της οιοδήποτε έγγραφο ή δικαιολογητικό που να αποδεικνύει πώς η συγκεκριμένη απαίτηση περί της ευνοϊκής σχέσης κόστους – ωφέλειας για την περίοδο μετά την ολοκλήρωση της παρούσας σύμβασης πληρούται. Συναφώς, το πρώτον με την προσφυγή της αναφέρει ότι «*Η σχέση κόστους ωφέλειας βασίζεται στην χρήση ενός λογισμικού ανοικτού κώδικα όπως είναι A... - <https://www..../en/> και στην ταυτόχρονη χρήση Open Source βάσης δεδομένων που είναι η M...*», ενώ στην προσφορά της, κατά τα ανωτέρω, είχε αναφερθεί μόνο στην ανοικτή βάση δεδομένων M.... Επομένως, και ο δεύτερος λόγος της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής που αφορά στον δεύτερο λόγο απόρριψης της προσφεύγουσας απορρίπτεται ως αβάσιμος.

24. Επειδή με τον τρίτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής που αφορά στον τρίτο λόγο απόρριψης της προσφεύγουσας, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η Επιτροπή απέρριψε την τεχνική της προσφορά παράνομα και καταχρηστικά με αιτιολογία που δεν προκύπτει από καμία απαίτηση της διακήρυξης, παραθέτει δε το οικείο απόσπασμα του Πρακτικού υπ' άρ. 1, αναφέρει δε ότι αυθαίρετα απερρίφθη η προσφορά της διότι δεν υπάρχει καμία απαίτηση για διασύνδεση του ιδρύματος με το EKT/ searchculture και πως η πρόφαση της μη κατανόησης είναι πασιφανής στο συγκεκριμένο λόγο απόρριψης καθώς με αυτή την πρόφαση η αναθέτουσα

αρχή δημιουργεί τεχνηέντως μια παραδοχή και βγάζει συμπέρασμα για κάτι που δεν ζητείται από την διακήρυξη. Επιπλέον, υποστηρίζει ότι για τον ίδιο λόγο απερρίφθη η προσφορά της γιατί αναφέρεται σε άλλες αναθέτουσες αρχές. Εντούτοις, υποστηρίζει ότι η αναφορά στο όνομα της Αναθέτουσας Αρχής (...) σημειώνεται σε όλα τα δικαιολογητικά συμμετοχής, στην εγγυητική συμμετοχής, σε όλες τις ΥΔ της, παραθέτει δε τα σημεία της τεχνικής προσφοράς όπου αναφέρεται αυτή (ενν. η αναθέτουσα αρχή). Συναφώς, υποστηρίζει ότι η εκ παραδρομής αναφορά σε άλλες αναθέτουσες αρχές δεν μπορεί να αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς της, διότι υπάρχουν πάνω από 15 αναφορές στην σωστή αναθέτουσα αρχή στην Τεχνική της Προσφορά σε σωρεία σελίδων και αναλύσεων, όλα τα έγγραφα των δικαιολογητικών της και των ΥΔ και του ΕΕΕΣ αφορά στο και η αναθέτουσα αρχή έδει επί ασάφειας να αιτηθεί διευκρινίσεις σύμφωνα με το άρ. 102 του ν. 4412/ 2016 αν και δεν υπάρχει καμία απολύτως ασάφεια, με δεδομένο ότι όλη η Τεχνική αναφέρεται στην ίδια αναθέτουσα αρχή πλην τριών σημείων που ούτως ή άλλως είναι κατά περιεχόμενα, όπως υποστηρίζει, πλήρως ανταποκρινόμενα στις απαιτήσεις της υπό κρίση διακήρυξης. Επί του λόγου αυτού η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι πέρα από την προχειρότητα κατά την προετοιμασία της προσφοράς της προσφεύγουσας, εξάγεται το συμπέρασμα ότι υπάρχει εύλογη αμφιβολία, για το αν πράγματι εξασφαλίζεται η Αναθέτουσα Αρχή για την πνευματική ιδιοκτησία επί των παραδοτέων της προσφεύγουσας και αν θα της παραδοθούν πράγματι τα παραδοτέα, αφού καμία τέτοια δέσμευση δεν έχει αναλάβει η ανωτέρω προσφέρουσα-προσφεύγουσα προς την Αναθέτουσα Αρχή του επίμαχου διαγωνισμού, αλλά προς τρίτη ξένη προς την συγκεκριμένη διαγωνιστική διαδικασία αρχή. Συναφώς, υποστηρίζει ότι όταν η προσφεύγουσα δηλώνει στην τεχνική της προσφορά ότι τα προϊόντα τεκμηρίωσης θα ανήκουν σε τρίτο φορέα και όχι στην Αναθέτουσα Αρχή του διαγωνισμού, είναι, σαν να μην υπέβαλε καθόλου την δήλωση ότι υποχρεούται να παραδώσει το προϊόν της τεκμηρίωσης στην αναθέτουσα αρχή και πως, σύμφωνα με το άρ. 102 του Ν. 4412/16, ακόμα και υπό τη νέα του διατύπωση δεν επιτρέπεται να κληθεί η προσφεύγουσα σε υποβολή νέας

δήλωσης, αφού οδηγεί σε ανεπίτρεπτη εκ των υστέρων τροποποίηση της προσφοράς της. Επί του πρώτου ισχυρισμού του λόγου αυτού η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι στις σελ. 18-19 της προσφυγής ουσιαστικά ομολογείται ότι η προσφορά της δεν διασφαλίζει τη μελλοντική διασύνδεση του αποθετηρίου του Ιδρύματος με το EKT/searchculture, ισχυριζόμενη ότι αυτό δεν αποτελεί απαίτηση της Διακήρυξης. Αυτή η ομολογία και από μόνη της συνιστά επαρκή αιτία απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της, διότι στην Διακήρυξη αναφέρεται (σ. 67) ότι: *«το σύστημα καταλογογράφησης θα πρέπει [...]να τροφοδοτεί (on line), να διαθέσει τα μεταδεδομένα και τα αρχεία προεπισκόπησης των ψηφιακών συλλογών του Ιδρύματος στον Εθνικό Συσσωρευτή Ψηφιακών Πολιτιστικών Πόρων του Εθνικού Κέντρου Τεκμηρίωσης και Ηλεκτρονικού Περιεχομένου. Επιπλέον μέσω OAI-PMH server να επιτρέπει την online τροφοδότηση και με άλλα αποθετήρια όπως το σύστημα Europeana»*, επιπλέον, παραθέτει την προδιαγραφή με α/α 47 του Πίνακα Συμμόρφωσης, στη σελ. 88 της Διακήρυξης, αναφέρει δε ότι ο αυτόματος σύνδεσμος της τελευταίας στήλης οδηγεί σε κείμενο του Εθνικού Κέντρου Τεκμηρίωσης, όπου αναφέρεται κατά λέξη: *«Το Εθνικό Κέντρο Τεκμηρίωσης και Ηλεκτρονικού Περιεχομένου έχει ως ρόλο “τη συλλογή, συσσώρευση, οργάνωση, τεκμηρίωση, διάχυση εντός και εκτός της Χώρας και την ψηφιακή διατήρηση της επιστημονικής, τεχνολογικής και πολιτιστικής πληροφορίας, περιεχομένου και δεδομένων, που παράγεται στην Ελλάδα”*. Στο πλαίσιο αυτό, αποτελεί τον Εθνικό Συσσωρευτή Ψηφιακού Πολιτιστικού Περιεχομένου και Εθνικού Παρόχου για την Ευρωπαϊκή Ψηφιακή Βιβλιοθήκη Europeana μέσω την πύλης SearchCulture.gr και της υποδομής συσσώρευσης που αναπτύσσει». Ως προς τον δεύτερο ισχυρισμό περί της αναφοράς διαφορετικών αναθετουσών αρχών, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι η διαπίστωση του πρακτικού της Επιτροπής Αξιολόγησης ότι η τεχνική προσφοράς της προσφεύγουσας αναφέρεται σε 5 διαφορετικά σημεία, σε άσχετες με το έργο Αναθέτουσες Αρχές, τεκμηριώνει ότι η προσφορά δεν έχει επαρκώς εξειδικευθεί στις απαιτήσεις του συγκεκριμένου έργου, χωρίς να αναφέρεται από μόνος του ως λόγος απόρριψης. Η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της αναφέρει ότι η αναθέτουσα αρχή

απορρίπτει την τεχνική της προσφορά της επειδή έχει αναφέρει ότι θα γίνει η διασύνδεση του συστήματος με το ΕΚΤ, ενώ υπάρχει ήδη η διασύνδεση του αποθετηρίου με το ΕΚΤ αναγνωρίζοντας ότι δεν υπάρχει καμία υποχρέωση διασύνδεσης (καθώς υπάρχει ήδη). Επιπλέον, αναφέρει ότι στις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή επί της διασύνδεσης με το ΕΚΤ απαντάει στην αιτίασή της ότι δεν υπάρχει υποχρέωση διασύνδεσης του αποθετηρίου με το ΕΚΤ, λέγοντας ότι κακώς δεν θα προβεί (η προσφεύγουσα) σε διασύνδεση με το ΕΚΤ και πως, εφόσον ομολογεί στο κείμενο των απόψεών της ότι αποτελεί αντικείμενο του έργου η διασύνδεση με το ΕΚΤ, τότε ομολογεί αυτόματα ότι εσφαλμένα απέρριψε την προσφορά της κατά την φάση της αξιολόγησης καθώς τελικά πολύ σωστά, πρότεινε την διασύνδεση, συνεπώς, υποστηρίζει ότι από μόνη της η αναθέτουσα αρχή ομολογεί πλέον ότι η διασύνδεση με το ΕΚΤ είναι αντικείμενο του έργου και άρα σωστά περιέγραψε τη διαδικασία στην τεχνική της προσφορά και άρα εσφαλμένως έχει απορριφθεί η προσφορά της. Αναφορικά δε με τον δεύτερο ισχυρισμό, η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της ισχυρίζεται ότι η αναφορά της ίδιας (της προσφεύγουσας) των υπολοίπων σημείων της προσφοράς της είχε ως στόχο να αποδείξει τον μεροληπτικό και καταχρηστικό τρόπο αξιολόγησης της προσφοράς καθώς η ίδια η αναθέτουσα αρχή δεν στάθηκε στις 15 αναφορές στο όνομά της, αλλά στις 5 εκ παραδρομής αναφορές και την ακυρότητα της πράξης της στο μέτρο μάλιστα που η αναθέτουσα αρχή επέλεξε την παράνομη αποχή της από την άσκηση υποχρέωσης του άρ. 102 του Ν. 4412/2016 προ της απόρριψής της.

25. Επειδή, επί του πρώτου ισχυρισμού του τρίτου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής που αφορά στη διασύνδεση με το ΕΚΤ, στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης προβλέπεται ότι *«Τέλος, το σύστημα καταλογογράφησης θα πρέπει να εξασφαλίζει την διαλειτουργικότητα μέσω τεχνολογίας API με άλλες εφαρμογές. Επιπλέον να τροφοδοτεί (on line), να διαθέσει τα μεταδεδομένα και τα αρχεία προεπισκόπησης των ψηφιακών συλλογών του Ιδρύματος στον Εθνικό Συσσωρευτή Ψηφιακών Πολιτιστικών Πόρων του Εθνικού Κέντρου Τεκμηρίωσης και Ηλεκτρονικού Περιεχομένου. Επιπλέον μέσω OAI-PMH server να επιτρέπει την online τροφοδότηση και με άλλα αποθετήρια όπως το σύστημα Europeana.»* (σελ. 67/131), στη δε υπ' αρ.

47 προδιαγραφή του Πίνακα Συμμόρφωσης αναφέρεται ότι «Οι ιστότοποι διάθεσης των ψηφιακών συλλογών, τα μεταδεδομένα και τα ψηφιακά αρχεία διαδικτυακής διάθεσης συμμορφώνονται απόλυτα με τις “Βασικές προδιαγραφές διαλειτουργικότητας για την ένταξη συλλογών στον Εθνικό Συσσωρευτή Ψηφιακών Πολιτιστικών Πόρων του ΕΚΤ», στη δε στήλη «Παραπομπή» παρατίθεται ο σύνδεσμος «<http://www.ekt.gr/el/publications/25039>» (σελ. 88/131 Διακήρυξης). Η δε αυτή ιστοσελίδα παραπέμπει στις «Βασικές προδιαγραφές διαλειτουργικότητας για την ένταξη συλλογών στον Εθνικό Συσσωρευτή Ψηφιακών Πολιτιστικών Πόρων», όπου αναφέρεται ότι «Το Εθνικό Κέντρο Τεκμηρίωσης και Ηλεκτρονικού Περιεχομένου έχει ως ρόλο “τη συλλογή, συσσώρευση, οργάνωση, τεκμηρίωση, διάχυση εντός και εκτός της Χώρας και την ψηφιακή διατήρηση της επιστημονικής, τεχνολογικής και πολιτιστικής πληροφορίας, περιεχομένου και δεδομένων, που παράγεται στην Ελλάδα”. Στο πλαίσιο αυτό, αποτελεί τον Εθνικό Συσσωρευτή Ψηφιακού Πολιτιστικού Περιεχομένου και Εθνικού Παρόχου για την Ευρωπαϊκή Ψηφιακή Βιβλιοθήκη Europeana μέσω την πύλης SearchCulture.gr και της υποδομής συσσώρευσης που αναπτύσσει.». Συνεπώς, από τα ανωτέρω προκύπτει η υποχρέωση το σύστημα καταλογογράφησης να εξασφαλίζει την διαλειτουργικότητα μέσω τεχνολογίας API με άλλες εφαρμογές και να τροφοδοτεί (on line), να διαθέσει τα μεταδεδομένα και τα αρχεία προεπισκόπησης των ψηφιακών συλλογών του Ιδρύματος στον Εθνικό Συσσωρευτή Ψηφιακών Πολιτιστικών Πόρων του Εθνικού Κέντρου Τεκμηρίωσης και Ηλεκτρονικού Περιεχομένου. Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα στην προσφορά της αναφέρει στην ενότητα «7.3.4.5 Μεθοδολογική προσέγγιση υπηρεσιών ψηφιοποίησης, επεξεργασίας και τεκμηρίωσης του συνόλου του υλικού βάσει των προτύπων σχημάτων μεταδεδομένων» ότι «• Υποστήριξη του πρωτοκόλλου OAI-PMH - <https://wiki.accesstomemory.org/index.php?title=Special%3ASearch&search=OAI-PMH&go=Go> - για τη διάθεση των μεταδεδομένων στο συσσωρευτή SearchCulture.gr του ΕΚΤ και, μέσω αυτού, διάθεση και στην ευρωπαϊκή υποδομή συσσώρευσης Europeana • Προκειμένου να επιτευχθούν τα

παραπάνω, ο ανάδοχος δεσμεύεται να ακολουθήσει τις ελάχιστες προδιαγραφές ένταξης στο SearchCulture.gr και την Europeana που υπάρχουν αναρτημένες στον ιστότοπο: <https://www.searchculture.gr/aggregator/portal/participate/technicalrequirements> Σε περίπτωση που το είδος των τεκμηρίων, τα πνευματικά δικαιώματα ή/και οι τεχνικές προδιαγραφές που απαιτούνται δεν επιτρέπουν τη σύνδεση με το SearchCulture.gr, τότε ο ανάδοχος θα υποβάλει έκθεση που να τεκμηριώνει την αδυναμία σύνδεσης. Η έκθεση αυτή εγκρίνεται (ή απορρίπτεται) από την ΟΔΕ του Δικαιούχου» (αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», σελ. 206/432). Επομένως, κατά τα ως άνω, νομίμως η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας διότι δεν απέδειξε ότι συμμορφώνεται με την ανωτέρω υπ' αρ. 47 προδιαγραφή περί της συμμόρφωσης με τις «Βασικές προδιαγραφές διαλειτουργικότητας για την ένταξη συλλογών στον Εθνικό Συσσωρευτή Ψηφιακών Πολιτιστικών Πόρων» του ΕΚΤ, ο δε πρώτος ισχυρισμός αυτός απορρίπτεται ως αβάσιμος. Επί του δεύτερου ισχυρισμού, ήτοι ως προς τις αναφορές σε άλλες αναθέτουσες αρχές, βάσιμα η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι δεν δύνανται αυτές να οδηγήσουν άνευ ετέρου σε απόρριψη της προσφοράς της. Τούτο διότι, όπως βάσιμα υποστηρίζει, η δε αναθέτουσα αρχή δεν αντικρούει επ' αυτού, το σύνολο των εγγράφων δικαιολογητικών, των υπευθύνων δηλώσεων και του ΕΕΕΣ αφορά στην εν λόγω αναθέτουσα αρχή. Η δε αναφορά σε άλλες αναθέτουσες αρχές σε σημεία του κειμένου της τεχνικής προσφοράς πρόκειται για προφανή παραδρομή της προσφεύγουσας, δοθέντος μάλιστα ότι πρόκειται για πολυσέλιδο αρχείο 432 σελίδων. Συνεπώς, η αναθέτουσα αρχή όφειλε κατ' αρχήν να την καλέσει όπως διορθώσει τις συγκεκριμένες εκ παραδρομής αναφορές σε έτερες αναθέτουσες αρχές, κατ' αρ. 102 του Ν. 4412/2016, καθώς ουδόλως η συγκεκριμένη συμπλήρωση θα ηδύνατο όπως οδηγήσει σε μη νόμιμη εκ των υστέρων τροποποίηση της προσφοράς της. Εντούτοις, ενόψει των κατά τα ανωτέρω, λόγων της προδικαστικής προσφυγής, που παρέχουν αυτοτελές έρεισμα απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας, η ως άνω κλήση παρέλκει ως αλυσιτελής.

26. Επειδή, με τον υπό στοιχεία ΙΙΙ λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι είναι νόμω και ουσία αβάσιμη και αντίθετη στη Διακήρυξη η αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας. Ειδικότερα, με τον πρώτο ισχυρισμό, υποστηρίζει ότι, ως προς τον Υπεύθυνο Έργου Απόφοιτος Πανεπιστημιακής Εκπαίδευσης που ειδικότερα προβλέπεται στο άρ. 2.2.6, από την προσφορά της παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι ο Α. Τ., ο οποίος δηλώθηκε ως Υπεύθυνος Έργου και αποτελεί στέλεχος του οικονομικού φορέα, δεν πληροί τα ζητούμενα από τη Διακήρυξη χαρακτηριστικά, ειδικότερα, ισχυρίζεται ότι δεν διαθέτει δεκαετή εμπειρία σε αντίστοιχα με το αποκηρυσσόμενο έργα, ήτοι την διαχείριση έργων ψηφιακής προβολής στους τομείς του Πολιτισμού ή και Τουρισμού και πως στο υποβαλλόμενο βιογραφικό του σημείωμα έχουν δηλωθεί μόνο τα έτη απασχόλησης σε έκαστο έργο (από - έως) και όχι και ο μήνας όπως αυτό προκύπτει και απαιτείται από το ΧΙ παράρτημα υποδείγματος βιογραφικού, συνεπώς δεν είναι δυνατόν να υπολογιστούν με ακρίβεια οι Ανθρωπομήνες απασχόλησης του σε έκαστο δηλωθέν έργο, ώστε να προκύψει με ακρίβεια η 10ετής εμπειρία του. Επομένως, αναφέρει ότι η αναθέτουσα αρχή είχε δέσμια αρμοδιότητα να αποκλείσει την προσφορά της εν λόγω συμμετέχουσας λόγω ουσιωδών ελλείψεων σε δικαιολογητικά και πως δεν υπήρχε καμία υποχρέωση να αιτηθούν διευκρινίσεις επί ελλειπόντων δικαιολογητικών – τυπικών στοιχείων αποδεικτικών ελάχιστων απαιτήσεων συμμετοχής. Επί του ισχυρισμού αυτού η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι σύμφωνα με το υποβληθέν βιογραφικό του Α. Τ., οι Συνολικοί Ανθρωπομήνες που δηλώνονται σε συναφή έργα υπερβαίνουν τους 152 πράγμα που υπερκαλύπτει τις προδιαγραφές της προκήρυξης που ζητείται 10 εμπειρία ήτοι 120 Α/Μ συνολικά, παραθέτει δε τον οικείο πίνακα, ισχυριζόμενη ότι υπερκαλύπτεται η απαίτηση 10ετούς εμπειρίας σε παρεμφερή έργα απορριπτομένων των περί του αντιθέτου αιτιάσεων της προσφεύγουσας. Επί των ανωτέρω ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της υποστηρίζει ότι η ανωτέρω δεν απαντάει στην αιτίαση περί της αναγραφής στο υποβαλλόμενο βιογραφικό σημείωμα του Τ. μόνο των ετών απασχόλησης σε έκαστο έργο (από - έως) και όχι και του μήνα όπως αυτό

προκύπτει και απαιτείται από το XI παράρτημα υποδείγματος βιογραφικού καθιστώντας με αυτό τον τρόπο απορριπτέα την προσφορά της σύμφωνα με τυπικό όρο (πρότυπο) της διακήρυξης και πως η πλημμέλεια ομολογείται πλήρως από την παρεμβαίνουσα. Με τον δεύτερο ισχυρισμό η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, ως προς τον Αναπληρωτή Υπεύθυνο Έργου Απόφοιτο Πανεπιστημιακής Εκπαίδευσης που προβλέπεται στο άρ. 2.2.6, από την προσφορά της παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι ο Σ Β., ο οποίος δηλώθηκε ως Αναπληρωτής Υπεύθυνος Έργου και είναι Εξωτερικός Συνεργάτης στην προσφορά του οικονομικού φορέα, δεν πληροί τα ζητούμενα από τη Διακήρυξη χαρακτηριστικά, ειδικότερα, υποστηρίζει ότι με βάση το υποβληθέν βιογραφικό του δεν διαθέτει δεκαετή εμπειρία σε αντίστοιχα με το αποκηρυσσόμενο έργο, ήτοι την διαχείριση έργων ψηφιακής προβολής στους τομείς του Πολιτισμού ή και Τουρισμού και πως στο υποβληθέν βιογραφικό του σημείωμα, σε ορισμένα έργα ορθώς δηλώνεται η διάρκεια του έργου συμπεριλαμβανομένης μήνας και έτος σε άλλα όμως έργα δηλώνεται μόνο το έτος, όπου και πάλι δεν είναι δυνατόν να υπολογιστούν με ακρίβεια οι Ανθρωπομήνες απασχόλησης του σε έκαστο δηλωθέν έργο, ώστε να προκύψει με ακρίβεια η 10ετής εμπειρία του. Συνεπώς, κατά τα ανωτέρω, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η αναθέτουσα αρχή είχε δέσμια αρμοδιότητα να αποκλείσει την προσφορά της παρεμβαίνουσας και πως δεν υπήρχε υποχρέωση να αιτηθούν διευκρινίσεις επί ελλειπόντων δικαιολογητικών – τυπικών στοιχείων αποδεικτικών ελάχιστων απαιτήσεων συμμετοχής. Επί του ισχυρισμού αυτού η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι σύμφωνα με το υποβληθέν του Βιογραφικό διαθέτει 133 Α/Μ σχετικής εμπειρίας που υπερκαλύπτει τη ζητούμενη 10ετή εμπειρία σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, παραθέτει δε τα σχετικά έργα σύμφωνα με το υποβληθέν βιογραφικό του καθώς και τους Α/Μ ανά έργο. Η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της υποστηρίζει ότι απλή ανάγνωση των ΑΜ του Β. στα οποία έχει δηλωθεί ως Αναπληρωτής Υπεύθυνος έργου ή Υπεύθυνος έργου ή διαχειριστής είναι μόλις 84 ΑΜ ενώ η απαίτηση είναι 120 ΑΜ, υποστηρίζει δε ότι η προσφορά της θα πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της καθώς δεν υπάρχει δεκαετή εμπειρία σε θέση ΑΥΕ για τον Β.. Με τον τρίτο ισχυρισμό η

προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι, ως προς το μέλος της Ομάδας με Πτυχίο τριτοβάθμιας εκπαίδευσης στον τομέα της Πληροφορικής που προβλέπεται στο άρ. 2.2.6, από την προσφορά της παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι ο Γ. Λ., ο οποίος δηλώθηκε ως Πτυχιούχος τριτοβάθμιας εκπαίδευσης στον τομέα της Πληροφορικής με πενταετή εμπειρία σε έργα σχετικά με ανάπτυξη ψηφιακών εφαρμογών και είναι υπάλληλος της ως άνω, δεν πληροί τα ζητούμενα από τη Διακήρυξη χαρακτηριστικά, συγκεκριμένα, με βάση το υποβληθέν βιογραφικό του δεν διαθέτει πενταετή εμπειρία σε αντίστοιχα με το αποκηρυσσόμενο έργα, ήτοι σε έργα σχετικά με ανάπτυξη ψηφιακών εφαρμογών και πως στο υποβαλλόμενο βιογραφικό του σημείωμα έχουν δηλωθεί μόνο τα έτη απασχόλησης σε έκαστο έργο (από - έως) και όχι και ο μήνας όπως αυτό προκύπτει και απαιτείται από το XI Παράρτημα Υποδείγματος Βιογραφικού, κατά συνέπεια δεν είναι δυνατόν να υπολογιστούν με ακρίβεια οι Ανθρωπομήνες απασχόλησης του σε έκαστο δηλωθέν έργο, ώστε να προκύψει με ακρίβεια η 5ετής εμπειρία του, τα δε ως άνω αναφέρει και ως προς το βιογραφικό σημείωμα του Γ. Κ., ο οποίος καλύπτει την ίδια ως άνω θέση – Πληροφορικής, υποστηρίζει δε ότι η μη συμπλήρωση της τεχνικής προσφοράς (που περιλαμβάνει και τα βιογραφικά σημειώματα καθώς είναι αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης) όπως ορίζει με σαφήνεια η διακήρυξη, είναι λόγος απόρριψης και πως η αναθέτουσα αρχή είχε δέσμια αρμοδιότητα να αποκλείσει την προσφορά της και πως δεν υπήρχε υποχρέωση να αιτηθούν διευκρινίσεις επί ελλειπόντων δικαιολογητικών – τυπικών στοιχείων αποδεικτικών ελάχιστων απαιτήσεων συμμετοχής. Επί του ισχυρισμού αυτού η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι σύμφωνα με το υποβληθέν βιογραφικό του Λ.Γ. οι Συνολικοί Ανθρωπομήνες που δηλώνονται σε έργα Πληροφορικής σχετικά με ανάπτυξη ψηφιακών εφαρμογών είναι 84 πράγμα που υπερκαλύπτει τις προδιαγραφές της προκήρυξης που ζητείται 5 έτη εμπειρία ήτοι 60 Α/Μ συνολικά, παραθέτει δε τον οικείο πίνακα των σχετικών έργων, ως προς δε τον Κ. Γ. υποστηρίζει ότι σύμφωνα με το υποβληθέν βιογραφικό του οι Συνολικοί Ανθρωπομήνες που δηλώνονται σε έργα Πληροφορικής με σχετικά με ανάπτυξη ψηφιακών εφαρμογών είναι 77 πράγμα που υπερκαλύπτει τις προδιαγραφές της προκήρυξης που ζητείται 5 έτη εμπειρία

ήτοι 60 Α/Μ συνολικά, παραθέτει δε ομοίως τον σχετικό πίνακα με τα έργα στα οποία απασχολήθηκε. Η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της υποστηρίζει ότι για τα βιογραφικά των Γ. Λ. και Γ. Κ. η παρεμβαίνουσα δεν απαντάει στην αιτίαση περί της αναγραφής στο υποβαλλόμενο βιογραφικό σημείωμα τους μόνο των ετών απασχόλησης σε έκαστο έργο (από - έως) και όχι και του μήνα όπως αυτό προκύπτει και απαιτείται από το XI παράρτημα υποδείγματος βιογραφικού καθιστώντας με αυτό τον τρόπο απορριπτέα την προσφορά της σύμφωνα με τυπικό όρο (πρότυπο) της διακήρυξης και πως η πλημμέλεια ομολογείται πλήρως από την παρεμβαίνουσα. Με τον τέταρτο ισχυρισμό η προσφεύγουσα υποστηρίζει ως προς το μέλος της Ομάδας έργου κατ' άρ. 2.2.6 της Διακήρυξης «Σχεδιαστής Πολυμέσων, Ειδικότητα στο 3d animation και στις εφαρμογές επαυξημένης και εικονικής πραγματικότητας με τριετή εμπειρία στο αντικείμενο», από την προσφορά της παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι ο Ι. Κ., ο οποίος δηλώθηκε ως Σχεδιαστής Πολυμέσων και είναι υπάλληλος της παρεμβαίνουσας, δεν πληροί τα ζητούμενα από τη Διακήρυξη χαρακτηριστικά και πως, συγκεκριμένα, με βάση το υποβληθέν βιογραφικό του δεν προκύπτει ότι διαθέτει τριετή εμπειρία στο αντικείμενο 3d animation και στις εφαρμογές επαυξημένης και εικονικής πραγματικότητας, ειδικότερα, στο υποβαλλόμενο βιογραφικό του σημείωμα έχουν δηλωθεί μόνο τα έτη απασχόλησης σε έκαστο έργο (από - έως) και όχι και ο μήνας όπως αυτό προκύπτει και απαιτείται από το XI Παράρτημα Υποδείγματος Βιογραφικού, κατά συνέπεια δεν είναι δυνατόν να υπολογιστούν με ακρίβεια οι Ανθρωπομήνες απασχόλησης του σε έκαστο δηλωθέν έργο, ώστε να προκύψει με ακρίβεια η 3ετής εμπειρία του. Συνεπώς, κατά τα ανωτέρω, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η αναθέτουσα αρχή είχε δέσμια αρμοδιότητα να αποκλείσει την προσφορά της παρεμβαίνουσας και πως δεν υπήρχε υποχρέωση να αιτηθούν διευκρινίσεις επί ελλειπόντων δικαιολογητικών – τυπικών στοιχείων αποδεικτικών ελάχιστων απαιτήσεων συμμετοχής. Η παρεμβαίνουσα επί του ισχυρισμού αυτού ισχυρίζεται ότι σύμφωνα με το υποβληθέν βιογραφικό του Ι. Κ. οι Συνολικοί Ανθρωπομήνες που δηλώνονται σε συναφή έργα (10 τον αριθμό) είναι 74 πράγμα που υπερκαλύπτουν την ζητούμενη εμπειρία των 3 ετών ήτοι 36 Α/Μ, παραθέτει δε τον

οικείο πίνακα των συναφών έργων, σύμφωνα με το υποβληθέν βιογραφικό του. Η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της ισχυρίζεται ότι η παρεμβαίνουσα δεν απαντάει στην αιτίαση περί της αναγραφής στο υποβαλλόμενο βιογραφικό σημείωμα του μόνο των ετών απασχόλησης σε έκαστο έργο (από - έως) και όχι και του μήνα όπως αυτό προκύπτει και απαιτείται από το XI παράρτημα υποδείγματος βιογραφικού καθιστώντας με αυτό τον τρόπο απορριπτέα την προσφορά της και πως η πλημμέλεια ομολογείται πλήρως από την παρεμβαίνουσα. Με τον πέμπτο ισχυρισμό η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ως προς τον Υπεύθυνο Ψηφιοποίησης με Δεκαετή εμπειρία σε έργα ψηφιοποίησης και πιστοποιήσεις διαχείρισης εγγράφων, πιστοποίηση από εξειδικευμένους φορείς που προβλέπεται στο άρ. 2.2.6 της Διακήρυξης ότι από την προσφορά της παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι ο Χ. Κ., ο οποίος δηλώθηκε στο παρόν έργο ως Υπεύθυνος Ψηφιοποίησης και ο οποίος είναι νόμιμος εκπρόσωπος και Διευθύνων Σύμβουλος της δανείζουσας εταιρίας D..P...IKE, δεν πληροί τα ζητούμενα από τη Διακήρυξη χαρακτηριστικά, συγκεκριμένα, με βάση το υποβληθέν βιογραφικό του δεν προκύπτει, ότι διαθέτει αποδεδειγμένη δεκαετή εμπειρία στο αντικείμενο σε έργα ψηφιοποίησης και πιστοποιήσεις διαχείρισης εγγράφων, ειδικότερα, στο υποβαλλόμενο βιογραφικό του σημείωμα έχουν δηλωθεί μόνο τα έτη απασχόλησης σε έκαστο δηλωθέν έργο (από - έως) και όχι και ο μήνας όπως αυτό προκύπτει και απαιτείται από το XI Παράρτημα Υποδείγματος Βιογραφικού, κατά συνέπεια δεν είναι δυνατόν να υπολογιστούν με ακρίβεια οι Ανθρωπομήνες απασχόλησης του σε έκαστο δηλωθέν έργο, ώστε να προκύψει με ακρίβεια η 10ετής εμπειρία του. Συνεπώς, κατά τα ανωτέρω, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η αναθέτουσα αρχή είχε δέσμια αρμοδιότητα να αποκλείσει την προσφορά της παρεμβαίνουσας και πως δεν υπήρχε υποχρέωση να αιτηθούν διευκρινίσεις επί ελλειπόντων δικαιολογητικών – τυπικών στοιχείων αποδεικτικών ελάχιστων απαιτήσεων συμμετοχής. Ακόμη, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι από τη Διακήρυξη ζητείται πιστοποίηση από εξειδικευμένους φορείς σχετική με την ψηφιοποίηση εγγράφων, αντί αυτού η δανείζουσα εταιρία D.. P... IKE προσκομίζει για τον Κ. δύο πιστοποιητικά από την ecms, τα οποία δε φέρουν ημερομηνία έκδοσης και σφραγίδα του φορέα

και υποβάλλονται στην αγγλική γλώσσα χωρίς μετάφραση και επικύρωση από Δικηγόρο και πως με βάση το άρ. 2.1.4 η προσφορά της παρεμβαίνουσας πρέπει να απορριφθεί. Ως προς τον ισχυρισμό αυτό η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι σύμφωνα με το υποβληθέν βιογραφικό του Κ. οι Συνολικοί Ανθρωπομήνες που δηλώνονται σε συναφή έργα (9 τον αριθμό) είναι 207 πράγμα που υπερκαλύπτουν την ζητούμε τη ζητούμενη εμπειρία των 10 ετών ήτοι 120 A/M, παραθέτει δε τον σχετικό πίνακα των οικείων έργων. Η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της ισχυρίζεται ότι για το βιογραφικό του Κ. η παρεμβαίνουσα δεν απαντάει στην αιτίαση περί της αναγραφής στο υποβαλλόμενο βιογραφικό σημείωμα του μόνο των έτη απασχόλησης σε έκαστο έργο (από - έως) και όχι και του μήνα όπως αυτό προκύπτει και απαιτείται από το XI παράρτημα υποδείγματος βιογραφικού καθιστώντας με αυτό τον τρόπο απορριπτέα την προσφορά της σύμφωνα με τυπικό όρο (πρότυπο) της διακήρυξης και πως η πλημμέλεια ομολογείται πλήρως από την παρεμβαίνουσα, ως προς δε το σκέλος του ισχυρισμού που αφορά στα δύο πιστοποιητικά από την ecms τα οποία έχουν υποβληθεί και τα οποία δεν φέρουν ημερομηνία έκδοσης και σφραγίδα του φορέα αλλά απλά υποβάλλονται στην αγγλική γλώσσα χωρίς μετάφραση και επικύρωση από Δικηγόρο, δεν υπάρχει καμία απάντηση από την παρεμβαίνουσα σε όσα αναφέρει. Με τον έκτο ισχυρισμό η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, ως προς τον Αρχιτέκτονα με δεκαετή εμπειρία σε μουσειολογικές και μουσειογραφικές μελέτες, καθώς και κατασκευή εκθεσιακών και μουσειακών χώρων πολιτισμού που απαιτείται στο άρ. 2.2.6 της Διακήρυξης, από την προσφορά της παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι ο Η. Κ., ο οποίος δηλώθηκε ως Αρχιτέκτονας και αποτελεί μόνιμο προσωπικό της δανείζουσας εταιρίας T... AE, δεν πληροί τα ζητούμενα από τη Διακήρυξη χαρακτηριστικά. Συγκεκριμένα, με βάση το υποβληθέν βιογραφικό του ΔΕΝ προκύπτει, ότι διαθέτει 10ετή εμπειρία στο ως άνω αντικείμενο, ειδικότερα, στο υποβαλλόμενο βιογραφικό του σημείωμα δεν έχουν δηλωθεί και δεν αναγράφονται οι Ανθρωπομήνες απασχόλησης όπως αυτό ζητείται επί ποινική αποκλεισμού από το XI Παράρτημα Υποδείγματος Βιογραφικού, κατά συνέπεια δεν υπολογίζονται οι Ανθρωπομήνες απασχόλησης του σε έκαστο δηλωθέν έργο, ώστε να

προκύψει με ακρίβεια η 10ετής εμπειρία του, επιπρόσθετα δε, υποστηρίζει ότι ο ανωτέρω διαθέτει πτυχίο Αρχιτέκτονα Μηχανικού με έτος απόκτησης το 2012 (χωρίς αναφορά μήνα λήψης πτυχίου), γεγονός που δεν μπορεί να τεκμηριώσει με ακρίβεια, αν διαθέτει 10ετή εμπειρία υπολογιζόμενη σε Ανθρωπομήνες όπως επιτάσσει η Διακήρυξη και πως στο βιογραφικό του σημείωμα δηλώνει έργα πρότερα της κτήσης του Πτυχίου του, ήτοι έργα από τα έτη 2010 και 2011, τα οποία δεν είναι δυνατόν να ληφθούν υπόψη και να αξιολογηθούν αφού συμμετείχε στην εκτέλεση τους μην έχοντας αποκτήσει το πτυχίο του Αρχιτέκτονα. Επιπροσθέτως, αναφέρει ότι από το βιογραφικό σημείωμα προκύπτει ότι το 2013 δεν υπάρχει κανένα έργο και ως εκ τούτου δεν μπορεί να καλύπτει την 10ετή εμπειρία που ζητείται από τη διακήρυξη, παραθέτει δε τον σχετικό πίνακα. Ακόμη, ισχυρίζεται ότι ο ανωτέρω είναι εγγεγραμμένος στο ΤΕΕ ως Αρχιτέκτονας Μηχανικός από το έτος 2014, γεγονός που αποδεικνύει, ότι δεν πληροί την επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση της διακήρυξης που ο Αρχιτέκτονας πρέπει να έχει δεκαετή εμπειρία σε μουσειολογικές και μουσειογραφικές μελέτες, καθώς και κατασκευή εκθεσιακών και μουσειακών χώρων πολιτισμού, παραθέτει δε το οικείο απόσπασμα εγγραφής στο ΤΕΕ. Η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι ο Η. Κ. σύμφωνα με το υποβληθέν βιογραφικό του έχει συμμετάσχει σε 27 συνολικά συναφή έργα συνεχώς από το 2009 έως και σήμερα και οι συνολικοί Ανθρωπομήνες υπερβαίνουν τους 120 πράγμα που υπερκαλύπτει τις προδιαγραφές της προκήρυξης, παραθέτει δε τον οικείο πίνακα με τα σχετικά έργα. Η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της ισχυρίζεται ότι η παρεμβαίνουσα δεν απαντάει στα όσα αναφέρει σχετικά με το υποβληθέν βιογραφικό του Κ.. καθώς δεν προκύπτει, και δεν αντικρούεται ο βάσιμος λόγος προσφυγής, ότι διαθέτει 10ετή εμπειρία στο ως άνω αντικείμενο, ειδικότερα, στο υποβαλλόμενο βιογραφικό του σημείωμα δεν έχουν δηλωθεί και δεν αναγράφονται οι Ανθρωπομήνες απασχόλησης όπως αυτό ζητείται επί ποινική αποκλεισμού από το XI Παράρτημα Υποδείγματος Βιογραφικού καθιστώντας με αυτό τον τρόπο απορριπτέα την προσφορά της σύμφωνα με τυπικό όρο (πρότυπο) της διακήρυξης και δεν απαντάει αναφορικά με την αιτίασή της ότι από το βιογραφικό σημείωμα προκύπτει ότι στο 2013 δεν

υπάρχει κανένα έργο στο βιογραφικό του σημείωμα και ως εκ τούτου δεν μπορεί να καλύπτει την 10 ετή εμπειρία που ζητείται από τη διακήρυξη καθώς τα χρόνια μετά την λήψη πτυχίου του είναι μόλις 9, συνεπώς υποστηρίζει ότι η πλημμέλεια ομολογείται πλήρως από την παρεμβαίνουσα. Με τον ένατο ισχυρισμό η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η παρεμβαίνουσα δηλώνει δια μέσου του υπεργολάβου Ι... ΙΚΕ τον Ι... Κ... για τη θέση του μέλους της Ομάδας έργου με Πτυχίο τριτοβάθμιας εκπαίδευσης στον τομέα της Πληροφορικής, μεταπτυχιακή εξειδίκευση στα Πληροφοριακά Συστήματα, καθώς και στις Ευφυείς Τεχνολογίες Διαδικτύου και δεκαετής εμπειρία σε έργα σχετικά με ανάπτυξη ψηφιακών εφαρμογών και λογισμικού ως μισθωτός της Ι... όπως περιγράφεται από τον πίνακα της ομάδας έργου και από το ιδιωτικό συμφωνητικό δάνειας εμπειρίας, αναφέρει δε ότι από το βιογραφικό σημείωμα του Κουκλιάτη που έχει υποβληθεί στην προσφορά της παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι από 1/2019 έως και σήμερα (ημέρα υποβολής της προσφοράς ήτοι 30.11.2022) είναι μόνιμο προσωπικό, υποστηρίζει δε ότι από την αναζήτηση όμως στην ΔΙΑΥΓΕΙΑ προκύπτει ότι ο Κ. είναι εκπαιδευτικός Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης στην Καβάλα το έτος 2022-2023 και άρα δημόσιος υπάλληλος και ότι τα έτη 2019-2020, 2021-2022, 2014-2015 ήταν εκπαιδευτικός Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης, υποστηρίζει δε ότι δεν υφίσταται η άδεια του Δημοσίου για την παράλληλη δραστηριότητα ως μισθωτού σε ιδιωτικό τομέα και ενασχόλησης με δημόσια έργα και πως επί της σχετικής αοριστίας και ανακρίβειας έδει να απορριφθεί η προσφορά της παρεμβαίνουσας. Επί του ισχυρισμού αυτού η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι σε κανένα σημείο της προσφοράς της δεν αναφέρεται πως είναι μόνιμο προσωπικό της Ι. από 1/2019, ότι ο ανωτέρω είναι πλέον μόνιμο προσωπικό της Ι... και ως τέτοιο συμμετέχει στην ομάδα έργου του διαγωνισμού και πως το βιογραφικό του υπερκαλύπτει σε Α/Μ και εμπειρία τις προδιαγραφές της προκήρυξης και της ζητούμενης θέσης επομένως ουδέν μεμπτό υπάρχει στη συμμετοχή του Κ...είτε σαν μόνιμο προσωπικό του υπεργολάβου Ι... είτε σαν στέλεχος που καλύπτει τις ζητούμενες προδιαγραφές της προκήρυξης. Επιπλέον, ισχυρίζεται ότι η έννομη σχέση με την εταιρεία Ι... είναι: «Σύμβαση εργασίας μερικής απασχόλησης ή και εκ περιτροπής εργασίας». Η

προσφεύγουσα με το υπόμνημά της αναφέρει ότι ο ως άνω ήταν και είναι δημόσιος υπάλληλος της δημόσιας εκπαίδευσης και ουδέποτε υπήρξε μισθωτός με πλήρη απασχόληση από το 1/2019 έως και σήμερα στην Ι... και πως αυτά ουδόλως αντικρούει η αναθέτουσα αρχή και τα οποία καθίστανται ομολογημένα, επιπλέον, αναφέρει ότι η παρεμβαίνουσα δεν προσκομίζει κανένα στοιχείο που να αποδεικνύει ότι ο Κ. δεν ήταν από 1/2019 έως και σήμερα δημόσιος υπάλληλος και η ΑΑ πρέπει να ερευνήσει το περιεχόμενο του βιογραφικού που είναι όλως αναπόδεικτο και θεωρεί ότι είναι ανακριβές και ψευδές σύμφωνα με το δημόσιο έγγραφο που έχει ανεύρει στη ΔΙΑΥΓΕΙΑ και προσκομίζεται με την προσφυγή της και προκύπτει η χρήση στην Ομάδα έργου δημοσίου υπαλλήλου. Επί του συνόλου των ως άνω ισχυρισμών η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι αυτοί αφορούν στις απαιτήσεις της παραγράφου 2.2.6 της Διακήρυξης, και συγκεκριμένα την τεκμηρίωση της εμπειρίας των μελών της Ομάδας Έργου. Όμως η ικανοποίηση των σχετικών απαιτήσεων, σύμφωνα με την παράγραφο 3.2 της Διακήρυξης, κρίνεται στο στάδιο του ελέγχου δικαιολογητικών κατακύρωσης και όχι στο παρόν στάδιο αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής προσφοράς και πως το γεγονός ότι οι δύο διαγωνιζόμενοι υπέβαλαν με την προσφορά τους, ενώ δεν ζητείτο από την διακήρυξη, ορισμένα από τα δικαιολογητικά που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.8 αυτής, δεν μπορεί να ανατρέψει την προβλεπόμενη από τις παραγράφους 3.1 έως 3.3 διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών κατά στάδια. Συνεπώς τα δικαιολογητικά αυτά θα ελεγχθούν από την Επιτροπή Αξιολόγησης, αφού ενδεχομένως συμπληρωθούν από τον προσωρινό ανάδοχο, κατόπιν της σχετικής ηλεκτρονικής πρόσκλησης που θα του απευθύνει η Αναθέτουσα Αρχή, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του συστήματος.

27. Επειδή, επί του πρώτου, δεύτερου, τρίτου, τέταρτου, πέμπτου, έκτου και ένατου ισχυρισμών, από το συνδυασμό των άρ. 2.2.6, 2.2.9, 2.2.9.1 και 2.2.9.2 Α, Β.4 προκύπτει ότι το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών

φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται, μεταξύ άλλων, στο άρ. 2.2.6, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς διά του ΕΕΕΣ, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης του άρ. 2.2.9.2 και κατά τη σύναψη της σύμβασης δια της υπεύθυνης δήλωσης, της περ. δ' της παρ. 3 του άρ. 105 του Ν. 4412/2016. Ειδικότερα, η προσκόμιση των δικαιολογητικών, όπως αυτά προσδιορίζονται στο άρ. 2.2.9.2, γίνεται από τον προσωρινό ανάδοχο, κατ' άρ. 3.2. Ουδόλως δε υφίσταται υποχρέωση των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων όπως υποβάλουν οιοδήποτε δικαιολογητικό έγγραφο προς απόδειξη πλήρωσης των οικείων κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, του ανωτέρω άρ. 2.2.6 συμπεριλαμβανομένου. Δηλαδή, η πλήρωση του σχετικού κριτηρίου επιλογής κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς γίνεται με απλή σχετική δήλωση, προαποδεικτικά, σύμφωνα και με το άρ. 104 του Ν. 4412/2016, και σε μεταγενέστερο χρόνο προσκομίζονται τα σχετικά αποδεικτικά έγγραφα, ήτοι, με την προσκόμιση των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Συναφώς, σύμφωνα και με την αιτιολογική έκθεση του Ν. 4782/2021 του οικείου άρ. 44 που τροποποίησε το άρ. 104 του Ν. 4412/2016, οι προϋποθέσεις και οι απαιτήσεις συμμετοχής κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, μόνο με την υποβολή του ΕΕΕΣ, ήτοι χωρίς να απαιτείται πλέον η υποβολή άλλων αποδεικτικών μέσων για το χρονικό εκείνο σημείο. Κατά τα ανωτέρω, από το άρ. 104 παρ. 1 Ν. 4412/2016, σε συμμόρφωση με το οποίο έχει συμπεριληφθεί στη Διακήρυξη η σχετική διάταξη του άρθρου 2.2.9, δεν απαιτείται πλέον να υποβληθεί οποτεδήποτε αποδεικτικό μέσο με χρόνο ισχύος που να καλύπτει τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, υπό την αυτονόητη προϋπόθεση ότι η συνδρομή της αντίστοιχης προϋπόθεσης συμμετοχής έχει δηλωθεί αληθώς στο ΕΕΕΣ. Εν προκειμένω, η παρεμβαίνουσα προέβη σε σχετική δήλωση στο υποβληθέν ΕΕΕΣ περί της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, της δήλωσης δε αυτής αρκούσας στο υπό κρίση στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας (βλ. αρχείο με τίτλο «13. espd-response-v2_A. S._signed.pdf» εντός του φακέλου «ΕΕΕΣ», σελ. 13 επόμε.), η δε προσφεύγουσα ουδόλως προβάλλει κάποιον λόγο περί της εκεί δήλωσής της. Τα δε έγγραφα που η παρεμβαίνουσα προσκόμισε με το

φάκελο της τεχνικής προσφοράς της και αφορούν στην πλήρωση του κριτηρίου αυτού επιλογής, ειδικότερα ως προς τα μέλη της Ομάδας Έργου του άρ. 2.2.6.2, προώρως και χωρίς να υφίσταται τέτοια υποχρέωση, κατά τα ανωτέρω, κατατέθηκαν, δεν υποχρεούται δε η αναθέτουσα αρχή να τα εξετάσει στο παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας. Συναφώς, ουδόλως δύναται η ΕΑΔΗΣΥ όπως το πρώτον προβεί σε αξιολόγηση αυτών χωρίς να έχει προηγηθεί σχετική, αρμοδίως, αξιολόγηση από την αναθέτουσα αρχή. Εξ ετέρου, αβάσιμα η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η «*η μη συμπλήρωση της τεχνικής προσφοράς (που περιλαμβάνει και τα βιογραφικά σημειώματα καθώς είναι αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης)* όπως ορίζει με σαφήνεια η διακήρυξη, είναι λόγος απόρριψης», δοθέντος ότι ουδόλως στο οικείο άρ. 2.4.3.2 «*Τεχνική Προσφορά*» της Διακήρυξης προβλέπεται η υποβολή, με το φάκελο αυτής των εγγράφων που αποδεικνύουν το κατ' άρ. 2.2.6.2 κριτήριο επιλογής. Επομένως, οι ανωτέρω ισχυρισμοί απορρίπτονται ως αβάσιμοι.

28. Επειδή, με τον έβδομο ισχυρισμό η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι, ως προς το άρ. 2.2.8 Στήριξη στην Ικανότητα τρίτων – Υπεργολαβία, από το φάκελο της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και συγκεκριμένα από το ΕΕΕΣ της δανείζουσας εταιρίας Ι... προκύπτει, ότι η εταιρία με διακριτικό τίτλο Ι... θα συμμετέχει ως δανείζουσα, στο Π5: Παραμετροποίηση είτε αντικατάσταση/μετάπτωση υφιστάμενης βάσης δεδομένων για την αποθήκευση του ψηφιακού υλικού, όπως αυτό περιγράφεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ, το οποίο αντιστοιχεί σε ποσοστό 16% της σύμβασης, αντιθέτως στο από 25/11/2022 ιδιωτικό συμφωνητικό και στην ΥΔ υπεργολάβου η Ι... δηλώνει, ότι θα συμμετάσχει στο Π5: Παραμετροποίηση είτε αντικατάσταση/μετάπτωση υφιστάμενης βάσης δεδομένων για την αποθήκευση του ψηφιακού υλικού, όπως αυτό περιγράφεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ, το οποίο αντιστοιχεί σε ποσοστό 8%. Συνεπώς, ισχυρίζεται ότι από τα παραπάνω προκύπτει αντίφαση και ασυμφωνία στο ποσοστό συμμετοχής της ανωτέρω εταιρίας, που προσφέρει δάνεια εμπειρία στην παρεμβαίνουσα, επισημαίνει δε ότι η αναθέτουσα αρχή είχε δέσμια αρμοδιότητα να αποκλείσει την προσφορά της εν λόγω

συμμετέχουσας, λόγω ουσιώδους αντίφασης που δεν καλύπτεται με παροχή διευκρινίσεων, καθόσον η κάθε επιλογή θα καταστήσει παραδεκτή τυπικά μια εξ αρχής απαράδεκτη προσφορά με δήλωση ουσία εκ νέου του ποσοστού για να αξιολογηθεί. Επί του λόγου αυτού η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι η εταιρία Ι... συμμετέχει στο έργο ως υπεργολάβος της με ποσοστό 16% όπως αυτό ορίζεται από το ΕΕΕΣ που έχει υποβάλλει και από τον πίνακα ομάδας έργου όπου αναφέρεται σαφώς η συμμετοχή των δύο στελεχών της Τ. και Κ. με ποσοστό 8% έκαστος ήτοι συνολικά 16% και πως στο ιδιωτικό συμφωνητικό που όλως επικουρικώς έχει υποβληθεί με το ΕΕΕΣ αναφέρεται εκ παραδρομής το ποσοστό 8%, ενώ το ορθό όπως αποτυπώνεται στο ΕΕΕΣ που αποτελεί και το κύριο έγγραφο τεκμηρίωσης είναι το 16%. Αναφέρει δε ότι, εάν υπήρχε απορία στην Επιτροπή διαγωνισμού ευχερώς θα μπορούσε να ζητηθεί και να επιλυθεί το όποιο θέμα με διευκρίνιση. Επί του ισχυρισμού αυτού η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι στο παρόν στάδιο του διαγωνισμού, που είναι αυτό της αξιολόγησης των τυπικών δικαιολογητικών και της τεχνικής προσφοράς, η Επιτροπή Αξιολόγησης, σε ό,τι αφορά τα τυπικά δικαιολογητικά, εξετάζει τα ΕΕΕΣ του προσφέροντος και των υπεργολάβων. Εν προκειμένω, ο προσφέρων στο ΕΕΕΣ του αναφέρει ότι ο υπεργολάβος Ι... θα εκτελέσει συγκεκριμένο μέρος της σύμβασης που εκτιμάται σε 16% αυτής (σελ. 16 ΕΕΕΣ Αιγαίου Σ.), και το ίδιο ποσοστό, 16%, αναφέρει ο υπεργολάβος Ι... στη σελ. 4 του ΕΕΕΣ του ότι θα εκτελέσει και πως το ιδιωτικό συμφωνητικό και η Υπεύθυνη Δήλωση του υπεργολάβου, όπου εντοπίζεται η αντίφαση, περιλαμβάνονται στα δικαιολογητικά κατακύρωσης, που υποβλήθηκαν χωρίς να έχουν ακόμη ζητηθεί και θα εξετασθούν στο αντίστοιχο μελλοντικό στάδιο του διαγωνισμού. Η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της υποστηρίζει ότι ομολογείται η αναντιστοιχία συμφωνητικού που περιλαμβάνεται στο ΕΕΕΣ και των ποσοστών συμμετοχής στελεχών στην ομάδα έργου και πως η αντίφαση αυτή δεν μπορεί να διορθωθεί μετά την προσφυγή χωρίς η αναθέτουσα αρχή να έχει αιτηθεί διευκρίνισης του άρ. 102 του Ν. 4412/2016 και μάλιστα με επιλογή της παρεμβαίνουσας ποιο ποσοστό θεωρεί σωστό, αναφέρει δε ότι υφίστανται δύο σημείο πλήρως αντιφατικά και

πως η επιλογή ενός εκ των δύο δεν αποδεικνύεται από κανένα άλλο σημείο της προσφοράς ώστε να προκριθεί.

29. Επειδή, επί του έβδομου ισχυρισμού, όπως στη σκ. 26 κρίθηκε, κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς το δικαίωμα συμμετοχής, συμπεριλαμβανομένου του άρ. 2.2.8 που αφορά στην στήριξη στην ικανότητα τρίτων-υπεργολαβία, κρίνεται διά του υποβληθέντος ΕΕΕΣ και μόνον, τα δε αποδεικτικά έγγραφα, όπως ειδικότερα αυτά προσδιορίζονται στο άρ. 2.2.9.2 της Διακήρυξης, προσκομίζονται από τον προσωρινό ανάδοχο, κατά τη διαδικασία που ορίζεται στο άρ. 3.2 της Διακήρυξης. Στο υποβληθέν από την παρεμβαίνουσα ΕΕΕΣ δηλώθηκε στο πεδίο «Γ: Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων οντοτήτων» ότι θα στηριχθεί, μεταξύ άλλων, στην εταιρία «Α.Τ. ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΙΚΕ» (βλ. αρχείο με τίτλο «13. espd-response-v2_A. S._signed.pdf» εντός του φακέλου «ΕΕΕΣ», σελ. 5/18), στο δε υποβληθέν ΕΕΕΣ της η ως άνω τρίτη εταιρία στο οικείο πεδίο δήλωσε *«Τμήματα που συμμετάσχει ο ΟΦ Κατά περίπτωση, αναφορά του τμήματος ή των τμημάτων για τα οποία ο οικονομικός φορέας επιθυμεί να υποβάλει προσφορά. Απάντηση: Για την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής της τεχνικής επαγγελματικής ικανότητας, σύμφωνα με τους όρους του άρθρου 2.2.6 της Διακήρυξης του Διεθνούς, Ανοικτού, Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού του ... για την επιλογή αναδόχου για το έργο «Ψηφιακά μνημεία και τεκμήρια για τον Ελευθέριο Βενιζέλο», με Α.Π. Διακήρυξης 1/2022 και με ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού την 25/11/2022, ημέρα Παρασκευή και ώρα 13:00, με Συστημικό Αριθμό ΕΣΗΔΗΣ: ... η εταιρεία Α. Τ. ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΙΚΕ στηρίζει και συμμετέχει ως υπεργολάβος της συμμετέχουσας εταιρείας Α. Σ. Α.Ε. Η εταιρεία Α. Τ.ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΙΚΕ θα εκτελέσει μέρος του ανωτέρω έργου και συγκεκριμένα το εξής παραδοτέο: • Π5: Παραμετροποίηση είτε αντικατάσταση/μετάπτωση υφιστάμενης βάσης δεδομένων για την αποθήκευση του ψηφιακού υλικού, όπως αυτό περιγράφεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ, το οποίο αντιστοιχεί σε ποσοστό 16% της σύμβασης. Επίσης η εταιρεία Α. Τ.ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΙΚΕ θα στελεχώσει την Ομάδα Έργου της Α. Σ. Α.Ε. παρέχοντας τα μέλη του προσωπικού της: 1. Τ. Α., Απόφοιτος*

Πανεπιστημιακής σχολής Πληροφορικής με δεκαετή εργασιακή εμπειρία σε έργα ανάδειξης ψηφιακών αρχειακών συλλογών, καταλογογράφησης αρχείων, μετάπτωσης μεταδεδομένων βάσεων δεδομένων αρχειακού υλικού και 2. Κ. Ι., Πτυχίο τριτοβάθμιας εκπαίδευσης στον τομέα της Πληροφορικής, μεταπτυχιακή εξειδίκευση στα Πληροφοριακά Συστήματα, καθώς και στις Ευφυείς Τεχνολογίες Διαδικτύου και δεκαετής εμπειρία σε έργα σχετικά με ανάπτυξη ψηφιακών εφαρμογών και λογισμικού.» (βλ. αρχείο με τίτλο «14. espd-response-v2_I...DgSgn.pdf», σελ. 3-4/14). Επομένως, όπως βάσιμα η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει, η πλήρωση ή μη της οικείας απαίτησης του άρ. 2.2.8 κρίνεται διά του ΕΕΕΣ, σε επόμενο δε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας ελέγχονται τα έγγραφα που απαιτούνται να προσκομιστούν κατ' άρ. 2.2.9.2 από τον προσωρινό ανάδοχο. Συναφώς, ουδόλως δύναται η ΕΑΔΗΣΥ όπως το πρώτον προβεί σε αξιολόγηση αυτών χωρίς να έχει προηγηθεί σχετική, αρμοδίως, αξιολόγηση από την αναθέτουσα αρχή. Συνεπώς, ο έβδομος ισχυρισμός απορρίπτεται ως αβάσιμος.

30. Επειδή με τον όγδοο ισχυρισμό η προσφεύγουσα παραθέτει τον πίνακα σχετικά με τα προσόντα που αναφέρονται στο άρ. 2.2.6.2 (αναφέρεται από προφανή παραδρομή το άρ. 2.2.6.1 στην προσφυγή), παραθέτει δε την ομάδα έργου που η παρεμβαίνουσα έχει δηλώσει, υποστηρίζοντας ότι από την τεχνική προσφορά της απουσιάζουν εντελώς: □ Πίνακας Κατανομής ΑΜ ανά άτομο □ Πίνακας συμμετοχής ατόμου ανά παραδοτέο και πως οι αναφορές αυτές είναι υποχρεωτικές, ώστε να είναι σε θέση η Επιτροπή Αξιολόγησης να επιβεβαιώσει με βάση την εξειδίκευση του κάθε στελέχους που δηλώνεται στο βιογραφικό του, τον ρόλο του στο έργο. Συναφώς, υποστηρίζει ότι η παρεμβαίνουσα μη αντιλαμβανόμενη την αξία και την κρισιμότητα του έργου, δεν είναι σε θέση να καταλείπει το κάθε στέλεχος στο σχετικό (με βάση την εμπειρία και την εξειδίκευση) Παραδοτέο του έργου και επιλέγει να μην δηλώσει τίποτα και πως ο πίνακας είναι γενικός, αόριστος και δεν αποδεικνύει ποιο στέλεχος θα ασχοληθεί με ποιο παραδοτέο, καθιστώντας την Τεχνική της Προσφορά απορριπτέα στο σύνολό της. Επιπλέον, ισχυρίζεται ότι η αναθέτουσα αρχή εφαρμόζοντας δύο μέτρα και σταθμά απέρριψε την προσφορά της επί, όπως υποστηρίζει, ανύπαρκτης

πλημμέλειας (επί ορισμένων ΑΜ στο παραδοτέο Π5) και δήθεν ασάφειας (αναφορά παραδρομής σε τρεις ΑΑ) ενώ δεν έχει «επισημάνει»- «παρατηρήσει» και «θίξει» στο πρακτικό την ανυπαρξία αναφοράς ΑΜ ανά παραδοτέο και στο Π5, την ανυπαρξία Μ/Ε διάρκειας εμπειρίας στα βιογραφικά, αντιφατικά ποσοστά σε δάνειες εμπειρίες, θίγοντας την αρχή της ισότητας και αμεροληψίας. Η παρεμβαίνουσα επί του ισχυρισμού αυτού υποστηρίζει ότι έχει υποβληθεί στο φάκελο της προσφοράς της Α) ορθά συμπληρωμένος αναλυτικός πίνακας στελεχών του έργου όπως ακριβώς ζητείται από τη διακήρυξη σελ. 24 που ορίζει τη θέση του κάθε στελέχους, τους Α/Μ που συνεισφέρει και το ποσοστό συμμετοχής στο έργο, Β) στα ΕΕΕΣ που έχουν υποβληθεί ορίζεται επακριβώς στο σχετικό πεδίο τα παραδοτέα τα οποία ο κάθε συμμετέχων (είτε αφορά φυσικό πρόσωπο είτε νομικό) θα υλοποιήσει και Γ) έχουν υποβληθεί σχετικά συμφωνητικά συνεργασίας με όλους τους εξωτερικούς συνεργάτες του έργου (φυσικά και νομικά πρόσωπα) στα οποία ορίζονται ακριβώς τα παραδοτέα στα οποία θα συμμετέχουν. Επί του ισχυρισμού αυτού η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας περιλαμβάνει Πίνακα κατανομής ΑΜ ανά άτομο και πως, παρότι δεν περιλαμβάνεται στην προσφορά της «Πίνακα συμμετοχής ατόμου ανά παραδοτέο», αυτό δεν μπορεί να αποτελέσει λόγο αποκλεισμού, μεταξύ άλλων και επειδή αυτή η πληροφορία δεν ζητείται από τη Διακήρυξη. Ακόμη, υποστηρίζει ότι δεν εναπόκειται δε στην προσφεύγουσα η κρίση περί του αν η Επιτροπή Αξιολόγησης ήταν ή όχι σε θέση «να επιβεβαιώσει με βάση την εξειδίκευση του κάθε στελέχους που δηλώνεται στο βιογραφικό του, τον ρόλο του στο έργο» και πως τα βιογραφικά των μελών της Ομάδας Έργου υποβάλλονται, σύμφωνα με τη Διακήρυξη, μαζί με τα λοιπά δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου και όχι με τα τυπικά δικαιολογητικά, ούτε με την τεχνική προσφορά, συνεπώς ούτως ή άλλως δεν κρίνονται στο παρόν στάδιο του διαγωνισμού. Η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της υποστηρίζει ότι από τον παρατεθέντα πίνακα της ομάδας έργου απουσιάζουν εντελώς ο Πίνακας Κατανομής ΑΜ ανά άτομο και ο Πίνακας συμμετοχής ατόμου ανά παραδοτέο και πως οι αναφορές αυτές είναι υποχρεωτικές, ώστε να είναι σε θέση η Επιτροπή Αξιολόγησης να

επιβεβαιώσει με βάση την εξειδίκευση του κάθε στελέχους που δηλώνεται στο βιογραφικό του, τον ρόλο του στο έργο.

31. Επειδή, επί του όγδοου ισχυρισμού, όπως εκτέθηκε και στις ανωτέρω σκέψεις 26 και 28, η απόδειξη πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, συμπεριλαμβανομένου του άρ. 2.2.6, λαμβάνει χώρα σε επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας. Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα παραθέτει το άρ. 2.2.6.2 (αναφέρεται από προφανή παραδρομή το άρ. 2.2.6.1 στην προσφυγή) και, ειδικότερα, την εμπειρία που απαιτείται να διαθέτει η δηλωθείσα ομάδα έργου, ως επίσης και τον δηλωθέντα εκ μέρους της παρεμβαίνουσας πίνακα ομάδας έργου, βασίζει δε τον ισχυρισμό της στην έλλειψη πίνακα κατανομής ΑΜ ανά άτομο και πίνακα συμμετοχής ατόμου ανά παραδοτέο. Εντούτοις, ουδόλως προβλέπεται στη Διακήρυξη ότι απαιτείται με την υποβολή της τεχνικής προσφοράς να υποβληθεί πίνακας όπου να αναγράφεται ποιο στέλεχος θα ασχοληθεί με ποιο παραδοτέο, όπως αβάνιμα η προσφεύγουσα υποστηρίζει, και δη επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς. Επιπλέον, ως προς το σκέλος του ισχυρισμού που αφορά στην αρχή της ισότιμης μεταχείρισης, την οποία υποστηρίζει ότι η αναθέτουσα αρχή παραβίασε, και αυτός καθίσταται απορριπτέος. Τούτο διότι, όπως κρίθηκε και σε ανωτέρω σκέψη της παρούσας, μεταξύ άλλων, η αιτία απόρριψη της προσφεύγουσας δεν βασίστηκε αυτοτελώς στην προσφορά εκ μέρους της 2,95 ανθρωπομηνών, αλλά, όπως αναφέρεται στο στοιχ. 1 του Πρακτικού 1 *«δεν συμπεριλαμβάνει στην προσφορά του σαφή πρόταση για το σύστημα που προτείνει να αντικαταστήσει το υπάρχον, και κυρίως, δεν περιλαμβάνει αναλυτικές προδιαγραφές για τον τρόπο κατασκευής/παραμετροποίησής του, οι οποίες να πείθουν ότι το νέο σύστημα θα είναι εγκαίρως λειτουργικό. Είναι δε ενδεικτικό ότι για την εκτέλεση του συγκεκριμένου Πακέτου Εργασίας προσφέρει μόλις 2,95 ανθρωπομήνες (βλ. σελ. 281 προσφοράς) ήτοι το 3% του συνολικού ανθρωποχρόνου της προσφοράς του.»* (σελ. 7/10 Πρακτικού). Επομένως, ουδόλως εντοπίζεται διαφορετική αντιμετώπιση επί ίδιας πλημμέλειας, όπως εσφαλμένα υπολαμβάνει η προσφεύγουσα. Συνεπώς, απορρίπτεται ως αβάσιμος ο όγδοος ισχυρισμός της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής.

32. Επειδή, με τον δέκατο ισχυρισμό της η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι σύμφωνα με τη Διακήρυξη (σελίδα 56 – ΚΕΦ. Φιλοξενία Λογισμικών και Εφαρμογών) ζητείται ρητά *«Η φιλοξενία των συστημάτων και των εφαρμογών του έργου θα γίνει σε πάροχο υπηρεσιών φιλοξενίας νέφους (cloud). Ο Ανάδοχος θα πρέπει να περιγράψει την τοπολογία της εγκατάστασης με τις εργασίες που θα υλοποιήσουν και να συμπεριλάβουν σ' αυτή ό,τι κατά την κρίση του απαιτείται για την εύρυθμη και ασφαλή λειτουργία της υποδομής στην πλατφόρμα φιλοξενίας.»*, παραθέτει δε τις περιγραφόμενες από την παρεμβαίνουσα προσφερόμενες υπηρεσίες φιλοξενίας στις σελ. 165, 166, 167 της προσφοράς της και υποστηρίζει ότι σε κανένα σημείο δεν αναφέρει ποια είναι η προτεινόμενη αρχιτεκτονική και τοπολογία εγκατάστασης κατά παράβαση του ως άνω επί ποινή αποκλεισμού όρου της διακήρυξης, καθιστώντας την προσφορά απορριπτέα στο σύνολο της κατά παράβαση του άρ. 2.4.6, σημείο ι. Αναφέρει επιπλέον ότι η αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας θίγει την αρχή της ισότητας και αμεροληψίας, παραθέτοντας, εντούτοις αιτίαση που αφορά στην ανυπαρξία αναφοράς ΑΜ ανά παραδοτέο και στο Π5, την ανυπαρξία Μ/Ε διάρκειας εμπειρίας στα βιογραφικά, ήτοι σε διαφορετικό προβληθέντα ισχυρισμό. Με τον ενδέκατο ισχυρισμό η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι, σύμφωνα με το άρ. 2.4.6 η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά η οποία είναι υπό αίρεση, παραθέτει δε απόσπασμα της προσφοράς της παρεμβαίνουσας ως προς τις προσφερόμενες υπηρεσίες φιλοξενίας όπου αναφέρεται ότι *«Η Α. Σ. Α.Ε. θα προσδιορίσει κατά τον σχεδιασμό του έργου τη βέλτιστη λύση φιλοξενίας σε συνεννόηση με την Αναθέτουσα Αρχή....»*. Ειδικότερα, υποστηρίζει ότι η αναφορά αυτή αποδεικνύει ότι η παρεμβαίνουσα θα σχεδιάσει και θα προσδιορίσει τον τρόπο φιλοξενίας μετά την υπογραφή της σύμβασης και άρα είναι υπό πλήρη αίρεση το σύνολο των γραφόμενων για την φιλοξενία, και πως, ως εκ τούτου, η προσφορά θα πρέπει να απορριφθεί. Επί των δέκατου και ενδέκατου ισχυρισμών η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι περιγράφει αναλυτικά τις υπηρεσίες φιλοξενίας στις σελ. 165-169 της τεχνικής της προσφοράς οι οποίες και καλύπτουν τις προδιαγραφές της προκήρυξης και

πως καμία ασάφεια δεν περιγράφεται στην προσφορά, επιπλέον, παραθέτει απόσπασμα της σελ. 56 της Διακήρυξης, υποστηρίζοντας ότι η αναθέτουσα αρχή ορίζει τις προδιαγραφές της φιλοξενίας χωρίς να θεωρεί απαραίτητο την ύπαρξη δικού της data center στον πάροχο φιλοξενίας. Ακολούθως, δηλώνει σαφώς πως καλύπτει πλήρως τις προδιαγραφές φιλοξενίας και πως, επιπλέον, δηλώνει έναν εξωτερικό πάροχο που συνεργάζεται (στη σελ. 166 της προσφοράς της - Paraki) άρα ουδεμία ασάφεια ως προς την κάλυψη των προδιαγραφών αλλά και την προσφορά παρόχου φιλοξενίας υφίσταται. Ακόμη αναφέρει ότι, παρόλα ταύτα, και δεδομένης της διατύπωσης στη σελ. 56, σε συνεννόηση με την αναθέτουσα αρχή θα επιλέξει τη βέλτιστη λύση που σε κάθε περίπτωση θα καλύπτει τις προδιαγραφές φιλοξενίας πράγμα που δεν αφορά τις τεχνικές προδιαγραφές της φιλοξενίας παρά μόνο τον πάροχο αυτής. Η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της επί του δέκατου ισχυρισμού υποστηρίζει ότι η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας περιλαμβάνει αναλυτικές προδιαγραφές σχετικά με τη φιλοξενία, οι οποίες καταλαμβάνουν δύομιση περίπου σελίδες, και πως το αν ανωτέρω σελίδες αποτελούν ή όχι αρχιτεκτονική και τοπολογία είναι μια θεωρητική συζήτηση περί ορολογίας η οποία δεν θεωρεί ότι έχει ιδιαίτερο νόημα, με δεδομένο ότι η Διακήρυξη αναφέρει στη σελ. 56 ότι αυτές είναι πληροφορίες που πρέπει να δώσει ο Ανάδοχος και όχι οι υποψήφιοι: *«Η φιλοξενία των συστημάτων και των εφαρμογών του έργου θα γίνει σε πάροχο υπηρεσιών φιλοξενίας νέφους (cloud). Ο Ανάδοχος θα πρέπει να περιγράψει την τοπολογία της εγκατάστασης με τις εργασίες που θα υλοποιήσουν και να συμπεριλάβουν σ' αυτή ό,τι κατά την κρίση του απαιτείται για την εύρυθμη και ασφαλή λειτουργία της υποδομής στην πλατφόρμα φιλοξενίας.»*, υποστηρίζοντας ότι στο σημείο αυτό η Διακήρυξη θέτει ελάχιστες προδιαγραφές και διατυπώνει κατευθύνσεις σε σχέση με ένα ζήτημα που θα πρέπει να αντιμετωπισθεί κατά την ολοκλήρωση του έργου και θα επηρεαστεί σημαντικά από τις θεσμικές και τεχνολογικές εξελίξεις και τις εξελίξεις της αγοράς. Επί του ενδέκατου ισχυρισμού η αναθέτουσα αρχή αναφέρει ότι η προσφεύγουσα αγνοεί ότι η ίδια η διακήρυξη προβλέπει ακριβώς ότι η οριστικοποίηση της τεχνικής λύσης της φιλοξενίας θα γίνει μετά την υπογραφή της σύμβασης με τον ανάδοχο, και

την σαφή πρόβλεψη της διακήρυξης προσπαθεί να την κάνει να φανεί ως ασάφεια της προσφοράς. Με το υπόμνημά της η προσφεύγουσα επί του δέκατου ισχυρισμού επαναλαμβάνει τον ισχυρισμό αυτό περί μη αναφοράς της προτεινόμενης αρχιτεκτονικής και τοπολογίας εγκατάστασης κατά παράβαση του επί ποινής αποκλεισμού όρου της διακήρυξης (σελίδα 56 – ΚΕΦ. Φιλοξενία Λογισμικών και Εφαρμογών διακήρυξης) καθιστώντας την προσφορά απορριπτέα στο σύνολο της κατά παράβαση του άρθρου 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών, σημείο ι) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.

33. Επειδή, επί του δέκατου και του ενδέκατου ισχυρισμού, στην ενότητα «Γενικές προδιαγραφές έργου» του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης προβλέπεται στο πεδίο «-Φιλοξενία Λογισμικών και Εφαρμογών» ότι *«Η φιλοξενία των συστημάτων και των εφαρμογών του έργου θα γίνει σε πάροχο υπηρεσιών φιλοξενίας νέφους (cloud). Ο Ανάδοχος θα πρέπει να περιγράψει την τοπολογία της εγκατάστασης με τις εργασίες που θα υλοποιήσουν και να συμπεριλάβουν σ’ αυτή ό,τι κατά την κρίση του απαιτείται για την εύρυθμη και ασφαλή λειτουργία της υποδομής στην πλατφόρμα φιλοξενίας. ... Είναι επιθυμητό η εταιρία που κάνει τη φιλοξενία να έχει δικό της data center. Αν αυτό δεν καταστεί δυνατό, τότε να διαθέτει και η ίδια αντίστοιχες πιστοποιήσεις ή εγγυήσεις ασφάλειας και ποιότητας πλήρως συμμορφωμένη με την οδηγία που αφορά στην ασφάλεια δικτύων και πληροφοριών του European cyber security strategy....»* (σελ. 56/131 Διακήρυξης). Η παρεμβαίνουσα στην προσφορά της αναφέρει στην ενότητα «Φιλοξενία Λογισμικών και Εφαρμογών» ότι *«Η φιλοξενία των συστημάτων και των εφαρμογών του έργου θα γίνει σε εξωτερικό πάροχο υπηρεσιών φιλοξενίας νέφους (cloud). Η φιλοξενία θα πληροί τουλάχιστον, τις παρακάτω απαιτήσεις ασφαλείας: • Τα δεδομένα να είναι αποθηκευμένα σε κέντρο φιλοξενίας (data center) το οποίο να βρίσκεται κατά προτίμηση εντός της χώρας, ή να βρίσκεται υποχρεωτικά εντός Ε.Ε., • Πιστοποίηση ποιότητας ISO:9001, • Υψηλή διαθεσιμότητα της τάξης του 99% με κάλυψη μέσω SLA, • Διαθέσιμη χωρητικότητα αποθηκευτικών μέσων τουλάχιστον 500 GB, • Απουσία Single Point of failure στην υποδομή Είναι επιθυμητό η εταιρία που κάνει τη φιλοξενία να έχει δικό*

της data center. Αν αυτό δεν καταστεί δυνατό, τότε να διαθέτει και η ίδια αντίστοιχες πιστοποιήσεις ή εγγυήσεις ασφάλειας και ποιότητας πλήρως συμμορφωμένη με την οδηγία που αφορά στην ασφάλεια δικτύων και πληροφοριών του European cyber security strategy. Το data center αλλά και ο πάροχος της φιλοξενίας θα είναι συμμορφωμένοι με το θεσμικό και νομικό πλαίσιο που ισχύει για τη προστασία των προσωπικών δεδομένων Ν. 2472/97, και την προστασία των προσωπικών δεδομένων στον τηλεπικοινωνιακό τομέα Ν. 2774/99 με όλες τις τροποποιήσεις που ισχύουν σήμερα. Είναι επιβεβλημένη η διασφάλιση της ακεραιότητας του εξοπλισμού της φιλοξενίας (servers, δικτυακές συσκευές, καλώδια κλπ.) σε φυσικό επίπεδο. Πρέπει να έχουν ληφθεί όλα τα απαραίτητα μέτρα προστασίας από φυσικές καταστροφές (όπως φωτιά), αλλά και από μη εξουσιοδοτημένη φυσική πρόσβαση προς τον εξοπλισμό και τις ρυθμίσεις. Ο διακομιστής στον οποίο φιλοξενείται η βάση να παρέχει τη δυνατότητα καθημερινού backup σε βάθος τουλάχιστον 7 ημερών. Η υποδομή που θα διατεθεί για τη φιλοξενία των εφαρμογών και λογισμικών του έργου θα πρέπει να διαθέτει τουλάχιστον τα παρακάτω χαρακτηριστικά: • Περιβάλλον διαχείρισης μέσω του οποίου θα μπορούν οι διαχειριστές να εκτελούν όλες τις εργασίες και να παρακολουθούν την λειτουργία του. • Το σύστημα θα πρέπει να υποστηρίζεται από τεχνικούς σε 24ωρη βάση με χρήση συστημάτων απομακρυσμένης παρακολούθησης (CCTV και PLC) που σε περίπτωση δυσλειτουργίας ειδοποιούν τους τεχνικούς που βρίσκονται σε επιφυλακή. Η Α. Σ. Α.Ε. θα φροντίσει στο πλαίσιο του έργου, ώστε να γίνουν οι απαραίτητες ρυθμίσεις για να φιλοξενηθούν οι Διαδικτυακές Πύλες (portals) στο data server της Κεντρικής Κυβέρνησης. Επίσης θα φροντίσει ώστε οι εφαρμογές για κινητές συσκευές να φιλοξενηθούν στα αντίστοιχα app stores της Apple και του Android. Η Α... Σ. Α.Ε. μπορεί επίσης δοκιμαστικά μέχρι να ολοκληρωθούν όλες οι διαδικασίες μεταφοράς στο cloud της ΚτΠ Α.Ε. να παρέχει υπηρεσίες φιλοξενίας των ψηφιακών εφαρμογών σε ψηφιακή πλατφόρμα φιλοξενίας που διαθέτει η ίδια. Η Α... Σ. Α.Ε. τα τελευταία χρόνια συνεργάζεται με την εταιρεία παροχής υπηρεσιών φιλοξενίας ιστοτόπων www.paraki.gr παρέχοντας στους πελάτες της υψηλού επιπέδου υπηρεσίες φιλοξενίας και δοκιμαστικής λειτουργίας. Τα

χαρακτηριστικά του πακέτου φιλοξενίας είναι τα ακόλουθα: Standard χαρακτηριστικά • Απεριόριστα websites • 15GB χώρο σε FullSSD δίσκους• 600GB monthly traffic• 150 email λογαριασμοί• μεταφορά στο Papaki από άλλον πάροχο• click εφαρμογές (W..., Magento, Joomla κ.α.)• 99.9% Server Uptime• Plesk 17.5 Control Panel• Στατιστικά χρήσης μέσω Plesk• SSL Let's Encrypt για κάθε domain• SSI support & &cgi-bin• Cloudflare CDN + Railgun• 100€ Google AdWords• Email | Live Chat | Τηλεφωνικό Support• Καθημερινό Backup• 30 ημέρες BackUp history• SSI support Τεχνικά χαρακτηριστικά• Ultra fast Full SSD servers• Account isolation• Reverse Proxy: Nginx• Backend Server: Apache• Mod Security• Antispam S• HTTP/2 supported• Automatic Malware Detection & Removal• DB engine: Maria DB• PHP: PHP 7• PHP MyAdmin• PHP OPcache• Ruby on Rails, Node.js, Python, Perl• FTP Access• File Manager• Access/Error log files• Webmail/SMTP/IMAP/POP3• Mailbox size• Απεριόριστα Subdomains/Domain Alias• M... databases (3 x 100 Mb), MSSQL (Windows) Premium χαρακτηριστικά• SSH access• sFTP access• Custom cache by Papaki• Git μέσω Plesk• Δυνατότητα Staging μέσω Plesk• Domain για πάνταΗ Α... S. Α.Ε. θα προσδιορίσει κατά τον σχεδιασμό του έργου τη βέλτιστη λύσης φιλοξενίας σε συνεννόηση με την Αναθέτουσα Αρχή. Η εγκατάσταση, παραμετροποίηση, λειτουργία και συντήρηση όλου του σχετικού λογισμικού (λειτουργικό σύστημα, βάση δεδομένων, web server, αντίγραφα ασφαλείας κτλ.) καθ' όλη τη διάρκεια του Έργου θα είναι ευθύνη της Α... S. Α.Ε.» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ Α. S.», σελ. 165-168). Δοθέντος ότι, κατά τα ως άνω, η εν λόγω απαίτηση ρητά αναφέρεται ότι θα περιγραφεί από τον Ανάδοχο και όχι από τους υποψηφίους, εντούτοις, το άρ. 2.4.3.2 που αφορά στο περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς, παραπέμπει στο Παράρτημα Ι και τις εκεί περιγραφόμενες απαιτήσεις και προδιαγραφές. Στο πλαίσιο της οικείας ασάφειας, ουδόλως δύναται αυτή να ερμηνευθεί σε βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776). Επομένως, ουδόλως η προσφορά της παρεμβαίνουσας καθίσταται απορριπτέα άνευ ετέρου για τον λόγο αυτό, το

αυτό δε ισχύει και για τον ενδέκατο ισχυρισμό. Συνεπώς, αμφότεροι οι δέκατος και ενδέκατος ισχυρισμοί απορρίπτονται ως αβάσιμοι.

34. Επειδή, με τον δωδέκατο ισχυρισμό (προφανώς από παραδρομή έχει τεθεί ο αριθμός «2» σε αυτόν στην υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, σελ. 47/54), η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν προβαίνει σε επιμέρους αναγραφή του ονοματεπωνύμου των στελεχών της, του ρόλου τους και την κατανομή ανθρωποπροσπάθειας ανά πακέτο εργασίας ή παραδοτέο, όπως σαφώς και επί ποινή αποκλεισμού απαιτεί η Διακήρυξη. Η παρεμβαίνουσα επί του ισχυρισμού αυτού αναφέρει ότι στο φάκελο της προσφοράς της υπεβλήθη ορθά συμπληρωμένος αναλυτικός πίνακας στελεχών του έργου όπως ακριβώς ζητείται από τη διακήρυξη σελ. 24 που ορίζει τη θέση του κάθε στελέχους, τους Α/Μ που συνεισφέρει και το ποσοστό συμμετοχής στο έργο, στο ΕΕΕΣ έχουν υποβληθεί ορίζεται επακριβώς στο σχετικό πεδίο τα παραδοτέα τα οποία ο κάθε συμμετέχων (είτε αφορά φυσικό πρόσωπο είτε νομικό) θα υλοποιήσει και πως έχουν υποβληθεί σχετικά συμφωνητικά συνεργασίας με όλους τους εξωτερικούς συνεργάτες του έργου (φυσικά και νομικά πρόσωπα) στα οποία ορίζονται ακριβώς τα παραδοτέα στα οποία θα συμμετέχουν. Η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει με τις απόψεις της ότι δεν υπάρχει παραπομπή σε συγκεκριμένο σημείο της Διακήρυξης όπου να αναφέρεται απαίτηση για αναφορά της κατανομής ανθρωποπροσπάθειας των μελών της Ομάδας Έργου ανά πακέτο εργασίας ή παραδοτέο, και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού, γιατί δεν υπάρχει τέτοια απαίτηση στη Διακήρυξη και πως η Διακήρυξη απαιτεί την αναφορά ανθρωπομηνών ανά μέλος της Ομάδας Έργου (σελ. 24 Διακήρυξης) και όχι ανά παραδοτέο. Τα υπόλοιπα στοιχεία, ονοματεπώνυμο και ρόλος των στελεχών της Ομάδας Έργου, αναφέρει ότι υπάρχουν στην προσφορά της παρεμβαίνουσας, τα οποία η προσφεύγουσα έχει σχολιάσει.

35. Επειδή, επί του ισχυρισμού αυτού, όπως εκτέθηκε και στις ανωτέρω σκέψεις 26, 28 και 30, η απόδειξη πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, συμπεριλαμβανομένου του άρ. 2.2.6, λαμβάνει χώρα σε επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας. Ειδικότερα, ουδόλως προβλέπεται στη

Διακήρυξη ότι απαιτείται με την υποβολή της τεχνικής προσφοράς να γίνεται «επιμέρους αναγραφή του ονοματεπωνύμου των στελεχών της, του ρόλου τους και την κατανομή ανθρωποπροσπάθειας ανά πακέτο εργασίας ή παραδοτέο», όπως αβάσιμα η προσφεύγουσα υποστηρίζει, και δη επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς. Συνεπώς, και ο ισχυρισμός αυτός απορρίπτεται ως αβάσιμος.

36. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί, το δε παράβολο να καταπέσει.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του κατατεθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 06.02.2023 και εκδόθηκε στις 28.02.2023 στον Άγιο Ι. Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΑΡΑΝΤΙΔΟΥ