

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 06 Φεβρουαρίου 2023 με την εξής σύνθεση:
Κωνσταντίνος Τόλης, Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Εισηγήτρια
και Χρήστος Σώκος, Μέλη.

Για να εξετάσει την, από 29.12.2022, προδικαστική προσφυγή με ΓΑΚ
ΕΑΔΗΣΥ 1901/30.12.2022 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και
τον διακριτικό τίτλο «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ..., Τομέας ... (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως
εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα
αιτείται όπως ακυρωθεί η με αριθμ. πρωτ. 6311/16.12.2022 απόφαση της
Υπηρεσιακής Γραμματέως της αναθέτουσας αρχής, κατ' αποδοχή του με
αριθμ. πρωτ. 22/2022 πρακτικού της τριμελούς επιτροπής διενέργειας και
αξιολόγησης διαγωνισμών, (στην οποία ενσωματώνεται και η με αριθμ. πρωτ.
5803/23.11.2022 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, κατ' αποδοχή των υπ'
αριθμ. 7 και 12 πρακτικών αξιολόγησης των τεχνικών και των οικονομικών
προσφορών), η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού
ηλεκτρονικού διαγωνισμού με τίτλο: «... – ΤΜΗΜΑ 2», εκτιμώμενης αξίας
215.207,20€, πλέον Φ.Π.Α 24%, Κωδικοί CPV: ..., ... εξοπλισμός και ..., ...,
με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη
προσφορά βάσει τιμής (με αριθμ. πρωτ. .../04.08.2022 διακήρυξη,
συστημικός αριθμός ΕΣΗΔΗΣ: ...).

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Αν.
Χαραλαμποπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της εν λόγω προδικαστικής προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. ..., ποσού εξακοσίων ευρώ 600,00€ αναλογούν παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την, από 29.12.2022, προδικαστική προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΕΑΔΗΣΥ 1901/30.12.2022, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Αρχής, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα προσβάλλει την ως άνω πράξη, καθόσον η κατ' αυτής προδικαστική προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) του ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη, υπ' αριθμ. 6311/2022 πράξη της αναθέτουσας αρχής, με θέμα: *«Έγκριση του υπ' αρ. 22/2022 πρακτικού της τριμελούς επιτροπής διενέργειας και αξιολόγησης διαγωνισμών και κατακύρωση του αποτελέσματος για το Τμήμα 2 του ανοιχτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού άνω των κοινοτικών ορίων που διενεργήθηκε με την με αριθ. .../04.08.2022 (...) διακήρυξη για την ανάθεση της σύμβασης «...», στο πλαίσιο του έργου ..., Βελτιώνοντας την ενεργειακή απόδοση: Επίδειξη σε δημόσια κτήρια, "Building ENergy EFficiency ImprovemenT: Demonstration for public buildings", το οποίο υλοποιείται μέσω του Προγράμματος ..., αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του επίμαχου διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) στις 19.12.2022.*

4. Επειδή, η προσφεύγουσα, που υπέβαλε προσφορά στον εν θέματι διαγωνισμό, η οποία έγινε δεκτή, θεμελιώνει άμεσο, ενεστώς και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της εν λόγω προδικαστικής προσφυγής, με την οποία στρέφεται κατά του μοναδικού ανταγωνιστή της, αφού στο τμήμα 2 του υπόψη διαγωνισμού συμμετείχαν δύο (2) μόνο εταιρείες, το δε έννομο συμφέρον της θεμελιώνεται, εν προκειμένω, και στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον υπόψη διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς τους (ΕΑ 1216/2006, ΕΑ 512/2002, 517/2001 κλπ). Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι

υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του ν. 4412/2016, καθόσον με την προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά του έτερου συμμετέχοντος οικονομικού φορέα «...», διότι η προσφορά του δεν πληροί τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της ένδικης διακήρυξης, με συνέπεια, να αναδειχθεί (μη νομίμως) οριστικός ανάδοχος του τμήματος 2 του διαγωνισμού, μετά τον έλεγχο των υποβληθέντων δικαιολογητικών κατακύρωσης.

5. Επειδή, η οικεία αναθέτουσα αρχή απέστειλε το με αριθμ. πρωτ. .../13.01.2023 έγγραφο απόψεων σε σχέση με την υπό κρίση προσφυγή, το οποίο ελήφθη υπόψη από την Αρχή.

6. Επειδή, στις 18.01.2023 η προσφεύγουσα υπέβαλε εμπροθέσμως υπόμνημα, σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016, ως τροποποιήθηκε και ισχύει, το οποίο ελήφθη υπόψη από την Αρχή.

7. Επειδή, από την επισκόπηση του συνόλου των στοιχείων της εξεταζόμενης υπόθεσης, προκύπτουν τα εξής: • 1^{ος} λόγος προσφυγής: μη πλήρωση των απαιτήσεων που αφορούν στην φωτεινή απόδοση και στην ενεργειακή κλάση F του λαμπτήρα LED, όσον αφορά στα φωτιστικά σώματα τύπου Δ' (Κρεμαστό φωτιστικό οροφής διαδρόμων 1ου - 2ου - 3ου ορόφου) και Δ4' (Κρεμαστό φωτιστικό οροφής διαδρόμου 4ου ορόφου.) Α) Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι στα τεχνικά φυλλάδια που υπέβαλε η καθής η προσφυγή (βλ. ηλεκτρονικά αρχεία: «15.Δ4.pdf» και «14.Δ.pdf») — από τα οποία προκύπτει ότι ο προσφερόμενος λαμπτήρας ... είναι της εταιρείας «...» — έχει δηλωθεί ψευδώς φωτεινή ροή λαμπτήρα 900 lumen, αφού, όπως προκύπτει και από την επίσημη ιστοσελίδα της ως άνω κατασκευάστριας εταιρείας, η φωτεινή ροή του προσφερόμενου λαμπτήρα είναι 806 lm και επομένως, η φωτεινή απόδοσή του θα είναι $806 \text{ lm} / 10 \text{ W} = 80,6 \text{ lm/W}$, κατά παράβαση των τιθέμενων τεχνικών προδιαγραφών, που προβλέπουν ότι η απόδοση θα πρέπει να είναι $\geq 90 \text{ lm/W}$ (βλ. Παράρτημα II «Γενικοί και Ειδικοί όροι για την προμήθεια και εγκατάσταση», σελ. 98 και 100 της διακήρυξης). Ως μάλιστα χαρακτηριστικά αναφέρει στο υπόμνημά της: «...Κάθε οικονομικός φορέας είναι δυνατόν, ίσως και από λάθος, να καταθέσει τεχνικά φυλλάδια ή άλλα στοιχεία, τα οποία να είναι διαφορετικά από αυτά που

δηλώνει ο επίσημος κατασκευαστής στους καταλόγους ή στην ιστοσελίδα του. Σημείο αναφοράς, όμως, θα πρέπει να είναι τα τεχνικά που δηλώνει ο κατασκευαστής...».

Περαιτέρω η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ο προσφερόμενος λαμπτήρας δεν πληροί την απαίτηση περί ενεργειακής κλάσης F (βλ. Παράρτημα II της διακήρυξης, σελ. 100), διότι έχει κατώτερη ενεργειακή κλάση (G), ως, άλλωστε, προκύπτει από τον σύνδεσμο του ευρωπαϊκού μητρώου προϊόντων για την ενεργειακή σήμανση, στον οποίο και παραπέμπει στην προσφυγή της ([https://.... europa. eu/ screen/ product/ .../...](https://....europa.eu/screen/product/.../)). Μάλιστα, στο υποβληθέν υπόμνημά της η προσφεύγουσα αναφέρει χαρακτηριστικά ότι: «...Αποδείξαμε με σαφήνεια και ακρίβεια, ότι τα τεχνικά που υπεβλήθησαν ήταν «διαφορετικά» από αυτά που δηλώνει ο κατασκευαστής, ήτοι η Μπορεί να μην είναι επιβεβλημένο να ερευνά η επιτροπή σε κάθε διαγωνισμό την εγκυρότητα των τεχνικών στοιχείων των προσφερόμενων ειδών, όταν όμως αυτό αποδεικνύεται και με βάση την αρχή της ίσης μεταχείρισης και της διαφανούς διαγωνιστικής διαδικασίας, θα έπρεπε να έχει επαναξιολογηθεί η προσφορά του προσφέροντα και να έχει απορριφθεί η προσφορά του. Αντ' αυτού, η Αναθέτουσα παραδέχεται εμμέσως το λάθος, μετά τη σχετική υπόδειξή μας, αλλά εμμένει στην ορθότητα της Απόφασής της, λόγω του ότι δε θα μπορούσε να γνωρίζει την αστοχία της προσφοράς...».

Σε σχέση με τους ανωτέρω ισχυρισμούς, η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι η αρμόδια επιτροπή διαγωνισμού, αφού έλαβε υπόψη της: i) τις τεχνικές προδιαγραφές για τα εν λόγω φωτιστικά σώματα, ii) τους πίνακες συμμόρφωσης και τα τεχνικά φυλλάδια που κατέθεσε η καθής η προσφυγή και iii) το Παράρτημα II «Τάξεις ενεργειακής απόδοσης και μέθοδος υπολογισμού» του κανονισμού (ΕΕ) 2019/2015 και συγκεκριμένα τον πίνακα 1, βάσει του οποίου η δηλωθείσα φωτεινή ροή του εν λόγω λαμπτήρα (90 lm/W), αντιστοιχεί στην απαιτούμενη ενεργειακή κλάση F, ορθώς κατέληξε στο συμπέρασμα ότι τα προσφερόμενα από την καθής η προσφυγή φωτιστικά σώματα τύπου Δ' και Δ4' καλύπτουν τις επίμαχες τεχνικές απαιτήσεις.

B) Θα πρέπει καταρχάς να σημειωθεί πως ανεξάρτητα από το γεγονός ότι, κατά τον έλεγχο των υποβληθεισών προσφορών, η αρμόδια επιτροπή δεν υποχρεούται να διασταυρώσει εάν τα στοιχεία που αναφέρονται στα τεχνικά

φυλλάδια που υποβάλλουν οι συμμετέχοντες, συμφωνούν με τα στοιχεία που αναφέρονται στα φυλλάδια που είναι αναρτημένα στην επίσημη σελίδα του κατασκευαστή, εντούτοις, κατόπιν υποβολής συγκεκριμένων και τεκμηριωμένων ισχυρισμών εκ μέρους έτερου διαγωνιζόμενου (εν προκειμένω, του προσφεύγοντος), η οικεία αναθέτουσα αρχή όφειλε να ελέγξει την ορθότητα των επίμαχων τεχνικών στοιχείων, ώστε να διαπιστώσει, άνευ οιασδήποτε αμφιβολίας, εάν τα στοιχεία ενεργειακής ροής που δήλωσε η εταιρεία στην προσφορά της τελούν σε συμφωνία με τα στοιχεία που αναγράφονται στα επίσημα φυλλάδια του κατασκευαστή. Δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή δεν προέβη στον ανωτέρω έλεγχο διασταύρωσης τεχνικών στοιχείων, παρά τα όσα προβάλλει η προσφεύγουσα στην προσφυγή της, οι απόψεις της στερούνται αιτιολογίας.

Περαιτέρω, από την επισκόπηση της επίσημης ιστοσελίδας του ως άνω κατασκευαστή (...-detail.html), προέκυψε, ως βασίμως υποστηρίζει ο προσφεύγων, ότι ο προσφερόμενος λαμπτήρας «...» της κατασκευάστριας εταιρείας «...», έχει φωτεινή ροή 800 lumen και όχι 900 lumen, ως αναφέρεται στο υποβληθέν φυλλάδιο (σημειώνεται ότι υποβλήθηκε στον διαγωνισμό μόνο μια σελίδα του φυλλαδίου). Λαμβανομένου μάλιστα υπόψη ότι το τεχνικό φυλλάδιο που αναρτάται στην επίσημη σελίδα του κατασκευαστή αφορά στον προσφερόμενο εκ μέρους της καθής η προσφυγή λαμπτήρα (...), ουδόλως δύναται νομίμως να κληθεί η εταιρεία αυτή προς παροχή σχετικών διευκρινίσεων, σύμφωνα με το άρθρ. 102 του ν. 4412/2016. Και τούτο, διότι στην υπό κρίση υπόθεση δηλώθηκαν τεχνικά χαρακτηριστικά προϊόντος που δεν συμφωνούν με τα αντίστοιχα χαρακτηριστικά που αναφέρονται στο φυλλάδιο που έχει αναρτηθεί στον επίσημο ιστότοπο του κατασκευη και ως εκ τούτου, δεν τίθεται ζήτημα επιτρεπτής συμπλήρωσης επουσιώδους στοιχείου της προσφοράς ή επιτρεπτής διευκρίνισης τυχόν ασάφειας της προσφοράς.

Θα πρέπει, επίσης, να επισημανθεί ότι η οικεία αναθέτουσα αρχή έδωσε ιδιαίτερη έμφαση στην δυνατότητα ευχερούς πρόσβασής της στην επίσημη ιστοσελίδα των κατασκευαστών των προσφερόμενων προϊόντων, προκειμένου να είναι, ανά πάσα στιγμή, σε θέση να επιβεβαιώσει, εάν τα δηλωθέντα τεχνικά χαρακτηριστικά συμφωνούν με τα όσα αναφέρει ο κατασκευαστής τους, αφού στο πεδίο: «Δημοσίευση των τεχνικών και φωτομετρικών δεδομένων» του πίνακα τεχνικών προδιαγραφών των

επίμαχων φωτιστικών σωμάτων τύπου Δ' και Δ4' προβλέπεται ρητώς (βλ. Παράρτημα II, σελ. 98 και 101 της διακήρυξης) ότι: «Οι τεχνικές προδιαγραφές του φωτιστικού σώματος καθώς και του λαμπτήρα θα πρέπει να είναι αναρτημένες στην ιστοσελίδα του κατασκευαστή». Εν όψει των ανωτέρω και δοθέντος ότι η καθής η προσφυγή δεν υπέβαλε μαζί με την προσφορά της ολόκληρο το σώμα των τεχνικών φυλλαδίων, αλλά μόνο μια σελίδα τους, εγείροντας με τον τρόπο αυτόν αμφιβολίες ως προς την αυθεντικότητά τους, η εξεταζόμενη προσφορά κρίνεται πλημμελής και συνεπώς, απορριπτέα, ως μη πληρούσα τις τεχνικές προδιαγραφές που τέθηκαν για την ενεργειακή απόδοση των λαμπτήρων LED των επίμαχων φωτιστικών σωμάτων (≥ 90 lm/W), οι οποίες, κατά πάγια νομολογία, αποτελούν απαραίτους όρους της διακήρυξης και συνεπάγονται άνευ άλλου τινός την απόρριψη της προσφοράς.

Τέλος, δεδομένου ότι οι προσφερόμενοι λαμπτήρες δεν διαθέτουν, κατά τα ανωτέρω, τη ζητούμενη φωτεινή απόδοση (≥ 90 lm/W), δεν εντάσσονται και στην επίσης ζητούμενη ενεργειακή κλάση F, αλλά σε κατώτερη (G), αφού βάσει του κατ' εξουσιοδότηση Κανονισμού (ΕΕ) 2019/2015 της Επιτροπής της 11ης Μαρτίου 2019 (βλ. Παράρτημα II του Κανονισμού), για την κατάταξη στην κλάση F, απαιτείται συνολική φωτεινή απόδοση: « $85 \leq TM < 110$ G», ενώ για την κατάταξη στην κλάση G, απαιτείται συνολική φωτεινή απόδοση: « $TM < 85$ ». Επισημαίνεται επίσης ότι, σύμφωνα με τους όρους της επίμαχης διακήρυξης, που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, ευχερώς συνάγεται ότι τα προσφερόμενα προϊόντα, απαιτείται να συγκεντρώνουν σωρευτικά τα σχετικώς απαιτούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά και δη επί ποινή απόρριψης της προσφοράς. Επίσης, κατά τα παγίως νομολογιακώς κριθέντα, οι τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, θα πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο περαίωσης της διαδικασίας παραλαβής προσφορών και η διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεώς τους, συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της επιτροπής αξιολόγησης να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (ΣτΕ 743/2000). Με βάση το σύνολο των προαναφερομένων, ο 1^{ος} λόγος της υπό κρίση προσφυγής θα πρέπει να γίνει εν συνόλω δεκτός.

• 2^{ος} λόγος: μη πλήρωση της απαίτησης περί φωτεινής απόδοσης του λαμπτήρα LED όσον αφορά στο φωτιστικό σώμα τύπου ΣΠ' (Φωτιστικό σποτ LED). Α) Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι στο υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο (βλ. ηλεκτρ. αρχείο: «16.ΣΠ.pdf»), που αφορά στον λαμπτήρα ... της κατασκευάστριας εταιρείας «...», έχει δηλωθεί ψευδώς φωτεινή ροή λαμπτήρα 600 lumen, αφού, ως προκύπτει από την επίσημη ιστοσελίδα του κατασκευαστή, η φωτεινή ροή του προσφερόμενου - με κωδικό ... και εργοστασιακό κωδικό ... - λαμπτήρα είναι 500 lm και επομένως, η φωτεινή απόδοση του θα είναι $500 \text{ lm} / 6 \text{ W} = 83,33 \text{ lm/W}$, κατά παράβαση των τιθέμενων τεχνικών προδιαγραφών, που προβλέπουν ότι η φωτεινή απόδοση θα πρέπει να είναι $\geq 90 \text{ lm/W}$ (βλ. Παράρτημα II «Γενικοί και Ειδικοί όροι για την προμήθεια και εγκατάσταση», σελ. 103 της διακήρυξης). Η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι από την επισκόπηση των τιθέμενων για το εν λόγω φωτιστικό σώμα τεχνικών προδιαγραφών και του υποβληθέντος τεχνικού φυλλαδίου, προκύπτει ότι ορθώς κρίθηκε από την επιτροπή ότι η προσφορά της εταιρείας «...» πληροί τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Β) Όπως προαναφέρθηκε κατά την εξέταση του 1^{ου} λόγου προσφυγής, ανεξαρτήτως του ότι κατά τον έλεγχο των υποβληθεισών προσφορών, η αρμόδια επιτροπή διαγωνισμού δεν υποχρεούται να ελέγχει εάν τα στοιχεία που αναφέρονται στα τεχνικά φυλλάδια που υποβάλλουν οι συμμετέχοντες, συμφωνούν με τα στοιχεία που αναγράφονται στα φυλλάδια που είναι αναρτημένα στην επίσημη σελίδα του κατασκευαστή, εντούτοις, κατόπιν υποβολής συγκεκριμένων ισχυρισμών εκ μέρους έτερου διαγωνιζόμενου (εν προκειμένω, του προσφεύγοντος), η αναθέτουσα αρχή είχε στην κρινόμενη υπόθεση, υποχρέωση να ελέγξει την ορθότητα του επίμαχου στοιχείου, ώστε να διαπιστώσει, άνευ οιασδήποτε αμφιβολίας, εάν τα όσα δήλωσε η εταιρεία στην προσφορά της αποτελούν επίσημα στοιχεία, αλλά και εάν συνάδουν με τις τεχνικές απαιτήσεις της ένδικης διακήρυξης, ελλείψει δε διενέργειας του ανωτέρω ελέγχου, οι απόψεις της οικείας αναθέτουσας αρχής στερούνται αιτιολογίας.

Περαιτέρω, από την επίσημη ιστοσελίδα του ως άνω κατασκευαστή (<https://...eu/products/h...detail.html>), προέκυψε ότι ο προσφερόμενος λαμπτήρας «VT-249» της κατασκευάστριας εταιρείας «...», έχει φωτεινή ροή

500 lumen και όχι 600 lumen, ως αναφέρεται στο υποβληθέν φυλλάδιο (σημειώνεται ότι υποβλήθηκε στον διαγωνισμό μόνο μια σελίδα του φυλλαδίου). Λαμβανομένου μάλιστα υπόψη ότι το επίσημο τεχνικό φυλλάδιο που αναρτάται στη σελίδα του κατασκευαστή αφορά στο προσφερόμενο εκ μέρους της καθής η προσφυγή λαμπτήρα (...), αλλά και ότι το επίμαχο στοιχείο αποτελεί τεχνική προδιαγραφή της διακήρυξης (απαράβατο όρο), ουδόλως δύναται νομίμως να κληθεί η εν λόγω εταιρεία προς παροχή σχετικών διευκρινίσεων, σύμφωνα με το άρθρ. 102 του ν. 4412/2016, αφού δεν συντρέχει περίπτωση επιτρεπτής διευκρίνισης ασάφειας της προσφοράς ή επιτρεπτής συμπλήρωσης επουσιώδους στοιχείου της. Υπό το ανωτέρω σκεπτικό και δοθέντος ότι: α) στη διακήρυξη δίδεται έμφαση στην ιστοσελίδα του κατασκευαστή, αφού στο πεδίο: «Δημοσίευση των τεχνικών και φωτομετρικών δεδομένων» του Πίνακα τεχνικών προδιαγραφών των επίμαχων φωτιστικών σωμάτων προβλέπεται ρητώς (βλ. Παράρτημα II, σελ. 103 της διακήρυξης) ότι: *«Οι τεχνικές προδιαγραφές του φωτιστικού σώματος καθώς και του λαμπτήρα θα πρέπει να είναι αναρτημένες στην ιστοσελίδα του κατασκευαστή»* και β) η καθής η προσφυγή δεν υπέβαλε μαζί με την προσφορά της ολόκληρο το σώμα του τεχνικού φυλλαδίου, αλλά μόνο μια σελίδα αυτού, εγείροντας κατ' αυτόν τον τρόπο αμφιβολίες ως προς την αξιοπιστία/αυθεντικότητά του, η προσφορά της κρίνεται πλημμελής και συνεπώς, απορριπτέα, ως μη πληρούσα τις τεθείσες για την ενεργειακή απόδοση του λαμπτήρα LED τεχνικές προδιαγραφές (απαράβατους όρους) της εν θέματι διακήρυξης ($\geq 90 \text{ lm/W}$, βλ. Παράρτημα II, σελ. 103). Συναφώς, ο 2^{ος} λόγος της υπό κρίση προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός.

• 3^{ος} λόγος προσφυγής: μη υποβολή πιστοποιητικών συμμόρφωσης με τα πρότυπα EN ISO 9001:2015 και 14001:2015 για τον κατασκευαστή των προσφερόμενων λαμπτήρων – μη υποβολή δηλώσεων συμμόρφωσης για τα φωτιστικά σώματα. Α) Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι από το αντικείμενο της προς ανάθεση σύμβασης, καθίσταται σαφές ότι οι λαμπτήρες δεν αποτελούν ξεχωριστό είδος, αλλά θα πρέπει να αντιμετωπίζονται ως ένα ενιαίο προϊόν μαζί με το φωτιστικό σώμα και επομένως, οι συμμετέχοντες ήταν υποχρεωμένοι να υποβάλλουν πιστοποιητικά συμμόρφωσης με τα πρότυπα EN ISO 9001 και 14001, όπως και δηλώσεις συμμόρφωσης του

κατασκευαστή και για τους προσφερόμενους λαμπτήρες. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι όσον αφορά στα φωτιστικά σώματα τύπου Δ', Δ4' και ΣΠ', η καθής η προσφυγή υπέβαλε μεν τα ζητούμενα πιστοποιητικά συμμόρφωσης, τα οποία, ωστόσο, αφορούν στην εταιρεία «...», η οποία δεν είναι ο κατασκευαστής των προσφερόμενων φωτιστικών σωμάτων, αφού, ως προκύπτει από τα τεχνικά φυλλάδια που υποβλήθηκαν, τα φωτιστικά κατασκευάζονται από την εταιρεία «...». Προς απόδειξη των ανωτέρω ισχυρισμών της, η προσφεύγουσα υπέβαλε μαζί με το υπόμνημά της, δήλωση της εταιρείας «...» (βλ. συνημμένο αρχείο: «ΑΠΑΝΤΗΣΗ ...»), που της κοινοποιήθηκε κατόπιν σχετικού ερωτήματός της, από την οποία προκύπτει με σαφήνεια, ότι η εταιρεία αυτή δεν διαθέτει, ούτε κατασκευάζει τα προσφερόμενα από την εταιρεία «...» φωτιστικά. Τέλος, η προσφεύγουσα διαμαρτύρεται για το γεγονός ότι έχουν κατατεθεί δηλώσεις συμμόρφωσης μόνο για τους λαμπτήρες και όχι για τα φωτιστικά σώματα, ως ζητείται (βλ. σελ. 160, 161 και 162 της διακήρυξης).

Η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι ορθώς έγινε δεκτή η επίμαχη προσφορά, διότι υποβλήθηκαν τα ζητούμενα πιστοποιητικά EN ISO 9001 και 14001, τόσο για την ίδια τη συμμετέχουσα εταιρεία, όσο και για την εταιρεία «...», αλλά και διότι σε κανένα σημείο της διακήρυξης δεν θεσπίζεται υποχρέωση του οικονομικού φορέα «... να αποδείξει δια εγγράφων ότι ο συγκεκριμένος κατασκευαστής συμφωνεί να προμηθεύσει σε αυτόν τα προϊόντα...». Τέλος, ως προς το ζήτημα των δηλώσεων συμμόρφωσης, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι από τις τεχνικές προδιαγραφές της εν θέματι διακήρυξης (βλ. σελ. 98, 101 και 103), προκύπτει ότι οι δηλώσεις συμμόρφωσης αφορούν κυρίως στους προσφερόμενους λαμπτήρες, ενώ σε κανένα σημείο αυτής δεν ορίζεται ότι το κυρίως προσφερόμενο προϊόν είναι το φωτιστικό και ουχί ο λαμπτήρας.

Β) Από την επισκόπηση των υποβληθέντων τεχνικών φυλλαδίων (βλ. ηλ. αρχεία: «14.Δ.pdf», «15.Δ4.pdf» και «16.ΣΠ.pdf»), προκύπτει ότι ο κατασκευαστής των φωτιστικών σωμάτων είναι η εταιρεία «...»(<https://....com/>). Ωστόσο, ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, δεν έχουν υποβληθεί τα ζητούμενα πιστοποιητικά συμμόρφωσης με τα πρότυπα EN ISO 9001:2015 και 14001:2015 για τον ως άνω κατασκευαστή, αλλά για μια άλλη εταιρεία και συγκεκριμένα την «...» (βλ. υποβληθέντα

αρχεία: «17B. ISO 9001pdf» και «18. ISO 14001pdf»), η οποία δεν αποτελεί τον κατασκευαστή των προσφερόμενων προϊόντων, αλλά ούτε και συνδέεται με κάποιον τρόπο με τον επίσημο κατασκευαστή τους («...»). Εν όψει των ανωτέρω, πρέπει να γίνουν δεκτοί οι σχετικοί ισχυρισμοί του προσφεύγοντος, απορριπτομένων ως απαράδεκτων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής. Ο ισχυρισμός της Αναθέτουσας Αρχής, κατά τον οποίον ουδόλως ζητείται από τον συμμετέχοντα να αποδείξει με έγγραφα, ότι ο κατασκευαστής των προϊόντων θα τα προμηθεύσει σε αυτόν, σε περίπτωση που αναδειχθεί οριστικός ανάδοχος, καθίσταται ανεπίδεκτος εκτίμησης, καθόσον από τους όρους της διακήρυξης κατέστη σαφές ότι θα πρέπει να υποβληθούν τα επίμαχα πιστοποιητικά ISO για τον κατασκευαστή των προϊόντων, ανεξάρτητα από το ποιος εν τέλει θα τα προμηθεύσει στον ανάδοχο της σύμβασης.

Τέλος, από την επισκόπηση των υποβληθέντων δηλώσεων συμμόρφωσης (βλ. ηλεκτρ. αρχεία: «22B.pdf» και «22Δ.pdf»), προκύπτει ότι αυτές αφορούν αποκλειστικά στους προσφερόμενους λαμπτήρες. Λαμβανομένου, όμως, υπόψη ότι από το σύνολο των όρων της διακήρυξης και των παραρτημάτων της [βλ. για παράδειγμα, τον Πίνακα τεχνικών προδιαγραφών που βρίσκεται στη σελ. 98 του Παραρτήματος II, όπου τίθενται απαιτήσεις, τόσο για τον λαμπτήρα (π.χ συνολική ισχύς λαμπτήρα), όσο και για το φωτιστικό (π.χ εργοστάσιο κατασκευής φωτιστικού σώματος), κλπ], συνάγεται σαφώς οι προσφερόμενοι λαμπτήρες αποτελούν μαζί με τα προσφερόμενα φωτιστικά σώματα, ένα ενιαίο προϊόν, που ζητείται από την αναθέτουσα αρχή και επομένως, οι συμμετέχοντες όφειλαν μαζί με την προσφορά τους να υποβάλλουν δηλώσεις συμμόρφωσης του κατασκευαστή και για τα δύο ως άνω είδη (λαμπτήρας – φωτιστικό). Για τους ανωτέρω λόγους, κρίνονται ως αβάσιμοι οι ισχυρισμοί της Αναθέτουσας Αρχής, κατά τους οποίους από τις σελίδες 98, 101 και 103 της διακήρυξης συνάγεται πως οι ζητούμενες δηλώσεις συμμόρφωσης αφορούν κυρίως στους προσφερόμενους λαμπτήρες και όχι στα φωτιστικά. Εξάλλου, ως προκύπτει από την επισκόπηση των ως άνω σελίδων, στις οποίες παραπέμπει η Αναθέτουσα Αρχή, ζητείται η συμμόρφωση: α) με την οδηγία 2011/65/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 8ης Ιουνίου 2011 για τον περιορισμό της χρήσης ορισμένων επικίνδυνων

ουσιών σε ηλεκτρικό και ηλεκτρονικό εξοπλισμό, β) με την οδηγία 2014/35/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 26ης Φεβρουαρίου 2014 για την εναρμόνιση των νομοθεσιών των κρατών μελών σχετικά με τη διαθεσιμότητα στην αγορά ηλεκτρολογικού υλικού που προορίζεται να χρησιμοποιηθεί εντός ορισμένων ορίων τάσης και γ) με την οδηγία 2014/30/ΕΕ της 26ης Φεβρουαρίου 2014 για την εναρμόνιση των νομοθεσιών των κρατών μελών σχετικά με την ηλεκτρομαγνητική συμβατότητα, οι οποίες (οδηγίες) ουδόλως αφορούν αποκλειστικά και μόνο στο είδος λαμπτήρες, αλλά σε ένα ολοκληρωμένο προϊόν ή συσκευή. Μάλιστα στο άρθρο 3 («Ορισμοί») της οδηγίας 2014/30/ΕΕ αναφέρεται ότι: «1. Για τους σκοπούς της παρούσας οδηγίας, ισχύουν οι εξής ορισμοί: [...] 2) «συσκευή»: κάθε τελική διάταξη, ή συνδυασμός διατάξεων, που διατίθεται στην αγορά ως ενιαία λειτουργική μονάδα προοριζόμενη για τον τελικό χρήστη και ενδέχεται να προκαλέσει ηλεκτρομαγνητική διαταραχή ή της οποίας η λειτουργία μπορεί να επηρεαστεί από τέτοιου είδους διαταραχή[...]». Με βάση το σύνολο των προαναφερομένων και δεδομένου ότι δεν υποβλήθηκαν οι επί ποινή αποκλεισμού ζητούμενες δηλώσεις συμμόρφωσης του κατασκευαστή των φωτιστικών σωμάτων, ο 3^{ος} λόγος της υπό κρίση προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός, ως βάσιμος.

- 4^{ος} λόγος: παράλειψη δήλωσης της επίσημης ηλεκτρονικής διεύθυνσης του κατασκευαστή. Α) Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι μολονότι στο πεδίο: «Δημοσίευση των τεχνικών και φωτομετρικών δεδομένων» του πίνακα τεχνικών προδιαγραφών των επίμαχων φωτιστικών σωμάτων τύπου Δ', Δ4' και ΣΠ', προβλέπεται επί ποινή αποκλεισμού ότι: «Οι τεχνικές προδιαγραφές του φωτιστικού σώματος καθώς και του λαμπτήρα θα πρέπει να είναι αναρτημένες στην ιστοσελίδα του κατασκευαστή» (βλ. Παράρτημα ΙΙ, σελ. 98, 101 και 103 της διακήρυξης), η καθής η προσφυγή δεν δήλωσε σε κανένα σημείο της προσφοράς της την επίσημη ηλεκτρονική διεύθυνση του κατασκευαστή, στην οποία είναι αναρτημένα τα τεχνικά φυλλάδια των προσφερόμενων φωτιστικών τύπου Δ', Δ4' και ΣΠ' και ως εκ τούτου, η επίμαχη προσφορά θα έπρεπε να είχε απορριφθεί, ως μη συμμορφούμενη με απαραίτους όρους της ένδικης διακήρυξης. Αντιθέτως, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι σε κανένα σημείο της ένδικης διακήρυξης δεν ζητείται από

τους συμμετέχοντες να υποβάλλουν υπεύθυνη δήλωση, στην οποία θα αναφέρεται η ηλεκτρονική διεύθυνση στην οποία έχουν καταχωρισθεί τα φυλλάδια των προσφερόμενων προϊόντων και ότι, εάν το επιθυμούσε, θα μπορούσε ευχερώς να αναζητήσει τις σχετικές ηλεκτρονικές διευθύνσεις, μέσω των κωδικών των προσφερόμενων προϊόντων.

Β) Περαιτέρω, ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, από την επισκόπηση των σελίδων 98, 101 και 103 της διακήρυξης, όπου τέθηκαν οι τεχνικές προδιαγραφές για τα φωτιστικά σώματα τύπου Δ', Δ4' και ΣΠ' (αντίστοιχα), προκύπτει σαφώς ότι η οικεία αναθέτουσα αρχή ζήτησε ρητώς και με σαφήνεια τη δήλωση της επίσημης ιστοσελίδας του κατασκευαστή από τους συμμετέχοντες. Επομένως, από τη σαφή γραμματική διατύπωση του ως άνω όρου — που δεν καταλείπει αμφιβολίες επί του περιεχομένου του στον μέσο επιμελή οικονομικό φορέα, ως η έννοια αυτή έχει ερμηνευθεί από το Δ.Ε.Ε — οι συμμετέχοντες στον υπόψη διαγωνισμό είχαν υποχρέωση όπως δηλώσουν την επίσημη σελίδα του κατασκευαστή των εκ μέρους τους προσφερόμενων προϊόντων, είτε με υποβολή σχετικής υπεύθυνης δήλωσής τους, είτε με σχετική αναφορά στον πίνακα συμμόρφωσης, αλλά και σε οποιοδήποτε άλλο σημείο της προσφοράς τους, άλλως, η τελευταία θα πρέπει να απορριφθεί, λόγω μη πλήρωσης των τιθέμενων τεχνικών προδιαγραφών (απαράβατοι όροι). Εξάλλου, σε κανένα σημείο της επίμαχης διακήρυξης δεν αναφέρεται ότι οι επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές είναι προαιρετικές, οι οποίες, κατά τα παγίως κριθέντα από τη νομολογία, αποτελούν ενιαίο σύνολο (Ε.Α ΔΕΦΑΘ 230/2012). Τουναντίον, ορίζεται σαφώς και ρητώς ότι η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στα Παραρτήματα Ι, ΙΙ, ΙΙΙ της διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες προδιαγραφές πληρούνται (βλ. άρθρο 2.4.3.2. «Τεχνική προσφορά» της διακήρυξης), αλλά και ότι δεν επιτρέπονται οι εναλλακτικές προσφορές (βλ. άρθρο 2.4.6 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» περ. δ της διακήρυξης). Με βάση τα προαναφερόμενα και δεδομένου ότι ο επίμαχος όρος εντάσσεται στις τεχνικές προδιαγραφές της με αριθμ. πρωτ. 3836/04.08.2022 διακήρυξης, η προσβαλλόμενη πράξη που αποδέχθηκε την εξεταζόμενη προσφορά θα πρέπει να ακυρωθεί και για τον λόγο αυτόν. Συναφώς, ο 4^{ος} λόγος προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός, ως βάσιμος.

8. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να γίνει δεκτή.

9. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, θα πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του π.δ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την με αριθμ. πρωτ. 6311/16.12.2022 απόφαση της Υπηρεσιακής Γραμματέως της αναθέτουσας αρχής κατά τα αναφερόμενα ειδικότερα στο σκεπτικό της παρούσας απόφασης.

Διατάσσει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του προσκομισθέντος παραβόλου, ποσού εξακοσίων ευρώ 600,00€.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 06 Φεβρουαρίου 2023 και εκδόθηκε στις 28 Φεβρουαρίου 2023, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΛΗΣ

ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΣΑΡΟΥ