

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 13 Φεβρουαρίου 2023 με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Τόλης, Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Εισηγήτρια και Χρήστος Σώκος, Μέλη.

Για να εξετάσει την, από 06.01.2023, προδικαστική προσφυγή με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 31/09.01.2023 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», που εδρεύει στην οδό Λαρίσης 196, Τ.Κ 38334, Βόλος, όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ... (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Της παρεμβαίνουσας την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα

Με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται όπως ακυρωθεί η με αριθμό Κ.Γ/Δ11/Ε29814/16.12.2022 απόφαση του ..., με την οποία εγκρίθηκε το υπ' αριθμ. 01/30.11.2022 πρακτικό αποσφράγισης και αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών και το υπ' αριθμ. 02/30.11.2022 πρακτικό αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών της επιτροπής διενέργειας και αξιολόγησης του υπόψη διαγωνισμού, που εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού με τίτλο: «Προμήθεια ...», εκτιμώμενης αξίας 32.893,60€, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, Κωδικός CPV: ... – Προμήθεια ..., με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής (υπ' αριθμ. .../2022 διακήρυξη, συστημικός αριθμός ΕΣΗΔΗΣ: ...).

Με την παρέμβασή της, η 1^η παρεμβαίνουσα ζητεί, όπως απορριφθεί καθ' ολοκληρίαν η ως άνω προδικαστική προσφυγή και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία έγινε τεχνικά αποδεκτή η υποβληθείσα προσφορά της και αποφασίσθηκε η συνέχιση της συμμετοχής της στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας (αξιολόγηση οικονομικών προσφορών) κατά το οποίο αναδείχθηκε 3^η σε σειρά κατάταξης,

Με την παρέμβασή της, η 2^η παρεμβαίνουσα ζητεί, όπως απορριφθεί καθ' ολοκληρίαν η ως άνω προδικαστική προσφυγή και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία έγινε δεκτή η τεχνική της προσφορά και αποφασίσθηκε η συνέχιση της συμμετοχής της στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας (αξιολόγηση οικονομικών προσφορών), κατά το οποίο αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης της οικείας σύμβασης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Αν. Χαραλαμποπούλου.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της εν λόγω προδικαστικής προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. ..., ποσού εξακοσίων ευρώ (600,00€) αναλογούν παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του π.δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την, από 06.01.2023, προδικαστική προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΕΑΔΗΣΥ 31/09.01.2023, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Αρχής, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα προσβάλλει την ως άνω πράξη, καθόσον η κατ' αυτής προδικαστική προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) του ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη

πράξη της αναθέτουσας αρχής, με Θέμα: «Έγκριση πρακτικών (No1) αποσφράγισης και αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών προσφορών και (No2) οικονομικών προσφορών του ηλεκτρονικού ανοικτού διαγωνισμού, Δ/ξη 48/2022, για την προμήθεια «Λιπαντικών», αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του επίμαχου διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) στις 28.12.2022.

4. Επειδή, η προσφεύγουσα, που υπέβαλε προσφορά στον εν θέματι διαγωνισμό, η οποία έγινε δεκτή (5^η σε σειρά κατάταξης), θεμελιώνει άμεσο, ενεστώς και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της εν λόγω προδικαστικής προσφυγής με την οποία στρέφεται κατά των ανταγωνιστών της, το δε έννομο συμφέρον της θεμελιώνεται, εν προκειμένω, και στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον υπόψη διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς τους (ΕΑ 1216/2006, ΕΑ 512/2002, 517/2001 κλπ). Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του ν. 4412/2016, καθόσον με την προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής μη νομίμως έγινε δεκτή: α) η προσφορά της εταιρείας «...» (2^η σε σειρά κατάταξης) για τα είδη 2.4 (...) και 2.5 (...) του Παραρτήματος «Α» της διακήρυξης, διότι προσέφερε είδη που παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις ζητούμενες με τεχνικές προδιαγραφές, β) η προσφορά της εταιρείας «...» (3^η σε σειρά κατάταξης), διότι το εκ μέρους της προσφερόμενο λιπαντικό «...» δεν καλύπτει καμία από τις τεχνικές προδιαγραφές του ορισμένου από την οικεία αναθέτουσα αρχή ισοδύναμου ... «...», γ) η προσφορά της εταιρείας «...» (προσωρινός μειοδότης), διότι το εκ μέρους της προσφερόμενο προϊόν «...», αφενός μεν, δεν χαρακτηρίζεται ρητώς στο τεχνικό φυλλάδιο, ως MTF (Manual Transmission Fluid), ως ζητείται, αφετέρου δε, καλύπτει την προδιαγραφή API GL-4 και όχι την ζητούμενη προδιαγραφή API GL-5 και δ) η προσφορά της εταιρείας «...» (4^η σε σειρά κατάταξης), διότι από τα στοιχεία που υποβλήθηκαν με την προσφορά της (π.χ δελτία δεδομένων ασφαλείας, φωτογραφίες προϊόντων κλπ), δεν προκύπτει - ως θα αναλυθεί στη σκέψη 7 της παρούσας - η πλήρωση των ζητούμενων στις παρ. 2.1. και 2.2 του Παραρτήματος «Α» τεχνικών προδιαγραφών. Πέραν τούτων, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η ως άνω προσφορά θα πρέπει να απορριφθεί, διότι τα δελτία δεδομένων

ασφαλείας των προσφερόμενων λιπαντικών υποβλήθηκαν στη γερμανική γλώσσα, χωρίς συνοδεία επίσημης μετάφρασης στην ελληνική γλώσσα, αλλά και διότι, κατά παράβαση της αρχής της τυπικότητας και του άρθρου 13 της υπ' αριθμ. 64233/2021 υπουργικής απόφασης, υποβλήθηκαν τέσσερις υπεύθυνες δηλώσεις του νόμιμου εκπροσώπου της εταιρείας, που είναι υπογεγραμμένες, σύμφωνα με τη διαδικασία που προβλέπεται στο gov.gr και όχι με χρήση προηγμένης ηλεκτρονικής υπογραφής, σύμφωνα με τα οριζόμενα στον Κανονισμό (ΕΕ) 910/2014 και στο άρθρο 37 του ν. 4412/2016.

5. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του π.δ 39/2017, η ασκηθείσα 1η παρέμβαση («...»), κατατέθηκε εμπρόθεσμα (01.02.2023), ήτοι, οχτώ (08) ημέρες μετά την κοινοποίηση της προδικαστικής προσφυγής στις 24.01.2023 στους λοιπούς προσφέροντες, σκοπεύει δε στην απόρριψη της εν λόγω προσφυγής, καθόσον η ως άνω παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης, με την οποία έγινε δεκτή η προσφορά της και κατετάγη 3^η σε σειρά μειοδοσίας. Ως εκ τούτου, ασκείται παραδεκτώς και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω, κατ' ουσίαν από την Αρχή. Επειδή, περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του π.δ 39/2017, η ασκηθείσα 2η παρέμβαση («...»), κατατέθηκε εμπρόθεσμα (03.02.2023), ήτοι, δέκα (10) ημέρες μετά την κοινοποίηση της προδικαστικής προσφυγής στις 24.01.2023 στους λοιπούς προσφέροντες, σκοπεύει δε στην απόρριψη της εν λόγω προσφυγής, καθόσον η εν λόγω παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης, με την οποία έγινε δεκτή η προσφορά της και αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης της οικείας σύμβασης. Ως εκ τούτου, ασκείται παραδεκτώς και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω, κατ' ουσίαν από την Αρχή.

6. Επειδή, η οικεία αναθέτουσα αρχή απέστειλε το με αριθμ. πρωτ. .../.../....24.01.2023 έγγραφο απόψεων σε σχέση με την υπό κρίση προσφυγή, το οποίο ελήφθη υπόψη από την Αρχή.

7. Επειδή, από την επισκόπηση του συνόλου των στοιχείων της εξεταζόμενης υπόθεσης, προκύπτουν τα εξής: Α) ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ «...». ι) Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι ως προς το είδος της παρ. 2.4 (...) του Παραρτήματος «Α» της διακήρυξης, η καθής η προσφυγή προσέφερε το

προϊόν: «...», το οποίο, όμως, πέραν του γραφίτη που ζητείται ως πρόσθετο στη διακήρυξη, περιέχει και το πρόσθετο MoS₂, το οποίο είναι το χημικό σύμβολο του διθειούχου μολυβδενίου, κατά παράβαση των ζητούμενων τεχνικών προδιαγραφών. Ως ειδικότερα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, κατά την υπάρχουσα βιβλιογραφία [βλ. «CRC HANDBOOK of LUBRICATION (Theory and Practice of Tribology) Volume II Theory & Design», σελ. 272 και 277, αντίστοιχα], η ύπαρξη διθειούχου μολυβδενίου σε ένα λιπαντικό επιδρά σημαντικά στην λειαντικότητα του προϊόντος.

ii) Επίσης, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι για το είδος της παρ. 2.5 (...) του Παραρτήματος «Α» της διακήρυξης, η καθής η προσφυγή «...» προσέφερε το προϊόν «...». Ως ειδικότερα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, η προθήκη γραφίτη στο προσφερόμενο ... το διαφοροποιεί από το ζητούμενο προϊόν, διότι το ζητούμενο ... (χωρίς πρόσθετα) είναι υγρής σύνθεσης, σε αντίθεση με το προσφερόμενο που είναι στερεάς σύνθεσης, λόγω της προσθήκης γραφίτη, ως προκύπτει από την υπάρχουσα βιβλιογραφία.

• Η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι ενημερώθηκε από εταιρείες πώλησης λιπαντικών για το ότι: α) το ..., το οποίο χρησιμοποιείται από την Υπηρεσία σε μπιλιοφόρους οχημάτων, πληροί τις ζητούμενες προδιαγραφές, παρά το γεγονός ότι περιέχει πρόσθετο MoS₂ (διθειούχο μολυβδένιο) και β) το ... με προσθήκη γραφίτη, θεωρείται εξίσου ποιοτικό με το αντισκωριακό λαδιού (το οποίο είναι ακριβότερο) και ότι είναι κατάλληλο για την ίδια χρήση. • Ωστόσο, παρόλο που η αναθέτουσα αρχή αναφέρει στις απόψεις της ότι επικοινωνήσε με τις εταιρείες πώλησης λιπαντικών, ουδόλως διευκρίνισε εάν η επικοινωνία αυτή ήταν γραπτή ή προφορική, πολλώ δε μάλλον, ουδόλως προσκόμισε ενώπιον της Αρχής συγκεκριμένα έγγραφα (π.χ εκτύπωση μηνυμάτων ηλεκτρονικού ταχυδρομείου), προς απόδειξη των σχετικών ισχυρισμών της, θα πρέπει δε να σημειωθεί ότι προς απόδειξη του κρινόμενου ζητήματος, θα ήταν προσφορότερη η υποβολή εγγράφων/βεβαιώσεων του παραγωγού των επίμαχων προϊόντων κα όχι των εταιρειών πώλησής του. Πέραν των ανωτέρω, το γεγονός ότι ο προσφεύγων προβάλλει συγκεκριμένους ισχυρισμούς, οι οποίοι εδράζονται σε βιβλιογραφικές πηγές που παρατίθενται λεπτομερώς στην κρινόμενη προσφυγή, δεν αρκεί για να αποδειχθεί - πέραν πάσης αμφιβολίας- ότι το προσφερόμενο για το είδος της παρ. 2.4 του Παραρτήματος «Α» προϊόν δεν

είναι κατάλληλο για την χρήση για την οποία προορίζεται, λόγω της ύπαρξης πρόσθετου (MoS_2), που δεν ζητείται στη διακήρυξη. Και τούτο, διότι μολονότι, κατά τη ρητή πρόβλεψη της εν θέματι διακήρυξης, τα προσφερόμενα λιπαντικά θα πρέπει να διαθέτουν γραφίτη, η ... δεν απαγόρευσε, τουλάχιστον ρητώς, την τυχόν ύπαρξη άλλων πρόσθετων ουσιών. Επιπροσθέτως, η ύπαρξη μη ζητούμενων πρόσθετων στο προσφερόμενο ..., ως εν προκειμένω, δεν αποδεικνύει ότι αυτά θα επιδράσουν οπωσδήποτε αρνητικά στην λειαντικότητα και στην οξειδωσή του, καθιστώντας το ακατάλληλο ή/και επιβλαβές για ολόκληρο το φάσμα των χρήσεών του.

Τα ανωτέρω αναφερόμενα ισχύουν και ως προς την προσφορά ... με γραφίτη (είδος της παρ. 2.5 του Παραρτήματος «Α»). Ειδικότερα, η ύπαρξη γραφίτη στο εκ μέρους της καθής η προσφυγή: «...» προσφερόμενο ... δεν το διαφοροποιεί από το ζητούμενο προϊόν, ως εσφαλμένα υπολαμβάνει η προσφεύγουσα, αλυσιτελώς δε προβάλλεται από την τελευταία, ότι σε περίπτωση που η οικεία αναθέτουσα αρχή επιθυμούσε την προμήθεια ... με πρόσθετο γραφίτη, θα το είχε αναφέρει ρητά στην ένδικη διακήρυξη, όπως για παράδειγμα έπραξε ως προς το είδος της παρ. 2.4 (...) του Παραρτήματος «Α». Άλλωστε, οι αναθέτουσες αρχές προσδιορίζουν εκείνες τις ιδιότητες που θεωρούν κρίσιμες για το υπό προμήθεια είδος, χωρίς τούτο να οδηγεί αυτομάτως στο συμπέρασμα, ότι σε περίπτωση που το προσφερόμενο προϊόν διαθέτει και άλλα τεχνικά χαρακτηριστικά (πέραν των ζητούμενων), η προσφορά του οικονομικού φορέα θα πρέπει οπωσδήποτε να απορριφθεί, ως αποκλίνουσα από τις τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές. Συνεπώς, το γεγονός ότι στην προκείμενη περίπτωση δεν ζητήθηκε ... με γραφίτη, δεν συνεπάγεται άνευ άλλου τινός ότι τυχόν προσφορά ... που περιέχει γραφίτη, καθιστά το προσφερόμενο προϊόν ακατάλληλο για τη χρήση για την οποία προορίζεται, απορριπτομένων ως αναπόδεικτων και συνεπώς, ως απαράδεκτων των σχετικών ισχυρισμών του προσφεύγοντος. Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα και δοθέντος ότι δεν αποδείχθηκε, ούτε άλλωστε θα μπορούσε να αποδειχθεί με βιβλιογραφικές αναφορές που επέλεξε ο προσφεύγων, πως η ύπαρξη χημικών πρόσθετων (όπως MoS_2 , για το είδος της παρ. 2.4. και γραφίτης, για το είδος της παρ. 2.5), τα οποία δεν ζητούνται ρητώς στη διακήρυξη, δύνανται να μεταβάλλουν δραστικά και δη, αρνητικά τις χημικές

ιδιότητες των ζητούμενων ..., ο σχετικός λόγος προσφυγής που αφορά στην προσφορά της εταιρίας «...», θα πρέπει να απορριφθεί.

Β) ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ «...»: Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι για τον προσδιορισμό του επιθυμητού τύπου ... όσον αφορά στο είδος «...» της παρ. 2.3. του Παραρτήματος «Α» της διακήρυξης (βλ. σελ. 48), η οικεία αναθέτουσα αρχή όρισε ως ισοδύναμο λιπαντικό (βλ. άρθρο 54 του ν. 4412/16), το προϊόν «...», το οποίο, σημειωτέον, προσέφεραν όλες οι συμμετέχουσες εταιρείες, πλην της καθής η προσφυγή. Ως προκύπτει από το εν ισχύ τεχνικό φυλλάδιο, το ως άνω ισοδύναμο ... καλύπτει τις παρακάτω τεχνικές προδιαγραφές: MIL-PRF-5606J, DEF STAN 91-48 Grade Superclean, COMAC QPL-CMS-OL-104, DCSEA 415/A (French), Meets DEF STAN 91-48 Grade Normal*, Analogue to AMG-10 (Russian), NATO Code H-515 (equivalent H-520 normal grade), Joint Service Designation OM-15* (equivalent OM-18), ενώ το προσφερόμενο από την καθής η προσφυγή ... «...» δεν καλύπτει καμία από τις προαναφερθείσες προδιαγραφές, αφού και η προδιαγραφή «MIL-PRF-5606H» που καλύπτει είναι προγενέστερη της ισχύουσας «MIL-PRF-5606J». • Η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι προσέφερε προϊόν με προδιαγραφή MIL-L-5606H, όπως ακριβώς ζητείται για ένα ... τύπου ..., το οποίο είναι πλήρως συμβατό για τη χρήση για την οποία προορίζεται.

Η καθής η προσφυγή ... συνομολογεί την μη πλήρωση των ζητούμενων προδιαγραφών, αφού ως αναφέρει στο σχετικό έγγραφο απόψεων: «Όσον αφορά το ... (ισοδύναμο, εφόσον το προσφερόμενο ... δεν καλύπτει τις προδιαγραφές του ... που χρησιμοποιεί η Υπηρεσία μας, δεν γίνεται αποδεκτό και ως εκ τούτου η προσφορά πρέπει να απορριφθεί»). Εν όψει των ανωτέρω παραδοχών, σε συνδυασμό με τα αναγραφόμενα στο υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο, βασίμως υποστηρίζεται ότι το προσφερόμενο λιπαντικό δεν πληροί τις προδιαγραφές του ισοδύναμου ... («...»), απορριπτομένων ως απαράδεκτων των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα «...», κατά τους οποίους, εάν είχε στη διάθεσή του το επικαιροποιημένο τεχνικό φυλλάδιο, θα είχε προσφέρει προϊόν που να πληροί την προδιαγραφή MIL-PRF-5606J. Ομοίως, απορρίπτονται οι ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος, κατά τους οποίους θα έπρεπε να κληθεί από την ..., όπως συμπληρώσει την προσφορά του, δυνάμει του άρθρ. 102 του ν. 4412/2016.

Και τούτο διότι, κατά πάγια νομολογία, δεν είναι επιτρεπτή η διευκρίνιση/συμπλήρωση μιας προσφοράς, όταν δεν πληρούνται απαραίτατοι όροι της διακήρυξης. Με βάση τα προαναφερόμενα, η επίμαχη προσφορά θα έπρεπε να είχε απορριφθεί, ως αποκλίνουσα από τις τεχνικές προδιαγραφές (απαραβάτοι όροι) της εν θέματι διακήρυξης και δη, κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής. Συναφώς, ο σχετικός λόγος προσφυγής που αφορά στην προσφορά της εταιρείας «...», θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

Γ) ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ «...» • Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι, μολονότι στην παράγραφο 2.2 του Παραρτήματος «Α» της διακήρυξης, ζητείται ... «... (MTF συνθετικό)» με προδιαγραφές GL-5, σύμφωνα με το με αριθμ. πρωτ: .../.../.../07.11.2022 έγγραφο παροχής διευκρινίσεων, η καθής η προσφυγή προσέφερε (ως ισοδύναμο) το προϊόν «...», το οποίο σύμφωνα με το υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο, αφενός μεν, δεν χαρακτηρίζεται ρητώς ως MTF (Manual Transmission Fluid), ήτοι, ως κατάλληλο για χειροκίνητα σασμάν, αφετέρου δε και κατά κύριο λόγο, καλύπτει κατά API την προδιαγραφή GL-4 και όχι την ζητούμενη GL-5, ως διευκρινίσθηκε από την αναθέτουσα αρχή. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι οι επίμαχες προδιαγραφές API GL-4 και GL-5, που βρίσκονται αμφότερες εν ισχύ, είναι διαφορετικές μεταξύ τους και ότι, σε κάθε περίπτωση, θα πρέπει να ακολουθούνται οι προτεινόμενες από τον κατασκευαστή εξειδικευμένες προδιαγραφές λιπαντικού (*«In all cases, the equipment manufacturer's specific lubricant quality recommendations should be followed.»*). • Η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι, κατόπιν επικοινωνίας με την αντιπροσωπεία της «...», ενημερώθηκε για το ότι η ... (MTF Συνθετικό), που χρησιμοποιείται στα κιβώτια ταχυτήτων των αυτοκινήτων της, θα πρέπει να πληροί την προδιαγραφή API GL-4 και όχι την προδιαγραφή GL-5. Επίσης, αναφέρει ότι σε παλαιότερες διαγωνιστικές διαδικασίες, προμηθεύτηκε μεν, αλλά όχι με σκοπό να χρησιμοποιηθεί στα κιβώτια ταχυτήτων των οχημάτων της «...» και επομένως η προδιαγραφή GL-5 «...εκ παραδρομής αναφέρθηκε στις διευκρινίσεις επί ερωτημάτων εταιρειών που εδόθησαν εγγράφως...». • Η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι στο έγγραφο παροχής διευκρινίσεων της αναθέτουσας αρχής προς τους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς, αναφέρεται μεν ότι στο παρελθόν είχε προμηθευτεί ... με προδιαγραφή API GL-5, χωρίς, ωστόσο να ζητείται - άμεσα ή έμμεσα - η προσφορά ... με

προδιαγραφή GL-5 όσον αφορά στην ένδικη διαγωνιστική διαδικασία. Περαιτέρω, η εταιρεία αυτή υποστηρίζει ότι, ως προκύπτει από το υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο, το προσφερόμενο ... (...), είναι συνθετική κατάλληλη για χειροκίνητα κιβώτια ταχυτήτων που καλύπτει την προδιαγραφή API GL-4 και κατάλληλη για τα οχήματα μάρκας «...». Μάλιστα προς επίρρωση των ως άνω ισχυρισμών της υπέβαλε, ως συνημμένο της παρέμβασης, την επίσημη έκδοση του «AMERICAN PETROLEUM INSTITUTE (API)», όπου αναγράφεται ότι για να είναι μια ... κατάλληλη για χρήση σε χειροκίνητα κιβώτια ταχυτήτων (Manual Transmission Fluid), θα πρέπει να καλύπτει την προδιαγραφή API GL-4 και όχι την προδιαγραφή API GL-5. Τέλος, ως προς τους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας με τους οποίους στρέφεται κατά της προσφοράς της προσφεύγουσας, επισημαίνεται ότι, όπως γίνεται παγίως δεκτό, η φύση της πρόσθετης παρέμβασης, συνίσταται στη διεύρυνση των υποκειμένων και όχι του αντικείμενου της προδικαστικής προσφυγής, που αποτελεί και αντικείμενο της κρίσης της Αρχής. Δηλαδή, η παρέμβαση οφείλει να περιορίζεται στους λόγους που προβάλλει η προσφεύγουσα και να τους αντικρούει, επιδιώκοντας την ισχύ της προσβαλλόμενης και όχι να εγείρει νομικά ή πραγματικά ζητήματα και τεχνικές κρίσεις που δεν έχουν εξεταστεί από την αναθέτουσα αρχή/αναθέτοντα φορέα (ΣτΕ 4484/2009, ΣτΕ Ολομ. 3717/1977) και δεν μπορεί να αντικρούσει ο προσφεύγων, διότι δεν προβλέπεται από τον νόμο, στο πλαίσιο της εξέτασης της προδικαστικής προσφυγής του από την Αρχή. Και τούτο, γιατί κείται εκτός των αντικειμενικών ορίων της ενώπιον του Κλιμακίου διαδικασίας εξέτασής της, όπως αυτά προσδιορίζονται από τους προβαλλόμενους, δια της προσφυγής, νομικούς και πραγματικούς λόγους. Επομένως, οι σχετικοί ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας είναι προδήλως απαράδεκτοι.

- Περαιτέρω επισημαίνεται ότι στο υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο αναφέρεται ότι το προσφερόμενο προϊόν «... είναι παρασκευασμένο για χρήση σε υποειδή συστήματα μετάδοσης κίνησης (σασμάν) επιβατηγών και φορτηγών αυτοκινήτων που λειτουργούν κάτω από δυσμενείς συνθήκες θερμοκρασίας και φορτίων...» και ως εκ τούτου, απορρίπτεται ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος, κατά τον οποίον το προσφερόμενο λιπαντικό δεν είναι κατάλληλο για χειροκίνητα σασμάν. Περαιτέρω, σημειώνεται ότι στις, από 07.11.2022, διευκρινίσεις της αναθέτουσας αρχής αναφέρεται ως προς το

κρινόμενο ζήτημα ότι: «Σχετικά με το είδος με α/α 8, όπου ζητούμε ... προδιαγραφών ... (MTF συνθετικό), κατά την προηγούμενη προμήθεια είχαμε προμηθευτεί ... προδιαγραφών GL-5 στο είδος αυτό, το οποίο αφορά σε ... χειροκίνητης μετάδοσης κιβωτίου ταχυτήτων διάφορων βενζινοκίνητων μοντέλων της ... όπως ... 1.400cc και 1.600cc, ... κ.α.». Οι ανωτέρω διευκρινίσεις δόθηκαν, κατόπιν υποβολής του κάτωθι ερωτήματος που τέθηκε από την προσφεύγουσα: «Στο είδος με α/α 8 ζητείται ... (MTF Συνθετικό). Η σύντμηση MTF (Manual Transmission Fluid) παραπέμπει σε ... προδιαγραφών GL-4. Παρακαλούμε για την επιβεβαίωση». Από το ως άνω έγγραφο απόψεων, προκύπτει ότι η ... — που σημειωτέον αναφέρεται γενικώς και αορίστως στην επικοινωνία της με την αντιπροσωπεία της «...», χωρίς να προσκομίζει κάποιο σχετικό έγγραφο ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ — εμμέσως, πλην σαφώς, συνομολογεί την ύπαρξη της επίμαχης πλημμέλειας της προσφοράς, που, κατά πάγια νομολογία, άγει στον υποχρεωτικό αποκλεισμό του συγκεκριμένου συμμετέχοντος, τα όσα δε αναφέρει περί της εκ παραδρομής αναφοράς της προδιαγραφής API GL-5 στις διευκρινίσεις της (ειδικά όταν έχει υποβληθεί συγκεκριμένο ερώτημα οικονομικού φορέα, δια του οποίου ζητείται η επιβεβαίωση -ή όχι- της προδιαγραφής GL-4), προβάλλονται, εν προκειμένω, απαραδέκτως και είναι ανεπίδεκτα οιασδήποτε εκτίμησης. Και τούτο, διότι, κατά τα παγίως νομολογιακά κριθέντα, η υποχρέωση διαφάνειας έχει, μεταξύ άλλων, ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 16.04.2015, υπόθεση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 25 και ΔΕΕ, απόφαση της 29.03.2012, υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovenko a.s. κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν, εάν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους, στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 16.04.2015, υπόθεση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 27). Εξάλλου, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους, η δε παράβαση των διατάξεων αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ ΣτΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια,

τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Από τα ανωτέρω αναφερόμενα συνάγεται σαφώς ότι η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης, αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, οι δε διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

Επομένως, στην προκειμένη περίπτωση, αντί να επιβεβαιωθεί με τις διευκρινίσεις, η συμμόρφωση του προς προμήθεια ... με την προδιαγραφή API GL-4, ως ζητήθηκε από τον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα, έγινε σαφής αναφορά στην προδιαγραφή API GL-5, την οποία, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας, δεν θα είχε κανέναν λόγο να αναφέρει η αναθέτουσα αρχή, εάν δεν επρόκειτο να ζητήσει τη συμμόρφωση των προσφερόμενων λιπαντικών προς αυτήν. Μάλιστα, ο τρόπος σύνταξης της σχετικής διευκρίνισης, στην οποία αναφέρεται (αυτολεξεί) ότι: «...κατά την προηγούμενη προμήθεια είχαμε προμηθευτεί ... προδιαγραφών GL-5 στο είδος αυτό...», ουδεμία αμφιβολία καταλείπει στον μέσο επιμελή οικονομικό φορέα, για το ότι αφού σε προηγούμενη διαδικασία ανάθεσης σύμβασης προμήθειας για τα ίδια προϊόντα, είχε ζητηθεί λιπαντικό που να πληροί την προδιαγραφή API GL-5, η ίδια απαίτηση ζητείται και στην παρούσα διαγωνιστική διαδικασία. Τέλος, πρέπει να επισημανθεί ότι ανεξάρτητα από τις τυχόν απόψεις των εργαζομένων σε αντιπροσωπεία της «...», τις οποίες επικαλείται, τόσο ο παρεμβαίνων, όσο και η αναθέτουσα αρχή, κρίσιμες, εν προκειμένω, είναι μόνο οι διατάξεις της διακήρυξης, ως αυτές περαιτέρω διευκρινίστηκαν. Με βάση το σύνολο των προλεχθέντων και δοθέντος ότι αφενός μεν, η αναθέτουσα αρχή δεν δύναται να απόσχει από όρους που η ίδια έθεσε στη διακήρυξη, αφετέρου δε, η καθής η προσφυγή αποδέχθηκε πλήρως τους όρους της εν θέματι διακήρυξης, ως αυτοί διευκρινίστηκαν, με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή της στον υπόψη διαγωνισμό, ο σχετικός λόγος προσφυγής που αφορά στην προσφορά της εταιρίας «...», θα πρέπει να γίνει δεκτός ως προς το σκέλος της προδιαγραφής API.

Δ) ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ «...». Η προσφεύγουσα παραπέμπει στο άρθρο 2.4.3.2 («Τεχνική προσφορά») της διακήρυξης, κατά το οποίο: «Η

τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο *“Απαιτήσεις - Τεχνικές Προδιαγραφές”* του Παραρτήματος Α' της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται...», προκειμένου να υποστηρίξει ότι η προσφορά της ως άνω εταιρείας θα έπρεπε να είχε απορριφθεί, διότι παρουσιάζει τις κάτωθι τέσσερις (4) πλημμέλειες: 1) για τα ... της παρ. 2.1. του Παραρτήματος «Α» της διακήρυξης, υποβλήθηκαν μεν δελτία δεδομένων ασφαλείας από τα οποία, όμως, δεν προκύπτει η πλήρωση των ζητούμενων τεχνικών προδιαγραφών SAE 15W-40 ACEA E3-96 και API CE SAE 40. Ως προς τον ανωτέρω λόγο προσφυγής, ουδέν αναφέρεται στο σχετικό έγγραφο απόψεων της αναθέτουσας αρχής. Ωστόσο, από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού αρχείου: «Τεχν. φυλ. 3.pdf» αποδεικνύεται η πλήρωση της απαίτησης «SAE 15W-40 ACEA E3-96», ενώ από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού αρχείου: «Τεχν. φυλ. 4.pdf», προκύπτει η πλήρωση της απαίτησης «API CE SAE 40», απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών του προσφεύγοντος. 2) για το ... χειροκίνητης μετάδοσης ... της παρ. 2.2. του Παραρτήματος «Α» της διακήρυξης, υποβλήθηκε φωτογραφία, από την οποία δεν προκύπτει η πλήρωση των ζητούμενων τεχνικών προδιαγραφών. «... χειροκίνητης μετάδοσης NV 3500». Ωστόσο, εν προκειμένω, κρίνεται βάσιμος ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής, κατά τον οποίον: *«Το ... πού προσφέρεται από την εταιρεία καλύπτει την προδιαγραφή NV3500 και γίνεται αποδεκτό, καθώς ο κωδικός ... που αναγράφεται (στο ...) είναι κωδικός της εταιρείας ... και είναι σε αντιστοιχία (ισοδύναμο) με το NV 3500»*, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών του προσφεύγοντος. 3) για το ... (Γράσο για ρουλεμάν γενικής χρήσης) του Παραρτήματος «Α» της διακήρυξης, υποβλήθηκαν μεν δελτία δεδομένων ασφαλείας, από τα οποία ωστόσο δεν προκύπτει η πλήρωση των ζητούμενων τεχνικών προδιαγραφών, διότι έχουν συνταχθεί στην γερμανική γλώσσα και δεν έχει υποβληθεί μετάφραση στην ελληνική γλώσσα, σύμφωνα με την παράγραφο 2.1.4 της διακήρυξης, όπου προβλέπεται η υποβολή τεχνικών φυλλαδίων μόνο στην ελληνική ή την αγγλική γλώσσα. Σημειώνεται ότι ως προς τον ανωτέρω λόγο προσφυγής, ουδέν αναφέρεται στο σχετικό έγγραφο απόψεων της αναθέτουσας αρχής. Από τη γραμματική διατύπωση της διάταξης του άρθρ. 2.1.4. της διακήρυξης

προκύπτει ότι τα έντυπα με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο, όπως είναι - μεταξύ άλλων - και τα δελτία δεδομένων ασφαλείας μπορούν να υποβληθούν στην αγγλική γλώσσα, ήτοι, δίχως να συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα από αρμόδιο προς τούτο όργανο ή αρχή. Ανεξάρτητα από το γεγονός ότι στην προκείμενη περίπτωση δεν έχει υποβληθεί υπεύθυνη δήλωση του οικονομικού φορέα περί της ακρίβειας των υποβληθέντων αλλοδαπών ιδιωτικών εγγράφων, που εάν τυχόν είχε υποβληθεί, ο συγκεκριμένος υποψήφιος θα ήταν απαλλαγμένος από την υποχρέωση προσκόμισης επίσημης μετάφρασης για το σύνολο των αλλοδαπών ιδιωτικών εγγράφων που προσκόμισε στον υπόψη διαγωνισμό, γίνεται δεκτό ότι η προσφορά του δεν θα μπορούσε νομίμως να απορριφθεί λόγω υποβολής των ως άνω δελτίων δεδομένων στην γερμανική γλώσσα. Και τούτο, διότι εφόσον κατά την ένδικη διακήρυξη (όπως άλλωστε και στις περισσότερες διακηρύξεις) επιτρέπεται η υποβολή εγγράφων με αμιγώς τεχνικά χαρακτηριστικά χωρίς συνοδεία μετάφρασης στην ελληνική γλώσσα, τούτο ουδόλως μπορεί να ερμηνευθεί υπό το πρίσμα ότι η μόνη επιτρεπτή ξένη γλώσσα είναι η αγγλική και όχι π.χ η γερμανική, ως εν προκειμένω. Συνεπώς, η ως άνω αναφορά στην αγγλική γλώσσα είναι ενδεικτική, καθώς θεωρείται ως η επικρατέστερη γλώσσα για τη σύνταξη εγγράφων με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο και ως εκ τούτου, τυχόν αποκλεισμός του συγκεκριμένου οικονομικού φορέα για τον εξεταζόμενο λόγο προσφυγής, θα έβαινε πέραν του μέτρου που είναι αναγκαίο για τη διακρίβωση της καταλληλότητάς του, κατά παράβαση της αρχής της αναλογικότητας που διέπει τις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων. Εν όψει των ανωτέρω, ο σχετικός ισχυρισμός του προσφεύγοντος θα πρέπει να απορριφθεί. 4) κατά παράβαση του

άρθρου 13 της υπ' αριθμ. 64233/2021 υπουργικής απόφασης με θέμα: «Ρυθμίσεις τεχνικών ζητημάτων που αφορούν την ανάθεση των Δημοσίων Συμβάσεων Προμηθειών και Υπηρεσιών με χρήση των επιμέρους εργαλείων και διαδικασιών του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ)» (ΦΕΚ Β'- 09.06.2021), του άρθρου 2.4.2.1 της διακήρυξης και της θεμελιώδους αρχής της τυπικότητας, υποβλήθηκαν μαζί με την προσφορά υπεύθυνες δηλώσεις, που είναι υπογεγραμμένες, σύμφωνα με τη διαδικασία που προβλέπεται στο gov.gr και όχι με χρήση προηγμένης ηλεκτρονικής υπογραφής, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 2 του άρθρου

37 του ν. 4412/2016. Σημειώνεται ότι ως προς τον ανωτέρω λόγο προσφυγής, ουδέν αναφέρεται στο σχετικό έγγραφο απόψεων της αναθέτουσας αρχής. • Θα πρέπει καταρχάς να σημειωθεί ότι η νομότυπη υποβολή του συνόλου των εγγράφων της προσφοράς εκάστου συμμετέχοντος οικονομικού φορέα, ήτοι των δικαιολογητικών συμμετοχής της τεχνικής προσφοράς και της οικονομικής προσφοράς του, οφείλει να γίνει σε μορφή Portable Document Format (.pdf) και εφόσον έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τον ίδιο τον συμμετέχοντα οικονομικό φορέα, φέρουν υποχρεωτικά για τη νομότυπη υποβολή τους, εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή. Εξάλλου, όπως παγίως έχει κριθεί και από την Αρχή (βλ. ενδεικτικά ΑΕΠΠ 520/2019, 118/2019, 38/2020, 701/2021 κλπ), με τον αποκλειστικό τρόπο ψηφιακής υπογραφής των εγγράφων που έχουν συνταχθεί από τον ίδιο τον υποβάλλοντα αυτά οικονομικό φορέα, αναλαμβάνεται έναντι της αναθέτουσας αρχής η ευθύνη για την αλήθεια και την ακρίβεια των δηλουμένων και υφίσταται βεβαιότητα ότι τα εν λόγω στοιχεία της προσφοράς προέρχονται πράγματι από το πρόσωπο που τα υπογράφει. Συγκεκριμένα, όπως έχει γίνει δεκτό, αφενός μεν, η ψηφιακή υπογραφή, συνδέεται μονοσήμαντα με τον υπογράφοντα, αφετέρου δε, η προσήκουσα υπογραφή της υπεύθυνης δήλωσης αποτελεί ουσιώδες στοιχείο αυτής, ώστε η δήλωση να είναι έγκυρη (ΔΕφΑΘ (Ασφ) 93/2013, ΣτΕ 2017/2010, ΕΑ ΣτΕ 234/2010, πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 736/2009, 938/2007). Με βάση τα προρρηθέντα, δεν παρίστανται νομότυπα τα έγγραφα που δεν είναι ψηφιακά υπογεγραμμένα από τον υποβάλλοντα προσφορά οικονομικό φορέα, από τον οποίο φέρεται ότι συντάχθηκαν και για τον λόγο αυτόν, δεν δύναται να ληφθούν υπόψη προς εκπλήρωση από τον προσφέροντα της υποχρέωσης υποβολής τους (βλ και ΔΕφΑΘ 136/2018 σκ. 15).

Από την επισκόπηση της επίμαχης προσφοράς προκύπτει ότι υποβλήθηκαν τέσσερις (4) υπεύθυνες δηλώσεις από τον κ. ..., νόμιμο εκπρόσωπο του οικονομικού φορέα «...», εκ των οποίων, οι τρεις αφορούν στη μη συνδρομή λόγων αποκλεισμού, στη μη έκδοση δικαστικής απόφασης με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ για την αθέτηση των υποχρεώσεων του όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης, στη μη επιβολή οριζόντιου αποκλεισμού, αντίστοιχα, η δε τέταρτη είναι συνοδευτική του εντύπου Ε.Ε.Ε.Σ. Στις ανωτέρω δηλώσεις δεν έχει τεθεί ψηφιακή υπογραφή από εγκεκριμένο πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης, κατά

τον Κανονισμό (ΕΕ) 910/2014 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 23ης Ιουλίου 2014, σχετικά με την ηλεκτρονική ταυτοποίηση και τις υπηρεσίες εμπιστοσύνης για τις ηλεκτρονικές συναλλαγές στην εσωτερική αγορά, διότι έχουν εκδοθεί μέσω της διαδικασίας ταυτοποίησης που προβλέπεται στο gov.gr, η οποία, ωστόσο, προβλέπει τη θέση ψηφιακής βεβαίωσης επί των εγγράφων που παράγονται μέσω της διαδικασίας αυτής. Πιο συγκεκριμένα, στην ηλεκτρονική διεύθυνση: <https://www.gov.gr> (Ενότητα: ψηφιακή βεβαίωση εγγράφου), αναγράφεται ότι: «... Όταν αναρτήσετε το έγγραφο που θέλετε να βεβαιώσετε ψηφιακά, επιλέγετε αν η ψηφιακή βεβαίωση που θα δημιουργηθεί θα είναι στα ελληνικά ή στα αγγλικά. Στην περίπτωση που επιλέξετε τα αγγλικά, το ονοματεπώνυμο και το πατρώνυμο με λατινικούς χαρακτήρες αντλούνται αυτόματα, αλλά έχετε τη δυνατότητα να τα τροποποιήσετε. Με την ψηφιακή βεβαίωση, αποτυπώνεται στο κάτω μέρος κάθε σελίδας του εγγράφου σας, ο μοναδικός αναγνωριστικός αριθμός επαλήθευσης σε αλφαριθμητική μορφή και σε μορφή QR και στο τέλος του εγγράφου αποτυπώνεται η ηλεκτρονική σφραγίδα του gov.gr και τα στοιχεία του εκδότη. Η ψηφιακή βεβαίωση που θα εκδώσετε είναι νομικά ισοδύναμη με έγγραφο που φέρει το γνήσιο της υπογραφής και μπορείτε είτε να την αποστείλετε ηλεκτρονικά, είτε να την εκτυπώσετε και να την καταθέσετε σε έντυπη μορφή.».

Περαιτέρω, θα πρέπει να επισημανθεί ότι, κατά το σαφές γράμμα του άρθρου 15 («Ηλεκτρονικά ιδιωτικά έγγραφα») του ν. 4727/2020 «Ψηφιακή Διακυβέρνηση (Ενσωμάτωση στην Ελληνική Νομοθεσία της Οδηγίας (ΕΕ) 2016/2102 και της Οδηγίας (ΕΕ) 2019/1024) Ηλεκτρονικές Επικοινωνίες (Ενσωμάτωση στο Ελληνικό Δίκαιο της Οδηγίας (ΕΕ) 2018/1972) και άλλες διατάξεις», ΦΕΚ Α' 184 : «1. Ηλεκτρονικά ιδιωτικά έγγραφα που εκδίδονται από φυσικά ή νομικά πρόσωπα ή νομικές οντότητες με χρήση εγκεκριμένης ηλεκτρονικής υπογραφής ή εγκεκριμένης ηλεκτρονικής σφραγίδας, γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά από τους φορείς του δημόσιου τομέα, από τα δικαστήρια όλων των βαθμών και τις εισαγγελίες όλης της χώρας και από φυσικά ή νομικά πρόσωπα ή νομικές οντότητες κατά την ηλεκτρονική διακίνησή τους. 2. Εκτύπωση των ηλεκτρονικών εγγράφων της παρ. 1 γίνεται υποχρεωτικά αποδεκτή από τους φορείς του δημόσιου τομέα, από τα

δικαστήρια όλων των βαθμών και τις εισαγγελίες όλης της χώρας και από φυσικά ή νομικά πρόσωπα ή νομικές οντότητες, εφόσον φέρει επικύρωση από οποιαδήποτε διοικητική αρχή ή ΚΕΠ ή δικηγόρο, η οποία γίνεται μέσω της διαπίστωσης της ταύτισης του περιεχομένου του εκτυπωμένου εγγράφου με το ηλεκτρονικό ιδιωτικό έγγραφο.». Επομένως, δεδομένου ότι αφενός μεν, οι επίμαχες υπεύθυνες δηλώσεις φέρουν ψηφιακή βεβαίωση και μοναδικό αναγνωριστικό αριθμό επαλήθευσης κατά τον χρόνο εκδόσεως και συνεπακόλουθα, ηλεκτρονικής κατάθεσής τους στον υπόψη διαγωνισμό, αφετέρου δε, δεν καταλείπεται καμία αμφιβολία για την ταυτότητα και την ιδιότητα των δηλούντων και το περιεχόμενο των δηλούμενων πληροφοριών, γίνεται δεκτό ότι δεν πλήττεται, εν προκειμένω, η νομιμότητα της συμμετοχής στη διαγωνιστική διαδικασία και ως εκ τούτου, ορθώς έγιναν δεκτές από την αναθέτουσα αρχή. Άλλωστε, τα κρίσιμα έγγραφα της εν λόγω προσφοράς (Ε.Ε.Ε.Σ., τεχνική προσφορά, οικονομική προσφορά κλπ), είναι ψηφιακά υπογεγραμμένα από τον προσφέροντα, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στον ως άνω Κανονισμό. Επίσης, θα πρέπει να σημειωθεί ότι κατά τον χρόνο έκδοσης των επίμαχων υπεύθυνων δηλώσεων (08.11.2022), οι οποίες, ως προελέχθη, φέρουν ψηφιακή βεβαίωση, δεν είχε εισέτι λήξει η εκδοθείσα από εγκεκριμένο πάροχο υπηρεσιών προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή του εν λόγω οικονομικού φορέα, ως προκύπτει από τα λοιπά έγγραφα της προσφοράς του (βλ. π.χ οικονομική προσφορά που υπεγράφη με προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή στις 10.11.2022). Καταληκτικά, λαμβανομένου υπόψη ότι στην εξεταζόμενη υπόθεση δεν καταλείπεται καμία αμφιβολία ως προς την ταυτότητα ή την ιδιότητα του υπογράφοντος τις επίμαχες υπεύθυνες δηλώσεις, ούτε ελλείπει η θέση ψηφιακής βεβαίωσης/σφραγίδας επ' αυτών - στοιχείο που κατά τα προαναφερθέντα, υποχρεώνει την αναθέτουσα αρχή να τις αποδεχθεί (βλ. άρθρ. 15 του ν. 4727/2020) - ο σχετικός ισχυρισμός του προσφεύγοντος θα πρέπει να απορριφθεί, ως αβάσιμος.

8. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή.

9. Επειδή, θα πρέπει να απορριφθούν οι ασκηθείσες δύο (2) παρεμβάσεις.

10. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, θα πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του π.δ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την 1^η παρέμβαση («...»).

Απορρίπτει την 2^η παρέμβαση («...»)

Ακυρώνει την με αριθμό Κ.Γ/Δ11/Ε29814/16.12.2022 απόφαση του ... κατά τα αναφερόμενα ειδικότερα στο σκεπτικό της παρούσας απόφασης.

Διατάσσει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του προσκομισθέντος παραβόλου, ποσού εξακοσίων ευρώ (600,00 €).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 13 Φεβρουαρίου 2023 και εκδόθηκε στις 06 Μαρτίου 2023, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΛΗΣ

ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΣΑΡΟΥ