

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 17 Φεβρουαρίου 2023 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Λαμπρόπουλος, Πρόεδρος, Βικτωρία Πισμύρη – Εισηγήτρια και Ιωάννα Θεμελή, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 12.01.2023 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 141/03.02.2023 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας με την επωνυμία «Ε...ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» (εφεξής η «προσφεύγουσα») που εδρεύει στον ..., επί της οδού ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του Δήμου (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της εταιρίας με την επωνυμία «G... ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ» και τον διακριτικό τίτλο «G...» (εφεξής η «παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στην ..., επί της οδού ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, που άσκησε παρέμβαση στο πλαίσιο της προδικαστικής προσφυγής.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί α) η υπ' αρ. .../2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής με την οποία εγκρίθηκε το Πρακτικό Διαγωνισμού Νο 2 «ΕΛΕΓΧΟΥ, ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΚΑΙ ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ» της Επιτροπής Διενέργειας του επίμαχου διαγωνισμού, που έκρινε πλήρη και αποδεκτή την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας και πρόκρινε την προσφορά της στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού (αποσφράγιση οικονομικών προσφορών), β) το ως άνω πρακτικό και γ) κάθε άλλη συναφής πράξη που εκδόθηκε στο πλαίσιο της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί το οφειλόμενο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017, ποσού 600,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, η προσβαλλόμενη εκδόθηκε στο πλαίσιο της υπ' αρ. πρωτ. .../26.09.2022 Διακήρυξης Ανοικτού Ηλεκτρονικού Δημόσιου Διαγωνισμού για την «Προμήθεια κλαδοθρυμματιστή για το Δήμο ...» συνολικής εκτιμώμενης αξίας 53.940,00 € με ΦΠΑ, ως δε κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής με συντελεστή βαρύτητας τόσο για την τεχνική όσο και για την οικονομική προσφορά, η οποία εκτιμάται βάσει των κριτηρίων που αναφέρονται στο άρ. 2.3.1. Η ως άνω Διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) στις 26.09.2022, έλαβε ΑΔΑΜ ..., και στο ΕΣΗΔΗΣ, που έλαβε συστημικό α/α

3. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που η αναθέτουσα αρχή ασκεί, υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, η δε ΕΑΔΗΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4. Επειδή η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στις 02.01.2023, η δε προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε εμπροθέσμως στις 12.01.2023, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017. Μετ' εννόμου συμφέροντος η προσφεύγουσα ασκεί την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή αιτούμενη την ακύρωση της προσβαλλόμενης, καθώς η τεχνική προσφορά της έγινε αποδεκτή, δυνάμει αυτής, έλαβε δε συνολική βαθμολόγηση 104,5 και στρέφεται κατά της αποδοχής της τεχνικής

προσφοράς της παρεμβαίνουσας, η οποία έλαβε ομοίως συνολική βαθμολόγηση 104,5. Εντούτοις, απαραδέκτως στρέφεται αυτοτελώς και κατά του Πρακτικού Διαγωνισμού Νο 2 «ΕΛΕΓΧΟΥ, ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΚΑΙ ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ» της Επιτροπής Διενέργειας του επίμαχου διαγωνισμού, δοθέντος ότι αυτό στερείται εκτελεστότητας, μόνη δε παραδεκτώς προσβλητή πράξη αποτελεί η υπ' αρ. .../2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής.

5. Επειδή στις 08.02.2023 η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή διά μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ προς τους ενδιαφερόμενους, σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το άρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

6. Επειδή, με την υπ' αρ. 238/2023 Πράξη του Προέδρου του 3ου Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία συζήτησης, κλήθηκε δε η αναθέτουσα αρχή όπως καταθέσει απόψεις επί της προδικαστικής προσφυγής.

7. Επειδή στις 10.02.2023 η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ τις απόψεις της (απόφ. 25/2023 της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής).

8. Επειδή στις 13.02.2023 εκδόθηκε η υπ' αρ. Α143/2023 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ με την οποία απερρίφθη το αίτημα αναστολής- προσωρινών μέτρων της προσφεύγουσας.

9. Επειδή στις 14.02.2023 η παρεμβαίνουσα άσκησε παρέμβαση υπέρ της διατήρησης ισχύος της προσβαλλόμενης, με κοινοποίηση αυτής μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς.

10. Επειδή με την προσβαλλόμενη με θέμα 5ο «Εγκριση Πρακτικού Διαγωνισμού Νο 2 για την «Προμήθεια Κλαδοθρυμματιστή για τον Δήμο»» η Οικονομική Επιτροπή της αναθέτουσας αρχής αποφάσισε ομόφωνα, μεταξύ άλλων «B1) Να γίνει αποδεκτή η τεχνική προσφορά της εταιρείας «G...ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ Ε.Π.Ε.», καθώς είναι σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης και τις τεχνικές προδιαγραφές, όπως προκύπτει από όσα

αναφέρθηκαν παραπάνω στο παρόν πρακτικό και με συνολική βαθμολόγηση 104,5, όπως αναλυτικά καταγράφεται στον πίνακα τελικής βαθμολόγησης. B2) Να προκριθεί η προσφορά της εταιρείας «G...ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ Ε.Π.Ε.» στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού (αποσφράγιση οικονομικών προσφορών). Γ1) Να γίνει αποδεκτή η τεχνική προσφορά της εταιρείας «Ε...ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», καθώς είναι σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης και τις τεχνικές προδιαγραφές, όπως προκύπτει από όσα αναφέρθηκαν παραπάνω στο παρόν πρακτικό και με συνολική βαθμολόγηση 104,5, όπως αναλυτικά καταγράφεται στον πίνακα τελικής βαθμολόγησης. Γ2) Να προκριθεί η προσφορά της εταιρείας «Ε...ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού (αποσφράγιση οικονομικών προσφορών).».

11. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή

της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54).

12. Επειδή, ο τρόπος σύνταξης των προσφορών στο πλαίσιο των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τήρησης των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσης, αφετέρου της ανάγκης ευχερούς σύγκρισης των προσφορών μεταξύ τους, καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοίωσης αυτών (ΣτΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Σύμφωνα με τα ανωτέρω και όσων έγιναν δεκτά στην προηγούμενη σκέψη, ως προς το σκοπό της ενιαίας εφαρμογής των όρων της Διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που

καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

13. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 2.4.3.2 «Τεχνική προσφορά» της Διακήρυξης «*Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. ... Συγκεκριμένα: 1) Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερομένων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. 2) Επίσης η προσφορά του θα πρέπει να περιλαμβάνει τα φύλλα συμμόρφωσης των τεχνικών προδιαγραφών. Ως προς τα φύλλα συμμόρφωσης, ο οικονομικός φορέας θα τα συμπληρώσει, επί ποινή απορρίψεως, θα τα υπογράψει ψηφιακά και θα τα υποβάλει στο σύστημα. Η Τεχνική προσφορά συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. Στην συνέχεια, το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή .pdf, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ψηφιακά υπογεγραμμένου ηλεκτρονικού αρχείου πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση, το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο .pdf. Με την ηλεκτρονική τεχνική προσφορά του ο συμμετέχων υποβάλλει ηλεκτρονικά τα απαιτούμενα έγγραφα που αφορούν στην ομάδα για την οποία συμμετέχει, δηλαδή οποιοδήποτε τεχνικό ή άλλο στοιχείο των υπό προμήθεια ειδών απαιτείται από την με αρ. 39/2022 μελέτη της Δ/σης Τεχνικών Έργων & Μελετών - ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II. Για όσες απαιτήσεις της διακήρυξης για την τεχνική προσφορά δεν μπορούν να αποτυπωθούν στο σύνολό τους στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, ο προσφέρων επισυνάπτει στην τεχνική του προσφορά ψηφιακά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά*

αρχεία. Τα ανωτέρω στοιχεία και δικαιολογητικά της τεχνικής προσφοράς του προσφέροντος υποβάλλονται ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείου τύπου .pdf και προσκομίζονται κατά περίπτωση από αυτόν εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή (τα δικαιολογητικά προσκομίζονται στο Πρωτόκολλο του Δήμου, με διαβιβαστικό όπου θα αναφέρονται αναλυτικά τα προσκομιζόμενα δικαιολογητικά). Όταν υπογράφονται από τον ίδιο φέρουν ψηφιακή υπογραφή. ...». Στο δε Παράρτημα II – Τεχνικές Προδιαγραφές - Συγγραφή Υποχρεώσεων της Διακήρυξης αναφέρεται ότι «Τα στοιχεία περιλαμβάνονται στην αριθ.39/2022 Μελέτη της Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων & Μελετών του Δήμου Αργους-Μυκηνών, παρατίθεται δε ως ξεχωριστό αρχείο .pdf και αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας διακήρυξης». Στη δε εν λόγω Μελέτη αναφέρεται ότι «A. ΓΕΝΙΚΑ Η παρούσα τεχνική προδιαγραφή έχει σκοπό να καθορίσει τις ελάχιστες απαιτήσεις για την προμήθεια του κλαδοθρυμματιστή.... B. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ. ... Πιο συγκεκριμένα θα πρέπει να πληρούνται οι παρακάτω απαιτήσεις: ... Κινητήρας Ο κλαδοθρυμματιστής θα διαθέτει πετρελαιοκινητήρα... χωρητικότητας καυσίμου 10 λίτρων για παραγωγή ανά ώρα τουλάχιστον 1,5 tn. Ειδικά χαρακτηριστικά ... Επιπλέον θα πρέπει να έχει υδραυλικό κύλινδρο τροφοδοσίας με ρυθμιζόμενη ταχύτητα και με φορά περιστροφής, ..., να έχει πολυλειτουργικό σύστημα ελέγχου...» στο δε Φύλλο Συμμόρφωσης Κλαδοθρυμματιστή αναφέρεται ότι «Πιο συγκεκριμένα θα πρέπει να πληρούνται οι παρακάτω απαιτήσεις: ...K1.3: Κινητήρας: 3.1... 3.2. Χωρητικότητα καυσίμου 10lt K1.4: Ειδικά χαρακτηριστικά: 4.1 ... 4.2... 4.3... 4.4... 4.5. Να διαθέτει αποσπώμενη οθόνη καθαρισμού ΝΑΙ, 4.6. Να διαθέτει καρούλι υδραυλικής παροχής με προσαρμόσιμη ταχύτητα και περιστροφική κατεύθυνση κίνηση ΝΑΙ, 4.7... 4.8... 4.9... 4.10... 4.11... 4.12... 4.13. Να έχει πολυλειτουργικό σύστημα ελέγχου ΝΑΙ...». Στο δε άρ. 2.4.6 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» ορίζεται ότι «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής

προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), ... Ι) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης, ...».

14. Επειδή, με τον μόνο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η υποβληθείσα από την «G...ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ Ε.Π.Ε.» δεν καλύπτει, κατά παράβαση του άρ. 2.4.3.2 της Διακήρυξης, όλες τις απαιτήσεις και προδιαγραφές που τέθηκαν από την αναθέτουσα αρχή με το Παράρτημα ΙΙ της Διακήρυξης και την υπ' αρ. 39/2022 Μελέτη της Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων & Μελετών της αναθέτουσας αρχής, στην οποία παρέπεμπε το ως άνω Παράρτημα ΙΙ, για το προσφερόμενο από αυτή είδος. Ειδικότερα, παραθέτοντας τα άρ. 1.3, 2.4.3.2 και απόσπασμα του Παραρτήματος ΙΙ της Διακήρυξης, αναφερόμενη ειδικά στις τεχνικές απαιτήσεις «Κ1.3: Κινητήρας: 3.2. Χωρητικότητα καυσίμου 10lt» και «Κ1.4: Ειδικά χαρακτηριστικά: 4.5. Να διαθέτει αποσπώμενη οθόνη καθαρισμού, 4.6. Να διαθέτει καρούλι υδραυλικής παροχής με προσαρμόσιμη ταχύτητα και περιστροφική κατεύθυνση κίνηση, 4.13. Να έχει πολυλειτουργικό σύστημα ελέγχου», υποστηρίζει ότι κάθε διαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας όφειλε, προκειμένου η τεχνική προσφορά του να καλύπτει, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης, όλες τις απαιτήσεις που τέθηκαν από την αναθέτουσα αρχή με το Παράρτημα ΙΙ και την υπ' αρ. 39/2022 Μελέτη, στην οποία παρέπεμπε το εν λόγω Παράρτημα, να συνυποβάλει μαζί με αυτήν όλο το αναγκαίο υλικό τεκμηρίωσης, ήτοι όλα τα έγγραφα και δικαιολογητικά, ώστε να περιγράψει και να αποδείξει ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται από το είδος που προσφέρει και περαιτέρω να αξιολογηθεί η καταλληλότητα του προσφερόμενου είδους με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο Παράρτημα ΙΙ. Εν συνεχεία, υποστηρίζει ότι, η ίδια συνυπέβαλε, πέραν των λοιπών εγγράφων και δικαιολογητικών, και τα τεχνικά φυλλάδια του κατασκευαστή του προσφερόμενου είδους και στις παρατηρήσεις του Φύλλου Συμμόρφωσης Κλαδοθρυμματιστή παρέπεμψε σε συγκεκριμένα σημεία των τεχνικών φυλλαδίων του κατασκευαστή, ώστε να περιγράψει ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται από το είδος που

προσφέρει. Ακολουθώντας, υποστηρίζει ότι η «G...ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ Ε.Π.Ε.» δεν έπραξε τούτο, καθώς από το υλικό τεκμηρίωσης που συνοδεύει την τεχνική προσφορά της, ήτοι από τα τεχνικά φυλλάδια του κατασκευαστή του προσφερόμενου από αυτήν είδους και τα σχέδια αυτού, δεν περιγράφεται, ούτε αποδεικνύεται ακριβώς πώς οι ως άνω υπό σημεία Κ.1 3 (3.2) και Κ1.4 (4.5), (4.6) και (4.13) απαιτήσεις και προδιαγραφές τηρούνται και πληρούνται από το είδος που προσφέρει, ισχυρίζεται δε ότι στις παρατηρήσεις της στο Φύλλο Συμμόρφωσης Κλαδοθρυμματιστή, δεν παραπέμπει στα τεχνικά φυλλάδια του κατασκευαστή του προσφερόμενου από αυτήν είδους, αλλά μόνο στις σελίδες της δικής της τεχνικής περιγραφής αυτού, παραθέτει δε τα οικεία αποσπάσματα. Επιπλέον, αναφέρει ότι δεν παραπέμπει στα τεχνικά φυλλάδια του κατασκευαστή του προσφερόμενου από αυτήν είδους διότι σε αυτά δεν υπάρχει αναφορά στις ως άνω απαιτήσεις και προδιαγραφές και πως, εάν υπήρχε σχετική αναφορά για την πλήρωσή τους, η ανωτέρω εταιρία θα παρέπεμπε σε αυτά, όπως έπραξε για όλες τις υπόλοιπες προδιαγραφές και απαιτήσεις με σχετική σημείωσή της στις παρατηρήσεις του Φύλλου Συμμόρφωσης. Στη συνέχεια, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, εφόσον δεν υπάρχει καμία απολύτως αναφορά σε αυτές στα τεχνικά φυλλάδια του κατασκευαστή, δεν αποδεικνύεται και η πλήρωσή τους και ως εκ τούτου η υποβληθείσα τεχνική προσφορά της ανωτέρω εταιρίας δεν καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και προδιαγραφές που τέθηκαν από την αναθέτουσα αρχή. Ακόμη, υποστηρίζει ότι η παραπομπή που επιχειρεί η ανωτέρω με τις παρατηρήσεις της στο Φύλλο Συμμόρφωσης Κλαδοθρυμματιστή στη δική της τεχνική περιγραφή του προσφερόμενου είδους δεν δύναται να καλύψει το κενό της υποβληθείσας τεχνικής της προσφοράς ως προς την πλήρωση των άνω συγκεκριμένων τεχνικών προδιαγραφών και απαιτήσεων, καθώς η ίδια δεν είναι ο κατασκευαστής του προσφερόμενου από αυτήν είδους, αλλά μόνον ο προμηθευτής του, ώστε δεν μπορεί η ίδια να βεβαιώσει εάν πληρούνται ή όχι οι ως άνω τεχνικές προδιαγραφές και απαιτήσεις από το προσφερόμενο από αυτήν είδος. Επιπλέον, η προσφεύγουσα αναφέρει ότι η έλλειψη περιγραφής και απόδειξης με υλικό τεκμηρίωσης του τρόπου πλήρωσης των συγκεκριμένων απαιτήσεων, στερεί τόσο από την αναθέτουσα αρχή, όσο και

από τους λοιπούς συμμετέχοντες τη δυνατότητα ελέγχου της συμμόρφωσης του προσφερόμενου προϊόντος με τις απαιτούμενες προδιαγραφές της Διακήρυξης, καθώς και του ελέγχου της αλήθειας των δηλουμένων από την παρεμβαίνουσα στην τεχνική προσφορά της. Συνεπώς, ισχυρίζεται ότι η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας έπρεπε να απορριφθεί ως μη καλύπτουσα όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο «Τεχνικές Προδιαγραφές» του Παραρτήματος II της Διακήρυξης και άρα ως υποβληθείσα κατά παράβαση του άρ. 2.4.3.2 αυτής.

15. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της εκθέτει ότι οι λόγοι της προσφεύγουσας είναι ήσσονος σημασίας και με γνώμονα την διασφάλιση του δημοσίου συμφέροντος, προέβη στην προεκτεθείσα αξιολόγηση.

16. Επειδή η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι από το περιεχόμενο των διατάξεων των άρ. 2.4.3.2 και 2.4.6 της Διακήρυξης, σε συνδυασμό με το περιεχόμενο της τεχνικής της προσφοράς, προκύπτει σαφώς ότι αυτή (η προσφορά) καλύπτει πλήρως όλες τις σχετικές απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος II της Διακήρυξης (που περιλαμβάνει την υπ’ αριθ. .../2022 Μελέτη της Αναθέτουσας αρχής), περιγράφοντας επακριβώς πως οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται, περιλαμβάνοντας παράλληλα όλα τα απαραίτητα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων αξιολογήθηκε η καταλληλότητα του προσφερόμενου από την ίδια κλαδοτεμαχιστή, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο Παράρτημα II, λαμβάνοντας συνολική τελική βαθμολογία 104.5 βαθμούς και πως σε καμία περίπτωση δεν θα μπορούσε να προσφέρει μηχάνημα το οποίο να παρεκκλίνει των τεχνικών προδιαγραφών και δεν θα κάλυπτε βασικές απαιτήσεις αυτών, καθώς αυτό δεν θα γινόταν αποδεκτό κατά την παραλαβή του από την αρμόδια Επιτροπή του Δήμου (σε περίπτωση κατακύρωσης του διαγωνισμού υπέρ της), αναφέρει δε ότι η πλήρης συμφωνία του προσφερόμενου μηχανήματος με τις τεχνικές προδιαγραφές (σε αρκετά σημεία μάλιστα υπερκαλύπτοντας αυτές), προκύπτει σαφώς από τα

κατατεθειμένα στην τεχνική της προσφορά στοιχεία, περιγραφές και δικαιολογητικά. Ειδικότερα, υποστηρίζει ότι υπέβαλε τεχνική περιγραφή του προσφερόμενου κλαδοτεμαχιστή όπου αναφέρεται α) για την ζητούμενη ελάχιστη χωρητικότητα της δεξαμενής καυσίμου (Τεχνικές προδιαγραφές σελ. 11 «Κινητήρας», Φύλλο συμμόρφωσης σημείο «Κ1.3: Κινητήρας: 3.2. Χωρητικότητα καυσίμου 10lit»), σε 2 σημεία της τεχνικής περιγραφής του προσφερόμενου μηχανήματος (σελ. 3 και σελ. 8) ότι η χωρητικότητα αυτής είναι 10lit, β) για την ζητούμενη αποσπώμενη οθόνη καθαρισμού (Φύλλο συμμόρφωσης σημείο «Κ1.4.: Ειδικά χαρακτηριστικά: 4.5. Να διαθέτει αποσπώμενη οθόνη καθαρισμού»), ότι το προσφερόμενο μηχάνημα διαθέτει αποσπώμενη οθόνη καθαρισμού (σελ 7) και πως, στην τεχνική της περιγραφή, στην σελ. 7 αυτής επισυνάπτει ενδεικτική άποψη του πολύ-λειτουργικού πίνακα ελέγχου λειτουργίας, ο οποίος περιλαμβάνει και την αποσπώμενη οθόνη καθαρισμού, γ) για το ζητούμενο καρούλι υδραυλικής παροχής με προσαρμόσιμη ταχύτητα και περιστροφική κατεύθυνση κίνηση (Τεχνικές προδιαγραφές σελ. 11 «Ειδικά χαρακτηριστικά», Φύλλο συμμόρφωσης σημείο «4.6. Να διαθέτει καρούλι υδραυλικής παροχής με προσαρμόσιμη ταχύτητα και περιστροφική κατεύθυνση κίνησης») (σελ. 7) της τεχνικής της περιγραφής, ότι το προσφερόμενο μηχάνημα φέρει καρούλι υδραυλικής παροχής με προσαρμόσιμη ταχύτητα και περιστροφική κατεύθυνση και δ) για το ζητούμενο πολυλειτουργικό σύστημα ελέγχου (Τεχνικές προδιαγραφές σελ. 11 «Ειδικά χαρακτηριστικά», Φύλλο συμμόρφωσης σημείο «Κ1.4: Ειδικά χαρακτηριστικά: 4.13. «Να έχει πολυλειτουργικό σύστημα ελέγχου»), 2 φορές στην τεχνική της περιγραφή (σελ. 7 και 9), ότι το προσφερόμενο μηχάνημα είναι εφοδιασμένο με τέτοιο σύστημα ελέγχου, παρουσιάζοντας μάλιστα και ενδεικτική άποψη αυτού. Επιπλέον, υποστηρίζει ότι έχει συμπληρώσει θετικά, πλήρως και αναλυτικά το Φύλλο συμμόρφωσης που περιλαμβάνεται στην υπ' αρ. 39/2022 Μελέτη της Αναθέτουσας αρχής, με σαφείς και ολοκληρωμένες παραπομπές στα περιεχόμενα της τεχνικής της προσφοράς (τεχνική περιγραφή, τεχνικά φυλλάδια, σχέδια, κ.λπ.), έχοντας υποβάλει το σχετικό αρχείο ηλεκτρονικά υπογεγραμμένο. Ακόμη, ισχυρίζεται ότι για την συμμετοχή της στον εν λόγω

διαγωνισμό είχε ενημερώσει τον κατασκευαστή του προσφερόμενου κλαδοτεμαχιστή, θέτοντας υπόψη του τις ελάχιστες ζητούμενες εκ των προδιαγραφών τεχνικές απαιτήσεις/ελάχιστα τεχνικά χαρακτηριστικά που θα έπρεπε να έχει το προσφερόμενο μηχάνημα και πως, ως εκ τούτου, στον φάκελο τεχνικής προσφοράς της, επισυνάπτει σχετική δήλωση αυτού (με ηλεκτρονική υπογραφή) και θεωρημένη μετάφραση αυτής στην Ελληνική (αρχεία «6. ΔΗΛΩΣΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗ_signed.pdf» και «7. ΘΕΩΡ. ΔΗΛΩΣΗ ΚΑΤΑΣΚ. & ΜΕΤΑΦΡΑΣΗ.dpf»), με την οποία αποδέχεται την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας και αποδέχεται να παραδώσει στην αναθέτουσα αρχή τον προσφερόμενο από αυτήν κλαδοτεμαχιστή με όλο τον απαραίτητο εξοπλισμό, δηλ. δεσμεύεται για την προμήθεια του εν λόγω μηχανήματος, μετά του συνόλου του εξοπλισμού ως αυτός αφενός ζητείται από τα τεύχη δημοπράτησης και αφετέρου παρουσιάζεται στην τεχνική της προσφορά. Επιπλέον δε, προσκομίζει με την παρέμβασή της σχετική επιστολή του κατασκευαστή του προσφερόμενου από αυτήν κλαδοθρυμματιστή, με θεωρημένη μετάφραση αυτής στην Ελληνική, με την οποία βεβαιώνει ότι είχε λάβει γνώση των τεχνικών απαιτήσεων του διαγωνισμού, ότι ο προσφερόμενος κλαδοθρυμματιστής φέρει δεξαμενή χωρητικότητας 10lit, αποσπώμενη οθόνη καθαρισμού/ελέγχου, καρούλι υδραυλικής παροχής με προσαρμοζόμενη ταχύτητα και περιστροφική κατεύθυνση κίνησης καθώς και πολύ-λειτουργικό σύστημα ελέγχου (εξοπλισμός/χαρακτηριστικά του κλαδοθρυμματιστή που προσφέρει, τα οποία αναφέρονται και περιλαμβάνονται στην προσφορά της) και ότι εξ αρχής έχει δεσμευτεί έναντι της αναθέτουσας αρχής (μέσω της δήλωσης αποδοχής που υπέβαλε στον φάκελο της τεχνικής της προσφοράς), ότι το προσφερόμενο μηχάνημα θα παραδοθεί με τον ανωτέρω εξοπλισμό. Εν συνεχεία, παραθέτει την υποβληθείσα σχετική Υπεύθυνη Δήλωση (αρχείο ΥΔ_ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ_signed.pdf) με την προσφορά της, υποστηρίζοντας ότι η προσφορά της εταιρείας είναι απολύτως σύμφωνη με τα τεύχη δημοπράτησης «Τεχνικές Προδιαγραφές» του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, οι οποίες περιλαμβάνονται την υπ' αριθμ. .../2022 Μελέτη της Αναθέτουσας αρχής, έχοντας περιγράψει επακριβώς πώς πληρούνται οι σχετικές τεχνικές

προδιαγραφές, προσκομίζοντας παράλληλα τα απαραίτητα έγγραφα και δικαιολογητικά (τεχνική περιγραφή, φύλλο συμμόρφωσης, τεχνικά φυλλάδια, δήλωση του κατασκευαστή, λοιπές δηλώσεις), βάσει των οποίων αξιολογήθηκε η καταλληλότητα του προσφερόμενου από αυτήν κλαδοτεμαχιστή, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο Παράρτημα II. Ακολούθως, υποστηρίζει ότι η προσφεύγουσα, για τον κλαδοθρυμματιστή που περιλαμβάνει στην προσφορά της, προσφέρει κινητήρα diesel ισχύος 26.5Hp με δεξαμενή χωρητικότητας 10lit, δηλ. κινητήρα diesel παρόμοιο με αυτόν που αναφέρεται στην δική της προσφορά, ο οποίος έχει ισχύ 25.2Hp και για τον οποίο δηλώνει στην προσφορά της ότι διαθέτει δεξαμενή καυσίμου χωρητικότητας επίσης 10lit, δηλαδή την πραγματική χωρητικότητα της δεξαμενής καυσίμου που φέρουν τέτοια μηχανήματα με κινητήρια ισχύ, όπως αυτή ζητείται από τις Τεχνικές Προδιαγραφές. Εν συνεχεία, υποστηρίζει ότι, ακόμη και εάν ήθελε θεωρηθεί ότι η τεχνική προσφορά της παρουσιάζει ασάφειες/ελλείψεις, ενόψει κατ' αρχήν θετικής δηλώσεως της και σαφούς αναφοράς στην τεχνική της περιγραφή και το φύλλο συμμόρφωσης, επακριβούς πλήρωσης/κάλυψης των επίμαχων απαιτήσεων, τυχόν ασάφεια/έλλειψη σχετικών αναφορών των τεχνικών φυλλαδίων, δεν άγει άνευ ετέρου σε απόρριψη της προσφοράς της, αλλά θεμελιώνει υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να ζητήσει διευκρινίσεις επί της τεχνικής της προσφοράς κατ' άρ. 102 Ν. 4412/2016 (ως αυτό ισχύει μετά την τροποποίηση του από το άρ. 42 του Ν. 4782/2021 και της αιτιολογικής έκθεσης εφαρμογής αυτού) και 3.1.2.1 της Διακήρυξης. Επιπλέον, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει πως η προσφορά της προσφεύγουσας έχει σημαντικές ελλείψεις/πλημμέλειες καθώς και ασάφειες, επί των τεχνικών στοιχείων και εγγράφων που προσκόμισε, τις οποίες αναλυτικά παραθέτει στην παρέμβασή της, με βάση τις οποίες θα έπρεπε να απορριφθεί η προσφορά της. Αναφέρει δε ότι κατά το 10ήμερο που είχε στη διάθεσή της μετά την κοινοποίηση της προσφοράς της προσφεύγουσας για έλεγχο αυτής και τυχόν υποβολή προδικαστικής προσφυγής, δεν παρατήρησε τις παραπάνω ουσιώδεις ελλείψεις/πλημμέλειες.

17. Επειδή, επί του μόνου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, στις διατάξεις του άρ. 2.4.3.2 της Διακήρυξης ορίζεται ότι η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται, περιλαμβάνει δε ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Ως εκτέθηκε στη σκ. 13 της παρούσας, το προσφερόμενο είδος θα πρέπει, μεταξύ άλλων, να διαθέτει κινητήρα με χωρητικότητα καυσίμου 10lt (απαίτηση K1.3 3.2) και το είδος αυτό να διαθέτει αποσπώμενη οθόνη καθαρισμού (απαίτηση K1.4 4.5), καρούλι υδραυλικής παροχής με προσαρμόσιμη ταχύτητα και περιστροφική κατεύθυνση κίνηση (απαίτηση K1.4 4.6) και πολυλειτουργικό σύστημα ελέγχου (απαίτηση K1.4 4.13). Η παρεμβαίνουσα, στο υποβληθέν φύλλο συμμόρφωσης, δήλωσε, ως προς την απαίτηση K1.3 3.2 στη στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ» *«ΝΑΙ ΣΥΜΦΩΝΕΙ Χωρητικότητα δεξαμενής καυσίμου 10lit»* και στη στήλη «ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ» *«Βλέπε τεχνική περιγραφή προσφερόμενου κλαδοθρυμματιστή, σελ. 3, 8»*, αντίστοιχα, ως προς την απαίτηση K1.4 4.5 δήλωσε στις ανωτέρω στήλες *«ΝΑΙ ΣΥΜΦΩΝΕΙ Το προσφερόμενο μηχάνημα διαθέτει αποσπώμενη οθόνη καθαρισμού»* και *«Βλέπε τεχνική περιγραφή προσφερόμενου κλαδοθρυμματιστή, σελ. 7»*, αντίστοιχα, για την απαίτηση K1.4 4.6 δήλωσε *«ΝΑΙ ΣΥΜΦΩΝΕΙ Το προσφερόμενο μηχάνημα διαθέτει αποσπώμενη οθόνη καθαρισμού»* και *«Βλέπε τεχνική περιγραφή προσφερόμενου κλαδοθρυμματιστή, σελ. 7»* και ως προς την απαίτηση K1.4 4.13, δήλωσε ότι *«ΝΑΙ ΣΥΜΦΩΝΕΙ Το προσφερόμενο μηχάνημα διαθέτει πολυλειτουργικό σύστημα ελέγχου»* και *«Βλέπε τεχνική περιγραφή προσφερόμενου κλαδοθρυμματιστή, σελ. 7»* (βλ. αρχείο με τίτλο «9. ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ V_ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ_signed.pdf», εντός του φακέλου «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», σελ. 2, 3, 4/4). Το δε έγγραφο στο οποίο παραπέμπει, κατά τα ανωτέρω, έχει συνταχθεί και υπογραφεί από την ίδια την παρεμβαίνουσα, συναφώς, ενώ, για τις λοιπές απαιτήσεις, η εν

λόγω εταιρία στο υποβληθέν φύλλο συμμόρφωσης παραπέμπει στα προσκομισθέντα τεχνικά φυλλάδια του προσφερόμενου είδους, ουδόλως για τις συγκεκριμένες υπάρχει κάποια σχετική παραπομπή σε αυτά. Επιπλέον, όπως βάσιμα η προσφεύγουσα υποστηρίζει, η ίδια η εταιρία δεν είναι κατασκευαστής του συγκεκριμένου είδους, όπως τούτο προκύπτει από το οικείο έγγραφο (βλ. αρχείο με τίτλο «1. TEXN. ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΚΛΑΔΟΘΡΥΜΜΑΤΙΣΤΗ BIO 235_signed.pdf» εντός του φακέλου «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», σελ. 1/9), όπου ρητά αναφέρεται ότι «Ο προσφερόμενος κλαδοθρυμματιστής, τύπος ..., κατασκευής της Ιταλικής εταιρείας ...S.r.l.». Συνεπώς, σε κάθε περίπτωση, η ίδια, εφόσον δεν είναι κατασκευάστρια εταιρία του συγκεκριμένου προσφερόμενου είδους, δεν θα ηδύνατο να βεβαιώσει την πλήρωση των οικείων απαιτήσεων. Δηλαδή, η, κατά τα ως άνω, παραπομπή μόνο σε έγγραφο που συνέταξε η ίδια η διαγωνιζόμενη εταιρία και η θετική απάντησή της στο υποβληθέν Φύλλο Συμμόρφωσης δεν αρκεί προς πλήρωση των απαιτήσεων K1.3 3.2, K1.4 4.5, K1.4 4.6 και K1.4 4.13, δοθέντος ότι, αφενός ουδόλως παρέπεμψε σε έτερο έγγραφο της προσφοράς της πλην εκείνου που συντάχθηκε και υπογράφηκε από την ίδια, αφετέρου ουδόλως προκύπτει από τα προσκομισθέντα τεχνικά φυλλάδια ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες προδιαγραφές πληρούνται. Ο δε ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι ο κατασκευαστής αποδέχθηκε την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας και αποδέχεται να παραδώσει στην αναθέτουσα αρχή τον προσφερόμενο από την ίδια κλαδοτεμαχιστή με όλο τον απαραίτητο εξοπλισμό, ως ζητείται από τα τεύχη δημοπράτησης και παρουσιάζεται στην τεχνική προσφορά της, παρίσταται ως αλυσιτελώς προβαλλόμενος. Τούτο διότι, ουδόλως από τη σχετική δήλωση του κατασκευαστή που προσκόμισε με την υποβληθείσα προσφορά της και στην οποία παραπέμπει με την παρέμβασή της αποδεικνύεται πώς οι ανωτέρω προδιαγραφές πληρούνται, ει μη μόνον σε αυτή αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ότι «...Αποδεχόμαστε την προμήθεια ενός (1) ρυμουλκούμενου κλαδοθρυμματιστή τύπος ... με όλο τον απαραίτητο εξοπλισμό, στην εταιρεία G... Ε.Π.Ε., εντός του χρόνου παράδοσης που αναφέρεται στην προσφορά της....» (βλ. αρχείο με τίτλο «7. ΘΕΩΡ. ΔΗΛΩΣΗ ΚΑΤΑΣΚ. & ΜΕΤΑΦΡΑΣΗ.pdf» εντός του φακέλου

«ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ»). Η δε σχετική επιστολή του κατασκευαστή του προσφερόμενου από αυτήν κλαδοθρυμματιστή που η παρεμβαίνουσα προσκόμισε το πρώτον με την παρέμβασή της, ουδόλως δύνανται να ληφθεί υπόψη και να αξιολογηθεί το πρώτον από την ΕΑΔΗΣΥ. Αβασίμως δε η παρεμβαίνουσα προβάλλει ισχυρισμό περί υποχρέωσης της αναθέτουσας αρχής προς κλήση για διευκρινίσεις αυτής, κατ' άρ. 102 του Ν. 4412/2016 και 3.1.2.1 της Διακήρυξης, ως προς τις επίμαχες προδιαγραφές. Τούτο διότι, σε περίπτωση που η ίδια η Διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «*με ποινή αποκλεισμού...*», «*με ποινή απαραδέκτου....*», «*οι συμμετέχοντες πρέπει...*» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002). Συναφώς, το άρ. 102 του Ν. 4412/2016 οφείλει να ερμηνευθεί υπό το πρίσμα του δικαίου της ΕΕ, καθώς συνιστά μεταφορά του άρ. 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, κατά δε πάγια νομολογία του ΔΕΕ, εάν μια υποχρέωση είχε ρητώς επιβληθεί επί ποινή αποκλεισμού στα σχετικά με τη δημόσια σύμβαση έγγραφα και υπό τον όρο ότι η υποχρέωση αυτή είχε διατυπωθεί εκεί με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, όπως απαιτεί το δίκαιο της ΕΕ, η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί να δεχθεί οιοσδήποτε διορθώσεις παραλείψεων των εν λόγω υποχρεώσεων (ΔΕΕ, απόφαση της 2ας Μαΐου 2019, Lavorgna Srl, (σκ. 20-22) C-309/18, βλ. και αποφάσεις της 6ης Νοεμβρίου 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, σκ. 46 και 48, της 2ας Ιουνίου 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, σκ. 49, καθώς και της 10ης Νοεμβρίου 2016, Ciclat, C-199/15, EU:C:2016:853, σκ. 30, ΣΤΕ 147/2022, σκ. 34). Εξ άλλου, η δυνατότητα της αναθέτουσας αρχής να ζητήσει από υποψήφιο να διευκρινίσει την προσφορά του δεν μπορεί να έχει ως αποτέλεσμα την υποβολή, στην πραγματικότητα, νέας προσφοράς από τον συγκεκριμένο υποψήφιο (βλ. απόφαση ΔΕΕ μειζ. της 7.9.2021, C-927/19, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, σκ. 93, πρβλ. αποφάσεις ΔΕΕ, στο πλαίσιο ερμηνείας του άρθρου 51 της προηγούμενης οδηγίας 2004/18/ΕΚ, της 28.2.2018, συνεκδικαζόμενες υποθέσεις C-523/16 και C-536/16, MA.T.I. SUD / DUEMMESGR, σκ. 52, της 4.5.2017, C-387/14, Esaprojekt, σκ. 39, της

7.4.2016, C-324/14, Partner Apelski Dariusz, σκ. 64, της 10.10.2013, Manova, C-336/12 σκ. 36, της 29.3.2012, C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκ. 40) ούτε να θεραπεύεται με τον τρόπο αυτό η παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών, των οποίων η υποβολή επιβάλλεται από τη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού. Εξ ετέρου, τυχόν προσκόμιση, κατόπιν σχετικής κλήσης προς την παρεμβαίνουσα, σχετικών δικαιολογητικών εγγράφων θα ερχόταν σε αντίθεση με το σκοπό και το πνεύμα του άρ. 102 του Ν. 4412/2016 αλλά και με τα οριζόμενα στο άρ. 3.1.2.1 της Διακήρυξης, καθότι θα συνιστούσε παροχή δυνατότητας προσκόμισης ουσιώδους στοιχείου τεθέντος επί ποινή αποκλεισμού, με αποτέλεσμα την υποβολή νέας προσφοράς (βλ. και ΣτΕ 147/2022, σκ. 34) εκ μέρους της. Οι δε ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας αναφορικά με πλημμέλειες που εντόπισε στην προσφορά της προσφεύγουσας απορρίπτονται ως απαράδεκτοι, διότι, οι σχετικοί ισχυρισμοί έπρεπε να προβληθούν με αυτοτελή προδικαστική προσφυγή, καθότι, με την παρέμβαση, δεν επιτρέπεται να μεταβληθεί το αντικείμενο της διαφοράς, όπως αυτό καθορίστηκε με την προδικαστική προσφυγή (βλ. Δ. Ράικο, σε Δ. Ράικο, Ε. Βλάχου, Ε. Σαββίδη, Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 4412/2016 Ερμηνεία κατ' άρθρο Σχετικές διατάξεις – Νομολογία, Τόμος Ι, Εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα- Θεσσαλονίκη, 2018, σελ. 1192, Δ. Ράικο, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Γ' Έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα- Θεσσαλονίκη, 2019, σελ. 788). Επομένως, η αναθέτουσα αρχή όφειλε όπως απορρίψει την προσφορά της παρεμβαίνουσας κατ' άρ. 2.4.6 περ. α της Διακήρυξης, καθώς δεν υπεβλήθη με τον τρόπο που στο άρ. 2.4.3.2 περί της τεχνικής προσφοράς ορίζεται. Συνεπώς, ο μόνος λόγος της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής γίνεται δεκτός ως βάσιμος.

18. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, το δε παράβολο να επιστραφεί.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη υπ' αρ. .../2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής με την οποία εγκρίθηκε το Πρακτικό Διαγωνισμού Νο 2 «ΕΛΕΓΧΟΥ, ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΚΑΙ ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ» της Επιτροπής Διενέργειας του επίμαχου διαγωνισμού, κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας, κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του κατατεθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 17.02.2023 και εκδόθηκε στις 09.03.2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΑΡΑΝΤΙΔΟΥ