

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (ΕΑΔΗΣΥ)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στις 28 Φεβρουαρίου 2023 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης-Κωνσταντίνος Χαλκιάς, Πρόεδρος, Αικατερίνη Ζερβού, Μέλος και Αθηνά Μπουζιούρη, Μέλος – Εισηγήτρια.

-Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 20/1/2023 και Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 90/23-1-2023 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» που εδρεύει στην ..., οδός ..., εκπροσωπείται νόμιμα.

-Κατά του ..., νόμιμα εκπροσωπούμενου..

=====

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση: α) της απόφασης του ΔΣ της αναθέτουσας αρχής με αριθμό 20/29.12.2022 [Θέμα 44ο], με την οποία επικυρώθηκε απόφαση του Διοικητή με αριθμό 33010/01-12-2022 σχετικά με τη ματαίωση του διαγωνισμού «...», β) της απόφασης του Διοικητή της αναθέτουσας αρχής με αριθμό 33010/01-12-2022 και γ) κάθε συναφούς πράξης των οργάνων της αναθέτουσας αρχής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής καταβλήθηκε το νόμιμο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 ν. 4412/2016 και 5 πδ 39/2017, παράβολο ποσού 1.850,00 ευρώ, όπως αυτό υπολογίζεται με βάση την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ποσού 370.000,00 ευρώ (κωδικός ηλεκτρονικού παραβόλου: ...).
2. Με τη Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής με αριθμό .../2022 προκηρύχθηκε ανοικτός διεθνής ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την ανάδειξη αναδόχου της σύμβασης προμήθειας και εγκατάστασης ... εκτιμώμενης αξίας 370.000,00 ευρώ, χωρίς ΦΠΑ. Προκήρυξη της σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 15/9/2022 στην Υπηρεσία Εκδόσεων

της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Η Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 23/9/2022 (ΑΔΑΜ: ...) και στο ΕΣΗΔΗΣ, μέσω του οποίου διενεργείται ο διαγωνισμός με συστημικό α/α Ως κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει τιμής και ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών η 14/11/2022.

3. Στον διαγωνισμό συμμετείχε μόνο η προσφεύγουσα, η οποία προσέφερε τιμή 369.940,00 ευρώ χωρίς ΦΠΑ. Με την απόφαση του Διοικητή της αναθέτουσας αρχής με αριθμό πρωτ. 33010/1-12-2022 αποφασίστηκε η ματαίωση της διαγωνιστικής διαδικασίας λόγω αναμόρφωσης του προϋπολογισμού έτους 2023, χωρίς να προηγηθεί έκδοση πρακτικού σχετικά με τον έλεγχο και την αξιολόγηση του φακέλου προσφοράς της προσφεύγουσας. Η απόφαση αυτή επικυρώθηκε από το ΔΣ της αναθέτουσας αρχής στις 29/12/2022 και κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα μέσω της «Επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 13/1/2023.

4. Ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου της σύμβασης (προμήθεια), της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της, χωρίς ΦΠΑ, του χρόνου έναρξης της διαδικασίας ανάθεσης, καθώς επίσης και της νομικής φύσης της αναθέτουσας αρχής, υπάγεται στις διατάξεις του ν. 4412/2016. Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, η δε ΕΑΔΗΣΥ είναι αρμόδια για την εξέταση της προδικαστικής προσφυγής, για την άσκηση της οποίας έχουν τηρηθεί οι προϋποθέσεις παραδεκτού.

5. Η προσφεύγουσα ασκεί την προδικαστική προσφυγή με πρόδηλο έννομο συμφέρον, επιδιώκοντας την ανάληψη της σύμβασης κατόπιν ακύρωσης της απόφασης ματαίωσης της διαγωνιστικής διαδικασίας.

6. Η αναθέτουσα αρχή υπέβαλε τις απόψεις της επί της προδικαστικής προσφυγής στις 3/2/2023, νόμιμα και εμπρόθεσμα. Κατόπιν της κοινοποίησης των απόψεων, η προσφεύγουσα υπέβαλε νόμιμα και εμπρόθεσμα συμπληρωματικό υπόμνημα μέσω της «Επικοινωνίας» του διαγωνισμού στις 8/2/2023.

7. Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη είναι ακυρωτέα, διότι: **α)** κατά παράβαση των άρθρων 106 ν. 4412/2016 και 3.5 της Διακήρυξης, η προσβαλλόμενη εκδόθηκε χωρίς προηγούμενη γνώμη της Επιτροπής Διαγωνισμού, **β)** είναι πλημμελώς αιτιολογημένη, **γ)** δεν αποτελεί νόμιμο λόγο ματαίωσης η αναμόρφωση του

προϋπολογισμού έτους 2023 και **δ)** η απόφαση ματαίωσης του διαγωνισμού παραβιάζει τις αρχές της αναλογικότητας και της χρηστής διοίκησης, διότι η αναθέτουσα αρχή προέβη στο έσχατο μέτρο της ματαίωσης, χωρίς προηγουμένως να εξαντλήσει τις δυνατότητες για την ανάθεση και εκτέλεση της σύμβασης.

8. Η αναθέτουσα αρχή, η οποία εξέδωσε τις προσβαλλόμενες με επίκληση της αναμόρφωσης του προϋπολογισμού έτους 2023, παραθέτει με τις απόψεις της συμπληρωματική αιτιολογία, παραδεκτά σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1 παρ. β' ν. 4412/2016, απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Σύμφωνα με τη συμπληρωματική αιτιολογία η ματαίωση της διαγωνιστικής διαδικασίας ήταν αναγκαία: α) για επιτακτικούς λόγους δημοσίου συμφέροντος που ανάγονται σε έκτακτες και αιφνίδιες ανάγκες, όπως ενδεικτικά η επιδιόρθωση ιατρικών μηχανημάτων λόγω βλαβών, οι έκτακτες προμήθειες υγειονομικού υλικού λόγω έξαρσης των ιώσεων και οι ανατιμήσεις των προϊόντων, β) διότι με την 3^η τροποποίηση προϋπολογισμού έτους 2022 μεταφέρθηκαν κονδύλια από τον ΚΑΕ 1429 «Προμήθεια ειδών συντήρησης και επισκευής λοιπών μονίμων εγκαταστάσεων» στον ΚΑΕ 1311 «Προμήθεια υγειονομικού υλικού», και γ) διότι κρίθηκε ότι η επίμαχη προμήθεια είναι ήσσονος σημασίας για την προάσπιση της δημόσιας υγείας, και δ) διότι η διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης με την εν λόγω εταιρεία δεν θα ολοκληρωνόταν στο έτος 2022, αφού ο διαγωνισμός, κατά τον χρόνο έκδοσης της απόφασης ματαίωσης, ήταν στο στάδιο της τεchnο-οικονομικής αξιολόγησης και δεν είχε ακόμη κατατεθεί πρακτικό αξιολόγησης από το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο. Συνεπώς, κατά τους ισχυρισμούς της αναθέτουσας αρχής, τα δεσμευμένα κονδύλια του προϋπολογισμού για την προμήθεια ... θα έμεναν ανεκμετάλλεута εντός χρήσης έτους 2022.

9. Το άρθρο 106 παρ. 1 και 2 ν. 4412/2016 ορίζει τα εξής: «1. Η αναθέτουσα αρχή με ειδικά αιτιολογημένη απόφασή της, η οποία εκδίδεται μετά από γνώμη του αρμοδίου οργάνου, ματαιώνει τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης: α) εφόσον η διαδικασία απέβη άγονη είτε λόγω μη υποβολής προσφοράς είτε λόγω απόρριψης όλων των προσφορών ή αιτήσεων ή αποκλεισμού όλων των προσφερόντων ή συμμετεχόντων, σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος βιβλίου και τα έγγραφα της σύμβασης ή β) στην περίπτωση του δευτέρου εδαφίου της παρ. 7 του άρθρου 105, περί κατακύρωσης και σύναψης

σύμβασης. 2. Ματαίωση της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης μπορεί να λάβει χώρα με ειδικώς αιτιολογημένη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, στις ακόλουθες περιπτώσεις: α) λόγω παράτυπης διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης με την επιφύλαξη των διατάξεων της παρ. 3, β) αν οι οικονομικές και τεχνικές παράμετροι που σχετίζονται με τη διαδικασία ανάθεσης άλλαξαν ουσιωδώς και η εκτέλεση του συμβατικού αντικειμένου δεν ενδιαφέρει πλέον την αναθέτουσα αρχή ή τον φορέα για τον οποίο προορίζεται το υπό ανάθεση αντικείμενο, γ) αν λόγω ανωτέρας βίας, δεν είναι δυνατή η κανονική εκτέλεση της σύμβασης, δ) αν η επιλεγείσα προσφορά κριθεί ως μη συμφέρουσα από οικονομική άποψη, ε) στην περίπτωση των παρ. 3 και 4 του άρθρου 97, περί χρόνου ισχύος προσφορών, στ) για άλλους επιτακτικούς λόγους δημοσίου συμφέροντος, όπως ιδίως, δημόσιας υγείας ή προστασίας του περιβάλλοντος».

10. Οι οικείες διατάξεις του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας ορίζουν τα εξής: «Άρθρο 17 – Αιτιολογία. 1. Η ατομική διοικητική πράξη πρέπει να περιέχει Αιτιολογία, η οποία να περιλαμβάνει τη διαπίστωση της συνδρομής των κατά νόμο προϋποθέσεων για την έκδοσή της. 2. Η Αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική, επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, εκτός αν προβλέπεται ρητώς στο νόμο ότι πρέπει να περιέχεται στο σώμα της πράξης. ... Άρθρο 20 - Γνώμη – Πρόταση. 1. Όπου ο νόμος, για την έκδοση διοικητικής πράξης, προβλέπει προηγούμενη γνώμη (απλή ή σύμφωνη) ή πρόταση άλλου οργάνου, η μεν γνώμη διατυπώνεται ύστερα από ερώτημα του οργάνου που έχει την αποφασιστική αρμοδιότητα, η δε πρόταση υποβάλλεται με πρωτοβουλία του προτείνοντος οργάνου. Η γνώμη ή η πρόταση, πρέπει να είναι έγγραφη, αιτιολογημένη και επίκαιρη κατά το περιεχόμενό της. 2. Το όργανο που έχει την αποφασιστική αρμοδιότητα δεν μπορεί να εκδώσει πράξη με περιεχόμενο διαφορετικό από αυτό της σύμφωνης γνώμης ή της πρότασης. Η μη αποδοχή της θετικής σύμφωνης γνώμης ή της πρότασης, καθώς και η απόκλιση από την απλή γνώμη, πρέπει να αιτιολογούνται ειδικώς».

11. Η Διακήρυξη, η οποία συνιστά το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού δεσμεύοντας αμφίδρομα την αναθέτουσα αρχή και τους διαγωνιζόμενους (βλ. ΣτΕ 1217/2018, σκ. 5, 2434/2017, σκ. 5, 1086/2015, σκ. 5, 4901/2014, σκ. 8, ΕΑ ΣτΕ 352/2016, 53/2011 κ.α.), ορίζει σχετικά με τα τιθέμενα ζητήματα τα εξής: «1.2 Στοιχεία Διαδικασίας-Χρηματοδότηση ... Φορέας χρηματοδότησης

της παρούσας σύμβασης είναι ο τακτικός προϋπολογισμός του ΠΓΝΠ οικονομικού έτους 2022. Η δαπάνη για την εν λόγω σύμβαση βαρύνει τον ΚΑΕ: 1429 σχετική πίστωση του τακτικού προϋπολογισμού του Φορέα οικονομικού έτους 2022. Για την παρούσα διαδικασία έχει εκδοθεί η απόφαση 822/2022 (ΑΔΑ ...) για την ανάληψη υποχρέωσης/έγκριση δέσμευσης πίστωσης για το οικονομικό έτος 2022 και καταχωρήθηκε στο μητρώο δεσμεύσεων/Βιβλίο εγκρίσεων & Εντολών Πληρωμής του ... 3.5 Ματαίωση Διαδικασίας. Η αναθέτουσα αρχή ματαιώνει ή δύναται να ματαιώσει εν όλω ή εν μέρει, αιτιολογημένα, τη διαδικασία ανάθεσης, για τους λόγους και υπό τους όρους του άρθρου 106 του ν. 4412/2016, μετά από γνώμη της αρμόδιας Επιτροπής του Διαγωνισμού. Επίσης, αν διαπιστωθούν σφάλματα ή παραλείψεις σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας ανάθεσης, μπορεί, μετά από γνώμη της ως άνω Επιτροπής, να ακυρώσει μερικώς τη διαδικασία ή να αναμορφώσει ανάλογα το αποτέλεσμα της ή να αποφασίσει την επανάληψή της από το σημείο που εμφιλοχώρησε το σφάλμα ή η παράλειψη. Ειδικότερα, η αναθέτουσα αρχή ματαιώνει τη διαδικασία σύναψης όταν αυτή αποβεί άγονη είτε λόγω μη υποβολής προσφοράς είτε λόγω απόρριψης όλων των προσφορών, καθώς και στην περίπτωση του δευτέρου εδαφίου της παρ. 7 του άρθρου 105, περί κατακύρωσης και σύναψης σύμβασης. Επίσης μπορεί να ματαιώσει τη διαδικασία: α) λόγω παράτυπης διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης, εκτός εάν μπορεί να θεραπεύσει το σφάλμα ή την παράλειψη σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 106, β) αν οι οικονομικές και τεχνικές παράμετροι που σχετίζονται με τη διαδικασία ανάθεσης άλλαξαν ουσιωδώς και η εκτέλεση του συμβατικού αντικειμένου δεν ενδιαφέρει πλέον την αναθέτουσα αρχή ή τον φορέα για τον οποίο προορίζεται το υπό ανάθεση αντικείμενο, γ) αν λόγω ανωτέρας βίας, δεν είναι δυνατή η κανονική εκτέλεση της σύμβασης, δ) αν η επιλεγείσα προσφορά κριθεί ως μη συμφέρουσα από οικονομική άποψη, ε) στην περίπτωση των παρ. 3 και 4 του άρθρου 97, περί χρόνου ισχύος προσφορών, στ) για άλλους επιτακτικούς λόγους δημοσίου συμφέροντος, όπως ιδίως, δημόσιας υγείας ή προστασίας του περιβάλλοντος».

12. Κατά την έννοια των προπαρατεθεισών διατάξεων του νόμου και της Διακήρυξης, η ματαίωση της διαδικασίας για την σύναψη δημόσιας σύμβασης επιτρέπεται μόνο για συγκεκριμένους λόγους, περιοριστικά αναφερομένους.

Τούτο συνάγεται από την σαφή διατύπωση των παραγράφων 1 και 2 του άρθρου 106 ν. 4412/2016, οι ρυθμίσεις των οποίων επαναλαμβάνονται στο άρθρο 3.5 της Διακήρυξης, και στις οποίες παρατίθενται εξαντλητικά, και όχι ενδεικτικά, οι λόγοι ματαίωσης. Εξάλλου, η ερμηνεία αυτή επιρρωνύεται και από τον σκοπό των διατάξεων του άρθρου 106 ν. 4412/2016, συνιστάμενο, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του νόμου, στην επίτευξη «ασφάλειας δικαίου και ... προστασίας του δημοσίου συμφέροντος, [χάριν των οποίων] παρέχεται εξαντλητική απαρίθμηση των περιπτώσεων στις οποίες λαμβάνει χώρα ματαίωση της διαδικασίας ανάθεσης και πάντοτε με ειδικώς αιτιολογημένη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, μετά από γνώμη του αρμοδίου οργάνου» (βλ. ΕΑ ΣτΕ 63/2020, σκ. 14).

13. Περαιτέρω, οι διατάξεις των άρθρων 106 ν. 4412/2016 και 3.5 της Διακήρυξης διακρίνουν μεταξύ αφενός δύο (2) περιπτώσεων δέσμιας αρμοδιότητας (παρ. 1) και έξι (6) περιπτώσεων διακριτικής ευχέρειας (παρ. 2) της αναθέτουσας αρχής να ματαιώσει τη διαγωνιστική διαδικασία. Σε όλες, όμως, τις περιπτώσεις, οι οικείες διατάξεις επιβάλλουν ως ουσιώδη τύπο της διαδικασίας έκδοσης της απόφασης ματαίωσης τη χορήγηση απλής γνώμη του αρμόδιου συλλογικού οργάνου, ήτοι της Επιτροπής Διαγωνισμού (βλ. ΔΕφΤρίπολης 199/2022, ΔΕφΠάτρας 1/2022, ΔΕφΑθ 1438/2019, ΔΕφΘες/νίκης 164/2018, πρβλ. ΔΕφΑθ 12/2021). Επιπλέον, ο νόμος επιβάλλει έκδοση της απόφασης ματαίωσης με ειδική αιτιολογία, αναφερόμενη κατά τρόπο συγκεκριμένο στους λόγους, για τους οποίους αποφασίζεται η ματαίωση και η τυχόν επανάληψη του διαγωνισμού (πρβλ. ΣτΕ 950/2016, ΕΑΔΗΣΥ 1366/2022, 242/2021 κ.α.).

14. Με τον πρώτο λόγο της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει ότι οι προσβαλλόμενες είναι ακυρωτές λόγω παράβασης ουσιώδους τύπου της διαδικασίας έκδοσής τους, διότι εκδόθηκαν χωρίς προηγούμενη γνώμη της Επιτροπής Διαγωνισμού. Όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, πριν την έκδοση της πρώτης προσβαλλόμενης απόφασης του Διοικητή για τη ματαίωση του διαγωνισμού, η οποία επικυρώθηκε με τη δεύτερη προσβαλλόμενη απόφαση του ΔΣ της αναθέτουσας αρχής, δεν προηγήθηκε η προβλεπόμενη από τις παραπάνω διατάξεις γνώμη του αρμοδίου οργάνου, ήτοι της Επιτροπής Διαγωνισμού, ούτε, άλλωστε, προκύπτει ότι ζητήθηκε αυτή, κατά παράβαση των άρθρων

106 ν. 4412/2016, 3.5 της Διακήρυξης και 20 παρ. 1 ΚΔΔ/σίας. Πολλώ δε μάλλον που στην προκείμενη περίπτωση η αναθέτουσα αρχή δεν επικαλείται ως λόγο ματαίωσης μία από τις περιπτώσεις δέσμιας αρμοδιότητας της παρ. 1 του άρθρου 106 ν. 4412/2016, αλλά γεγονότα που στοιχειοθετούν, κατά τους ισχυρισμούς της, έναν από τους δυνητικούς λόγους ματαίωσης της παρ. 2 του ίδιου άρθρου, οπότε οι προσβαλλόμενες αποφάσεις εκδόθηκαν κατά διακριτική ευχέρεια των οργάνων της αναθέτουσας αρχής. Με αυτά τα δεδομένα και ενόψει όσων έγιναν δεκτά παραπάνω, οι προσβαλλόμενες είναι μη νόμιμες και ακυρωτές προεχόντως λόγω παράβασης του ουσιώδους τύπου της διαδικασίας έκδοσής της, όπως βάσιμα προβάλλει η προσφεύγουσα. Κατά συνέπεια, ο πρώτος λόγος της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

15. Επιπρόσθετα, και σε κάθε περίπτωση, οι προσβαλλόμενες είναι ακυρωτές λόγω πλημμέλειας της αιτιολογίας τους, όπως βάσιμα προβάλλει η προσφεύγουσα με τον δεύτερο λόγο της προδικαστικής προσφυγής. Ειδικότερα, όπως προαναφέρθηκε (βλ. σκέψη 8), η αναθέτουσα αρχή ματαίωσε την διαγωνιστική διαδικασία επικαλούμενη την αναμόρφωση του προϋπολογισμού του έτους 2023. Με τις απόψεις της συμπλήρωσε και εξειδίκευσε την αιτιολογία αυτή, αναφέροντας ότι η αναμόρφωση του προϋπολογισμού ανάγεται σε λόγους δημοσίου συμφέροντος και προστασίας της δημόσιας υγείας που επέβαλαν την χρήση κονδυλίων του ΚΑΕ 1429, από τον οποίο χρηματοδοτείται η προκείμενη σύμβαση, για άλλες ανάγκες του Περαιτέρω, ανέφερε ότι η πραγματοποίηση της επίμαχης σύμβασης θα τεθεί υπόψη της νέας διοίκησης του

16. Από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι, σύμφωνα με το προπαρατεθέν άρθρο 1.2 της Διακήρυξης, η σύμβαση χρηματοδοτείται από ίδιους πόρους του ..., και συγκεκριμένα από τον ΚΑΕ 1429, στον οποίο έχει δεσμευτεί, σε συμμόρφωση με το άρθρο 2 παρ. 4 πδ 80/2016, το πόσο των 458.800,05 ευρώ για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης (βλ. την απόφαση ανάληψης υποχρέωσης με αριθμό 822/16-9-2022). Η αναθέτουσα αρχή προβάλλει μεν ότι μετέφερε κονδύλια από τον ΚΑΕ αυτόν για την εξυπηρέτηση άλλων αναγκών, αλλά δεν επικαλείται, ούτε τεκμηριώνει ότι τα κονδύλια του προϋπολογισμού της δεν επαρκούν για την εκτέλεση της προκείμενης σύμβασης, ώστε να μην είναι πλέον δυνατή η χρηματοδότησή

της. Ενόψει αυτού, σε συνδυασμό με το ότι η αναθέτουσα αρχή δεν επικαλείται ούτε τεκμηριώνει ότι δεν την ενδιαφέρει πλέον η προμήθεια των υπό ανάθεση ειδών, αλλά αντιθέτως ισχυρίζεται ότι το ζήτημα μπορεί να τεθεί υπόψη του νέου Διοικητικού Συμβουλίου του ..., δεν αιτιολογείται επαρκώς η επιλογή της να μεταθέσει την προμήθεια αντί να ολοκληρώσει τη συγκεκριμένη υπό εξέλιξη ανοικτή διαδικασία ανάθεσης.

17. Εξάλλου, ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ότι, ενόψει του σταδίου στο οποίο βρισκόταν η διαγωνιστική διαδικασία κατά τον χρόνο ματαίωσής της (1/12/2022), τα δεσμευθέντα κονδύλια θα έμεναν αναξιοποίητα εντός του έτους 2022 - πέραν του ότι αντιβαίνει στις διατάξεις του ν. 4072/2014, του πδ 80/2016 και στην ΑΑΥ με αριθμό 822/16-9-2016 - δεν αιτιολογεί τη ματαίωση της ανάθεσης της επίμαχης σύμβασης, η οποία δεν αναμενόταν εύλογα να ολοκληρωθεί ενός του έτους 2022. Και τούτο, διότι η Διακήρυξη αφενός όριζε ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 14η/11/2022 και ως ημερομηνία αποσφράγισης την 17η/11/2022 και αφετέρου προέβλεπε προθεσμία οκτώ (8) εβδομάδων από την υπογραφή της σύμβασης για την παραλαβή και εγκατάσταση των προϊόντων, ώστε η παραλαβή, εκκαθάριση και πληρωμή του συμβατικού αντικειμένου αναμενόταν να ολοκληρωθεί το 2023.

18. Τέλος, και σε κάθε περίπτωση, ενόψει του σύντομου σε σχέση με τα συνήθη διαστήματα ολοκλήρωσης ανοικτών διαγωνισμών χρονικού διαστήματος που μεσολάβησε μεταξύ της δημοσίευσης της Διακήρυξης (23/9/2022) και της ματαίωσης της διαδικασίας ανάθεσης (1/12/2022), δεν αιτιολογείται επαρκώς και ειδικώς από την αναθέτουσα αρχή ότι μέσα στο διάστημα αυτό ανέκυψαν έκτακτες και απρόβλεπτες ανάγκες, αναγόμενες σε λόγους δημοσίου συμφέροντος και προστασίας της δημόσιας υγείας, που κατέστησαν αναγκαία τη ματαίωση της επίμαχης σύμβασης, μετά την αποσφράγιση των προσφορών.

19. Με βάση όλα τα παραπάνω, ούτε από το σώμα των προσβαλλόμενων ούτε από οποιοδήποτε άλλο στοιχείο του φακέλου εξειδικεύονται και τεκμηριώνονται επαρκώς οι λόγοι δημοσίου συμφέροντος και προστασίας της δημόσιας υγείας, κατ' επίκληση των οποίων προκρίθηκε η ματαίωση του διαγωνισμού. Κατά συνέπεια, οι προσβαλλόμενες είναι ακυρωτές, για τον

Αριθμός Απόφασης: 391/2023

επιπρόσθετο λόγο ότι παρίστανται πλημμελώς αιτιολογημένες και ο δεύτερος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

20. Επειδή, κατ' ακολουθία των ανωτέρω, οι προσβαλλόμενες κρίθηκαν ακυρωτές, οπότε παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών προσβαλλόμενων λόγων ακύρωσης. Κατά συνέπεια, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και να οριστεί η επιστροφή του καταβληθέντος από την προσφεύγουσα παραβόλου.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή, σύμφωνα με το σκεπτικό.

Ακυρώνει τις προσβαλλόμενες, σύμφωνα με το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 28 Φεβρουαρίου 2023 και εκδόθηκε στις 14 Μαρτίου 2023, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ-ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΛΚΙΑΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ