

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 23 Φεβρουαρίου 2023 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Λαμπρόπουλος, Πρόεδρος, Βικτωρία Πισμύρη – Εισηγήτρια και Ιωάννα Θεμελή, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 24.01.2023 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 103/26.01.2023 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας με την επωνυμία «Ε.. ΔΗΜ. ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε.» και το διακριτικό τίτλο Τ. – Μ.(εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στον, επί της οδού ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του ... (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητεί να ακυρωθεί η υπ' αριθ. πρωτ. .../29-12-2022 (ΚΗΜΔΗΣ - ΑΔΑΜ :, Συστημικός αριθμός ΕΣΗΔΗΣ: ...) διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής, μετά των διευκρινίσεων που χορηγήθηκαν δυνάμει του υπ' αριθ. πρωτ. .../18.01.2023 εγγράφου της, ως προς το Τμήμα Α' της σύμβασης με αντικείμενο την «Προμήθεια μελανιών, τόνερ (εκτυπωτών-πολυμηχανημάτων-φαξ) για την κάλυψη των διοικητικών υπηρεσιών και των Σχολών του».

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, έχει καταβληθεί ποσό παραβόλου 600,00 € (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με την προσβαλλομένη Διακήρυξη προκήρυξε ηλεκτρονικό διαγωνισμό με ανοικτή διαδικασία κάτω των ορίων με αντικείμενο την «Προμήθεια: α) Μελανιών, τόνερ (εκτυπωτών – πολυμηχανημάτων), β) γραφικής ύλης, γ) φωτοαντιγραφικού χαρτιού A4, A4 color, B4, A3, Ρολού Plotter A0, A1, και ειδικού χαρτιού ΜΠΡΙΣΤΟΛ για την κάλυψη των αναγκών των διοικητικών υπηρεσιών και των Σχολών του Ε.Μ.Π.» εκτιμώμενης αξίας 149.285,00 € συμπ. ΦΠΑ 24% (προϋπολογισμός χωρίς ΦΠΑ: 120.391,13 €, ΦΠΑ: 28.893,87 €), που αναλύεται σε τρία (3) επιμέρους Τμήματα, μεταξύ των οποίων το ΤΜΗΜΑ Α: «Προμήθεια μελανιών (εκτυπωτών-πολυμηχανημάτων) για την κάλυψη των διοικητικών υπηρεσιών και των Σχολών του Ε.Μ.Π.», εκτιμώμενης αξίας 102.194,20 € συμπ. ΦΠΑ 24% (εκτιμώμενη αξία χωρίς ΦΠΑ: 82.414,68 €, ΦΠΑ: 19.779,52 €). Προσφορές μπορούν να υποβάλονται για ένα ή για περισσότερα Τμήματα του διαγωνισμού και γίνονται δεκτές μόνο για το σύνολο των ειδών που περιλαμβάνονται στο Τμήμα, καθώς και για το σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας ενός εκάστου είδους, η δε κατακύρωση θα πραγματοποιηθεί ανά Τμήμα και η αναθέτουσα αρχή διατηρεί το δικαίωμα να αναθέσει όλα τα Τμήματα σε έναν προσφέροντα. Ως κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης (ανά τμήμα) είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής, σύμφωνα με το άρ. 2.3.1. Η ως άνω Διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 30.12.2022 με ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε συστημικό α/α

3. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που η αναθέτουσα αρχή ασκεί, υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, η δε ΕΑΔΗΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 24.01.2023 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού των επίμαχων τμημάτων, η προσβαλλομένη Διακήρυξη αναρτήθηκε στις 30.12.2022 στο ΚΗΜΔΗΣ, η δε προσφεύγουσα δηλώνει στην

Αριθμός απόφασης : 416/2023

προσφυγή της ότι έλαβε πλήρη και πραγματική γνώση αυτής στις 14.01.2023, β) με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΕΑΔΗΣΥ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

5. Επειδή στις 31.01.2023 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ προς τους ενδιαφερόμενους, σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το άρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

6. Επειδή, με την υπ' αρ. 187/2023 Πράξη του Προέδρου του 3^{ου} Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία συζήτησης, κλήθηκε δε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής και του αιτήματος αναστολής- χορήγησης προσωρινών μέτρων.

7. Επειδή στις 06.02.2023 εκδόθηκε η υπ' αρ. Α118/2023 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ, η οποία απέρριψε το αίτημα αναστολής- προσωρινών μέτρων της προσφεύγουσας.

8. Επειδή η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε στις 07.02.2023 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ τις υπ' αρ. πρωτ. 5276/07.02.2023 απόψεις της.

9. Επειδή η προσφεύγουσα στις 10.02.2023 κοινοποίησε εμπρόθεσμα το με ίδια ημερομηνία υπόμνημά της μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ.

10. Επειδή, όσον αφορά τη θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά όρων διακήρυξης, ο προσφεύγων πρέπει να επικαλεσθεί άμεση βλάβη από τον όρο της διακήρυξης, ο οποίος παραβιάζει κατ' αυτόν τους κανόνες που αφορούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό, τη διαδικασία επιλογής του αναδόχου ή τα εφαρμοστέα για την ανάδειξη του κριτήρια, σε σημείο που να αποκλείει ή να καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή του στον διαγωνισμό. Η βλάβη αυτή που επικαλείται ο προσφεύγων, ως βασικό στοιχείο της θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντος, πρέπει να ανάγεται σε

συγκεκριμένα και αρκούντως εξειδικευμένα πραγματικά περιστατικά αφορώντα τη νομική ή την πραγματική κατάστασή του, που αποκλείουν ή καθιστούν υπερβολικά δυσχερή τη συμμετοχή του στο διαγωνισμό (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 148/2016 Ολομ., ΕΑ ασφ. Μ. 415/2014, *Δημήτριο Γ. Ράικο*, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Γ' έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα Αθήνα- Θεσσαλονίκη, 2019, σελ. 762, με τις εκεί παραπομπές).

11. Επειδή, η προσφεύγουσα αναφέρει ότι τυγχάνει μια αμιγώς ελληνική επιχείρηση, που έχει ως καταστατικό σκοπό και αντικείμενο εργασιών, μεταξύ άλλων, την εμπορία και διάθεση περιφερειακού εξοπλισμού Η/Υ, αναλωσίμων εκτυπωτών (μελανιών, τόνερ, μελανοταινιών κ.λπ.), καθώς και τη σχεδίαση, κατασκευή, ανακατασκευή, αναγόμωση, συλλογή, μεταφορά και ανακύκλωση τέτοιων προϊόντων και πως, παράλληλα, διαθέτει την απαιτούμενη τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, εξειδίκευση και εμπειρία, καθώς και την αναγκαία οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, επιπροσθέτως δε, είναι κατάλληλα πιστοποιημένη για την άσκηση της σχετικής δραστηριότητας, καλύπτοντας συνάμα με απόλυτη επάρκεια τα κριτήρια επιλογής που έχουν οριστεί με τη διακήρυξη του διαγωνισμού. Υποστηρίζει δε ότι έχει εύλογο ενδιαφέρον για την συμμετοχή στη διαγωνιστική διαδικασία, δοθέντος ότι, όπως ισχυρίζεται, καλύπτει τα κριτήρια για την ανάληψη της σύμβασης, πλην όμως το νομικό πρόσωπο αποκλείεται εκ προοιμίου από την συμμετοχή στη διαγωνιστική διαδικασία, δοθέντος ότι δεν δύναται να προμηθεύσει την αναθέτουσα αρχή με τα συγκεκριμένα είδη που ζητούνται από τη διακήρυξη και συνιστούν αποκλειστικά και μόνο αυθεντικά αναλώσιμα συγκεκριμένου κατασκευαστή που προορίζονται για τους εκτυπωτές της αναθέτουσας αρχής. Συναφώς, αναφέρει ότι παράνομη πρόβλεψη των πληττόμενων όρων της Διακήρυξης συνεπάγεται τον αυτόματο αποκλεισμό της από τη διαγωνιστική διαδικασία, καθώς δεν πληροί τον απαράβατο όρο της τεχνικής προσφοράς για την προμήθεια μόνο των γνήσιων – αυθεντικών αναλωσίμων των συγκεκριμένων εταιριών που έχουν κατασκευάσει και τους εκτυπωτές της αναθέτουσας αρχής και πως, σε κάθε περίπτωση, συμμετοχή της στον επίμαχο διαγωνισμό υπό την ιδιότητα του εμπόρου των υπό προμήθεια ειδών καθιστά την υποβολή λυσιτελούς προσφοράς εξαιρετικά δυσχερή ή και αδύνατη, δοθέντος ότι, σε αυτή την

περίπτωση, και, σύμφωνα με τα διδάγματα της κοινής πείρας, η οικονομική προσφορά της θα είναι μη ανταγωνιστική, αφού θα αποκτήσει τα είδη από τον κατασκευαστή τους στην τιμή που διατίθενται στην χονδρική αγορά και ως εκ τούτου θα μειονεκτεί ήδη εξ αρχής και άνευ ετέρου, συγκριτικά με τις εταιρίες που συνιστούν τους εμπορικούς αντιπροσώπους των κατασκευαστών στην Ελλάδα, οι οποίες εμπορεύονται τα συγκεκριμένα είδη σε εξαιρετικά χαμηλότερες τιμές. Ακολούθως, υποστηρίζει ότι οι πληττόμενοι όροι παραβιάζουν τους κανόνες που αφορούν στις προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό, σε σημείο που να αποκλείεται, άλλως να καθίσταται ουσιαστικά δυσχερής η συμμετοχή της στον διαγωνισμό, διότι η παραβίαση της αρχής της νομιμότητας, που διαπιστώνεται από την επιλογή της αναθέτουσας αρχής για την προμήθεια μόνο των γνήσιων αναλωσίμων, συγκεκριμένης εμπορικής κατασκευής και εμπορικού σήματος, καθιστά αδύνατη τη συμμετοχή στο διαγωνισμό, άρα και προξενεί επιχειρηματικό κίνδυνο σε αυτήν, παραβιάζει δε τις αρχές της ισότητας, της διαφάνειας και του υγιούς ανταγωνισμού.

12. Επειδή η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσβαλλόμενη Διακήρυξη τυγχάνει προδήλως μη νόμιμη ως προς τους στην προσφυγή βαλλόμενους όρους που αφορούν στο Τμήμα Α' της σύμβασης, δοθέντος ότι παραβιάζει κατ' ουσία διατάξεις της εθνικής και ευρωπαϊκής νομοθεσίας, καθιστάμενη ως εκ τούτου ακυρωτέα και ανακλητέα αναφορικά με την εν λόγω υποδιαίρεση της σύμβασης. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα παραθέτει τα αρ. 18, παρ. 1, 53, παρ. 2 περ. ια, 54 του Ν. 4412/2016 και υποστηρίζει, μεταξύ άλλων, ότι θα πρέπει οι τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης να εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης της σύμβασης και επιπλέον να μην θέτουν αδικαιολόγητα εμπόδια στην ανάπτυξη υγιούς ανταγωνισμού, υπό την έννοια ότι οφείλουν να αποφεύγουν διατάξεις που οδηγούν σε τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού με τη θέσπιση απαιτήσεων που ευνοούν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, μέσω της ενσωμάτωσης σε αυτές χαρακτηριστικών που διακρίνουν συνήθως τα προϊόντα/υπηρεσίες του τελευταίου, ούτε να συνεπάγονται αδικαιολόγητους φραγμούς στην ελεύθερη ανάπτυξη ανταγωνισμού. Εν συνεχεία, υποστηρίζει ότι από τη γραμματική διατύπωση της διάταξης του αρ. 54 παρ. 4 του Ν. 4412/2016, αλλά και της αντίστοιχης ρύθμισης του αρ. 42

της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ σαφώς συνάγεται ότι ρήτρα τεχνικών προδιαγραφών, με την οποία ζητούνται προϊόντα που φέρουν συγκεκριμένο σήμα (με αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα) ή συγκεκριμένη κατασκευή ή προέλευση, είναι επιτρεπτή μόνον εφ' όσον τούτο δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης και μόνον κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατή η αρκούντως ακριβής και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης με την παραπομπή σε πρότυπα και την αναφορά σε επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, κατά τις γενικές διατάξεις των προηγούμενων παραγράφων του άρ. 53 και πως, εν πάση περιπτώσει, η μνεία συγκεκριμένου σήματος στις τεχνικές προδιαγραφές, πρέπει απαραιτήτως να συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο». Ακολουθώντας, παραθέτει το άρ. 2.4.3.2 της Διακήρυξης, καθώς και τις διευκρινίσεις που χορηγήθηκαν με το υπ' αριθ. πρωτ. 2472/18.01.2023 έγγραφο της αναθέτουσας αρχής και αναφέρει ότι εισάγεται ουσιώδης όρος της Διακήρυξης, η παραβίαση του οποίου συνεπάγεται την δημιουργία δέσμιας αρμοδιότητας της αναθέτουσας αρχής για την απόρριψη της προσφοράς, ειδικότερα στην απαίτηση, για την πληρότητα της τεχνικής προσφοράς, ο οικονομικός φορέας να προσφέρει αποκλειστικά και μόνο γνήσια – αυθεντικά προϊόντα των κατασκευαστριών εταιριών (original). Υποστηρίζει δε ότι εξ αντιδιαστολής συνάγεται πως αποκλείεται άνευ ετέρου ο οικονομικός φορέας που προσφέρει ανακατασκευασμένα αναλώσιμα, χωρίς να εξετάζεται η ποιοτική εξομοίωση με τα γνήσια μελάνια, που εξασφαλίζεται για την αναθέτουσα αρχή μέσω της θέσης συγκεκριμένων τεχνικών προδιαγραφών, αλλά και δίχως να γίνεται αναφορά στην αδιαμφισβήτητη και κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας παραδοχή ότι τα ανακατασκευασμένα μελάνια είναι απολύτως συμβατά για την προοριζόμενη χρήση τους. Ακόμη, αναφέρει ότι η αναθέτουσα αρχή, ουσιαστικά δεν θέτει οποιαδήποτε τεχνική προδιαγραφή, παρά μόνο απαιτεί την προσφορά αυθεντικών προϊόντων των κατασκευαστικών εταιριών και πως, ο προσβαλλόμενος όρος της διακήρυξης παραβιάζει ευθέως τις κατ' ουσία διατάξεις των αρ. 53 και 54 παρ. 4 του Ν. 4412/2016, αφενός διότι δεν εισάγονται τεχνικές προδιαγραφές για τα ζητούμενα είδη, καθώς ζητούνται αποκλειστικά, αναλώσιμα συγκεκριμένων κατασκευαστικών εταιριών, χωρίς τούτη η αναφορά να γίνεται με σκοπό την περιγραφή των ζητούμενων ειδών και αφετέρου διότι ουδόλως προβλέπεται η

δυνατότητα προσφοράς ισοδύναμων προϊόντων. Επιπλέον, υποστηρίζει ότι η ίδια βαλλόμενη απαίτηση της Διακήρυξης καθίσταται αδικαιολόγητη, δοθέντος ότι το αντικείμενο της σύμβασης δύναται να ικανοποιηθεί με ισοδύναμα συμβατά ή / και ανακατασκευασμένα αναλώσιμα, η ποιότητα των οποίων ευχερώς μπορεί να εξασφαλισθεί για την αναθέτουσα αρχή με την πρόβλεψη συγκεκριμένων τεχνικών προδιαγραφών, αλλά και από την πρόβλεψη για την υποχρέωση χορήγησης εγγύησης καλής λειτουργίας των υπό προμήθεια ειδών, εκ μέρους του αναδόχου της σύμβασης και πως, συνεπώς, η εισαγωγή του εν λόγω περιορισμού δεν ερείδεται στην εξασφάλιση των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, τα οποία εξυπηρετούνται και στην περίπτωση τροποποίησης του συγκεκριμένου όρου, ώστε να παρέχεται η δυνατότητα συμμετοχής στο διαγωνισμό και των οικονομικών φορέων που δύνανται να προσφέρουν ισοδύναμα ανακατασκευασμένα αναλώσιμα, ενώ δεν υφίσταται οποιοσδήποτε αποχρών λόγος δημοσίου συμφέροντος για την εισαγωγή του υπό κρίση περιορισμού. Ισχυρίζεται δε ότι, έναντι των εν δυνάμει υποψηφίων συμμετεχόντων στο διαγωνισμό, εισάγεται ανεπίτρεπτος περιορισμός, δοθέντος ότι αποκλείεται η δυνατότητα υποβολής παραδεκτής προσφοράς εκ μέρους των εταιριών που πληρούν μεν τις λοιπές απαιτήσεις και τα κριτήρια επιλογής, πλην όμως δεν εμπορεύονται γνήσια – αυθεντικά αναλώσιμα του κατασκευαστή των εκτυπωτών και ως εκ τούτου καθίσταται ιδιαίτερα δυσχερής η υποβολή ανταγωνιστικής προσφοράς, τούτο διότι οι εταιρίες αυτές δύνανται να συμμετάσχουν στον επίμαχο διαγωνισμό μόνο στην περίπτωση αγοράς των υπό προμήθεια ειδών από την κατασκευάστρια εταιρία ή τους αντιπροσώπους της στην Ελλάδα, η δε αγορά θα πραγματοποιηθεί σε τιμές χονδρικής, με αποτέλεσμα η οικονομική προσφορά των εμπορευόμενων τα συγκεκριμένα είδη να καθίσταται υψηλότερη σε σύγκριση με τα υποκαταστήματα, τις θυγατρικές εταιρίας, τους αντιπροσώπους και τους συνεργάτες των κατασκευαστριών εταιριών των γνήσιων αναλωσίμων. Εν συνεχεία, υποστηρίζει ότι οι εν λόγω κανονιστικές διατάξεις εισάγουν απαιτήσεις αντικειμενικώς ασύνδετες, άλλως δυσανάλογες με την εκτέλεση της σύμβασης, πλέον ότι περιορίζουν ανεπίτρεπτα τον ανταγωνισμό, αποκλείοντας την συμμετοχή οικονομικών φορέων που δύνανται να προσφέρουν ισοδύναμα αναλώσιμα, της ίδιας ποιότητας με τα αυθεντικά. Συνεπώς, ισχυρίζεται ότι οι πληττόμενοι όροι της Διακήρυξης

καθίστανται μη νόμιμοι, παραβιάζοντας ανεπίτρεπτα την εθνική και ευρωπαϊκή νομοθεσία, εξαιτίας των οποίων καθίσταται αδύνατη η υποβολή παραδεκτής προσφοράς εκ μέρους της.

13. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της υποστηρίζει ότι λόγοι προδικαστικής προσφυγής, με τους οποίους η προτιθέμενη να μετάρχει στο διαγωνισμό επιχειρεί, υπό τη μορφή της αμφισβήτησης της νομιμότητας συγκεκριμένων όρων της διακήρυξης, να προδιαγράψει αυτή, κατά τις επαγγελματικές της ανάγκες και δυνατότητες, τα προς προμήθεια είδη, είναι άνευ ετέρου απορριπτέοι ως απαράδεκτοι και πως, η συμπερίληψη των προσβαλλόμενων προδιαγραφών στην επίμαχη Διακήρυξη, τις οποίες, ενδεχομένως, να μην πληρούν τα προϊόντα ορισμένων προμηθευτών, μπορεί μεν να συνεπάγεται την αδυναμία συμμετοχής τους στον διαγωνισμό, δεν συνεπάγεται εντούτοις, εκ του λόγου αυτού και μόνο, την παρανομία των επίμαχων προδιαγραφών, δεδομένου ότι, από την φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό προσώπων. Εν προκειμένω, η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι άπαντες οι διαλαμβανόμενοι στην επίμαχη προδικαστική προσφυγή λόγοι προβάλλονται απαραδέκτως, αφ' ης στιγμής, δια των λόγων αυτών, η προσφεύγουσα θίγει απαραδέκτως τη σκοπιμότητα και την ανάγκη θέσπισης των επίμαχων προδιαγραφών και, ταυτόχρονα, επιχειρεί απαραδέκτως να προδιαγράψει αυτή, κατά τις επαγγελματικές της ανάγκες και δυνατότητες, τα προς προμήθεια είδη και τα τεχνικά χαρακτηριστικά τους και πως απαραδέκτως εκ συμφέροντος τρίτου και δη εκ συμφέροντος της αναθέτουσας αρχής, υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι το δημόσιο συμφέρον προασπίζεται με την προμήθεια των φθηνότερων συμβατών/ ανακατασκευασμένων αναλωσίμων, παραπέμπει δε στην υπ' αρ. 790/2021 απόφαση της ΑΕΠΠ. Εν συνεχεία, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι η προσφεύγουσα υποπίπτει σε πρόδηλη αντίφαση, ισχυριζόμενη αφενός ότι *«δεν δύναται να προμηθεύσει την αναθέτουσα αρχή με τα συγκεκριμένα είδη που ζητούνται από τη διακήρυξη και συνιστούν αποκλειστικά και μόνο αυθεντικά αναλώσιμα συγκεκριμένου κατασκευαστή που προορίζονται για τους εκτυπωτές της αναθέτουσας αρχής»*, αφετέρου δε, ότι θα μπορούσε να αποκτήσει τα προκηρυχθέντα είδη από τον κατασκευαστή τους και να τα

προσφέρει στον διαγωνισμό, αλλά, σε αυτή την περίπτωση, η οικονομική προσφορά της θα ήταν, κατά τους ισχυρισμούς της, μη ανταγωνιστική. Εν συνεχεία, αναφέρει ότι υπό τα δεδομένα αυτά οι άνω λόγοι προβάλλονται άνευ εννόμου συμφέροντος, καθόσον η προσφεύγουσα δεν προσδιορίζει με τρόπο μονοσήμαντο τα συγκεκριμένα πραγματικά εκείνα στοιχεία που χρειάζονται, ώστε να μπορεί να κριθεί εάν οι πλημμέλειες αυτές θα καθιστούσαν πράγματι ανέφικτη ή, πάντως, ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή της στον διαγωνισμό. Ακολούθως, υποστηρίζει ότι οι ως άνω λόγοι είναι απορριπτέοι ως άνευ εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενοι και για τον πρόσθετο λόγο ότι τυχόν αποδοχή τους, θα οδηγούσε σε ματαίωση του διαγωνισμού, δεδομένου ότι η απλή προσδοκία ματαίωσης του διαγωνισμού δεν αποτελεί καταρχήν λόγο δυνάμενο να στηρίξει το απαιτούμενο εν προκειμένω έννομο συμφέρον. Ως προς τους λόγους της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι αυτοί είναι αβάσιμοι και πως κατά τα παγίως κριθέντα, η αναφορά προϊόντων συγκεκριμένης κατασκευής δεν καθιστά μη νόμιμες τις αντίστοιχες τεχνικές προδιαγραφές, αφ' ης στιγμής τα προϊόντα των κατασκευαστών αυτών μπορούν να διατίθενται στην αγορά και από περισσότερους προμηθευτές, οι οποίοι μπορούν να λάβουν μέρος στον διαγωνισμό, όπως, δηλαδή, συμβαίνει και εν προκειμένω, καθόσον τα επίδικα είδη διατίθενται στην αγορά από πληθώρα προμηθευτών και, φυσικά, όχι μόνο από τους κατασκευαστές τους, όπως αβασίμως διατείνεται η προσφεύγουσα. Επιπλέον, αναφέρει ότι, με μία απλή αναζήτηση στο ηλεκτρονικό κατάστημα της προσφεύγουσας (<https://www.....gr>) διαπιστώνεται ευχερώς, αφενός, ότι εμπορεύεται, όχι μόνο ανακατασκευασμένα ή συμβατά μελάνια και toners, αλλά και γνήσια (original), αφετέρου δε, ότι η ίδια διαθέτει προς πώληση χιλιάδες γνήσια (original) αναλώσιμα (μελάνια – toner – drum) όλων των κατασκευαστών των ειδών που ζητούνται δια της ένδικης διακήρυξης. Ακόμη, αναφέρει ότι οι επίμαχες προδιαγραφές, οι οποίες απαντώνται σε πλήθος διακηρύξεων για την προμήθεια πανομοιότυπων αναλωσίμων τέθηκαν με κριτήριο την καλή λειτουργία της και την καλύτερη δυνατή αξιοποίηση του υφιστάμενου εξοπλισμού και πως η χρήση γνήσιων (original) αναλωσίμων των κατασκευαστών του υφιστάμενου εξοπλισμού συνδέεται άμεσα με την καλή λειτουργία των οικείων μηχανημάτων (με δεδομένο ότι, κατά την κοινή πείρα,

η χρήση συμβατών/ανακατασκευασμένων/αναγομωμένων αναλωσίμων προκαλεί συχνά μηχανικές βλάβες των μηχανημάτων) και, μάλιστα, για τον λόγο αυτό, αποτελεί όρο και προϋπόθεση για την παροχή εγγύησης από τους κατασκευαστές των μηχανημάτων, γεγονός που ουδόλως αρνείται η προσφεύγουσα. Εν συνεχεία, η αναθέτουσα αρχή παραπέμπει ενδεικτικώς στις επίσημες ιστοσελίδες κατασκευαστών μηχανημάτων για τα οποία προορίζονται τα επίμαχα αναλώσιμα (<https://www....el/terms>, https://www.hp.com/gr-el/privacy/limited_warranty.html κ.ά.), στις οποίες αναφέρεται ρητώς ότι, μεταξύ των όρων εγγύησης αλλά και επέκτασης της εγγύησης των μηχανημάτων, συγκαταλέγεται η χρήση μόνο γνήσιων (original) αναλωσίμων του κατασκευαστή και πως η χρήση γνήσιων (original) αναλωσίμων τυγχάνει απολύτως σκόπιμη και αναγκαία εν προκειμένω, ενώ, αντιθέτως, η χρήση συμβατών αναλωσίμων άλλων κατασκευαστών, πολλώ δε μάλλον η χρήση ανακατασκευασμένων αναλωσίμων, θα είχε ως αυτόθροη συνέπεια ενδεχόμενες βλάβες των σχετικών μηχανημάτων να μην καλύπτονται από την εγγύηση του κατασκευαστή τους, αναφέροντας ότι, υπό την έννοια αυτή, τα συμβατά/ ανακατασκευασμένα αναλώσιμα δεν μπορούν, σε καμία περίπτωση, να λογιστούν ως ισοδύναμη λύση των γνήσιων (original) αναλωσίμων.

14. Επειδή η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της, επί του ισχυρισμού της αναθέτουσας αρχής περί του παραδεκτού των λόγων της προδικαστικής προσφυγής της ότι οι αιτιάσεις που διαλαμβάνονται στο υπ' αριθ. πρωτ. 5276/07.02.2023 έγγραφό της έχουν προέλθει από άλλη διαφορετική διαγωνιστική διαδικασία, όπως συνάγεται ευχερώς εκ του γεγονότος ότι εισάγονται επιχειρήματα επί ισχυρισμών που δεν έχουν προβληθεί με την υπό κρίση προσφυγή και πως η προσβολή όρων της διακήρυξης δεν συνεπάγεται άνευ ετέρου ότι οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος τυγχάνουν απaráδεκτοι, λόγω της αμφισβήτησης της σκοπιμότητας της θεσπίσεως των όρων της διακήρυξης, όπως αβασίμως υπολαμβάνει η αναθέτουσα αρχή, αλλά αντίθετα καθίσταται επιτρεπτός ο έλεγχος τους από της απόψεως της τήρησης του εγχώριου κι ενωσιακού δικαίου και περαιτέρω της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων καθώς και της αρχής της αναλογικότητας. Ακόμη, αναφέρει ότι ο ισχυρισμός περί προδήλως

απαράδεκτου των λόγων προσφυγής ερείδεται επί εσφαλμένης προϋπόθεσης. Ειδικότερα, από την επισκόπηση των προβληθέντων αιτιάσεων διαπιστώνεται ότι ως λόγος ακύρωσης των επίμαχων όρων δεν προβάλλεται μόνο η παραβίαση της αρχής του ελεύθερου ανταγωνισμού, όπως εσφαλμένα υπολαμβάνει η αναθέτουσα αρχή, καθώς η ολοσχερής αδυναμία υποβολής προσφοράς ή ακόμη και λυσιτελούς τέτοιας ανάγεται στην ρητή παραβίαση των αναγκαστικού δικαίου διατάξεων των αρ. 53 και 54 παρ. 4 του Ν. 4412/2016, εκ της οποίας επέρχεται ως άμεση συνέπεια ο περιορισμός του ανταγωνισμού και πως ουδόλως επιχειρείται να βληθεί η σκοπιμότητα και η ανάγκη θέσπισης των επίμαχων προδιαγραφών ούτε ισχυρίζεται ότι οι συγκεκριμένες τεχνικές προδιαγραφές θα έπρεπε να εισάγονται με διαφορετικό περιεχόμενο, αλλά ο λόγος ακύρωσης που προβάλλεται με την προδικαστική προσφυγή αφορά στην παραβίαση της αρχής της νομιμότητας, που διαπιστώνεται από την παραβίαση των ως άνω αναγκαστικού δικαίου διατάξεων του Ν. 4412/2016, εξαιτίας της οποίας καθίσταται αδύνατη η υποβολή προσφοράς ή έστω ανταγωνιστική προσφοράς. Ακόμη, αναφέρει ότι η εν λόγω παραβίαση έχει επέλθει αφενός δια της απαίτησης της αναθέτουσας αρχής για την προμήθεια ειδών συγκεκριμένης εμπορικής επωνυμίας, αφετέρου διότι σε κάθε περίπτωση παραλείπεται η δυνατότητα συμμετοχής οικονομικών φορέων με ισοδύναμα προϊόντα και πως η επικαλούμενη απόφαση 790/2021 της ΑΕΠΠ έκρινε επί ουσιαδώς διαφορετικού ζητήματος, σε σχέση με τους λόγους ακύρωσης που προβάλλονται με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, με την οποία προβάλλεται η έλλειψη νομιμότητας του επίμαχου όρου της διακήρυξης, με τον οποίο ζητείται αποκλειστικά η προμήθεια αναλωσίμων συγκεκριμένης εμπορικής επωνυμίας, πλέον ότι σε κάθε περίπτωση παραλείπεται πλήρως η δυνατότητα προσφοράς ισοδυνάμων ειδών, όπως προβλέπεται από την αναγκαστικού δικαίου διάταξη του αρ. 54 Ν. 4412/2016, και πως, αντίθετα, με την ως άνω απόφαση της ΑΕΠΠ κρίνεται η αντίθεση του εκεί βληθέντος όρου για την υποχρέωση προσφοράς γνήσιων αναλωσίμων και τον αποκλεισμό των αναγομωμένων μελανιών, αναφέρει δε ότι ισοδύναμα μπορούν να είναι τα ανακατασκευασμένα μελάνια, τα οποία διαφοροποιούνται σημαντικά από τα αναγομωμένα, διότι τα τελευταία συνιστούν απλώς την γόμωση του ίδιου toner με σκόνη γραφίτη, ενώ τα ανακατασκευασμένα έχουν προκύψει από την

αντικατάσταση των φθαρμένων μερών του αρχικού toner με καινούρια στοιχεία, την ανανέωση του γραφίτη με νέο υλικό, την αεροστεγή συσκευασία του, ακόμη και την τοποθέτηση γραμμωτού κώδικα (bar code). Ως προς τον ισχυρισμό της αναθέτουσας αρχής περί ελλείψεως εννόμου συμφέροντος, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η καθίδρυση εννόμου συμφέροντος για την άσκηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής εδράζεται στον κατ' αρχήν αποκλεισμό της από τη διαγωνιστική διαδικασία, λόγω της απαίτησης της διακήρυξης για την προμήθεια αποκλειστικά και μόνο γνήσιων αναλωσίμων, χωρίς να προβλέπεται η δυνατότητα προμήθειας ισοδύναμων προϊόντων και πως η εν λόγω διαπίστωση συνιστά αυτόθροη συνέπεια της εκ μέρους της παραγωγής ανακατασκευασμένων αναλωσίμων, τα οποία πληρούν την έννοια του ισοδύναμου προϊόντος και πως, υπό το πρίσμα της κύριας δραστηριότητας του νομικού προσώπου, που αφορά στην παραγωγή ανακατασκευασμένων αναλωσίμων αποκλείεται αυτομάτως από την επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία και πως επικουρικά η συμμετοχή στο διαγωνισμό δύναται να επιτευχθεί μέσω της εμπορίας των αυθεντικών αναλωσίμων, τα οποία όμως αναφέρει ότι θα αποκτήσει σε σαφώς υψηλότερες τιμές σε σχέση με άλλους οικονομικούς φορείς, όπως ενδεικτικά οι αντιπρόσωποι των εταιρειών της κατασκευάστριας εταιρίας, με αποτέλεσμα να καθίσταται αδύνατη η υποβολή ανταγωνιστικής προσφοράς και ως εκ τούτου δυσχεραίνεται υπερβολικά η λυσιτελής συμμετοχή στην διαγωνιστική διαδικασία. Εν συνεχεία, υποστηρίζει ότι εισάγεται διττή αιτιολογική βάση, ήτοι αφενός στον εκ των προτέρων αποκλεισμό της, ως εταιρία που κατασκευάζει ισοδύναμα, και δη ανακατασκευασμένα αναλώσιμα, γεγονός που συνεπάγεται τον εξ αρχής αποκλεισμό από την επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία και αφετέρου, ακόμη και στην περίπτωση που ήθελε κριθεί ότι δύναται να συμμετάσχει στη διαγωνιστική διαδικασία δια της εμπορίας των ζητούμενων αυθεντικών ειδών, η συμμετοχή καθίσταται ουσιαστικά δυσχερής, δοθέντος ότι δεν θα είναι σε θέση να υποβάλει ανταγωνιστική προσφορά. Ως προς την ουσιαστική βασιμότητα των λόγων της προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι ρητά αναφέρεται στο περιεχόμενο της υπό κρίση προσφυγής ότι η εκ μέρους της συμμετοχή στον επίμαχο διαγωνισμό δύναται να λάβει χώρα μόνο υπό την προϋπόθεση της εμπορίας των ζητούμενων ειδών, ήτοι της αγοράς τους από την κατασκευάστρια εταιρία και

πως εκ τούτου έπεται ότι η οικονομική προσφορά της πρόκειται να είναι υψηλή και συνεπώς ελάχιστα ανταγωνιστική, σε σχέση με άλλους οικονομικούς φορείς που τυγχάνουν νόμιμοι αντιπρόσωποι του κατασκευαστή των αναλωσίμων στην Ελλάδα αλλά και τους συνεργάτες του κατασκευαστή, οι οποίοι αγοράζουν τα αναλώσιμα σε χαμηλότερες τιμές, λόγω ακριβώς της μόνιμης ή τακτικής συνεργασίας με την κατασκευάστρια εταιρία. Περαιτέρω, αναφέρει ότι η αόριστη αναφορά περί της πρόκλησης βλαβών των εκτυπωτών λόγω της χρήσης ισοδύναμων αναλωσίμων και την ως εκ τούτου απώλεια της εγγύησης των μηχανημάτων από τον κατασκευαστή τους ουδόλως αιτιολογεί, ούτε οψίμως και συμπληρωματικά, την επιλογή της αναθέτουσας αρχής για την προμήθεια μόνο γνήσιων μελανιών και toner και πως ουδέποτε η αναθέτουσα αρχή συνέδεσε την ανάγκη απόκτησης των αναλωσίμων με την σύμβαση εγγύησης που έχει συνάψει με τους κατασκευαστές των εκτυπωτών, για την καλή λειτουργία τους.

15. Επειδή, εν προκειμένω, η προσφεύγουσα δεν αποδεικνύει πώς οι προσβαλλόμενες τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης των υπό προμήθεια ειδών αναφορικά με το Τμήμα Α' της σύμβασης αποκλείουν ή καθιστούν ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή της στο διαγωνισμό. Πιο συγκεκριμένα, στον πίνακα των Γενικών Απαιτήσεων του Τμήματος Α' που περιλαμβάνεται στο Παράρτημα II «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ – ΠΙΝΑΚΕΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ» της Διακήρυξης ορίζεται ότι *«Για όλα τα ανωτέρω υπό προμήθεια είδη θα πρέπει, επί ποινή απόρριψης της προσφοράς, να ισχύουν τα εξής: 1. Όλα τα προσφερόμενα είδη (εκτός από το είδος με α/α 262) να είναι γνήσια – αυθεντικά προϊόντα των κατασκευαστριών εταιρειών (original). ...»* (σελ. 117/200 Διακήρυξης). Ειδικότερα, η προσφεύγουσα δεν υποστηρίζει ότι δεν μπορεί να προμηθεύσει τα γνήσια/αυθεντικά αναλώσιμα, αλλά ότι η υποβολή λυσιτελούς προσφοράς εκ μέρους της καθίσταται εξαιρετικά δυσχερής ή και αδύνατη, καθώς η οικονομική προσφορά της θα είναι μη ανταγωνιστική, αφού θα αποκτήσει τα είδη από τον κατασκευαστή τους στην τιμή που διατίθενται στην χονδρική αγορά και ως εκ τούτου θα μειονεκτεί, ήδη εξ αρχής και άνευ ετέρου, συγκριτικά με τις εταιρίες που συνιστούν τους εμπορικούς αντιπροσώπους των κατασκευαστών στην Ελλάδα, οι οποίες εμπορεύονται τα συγκεκριμένα είδη σε εξαιρετικά χαμηλότερες τιμές.

Εντούτοις, ουδόλως τα συγκεκριμένα πραγματικά περιστατικά ανάγονται σε λόγο αδυναμίας, άλλως δυσχερούς συμμετοχής, της προσφεύγουσας στη διαγωνιστική διαδικασία, αλλά σε λόγο που αφορά αποκλειστικά στην επιχειρηματική και οικονομική της δραστηριότητα και στον εν γένει επιχειρηματικό κίνδυνο που ενέχει η συμμετοχή της στο διαγωνισμό, γεγονός που, ωστόσο, αφορά στο σύνολο των συμμετεχόντων σε αυτόν. Δηλαδή, πλήττει τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης, σύμφωνα με τις οποίες απαιτούνται γνήσια/αυθεντικά αναλώσιμα, επιδιώκοντας τη διαμόρφωση συνθηκών ευνοϊκότερων για τη συμμετοχή της στον διαγωνισμό, χωρίς εντούτοις να προσδιορίζεται και να αποδεικνύεται η βλάβη της, συνισταμένη σε αποκλεισμό της συμμετοχής της ή σε ουσιώδη δυσχέραση της συμμετοχής της αυτής. Συναφώς, αβασίμως με το υπόμνημά της υποστηρίζει ότι *«υπό το πρίσμα της κύριας δραστηριότητας του νομικού προσώπου, που αφορά την παραγωγή ανακατασκευασμένων αναλωσίμων αποκλειόμαστε αυτομάτως από την επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία»*, καθώς ουδόλως προκύπτει από τη διατύπωση, κατά τα ανωτέρω, της επίμαχης απαίτησης ότι οι διαγωνιζόμενοι απαιτείται να είναι και παραγωγοί των επίμαχων γνησίων/αυθεντικών προσφερόμενων ειδών, όπως εσφαλμένα υπολαμβάνει η προσφεύγουσα. Επιπλέον, ουδόλως με το υπόμνημά της αντικρούει τον ισχυρισμό της αναθέτουσας αρχής ότι από το ηλεκτρονικό κατάστημά της προκύπτει πως η προσφεύγουσα δεν εμπορεύεται μόνο ανακατασκευασμένα ή συμβατά μελάνια και toners, αλλά και γνήσια (original). Δηλαδή, ουδόλως προκύπτει, τόσο από την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της, όσο και από το υπόμνημά της, ότι δεν δύναται να συμμετάσχει στον διαγωνισμό, άλλως ότι η συμμετοχή της καθίσταται δυσχερής, αλλά ότι *«η συμμετοχή στο διαγωνισμό δύναται να επιτευχθεί μέσω της εμπορίας των αυθεντικών αναλωσίμων, τα οποία όμως θα αποκτήσουμε σε σαφώς υψηλότερες τιμές σε σχέση με άλλους οικονομικούς φορείς, όπως ενδεικτικά οι αντιπρόσωποι των εταιρειών της κατασκευάστριας εταιρείας, με αποτέλεσμα να καθίσταται αδύνατη η υποβολή ανταγωνιστικής προσφοράς και ως εκ τούτου δυσχεραίνεται υπερβολικά η λυσιτελής συμμετοχή στην διαγωνιστική διαδικασία»* (σελ. 11/14 υπομνήματος), γεγονός το οποίο, εντούτοις, δεν δύναται να θεμελιώσει το έννομο συμφέρον της, καθώς, όπως προεκτέθηκε, βασίζει αυτό στην αδυναμία υποβολής ανταγωνιστικής προσφοράς, όχι

προσφοράς εν γένει στην προκειμένη διαγωνιστική διαδικασία. Τούτο διότι ουδόλως η αδυναμία υποβολής ανταγωνιστικής οικονομικής προσφοράς, ήτοι λόγος που έγκειται αποκλειστικά στην επιχειρηματική και οικονομική δραστηριότητά της δύναται να θεμελιώσει το έννομο συμφέρον της προς προσβολή της επίμαχης απαίτησης της Διακήρυξης. Ανεξαρτήτως των ανωτέρω, η απαίτηση για γνήσια ανταλλακτικά, όπως αναφέρει η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της, αιτιολογείται και από το γεγονός ότι *«η χρήση γνήσιων (original) αναλωσίμων των κατασκευαστών του υφιστάμενου εξοπλισμού συνδέεται άμεσα με την καλή λειτουργία των οικείων μηχανημάτων (με δεδομένο ότι, κατά την κοινή πείρα, η χρήση συμβατών/ανακατασκευασμένων/αναγομωμένων αναλωσίμων προκαλεί συχνά μηχανικές βλάβες των μηχανημάτων) και μάλιστα, για τον λόγο αυτό, αποτελεί όρο και προϋπόθεση για την παροχή εγγύησης από τους κατασκευαστές των μηχανημάτων»*, γεγονός το οποίο αποκλείει την προμήθεια και χρήση ισοδυνάμων προϊόντων. Συνεπώς, με το περιεχόμενο αυτό, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή παρίσταται απαράδεκτη ως ασκηθείσα χωρίς έννομο συμφέρον.

16. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί, το δε παράβολο να καταπέσει.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 23.02.2023 και εκδόθηκε στις 15.03.2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Αριθμός απόφασης : 416/2023

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΑΡΑΝΤΙΔΟΥ