

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 24 Φεβρουαρίου 2023 με την εξής σύνθεση:
Κωνσταντίνος Τόλης, Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου -Εισηγήτρια
και Χρήστος Σώκος, Μέλη.

Για να εξετάσει την, από 20.01.2022, προδικαστική προσφυγή με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ86/20.01.2023 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ν.π.δ.δ. με την επωνυμία «...» (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται όπως ακυρωθεί: α) η υπ' αριθμ. .../28.09.2022 απόφαση της αναθέτουσας αρχής (Θέμα 6^ο), κατ' αποδοχή του με αρ. πρωτ. .../17.11/2021 πρακτικού τεχνικής αξιολόγησης και του με πρωτ. /08.09.2022 πρακτικού οικονομικής αξιολόγησης της επιτροπής διενέργειας του υπόψη διαγωνισμού και β) η υπ' αριθμ.21.12.2022 απόφαση οριστικής κατακύρωσης της αναθέτουσας αρχής (Θέμα 2^ο), με την οποία εγκρίθηκε το, από 13.12.2022, πρακτικό αξιολόγησης των δικαιολογητικών κατακύρωσης της επιτροπής διενέργειας του υπόψη διαγωνισμού, που εκδόθηκαν στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την «Προμήθεια Επιδεσμικού Υλικού –Λευκοπλάστ για δύο έτη», εκτιμώμενης αξίας 76.835,57€, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α, Κωδικός CPV:, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής ανά είδος (υπ' αριθμ. διακήρυξη, συστημικός αριθμός ΕΣΗΔΗΣ:).

Με την παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα ζητεί, όπως απορριφθεί καθολοκληρίαν η προδικαστική προσφυγή και όπως διατηρηθεί η ισχύς των προσβαλλόμενων πράξεων, με τις οποίες, αφενός μεν, έγινε δεκτή η τεχνική και η οικονομική της προσφορά και αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης για τα είδη 6, 7 και 8 του διαγωνισμού, αφετέρου δε, έγινε αποδεκτή η προσφορά της, κατά το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Αν. Χαραλαμποπούλου.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της εν λόγω προδικαστικής προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ., ποσού εξακοσίων ευρώ 600,00€ αναλογούν παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του π.δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την, από 20.01.2023, προδικαστική προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΕΑΔΗΣΥ 86/20.01.2023, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Αρχής, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα προσβάλλει τις υπ' αριθμ. .../2022 και .../2022 πράξεις της αναθέτουσας αρχής, καθόσον η κατ' αυτών προδικαστική προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) του ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη, υπ' αριθμ. .../2022 πράξη της αναθέτουσας αρχής, με Θέμα 2ο: «Έγκριση Πρακτικού ελέγχου δικαιολογητικών κατακύρωσης του ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού μέσω της ψηφιακής πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ με α/α ... προμήθειας «Επιδεσμικού Υλικού – Λευκοπλάστ», για δύο (2) έτη», αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο

του επίμαχου διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) στις 12.01.2023. Επίσης, στις 12.01.2023 αναρτήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ και η υπ' αριθμ. .../28.09.2022 απόφαση, με Θέμα 6^ο: «Έγκριση Πρακτικών τεχνικής & οικονομικής αξιολόγησης του ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού μέσω της ψηφιακής πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ «προμήθειας Επιδημιολογικού Υλικού – Λευκοπλάστ» για δύο (2) έτη, προϋπολογισθείσας δαπάνης 67.359,45€ πλέον ΦΠΑ», κατ' αποδοχή του με αρ. πρωτ. ...17.11/2021 πρακτικού τεχνικής αξιολόγησης και του με πρωτ./08.09.2022 πρακτικού οικονομικής αξιολόγησης της επιτροπής διεξαγωγής του υπόψη διαγωνισμού.

4. Επειδή, η προσφεύγουσα, που υπέβαλε προσφορά για τα επίμαχα είδη, 6, 7 και 8 του εν θέματι διαγωνισμού, η οποία έγινε δεκτή (2^η σε σειρά κατάταξης), θεμελιώνει άμεσο, ενεστώς και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της εν λόγω προδικαστικής προσφυγής, το δε έννομο συμφέρον της θεμελιώνεται, εν προκειμένω, και στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον υπόψη διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς τους (ΕΑ 1216/2006, ΕΑ 512/2002, 517/2001 κλπ).

Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του ν. 4412/2016, καθόσον με τις προσβαλλόμενες πράξεις της αναθέτουσας αρχής: α) μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρίας «...» ως προς τα είδη με α/α 6, 7 και 8 και αναδείχθηκε οριστικός μειοδότης ως προς τα εν λόγω είδη, διότι: α) το προσφερόμενο προϊόν για το είδος με α/α 8 δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, β) μη νομίμως δεν αναδείχθηκε η ίδια ανάδοχος ως προς τα υποείδη 6β και 7β, παρόλο που ήταν ο μοναδικός οικονομικός φορέας που προσέφερε τα ως άνω υποείδη και γ) μη νομίμως κατακυρώθηκε στην εταιρία «...», το σύνολο της ποσότητας των ειδών 6(6α και 6β) και 7(7α και 7β), διότι η εταιρία αυτή δεν προσέφερε τα υποείδη 6β και 7β και επομένως, το Νοσοκομείο θα αποστερηθεί αυτών, αν και προδήλως τα χρειάζεται, αφού τα συμπεριέλαβε στο φυσικό και οικονομικό αντικείμενο της εν θέματι διακήρυξης.

5. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του π.δ39/2017, η ασκηθείσαπαρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα (02.02.2023), ήτοι, δέκα (10) ημέρες μετά την κοινοποίηση της προδικαστικής προσφυγής στις 23.01.2023 στους λοιπούς προσφέροντες, σκοπεί δε στην απόρριψη της εν λόγω προσφυγής, καθόσον η παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος των προσβαλλόμενων πράξεωντης αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες, αφενός μεν, έγινε δεκτή η τεχνική και η οικονομική της προσφορά και αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης για τα είδη 6, 7 και 8 του διαγωνισμού, αφετέρου δε, έγινε αποδεκτή η προσφορά της, κατά το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης.Ως εκ τούτου, ασκείται παραδεκτώς και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω, κατ' ουσίαν από την Αρχή.

6.Επειδή, στις 25.01.2023 η οικεία αναθέτουσα αρχή απέστειλε έγγραφο απόψεων σε σχέση με την υπό κρίση προσφυγή, το οποίο ελήφθη υπόψη από την Αρχή.

7. Επειδή, στις 06.02.2023 η παρεμβαίνουσα υπέβαλε εμπροθέσμως υπόμνημα επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016, ως τροποποιήθηκε και ισχύει, το οποίο ελήφθη υπόψη από την Αρχή.

8. Επειδή, από την επισκόπηση του συνόλου των στοιχείων της εξεταζόμενης υπόθεσης, προκύπτουν τα εξής:

Καταρχάς, θα πρέπει να επισημανθεί ότι, ως σαφώς προκύπτει από την περιγραφή που περιλαμβάνεται στο Παράρτημα Ι («Αναλυτική περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης»), ταεπίμαχα είδη με α/α 6 και 7 του υπόψη διαγωνισμού επιμερίζονται σε δύο είδη, ήτοι, στα είδημε α/α 6α και 7α, που αφορούν στην προμήθεια σετ σπόγγου και στα είδη με α/α 6β και 7β, που αφορούν στην προμήθεια σετ επιδέσμων. Παρά δε το γεγονός ότι, κατά τα ανωτέρω, πρόκειται περί διαφορετικών ειδών, οι αιτούμενες ποσότητες για τα είδη με α/α 6 και με α/α 7 δεν επιμερίζονται στα υποείδη 6α, 6β και 7α, 7β, αλλά αναγράφεται ενιαία ποσότητα για τα είδη αυτά, δηλαδή έχει τεθεί ενιαία προϋπολογιζόμενη τιμή μονάδας. Επίσης, σημειώνεται ότι τα

είδη με α/α 6 (6α και 6β), με α/α 7 (7α και 7β) και με α/α 8, είναι αλληλένδετα, καθώς αποτελούν αναλώσιμα του «συστήματος θεραπείας ελκών μέσω αρνητικής πίεσης». Το «σύστημα» αυτό, είναι μια μηχανική μέθοδος, η οποία χρησιμοποιεί ελεγχόμενη υποατμοσφαιρική πίεση για να διεγείρει και να επιταχύνει την επούλωση ενός τραύματος. Πιο συγκεκριμένα, το ως άνω «σύστημα» απαρτίζεται από :

- α) την ειδική συσκευή-αντλία κενού, η οποία δημιουργεί την αρνητική πίεση και παραχωρείται ως χρησιδάνειο στο Νοσοκομείο από την εκάστοτε εταιρία,
- β) τα σετ σπόγγου (υποείδη 6α και 7α),
- γ) τα σετ επιδέσμων (υποείδη 6β και 7β), αναλόγως της περιπτώσεως και του είδους του τραύματος και
- δ) το δοχείο συλλογής εκκρίσεων (είδος 8).

Σημειώνεται επίσης ότι, ως κρίθηκε από την αναθέτουσα αρχή, η προσφορά της προσφεύγουσας πληροί τις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές για όλα τα ανωτέρω είδη, δηλαδή για το είδος 6(6α και 6β) για το είδος 7(7α και 7β) και για το είδος 8.

• 1ος λόγος προσφυγής: μη πλήρωση των ζητούμενων τεχνικών προδιαγραφών ως προς το είδος με α/α 8

Ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, μολονότι ως προς το είδος με α/α 8 ζητείται: *«Σετ δοχείου συλλογής τουλάχιστον 1000-1100ml με αποσπώμενο σάκκο συλλογής εκκρίσεων από το κάνιστρο»*, εντούτοις η καθής η προσφυγή προσέφερε, όπως ρητά αναφέρει στην τεχνική της προσφορά, *«δοχείο κλειστού τύπου»* και όχι *«με αποσπώμενο σάκο συλλογής»*, ως ζητείται. Ειδικότερα, στην τεχνική της προσφορά αναφέρει σχετικά ότι: *«... Το δοχείο συλλογής εκκρίσεων είναι κλειστού τύπου, έχει φίλτρο για την αποφυγή εισροής εξιδρώματος στην αντλία, ζελοποιητή ώστε να μετατρέπεται το εξίδρωμα σε τζελ όταν εισέρχεται στο εσωτερικό του και άνθρακα για την κατακράτηση της δυσσομίας...»*. Δοθέντος δε ότι, ως προελέχθη, τα υποείδη 6α και 7α και τα υποείδη 6β και 7β αποτελούν ένα ενιαίο σύστημα μαζί με το είδος με α/α 8, τα δοχεία συλλογής που προσέφερε η καθής η προσφυγή δεν δύνανται να ταιριάζουν με τα σετ σπόγγου ή επιδέσμων μιας άλλης εταιρίας, όπως, επίσης, ούτε με την ζητούμενη αντλία (έλλειψη συμβατότητας).

Ως εξάλλου, συνομολογεί και η ίδια η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, λόγω του μεγάλου όγκου των κωδικών του ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την προμήθεια επιδεσμικού υλικού – λευκοπλάστ «...εκ παραδρομής κατακυρώθηκαν σε λάθος εταιρεία, στην εταιρεία, αντί στην εταιρεία....» τα είδη με α/α6 (6α και 6β), με α/α 7 (7α και 7β) και με α/α 8 του εν λόγω διαγωνισμού, απορριπτομένων των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος, κατά τους οποίους από καμία διάταξη της διακήρυξης δεν προκύπτει η σύνδεση του είδους με α/α 8 με τα είδη με α/α 6 ή 7 για το παραδεκτό της προσφοράς και επομένως, σε περίπτωση που η προσφεύγουσα θεωρούσε ότι η διακήρυξη έρχεται σε αντίθεση με κάποιον κανόνα δικαίου, θα έπρεπε επικαίρως να την είχε προσβάλει, ώστε να ακυρωθεί ο σχετικός όρος. Και τούτο, διότι παρά την μη ρητή αναφορά στη διακήρυξη της σύνδεσης/αλληλεξάρτησης των επίμαχων ειδών 6, 7 και 8, από μια απλή έρευνα στο διαδίκτυο επί του προσφερόμενου συστήματος, προέκυψε ότι:

α) το σύστημα απώλειας υποπίεσης παρακολουθεί συνεχώς την πίεση στο τραύμα, παρέχοντας έγκαιρη ανίχνευση οποιασδήποτε διαρροής από τον αεροστεγή επίδεσμο, η οποία μπορεί να αφυδατώσει ή να μολύνει το τραύμα, β) η μονάδα διαθέτει δοχείο συλλογής των εκκριμάτων του τραύματος, το οποίο στερεοποιεί και συγκεντρώνει τα εκκρίματα, ενώ διαθέτει υδρόφοβα και αντιβακτηριακά φίλτρα άνθρακα προς αποφυγή διαρροών, γ) η αρνητική πίεση εφαρμόζεται με χρήση του σετ επίδεσης τραύματος, σύμφωνα με την τεχνική που εφαρμόστηκε αρχικά από τους ... και ... το 1989, με γάζα εμποτισμένη με φυσιολογικό ορό, σωλήνα παροχέτευσης από σιλικόνη, διαφανή μεμβράνη αεροστεγούς αποκλεισμού και αρνητική πίεση και δ) υπάρχει η δυνατότητα επιλογής μεταξύ επίπεδων και στρογγυλών σωλήνων παροχέτευσης, καθώς και διαφόρων μεγεθών σπόγγου ή γάζας, επιτρέποντας στον ιατρό να διαλέξει ένα σετ επίδεσης προσαρμοσμένο στο είδος του τραύματος το οποίο αντιμετωπίζει.

Από τα ανωτέρω αναφερόμενα συνάγεται ότι η καθής η προσφυγή, που δραστηριοποιείται στο αντικείμενο της εν λόγω προμήθειας, θα έπρεπε να γνωρίζει την αλληλεπίδραση/σύνδεση των επίμαχων αναλωσίμων για την αποτελεσματική λειτουργία του προσφερόμενου συστήματος, ως εξάλλου και κάθε άλλος επιμελής οικονομικός φορέας που συμμετείχε στον υπόψη

διαγωνισμό. Μάλιστα από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, προκύπτει ότι η εν λόγω εταιρία γνωρίζει την σύνδεση των αναλωσίμων του συστήματος, αφού αναφέρει σχετικά ότι: *«Η αντλία ..., παραχωρείται δωρεάν, εφόσον χρησιμοποιούνται τα αναλώσιμά της, σετ σπόγγων (πράσιнос, αργύρου, PVA, με πλέγμα αντιμικροβιακό), σετ γάζας, σετ γάζας με πλέγμα αντιμικροβιακό ή δοχείο συλλογής εκκρίσεων και επιστρέφεται αμέσως μετά τον τερματισμό χρήσης από τον ασθενή. Παραμένει στην πλήρη κυριότητα και κατοχή της εταιρίας μας. Παρέχεται η δυνατότητα μεταφοράς της....»*.

Συνεπώς, γίνεται, εν προκειμένω, δεκτό ότι επειδή η καθής η προσφυγή προσέφερε δοχείο συλλογής (είδος 8), που αποκλίνει από τις τεχνικές προδιαγραφές της ένδικης διακήρυξης, η προσφορά της θα έπρεπε να είχε απορριφθεί ως προς το σετ σπόγγου (είδος 6), αλλά και ως προς το σετ επιδέσμων (είδος 7), διότι τα είδη με α/α 6, 7 και 8 του διαγωνισμούθα πρέπει υποχρεωτικά να προέρχονται από τον ίδιο προμηθευτή, ο οποίος έχει πιστοποιήσει τησυμβατότητά τους. Καταληκτικά, η προσφορά της εταιρίας «...» θα έπρεπε να είχε απορριφθεί ως προς τα είδη με α/α 6, 7 και 8, λόγω μη πλήρωσης των οικείων τεχνικών απαιτήσεων και συνεπακόλουθα, λόγωασυμβατότητας και μη ορθής λειτουργίας του προσφερόμενου συστήματος. Επομένως, ο 1^{ος} λόγος της υπό κρίση προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός.

• 2ος και 3ος λόγος προσφυγής: μη νόμιμη κατακύρωση των υποειδών 6β και 7β στην καθής η προσφυγή - μη νόμιμη εν συνόλω κατακύρωση των ειδών με α/α 6 και με α/α 7 στην καθής η προσφυγή

Υπενθυμίζεται ότι στο είδος με α/α 6 της διακήρυξης ζητείται: *«α) ΣΕΤ ΣΠΟΓΓΟΥ ΤΡΑΥΜΑΤΟΣ MEDIUM. (κλπ) β) ΣΕΤ ΕΠΙΔΕΣΜΩΝ - ΓΑΖΑΣ ΕΠΙΦΑΝΕΙΑΚΩΝ ΤΡΑΥΜΑΤΩΝ MEDIUM (κλπ)»*. Περαιτέρω, στο είδος με α/α 7 της διακήρυξης ζητείται: *«α) ΣΕΤ ΣΠΟΓΓΟΥ ΤΡΑΥΜΑΤΟΣ LARGE (κλπ) β) ΣΕΤ ΕΠΙΔΕΣΜΩΝ - ΓΑΖΑΣ ΕΠΙΦΑΝΕΙΑΚΩΝ ΤΡΑΥΜΑΤΩΝ LARGE (κλπ)»*.

Από τα ανωτέρω αναφερόμενα συνάγεται σαφώς ότι το υποείδος 6α διαφέρει από το υποείδος 6β καιότι το υποείδος 7α διαφέρει από το υποείδος 7β. Περαιτέρω, ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, το Νοσοκομείο ζήτησε και τα δυο είδη (σπόγγους/γάζες), διότι υπάρχει σημαντική διαφορά ανάμεσα

στη λειτουργικότητα και στη χρήση των σετ σπόγγου (υποείδη 6α και 7α) και των σετ επιδέσμων (υποείδη 6β και 7β), καθώς η χρήση των σετ σπόγγου δεν υπερκαλύπτει την χρήση των σετ επιδέσμων (και αντίστροφα), αφού αμφότερα τα ως άνω είδη είναι απαραίτητα για την ορθή διαχείριση όλων των ελκών. Πιο συγκεκριμένα, τα σετ «επιδέσμων» αποτελούνται από μια γάζα, η οποία σε αντίθεση με στον σπόγγο, έχει λευκό χρώμα, που συντελεί στον καλύτερο έλεγχο της κλινικής κατάστασης του έλκους, διότι επιτρέπει την παρατήρηση του εξιδρώματος και της αιμορραγίας, κάτι το οποίο δεν είναι δυνατό με την χρήση του σπόγγου, ο οποίος είναι σκουρόχρωμος. Κυρίως, όμως, η γάζα προσφέρει λιγότερο πυκνό ιστό κοκκοποίησης χωρίς να αναπτύσσεται μέσα στη δομή της, γεγονός που μπορεί να κάνει τις αλλαγές του επιδέσμου γάζας λιγότερο οδυνηρές, σε σύγκριση με τον σπόγγο και επίσης η γάζα, λόγω της φύσης του υλικού, μπορεί να προσαρμοστεί σε σπηλαιώδη έλκη, που η ανατομία τους δεν επιτρέπει εφαρμογή συμπαγούς μη ευπροσάρμοστου υλικού, όπως είναι ο σπόγγος.

Από την επισκόπηση των στοιχείων της εν λόγω υπόθεσης, προέκυψε ότι η προσφεύγουσα — η οποία, σημειωτέον, προσέφερε προϊόντα για τα υποείδη 6α και 7α—είναι η μοναδική εταιρία που προσέφερε προϊόντα και για τα υποείδη 6β και 7β. Ωστόσο, τα επίμαχα υποείδη 6β και 7β δεν κατακυρώθηκαν στην προσφεύγουσα, αλλά στην καθής η προσφυγή, η οποία δεν τα προσέφερε, με αποτέλεσμα το Νοσοκομείο να μην μπορεί να τα προμηθευτεί μέσω του παρόντος διαγωνισμού, γεγονός το οποίο, σύμφωνα με τα διδάγματα της κοινής πείρας και λαμβανομένης υπόψη της τρέχουσας κοινωνικοοικονομικής συγκυρίας, θα οδηγήσει στην οικονομική επιβάρυνση της οικείας αναθέτουσας αρχής, αφού θα υποχρεωθεί να τα προμηθευθεί από το ελεύθερο εμπόριο.

Πέραν, όμως, των ανωτέρω οικονομικών συνεπειών, δοθέντος ότι τα υποείδη 6β και 7β θα πρέπει — ως προελέχθη — να είναι συμβατά με το είδος με α/α 8 (δοχείο περισυλλογής) του διαγωνισμού, θα υπάρξουν και πρόσθετες δυσκολίες κατά την σχετική αναζήτηση του Νοσοκομείου στο ελεύθερο εμπόριο, διότι θα πρέπει να ανευρεθούν συμβατά προϊόντα. Εξάλλου, ως συνομολογεί και η ίδια η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, λόγω του μεγάλου όγκου των κωδικών του ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την προμήθεια επιδεσμικού υλικού — λευκοπλάστ «... εκ παραδρομής

κατακυρώθηκαν σε λάθος εταιρεία, στην εταιρεία, αντί στην εταιρεία ... τα υποείδη 6α, 6β, 7α και 7β του εν λόγω διαγωνισμού, απορριπτομένων των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος, κατά τους οποίους από καμία διάταξη της διακήρυξης δεν προκύπτει, ότι θα έπρεπε να δοθεί προσφορά ταυτόχρονα για τα υποείδη 6α και 6β, όπως επίσης και για τα υποείδη 7α και 7β. Επίσης, αλυσιτελώς προβάλλεται από τον παρεμβαίνοντα ότι η μεταστροφή απόψεων του Νοσοκομείου δεν μπορεί να ληφθεί νομίμως υπόψη, διότι δήθεν στο σχετικό έγγραφο που απέστειλε προς την ΕΑΔΗΣΥ: «Δεν αναφέρεται σε συγκεκριμένους ισχυρισμούς της προδικαστικής προσφυγής και δεν τοποθετείται επ' αυτών, ούτε άλλωστε αναφέρει ρητά ότι η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, γ) Δεν εισηγείται την ανάκληση της προσβαλλόμενης απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, εφόσον πράγματι υπήρξε παραδρομή...».

Με βάση τα προλεχθέντα, μη νομίμως κατακυρώθηκαν στην εταιρία «...» τα υποείδη 6β και 7β (αφού δεν τα προσέφερε) και επομένως, μη νομίμως κατακυρώθηκε στην εταιρία αυτόν το σύνολο της ποσότητας των υποειδών 6α, 6β, 7α και 7β, αφού στα είδη με α/α 6 και 7, αντίστοιχα, εμπεριέχονται σαφώς τα προαναφερόμενα υποείδη. Επομένως, ο 2^{ος} λόγος της υπό κρίση προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός. Καταληκτικά, ήτοι, από τα προαναφερόμενα, τόσο στον 1^ο, όσο και στον 2^ο λόγο προσφυγής, μη νομίμως κατακυρώθηκαν στην καθής η προσφυγή τα είδη με α/α 6 (6α και 6β), με α/α 7 (7α και 7β) και με α/α 8 του υπόψη διαγωνισμού, ως άλλωστε συνομολογεί και η οικεία αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, λόγω μη πλήρωσης των τιθέμενων τεχνικών προδιαγραφών ως προς το είδος με α/α 8 (μάλιστα για το ζήτημα αυτό ουδέν αναφέρει η καθής η προσφυγή στην παρέμβασή της), αλλά και λόγω μη προσφοράς των υποειδών 6β και 7β, τα οποία και σαφώς εντάσσονται στα είδη με α/α 6 και 7, αντίστοιχα (βλ. σχετική περιγραφή στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης), απορριπτομένων των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας περί ασάφειας της ένδικης διακήρυξης.

9. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να γίνει δεκτή και αντίστοιχα, θα πρέπει να απορριφθεί η ασκηθείσα παρέμβαση.

10. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, θα πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του π.δ39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει: α) την υπ' αριθμ. .../28.09.2022 απόφαση της αναθέτουσας αρχής (Θέμα 6^ο), κατ' αποδοχή του με αρ. πρωτ. .../17.11/2021 πρακτικού τεχνικής αξιολόγησης και του με αρ. πρωτ. .../08.09.2022 πρακτικού οικονομικής αξιολόγησης της επιτροπής διενέργειας του υπόψη διαγωνισμού και β) την υπ' αριθμ. .../21.12.2022 απόφαση οριστικής κατακύρωσης της αναθέτουσας αρχής (Θέμα 2^ο), με την οποία εγκρίθηκε το, από 13.12.2022, πρακτικό αξιολόγησης των δικαιολογητικών κατακύρωσης της επιτροπής διενέργειας του υπόψη διαγωνισμού, που εκδόθηκαν στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την «Προμήθεια Επιδεσμικού Υλικού –Λευκοπλάστ για δύο έτη»(υπ' αριθμ. ... διακήρυξη, συστημικός αριθμός ΕΣΗΔΗΣ: ...), κατά το μέρος που έκαναν δεκτή την προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» και ανέδειξαν αυτόν οριστικό ανάδοχο για τα είδη 6, 7 και 8 του υπόψη διαγωνισμού, σύμφωνα με το σκεπτικό της παρούσας απόφασης.

Διατάσσει την επιστροφή του προσκομισθέντος παραβόλου, ποσού εξακοσίων ευρώ 600,00€ (άρθρο 363 παρ. 5 του ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του π.δ 39/2017).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 24 Φεβρουαρίου 2023
και εκδόθηκε στις 17 Μαρτίου 2023, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΛΗΣ

ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΣΑΡΟΥ