

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 03 Μαρτίου 2023 με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Τόλης, Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Εισηγήτρια και Χρήστος Σώκος, Μέλη.

Για να εξετάσει την, από 26.01.2023, προδικαστική προσφυγή με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 105/26.01.2023 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», που εδρεύει στην ... (οδός ...αριθμ....), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ν.π.δ.δ. με την επωνυμία Δήμος ... (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», που εδρεύει στο ..., ..., ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθούν οι υπ' αριθμ. 04/2023, 05/2023, 06/2023 αποφάσεις κατακύρωσης της οικονομικής επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίθηκαν τα υπ' αριθμ. 18, 20 και 21 πρακτικά, αντίστοιχα, που εκδόθηκαν στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού διεθνούς διαγωνισμού με τίτλο: «Επισκευή και συντήρηση οχημάτων και μηχανημάτων του», (CPV: ..., ...), με εκτιμώμενη αξία 208.870,97€ πλέον Φ.Π.Α. 24%, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής (με αρ. πρωτ. ... (ΑΔΑΜ ...) διακήρυξη, συστημικός αριθμός ΕΣΗΔΗΣ: ...).

Με την παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα ζητεί, όπως απορριφθεί καθ' ολοκληρίαν η προδικαστική προσφυγή και όπως διατηρηθεί η ισχύς των προσβαλλόμενων πράξεων, με τις οποίες έγινε δεκτή η τεχνική προσφορά της και αναδείχθηκε οριστικός μειοδότης για τα τμήματα Α, Γ και Δ του διαγωνισμού.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Αν. Χαραλαμποπούλου.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της εν λόγω προδικαστικής προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. ..., ποσού εξακοσίων ευρώ 600,00 € αναλογούν παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του π.δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την, από 26.01.2022, προδικαστική προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΕΑΔΗΣΥ 105/26.01.2023, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Αρχής, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα προσβάλλει τις ως άνω πράξεις, καθόσον η κατ' αυτών προδικαστική προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) του ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι οι προσβαλλόμενες πράξεις της αναθέτουσας αρχής αναρτήθηκαν στον διαδικτυακό τόπο του επίμαχου διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) στις 16.01.2022.

4. Επειδή, η προσφεύγουσα, που υπέβαλε τη με αριθμ. ... προσφορά για τα τμήματα Α («ΕΠΙΣΚΕΥΗ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΜΕΡΩΝ ΦΟΡΤΗΓΩΝ ΟΧΗΜΑΤΩΝ & Μ.Ε. ΣΥΜΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΟΜΕΝΩΝ ΤΩΝ ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΩΝ»), Γ («ΕΠΙΣΚΕΥΕΣ ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΜΗΧΑΝΟΥΡΓΕΙΟΥ ΣΥΜΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΟΜΕΝΩΝ ΤΩΝ ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΩΝ») και Δ (ΕΠΙΣΚΕΥΗ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΥΠΕΡΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΟΦΟΡΩΝ ΣΥΜΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΟΜΕΝΩΝ ΤΩΝ ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΩΝ») του εν θέματι διαγωνισμού, η οποία έγινε δεκτή (2^η σε σειρά κατάταξης), θεμελιώνει άμεσο, ενεστώς και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της εν λόγω προδικαστικής προσφυγής, το δε έννομο συμφέρον της θεμελιώνεται, εν προκειμένω, και στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον

υπόψη διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς τους (ΕΑ 1216/2006, ΕΑ 512/2002, 517/2001 κλπ). Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του ν. 4412/2016, καθόσον με τις προσβαλλόμενες αποφάσεις της αναθέτουσας αρχής μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα «...» (οριστικός ανάδοχος και ήδη παρεμβαίνων), διότι, αν και δεν προσκόμισε τα ζητούμενα επί ποινή αποκλεισμού δικαιολογητικά (1. άδεια ασκήσεως επαγγέλματος κατάλληλης ειδικότητας ενός μηχανοτεχνίτη και 2. αποδεικτικό/πιστοποιητικό εγγραφής στο Ηλεκτρονικό Μητρώο Αποβλήτων), κατά το στάδιο υποβολής τεχνικών προσφορών, ως όφειλε, μη νομίμως της ζητήθηκε όπως συμπληρώσει την προσφορά της, ήτοι, όπως υποβάλλει τα ελλείποντα αυτά έγγραφα, κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και του ανόθευτου ανταγωνισμού.

5. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του π.δ 39/2017, η ασκηθείσα παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα (03.02.2023), ήτοι, οχτώ (08) ημέρες μετά την κοινοποίηση της προδικαστικής προσφυγής στις 27.01.2023 στους λοιπούς προσφέροντες, σκοπεί δε στην απόρριψη της εν λόγω προσφυγής, καθόσον η παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος των προσβαλλόμενων πράξεων, με τις οποίες έγινε δεκτή η τεχνική προσφορά της, με συνέπεια να αναδειχθεί οριστικός ανάδοχος ως προς τα τμήματα Α, Γ και Δ του υπόψη διαγωνισμού. Ως εκ τούτου, ασκείται παραδεκτώς και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω, κατ' ουσίαν από την Αρχή.

6. Επειδή, η οικεία αναθέτουσα αρχή απέστειλε το με αριθμ. πρωτ. .../06.02.2023 έγγραφο απόψεων σε σχέση με την υπό κρίση προσφυγή, το οποίο ελήφθη υπόψη από την Αρχή.

7. Επειδή, από την επισκόπηση του συνόλου των στοιχείων της εξεταζόμενης υπόθεσης, προκύπτουν τα εξής: • Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι με την με αριθμ. πρωτ. ... πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής μη νομίμως ζητήθηκε από την καθής η προσφυγή, κατά το στάδιο ελέγχου/αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, η υποβολή ελλειπόντων δικαιολογητικών, τα οποία θα έπρεπε να είχαν υποβληθεί μαζί με την τεχνική προσφορά της. Κατά την

άποψη της προσφεύγουσας, η υποχρέωση υποβολής πιστοποιητικού εγγραφής σε Ηλεκτρονικό Μητρώο Αποβλήτων, προκύπτει από το άρθρο 1.7. της διακήρυξης, ενώ η υποχρέωση υποβολής άδειας ασκήσεως επαγγέλματος κατάλληλης ειδικότητας ενός μηχανοτεχνίτη, προκύπτει από το άρθρο 2.4.3.2. της διακήρυξης, δοθέντος δε ότι αυτά τα έγγραφα δεν υποβλήθηκαν από την παρεμβαίνουσα, μη νομίμως έγινε δεκτή η τεχνική προσφορά της και ως εκ τούτου, μη νομίμως συμμετείχε στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας (οικονομική αξιολόγηση των προσφορών), με συνέπεια να αναδειχθεί οριστικός ανάδοχος των τμημάτων Α, Γ και Δ του διαγωνισμού. • Η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι η άδεια ασκήσεως επαγγέλματος κατάλληλης ειδικότητας ενός μηχανοτεχνίτη, πλέον του υπευθύνου του συνεργείου, δεν αναφέρεται ρητά και αυτοτελώς, ως απαιτούμενο δικαιολογητικό στη διακήρυξη, αλλά ούτε και στα Παραρτήματα αυτής ή στην οικεία Μελέτη. Όπως ειδικότερα αναφέρει, από τη διατύπωση των σχετικών όρων της διακήρυξης (βλ. άρ. 2.4.3.2. και 2.2.9.2 παρ. Β.4), στα οποία ζητείται: *«...κατάσταση εργαζομένων Ε4 εν ισχύ, στην οποία να συμπεριλαμβάνεται τουλάχιστον ένας μηχανοτεχνίτης με άδεια ασκήσεως επαγγέλματος κατάλληλης ειδικότητας, πλέον του υπεύθυνου του συνεργείου....»*, συνάγεται σαφώς ότι το απαιτούμενο δικαιολογητικό είναι η κατάσταση εργαζομένων Ε4, στην οποία να συμπεριλαμβάνεται ένας εργατοτεχνίτης, την οποία και προσκόμισε με την προσφορά της, ως ζητείται. Πέραν τούτων, στο υποβληθέν Ε.Ε.Ε.Σ. δήλωσε σχετικά ότι: *«... Διαθέτει μηχανοτεχνίτη (...) με άδεια ασκήσεως επαγγέλματος κατάλληλης ειδικότητας, πλέον του υπεύθυνου του συνεργείου....»*. Τέλος, η παρεμβαίνουσα αναφέρει ότι: *«... υπό το φως της αρχής της αναλογικότητας ... η πλημμέλεια της ασαφούς ή ελλιπούς διατύπωσης των όρων της διακήρυξης, που αναφέρθηκε ανωτέρω, θα πρέπει να ήτο ικανή να δημιουργήσει στον υποψήφιο φορέα δικαιολογημένη σύγχυση ως προς την ορθή διαμόρφωση της προσφοράς του, κατά τρόπο που να καθίσταται επιβεβλημένη, δυνάμει των άρθρων 102 και 310 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και δη της αρχής της ίσης μεταχείρισης, η υποχρέωση της Αναθέτουσας Αρχής να καλέσει τον υποψήφιο ανάδοχο, για διευκρίνιση ή συμπλήρωση της προσφοράς του....»*.

• Η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι η υποβολή συμπληρωματικών δικαιολογητικών ήταν, εν προκειμένω, επιτρεπτή, δυνάμει του άρθρ. 102 του

ν. 4412/2016, ως τροποποιήθηκε με το άρθρ. 42 του ν. 4782/2021 και ισχύει. Ως ειδικότερα αναφέρει στις απόψεις της, στην αιτιολογική έκθεση του ν. 4782/2021, προβλέπεται ότι με το άρθρο 42 «... αναμορφώνονται πλήρως και απλοποιούνται οι διατάξεις, με τις οποίες παρέχεται η δυνατότητα συμπλήρωσης των υποβληθέντων στοιχείων της προσφοράς, με σκοπό τον περιορισμό των αδικαιολόγητων αποκλεισμών των οικονομικών φορέων για αυστηρά τυπικούς λόγους, ενώ πληρούνται κατ' ουσίαν οι προϋποθέσεις συμμετοχής. Συγκεκριμένα, προβλέπεται ότι οι αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης....».

Β) Επισημαίνεται ότι στο άρθρο 1.7 («Αρχές εφαρμοζόμενες στη διαδικασία σύναψης») της διακήρυξης ορίζεται ότι: «Οι οικονομικοί φορείς δεσμεύονται ότι: α) τηρούν και θα εξακολουθήσουν να τηρούν κατά την εκτέλεση της σύμβασης, εφόσον επιλεγούν, τις υποχρεώσεις τους που απορρέουν από τις διατάξεις της περιβαλλοντικής, κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας, που έχουν θεσπιστεί με το δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου, οι οποίες απαριθμούνται στο Παράρτημα Χ του Προσαρτήματος Α του ν. 4412/2016. Η τήρηση των εν λόγω υποχρεώσεων ελέγχεται και βεβαιώνεται από τα όργανα που επιβλέπουν την εκτέλεση των δημοσίων συμβάσεων και τις αρμόδιες δημόσιες αρχές και υπηρεσίες που ενεργούν εντός των ορίων της ευθύνης και της αρμοδιότητάς τους. β) δεν θα ενεργήσουν αθέμιτα, παράνομα ή καταχρηστικά καθ' όλη τη διάρκεια της διαδικασίας ανάθεσης, αλλά και κατά το στάδιο εκτέλεσης της σύμβασης, εφόσον επιλεγούν. γ) λαμβάνουν τα κατάλληλα μέτρα για να διαφυλάξουν την εμπιστευτικότητα των πληροφοριών που έχουν χαρακτηριστεί ως τέτοιες.».

Περαιτέρω, στο άρθρο 2.4.3.2 («Τεχνική Προσφορά») της επίμαχης διακήρυξης, ορίζεται ότι: «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις

απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.. Στην τεχνική προσφορά θα πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να κατατεθούν τα παρακάτω: 1. άδεια λειτουργίας συνεργείου με τον απαιτούμενο εξοπλισμό, σχετική με το αντικείμενο της κατηγορίας που επιθυμούν να συμμετάσχουν, η οποία να είναι σε ισχύ. 2. Αντίγραφο της Άδειας ασκήσεως επαγγέλματος του υπεύθυνου του κάθε συνεργείου, 3. για τις ομάδες Α-Ε: 4. κατάσταση εργαζομένων Ε4 εν ισχύ, στην οποία να συμπεριλαμβάνεται τουλάχιστον ένας μηχανοτεχνίτης με άδεια ασκήσεως επαγγέλματος κατάλληλης ειδικότητας, πλέον του υπεύθυνου του συνεργείου. 5. Κάθε άλλο απαραίτητο τεχνικό στοιχείο που ο διαγωνιζόμενος θεωρεί ότι είναι απαραίτητο σχετικό με τις επισκευές – συντηρήσεις των οχημάτων του Δήμου Δωρίδος. 6. Υπεύθυνη δήλωση για την χώρα προέλευσης – οίκο κατασκευής ανταλλακτικών-εξαρτημάτων. 7. Υπεύθυνη δήλωση εγγύησης καλής λειτουργίας...». Τέλος, στο άρθρο 2.2.2.9 («Αποδεικτικά μέσα») παρ. Β.4 της επίμαχης διακήρυξης, ορίζεται ότι: «Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: → άδεια λειτουργίας συνεργείου με τον απαιτούμενο εξοπλισμό, σχετική με το αντικείμενο της κατηγορίας που επιθυμούν να συμμετάσχουν, η οποία να είναι σε ισχύ. → Αντίγραφο της Άδειας ασκήσεως επαγγέλματος του υπεύθυνου του κάθε συνεργείου, → για τις ομάδες Α-Ε: → κατάσταση εργαζομένων Ε4 εν ισχύ, στην οποία να συμπεριλαμβάνεται τουλάχιστον ένας μηχανοτεχνίτης με άδεια ασκήσεως επαγγέλματος κατάλληλης ειδικότητας, πλέον του υπεύθυνου του συνεργείου. → Κάθε άλλο απαραίτητο τεχνικό στοιχείο που ο διαγωνιζόμενος θεωρεί ότι είναι απαραίτητο σχετικό με τις επισκευές – συντηρήσεις των οχημάτων του Δήμου Δωρίδος. → Υπεύθυνη δήλωση για την χώρα προέλευσης – οίκο κατασκευής ανταλλακτικών-εξαρτημάτων. → Υπεύθυνη δήλωση εγγύησης καλής

λειτουργίας εργασιών – ανταλλακτικών και δυνατότητα άμεσης αντικατάστασης ελαττωματικών υλικών....».

Γ) Από την επισκόπηση του οικείου φακέλου, προκύπτει ότι κατά τη σύνταξη του Πρακτικού 4, διαπιστώθηκαν ως προς την τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», τα εξής: «1. *δεν έχει συμπεριληφθεί στα ζητούμενα της παραγράφου 2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα Β.4., η απαιτούμενη από την παράγραφο άδεια ασκήσεως επαγγέλματος κατάλληλης ειδικότητας, ενός μηχανοτεχνίτη, πλέον του υπεύθυνου του συνεργείου. 2. δεν έχει συμπεριληφθεί στα ζητούμενα της παραγράφου 1.7 Αρχές εφαρμοζόμενες στη διαδικασία σύναψης, πιστοποιητικό/αποδεικτικό του Ηλεκτρονικού Μητρώου Αποβλήτων*» και ως εκ τούτου, ζητήθηκε η συμπλήρωση της προσφοράς του, δυνάμει του άρθρ. 102 του ν. 4412/2016, ως ισχύει. Σημειώνεται στο σημείο αυτό, ότι η επιτροπή διαγωνισμού εκ παραδρομής παραπέμπει στο άρθρο 2.2.9.2. παρ. Β.4 της διακήρυξης, καθόσον το άρθρο αυτό αφορά αποκλειστικά στα δικαιολογητικά κατακύρωσης του προσωρινού μειοδότη και όχι στα δικαιολογητικά/έγγραφα που υποβάλλονται με την τεχνική προσφορά των συμμετεχόντων. Επομένως, ανεξάρτητα από το γεγονός ότι η καθής η προσφυγή αναδείχθηκε εν τέλει προσωρινός μειοδότης και στη συνέχεια, οριστικός ανάδοχος των τμημάτων Α, Γ και Δ του υπόψη διαγωνισμού, η προβαλλόμενη με την παρούσα προσφυγή πλημμέλεια (μη νόμιμη συμπλήρωση ελλειπόντων δικαιολογητικών), αφορά στο στάδιο του ελέγχου και της αξιολόγησης των υποβληθεισών τεχνικών προσφορών. Στη συνέχεια, ήτοι, στις 21 Νοεμβρίου 2022, η επιτροπή διενέργειας του υπόψη διαγωνισμού, προέβη στην ηλεκτρονική αποσφράγιση και αξιολόγηση των συμπληρωματικών δικαιολογητικών που υποβλήθηκαν στον διαγωνισμό, συντάσσοντας τα υπ' αριθ. 7 (για την Ομάδα Α του διαγωνισμού), 9 (για την Ομάδα Γ του διαγωνισμού) και 10 (για την ομάδα Δ του διαγωνισμού) πρακτικά. Εν συνεχεία, εκδόθηκαν τα υπ' αριθμ. 12, 14 και 15 πρακτικά οικονομικής αξιολόγησης των προσφορών για τα ως άνω τρία (3) τμήματα του διαγωνισμού. Τέλος, σημειώνεται ότι τα αποτελέσματα κάθε επιμέρους σταδίου του διαγωνισμού (έλεγχος δικαιολογητικών συμμετοχής, έλεγχος τεχνικών και οικονομικών προσφορών και έλεγχος δικαιολογητικών κατακύρωσης), επικυρώθηκαν στο πλαίσιο του ένδικου διαγωνισμού (βλ. άρθρ. 100 παρ. 4 του ν. 4412/2016), με μια ενιαία απόφαση, ήτοι, με την υπ'

αριθμ. 04/2023 απόφαση (για το τμήμα Α του διαγωνισμού), την υπ' αριθμ. 06/2023 απόφαση (για το τμήμα Γ του διαγωνισμού) και την υπ' αριθμ. 07/2023 απόφαση (για το τμήμα Δ του διαγωνισμού), αντίστοιχα. Συνεπώς, οι αποφάσεις έγκρισης του συνόλου των πρακτικών για κάθε τμήμα του διαγωνισμού ενσωματώθηκαν στις σχετικές αποφάσεις κατακύρωσης (εν προκειμένω, στις προσβαλλόμενες υπ' αριθμ. 04/2023, 06/2023 και 07/2023 αποφάσεις, αντίστοιχα).

Από την επισκόπηση των επίμαχων άρθρων 1.7 και 2.4.3.2. της διακήρυξης, στα οποία παραπέμπει η προσφεύγουσα προς τεκμηρίωση των σχετικών ισχυρισμών της, δεν προκύπτει ρητώς και σαφώς ότι θα έπρεπε να υποβληθούν μαζί με την τεχνική προσφορά των διαγωνιζομένων, τόσο το πιστοποιητικό εγγραφής στο Ηλεκτρονικό Μητρώο Αποβλήτων, όσο και η άδεια ασκήσεως επαγγέλματος κατάλληλης ειδικότητας του μηχανοτεχνίτη. Ειδικότερα, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, από το περιεχόμενο του άρθρ. 1.7. της διακήρυξης – στο οποίο προβλέπεται ότι οικονομικοί φορείς πρέπει να δεσμευτούν για το ότι θα τηρούν τις υποχρεώσεις που απορρέουν από τις διατάξεις της περιβαλλοντικής, κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας, ότι δεν θα ενεργήσουν αθέμιτα, παράνομα ή καταχρηστικά καθ' όλη τη διάρκεια της διαδικασίας ανάθεσης και ότι θα λαμβάνουν τα κατάλληλα μέτρα για να διαφυλάξουν την εμπιστευτικότητα των πληροφοριών – δεν προκύπτει ρητώς και σαφώς η υποχρέωση υποβολής πιστοποιητικού εγγραφής στο Ηλεκτρονικό Μητρώο Αποβλήτων. Περαιτέρω, από την επισκόπηση του άρθρ. 2.4.3.2. («Τεχνική προσφορά») της διακήρυξης (βλ, αντίστοιχα, άρθρ. 2.2.9.2. παρ. Β.4, που αφορά, όμως, στο στάδιο της υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης), προκύπτει ότι ζητείται μεν ρητώς αντίγραφο της άδειας ασκήσεως επαγγέλματος του υπεύθυνου του κάθε συνεργείου, ωστόσο, δεν ζητείται ρητώς η υποβολή της άδειας ασκήσεως επαγγέλματος κατάλληλης ειδικότητας για τον μηχανοτεχνίτη, παρά μόνο η υποβολή της κατάστασης εργαζομένων Ε4 εν ισχύ, «... στην οποία θα πρέπει να συμπεριλαμβάνεται τουλάχιστον ένας μηχανοτεχνίτης με άδεια ασκήσεως επαγγέλματος κατάλληλης ειδικότητας, πλέον του υπεύθυνου του συνεργείου», την οποία (κατάσταση εργαζομένων) και υπέβαλε η καθής η προσφυγή, ως ακριβώς ζητείται. Θα πρέπει, επίσης, να σημειωθεί ότι η παράλειψη ρητής αναφοράς

των επίμαχων δικαιολογητικών στην ένδικη διακήρυξη, δεν δύναται να αναπληρωθεί ούτε από τα οριζόμενα στο υπ' αριθμ. 5) στοιχείο του άρθρου 2.4.3.2., όπου προβλέπεται ότι μαζί με την προσφορά θα πρέπει, μεταξύ άλλων, να υποβληθεί: «5. Κάθε άλλο απαραίτητο τεχνικό στοιχείο που ο διαγωνιζόμενος θεωρεί ότι είναι απαραίτητο σχετικό με τις επισκευές – συντηρήσεις των οχημάτων του Δήμου». Και τούτο, διότι ελλείπει ρητής σχετικής πρόβλεψης, είναι δυνατόν, για παράδειγμα, ένας διαγωνιζόμενος να κρίνει την άδεια ασκήσεως επαγγέλματος του μηχανοτεχνίτη, ως τεχνικό στοιχείο που θα πρέπει να υποβληθεί μαζί με την προσφορά του, ενώ κάποιος άλλος διαγωνιζόμενος, είναι δυνατόν να κρίνει ως απαραίτητο, ένα τελείως διαφορετικό τεχνικό στοιχείο που σχετίζεται με το αντικείμενο του υπόψη διαγωνισμού (επισκευή - συντήρηση οχημάτων).

Επομένως, ανεξαρτήτως του γεγονότος ότι, κατά πάγια νομολογία, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη παροχής πληροφοριών/εγγράφων, των οποίων η κοινοποίηση/κατάθεση ήταν απαραίτητη, βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, C-336/12, σκέψη 40, απόφαση της 11ης Μαΐου 2017, Archus και Gama, C-131/16, σκέψη 33, απόφαση της 28ης Φεβρουαρίου 2018, MA.T.I. SUD SpA, C-309/18, απόφαση της 2ας Μαΐου 2019, Lavorgna Srl σκ. 22 εκδοθείσας υπό την ισχύ της οδηγίας 2014/24/ΕΕ, ΣτΕ 147/22 σκ. 34 κλπ), στην προκειμένη περίπτωση νομίμως ζητήθηκε συμπληρωματικά η υποβολή των επίμαχων δύο (2) δικαιολογητικών, κατά το στάδιο ελέγχου των τεχνικών προσφορών, διότι υφίσταται ασάφεια της ένδικης διακήρυξης ως προς την υποχρέωση (και δη επί ποινή αποκλεισμού) υποβολής των επίμαχων εγγράφων. Εξάλλου, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά (βλ. ενδεικτικά ΣτΕ ΕΑ 327/2018, ΣτΕ Δ' ΣτΕ Δ'690/2021, ΜΔΕφΘεσ 193/2019, ΜΔΕφΑθ 152/2019, ΔΕφΠατρών 76/2019, ΜΔΕφΑθ 258/2020, ΔΕφΠειραιώς Ν51/2021), σύμφωνα με τις αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, η ασάφεια όρου της διακήρυξης δεν μπορεί να αποβεί σε βάρος των διαγωνιζομένων, εφόσον η αναθέτουσα αρχή ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα. Λαμβάνοντας υπόψη τις επιταγές της αρχής της διαφάνειας που διέπει το δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων, όλοι οι όροι διεξαγωγής του διαγωνισμού πρέπει να είναι

διατυπωμένοι στη διακήρυξη χωρίς αμφισημία, ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζόμενους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των εν λόγω όρων και λεπτομερειών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο (ΔΕφΠατρών Γ' 76/2019). Επομένως, τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική προσφορά τους (Ε.Α. ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. Θ', σελ. 776).

Εν όψει των ανωτέρω, ο υπόψη Δήμος ήταν υποχρεωμένος να απευθύνει πρόσκληση προς την καθής η προσφυγή προς συμπλήρωση ή διόρθωση των στοιχείων εκείνων της προσφοράς της, τα οποία, λόγω της ασάφειας της διακήρυξης, υπεβλήθησαν κατά τρόπο ελλιπή ή εσφαλμένο (βλ. ΜΔΕφ Θεσσαλονίκης Γ' 193/2019). Με βάση τα προαναφερόμενα και δοθέντος ότι η παραβίαση αμφίσημων όρων της διακήρυξης δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζομένου, αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών του, ο μοναδικός λόγος της υπό κρίση προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί.

8. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί και αντίστοιχα, θα πρέπει να γίνει δεκτή η ασκηθείσα παρέμβαση.

9. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, θα πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του π.δ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Αριθμός απόφασης: 455/2023

Διατάσσει την κατάπτωση του προσκομισθέντος παραβόλου, ποσού εξακοσίων ευρώ (600,00€).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 03 Μαρτίου 2023 και εκδόθηκε στις 23 Μαρτίου, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΛΗΣ

Η Γραμματέας

ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΣΑΡΟΥ