

Η ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
4^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 10 Μαρτίου 2023 με την εξής σύνθεση:
Βασιλική Καραδήμα Πρόεδρος, Μαρία Μανδράκη Εισηγήτρια και Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 01.02.2023 (ημερομηνία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) με ΓΑΚ Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 131/02.02.2023 προδικαστική προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στην «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του «...» και ειδικότερα, κατά της με αριθμ. 16/2023 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του «...», διά της οποίας, κατ' αποδοχήν του από 9.01.2023 πρακτικού της επιτροπής διαγωνισμού, ανακηρύχθηκε προσωρινός ανάδοχος του προκηρυχθέντος έργου ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «...».

Της παρεμβαίνουσας κοινοπραξίας ,με την επωνυμία «...», που εδρεύει στην «...», όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η οποία άσκησε την από 10.02.2023 παρέμβασή της, επί σκοπώ απόρριψης της ως άνω προσφυγής και διατήρησης ισχύος της προσβαλλομένης απόφασης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα,
σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 706,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό «...» και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, ο ένδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016 (Α' 147) και η ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

3. Επειδή, όπως προκύπτει από τα μηνύματα που έχουν αναρτηθεί μέσω του συνδέσμου «Επικοινωνία» στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. (με α/α συστήματος «...»), η προσφυγή ασκήθηκε εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς. Επέκεινα, εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 7 του Π.Δ. 39/2017 και του άρθρου 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 ασκεί την παρέμβασή της, η ανωτέρω κοινοπραξία, δοθέντος ότι αναδείχθηκε οριστική ανάδοχος της υπό ανάθεση σύμβασης, διά της προσβαλλομένης και ευλόγως επιδιώκει τη διατήρηση ισχύος αυτής. Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή, δεν απέστειλε τις απόψεις της, ως όφειλε, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 365 του Ν. 4412/2016, παρόλο που εκλήθη νομίμως προς τούτο.

4. Επειδή, με την με αριθμ. πρωτ. «...» Διακήρυξη προκηρύχθηκε ηλεκτρονικός ανοικτός διαγωνισμός για την επιλογή αναδόχου κατασκευής του έργου «...» εκτιμώμενης αξίας 141.129,03 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα, από οικονομική άποψη, προσφορά βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή), ο οποίος αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 06.12.2022 με Α.Δ.Α.Μ. «...», καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό «...». Διά της προσβαλλομένης δε, με θέμα «Έγκριση πρακτικού αποσφράγισης ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού για το έργο «...» και κατ' αποδοχήν του από 09.01.2023 πρακτικού της επιτροπής, προέβη η αναθέτουσα αρχή στην ανάδειξη ως προσωρινού αναδόχου του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», που κατέθεσε προσφορά με την μεγαλύτερη έκπτωση ποσοστού 8,00% μέσης έκπτωσης στις τιμές του τιμολογίου της μελέτης. Προσέτι, η προσφεύγουσα, μετ' εννόμου συμφέροντος, ασκεί τη προσφυγή της κατά της ως άνω προσβαλλομένης,

δοθέντος ότι έχει υποβάλει τη προσφορά της, η οποία και έχει γίνει αποδεκτή, αποτελεί δε την μόνη έτερη διαγωνιζόμενη και καταλαμβάνει τη δεύτερη θέση στη σειρά μειοδοσίας των διαγωνιζομένων, επομένως, θεμελιώνει άμεσο και ενεστώς έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης ως βλαπτόμενη, κατά το μέρος που αφορά την αποδοχή της προσφοράς της ως άνω αναδειχθείσας αναδόχου, ερειδόμενο στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς του (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα αιτείται διά της ασκηθείσας προσφυγής της, την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής, ισχυριζόμενη συναφώς ότι, πλημμελώς έγινε αποδεκτή η προσφορά της αναδειχθείσας προσωρινής αναδόχου και ώδε παρεμβαίνουσας κοινοπραξίας. Ειδικότερα, υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι η ανωτέρω κοινοπραξία και ώδε παρεμβαίνουσα, κατά παράβαση της υπόψη διακήρυξης και του νόμου, παρέλειψε να δηλώσει την κατανομή της επιχειρηματικής αμοιβής μεταξύ των μελών της ένωσης καθώς και τον κοινό – μοναδικό εκπρόσωπο συντονιστή της ένωσης. Υποστηρίζει συναφώς η προσφεύγουσα ότι η κατανομή της αμοιβής μεταξύ των μελών της ένωσης, είναι διακριτά μεταξύ τους μεγέθη και ειδικότερα, η κατανομή της αμοιβής δεν περιλαμβάνεται, κατ' ανάγκη ούτε συμπίπτει με την έκταση της συμμετοχής του κάθε μέλους στην ένωση (ΔΕΦ Τρίπολης Ν8/2019, σκ. 3, πρβλ. ΔιοικΕφ Χανίων 27/2022, όπου στην περίπτωση αυτή είχε, κατ' εξαίρεση, κάτι που δεν συμβαίνει εν προκειμένω, ρητώς δηλωθεί ότι «το ποσοστό συμμετοχής τους στην Ένωση ισούται με τα ποσοστά των εργασιών αυτών επί του συνόλου των εργασιών της Διακήρυξης, καθώς και το μερίδιο της αμοιβής τους στον συνολικό προϋπολογισμό του έργου, ίσο με τα ποσοστά των εργασιών κάθε μέλους»). Επιπλέον, από τα υποβληθέντα ΕΕΕΣ των μελών της κοινοπραξίας, κατά τα ιστορούμενα στη προσφυγή, φαίνεται να έχει οριστεί ως κοινός εκπρόσωπος ο «...» αλλά μόνο για το τμήμα των εργασιών Οδοποιίας του έργου, όπερ έρχεται σε αντίθεση με τις διατάξεις του Ν.4412/16 και τους όρους της οικείας διακήρυξης, καθώς επί ποινή

απαραδέκτου οι ενώσεις οικονομικών φορέων πρέπει να δηλώνουν ρητά το μοναδικό εκπρόσωπο – συντονιστή τους για το σύνολο του έργου. Με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής της ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι πλημμελώς υπεβλήθη η προσφορά από την ώδε παρεμβαίνουσα, χωρίς οι βεβαιώσεις εγγραφής στο Μ.Ε.ΕΠ. των μελών της κοινοπραξίας να βρίσκονται σε ισχύ, καθώς η ισχύς τους ήταν μέχρι τις 31.12.2022, ενώ η προσωρινή ανάδοχος κοινοπραξία υπέβαλλε την προσφορά της στις 02.01.2023, ήτοι σε ημερομηνία κατά την οποία, σύμφωνα με το ανωτέρω άρθρο, οι εργοληπτικές βεβαιώσεις των μελών της δεν βρίσκονταν σε ισχύ, σε αντίθεση με τα δηλωθέντα στα υποβληθέντα ΕΕΕΣ αυτών. Παρόλο δε που, σύμφωνα με τα άρθρα 53 και 54 του Ν.5014/2023 η ισχύς των βεβαιώσεων εγγραφής στο Μ.Ε.ΕΠ. παρατάθηκε έως τις 31.12.2023, ο νόμος αυτός δημοσιεύτηκε στις 21.1.2023, ήτοι σε χρόνο μεταγενέστερο της υποβολής της προσφοράς της προσωρινής αναδόχου κοινοπραξίας και ναι μεν ο νόμος έχει αναδρομική ισχύ, ωστόσο, κρίσιμο ζήτημα παραμένει ότι κατά την υποβολή της προσφοράς τους, τα μέλη της προσωρινής αναδόχου κοινοπραξίας προέβησαν σε αναληθείς δηλώσεις σχετικά με το ότι διέθεταν σε ισχύ βεβαιώσεις εγγραφής στο Μ.Ε.ΕΠ., δεδομένου ότι δεν ήταν εφικτό στο χρόνο εκείνο να γνωρίζουν την εξέλιξη της ισχύος των εργοληπτικών τους βεβαιώσεων, γεγονός που πρέπει, κατά τη προσφεύγουσα, να οδηγήσει σε απόρριψη της προσφοράς. Με τον τρίτο λόγο της προσφυγής της υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι η παρεμβαίνουσα κοινοπραξία προέβη σε εσφαλμένη απάντηση στο ερώτημα του ΕΕΕΣ περί εγγραφής σε επίσημο κατάλογο / εθνικό σύστημα (προ) επιλογής, καθόσον, η ενημερότητα πτυχίου εκδίδεται μόνο για εταιρίες 3ης τάξης του Μ.Ε.ΕΠ. και άνω και επομένως, τα μέλη της κοινοπραξίας έπρεπε να απαντήσουν αρνητικά στο επίμαχο ερώτημα. Η καταφατική τους απάντηση, ωστόσο, έχει ως αποτέλεσμα να τους αποκρυφθεί το μοναδικό ερώτημα που θα έπρεπε να απαντήσουν, με βάση το αναρτημένο και διαμορφωμένο από την αναθέτουσα αρχή ΕΕΕΣ για τις ανάγκες του διαγωνισμού, εφόσον δηλαδή είχαν απαντήσει σωστά «ΟΧΙ» και το οποίο είναι αν θα μπορούν να προσκομίσουν βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων, όπερ αποτελεί πλημμέλεια, που καθιστά την προσφορά απαράδεκτη. Για τους ως άνω λόγους ισχυρίζεται η

προσφεύγουσα ότι είναι ακυρωτέα η προσβαλλομένη που έκανε αποδεκτή τη προσφορά της προσωρινής αναδόχου και ώδε παρεμβαίνουσας κοινοπραξίας, καθώς φέρει ουσιώδεις ελλείψεις, οι οποίες δεν δύναται να συμπληρωθούν ,κατ' άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 ή κατ' άρθρο 9 της οικείας διακήρυξης.

6. Επειδή, στην οικεία διακήρυξη, που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και δεσμεύει αμφίδρομα, τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και τους συμμετέχοντες, προβλέπονται τα εξής, σχετικά με τα ως άνω κρίσιμα ζητήματα: «Άρθρο 21: Δικαιούμενοι συμμετοχής στη διαδικασία σύναψης σύμβασης 21.1 Δικαίωμα συμμετοχής έχουν φυσικά ή νομικά πρόσωπα, ή ενώσεις αυτών που δραστηριοποιούνται στην/ις κατηγορία/ες έργου ΟΔΟΠΟΙΑ, Η/Μ, ΠΡΑΣΙΝΟ και που είναι εγκατεστημένα σε: [...] 21.2 Οικονομικός φορέας συμμετέχει είτε μεμονωμένα είτε ως μέλος ένωσης, 21.3 Οι ενώσεις οικονομικών φορέων συμμετέχουν υπό τους όρους των παρ. 2, 3 και 4 του άρθρου 19 και των παρ. 1 (γ) και (ε) του άρθρου 76 του ν. 4412/2016. Δεν απαιτείται από τις εν λόγω ενώσεις να περιβληθούν συγκεκριμένη νομική μορφή για την υποβολή προσφοράς. Σε περίπτωση που η ένωση αναδειχθεί ανάδοχος η νομική της μορφή πρέπει να είναι τέτοια που να εξασφαλίζεται η ύπαρξη ενός και μοναδικού φορολογικού μητρώου για την ένωση (πχ κοινοπραξία). Άρθρο 22: Κριτήρια ποιοτικής επιλογής Οι μεμονωμένοι προσφέροντες πρέπει να ικανοποιούν όλα τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής. Στην περίπτωση ένωσης οικονομικών φορέων, ισχύουν τα εξής : - αναφορικά με τις απαιτήσεις του άρθρου 22 Α της παρούσας, αυτές θα πρέπει να ικανοποιούνται από κάθε μέλος της ένωσης - αναφορικά με τις απαιτήσεις του άρθρου 22.Β της παρούσας, κάθε μέλος της ένωσης θα πρέπει να είναι εγγεγραμμένο στο σχετικό επαγγελματικό μητρώο, σύμφωνα με τα ειδικότερα στο ως άνω άρθρο, τουλάχιστον σε μια από τις κατηγορίες που αφορά στο υπό ανάθεση έργο. Περαιτέρω, αθροιστικά πρέπει να καλύπτονται όλες οι κατηγορίες του έργου. [...] Άρθρο 23: Αποδεικτικά μέσα κριτηρίων ποιοτικής επιλογής 23.1 Κατά την υποβολή προσφορών οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 79 παρ. 1 του ν. 4412/2016, το οποίο ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α'75),

ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις του άρθρου 22 Α της παρούσας, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθορισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 22 Β-Ε της παρούσας. [...] Στην περίπτωση υποβολής προσφοράς από ένωση οικονομικών φορέων, το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), υποβάλλεται χωριστά από κάθε μέλος της ένωσης. [...] 23.2. Δικαιολογητικά (Αποδεικτικά μέσα) Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής, όπως ορίστηκαν στα άρθρα 21 και 22 της παρούσας, κρίνονται: α) κατά την υποβολή της προσφοράς, με την υποβολή του ΕΕΕΣ, β) κατά την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης, σύμφωνα με το άρθρο 4.2 (α έως δ) και γ) κατά την εξέταση της υπεύθυνης δήλωσης, σύμφωνα με την περ. γ' της παρ. 3 του άρθρου 105 του ν.4412/16, και στο άρθρο 4.2 (ε) της παρούσας. [...] 23.4 Δικαιολογητικά απόδειξης καταλληλότητας για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας του άρθρου 22.Β (α) Όσον αφορά την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, οι προσφέροντες που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα υποβάλλουν βεβαίωση εγγραφής στο Μ.Ε.ΕΠ μέχρι τη λήξη της μεταβατικής περιόδου ισχύος, σύμφωνα με το άρθρο 65 του π.δ. 71/2019, και από την πλήρη έναρξη ισχύος του τελευταίου βεβαίωση εγγραφής στο Τμήμα Ι του Μητρώου Εργοληπτικών Επιχειρήσεων Δημοσίων Έργων (ΜΗ.Ε.Ε.Δ.Ε.), ή βεβαίωση εγγραφής στα Μητρώα Περιφερειακών Ενοτήτων, ανά περίπτωση, στην/στις κατηγορία/ες - στην Α1 και άνω για έργα κατηγορίας ΟΔΟΠΟΙΑ - στην Α1 και άνω για έργα κατηγορίας Η/Μ - στην Α1 και άνω για έργα κατηγορίας ΠΡΑΣΙΝΟ».

7. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΣτΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν

παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Επομένως, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Εξάλλου, με βάση την αρχή της τυπικότητας των δημόσιων διαγωνισμών, μόνο όταν έχει τεθεί όρος στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού - είτε ουσιαστικός, είτε τυπικός - κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων διαγωνιζόμενων, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣΤΕ 194/2011).

8. Επειδή, από τη γραμματική διατύπωση των διαληφθέντων στη σκέψη 6 της παρούσας όρων της διακήρυξης προκύπτει ότι στην εν λόγω διαγωνιστική διαδικασία δύνανται να συμμετάσχουν οικονομικοί φορείς είτε μεμονωμένα είτε ως μέλη ένωσης, οι δε, ενώσεις οικονομικών φορέων συμμετέχουν υπό τους όρους των παρ. 2, 3 και 4 του άρθρου 19 και των παρ. 1 (γ) και (ε) του άρθρου 76 του ν. 4412/2016. Ειδικότερα, στις διατάξεις των παρ. 2, 3 και 4 του άρθρου 19 ορίζεται ότι «2. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων μπορούν να συμμετέχουν ενώσεις οικονομικών φορέων, συμπεριλαμβανομένων των προσωρινών συμπράξεων. Οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν από τις εν λόγω ενώσεις να περιβληθούν συγκεκριμένη νομική μορφή για την υποβολή προσφοράς ή την αίτηση συμμετοχής. [...] πάγιοι όροι, όσον αφορά τον τρόπο με τον οποίο οι ενώσεις οικονομικών φορέων ικανοποιούν τις απαιτήσεις του άρθρου 75 τίθενται στα άρθρα 76 και 77, όσον αφορά σε δημόσιες συμβάσεις έργων, μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, καθώς και σε πρότυπα εγγράφων σύμβασης. 3. [...] Ειδικά, στην περίπτωση δημοσίων συμβάσεων έργου, η νομική μορφή της αναδόχου - ένωσης, πρέπει να είναι τέτοια ώστε να εξασφαλίζεται η ύπαρξη ενός και μοναδικού αριθμού φορολογικού μητρώου για την ένωση (π.χ. κοινοπραξία συσταθείσα δια συμβολαιογραφικού εγγράφου). 4. Στις περιπτώσεις υποβολής προσφοράς από ένωση οικονομικών φορέων, όλα τα μέλη της ευθύνονται έναντι της

αναθέτουσας αρχής αλληλέγγυα και εις ολόκληρον. Σε περίπτωση ανάθεσης της σύμβασης στην ένωση, η ευθύνη αυτή εξακολουθεί μέχρι πλήρους εκτέλεσης της σύμβασης.» Περαιτέρω, στις διατάξεις των παρ. 1 (γ) και (ε) του άρθρου 76 του ν. 4412/2016 προβλέπεται: «1. Πέραν όσων ορίζονται στην παρ. 2 του άρθρου 75, ειδικά για τις δημόσιες συμβάσεις μελετών και τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, ισχύουν συμπληρωματικά τα ακόλουθα: [...] γ) Σε περίπτωση συμμετοχής ένωσης οικονομικών φορέων και αν η υπό ανάθεση μελέτη ανήκει σε μία κατηγορία, όλα τα μέλη της ένωσης πρέπει να είναι εγγεγραμμένα σε αυτήν την κατηγορία.[...] ε) Τα ελάχιστα επίπεδα τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας καθορίζονται ανά κατηγορία μελέτης, λαμβανομένων υπόψη των προεκτιμώμενων αμοιβών για το σύνολο των σταδίων της αντίστοιχης κατηγορίας μελέτης.» Από την επισκόπηση των στοιχείων του φακέλου της προκείμενης υπόθεσης και δη της προσφοράς της ώδε παρεμβαίνουσας κοινοπραξίας στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ (με αρ. «...») και σχετικά με τα προβαλλόμενα διά του πρώτου λόγου προσφυγής, εμφανίζεται εν προκειμένω ότι έχουν υποβληθεί, διά της προσφοράς της, από την ώδε παρεμβαίνουσα, ξεχωριστά ΕΕΕΣ για το κάθε μέλος της διαγωνιζόμενης κοινοπραξίας. Πιο συγκεκριμένα, στο υποβληθέν από το μέλος της κοινοπραξίας «...» ΕΕΕΣ και στο πεδίο όπου αναφέρεται ο ρόλος του οικονομικού φορέα στην ένωση (συντονιστής, υπεύθυνος για συγκεκριμένα καθήκοντα...) δηλώνεται εν προκειμένω «LE» (δηλαδή Leader of Consortium) και περαιτέρω, στο πεδίο του ΕΕΕΣ περί προσδιορισμού των άλλων οικονομικών φορέων που συμμετέχουν από κοινού στη διαδικασία σύναψης σύμβασης, δηλώνονται τα εξής: «1. «...» ΜΕ ΥΠ'ΑΡΙΘΜ. «...» ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΜΕΕΠ Α2 ΤΑΞΗΣ ΚΑΤΗΓΟΡΙΑΣ ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΚΑΙ ΣΥΜΜΕΤΕΧΕΙ ΣΤΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ: "...» ΥΠΟ ΤΟΥΣ ΟΡΟΥΣ ΤΩΝ ΠΑΡ. 2,3 ΚΑΙ 4 ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 19 ΚΑΙ ΤΩΝ ΠΑΡ. 1(γ) ΚΑΙ (ε) ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 76 ΤΟΥ Ν. 4412/2016, ΩΣ ΜΕΛΟΣ ΤΗΣ Κ/Ξ ΓΙΑ ΤΗΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΤΟΥ 100% ΤΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ ΠΟΥ ΑΝΗΚΕΙ ΣΤΗΝ ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΤΩΝ ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ. 2. «...» ΜΕ ΥΠ'ΑΡΙΘΜ. «...» ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΜΕΕΠ ΕΡΓΑ ΠΡΑΣΙΝΟΥ Α1 ΚΑΙ ΣΥΜΜΕΤΕΧΕΙ ΣΤΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ: "...» ΥΠΟ ΤΟΥΣ ΟΡΟΥΣ ΤΩΝ

ΠΑΡ. 2,3 ΚΑΙ 4 ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 19 ΚΑΙ ΤΩΝ ΠΑΡ. 1(γ) ΚΑΙ (ε) ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 76 ΤΟΥ Ν.4412/2016, ΩΣ ΜΕΛΟΣ ΤΗΣ Κ/Ξ ΓΙΑ ΤΗΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΤΟΥ 100% ΤΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ ΠΟΥ ΑΝΗΚΕΙ ΣΤΗΝ ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΕΡΓΑ ΠΡΑΣΙΝΟΥ.» Στο υποβληθέν από το μέλος της κοινοπραξίας «...» ΕΕΕΣ και στο πεδίο όπου αναφέρεται ο ρόλος του οικονομικού φορέα στην ένωση (συντονιστής, υπεύθυνος για συγκεκριμένα καθήκοντα...) δηλώνεται εν προκειμένω «GM» (δηλαδή Group Member) και περαιτέρω στο πεδίο του ΕΕΕΣ περί προσδιορισμού των άλλων οικονομικών φορέων που συμμετέχουν από κοινού στη διαδικασία σύναψης σύμβασης, δηλώνονται τα εξής: «1. «...» ΜΕ ΥΠ'ΑΡΙΘΜ. «...» ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΜΕΕΠ 1ης ΤΑΞΗΣ ΚΑΤΗΓΟΡΙΑΣ ΟΔΟΠΟΙΙΑΣ ΚΑΙ ΣΥΜΜΕΤΕΧΕΙ ΣΤΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ: "...» ΥΠΟ ΤΟΥΣ ΟΡΟΥΣ ΤΩΝ ΠΑΡ. 2,3 ΚΑΙ 4 ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 19 ΚΑΙ ΤΩΝ ΠΑΡ. 1(γ) ΚΑΙ (ε) ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 76 ΤΟΥ Ν. 4412/2016, ΩΣ ΕΠΙΚΕΦΑΛΗΣ ΚΑΙ ΕΚΠΡΟΣΩΠΟΣ ΤΗΣ Κ/Ξ ΓΙΑ ΤΗΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΤΟΥ 100% ΤΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ ΠΟΥ ΑΝΗΚΕΙ ΣΤΗΝ ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΤΗΣ ΟΔΟΠΟΙΙΑΣ. 2. «...» ΜΕ ΥΠ'ΑΡΙΘΜ.31360 ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΜΕΕΠ ΕΡΓΑ ΠΡΑΣΙΝΟΥ Α1 ΚΑΙ ΣΥΜΜΕΤΕΧΕΙ ΣΤΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ: "...» ΥΠΟ ΤΟΥΣ ΟΡΟΥΣ ΤΩΝ ΠΑΡ. 2,3 ΚΑΙ 4 ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 19 ΚΑΙ ΤΩΝ ΠΑΡ. 1(γ) ΚΑΙ (ε) ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 76 ΤΟΥ Ν.4412/2016, ΩΣ ΜΕΛΟΣ ΤΗΣ Κ/Ξ ΓΙΑ ΤΗΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΤΟΥ 100% ΤΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ ΠΟΥ ΑΝΗΚΕΙ ΣΤΗΝ ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΕΡΓΑ ΠΡΑΣΙΝΟΥ.» Αντιστοίχως, στο υποβληθέν από το μέλος της κοινοπραξίας «...» ΕΕΕΣ, στο πεδίο όπου αναφέρεται ο ρόλος του οικονομικού φορέα στην ένωση δηλώνεται εν προκειμένω «GM» (δηλαδή Group Member) και ειδικότερα, στο πεδίο του ΕΕΕΣ περί προσδιορισμού των άλλων οικονομικών φορέων που συμμετέχουν από κοινού στη διαδικασία σύναψης σύμβασης, δηλώνονται τα εξής: «1. «...» ΜΕ ΥΠ'ΑΡΙΘΜ. «...» ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΜΕΕΠ 1ης ΤΑΞΗΣ ΚΑΤΗΓΟΡΙΑΣ ΟΔΟΠΟΙΙΑΣ ΚΑΙ ΣΥΜΜΕΤΕΧΕΙ ΣΤΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ:"..." ΥΠΟ ΤΟΥΣ ΟΡΟΥΣ ΤΩΝ ΠΑΡ. 2,3 ΚΑΙ 4 ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 19 ΚΑΙ ΤΩΝ ΠΑΡ. 1(γ) ΚΑΙ (ε) ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 76 ΤΟΥ Ν. 4412/2016, ΩΣ ΕΠΙΚΕΦΑΛΗΣ ΚΑΙ ΕΚΠΡΟΣΩΠΟΣ ΤΗΣ Κ/Ξ ΓΙΑ ΤΗΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΤΟΥ 100% ΤΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ ΠΟΥ ΑΝΗΚΕΙ ΣΤΗΝ ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΤΗΣ

ΟΔΟΠΟΙΙΑΣ. 2. «...» ΜΕ ΥΠ'ΑΡΙΘΜ. «...» ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΜΕΕΠ Α2 ΤΑΞΗΣ ΚΑΤΗΓΟΡΙΑΣ ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΚΑΙ ΣΥΜΜΕΤΕΧΕΙ ΣΤΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ: "... ΥΠΟ ΤΟΥΣ ΟΡΟΥΣ ΤΩΝ ΠΑΡ. 2,3 ΚΑΙ 4 ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 19 ΚΑΙ ΤΩΝ ΠΑΡ. 1(γ) ΚΑΙ (ε) ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 76 ΤΟΥ Ν. 4412/2016, ΩΣ ΜΕΛΟΣ ΤΗΣ Κ/Ξ ΓΙΑ ΤΗΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΤΟΥ 100% ΤΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ ΠΟΥ ΑΝΗΚΕΙ ΣΤΗΝ ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΤΩΝ ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ». Από τα ως άνω δηλωθέντα στα υποβληθέντα ΕΕΕΣ των μελών της παρεμβαίνουσας κοινοπραξίας και μη αμφισβητούμενα από τα μέρη ως προς το πραγματικό αυτών, προκύπτει καταρχάς ότι ορίζεται στα ΕΕΕΣ των μελών της παρεμβαίνουσας κοινοπραξίας ως εκπρόσωπος/ συντονιστής της ένωσης το μέλος «...» (Leader) και ως μέλη της ένωσης (Group Member), οι έτεροι δύο, δηλαδή ο «...» και ο «...», καθόσον μεταξύ των εμφανιζόμενων προκαθορισμένων επιλογών προς συμπλήρωση, δήλωσαν οι τελευταίοι την επιλογή «GM» (Group Member), δηλαδή μέλος της ένωσης, ενώ η επιλογή «LD» (Leader), δηλαδή συντονιστής, δηλώθηκε από τον πρώτο ως άνω «...». Ωστόσο, ως βασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, οι ανωτέρω δηλώσεις σχετικά με τον προσδιορισμό του Leader Member και των Group Members, έρχονται σε αντίθεση με τα δηλωθέντα στο επόμενο πεδίο των υποβληθέντων από τα μέλη «...» και «...» ΕΕΕΣ, ότι δηλαδή επικεφαλής και εκπρόσωπος της κοινοπραξίας για την κατασκευή (του 100%) του τμήματος που ανήκει στην κατηγορία της οδοποιίας και τούτο ειδικότερα διότι, δικαιούμενοι συμμετοχής στο επίμαχο έργο είναι φυσικά ή νομικά πρόσωπα ή ενώσεις αυτών που δραστηριοποιούνται στις κατηγορίες έργου ΟΔΟΠΟΙΙΑ, Η/Μ, ΠΡΑΣΙΝΟ και στην περίπτωση ένωσης οικονομικών φορέων, ως συντρέχει εν προκειμένω, προβλέπεται ότι αθροιστικά πρέπει να καλύπτονται όλες οι ανωτέρω κατηγορίες του έργου. Τούτων δοθέντων, δεν δύναται βασίμως να υποστηριχθεί ότι ο επικεφαλής/ συντονιστής της ένωσης που έχει την έννοια του επικεφαλής εταίρου μπορεί να ορίζεται για ένα τμήμα του έργου και μόνο, ήτοι για ένα υποσύνολο αυτού, αφού η έννοια του επικεφαλής και συντονιστή του έργου παραπέμπει αναπόδραστα στο σύνολο της διαχείρισης αυτού. Περαιτέρω, η ένδικη διακήρυξη, στο «Άρθρο 3: Ηλεκτρονική υποβολή φακέλου προσφοράς» ορίζει ότι: «3.1. ... Η ένωση οικονομικών φορέων

υποβάλλει κοινή προσφορά, η οποία υποχρεωτικά υπογράφεται, σύμφωνα με τα ανωτέρω, είτε από όλους τους οικονομικούς φορείς που αποτελούν την ένωση, είτε από εκπρόσωπό τους, νομίμως εξουσιοδοτημένο. Στην προσφορά, προσδιορίζεται η έκταση και το είδος της συμμετοχής του κάθε μέλους της ένωσης, συμπεριλαμβανομένης της κατανομής αμοιβής μεταξύ τους, καθώς και ο εκπρόσωπος/συντονιστής αυτής. Η εν λόγω δήλωση περιλαμβάνεται είτε στο ΕΕΕΣ (Μέρος ΙΙ. Ενότητα Α) είτε στη συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση που δύναται να υποβάλλουν τα μέλη της ένωσης.» Από τους ανωτέρω κανονιστικού περιεχομένου όρους της υπόψη διακήρυξης, ρητώς και εναργώς προκύπτει ότι στην περίπτωση υποβολής προσφοράς από ένωση, θα πρέπει απαραίτητως να προσδιορίζεται η έκταση και το είδος της συμμετοχής του κάθε μέλους της ένωσης, συμπεριλαμβανομένης της κατανομής αμοιβής μεταξύ τους, όπερ, εν προκειμένω και ως βασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, δεν συντρέχει. Ούτε, άλλωστε, δύναται βασίμως να υποστηριχθεί ότι τα ποσοστά του κάθε μέλους της κοινοπραξίας συνάγονται από το ποσό της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής που προσκομίζει κάθε μέλος στο διαγωνισμό ή ότι, μετά την αναδοχή του έργου και τη σύσταση καταστατικού κοινοπραξίας κατατεθειμένο στην αρμόδια ΔΟΥ, στο καταστατικό της κοινοπραξίας θα αναγράφονται πλήρως τα ποσοστά του κάθε μέλους της Κ/Ξ, ως αβασίμως προβάλλει η παρεμβαίνουσα. Και τούτο ειδικότερα διότι, στο πλαίσιο εφαρμογής των αρχών που αναφέρονται στη σκέψη 7 της παρούσας και ιδίως της αρχής της τυπικότητας των δημόσιων διαγωνισμών, εφόσον έχει τεθεί όρος στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού και παραβιάζεται, ως εν προκειμένω, η προσφορά που τελεί σε απόκλιση από αυτόν, είναι απορριπτέα, κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής και προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣτΕ 194/2011). Σύμφωνα με τα ανωτέρω προλεχθέντα, οι προβαλλόμενες από την προσφεύγουσα διά του πρώτου λόγου προσφυγής της αιτιάσεις, σχετικά με την μη συμμόρφωση της προσφοράς της ώδε παρεμβαίνουσας με τους όρους της διακήρυξης, ως απαιτείται, πρέπει να γίνουν δεκτοί ως βάσιμοι και συνεπώς, η εν λόγω προσφορά είναι απορριπτέα κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής, ως προελέχθη, δοθέντος ότι οι ανωτέρω διαπιστωθείσες πλημμέλειες

αφενός αποτελούν αυτοτελή ερείσματα απόρριψης της προσφοράς, αφετέρου δεν επιδέχονται θεραπείας ,κατά τις διατάξεις του άρθρου 102 του Ν.4412/2016, διότι σε αυτή την περίπτωση, τούτο θα συνιστούσε ανεπίτρεπτη τροποποίηση της υποβληθείσας προσφοράς.

9. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής της υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι η παρεμβαίνουσα κοινοπραξία προέβη σε αναληθείς δηλώσεις σχετικά με το ότι διέθεταν τα μέλη της σε ισχύ βεβαιώσεις εγγραφής στο Μ.Ε.ΕΠ. Από τη γραμματική διατύπωση των σχετικών όρων της διακήρυξης, ως παρατίθενται στη σκέψη 6 της παρούσας συνάγεται ευκρινώς ότι όσον αφορά την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, απαιτείται οι οικονομικοί φορείς εν προκειμένω να είναι εγγεγραμμένοι στο σχετικό επαγγελματικό μητρώο που τηρείται στο κράτος εγκατάστασής τους (Μ.Ε.ΕΠ.), σε ό,τι αφορά δε τα δικαιολογητικά απόδειξης καταλληλότητας για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας του άρθρου 22.Β, οι προσφέροντες που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα πρέπει να υποβάλλουν βεβαίωση εγγραφής στο Μ.Ε.ΕΠ μέχρι τη λήξη της μεταβατικής περιόδου ισχύος, σύμφωνα με το άρθρο 65 του π.δ. 71/2019, και από την πλήρη έναρξη ισχύος του τελευταίου βεβαίωση εγγραφής στο Τμήμα Ι του Μητρώου Εργοληπτικών Επιχειρήσεων Δημοσίων Έργων (ΜΗ.Ε.Ε.Δ.Ε.), ή βεβαίωση εγγραφής στα Μητρώα Περιφερειακών Ενοτήτων, ανά περίπτωση, στην κατηγορία Α1 και άνω για έργα κατηγορίας ΟΔΟΠΟΙΙΑ, στην Α1 και άνω για έργα κατηγορίας Η/Μ, στην Α1 και άνω για έργα κατηγορίας ΠΡΑΣΙΝΟ. Άλλοις λόγοις, εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι στο ΕΕΕΣ που αποτελεί επικαιροποιημένη υπεύθυνη δήλωση και μέσο προκαταρκτικής απόδειξης, κατά την υποβολή της προσφοράς, δηλώνεται, εφόσον συντρέχει και απαιτείται, ότι τα μέλη είναι εγγεγραμμένα στο σχετικό επαγγελματικό μητρώο, κατά την υποβολή δε των δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου απαιτείται και προβλέπεται στην υπόψη διακήρυξη, ως δικαιολογητικό απόδειξης της καταλληλότητας για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας του άρθρου 22.Β, οι προσφέροντες που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα να υποβάλλουν τη βεβαίωση εγγραφής στο Μ.Ε.ΕΠ. Ενόψει των ανωτέρω γενόμενων δεκτών, αλυσίτελως προβάλλει η προσφεύγουσα εν προκειμένω ότι οι εργοληπτικές βεβαιώσεις των μελών της

παρεμβαίνουσας δεν βρίσκονταν σε ισχύ, σε αντίθεση με τα δηλωθέντα στα υποβληθέντα ΕΕΕΣ αυτών και τούτο ειδικότερα διότι, το κρίσιμο στο παρόν στάδιο της διαδικασίας είναι η πλήρωση των προϋποθέσεων που τίθενται σχετικά με το κριτήριο της καταλληλότητας για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, ήτοι η εγγραφή στο σχετικό επαγγελματικό μητρώο, η ισχύς δε του σχετικού πιστοποιητικού γίνεται κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών κατακύρωσης και αφορά έτερο ζήτημα καθώς και, ως προελέχθη, έτερο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας. Προσέτι, από τη γραμματική διατύπωση των διατάξεων του άρθρου 53 του Ν. 5014/2023, που επικαλείται η προσφεύγουσα, ρητώς προκύπτει ότι αφορά στην παράταση ισχύος των πτυχίων και βεβαιώσεων εγγραφής στο Μητρώο Μελετητών, στο Μητρώο Γραφείων Μελετών και στο Μητρώο Εργοληπτικών Επιχειρήσεων, ως τροποποιεί την παρ. 2 του άρθρου 39 και παρ. 6 του άρθρου 65 του π.δ. 71/2019, ήτοι αφορά στα σχετικά πιστοποιητικά και όχι σε αυτή καθ' εαυτή την εγγραφή στο επαγγελματικό μητρώο, προκειμένου για την απόδειξη πλήρωσης των προϋποθέσεων επαγγελματικής επάρκειας, ως απαιτείται εν προκειμένω και πρέπει να συντρέχει κατά το στάδιο της προκαταρκτικής απόδειξης. Ακόμη όμως και στη περίπτωση που ήθελε υποτεθεί γίνουν δεκτοί οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι δηλαδή τα μέλη της προσωρινής αναδόχου κοινοπραξίας προέβησαν σε αναληθείς δηλώσεις σχετικά με το ότι διέθεταν σε ισχύ βεβαιώσεις εγγραφής στο Μ.Ε.ΕΠ., τούτο εδύνατο να αποτελέσει αντικείμενο διευκρίνησης και θεραπείας ,κατά το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, όπερ, εντούτοις, εξαιτίας της βασιμότητας του πρώτου λόγου προσφυγής και της διαπιστωθείσας κατά συνέπεια πλημμέλειας που αποτελεί αυτοτελή λόγο απόρριψης της προσφοράς, δεν βρίσκει εν προκειμένω εφαρμογή.

10. Επειδή, περαιτέρω, με τον τρίτο λόγο της προσφυγής της υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι η παρεμβαίνουσα κοινοπραξία προέβη σε εσφαλμένη απάντηση στο ερώτημα του ΕΕΕΣ περί εγγραφής σε επίσημο κατάλογο/εθνικό σύστημα (προ) επιλογής. Από την επισκόπηση της προσφοράς της ώδε παρεμβαίνουσας στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ (με αρ. «...») εμφανίζεται, ως προελέχθη, ότι έχουν υποβληθεί ξεχωριστά ΕΕΕΣ για κάθε μέλος της διαγωνιζόμενης κοινοπραξίας.

Ειδικότερα, στο υποβληθέν ΕΕΕΣ του μέλους της κοινοπραξίας «...» και στο επίμαχο ερώτημα εάν είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων, η απάντηση είναι καταφατική [«ΝΑΙ»] ενώ στο σχετικό ερώτημα που αφορά στα δικαιολογητικά στα οποία βασίζεται η εγγραφή ή πιστοποίηση, δηλώνει ότι κατέχει πτυχίο Α2 τάξης του ΜΕΕΠ στην κατηγορία των Ηλεκτρομηχανολογικών έργων, με στελέχωση ΜΕΚ Β στην κατηγορία αυτή. Αντίστοιχα στο υποβληθέν ΕΕΕΣ του μέλους της κοινοπραξίας «...», η απάντηση στο ερώτημα εάν είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων είναι καταφατική, στο δε ερώτημα που αφορά στα δικαιολογητικά για την εγγραφή ή τη πιστοποίηση δηλώνει ότι κατέχει πτυχίο Α1 τάξης του ΜΕΕΠ στην κατηγορία των έργων Πρασίνου, με στελέχωση ΜΕΚ Α στην κατηγορία αυτή. Ομοίως και το μέλος της κοινοπραξίας «...», απαντά στο υποβληθέν ΕΕΕΣ του, καταφατικά ότι δηλαδή είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων [εθνικό σύστημα (προ)επιλογής] και στο σχετικό ερώτημα που αφορά στα δικαιολογητικά, δηλώνει ότι κατέχει πτυχίο 1ης τάξης του ΜΕΕΠ στην κατηγορία των έργων Οδοποιίας, με στελέχωση ΜΕΚ Γ στην κατηγορία αυτή. Ενόψει τούτων, πρέπει να γίνει δεκτό ότι, ως ορθώς υποστηρίζει η προσφεύγουσα, εσφαλμένως οι ανωτέρω απαντούν καταφατικά [«ΝΑΙ»] στο ερώτημα περί εγγραφής σε εθνικό σύστημα (προ)επιλογής, διότι τούτο έρχεται σε αντίθεση με το ότι έχουν εγγραφεί σε τάξεις μικρότερες ή ίσες από τη 2η τάξη του ΜΕΕΠ, αφού ως γνωστόν, στο ως άνω πεδίο, ως προς τις συμβάσεις έργων, οι ημεδαπές εργοληπτικές επιχειρήσεις, συμπληρώνουν την ένδειξη «ΝΑΙ», όταν διαθέτουν ενημερότητα πτυχίου συνδυαστικά με την εγγραφή τους από 3^η τάξη και άνω, καθώς, σύμφωνα με τις διατάξεις των παρ. 4 και 5 του άρθρου 20 του ν. 3669/2008, οι οποίες εξακολουθούν να ισχύουν, η βεβαίωση εγγραφής στο ΜΕΕΠ, σε συνδυασμό με την ενημερότητα πτυχίου, συνιστά τον μοναδικό, επί της παρούσης, εθνικό “επίσημο κατάλογο” που πληροί τις προϋποθέσεις του άρθρου 83 του ν. 4412/2016. Εν προκειμένω και δοθέντος ότι η ανωτέρω διαγωνιζόμενη και ώδε παρεμβαίνουσα, δήλωσε στο βασικό ερώτημα του Μέρους ΙΙ Ενότητα Α του ΕΕΕΣ που υπέβαλε ότι είναι εγγεγραμμένη σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων φορέων (λ.χ. βάσει εθνικού συστήματος προεπιλογής), παρόλο

που η απάντηση τούτη είναι εσφαλμένη, δεν έχει ως έννομη συνέπεια την απορριψη της προσφοράς λόγω πλημμελούς υποβολής του ΕΕΕΣ. Και τούτο διότι, η καταφατική απάντηση της ως άνω, στο επίμαχο υπο-ερώτημα, στο οποίο δεν όφειλε να απαντήσει, δεν επάγεται έννομες συνέπειες ως προς την δέουσα προαπόδειξη της μη συνδρομής του λόγου αποκλεισμού που σχετίζεται με την καταβολή των εισφορών κοινωνικής ασφάλισης, καθόσον, η προαναφερόμενη, η οποία δήλωσε στην Ενότητα Β του Μέρους ΙΙΙ του ΕΕΕΣ ότι δεν συντρέχει στο πρόσωπό της ο συγκεκριμένος λόγος αποκλεισμού, δήλωσε περαιτέρω ρητώς στο ειδικό προς τούτο πεδίο του Μέρους VI ότι είναι σε θέση να προσκομίσει τα πιστοποιητικά και λοιπά αποδεικτικά έγγραφα που προβλέπει η διακήρυξη, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνεται και η βεβαίωση ασφαλιστικής ενημερότητας, και άρα το συμπληρωμένο ΕΕΕΣ που υπέβαλε ουδεμίας διευκρινίσεως ή συμπληρώσεως έχρηζε. Κατόπιν τούτων, τα όσα περί του αντιθέτου προβάλλει η προσφεύγουσα διά του τρίτου λόγου προσφυγής της είναι απορριπτέα.

11. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και συνεπώς η προσβαλλομένη πρέπει να ακυρωθεί καθ' ο μέρος έκανε αποδεκτή τη προσφορά της παρεμβαίνουσας κοινοπραξίας, η δε ασκηθείσα παρέμβαση πρέπει να απορριφθεί. Ενόψει τούτων, το κατατεθέν παράβολο πρέπει να επιστραφεί στη προσφεύγουσα, κατά το άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται τη προσφυγή.

Ακυρώνει την με αριθμ. 16/2023 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, κατά τα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό.

Απορρίπτει τη παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου στη προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 10 Μαρτίου 2023 και εκδόθηκε στις 28 Μαρτίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος
Βασιλική Καραδήμα**

**Η Γραμματέας
Αναστασία Ρουμελιώτη**