

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 19 Δεκεμβρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Λαμπρόπουλος, Πρόεδρος, Βικτωρία Πισμίρη – Εισηγήτρια και Αικατερίνη Ζερβού, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 11.11.2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1586/14.11.2022 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής η «προσφεύγουσα») που εδρεύει στο ..., επί της οδού ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του Δήμου ... (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της εταιρίας με την επωνυμία «...» (εφεξής η «παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στον ..., επί της οδού ..., αρ. ... όπως νόμιμα εκπροσωπείται, που άσκησε παρέμβαση στο πλαίσιο της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της υπ' αρ. .../2022 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής (εφεξής η «προσβαλλομένη») που ελήφθη κατά την ... Συνεδρίαση της 02-11-2022 με την οποία απορρίφθηκε η προσφορά της για το τμήμα Β της σύμβασης και έγινε αποδεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας, καθώς και κάθε άλλης συναφούς της προσβαλλομένης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, προγενέστερης ή μεταγενέστερης αυτής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί το οφειλόμενο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017, ποσού 803,60 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, η προσβαλλομένη εκδόθηκε στο πλαίσιο της Διακήρυξης Ανοιχτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού Προμήθειας κάτω των ορίων με τίτλο: «Παραγωγή και προμήθεια προωθητικού υλικού (βιβλία ιστορικής, πολιτισμικής και πολιτιστικής σημασίας» προϋπολογισμού 242.240,80 € συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 6% και 24%, η οποία υποδιαιρείται σε δύο Τμήματα, με δυνατότητα υποβολής προσφοράς για ένα ή και τα δύο τμήματα για το σύνολο των ειδών και των ποσοτήτων σε κάθε τμήμα, κατ' άρ. 1.3 της Διακήρυξης. Ως κριτήριο ανάθεσης έχει οριστεί η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει της βέλτιστης σχέση ποιότητας – τιμής, σύμφωνα με το άρ. 2.3. Η ως άνω Διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) στις 23.09.2022, έλαβε ΑΔΑΜ ..., και στο ΕΣΗΔΗΣ, που το Τμήμα Α έλαβε συστημικό α/α ... και το επίμαχο Τμήμα Β έλαβε συστημικό α/α

3. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που η αναθέτουσα αρχή ασκεί και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, η δε ΕΑΔΗΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4. Επειδή η προσβαλλομένη κοινοποιήθηκε στις 02.11.2022 μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, η δε υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017, κατατέθηκε με ανάρτηση αυτής ομοίως μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ εμπρόθεσμα στις 11.11.2022. Μετ' εννόμου συμφέροντος η προσφεύγουσα ασκεί την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, καθότι υπέβαλε προσφορά για το επίμαχο

Τμήμα Β, εντούτοις δεν έγινε δεκτή στο στάδιο ελέγχου της τεχνικής προσφοράς, βάλλει δε τόσο κατά της απόρριψης της προσφοράς της, όσο και κατά της αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας. Συναφώς, ακόμα και υπό την εκδοχή ότι ο λόγος που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς της δεν γίνει δεκτός, διατηρεί το έννομο συμφέρον της κατά το μέρος που βάλλει κατά της αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, άλλως, και σε περίπτωση που δεν γίνουν δεκτοί οι λόγοι της προδικαστικής προσφυγής περί του αποκλεισμού της προσφοράς της, κατά το μέρος που αιτείται τη ματαίωση της διαγωνιστικής διαδικασίας και την επαναπροκήρυξή της με το αυτό αντικείμενο και όρους, ως μη εισέτι οριστικώς αποκλεισθείσα προσφέρουσα (βλ. απόφαση ΔΕΕ της 24ης Μαρτίου 2021 επί της υπόθεσης C-771/19, NAMA Σύμβουλοι Μηχανικοί και Μελετητές Α.Ε. – LDK Σύμβουλοι Μηχανικοί Α.Ε., NAMA Σύμβουλοι Μηχανικοί και Μελετητές Α.Ε., LDK Σύμβουλοι Μηχανικοί Α.Ε. κατά Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), Αττικό Μετρό Α.Ε.).

5. Επειδή στις 11.11.2022 η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή διά μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ προς την παρεμβαίνουσα, σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το άρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

6. Επειδή, με την υπ' αρ. 2234/2022 Πράξη του Προέδρου του 3^{ου} Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία συζήτησης, κλήθηκε δε η αναθέτουσα αρχή να καταθέσει τις απόψεις της.

7. Επειδή στις 21.11.2022 εξεδόθη η υπ' αρ. Α908/2022 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ που έκανε δεκτό το αίτημα παροχής προσωρινής προστασίας και διέταξε την αναστολή της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της προδικαστικής προσφυγής για το επίμαχο Τμήμα Β.

8. Επειδή στις 21.11.2022 η παρεμβαίνουσα άσκησε παρέμβαση εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς, δοθέντος ότι η τεχνική προσφορά της έγινε αποδεκτή για το επίμαχο Τμήμα Β, κατά της αποδοχής της οποίας βάλλει η προσφεύγουσα.

9. Επειδή στις 30.11.2022 η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» τις υπ' αρ. πρωτ. .../30.11.2022 απόψεις της.

10. Επειδή στις 05.12.2022 η προσφεύγουσα κοινοποίησε μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» το με ίδια ημερομηνία υπόμνημά της.

11. Επειδή στις 12.12.2022 η παρεμβαίνουσα κοινοποίησε μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» το με ίδια ημερομηνία έγγραφό της που τιτλοφορεί «ΠΑΡΕΜΒΑΣΗ ΣΕ ΥΠΟΜΝΗΜΑ», το οποίο εντούτοις δεν λαμβάνεται υπόψη από το κρίνον την προδικαστική προσφυγή Κλιμάκιο, δοθέντος ότι δεν προβλέπεται στο νομοθετικό πλαίσιο που διέπει τη διαδικασία εξέτασης προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ έτερο, πλην του εντός του πενθημέρου από την κατάθεση των απόψεων συμπληρωματικού υπομνήματος, όπως αυτό ειδικότερα ορίζεται στο άρ. 365, παρ. 1 τελ. εδάφιο του Ν. 4412/2016, διαδικαστικό έγγραφο.

12. Επειδή με την προσβαλλομένη με θέμα «Έγκριση Πρακτικού Ι Επιτροπής Διαγωνισμού προμηθειών «Παραγωγή και προμήθεια προωθητικού υλικού (βιβλία ιστορικής πολιτισμικής και πολιτιστικής σημασίας)».» η Οικονομική Επιτροπή της αναθέτουσας αρχής αποφάσισε ομόφωνα την έγκριση του υπ' αρ. Ι/14-10-2022 πρακτικού του διαγωνισμού, σύμφωνα με το οποίο *«Ο οικονομικός φορέας «...» με δ.τ. « ...» δε γίνεται δεκτός στο στάδιο ελέγχου της τεχνικής προσφοράς για το Τμήμα Β συνεπώς δεν θα αξιολογηθεί και βαθμολογηθεί η τεχνική προσφορά του, για τον κάτωθι λόγο: Στο Ε.Ε.Ε.Σ. του οικονομικού φορέα «...» με δ.τ. « ...» και στο Μέρος ΙΙ και στην παράγραφο Γ. με τίτλο: Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων οντοτήτων, δεν αναφέρεται η στήριξη στην Μ... Α. Κ.... (Φωτογράφος) η οποία περιλαμβάνεται στην ομάδα έργου και η οποία αφενός δεν έχει υποβάλλει Ε.Ε.Ε.Σ και αφετέρου έχει υποβάλλει Υ.Δ. ότι αποδέχεται και δεσμεύεται ότι θα συνεργαστεί με την εταιρεία «...» με δ.τ. « ...» και ότι θα συμμετέχει στην ομάδα έργου.»*, για το ίδιο επίμαχο Τμήμα Β έγινε δεκτή η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας, ως πληρούσα τις τεχνικές προδιαγραφές της αριθμ. .../2022 μελέτης του Τμήματος Κοινωνικής Προστασίας, Παιδείας, Απασχόλησης, Πολιτισμού & Τουριστικής Ανάπτυξης

της αναθέτουσας αρχής. Συναφώς, με το υπ' αρ. Ι/14-10-2022 πρακτικό το οποίο ενεκρίθη με την προσβαλλομένη, αποδόθηκε στην παρεμβαίνουσα για το επίμαχο Τμήμα Β συνολική βαθμολογία 100.

13. Επειδή, στο άρ. 2.2.6 της Διακήρυξης ορίζεται ότι «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους καθώς και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας. ...» και στο άρ. 2.2.8.1 ότι «Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά στα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται....». Το άρ. 2.2.9 ορίζει ότι «Στην περίπτωση που ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.8. της παρούσας, οι φορείς στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται υποχρεούνται να αποδεικνύουν, κατά τα οριζόμενα στις παραγράφους 2.2.9.1 και 2.2.9.2, ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας και ότι πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής κατά περίπτωση. ...» και το άρ. 2.2.9.1 ότι «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους, ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα II... οποίο ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις

οδηγίες του Παραρτήματος 1.». Στο άρ. 2.3.1 «Κριτήριο ανάθεσης» «...Η οργάνωση, τα προσόντα και η εμπειρία του προσωπικού στο οποίο ανατίθεται η εκτέλεση της σύμβασης αποδεικνύεται από τη συγκρότηση της Ομάδας Έργου και τις κατάλληλες ειδικότητες επιστημόνων και επαγγελματιών που θα προτείνει. Η στελέχωση της ομάδας έργου του αναδόχου πρέπει να έχει την παρακάτω δομή: Υπεύθυνος Έργου ο οποίος θα έχει την συνολική ευθύνη των εργασιών του Αναδόχου, τη διοίκηση, την πρόοδο και τον συντονισμό όλων των στελεχών της ομάδας έργου, θα είναι υπεύθυνος για την διασφάλιση της ποιότητας του έργου, καθώς και την τήρηση των προδιαγραφών πληρότητας που θέτει η Αναθέτουσα Αρχή. Επιστημονικός Υπεύθυνος ο οποίος θα έχει τη συνολική ευθύνη της ύλης, του περιεχομένου και της επιστημονικής επιμέλειας των κειμένων και θα συνεργάζεται με τα μέλη της Ομάδας Έργου για την επιστημονική αρτιότητα του έργου συνολικά. Μέλη της ομάδας έργου τα οποία θα αναλάβουν την υλοποίηση των επιμέρους εργασιών Απαιτήσεις προσόντων και εμπειρίας του Υπευθύνου Έργου και του Επιστημονικού Υπευθύνου έργου: Ο υποψήφιος Ανάδοχος υποχρεούται να καθορίσει στην προσφορά του τα στελέχη που θα αναλάβουν τους ρόλους του Υπευθύνου Έργου και του Επιστημονικού Υπευθύνου, με τις αρμοδιότητες που περιγράφηκαν στα προηγούμενα. Το στέλεχος του Αναδόχου που θα αναλάβει το ρόλο του Υπευθύνου του Έργου πρέπει να διαθέτει τουλάχιστον πενταετή (5έτη) επαγγελματική εμπειρία, στην οργάνωση, το σχεδιασμό και την υλοποίηση ιστορικών εκδόσεων και έργων επικοινωνίας, ενημέρωσης και προβολής για φορείς του Ιδιωτικού και Δημόσιου Τομέα. Το στέλεχος του Αναδόχου που θα αναλάβει το ρόλο του Επιστημονικού Υπευθύνου πρέπει να είναι πανεπιστημιακής παιδείας με ερευνητικό και συγγραφικό έργο στο γνωστικό πεδίο του αντικειμένου της Προμήθειας (π.χ. αρχαιολόγος, ιστορικός κ.λπ.), κάτοχος Μεταπτυχιακού ή Διδακτορικού και να διαθέτει τουλάχιστον πενταετή (5έτη) επιστημονική εμπειρία.... Ομάδα Έργου Κατάλογος στελεχών, τα οποία προτείνονται, με αναλυτική αναφορά στα καθήκοντα που αναλαμβάνουν για την εκτέλεση του έργου καθώς και το εύρος συμμετοχής τους στην υλοποίηση του έργου. Η απασχόληση κάθε στελέχους της Ομάδας Έργου θα πρέπει να προσδιορίζεται ποιοτικά και να συνδέεται με

συγκεκριμένες δραστηριότητες ή εργασίες. Επιπλέον, θα πρέπει να συμπληρωθεί ο παρακάτω πίνακας, στον οποίο θα δίνονται στοιχεία απασχόλησης καθενός από τα μέλη της Ομάδας Έργου....». Σύμφωνα με το άρ. 2.4.3.2 «Τεχνική προσφορά» της Διακήρυξης «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Επίσης οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να αποδείξουν τις ανωτέρω ελάχιστες προϋποθέσεις συμμετοχής, καταθέτοντας με τις Προσφορές τους τα ακόλουθα στοιχεία τεκμηρίωσης:...

β) Βιογραφικά Σημειώματα ή τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που διαθέτει η Ομάδα Έργου που θα αναλάβει το έργο. ... Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν: α) το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν. ...». Το δε άρ. 2.4.6 της Διακήρυξης προβλέπει ότι «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από απαράβατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατελείς, ελλιπείς, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση, συμπεριλαμβανομένων των πληροφοριών που περιέχονται στο ΕΕΕΣ, εφόσον

αυτές δεν επιδέχονται συμπλήρωσης, διόρθωσης, αποσαφήνισης ή διευκρίνισης ή, εφόσον επιδέχονται, δεν έχουν αποκατασταθεί από τον προσφέροντα, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας διακήρυξης...». Στο αρ. 78 «Στήριξη στις ικανότητες άλλων φορέων (άρθρο 63 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του Ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι «1. Όσον αφορά στα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας που προβλέπονται στην παρ. 3 του άρθρου 75, περί κριτηρίων επιλογής, και τα κριτήρια σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα που προβλέπονται στην παρ. 4 του άρθρου 75, ένας οικονομικός φορέας μπορεί, κατά περίπτωση και για συγκεκριμένη σύμβαση, να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του με αυτούς. ...Η αναθέτουσα αρχή ελέγχει, σύμφωνα με τα άρθρα 79, περί Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης, 80, περί αποδεικτικών μέσων και 81, περί επιγραμμικού αποθετηρίου πιστοποιητικών (e-Certis), αν οι φορείς, στις ικανότητες των οποίων προτίθεται να στηριχθεί ο οικονομικός φορέας, πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής και εάν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού, σύμφωνα με τα άρθρα 73, περί λόγων αποκλεισμού και 74, περί αποκλεισμού οικονομικού φορέα από δημόσιες συμβάσεις. ...». Σύμφωνα δε με την υπ' αρ. 23 Οδηγία της ΕΑΑΔΗΣΥ υπ' αρ. πρωτ. 949/13.02.2018 με θέμα «Ειδικά θέματα συμπλήρωσης του Τυποποιημένου Εντύπου Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) και του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (ΕΕΕΣ)», «Διευκρινίζεται ότι, σε περίπτωση στήριξης στις ικανότητες άλλων οικονομικών φορέων, επισυνάπτεται χωριστό έντυπο ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ με τις πληροφορίες που απαιτούνται σύμφωνα με τις ενότητες Α και Β του Μέρους II και σύμφωνα με το μέρος III, για κάθε ένα από τους σχετικούς φορείς στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται.» (σελ. 17/37).

14. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς της, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι είναι εσφαλμένη αυτή (ενν. η απόρριψη της προσφοράς της) για το επίμαχο Τμήμα Β με την αιτιολογία ότι δεν έχει προσκομίσει ΕΕΕΣ για το μέλος της ομάδας έργου Μ. Α. Κ.(φωτογράφος).

Υποστηρίζει δε ότι για όλα τα προτεινόμενα πρόσωπα της ομάδας έργου, τα οποία δεν ανήκουν στο στελεχιακό δυναμικό της, ήτοι και για την ως άνω, προσκόμισε βιογραφικό σημείωμα, περαιτέρω τεκμηριωτικά εμπειρίας έγγραφα και υπεύθυνες δηλώσεις και πως από κανέναν όρο της Διακήρυξης δεν απορρέει υποχρέωση του διαγωνιζομένου να υποβάλει ΕΕΕΣ για τα μέλη της ομάδας έργου που δεν ανήκουν στο στελεχιακό δυναμικό του, παρά μόνον ρητώς ορίζεται στην παράγραφο 2.3.1 η υποχρέωση υποβολής υπεύθυνης δήλωσης για κάθε μέλος της Ομάδας Έργου, για εκείνα τα μέλη που δεν ανήκουν στο τακτικό προσωπικό του υποψηφίου Αναδόχου για την εκτέλεση του έργου της παρούσης, στην οποία αναλαμβάνεται η δέσμευση συμμετοχής στην προσδιορισθείσα θέση. Ακόμη, υποστηρίζει ότι οι απαιτήσεις περί στελέχωσης της ομάδας έργου δεν περιλαμβάνονται στις απαιτήσεις του άρ. 2.2.6 της Διακήρυξης και πως δεν γεννάται ζήτημα κάλυψης αυτών μέσω δάνειας εμπειρίας του άρ. 2.2.8 και πως δεν απαιτείται υποβολή ΕΕΕΣ για τα μέλη της ομάδας έργου, παρά μόνον ρητώς ορίζεται η απαίτηση υποβολής υπεύθυνης δήλωσης καθενός εξ αυτών ότι δεσμεύεται να αναλάβει τη θέση για την οποία προτείνεται. Επιπρόσθετα, υποστηρίζει ότι στην προτεινόμενη ομάδα έργου μετέχουν ήδη άλλοι δύο φωτογράφοι, οι οποίοι επαρκούν πλήρως για την υλοποίηση των εργασιών του εν λόγω τμήματος, με συνέπεια ο ρόλος της κας Μ... ως φωτογράφου να είναι επικουρικός και μόνον και πως, για όλα τα λοιπά μέλη της ομάδας έργου, πλην του στελεχιακού δυναμικού της, υπέβαλε ξεχωριστά ΕΕΕΣ, ακόμη κι αν δεν απαιτείτο από την διακήρυξη, ενώ δεν υπέβαλε ΕΕΕΣ μόνον για την κα Μ... ακριβώς λόγω της επικουρικής συμμετοχής της στην ομάδα έργου ως φωτογράφου και πως ο επικουρικός ρόλος της απορρέει από το ΕΕΕΣ της, όπου στο Μέρος ΙΙ, πεδίο Γ, όπως υποστηρίζει, παρότι δεν απαιτείτο από τη Διακήρυξη, συμπεριέλαβε τα πρόσωπα των στελεχών που δεν απασχολούνται από αυτήν, στα οποία δεν περιλαμβάνεται η κα Μ.... Επί του λόγου αυτού η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της υποστηρίζει ότι ορθά δεν έγινε αποδεκτή η προσφορά της προσφεύγουσας διότι δεν επισυνάφθηκε το απαραίτητο έντυπο ΕΕΕΣ για το μέλος της ομάδας έργου Μ. Α. Κ..., σύμφωνα και με τα όσα ορίζονται στην παράγραφο 2.2.9.

15. Επειδή, επί του πρώτου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα έχει συμπεριλάβει στον υποβληθέντα με την προσφορά της πίνακα ομάδας έργου, μεταξύ άλλων, την «Μ. Κ.», με ειδικότητα «ΦΩΤΟΓΡΑΦΟΣ» και καθήκοντα «*Φωτογράφος με πλέον των 40 ετών εμπειρία στην φωτογραφική ανάδειξη τόπων και θρησκευτικών μνημείων. Θα αναλάβει τη φωτογράφιση των εκκλησιών της*» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΠΙΝΑΚΑΣ ΟΜΑΔΑΣ ΕΡΓΟΥ_signed.pdf» εντός του φακέλου «ΟΜΑΔΑ ΕΡΓΟΥ», στοιχ. Α/Α 15, σελ. 1/2), συναφώς, έχει προσκομίσει το βιογραφικό αυτής, καθώς και την από 06.10.2022 υπεύθυνη δήλωσή της (βλ. αρχεία με τίτλο «15) Μ. Κ. ΒΙΟΓΡΑΦΙΚΟ.pdf» και «ΥΔ Μ. ... SIGNED.pdf» εντός του υποφακέλου «15. Μ. Κ.» στο φάκελο «ΟΜΑΔΑ ΕΡΓΟΥ»). Εντούτοις, στο υποβληθέν ΕΕΕΣ της η προσφεύγουσα ουδόλως έχει δηλώσει την ως άνω στο οικείο πεδίο, ήτοι στο Μέρος II και την παρ. Γ «Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων οντοτήτων» (βλ. αρχείο με τίτλο «2.4.3.1 Α) ΕΕΕΣ ΤΜΗΜΑ Β», σελ. 4 επ./18), ει μη μόνον δηλώθηκε στο Μέρος IV και την παρ. Γ (Τίτλοι σπουδών και επαγγελματικών προσόντων) (βλ. αρχείο με τίτλο «2.4.3.1 Α) ΕΕΕΣ ΤΜΗΜΑ Β», σελ. 16/18), συναφώς, ουδόλως έχει υποβληθεί ΕΕΕΣ της ως άνω Μ. Κ. με το φάκελο της προσφοράς της προσφεύγουσας. Η προσφεύγουσα αβάσιμα υποστηρίζει ότι «*οι απαιτήσεις που αφορούν στην στελέχωση της ομάδας έργου ΔΕΝ ΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΟΝΤΑΙ στις απαιτήσεις της παραγράφου 2.2.6 της διακήρυξης περί της ζητούμενης ελάχιστης τεχνικής-επαγγελματικής ικανότητας, ήτοι δεν τίθενται ως κριτήριο ποιοτικής επιλογής*» δοθέντος ότι στο άρ. 2.2.6 σαφώς προβλέπεται ότι «*οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους καθώς και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας*», στους οποίους προφανώς εντάσσεται η ομάδα έργου, τα στελέχη της οποίας ειδικότερα οφείλει ο διαγωνιζόμενος να δηλώσει, σύμφωνα και με το άρ. 2.3.1 της Διακήρυξης. Δηλαδή, δοθέντος ότι η προσφεύγουσα στηρίζεται στην δηλωθείσα ομάδα έργου, προς εκπλήρωση των απαιτήσεων της σύμβασης, στην οποία περιλαμβάνεται και η Μ. Κ., η οποία είναι τρίτη ως προς την προσφεύγουσα, όπως εξάλλου τούτο αναφέρει και η ίδια στην προδικαστική προσφυγή της, ήτοι ότι δεν ανήκει στο

στελεχιακό δυναμικό της, όφειλε, κατά τις διατάξεις της Διακήρυξης, όπως αφενός δηλώσει στο υποβληθέν ΕΕΕΣ της, στο οικείο πεδίο, ότι θα στηριχθεί στις ικανότητές της, όπως εξάλλου προέβη και για το σύνολο των λοιπών μελών της ομάδας έργου που δεν αποτελούν στελεχιακό δυναμικό της, αφετέρου όπως υποβάλει ΕΕΕΣ και την ως άνω Μ. Κ.. Δηλαδή, οι ανθρωπίνοι πόροι που απαιτούνται κατ' άρ. 2.2.6 και αφορά στο απαιτούμενο κριτήριο επιλογής συνέχεται απόλυτα, άλλως ταυτίζεται, με την ομάδα έργου που δηλώνεται και αξιολογείται, όπως ειδικότερα προβλέπεται στο άρ. 2.3.1, επομένως εφαρμόζεται εν προκειμένω το άρ. 2.2.8, περί στήριξης στις ικανότητες τρίτων φορέων, άρα και οι οικείες υποχρεώσεις, ειδικότερα περί δήλωσης στο υποβληθέν ΕΕΕΣ του συμμετέχοντος, αφετέρου περί υποβολής ξεχωριστού ΕΕΕΣ για τον τρίτο, ήτοι εν προκειμένω για μέλος της ομάδας έργου που δεν αποτελεί στελεχιακό δυναμικό της προσφεύγουσας. Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι οι άλλοι δύο, επιπλέον δηλωθέντες, της Μ.Κ., φωτογράφοι επαρκούν για την υλοποίηση των εργασιών του επίμαχου Τμήματος και πως η ως άνω μετέχει στην ομάδα έργου μόνον επικουρικός απορρίπτεται ως αλυσιτελής. Τούτο διότι ο τρόπος σύνταξης των προσφορών στο πλαίσιο των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τήρησης των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσης, αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους, καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοίωσης αυτών (ΣτΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008), συνεπώς, η τυχόν εκ των υστέρων δήλωση ότι τρίτη, ήτοι η Μ. Κ., που δηλώθηκε ρητώς στην υποβληθείσα ομάδα έργου, μετέχει επικουρικός σε αυτήν, ακόμη και αληθώς υποτιθέμενη, ουδόλως αναιρούσε την υποχρέωση της προσφεύγουσα περί δήλωσής της στο ΕΕΕΣ της, αφετέρου περί υποβολής ξεχωριστού ΕΕΕΣ, όπως εξάλλου τούτο έπραξε για το σύνολο των λοιπών μελών της ομάδας έργου που δεν αποτελούν στελεχιακό δυναμικό της. Αυτό γιατί, το ως άνω κριτήριο του άρ. 2.2.6 ελέγχεται, σύμφωνα με το άρ. 2.2.9.1 της Διακήρυξης σε όλα τα στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας (υποβολή προσφοράς, υποβολή δικαιολογητικών

κατακύρωσης, υπογραφή σύμβασης), κατά το στάδιο δε υποβολής των προσφορών η απόδειξη πλήρωσης του εν λόγω κριτηρίου αποδεικνύεται μέσω του ΕΕΕΣ, το οποίο αποτελεί υπεύθυνη δήλωση του διαγωνιζομένου περί πλήρωσης των οριζόμενων στη διακήρυξη κριτηρίων επιλογής, μεταξύ των οποίων και της τεχνικής ικανότητας του άρ. 2.2.6. Προς το σκοπό αυτό και ενόψει της αρχής της προαπόδειξης, που θεσπίζεται στο στάδιο αυτό με το άρ. 2.2.9.1 της Διακήρυξης, καθιερώνεται η υποχρέωση των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων να συμπληρώνουν με επαρκή και ακριβή στοιχεία τα οικεία πεδία του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης, παρέχοντας τις κατάλληλες πληροφορίες, ώστε να είναι δυνατόν να ελεγχθεί η πλήρωση του επίμαχου κριτηρίου επιλογής και να είναι δυνατή - σε επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας- η εξακρίβωση της ακρίβειας των δηλώσεων αυτών (βλ. ΔΕφ Αθηνών Α1601/2022, σκ. 9). Από δε την εκτεθείσα στη σκ. 13 νομοθεσία, καθώς και τις οικείες διατάξεις της Διακήρυξης που αναφέρονται στην ίδια σκέψη της παρούσας, συνάγεται ότι υφίσταται υποχρέωση υποβολής ΕΕΕΣ, ως μέσου προκαταρκτικής απόδειξης περί μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού και πλήρωσης κριτηρίων επιλογής, για τους οικονομικούς φορείς, ο οποίοι δεν ανήκουν στο στελεχιακό δυναμικό του προσφέροντα, ήτοι, δεν συνδέονται με αυτόν με οποιαδήποτε σχέση εργασίας και συνεπώς, είναι «τρίτοι» που στηρίζουν τον συμμετέχοντα στο κριτήριο της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας (ΔΕφΠειραιά Α283/2021, σκ. 7, ΔΕφΑθηνών Α885/2022, σκ. 13). Συνεπώς, ο πρώτος λόγος απορρίπτεται ως αβάσιμος, συνακόλουθα, η προσφορά της προσφεύγουσας απερρίφθη με νόμιμη αιτιολογία.

16. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι είναι εσφαλμένη η αποδοχή της λόγω μη δήλωσης των ποσοστών των υπεργολάβων μελών της ομάδας έργου. Ειδικότερα, υποστηρίζει ότι τα πρόσωπα που προτείνεται να στελεχώσουν την ομάδα έργου αναλαμβάνουν καθένα συγκεκριμένο ρόλο στην ομάδα έργου, αναλόγως των προσόντων και της ειδικότητας τους, εφόσον τα πρόσωπα αυτά δεν ανήκουν στο στελεχιακό δυναμικό του προσφέροντα οικονομικού φορέα, προκύπτει ότι συνιστούν

τρίτους υπεργολάβους, καθένας από τους οποίους δεσμεύεται να εκτελέσει συγκεκριμένες εργασίες του υπό ανάθεση αντικειμένου, οι οποίες αντιστοιχούν σε συγκεκριμένο ποσοστό της σύμβασης. Εν συνεχεία, υποστηρίζει ότι η παρεμβαίνουσα συμπεριέλαβε στην προσφορά τον από 06.10.2022 Πίνακα Ομάδας έργου, όπου ομοίως αναφέρονται τα ως άνω πρόσωπα, η ειδικότητα καθενός και οι επιμέρους αρμοδιότητες/καθήκοντά τους στην ομάδα έργου, και τέλος προσκόμισε για καθένα από τα ως άνω προτεινόμενα τρίτα μέλη της ομάδας έργου, βιογραφικά στοιχεία και υπεύθυνες δηλώσεις καθενός ότι δεσμεύεται να αναλάβει την θέση για την οποία προτείνεται, αλλά δεν δήλωσε τα ως άνω τρίτα πρόσωπα ως υπεργολάβους, ούτε αναγράφεται το ποσοστό συμμετοχής καθενός στο υπό ανάθεση Τμήμα, συμπληρώνει δε ότι η ως άνω παράλειψη δεν αναπληρώνεται από κανένα σημείο της προσφοράς της, ούτε θεραπεύεται κατ' άρ. 102 του Ν. 4412/2016. Επί του λόγου αυτού η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι τα δηλωθέντα μέλη που δεν ανήκουν στο προσωπικό της εταιρίας αλλά μετέχουν στην ομάδα έργου θεωρούνται παρέχοντες στήριξη στην εταιρεία για την πληρότητα του κριτηρίου τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, καθώς βάσει των σπουδών και των επαγγελματικών προσόντων που διαθέτουν, παρέχουν σε αυτήν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και πως χρησιμοποιεί κατά την υποβολή της προσφοράς της τον όρο «Στήριξη στην ικανότητα τρίτων» και όχι «υπεργολαβία», καθώς δεν προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους τμήμα της σύμβασης. Επί του λόγου αυτού η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι ορθά έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας διότι τα μέλη που δηλώθηκαν στην Ομάδα Έργου, και δεν ανήκουν στο προσωπικό της εταιρίας, παρέχουν στήριξη για την πληρότητα του κριτηρίου τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, σύμφωνα με τα επαγγελματικά προσόντα και τις σπουδές τους προκειμένου να καλυφθούν οι ανάγκες της παρεμβαίνουσας σε αναγκαίους ανθρώπινους πόρους.

17. Επειδή, επί του δεύτερου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η παρεμβαίνουσα στο υποβληθέν ΕΕΕΣ της στο Μέρος II πεδίο Γ «Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων οντοτήτων»

δήλωσε ότι βασίζεται σε ικανότητες άλλων οντοτήτων, ειδικότερα δε αναφέρει «Όνομα της οντότητας Ε. Ν. - "ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΕΡΓΟΥ" ΜΕ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗ – ΠΡΟΟΔΟ -ΣΥΝΤΟΝΙΣΜΟ – ΔΙΑΣΦΑΛΙΣΗ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ- ΤΗΡΗΣΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ Ταυτότητα της οντότητας Τύπος ταυτότητας Όνομα της οντότητας Τ. Α. - "ΕΠΙΣΤΗΜΟΝΙΚΟΣ ΣΥΝΕΡΓΑΤΗΣ" ΜΕ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΝ ΕΠΙΜΕΛΕΙΑ ΒΙΒΛΙΩΝ ΚΑΙ ΕΡΕΥΝΑ ΑΡΧΕΙΑΚΩΝ ΠΗΓΩΝ " ΟΙ ΕΚΚΛΗΣΙΕΣ ΤΗΣ ... "ΙΣΤΟΡΙΚΟ ΛΕΥΚΩΜΑ – ... 1821" Ταυτότητα της οντότητας Τύπος ταυτότητας Όνομα της οντότητας Κ. Δ. - "ΜΕΛΟΣ ΟΜΑΔΑΣ" ΜΕ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΝ ΕΠΙΜΕΛΕΙΑ-ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΤΟΥ ΒΙΒΛΙΟΥ "ΦΩΤΟΓΡΑΦΙΚΟ ΛΕΥΚΩΜΑ ... Ταυτότητα της οντότητας Τύπος ταυτότητας Όνομα της οντότητας Σ. Γ. - "ΜΕΛΟΣ ΟΜΑΔΑΣ" ΜΕ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΝ ΕΡΕΥΝΑ ΑΡΧΕΙΑΚΩΝ ΠΗΓΩΝ & ΣΥΓΓΡΑΦΗ "ΙΣΤΟΡΙΚΟ ΛΕΥΚΩΜΑ – ... 1821" Ταυτότητα της οντότητας Τύπος ταυτότητας Όνομα της οντότητας Κ. Β. Σ. - "ΜΕΛΟΣ ΟΜΑΔΑΣ" ΜΕ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΝ ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΒΙΒΛΙΟΥ " ΟΙ ΕΚΚΛΗΣΙΕΣ ΤΗΣ ... & ΕΡΕΥΝΑ ΑΡΧΕΙΑΚΩΝ ΠΗΓΩΝ Ταυτότητα της οντότητας Τύπος ταυτότητας Όνομα της οντότητας Σ. Α. - "ΜΕΛΟΣ ΟΜΑΔΑΣ" ΜΕ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΝ ΕΠΙΜΕΛΕΙΑ ΒΙΒΛΙΟΥ " ΟΙ ΕΚΚΛΗΣΙΕΣ ΤΗΣ ... Ταυτότητα της οντότητας Τύπος ταυτότητας Όνομα της οντότητας Γ. Α.- "ΜΕΛΟΣ ΟΜΑΔΑΣ" ΜΕ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΝ ΑΦΗΓΗΣΗ ΣΕ AUDIO BOOK Ταυτότητα της οντότητας Τύπος ταυτότητας» (βλ. αρχείο με τίτλο «19α. espd-response-v2 ... pdf», σελ. 4-5/17). Επιπλέον, στην υποβληθείσα από 07.10.2022 υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της παρεμβαίνουσας, δηλώθηκε ότι «Όσον αφορά τη πληρότητα του κριτηρίου της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας που αφορά σε εξειδικευμένο προσωπικό της ομάδας έργου, η εταιρεία «...» θα στηριχτεί σε τρίτους για την στελέχωση της ομάδας (συμπ. των καθηκόντων και του τρόπου ειδικής συμβολής υλοποίησης του συμβατικού αντικειμένου που περιγράφεται στην Τεχνική Προσφορά) για την εκτέλεση των εργασιών ή υπηρεσιών για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες, για όλη την διάρκεια της σύμβασης μέχρι την πλήρη εκτέλεση αυτής, εφόσον η επιχείρηση ανακηρυχθεί ανάδοχος και συγκεκριμένα στα κάτωθι φυσικά πρόσωπα: 1) Ε. Ν. - "ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΕΡΓΟΥ" ΜΕ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗ – ΠΡΟΟΔΟ -

ΣΥΝΤΟΝΙΣΜΟ – ΔΙΑΣΦΑΛΙΣΗ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ- ΤΗΡΗΣΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ 2) Τ. Α. - "ΕΠΙΣΤΗΜΟΝΙΚΟΣ ΣΥΝΕΡΓΑΤΗΣ" ΜΕ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΝ ΕΠΙΜΕΛΕΙΑ ΒΙΒΛΙΩΝ ΚΑΙ ΕΡΕΥΝΑ ΑΡΧΕΙΑΚΩΝ ΠΗΓΩΝ " ΟΙ ΕΚΚΛΗΣΙΕΣ ΤΗΣ ... "ΙΣΤΟΡΙΚΟ ΛΕΥΚΩΜΑ – ΜΑΝΗ 1821" 3) Κ. Δ. - "ΜΕΛΟΣ ΟΜΑΔΑΣ" ΜΕ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΝ ΕΠΙΜΕΛΕΙΑ-ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΤΟΥ ΒΙΒΛΙΟΥ "ΦΩΤΟΓΡΑΦΙΚΟ ΛΕΥΚΩΜΑ ... 4) Σ. Γ. - "ΜΕΛΟΣ ΟΜΑΔΑΣ" ΜΕ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΝ ΕΡΕΥΝΑ ΑΡΧΕΙΑΚΩΝ ΠΗΓΩΝ & ΣΥΓΓΡΑΦΗ "ΙΣΤΟΡΙΚΟ ΛΕΥΚΩΜΑ – ... 1821" 5) Κ. Β. Σ. - "ΜΕΛΟΣ ΟΜΑΔΑΣ" ΜΕ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΝ ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΒΙΒΛΙΟΥ " ΟΙ ΕΚΚΛΗΣΙΕΣ ΤΗΣ ... & ΕΡΕΥΝΑ ΑΡΧΕΙΑΚΩΝ ΠΗΓΩΝ 6) Σ. Α. - "ΜΕΛΟΣ ΟΜΑΔΑΣ" ΜΕ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΝ ΕΠΙΜΕΛΕΙΑ ΒΙΒΛΙΟΥ " ΟΙ ΕΚΚΛΗΣΙΕΣ ΤΗΣ ... 7) Γ. Α. - "ΜΕΛΟΣ ΟΜΑΔΑΣ" ΜΕ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΝ ΑΦΗΓΗΣΗ ΣΕ AUDIO BOOK» (βλ. αρχείο με τίτλο «Υ.Δ. ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑΣ ΓΙΑ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑ ΤΡΙΤΩΝ sign.pdf» εντός του φακέλου «15. ΥΠ. ΔΗΛΩΣΕΙΣ ...»). Για τους δε ως άνω, τους οποίους η παρεμβαίνουσα περιέλαβε στον υποβληθέντα πίνακα ομάδας έργου (βλ. αρχείο με τίτλο «10. ΠΙΝΑΚΑΣ ΟΜΑΔΑΣ ΕΡΓΟΥ»), προσκόμισε τα, σύμφωνα με τη Διακήρυξη, βιογραφικά στοιχεία και υπεύθυνες δηλώσεις καθενός ότι δεσμεύεται να αναλάβει τη θέση για την οποία προτείνεται, όπως εξάλλου τούτο αναφέρει και η προσφεύγουσα. Η δάνεια εμπειρία διακρίνεται από την υπεργολαβία, κατά το ότι ο διαγωνιζόμενος εξακολουθεί να εκτελεί ο ίδιος το ανατεθέν αντικείμενο της σύμβασης, δύναται, όμως, να στηρίζεται στις δυνατότητες άλλων φορέων, είτε όσον αφορά στην οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, είτε όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, ανεξαρτήτως της νομικής φύσης των δεσμών του με τους φορείς αυτούς, αρκεί να αποδεικνύει ότι έχει στη διάθεσή του τα αλλότρια αυτά μέσα των φορέων των οποίων η συμμετοχή είναι αναγκαία για την εκτέλεση της σύμβασης. Εν προκειμένω, στο σύνολο των προσκομισθέντων υπεύθυνων δηλώσεων από τα ως άνω μέλη της δηλωθείσας ομάδας έργου της παρεμβαίνουσας αναφέρεται ότι «Αποδέχομαι να ενεργήσω ως ο παρέχων στήριξη στην Εταιρεία με επωνυμία "...", όσον αφορά τη πληρότητα του κριτηρίου της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας που αφορά σε εξειδικευμένο προσωπικό της ομάδας έργου, μέσω της

συμμετοχής μου στην ομάδα έργου ως ... (συμπ. των καθηκόντων και του τρόπου ειδικής συμβολής υλοποίησης του συμβατικού αντικειμένου που περιγράφεται στην Τεχνική Προσφορά) και της εκτέλεσης των εργασιών ή υπηρεσιών για τις οποίες απαιτούνται οι ικανότητες μου, για όλη την διάρκεια της σύμβασης μέχρι την πλήρη εκτέλεση αυτής, εφόσον η εταιρεία ανακηρυχθεί ανάδοχος.» (βλ. φάκελο με τίτλο «13. ΥΠ. ΔΗΛΩΣΕΙΣ ΟΜΑΔΑΣ ΕΡΓΟΥ»). Δηλαδή, βάσει των ανωτέρω, η δηλωθείσα ομάδα έργου που αποτελείται από τρίτα πρόσωπα, αφενός αποτελεί τρίτους, στην ικανότητα των οποίων η παρεμβαίνουσα στηρίζεται, αφετέρου ρητά δεσμεύθηκε έκαστος εξ αυτών ότι θα εκτελέσει το οικείο τμήμα που αντιστοιχεί στις ικανότητές του, συνεπώς, βάσιμα η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι αυτοί πρέπει να εκληφθούν ως υπεργολάβοι της παρεμβαίνουσας. Συναφώς, η παρεμβαίνουσα αναφέρει ότι «τα δηλωθέντα μέλη που δεν ανήκουν στο προσωπικό της εταιρείας αλλά μετέχουν στην ομάδα έργου θεωρούνται παρέχοντες στήριξη στην εταιρεία για την πληρότητα του κριτηρίου τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, καθώς βάσει των σπουδών και των επαγγελματικών προσόντων που διαθέτουν, παρέχουν στην εταιρεία τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους», παραπέμπει δε στο άρ. 78 του Ν. 4412/2016, το οποίο, μεταξύ άλλων, ορίζει ότι, «Όσον αφορά στα κριτήρια που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περ. στ' του Μέρους II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α' ή με την επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς μπορούν να βασίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, μόνο εάν οι τελευταίοι εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες.». Η ως άνω διάταξη, η οποία περιγράφει μορφή υποχρεωτικής εργολαβίας, εφαρμόζεται και εν προκειμένω, γεγονός που, εξάλλου, ουδόλως αντικρούει, αλλά συνομολογεί η παρεμβαίνουσα. Σύμφωνα με την υπ' αρ. 23 Οδηγία της ΕΑΑΔΗΣΥ υπ' αρ. πρωτ. 949/13.02.2018 με θέμα «Ειδικά θέματα συμπλήρωσης του Τυποποιημένου Εντύπου Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) και του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (ΕΕΕΣ)», «Εάν, περαιτέρω, στηρίζεται στον υπεργολάβο και για ορισμένη/ες ικανότητες, ήτοι σε ένα ή περισσότερα από τα κριτήρια επιλογής του Μέρους IV, τότε

συμπληρώνει μόνο την Ενότητα Γ «Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων ΦΟΡΕΩΝ» και όχι την παρούσα (Δ).» (σελ. 18/37), όπως έπραξε εν προκειμένω η παρεμβαίνουσα. Συνεπώς, βάσιμα η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι μη νομίμως (η παρεμβαίνουσα) απάντησε στο πεδίο Γ «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» του Μέρους IV (Κριτήρια επιλογής) «Ποσοστό υπεργολαβίας Ο οικονομικός φορέας προτίθεται, ενδεχομένως, να αναθέσει σε τρίτους υπό μορφή υπεργολαβίας το ακόλουθο μέρος (δηλαδή ποσοστό) της σύμβασης. Επισημαίνεται ότι εάν ο οικονομικός φορέας έχει αποφασίσει να αναθέσει μέρος της σύμβασης σε τρίτους υπό μορφή υπεργολαβίας και στηρίζεται στις ικανότητες του υπεργολάβου για την εκτέλεση του εν λόγω μέρους, τότε θα πρέπει να συμπληρωθεί χωριστό ΕΕΕΣ για τους σχετικούς υπεργολάβους, βλέπε μέρος II, ενότητα Γ ανωτέρω. Προσδιορίστε 0 Εάν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε: Όχι» (βλ. αρχείο με τίτλο «19a. espd-response-v2 ... pdf», σελ. 16/17), καθώς, δοθέντος ότι τα μέλη της ομάδας αποτελούν υπεργολάβους της παρεμβαίνουσας, κατά τα ανωτέρω, όφειλε, σύμφωνα με το άρθρο 2.2.8.2 της Διακήρυξης, όπως αναφέρει το τμήμα της σύμβασης που προτίθεται να αναθέσει σε αυτούς. Ομοίως βάσιμα η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η ως άνω παράλειψη δεν δύναται να θεραπευθεί με την εφαρμογή του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3.1.2.1 της Διακήρυξης, καθότι τούτο θα συνιστούσε μη νόμιμη εκ των υστέρων τροποποίηση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας. Συνεπώς, γίνεται δεκτός ως βάσιμος ο δεύτερος λόγος της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η δε προσφορά της παρεμβαίνουσας καθίσταται απορριπτέα κατ' άρθρο 2.4.6, σημ. η της Διακήρυξης.

18. Επειδή με τον τρίτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι εσφαλμένα έγινε αποδεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας για το Τμήμα Β, λόγω μη υποβολής των βιογραφικών στοιχείων που αφορούν στο πρόσωπο του προτεινόμενου Επιστημονικά Υπεύθυνου της ομάδας έργου. Ειδικότερα, υποστηρίζει ότι η παρεμβαίνουσα πρότεινε τον κ. Τ. Α., χωρίς να υποβάλει εντός του φακέλου της προσφοράς τα αναγκαία στοιχεία τεκμηρίωσης των τίτλων σπουδών και της επαγγελματικής του εμπειρίας και πως κατά τους όρους της παραγράφου

2.3.1. της Διακήρυξης απαιτείται εξίσου και όχι διαζευκτικός η υποβολή βιογραφικού σημειώματος και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων που θεμελιώνουν τις ελάχιστες απαιτούμενες ικανότητες κάθε προτεινόμενου στελέχους. Επί του λόγου αυτού η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι στο άρ. 2.4.3.2 για το δικαιολογητικό τεκμηρίωσης υπό στοιχείο β υπάρχει το διαζευκτικό “ή” το οποίο ισχυρίζεται πως της παρέχει τη δυνατότητα να επισυνάψει Βιογραφικό Σημείωμα ή Τίτλους σπουδών για το κάθε μέλος της ομάδας έργου και πως, στο φάκελο της προσφοράς έχει συμπεριλάβει σαν αποδεικτικό τεκμηρίωσης το αναλυτικό Βιογραφικό Σημείωμα του κου Τ. Α., με τίτλο «12β. ΒΙΟΓΡΑΦΙΚΟ ΣΗΜΕΙΩΜΑ – Τ. Α. sign» στο οποίο περιγράφονται αναλυτικά τόσο οι τίτλοι σπουδών του όσο και η γενικότερη επαγγελματική του εμπειρία άνω των 45 σε αντικείμενα σχετικά με το αντικείμενο της παρούσας Διακήρυξης. Η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της εκθέτει ότι η παρεμβαίνουσα επισύναψε στην τεχνική προσφορά το αρχείο «12β. ΒΙΟΓΡΑΦΙΚΟ ΣΗΜΕΙΩΜΑ – Τ. Α. sign» από το οποίο προκύπτει η απαραίτητη επάρκεια τόσο σε τίτλους σπουδών όσο και σε εργασιακή εμπειρία αντίστοιχη με το αντικείμενο της σύμβασης και πως, ενόψει της διάταξης του άρ. 2.4.3.2 περ. β της Διακήρυξης, η τεκμηρίωση της εμπειρίας του κρίθηκε επαρκής.

19. Επί του τρίτου λόγου, κατά τη ρητή διατύπωση του άρ. 2.4.3.2 της Διακήρυξης, *«...οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να αποδείξουν τις ανωτέρω ελάχιστες προϋποθέσεις συμμετοχής, καταθέτοντας με τις Προσφορές τους τα ακόλουθα στοιχεία τεκμηρίωσης: ... β) Βιογραφικά Σημειώματα ή τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που διαθέτει η Ομάδα Έργου που θα αναλάβει το έργο.»*, συνεπώς, όπως βάσιμα υποστηρίζουν τόσο η παρεμβαίνουσα, όσο και η αναθέτουσα αρχή, ορίζεται ρητά ότι προσκομίζονται διαζευκτικά και όχι σωρευτικά βιογραφικά σημειώματα ή τίτλοι σπουδών. Συνεπώς, η παρεμβαίνουσα, προσκομίζοντας για τον δηλωθέντα στον υποβληθέντα πίνακα ομάδας έργου (βλ. αρχείο με τίτλο «10. ΠΙΝΑΚΑΣ ΟΜΑΔΑΣ ΕΡΓΟΥ») Τ. Α. το βιογραφικό σημείωμά του (βλ. αρχείο με τίτλο «12β. ΒΙΟΓΡΑΦΙΚΟ ΣΗΜΕΙΩΜΑ – Τ. Α. sign.pdf» εντός του φακέλου «11. ΒΙΟΓΡΑΦΙΚΑ ΟΜΑΔΑΣ ΕΡΓΟΥ»), κάλυψε τη σχετική απαίτηση του ως άνω

άρθρου της Διακήρυξης, αβάσιμα δε η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι όφειλε να προσκομίσει έγγραφα επιπλέον αυτού. Τούτο διότι παγίως ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από την Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για δικαιολογητικά/στοιχεία μη απαιτούμενα από τη διακήρυξη (ΕΑ του ΣΤΕ 18, 19/2011, 14 3703/2010, 1616, 254/2008). Συνεπώς, απορρίπτεται ως αβάσιμος ο τρίτος λόγος της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής.

20. Επειδή, με τον τέταρτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι εσφαλμένη, λόγω ουσιωδών ελλείψεων στο περιεχόμενό της, ειδικότερα διότι σε αυτήν δεν περιέχεται οιαδήποτε αναλυτική αναφορά- περιγραφή στα αντικείμενα που αφορούν στο Παραδοτέο 3 : Λεύκωμα με τίτλο «Οι Εκκλησίες της ...», στο Παραδοτέο 4 ...: Το προπύργιο του Ελληνισμού 1460-1821 και στο Παραδοτέο 5 Φωτογραφικό Λεύκωμα ... και πως στο αρχείο με τίτλο «17γ. Τεχνική Προσφορά-Οι εκκλησίες της ...» εμπεριέχεται μόνον μία σύντομη περιγραφή του περιεχομένου του λευκώματος, χωρίς καμία ειδικότερη αναφορά στα επιμέρους τεχνικά χαρακτηριστικά- προδιαγραφές του λευκώματος και στον τρόπο υλοποίησης αυτού, ως περιγράφονται στις σελ. 59-61 της διακήρυξης, ομοίως ότι στο αρχείο με τίτλο «17β. Τεχνική Προσφορά – ... το Προπύργιο του Ελληνισμού» περιέχεται συνοπτική αναφορά στο περιεχόμενο του λευκώματος χωρίς να περιγράφει κατά ποιον τρόπο πληροί τα επιμέρους τεχνικά χαρακτηριστικά- προδιαγραφές που αφορούν σε αυτό όπως και στον τρόπο υλοποίησής του, ως οι εν λόγω απαιτήσεις εκτίθενται στις σελ. 61-63 της διακήρυξης, το αυτό δε υποστηρίζει και για το αρχείο με τίτλο «17α. Τεχνική Προσφορά – Φωτογραφικό Λεύκωμα ...», όπου αναφέρει ότι παρουσιάζονται εντελώς επιγραμματικά τα χαρακτηριστικά του πολιτιστικού τοπίου της ... που θα αναδειχθούν μέσα από το λεύκωμα, χωρίς και πάλι την οιαδήποτε αναφορά στα τεχνικά χαρακτηριστικά του λευκώματος και τον τρόπο υλοποίησης αυτού, παρότι τούτα περιγράφονται αναλυτικά στις σελ. 63-65 της διακήρυξης. Ακόμη, υποστηρίζει ότι ελλείπει εντελώς οιαδήποτε

τεχνική περιγραφή αφορά στην πλήρωση των απαιτήσεων που τίθεται στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης αναφορικά με τα παραδοτέα 6 : Κουτί, 7 : Τσάντα και 8 : Ηχητικά βιβλία - Audio book, παρότι στις σελ. 65-67 της διακήρυξης περιγράφονται αναλυτικά οι σχετικώς ζητούμενες προδιαγραφές και πως οι ως άνω ελλείψεις έπρεπε να οδηγήσουν στην απόρριψη της προσφορά της, χωρίς δυνατότητα συμπλήρωσης αυτών μέσω του άρ. 102 του Ν. 4412/2016. Επί του λόγου αυτού η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι στον Φάκελο της Τεχνικής Προσφοράς, είχε επισυναφθεί το αρχείο «16α.. ΠΙΝΑΚΑΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ» με Ψηφιακή Υπογραφή του Νόμιμου Εκπροσώπου, το οποίο αφορούσε πίνακα με την ανάλυση των Τεχνικών Προδιαγραφών των παραδοτέων για το Τμήμα Β' της Διακήρυξης πως στον πίνακα αυτόν παρουσιάζονται τα τεχνικά χαρακτηριστικά των παραδοτέων (διαστάσεις, υλικό, χρώματα, είδος συσκευασίας κλπ), σύμφωνα με τα όσα ορίζονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης και συγκεκριμένα στις σελίδες 59 έως 68 και πως επισυνάφθηκαν τα αρχεία “17α. ΤΕΧΝ. ΠΡΟΣΦΟΡΑ - ΦΩΤΟΓΡΑΦΙΚΟ ΛΕΥΚΩΜΑ ... sign”, “17β. ΤΕΧΝ. ΠΡΟΣΦΟΡΑ - ... ΤΟ ΠΡΟΠΥΡΓΙΟ ΤΟΥ ΕΛΛΗΝΙΣΜΟΥ sign” και “17γ. ΤΕΧΝ. ΠΡΟΣΦΟΡΑ - ΟΙ ΕΚΚΛΗΣΙΕΣ ΤΗΣ ... sign”, με Ψηφιακές Υπογραφές του Νόμιμου εκπροσώπου της, όπου γίνεται σύντομη περιγραφή της δομής και του περιεχομένου των λευκωμάτων καθώς και αναφορά στη βιβλιογραφία που θα χρησιμοποιηθεί. Επιπλέον, αναφέρει ότι επισυνάφθηκε και υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της όπου δηλώνεται υπεύθυνα από τη μεριά της ότι γνωρίζει και αποδέχεται όλες τις Τεχνικές Προδιαγραφές των παραδοτέων. Η αναθέτουσα αρχή εκθέτει στις απόψεις της ότι στα δικαιολογητικά 16α. ΠΙΝΑΚΑΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ, 17α. ΤΕΧΝ. ΠΡΟΣΦΟΡΑ - ΦΩΤΟΓΡΑΦΙΚΟ ΛΕΥΚΩΜΑ ΜΑΝΗΣ sign, 17β. ΤΕΧΝ. ΠΡΟΣΦΟΡΑ - ΜΑΝΗ ΤΟ ΠΡΟΠΥΡΓΙΟ ΤΟΥ ΕΛΛΗΝΙΣΜΟΥ sign, 17γ. ΤΕΧΝ. ΠΡΟΣΦΟΡΑ - ΟΙ ΕΚΚΛΗΣΙΕΣ ΤΗΣ ... sign που επισύναψε η παρεμβαίνουσα αναλύονται τα τεχνικά χαρακτηριστικά και το περιεχόμενο των λευκωμάτων και πως έχει επισυναφθεί και το αρχείο “Υ.Δ. ΑΠΟΔΟΧΗΣ ΟΡΩΝ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΚΑΙ ΤΕΧΝ. ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ sign”, υποστηρίζοντας ότι η παρεμβαίνουσα

εναρμονίζεται πλήρως με τις Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης. Επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής με το υπόμνημά της η προσφεύγουσα υποστηρίζει, μεταξύ άλλων, ότι από την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας ελλείπει εντελώς οιαδήποτε έστω στοιχειώδης αναφορά υπό μορφή τεχνικής περιγραφής που να αφορά στην πλήρωση των απαιτήσεων που τίθεται στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης αναφορικά με τα παραδοτέα 6 : Κουτί, 7 : Τσάντα και 8 : Ηχητικά βιβλία - Audio book, παρότι στις σελ. 65-67 της διακήρυξης περιγράφονται αναλυτικά οι σχετικώς ζητούμενες προδιαγραφές και πως δεν μπορεί να γίνει αποδεκτό ότι μια απλή υπεύθυνη δήλωση αντικαθιστά την απαιτούμενη τεχνική περιγραφή εκτέλεσης της σύμβασης και αρκεί για την απόδειξη συμμόρφωσης με τις τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού.

21. Επί του τέταρτου λόγου, σύμφωνα με ρητή διάταξη του άρ. 2.4.3.2 της Διακήρυξης *«Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.»*, στο δε Παράρτημα Ι, όπου αυτή παραπέμπει και τιτλοφορείται *«Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης»*, παρατίθεται αναλυτική περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης καθώς και, στο Μέρος Α2 αυτής, των απαιτήσεων- τεχνικών προδιαγραφών κάθε παραδοτέου έκαστου Τμήματος. Ειδικότερα, για το Τμήμα Β ως παραδοτέα αναφέρονται τα κάτωθι: Παραδοτέο 3 Λεύκωμα με τίτλο «Οι Εκκλησίες της ...», Παραδοτέο 4 ...: Το προπύργιο του Ελληνισμού 1460-1821, Παραδοτέο 5 Φωτογραφικό Λεύκωμα ..., Παραδοτέο 6 ΚΟΥΤΙ, Παραδοτέο 7 ΤΣΑΝΤΑ και Παραδοτέο 8 Ηχητικά βιβλία - Audio book. Όπως βάσιμα η προσφεύγουσα υποστηρίζει, η δε παρεμβαίνουσα δεν αντικρούει, αλλά συνομολογεί, στην προσφορά της περιλαμβάνονται τα αρχεία με τίτλους *«17α. ΤΕΧΝ. ΠΡΟΣΦΟΡΑ -*

ΦΩΤΟΓΡΑΦΙΚΟ ΛΕΥΚΩΜΑ ...», «17β. ΤΕΧΝ. ΠΡΟΣΦΟΡΑ - ... ΤΟ ΠΡΟΠΥΡΓΙΟ ΤΟΥ ΕΛΛΗΝΙΣΜΟΥ» και «17γ. ΤΕΧΝ. ΠΡΟΣΦΟΡΑ - ΟΙ ΕΚΚΛΗΣΙΕΣ ΤΗΣ ...» όπου γίνεται σύντομη περιγραφή της δομής και του περιεχομένου των λευκωμάτων, καθώς και αναφορά στη βιβλιογραφία, εντούτοις, ουδόλως περιγράφεται *«ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται»*, κατά την προεκτεθείσα διάταξη της Διακήρυξης. Συναφώς, ουδόλως περιλαμβάνεται κάποια περιγραφή σχετικά με την πλήρωση των απαιτήσεων και προδιαγραφών που απαιτούνται ως προς τα ως άνω παραδοτέα 6, 7 και 8. Η δε γενική και αόριστη αποδοχή των όρων της Διακήρυξης με την υποβληθείσα υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της παρεμβαίνουσας (βλ. αρχείο με τίτλο «Υ.Δ. ΑΠΟΔΟΧΗΣ ΟΡΩΝ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΚΑΙ ΤΕΧΝ. ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ sign.pdf» εντός του φακέλου «15. ΥΠ. ΔΗΛΩΣΕΙΣ ...»), ουδόλως αρκεί για την απόδειξη πλήρωσης των απαιτήσεων και των τεχνικών προδιαγραφών, όπως ειδικότερα προσδιορίζονται στην Διακήρυξη, απορρίπτεται δε ως αβάσιμος ο οικείος ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας και της αναθέτουσας αρχής. Συνεπώς, γίνεται δεκτός ως βάσιμος ο τέταρτος λόγος της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η δε προσφορά της παρεμβαίνουσας καθίσταται απορριπτέα και δυνάμει του άρ. 2.4.6 σημ. α της Διακήρυξης, ήτοι αποκλίνει από το σαφώς και ειδικώς προσδιορισθέν περιεχόμενό της, όπως αυτό ειδικότερα ορίζεται στο άρ. 2.4.3.2 περί της τεχνικής προσφοράς. Ομοίως βάσιμα η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η ως άνω πλημμέλεια ουδόλως δύναται να θεραπευθεί, δυνάμει των άρ. 102 του Ν. 4412/2016 και 3.1.2.1 της Διακήρυξης, καθότι τούτο θα συνιστούσε μη νόμιμη εκ των υστέρων τροποποίηση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας.

22. Επειδή, με τον πέμπτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι δεν είναι νόμιμη η προσκομισθείσα εγγύηση συμμετοχής ύψους 1.076,40 ευρώ που προσκόμισε η παρεμβαίνουσα για το Τμήμα Β διότι, λαμβάνοντας υπόψη ότι κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 1.3. της διακήρυξης η εκτιμώμενη αξία του τμήματος Β αυτής ανέρχεται στο ποσό των 160.720,00 € χωρίς ΦΠΑ (πλέον ΦΠΑ 24.471,60 €), η εγγύηση συμμετοχής ύψους 2% επί της

προϋπολογισθείσας αξίας του Τμήματος Β (χωρίς ΦΠΑ) ισούται με 3.214,00€. Συνεπώς, υποστηρίζει ότι, ενόψει της ουσιώδους αυτής πλημμέλειας της προσφοράς της παρεμβαίνουσας αναφορικά με το Τμήμα Β της σύμβασης, εσφαλμένα η αναθέτουσα αρχή έκανε δεκτή την προσφορά της, η οποία θα πρέπει άνευ ετέρου να κριθεί απορριπτέα λόγω του ότι η υποβληθείσα εγγύηση συμμετοχής υπολείπεται του νόμιμου ποσού που θα έπρεπε να κατατεθεί για το Τμήμα Β της υπό ανάθεση σύμβασης. Η παρεμβαίνουσα επί του λόγου αυτού υποστηρίζει ότι η εγγυητική συμμετοχής ύψους 1.076,40 ευρώ για το Τμήμα Β που κατέθεσε δεν υπερβαίνει το 2% της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης και, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή δύναται να αναθέσει κάποιο από τα δύο τμήματα (Τμήμα Α' ή Τμήμα Β) ξεχωριστά ή και τα δύο μαζί σε Οικονομικό Φορέα, οφείλει να κατοχυρώσει το Τμήμα Β της παρούσας Διακήρυξης υπέρ αυτής, επιπλέον, αναφέρει ότι η αναθέτουσα αρχή σύμφωνα και με το Πρακτικό υπ' αριθμό 1 της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμών στις 14/10/2022, διαπίστωσε την εγκυρότητα της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής, και πως μπορούσε να ζητηθεί βάσει του άρθρου 3.1.2.1 της Διακήρυξης και του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 «Συμπλήρωση αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» να προσκομίσει επιπρόσθετη εγγυητική, το οποίο δεν ζητήθηκε. Επί του λόγου αυτού η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι ορθά έγινε αποδεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας καθώς το ύψος της Εγγυητικής Επιστολής για το Τμήμα Β που κατατέθηκε προσφορά, ήτοι 1.076,40 ευρώ, ταυτίζεται με τα όσα αναφέρει η Διακήρυξη στην παράγραφο 2.2.2.1 και πως το ύψος της δεν υπερβαίνει το 2% της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης και είναι σύμφωνο με τα όσα ορίζει το άρθρο 72 του Ν. 4412/2016. Επί των ως άνω ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της υποστηρίζει ότι ο νομοθέτης ορίζει το ανώτατο ποσοστό στο οποίο μπορεί να υπολογίζεται η εγγύηση συμμετοχής, αφήνοντας την αναθέτουσα αρχή κάθε φορά να προσδιορίσει επακριβώς το ποσοστό, εντός των ως άνω ορίων του νόμου, στο οποίο θα πρέπει να υπολογισθεί η προσκομισθείσα στον τρέχοντα κάθε φορά διαγωνισμό εγγύηση συμμετοχής πάντα επί της προϋπολογισθείσας αξίας προ ΦΠΑ της εκάστοτε δημοπρατούμενης σύμβασης και πως,

λαμβάνοντας υπόψη ότι κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 1.3. της διακήρυξης η εκτιμώμενη αξία του τμήματος Β αυτής ανέρχεται στο ποσό των 160.720,00 € χωρίς ΦΠΑ (πλέον ΦΠΑ 24.471,60 €) και ότι κατά την διακήρυξη ρητώς ζητείται εγγύηση συμμετοχής 2% επί της αξίας του εν λόγω τμήματος, είναι προφανές ότι η εγγύηση συμμετοχής ύψους 2% επί της προϋπολογισθείσας αξίας του τμήματος Β χωρίς ΦΠΑ θα έπρεπε να ισούται με ποσό τουλάχιστον 3.214,00 €.

23. Επειδή, επί του πέμπτου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η παρεμβαίνουσα κατέθεσε το υπ' αρ. 844785 Γραμμάτιο Συστάσεως Χρηματικής Παρακαταθήκης του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων ποσού ύψους 1.076,40€ (βλ. αρχείο με τίτλο «1. ΕΓΓΥΗΤΙΚΗ ΕΠΙΣΤΟΛΗ»). Στο άρ. 2.2.2.1 της Διακήρυξης ορίζεται ότι *«Για την έγκυρη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, κατατίθεται από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς (προσφέροντες), εγγυητική επιστολή συμμετοχής, ποσού 3.214,40 ευρώ για το Τμήμα Α, ποσού 1.076,40 ευρώ για το Τμήμα Β και ποσού 4.290,80 για τα τμήματα Α και Β, το οποίο ποσό αντιστοιχεί στο 2% της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ.»*. Η εκτιμώμενη αξία του επίμαχου Τμήματος Β, όπως αυτή ειδικότερα προσδιορίζεται στο άρ. 1.3 της Διακήρυξης, ανέρχεται στο ποσό των 160.720,00 € πλέον ΦΠΑ 24.471,60 €. Όπως βάσιμα η προσφεύγουσα υποστηρίζει, το 2% της εκτιμώμενης αξίας του επίμαχου Τμήματος ανέρχεται στο ποσό των 3.214,40€ και όχι στο ποσό των 1.074,60€, όπως εσφαλμένα περιλαμβάνεται στο ως άνω άρ. 2.2.2.1 της Διακήρυξης, αντίστοιχα, δε, το 2% της εκτιμώμενης αξίας του Τμήματος Α ανέρχεται στο ποσό των 1.074,60€, ήτοι πρόκειται για προφανή παραδρομή της αναθέτουσας αρχής κατά τη σύνταξη της συγκεκριμένης διάταξης. Το ΔΕΕ έχει ερμηνεύσει την έννοια «του ευλόγως ενημερωμένου και κανονικά επιμελούς συμμετέχοντα» ως εξής. Ειδικότερα, αναφορικά με την κρίση περί της ασάφειας ή μη όρου Διακήρυξης, το ΔΕΕ έχει κρίνει ότι *«Στη σκέψη 42 της αποφάσεως SIAC Construction (C-19/00, EU:C:2001:553), το Δικαστήριο έκρινε ότι τα κριτήρια αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται, στη συγγραφή υποχρεώσεων ή στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπο που να*

επιτρέπει σε όλους τους διαγωνιζόμενους οι οποίοι είναι ευλόγως ενημερωμένοι και επιδεικνύουν τη συνήθη επιμέλεια να τα ερμηνεύουν κατά τον ίδιο τρόπο. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι εναπόκειται στο αιτούν δικαστήριο να ελέγξει αν ο ενδιαφερόμενος διαγωνιζόμενος αδυνατούσε όντως να κατανοήσει τα επίμαχα κριτήρια αναθέσεως ή αν πρέπει να θεωρηθεί ότι είχε τη δυνατότητα να τα κατανοήσει βάσει του κριτηρίου του ευλόγως ενημερωμένου διαγωνιζόμενου που επιδεικνύει τη συνήθη επιμέλεια.» (βλ. Απόφαση ΔΕΕ της 12ης Μαρτίου 2015, C-538/13 (eVigiloLtd) σκέψεις 54-55, πρβλ. Προτάσεις της Γενικής Εισαγγελέως, Eleanor Sharpston της 2ης Σεπτεμβρίου 2018, Υπόθεση C375/17 (StanleyInt. BettingLtd) σκέψη 71). Εν προκειμένω, πρόκειται για προφανή παραδρομή της Διακήρυξης, η δε παρεμβαίνουσα, ως ευλόγως ενημερωμένη και κανονικά επιμελής συμμετέχουσα, είχε τη δυνατότητα να κατανοήσει την οικεία διάταξη και να αντιληφθεί ότι το ποσοστό 2% της εκτιμώμενης αξίας του Τμήματος Β, ποσού 160.720,00 € δεν ανέρχεται σε 1.074,60€, αλλά σε 3.214,40€. Η δε μη συμμόρφωση της προσκομισθείσας εγγυητικής επιστολής προς τις απαιτήσεις της Διακήρυξης καθιστά αυτήν απαράδεκτη και επιφέρει την απόρριψη της προσφοράς της στο σύνολό της, εφόσον η δοθείσα εγγύηση συμμετοχής δεν πληροί τους ουσιώδεις όρους που τέθηκαν στην Διακήρυξη (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 259/2011, 386/2009, 803/2008, 487/1998, ΓνΝΣΚ 356/2003, πρβλ. ΣΤΕ 600/2011). Αβάσιμα δε η παρεμβαίνουσα προβάλλει τον ισχυρισμό ότι η αναθέτουσα αρχή διαπίστωσε την εγκυρότητα αυτής, καθώς εν προκειμένω αμφισβητείται το αναγραφέν σε αυτήν ποσό και όχι το εάν αυτή καθαυτή, με το αναγραφέν ποσό, είναι έγκυρη ή όχι. Συνεπώς, γίνεται δεκτός και ο πέμπτος λόγος της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής.

24. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή και το παράβολο να επιστραφεί.

Για τους λόγους αυτούς

Αριθμός απόφασης : 48/2023

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει υπ' αρ. .../2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος που έκανε δεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας, κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του κατατεθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 19.12.2022 και εκδόθηκε στις 09.01.2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΑΡΑΝΤΙΔΟΥ