

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 20 Μαρτίου 2023 με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Τόλης, Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Εισηγήτρια και Χρήστος Σώκος, Μέλη.

Για να εξετάσει την, από 03.02.2023, προδικαστική προσφυγή με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 139/03.02.2023 της ένωσης οικονομικών φορέων με την επωνυμία «...», που απ...λείται από τα κάτωθι μέλη: α) την ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», ..., Τ.Κ, β) την ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», ..., Τ.Κ ..., ..., γ) την ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», ..., Τ.Κ ..., ... και δ) την ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», ..., Τ.Κ, ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «...» - ... (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα. Και

Της παρεμβαίνουσας ένωσης οικονομικών φορέων με την επωνυμία «...», που απ...λείται από τα κάτωθι μέλη: α) την εταιρεία με την επωνυμία «...» με τον διακριτικό τίτλο «...» ή «...», που εδρεύει στην οδό ..., ..., β) την ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στην οδό ... αριθμ. ..., Τ.Κ. ..., και γ) την ατομική επιχείρηση με την επωνυμία «...» που εδρεύει στην οδό ... αρ. ..., Τ.Κ. ..., Αθήνα, όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ένωση αιτείται όπως ακυρωθεί η με αριθμ. πρωτ.1358/23.01.2023 απόφαση του Διευθύνοντος Συμβούλου της ..., που εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού με τίτλο: «...», εκτιμώμενης αξίας 44.338.125,00€, πλέον Φ.Π.Α 24%, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης

ποιότητας - τιμής (με αριθμ. πρωτ. .../... διακήρυξη, ΑΔΑΜ:..., συστημικός αριθμός ΕΣΗΔΗΣ:).

Με την παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα ένωση οικονομικών φορέων ζητεί, όπως απορριφθεί καθ' ολοκληρίαν η προδικαστική προσφυγή και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας και έγινε αποδεκτή η δική της τεχνική προσφορά.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Αν. Χαραλαμποπούλου.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της εν λόγω προδικαστικής προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ..... ποσού επτά χιλιάδων πεντακοσίων ευρώ (7.500,00€) και το υπ' αριθμ. ... ποσού επτά χιλιάδων πεντακοσίων ευρώ (7.500,00€) ήτοι συνολικού ποσού δεκαπέντε χιλιάδων ευρώ (15.000,00€), αναλογούν παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του π.δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την, από 03.02.2023, προδικαστική προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΕΑΔΗΣΥ 139/03.02.2023, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Αρχής, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα ένωση οικονομικών φορέων προσβάλλει την ως άνω πράξη, καθόσον η κατ' αυτής προδικαστική προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) του ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη, υπ' αριθμ. .../23.01.2023 πράξη της αναθέτουσας αρχής, με Θέμα: «Αποτέλεσμα ελέγχου Δικαιολογητικών Συμμετοχής και ελέγχου και αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών του

Ηλεκτρονικού Διεθνούς Ανοικτού Άνω των Ορίων Διαγωνισμού με κριτήριο ανάθεσης “την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής” της υπ’ αρ. ... Διακήρυξης για την επιλογή αναδόχου για το έργο: «...» με Κωδικό ΟΠΣ ΤΑ:», αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του επίμαχου διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) στις 23.01.2023.

4. Επειδή, η προσφεύγουσα ένωση οικονομικών φορέων, που υπέβαλε τη με αριθμ. ... προσφορά στον εν θέματι διαγωνισμό, η οποία απορρίφθηκε, θεμελιώνει άμεσο, ενεστώς και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της εν λόγω προδικαστικής προσφυγής. Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του ν. 4412/2016, καθόσον με την υπ’ αριθμ. .../23.01.2023 απόφαση της αναθέτουσας αρχής μη νομίμως αποκλείστηκε, με το σκεπτικό ότι στην τεχνική προσφορά της εμπεριέχονται οικονομικά στοιχεία, αν και τούτο απαγορεύεται και περαιτέρω, μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά του ανταγωνιστή της και ήδη παρεμβαίνοντας, διότι παραβιάζει απαράβατους όρους της διακήρυξης. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα προβάλλει τους κάτωθι λόγους ακύρωσης της προσβαλλόμενης πράξης: α) το μέλος της επιτροπής αξιολόγησης, ..., αναπληρωτής καθηγητής του ... και αναπληρωματικό μέλος της Επιτροπής Ερευνών του Ειδικού Λογαριασμού Κονδυλίων Έρευνας ..., δεν ζήτησε την εξαίρεσή του από την επιτροπή, ως όφειλε, μολονότι συνέτρεχε περίπτωση σύγκρουσης συμφερόντων, αφού ο Ειδικός Λογαριασμός Κονδυλίων Έρευνας του ... συμμετέχει στον επίμαχο διαγωνισμό, ως τρίτος φορέας, δανείζων εμπειρία και υπεργολάβος της εταιρείας-μέλους της ενώσεως με τον διακριτικό τίτλο «...», β) η προσβαλλόμενη πράξη εκδόθηκε προ της διατύπωσης της σύμφωνης γνώμης της αρμόδιας επιτροπής του άρθρ. 73 παρ. 9 του ν. 4412/2016, ως προς το ζήτημα της επάρκειας (ή μη) των διορθωτικών μέτρων που ελήφθησαν σε σχέση με λόγο αποκλεισμού που αφορά στην εταιρεία-μέλος της ενώσεως με τον διακριτικό τίτλο «...» ή - εν πάση περιπτώσει - προ της παρέλευσης της προθεσμίας των 40 ημερών που θέτει ο νόμος και η διακήρυξη για τη διατύπωση σύμφωνης γνώμης εκ μέρους της επιτροπής, γ) στο πρακτικό έγκρισης δάνειας εμπειρίας του Ειδικού Λογαριασμού Κονδυλίων Έρευνας προς την εταιρεία-μέλος της ένωσης με τον διακριτικό τίτλο «...», αναφέρεται οικονομικό στοιχείο, κατά παράβαση του

άρθρ. 2.4.6. («Λόγοι απόρριψης προσφορών») περ. η' της διακήρυξης και δ) η αναθέτουσα αρχή μη νομίμως ζήτησε τη σύμφωνη γνώμη της επιτροπής του άρθρ. 73 παρ. 9 του ν. 4412/2016 ως προς την επάρκεια των επανορθωτικών μέτρων που έλαβε η εταιρεία «...», σε σχέση με τον λόγο αποκλεισμού της παρ.2.2.3.3 περ. ζ) της διακήρυξης, τον οποίο δήλωσε εκ του περισσού στο Ε.Ε.Ε.Σ, αφού από τον συνδυασμό του άρθρου 79 παρ.1γ του ν. 4412/2016 και του άρθρου 44 παρ. 3 του ν. Ν. 3959/2011, ουδεμία υποχρέωση είχε να δηλώσει τον ως άνω λόγο αποκλεισμού, αφού το σχετικό πρόστιμο έχει ήδη πληρωθεί.

Ως προς την προσφορά του ανταγωνιστή της, η προσφεύγουσα προβάλλει τις κάτωθι πλημμέλειες: α) στην τεχνική προσφορά εμπεριέχονται links, στα οποία όχι μόνο περιγράφονται τα προσφερόμενα προϊόντα, αλλά και αναφέρεται η τιμή τους, ήτοι οικονομικό στοιχείο, κατά παράβαση του άρθρ. 2.4.6. («Λόγοι απόρριψης προσφορών») περ. η' της διακήρυξης, β) μολονότι ζητείται η συμμετοχή ενός (1) νομικού συμβούλου στην ομάδα έργου, δηλώθηκαν δύο πρόσωπα, το ένα δε εξ αυτών δεν υπέβαλε ξεχωριστό Ε.Ε.Ε.Σ., ως όφειλε, γ) η δήλωση του υπεύθυνου υλικοτεχνικής υποδομής έγινε υπό αίρεση, δ) παραβιάσθηκαν οι διατάξεις της διακήρυξης για τη διάρκεια του έργου (16 μήνες), ε) η προσφορά δεν συμμορφώνεται με τον πίνακα συμμόρφωσης 1, 3 και 6 του Παραρτήματος ΙΙ, με το στοιχείο Ι.3.2.1.1.2.2.1. - Αισθητήρες Μέτρησης Εδαφικών Παραμέτρων του Παραρτήματος Ι, με το στοιχείο Ι.3.3.1.4. - Μελέτη Χωροθέτησης ΣΣΔ και Κατανομής ΣμηΕΑ – Δορυφορικών Δεδομένων του Παραρτήματος Ι, με το στοιχείο Ι.3.2.1.11. - Εξοπλισμός ΣμηΕΑ του Παραρτήματος Ι και δ) η προσφορά μη νομίμως έλαβε υψηλό βαθμό ως προς τα κριτήρια Γ1, Γ2 και Γ3.

5. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του π.δ 39/2017, η ασκηθείσα παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα (14.02.2023), ήτοι, δέκα (10) ημέρες μετά την κοινοποίηση της προδικαστικής προσφυγής στις 03.02.2023 στους λοιπούς προσφέροντες, σκοπεί δε στην απόρριψη της εν λόγω προσφυγής, καθόσον η παρεμβαίνουσα ένωση προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης, με την οποία αφενός μεν, απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας, αφετέρου δε, έγινε δεκτή η δική της τεχνική προσφορά. Ως

εκ τούτου, ασκείται παραδεκτώς και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω, κατ' ουσίαν από την Αρχή.

6. Επειδή, η οικεία αναθέτουσα αρχή απέστειλε το με αριθμ. πρωτ. .../06.03.2023 έγγραφο απόψεων σε σχέση με την υπό κρίση προσφυγή, το οποίο ελήφθη υπόψη από την Αρχή.

7. Επειδή, από την επισκόπηση του οικείου φακέλου, ως προς την προσφορά της προσφεύγουσας και ως προς την νομιμότητα της διαδικασίας, προκύπτουν τα εξής: • 1^{ος} λόγος προσφυγής: σύγκρουση συμφερόντων. Α) Η προσφεύγουσα προβάλλει ότι στην επιτροπή διενέργειας του υπόψη διαγωνισμού, συμμετείχε, ως μέλος, ο ..., ο οποίος διατηρούσε κοινό συμφέρον με αυτήν, καθώς είναι Αναπληρωτής Καθηγητής του ..., Κοσμήτορας της Σχολής ..., ενώ συγχρόνως είναι Αναπληρωματικό Μέλος της Επιτροπής Ερευνών του Ειδικού Λογαριασμού Κονδυλίων Έρευνας του ..., ο δε Ειδικός Λογαριασμός συμμετέχει στον επίμαχο διαγωνισμό, ως υπεργολάβος της εταιρείας μέλους «...». Ειδικότερα, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι το συγκεκριμένο μέλος της επιτροπής είχε κοινό συμφέρον με αυτήν, που θα μπορούσε να εκληφθεί ως στοιχείο που θίγει την αμεροληψία και την ανεξαρτησία του, στο πλαίσιο της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας.

• Η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα ένωση ισχυρίζονται ότι η απόφαση για τη συγκρότηση της επιτροπής διαγωνισμού ελήφθη στις 24.11.2022 και αναρτήθηκε αυθημερόν στο πρόγραμμα «ΔΙΑΥΓΕΙΑ», ουδέποτε δε μέχρι σήμερα διατυπώθηκε οιαδήποτε μομφή, ούτε υποβλήθηκε αίτηση εξαίρεσης και επομένως, η προσφεύγουσα προβάλλει εκπρόθεσμα και προσχηματικά τον συγκεκριμένο λόγο προσφυγής, αφού θα έπρεπε να είχε προσβάλει την απόφαση συγκρότησης της εν λόγω επιτροπής εντός της εκ του νόμου προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας, που εκκίνησε, εν προκειμένω, από την 24^η.11.2022. Β) Στο άρθρο 24 «Συγκρούσεις συμφερόντων (άρθρο 24 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα κατάλληλα μέτρα, κατά τις επόμενες παραγράφους, για: α) την αποτελεσματική πρόληψη, β) τον εντοπισμό και γ) την επανόρθωση συγκρούσεων συμφερόντων που προκύπτουν κατά τη διεξαγωγή διαδικασιών σύναψης σύμβασης, συμπεριλαμβανομένου του σχεδιασμού και της προετοιμασίας της διαδικασίας,

καθώς και της κατάρτισης των εγγράφων της σύμβασης, ούτως ώστε να αποφεύγονται τυχόν στρεβλώσεις του ανταγωνισμού και να διασφαλίζεται η ίση μεταχείριση όλων των οικονομικών φορέων. 2. Κατάσταση σύγκρουσης συμφερόντων συντρέχει ιδίως όταν τα πρόσωπα της επόμενης παραγράφου, έχουν, άμεσα ή έμμεσα, χρηματοοικονομικό, οικονομικό ή άλλο προσωπικό συμφέρον, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στην παρ. 4, το οποίο θα μπορούσε να εκληφθεί ως στοιχείο που θίγει την αμεροληψία και την ανεξαρτησία τους στο πλαίσιο της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης. 3. Η σύγκρουση συμφερόντων αφορά ιδίως τα ακόλουθα πρόσωπα: α) μέλη του προσωπικού της αναθέτουσας αρχής ή του παρόχου υπηρεσιών διαδικασιών σύναψης συμβάσεων, υπό την έννοια του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221), ο οποίος ενεργεί εξ ονόματος της αναθέτουσας αρχής, συμπεριλαμβανομένων των μελών των αποφαινόμενων ή/και γνωμοδοτικών οργάνων ή/και β) τα μέλη των οργάνων διοίκησης ή άλλων οργάνων της αναθέτουσας αρχής ή/και γ) τους συζύγους και συγγενείς εξ αίματος ή εξ αγχιστείας, κατ' ευθεία μεν γραμμή απεριορίστως, εκ πλαγίου δε έως και τέταρτου βαθμού των προσώπων των περιπτώσεων α' και β', τα οποία: αα) εμπλέκονται στη διεξαγωγή της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, συμπεριλαμβανομένου του σχεδιασμού και της προετοιμασίας της διαδικασίας, καθώς και της κατάρτισης των εγγράφων της σύμβασης ή/και ββ) μπορούν να επηρεάσουν την έκβασή της. 4. Για τους σκοπούς του παρόντος άρθρου ως «συμφέροντα» νοούνται προσωπικά, οικογενειακά, οικονομικά, πολιτικά ή άλλα κοινά συμφέροντα με τους υποψηφίους ή προσφέροντες ή με τους υπεργολάβους αυτών ή με οποιοδήποτε μέλος υποψήφιας/προσφέρουσας ένωσης οικονομικών φορέων, συμπεριλαμβανομένων και αντικρουόμενων επαγγελματικών συμφερόντων, όπως ιδίως: α) Η συμμετοχή προσώπου της παρ. 3 στα όργανα διοίκησης ή διαχείρισης ενός οικονομικού φορέα, όταν ο εν λόγω οικονομικός φορέας συμμετέχει στη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης που διενεργεί η αναθέτουσα αρχή...7. Εάν μια σύγκρουση συμφερόντων είναι αδύνατον να αρθεί με άλλον τρόπο, ο υποψήφιος ή προσφέρων, ο οποίος σχετίζεται με αυτή, αποκλείεται από τη διαδικασία, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στην περίπτωση δ' της παρ. 4 του άρθρου 73». Σημειώνεται στο σημείο αυτό ότι ο αποκλεισμός αποτελεί την έσχατη λύση, όταν δηλαδή δεν μπορεί να βρεθεί καταλληλότερη λύση για να αποφευχθεί η

παραβίαση των αρχών της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των προσφερόντων. Για τον λόγο αυτόν, όταν η αναθέτουσα αρχή διαπιστώνει μία κατάσταση σύγκρουσης συμφερόντων, υποχρεούται, ενόψει και της αρχής της χρηστής διοίκησης, να ερευνήσει τα δεδομένα με τη μέγιστη δυνατή επιμέλεια, προκειμένου να άρει τις υφιστάμενες αμφιβολίες (βλ. Ε. Κουλουμπίνη/Η.Μάζος/Ι.Κίτσος, Δημόσιες Συμβάσεις Ν 4412/2016, 2019 σελ.14, με παραπομπή σε ΕΣ Ε' Κλιμ. 617,618/2018). Επίσης, στο πλαίσιο εφαρμογής του ως άνω άρθρου «... η αναθέτουσα αρχή οφείλειδ) να μην αποκλείσει άνευ ετέρου, τον ανταγωνιστή, στον οποίο αφορά η κατάσταση σύγκρουσης συμφερόντων δα) προτού να του δώσει την ευκαιρία να αποδείξει ότι η κατάσταση αυτή δεν άσκησε επιρροή στην συμπεριφορά των διαγωνιζομένων στο πλαίσιο της συγκεκριμένης διαδικασίας και ότι δεν υπάρχει πραγματικός κίνδυνος να εμφανισθούν πρακτικές, ικανές να νοθεύσουν τον ανταγωνισμό μεταξύ τους και δβ) εάν υπάρχει άλλη, πέραν του αποκλεισμού, καταλληλότερη λύση για να αποφευχθεί η παραβίαση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας. Οι ως άνω υποχρεώσεις δεσμεύουν την αναθέτουσα αρχή σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας» (βλ. Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Δημήτριος Γ. Ράικος, Δ' Έκδοση, σελ. 359,360).

Από την επισκόπηση του οικείου φακέλου, προκύπτει ότι στην σύνθεση της επιτροπής διενέργειας του υπόψη διαγωνισμού συμμετείχε και ο ..., στο πρόσωπο του οποίου συντρέχει, κατά τα ανωτέρω, περίπτωση σύγκρουσης συμφερόντων (βλ. άρθρ. 24 παρ. 3 στοιχ. α του ν. 4412/2016). Επομένως, ως βασίμως προβάλλει η προσφεύγουσα, το συγκεκριμένο μέλος (που, ως προελέχθη, δηλώνεται ως υπεργολάβος της προσφεύγουσας), όφειλε να είχε προβεί σε σχετική δήλωση, λόγω της σχέσης του με τον ΕΛΚΕ του ..., προκειμένου να αντικατασταθεί. Ωστόσο, δεδομένου ότι αφενός η προσφεύγουσα δεν επικαλείται, ούτε προσδιορίζει ειδικώς τη βλάβη της από την συμμετοχή του συγκεκριμένου προσώπου στην επιτροπή διαγωνισμού, παρά μόνο αρκείται σε απλή επίκληση παρανομίας ή σε κατά γενικό τρόπο προβολή παραβάσεως διαφόρων διατάξεων οποιουδήποτε επιπέδου, αφού αναφέρει γενικά ότι: «... εάν οποιοδήποτε πρόσωπο της Επιτροπής έχει κάποια από τις ως άνω αναφερόμενες σχέσεις με φορέα που συμμετέχει στη διαδικασία, δεν σημαίνει απαραίτητα ότι η σύγκρουση συμφερόντων συντρέχει

λόγω πιθανής ευνοϊκότερης μεταχείρισης του εν λόγω φορέα, καθώς δεν αποκλείεται να συντρέχει κατάσταση μεροληψίας εις βάρος του...» και αφετέρου, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας, το συγκεκριμένο μέλος της Επιτροπής διατηρεί κοινά συμφέροντα με την προσφεύγουσα και επομένως, η μόνη δυνάμενη να ωφεληθεί από την συμμετοχή του στην επιτροπή διαγωνισμού, θα ήταν η ίδια η προσφεύγουσα και όχι η συνδιαγωνιζόμενη της ένωση. Επιπλέον, από κανένα στοιχείο του οικείου φακέλου δεν αποδείχθηκε ότι το εν λόγω μέλος της επιτροπής έχει προβεί σε αθέμιτες ενέργειες που έβλαψαν την προσφεύγουσα, καθόσον η επιτροπή διαγωνισμού εισηγήθηκε ομοφώνως τον αποκλεισμό της τελευταίας. Υπό τα ανωτέρω δεδομένα, η προβαλλόμενη πλημμέλεια δεν προκύπτει ότι να άσκησε επιρροή στην αξιολόγηση των διαγωνιζομένων στο πλαίσιο της συγκεκριμένης διαδικασίας ανάθεσης, που να είχε ως αποτέλεσμα την ανεπίτρεπτη νόθευση του ανταγωνισμού ή να επέδρασε ουσιωδώς στο αποτέλεσμα του διαγωνισμού, με αποτέλεσμα να κρίνεται ως επουσιώδης και ως μη δυνάμενη να οδηγήσει στην ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης. Εν όψει των ανωτέρω, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, ότι δηλαδή η επιτροπή διαγωνισμού θα πρέπει να συγκροτηθεί εκ νέου, ώστε να επαναληφθεί η διαδικασία αξιολόγησης και βαθμολόγησης των προσφορών, θα πρέπει να απορριφθεί. Συναφώς, ο 1^{ος} λόγος της υπό κρίση προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος.

•2^{ος} λόγος προσφυγής: παραβίαση της προβλεπόμενης διαδικασίας έκδοσης απόφασης κατά το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής και αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών – παράβαση ουσιώδους τύπου και 5^{ος} λόγος προσφυγής: μη νόμιμη αποστολή του σχεδίου απόφασης στην επιτροπή του άρθρ. 73 παρ. 9 του ν. 4412/2016. Α) Η προσφεύγουσα επικαλείται παραβίαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας έκδοσης της προσβαλλόμενης απόφασης – με την οποία, σημειωτέον, αποφασίσθηκε ο αποκλεισμός της, διότι κρίθηκε ότι συνέτρεχε στο πρόσωπο της ο λόγος αποκλεισμού της περ. η) της παρ. 2.4.6 της διακήρυξης – διότι εκδόθηκε, κατά παράβαση του άρθρου 73 του ν. 4412/2016 και των όρων 2.2.3.6 και 2.2.3.7 της διακήρυξης, ήτοι χωρίς τη σύμφωνη γνώμη της επιτροπής της παρ. 9 του άρθρου 73 του ως άνω νόμου περί της επάρκειας ή μη των

επανορθωτικών μέτρων που έλαβε η εταιρεία - μέλος της ένωσης «...», για έτερο λόγο αποκλεισμού (παρ. 2.2.3.3. περ. ζ της διακήρυξης). Ειδικότερα, με την προσβαλλόμενη πράξη αποφασίστηκε η εκ των υστέρων αποστολή «του σχεδίου της απόφασης» στην εν λόγω επιτροπή, ήτοι, αφού είχε ήδη εκδοθεί η μία και μοναδική προβλεπόμενη από τη διακήρυξη απόφαση του συγκεκριμένου σταδίου της διαδικασίας.

Ως προς τον 5ο λόγο προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η εταιρεία «...» εκ του περισσού δήλωσε στον Ε.Ε.Ε.Σ. τον συγκεκριμένο λόγο αποκλεισμού, διότι, αφενός μεν, υπήχθη στη διαδικασία διευθέτησης διαφορών του άρθρου 25α του Ν. 3959/2011, αφετέρου δε, έχει ήδη προβεί σε πλήρη και ολοσχερή εξόφληση του επιβληθέντος προστίμου, χωρίς να έχει εκδοθεί απόφαση της Επιτροπής Ανταγωνισμού περί επανάληψης της επίμαχης παράβασης μέχρι και σήμερα. Προς τεκμηρίωση των σχετικών ισχυρισμών της, παραπέμπει στο άρθρο 79 παρ. 1 γ του ν. 4412/2016, όπου ορίζεται ότι: *«[...] Στο πλαίσιο διαδικασιών σύναψης δημόσιας σύμβασης, που είτε εκκινούν μετά από την έναρξη ισχύος του παρόντος είτε έχουν εκκινήσει νωρίτερα αλλά δεν έχει ακόμη συμπληρωθεί και υποβληθεί το ΕΕΕΣ, οι προηγούμενες αρνητικές απαντήσεις στο ανωτέρω ερώτημα του ΕΕΕΣ ή άλλου αντίστοιχου εντύπου ή δήλωσης, από οικονομικούς φορείς οι οποίοι εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής της παρ. 3β του άρθρου 44 του ν. 3959/2011, δεν στοιχειοθετούν τον λόγο αποκλεισμού των περ. ζ' ή/ και θ' της παρ. 4 του άρθρου 73 του παρόντος και δεν απαιτείται να δηλωθούν κατά τη συμπλήρωση του ΕΕΕΣ και κάθε αντίστοιχου εντύπου.[...]*» και στο άρθρο 44 παρ. 3 του ν. 3959/2011, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, όπου προβλέπεται ότι: *«3β. Εφόσον συντρέχει: [...] β) υπαγωγή στη διαδικασία διευθέτησης διαφορών του άρθρου 25α και ολοσχερής εξόφληση του προστίμου, επέρχεται πλήρης απαλλαγή της Επιχείρησης και κάθε άλλου υπευθύνου προσώπου της παραγράφου 2 (γ) του άρθρου 25 από κάθε είδους διοικητικές κυρώσεις. Στις ανωτέρω περιπτώσεις η διαπίστωση της σχετικής παράβασης δεν θεμελιώνει λόγο αποκλεισμού της επιχείρησης από διαγωνισμούς για δημόσιες συμβάσεις ή συμβάσεις παραχωρήσεων [...]*».

• Η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι, παρά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, δεν εκδόθηκαν περισσότερες από μια αποφάσεις, ώστε να παραβιάζεται ο κανόνας του άρθρου 3.1.2. της διακήρυξης, τουναντίον, ως

συνομολογείται στην προσφυγή, εκδόθηκε μια απόφαση που απέρριψε την προσφορά της, βάσει της παρ. 2.4.6 περ. η' της διακήρυξης (εμφάνιση στοιχείου κόστους σε οποιοδήποτε άλλο μέρος, πλην της οικονομικής προσφοράς). Τέλος, η παρεμβαίνουσα επισημαίνει ότι η οικεία αναθέτουσα αρχή ουδόλως ήταν υποχρεωμένη να αναμένει την έκδοση απόφασης της επιτροπής του άρθρ. 73 παρ. 9 του ν. 4412/2016, όσον αφορά στην επάρκεια των επανορθωτικών μέτρων που έλαβε η εταιρεία «...», για έτερο λόγο αποκλεισμού, προκειμένου να αποκλείσει την προσφεύγουσα ένωση, αφού αποδεδειγμένα συνέτρεχε σε βάρος της ο λόγος αποκλεισμού της μη επιτρεπτής αποκάλυψης στοιχείου κόστους στην τεχνική της προσφορά. Β) Επισημαίνεται ότι στο άρθρο 73 του ν. 4412/2016 (βλ. αντίστοιχα, άρθρ. 2.2.6. της ένδικης διακήρυξης) ορίζεται ότι: «7. Οποιοσδήποτε οικονομικός φορέας εμπίπτει σε μια από τις καταστάσεις που αναφέρονται στην παρ. 1 και στην παρ. 4, εκτός από την περ. β' αυτής, μπορεί να προσκομίζει στοιχεία, προκειμένου να αποδείξει ότι τα μέτρα που έλαβε επαρκούν για να αποδείξουν την αξιοπιστία του, παρότι συντρέχει ο σχετικός λόγος αποκλεισμού. Εάν τα στοιχεία κριθούν επαρκή, ο εν λόγω οικονομικός φορέας δεν αποκλείεται από τη διαδικασία σύναψης σύμβασης. Για τον σκοπό αυτόν, ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι έχει καταβάλει ή έχει δεσμευθεί να καταβάλει αποζημίωση για ζημίες που προκλήθηκαν από το ποινικό αδίκημα ή το παράπτωμα, ότι έχει διευκρινίσει τα γεγονότα και τις περιστάσεις με ολοκληρωμένο τρόπο, μέσω ενεργού συνεργασίας με τις ερευνητικές αρχές, και έχει λάβει συγκεκριμένα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα, καθώς και μέτρα σε επίπεδο προσωπικού κατάλληλα για την αποφυγή περαιτέρω ποινικών αδικημάτων ή παραπτωμάτων. Τα μέτρα που λαμβάνονται από τους οικονομικούς φορείς αξιολογούνται σε συνάρτηση με τη σοβαρότητα και τις ιδιαίτερες περιστάσεις του ποινικού αδικήματος ή του παραπτώματος. Αν τα μέτρα κριθούν ανεπαρκή, γνωστοποιείται στον οικονομικό φορέα το σκεπτικό της απόφασης αυτής. [...] 8. Η απόφαση της αναθέτουσας αρχής για τη διαπίστωση της επάρκειας ή μη των επανορθωτικών μέτρων κατά την παρ. 7, εκδίδεται μετά από σύμφωνη γνώμη της επιτροπής της παρ. 9, η οποία εκδίδεται εντός προθεσμίας σαράντα (40) ημερών από την περιέλευση του σχεδίου απόφασης της αναθέτουσας αρχής στην εν λόγω επιτροπή, συνοδευόμενου από όλα τα σχετικά στοιχεία. Αν παρέλθει άπρακτη η

προθεσμία του πρώτου εδαφίου, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να εκδώσει απόφαση για τη διαπίστωση της επάρκειας ή μη των επανορθωτικών μέτρων κατά την παρ. 7 και χωρίς τη σύμφωνη γνώμη της επιτροπής της παρ. 9».

Περαιτέρω, στο άρθρο 3.1.2 της διακήρυξης ορίζεται ότι: «Μετά την ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών, η Αναθέτουσα Αρχή προβαίνει στην αξιολόγηση αυτών μέσω των αρμόδιων πιστοποιημένων στο Σύστημα ΕΣΗΔΗΣ οργάνων της, εφαρμοζομένων κατά τα λοιπά των κειμένων διατάξεων. (...). Ειδικότερα: ... β) Μετά την έκδοση της ανωτέρω απόφασης η Επιτροπή Διαγωνισμού προβαίνει αρχικά στον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και εν συνεχεία στην αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη. ... Η διαδικασία αξιολόγησης ολοκληρώνεται με την καταχώριση σε πρακτικό των προσφερόντων, των αποτελεσμάτων του ελέγχου και της αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής, των αποτελεσμάτων της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, της βαθμολόγησης των αποδεκτών τεχνικών προσφορών με βάση τα κριτήρια αξιολόγησης των παραγράφων 2.3.1 και 2.3.2 της παρούσας. Τα αποτελέσματα των εν λόγω σταδίων («Δικαιολογητικά Συμμετοχής» & «Τεχνική Προσφορά») επικυρώνονται με απόφαση του αποφαινόμενου οργάνου της αναθέτουσας αρχής, η οποία κοινοποιείται στους προσφέροντες, εκτός από όσους αποκλείστηκαν οριστικά δυνάμει της παρ. 1 του άρθρου 72 του ν. 4412/2016 ... Μετά από την έκδοση και κοινοποίηση της ανωτέρω απόφασης, οι προσφέροντες λαμβάνουν γνώση των λοιπών συμμετεχόντων στη διαδικασία και των στοιχείων που υποβλήθηκαν από αυτούς. Κατά της εν λόγω απόφασης χωρεί προδικαστική προσφυγή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 3.4 της παρούσας». Τέλος, στο άρθρο 2.2.3.7 της διακήρυξης ορίζεται ότι: «... η απόφαση για τη διαπίστωση της επάρκειας ή μη των επανορθωτικών μέτρων κατά την προηγούμενη παράγραφο εκδίδεται σύμφωνα με τα οριζόμενα στις παρ. 8 και 9 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016».

Στην υπό εξέταση περίπτωση, με την υπ' αριθμ. .../15.02.2023 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, η οποία, σημειωτέον εκδόθηκε μετά την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής, αποφασίσθηκε η μη συνέχιση της διαδικασίας ενώπιον της επιτροπής του άρθρ. 73 παρ. 9 του ν. 4412/2016, διότι, ως ρητώς αναφέρεται στην ως άνω απόφαση, γνωστοποιήθηκαν σε

αυτήν σχετικές γνωμοδοτήσεις της επιτροπής, με τις οποίες κρίθηκε ότι τα επανορθωτικά μέτρα που έλαβε η εταιρεία-μέλος της προσφεύγουσας ενώσεως «....» είναι επαρκή. Για τον ανωτέρω λόγο, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των ισχυρισμών που περιλαμβάνονται, τόσο στον 2^ο λόγο προσφυγής (παράβαση ουσιώδους τύπου), όσο και στον 5^ο λόγο προσφυγής (μη νόμιμη αποστολή του σχεδίου απόφασης στην επιτροπή μετά την έκδοση της προσβαλλόμενης).

●3^{ος} λόγος προσφυγής: μη νόμιμη διενέργεια της επίδειξης της διαδικασίας εγκατάστασης και λειτουργίας ενός υποστηρικτικού ΣΣΔ. Α) Η προσφεύγουσα καταγγέλλει την παράλειψη της αναθέτουσας αρχής να την καλέσει κατά την επίδειξη του ΣΣΔ της συνδιαγωνιζόμενης ένωσης, η επίμαχη δε παράλειψη είχε ως αποτέλεσμα να καταστεί αδύνατος ο εκ μέρους της έλεγχος των συμπερασμάτων της επίδειξης και συνεπακόλουθα, ο δικαστικός έλεγχος. Ως μάλιστα χαρακτηριστικά αναφέρει η προσφεύγουσα: *«... Κατά τη διενέργεια της συγκεκριμένης επίδειξης, για τη διενέργεια της οποίας ουδέποτε πληροφορηθήκαμε, ώστε να μπορούμε να αιτηθούμε την παρουσία μας σε αυτήν και ως εκ τούτου δεν παρευρεθήκαμε, η Επιτροπή Διαγωνισμού κατέληξε σε συγκεκριμένη κρίση περί πλήρους συμμόρφωσης του προσωρινού αναδόχου στις σχετικές προδιαγραφές. Όμως, δεδομένου ότι η συγκεκριμένη κρίση της Επιτροπής Διαγωνισμού αφορά σε ζήτημα ελέγχου της τεχνικής προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης ένωσης και εκφέρεται κατόπιν αξιολόγησης πραγματικών γεγονότων κι όχι στοιχείων ενυπαρχόντων στον ηλεκτρονικό φάκελο της προσφοράς της, είναι μη νόμιμη. [...] Δηλαδή, ενώ η Επιτροπή Διαγωνισμού έχει καταλήξει στο συμπέρασμα ότι ο προσωρινός ανάδοχος συμμορφώθηκε πλήρως κατά την επίδειξη με τις τεχνικές προδιαγραφές, η κρίση αυτή δεν μπορεί να ελεγχθεί ως προς την ορθότητά της.... κάθε διαγωνιζόμενος φορέας να έχει το δικαίωμα να παρίσταται κατά τη διενέργεια της πρακτικής δοκιμασίας που πραγματοποιείται κατά το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών των λοιπών διαγωνιζομένων οικονομικών φορέων, προκειμένου να καθίσταται δυνατός ο έλεγχος της αιτιολογίας των πράξεων της Αναθέτουσας Αρχής, ιδίως στην περίπτωση που αυτή προβαίνει σε εκτιμήσεις επί πραγματικών γεγονότων...».*

Β) Στο άρθρο το άρθρο Ι.3.2.1.1.6. του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, το οποίο φέρει τον τίτλο «Έλεγχος Ικανότητας Υποψηφίου Αναδόχου» ορίζονται τα ακόλουθα: «Στη τεχνική του προσφορά, ο Υποψήφιος Ανάδοχος θα πρέπει, να τεκμηριώσει την επάρκεια των υπό προμήθεια ΣΣΔ και αισθητήρων στις παραπάνω απαιτήσεις, όπως περιγράφονται στις παραγράφους §Ι.3.2.1.1. Δεδομένου ότι ο υποψήφιος οικονομικός φορέας έχει την απαιτούμενη εμπειρία σε αντικείμενα συναφή με το παρόν έργο, απαιτείται - κατά τη διαδικασία αξιολόγησης της επάρκειας των προσφορών των συμμετεχόντων και κατόπιν πρόσκλησης της Επιτροπής Διαγωνισμού προ τριών εργασίμων ημερών- η επίδειξη της διαδικασίας εγκατάστασης και λειτουργίας ενός (1) υποστηρικτικού ΣΣΔ, εκ των προσφερόμενων, από τον οποίο θα επιβεβαιώνεται η μέτρηση εδαφικών και ατμοσφαιρικών παραμέτρων, η παραμετροποίηση του σταθμού, η μέτρηση παραμέτρων άρδευσης. Κατά την παραπάνω επίδειξη, σε πραγματικές συνθήκες και με τη παρουσία της αρμόδιας επιτροπής, ο υποψήφιος οικονομικός φορέας θα πρέπει: Α) Να αποκαταστήσει απευθείας επικοινωνία μεταξύ του σταθμού και της εφαρμογής Ελέγχου, Διαμόρφωσης και Συντήρησης μέσω τοπικής σύνδεσης ή ασύρματης ζεύξης (π.χ. WiFi Direct, Bluetooth, NFC), χωρίς τη χρήση κάποιου άλλου δικτύου υποδομής (π.χ. δίκτυο κινητής τηλεφωνίας). Β) Να ελέγξει -επιτόπια- την ορθή λειτουργία του ΣΣΔ με τουλάχιστο ένα αισθητήρα από κάθε κατηγορία (εδαφικών παραμέτρων, ατμοσφαιρικών παραμέτρων και παραμέτρων άρδευσης) και να αλλάξει επιτόπου (διαδικτυακά) τη διαμόρφωση του σταθμού επιδεικνύοντας διαδοχικά: i) τη διασύνδεση, παραμετροποίηση και ορθή λειτουργία του ίδιου αισθητήρα (π.χ. αισθητήρας υγρασίας εδάφους) σε διαφορετικές θύρες του σταθμού, ii) τη διασύνδεση, παραμετροποίηση και ορθή λειτουργία ταυτόχρονα τουλάχιστο δυο όμοιων αισθητήρων σε διαφορετικές θύρες, iii) την αντικατάσταση ενός αισθητήρα από έναν διαφορετικό αισθητήρα (διαφορετικού είδους/τύπου, με διαφορετικά χαρακτηριστικά και ιδανικά διαφορετικού κατασκευαστή), τη παραμετροποίηση και ορθή λειτουργία του. Η αδυναμία επίδειξης κάποιων εκ των παραπάνω, η δυσλειτουργία υλισμικού, υλικολογισμικού ή / και λογισμικού καθώς και γενικότερα η μη συμμόρφωση στις σχετικές προδιαγραφές κατά την επίδειξη, αποτελούν λόγο απόρριψης της προσφοράς του Υποψηφίου Αναδόχου». Στο άρθρο 18 παρ. 1 του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Οι

αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημοσίου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης [...]». Επίσης, το ΔΕΕ έχει κρίνει ότι η υποχρέωση διαφάνειας, έχει μεταξύ άλλων, σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΔΕΕ απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, σκέψη 25 απόφαση της 16.04.2015). Περαιτέρω, με την υπ' αριθμ. 1646/2022 απόφαση του ΣΤΕ κρίθηκε ότι: «Και ναι μεν η πρακτική δοκιμασία των προσφερόμενων συστημάτων αποτελεί στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών των συμμετεχόντων, η δοκιμασία, όμως, αυτή ενόψει της φύσης της και της δυνατότητας διαπίστωσης με αυτή της συμβατότητας των προσφερόμενων συστημάτων με τους όρους της Διακήρυξης θα πρέπει να διενεργείται σύμφωνα με τις αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Στο πλαίσιο αυτό κάθε διαγωνιζόμενος φορέας πρέπει να είναι σε θέση να γνωρίζει επακριβώς όλα τα στοιχεία της εν λόγω δοκιμασίας, δεδομένου ότι με βάση τα στοιχεία αυτά γίνεται η τεχνική αξιολόγηση των προσφορών και, συνεπώς, η ακριβής γνώση αυτών αποτελεί προϋπόθεση για την αποτελεσματική δικαστική προστασία κάθε ενδιαφερόμενου, με την προβολή σχετικών ισχυρισμών κατά των συνδιαγωνιζομένων του. Ελλείπει, επομένως, ειδικής διάταξης ή όρου της Διακήρυξης που να ορίζει το αντίθετο, σύμφωνα με τις ανωτέρω αρχές της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης και της αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας των διαγωνιζομένων, κάθε διαγωνιζόμενος φορέας έχει δικαίωμα -ιδίως, εάν αυτό ζητηθεί- να παρίσταται κατά τη διενέργεια της πρακτικής δοκιμασίας, διότι μόνο με τον τρόπο αυτό καθίσταται δυνατός ο έλεγχος των πράξεων της αναθέτουσας αρχής και, συνεπώς, η ουσιαστική άσκηση εκ μέρους των διαγωνιζομένων φορέων των προβλεπόμενων μέσων παροχής έννομης προστασίας. Αντίστοιχα, με βάση τις ως άνω αρχές, η αναθέτουσα αρχή έχει υποχρέωση να παρέχει πρόσβαση στους συμμετέχοντες για αυτοπρόσωπη παρουσία κατά την πρακτική δοκιμασία, όταν υποβάλλεται σχετικό αίτημα...».

Από τα ανωτέρω αναφερόμενα συνάγεται ότι ο διαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας διατηρεί το δικαίωμα να παρίσταται κατά την δοκιμαστική λειτουργία των συνδιαγωνιζομένων του, ασχέτως από το εάν έχει αιτηθεί (ή όχι) να του επιτραπεί η πρόσβαση κατά την διενέργεια της πρακτικής δοκιμασίας, η δε αναθέτουσα αρχή οφείλει να του παρέχει την πρόσβαση αυτήν, διότι μόνο τότε εξασφαλίζεται η ουσιαστική άσκηση των προβλεπόμενων μέσων παροχής έννομης προστασίας. Επομένως, η προσβαλλόμενη πράξη δέον ακυρωθεί, διότι η αναθέτουσα αρχή, κατά παράβαση των αρχών της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης και της αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας, παρέλειψε να ενημερώσει την προσφεύγουσα περί της διενέργειας της επίδειξης των υπό προμήθεια ΣΣΔ και αισθητήρων του ανταγωνιστή της, με αποτέλεσμα να μην παραστεί αυτοπροσώπως κατά την πρακτική δοκιμασία της συνδιαγωνιζόμενης ένωσης και να μην λάβει γνώση των απαιτούμενων στοιχείων που τυχόν βλάπτουν τα έννομα συμφέροντα της. Με βάση τα προαναφερόμενα, ο 3^{ος} λόγος προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός.

• 4^{ος} λόγος προσφυγής: μη νόμιμη η κρίση της επιτροπής αξιολόγησης περί παραβίασης του κριτηρίου του άρθρ. 2.4.6 της διακήρυξης.
Α) Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι είναι μη νόμιμη και αυθαίρετη η κρίση της επιτροπής αξιολόγησης περί παραβίασης της διάταξης του άρθρου 2.4.6. περ. η) της διακήρυξης, που αφορά στην αποκάλυψη οικονομικών στοιχείων της προσφοράς της πριν από την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών, που είχε ως συνέπεια τον αποκλεισμό της. Ειδικότερα, με την προσβαλλόμενη απόφαση κρίθηκε, ότι η προσφορά της προσφεύγουσας είναι απορριπτέα διότι «η εταιρεία ... μέλος της Ένωσης εταιρειών ... – ..., έχει προσκομίσει στα δικαιολογητικά συμμετοχής, μεταξύ άλλων, το Απόσπασμα Πρακτικών της 33ης Συνεδρίας (8/11/2022) με αριθ. πρωτ. .../18-11-2022 της Επιτροπής Ερευνών του Ειδικού Λογαριασμού Κονδυλίων Έρευνας (Ε.Λ.Κ.Ε.) του ... (..) όπου αποφασίζεται και εγκρίνεται ομόφωνα η έγκριση παροχής δάνειας εμπειρίας στην εταιρεία «...Ανώνυμη Εταιρεία» και τον διακριτικό τίτλο «...ΑΕ» ως μέλος της Ένωσης εταιρειών ... – ..., που συμμετέχει στον υπόψη Διαγωνισμό προκειμένου η Ένωση να πληροί το κριτήριο της προβλεπόμενης στο άρθρο 2.2.6.1.γ της Διακήρυξης Τεχνικής και Επαγγελματικής Ικανότητας.

Συγκεκριμένα η Επιτροπή Ερευνών του ... εγκρίνει ομόφωνα διάθεση στην ... μέλη ΔΕΠ και ΕΔΙΠ, ως στελέχη της Ομάδας Έργου με τις ειδικότητες/ρόλους που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.6.2. της Διακήρυξης για την πλήρωση του κριτηρίου Τεχνικής και Επαγγελματικής Ικανότητας του άρθρου 2.2.6.1. και συνεπώς, να αναλάβει υπεργολαβικά τμήμα της σύμβασης. Όμως μέσα στο πρακτικό αυτό, αναφέρεται ρητά ότι οι εργασίες που θα υλοποιήσουν τα μέλη της Ομάδας έργου του ... θα πραγματοποιηθούν μέσω έργου του Ε.Λ.Κ.Ε. του ... με επιστημονικά υπεύθυνο τον κ. ... και προϋπολογισμό 500.000,00 ευρώ πλέον ΦΠΑ. Σύμφωνα με την παράγραφο 2.4.6 Λόγοι απόρριψης Προσφορών της Διακήρυξης, αναφέρεται ότι: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:η) η οποία εμφανίζει οποιοδήποτε στοιχείο του προσφερόμενου κόστους σε είδος, προϊόν ή υπηρεσία (εκτός εάν ρητά απαιτείται από τη Διακήρυξη), ή σε μερικό ή γενικό σύνολο σε άλλο μέρος πλην της Οικονομικής Προσφοράς.». Κατά την προσφεύγουσα, η κρίση αυτή είναι απολύτως εσφαλμένη, καθώς στην προσφορά της δεν εμφανίζεται κάποιο στοιχείο του προσφερόμενου κόστους, η δε επίμαχη αναφορά («και προϋπολογισμό 500.000,00 ευρώ πλέον ΦΠΑ.»), ήταν καθ' όλα νόμιμη και επιβεβλημένη από τις ρυθμίσεις του ν. 4957/2022 για την λειτουργία των Ειδικών Λογαριασμών Κονδυλίων Έρευνας. Ως μάλιστα χαρακτηριστικά αναφέρει στην προσφυγή της: «Τόσο από τη συντακτική, όσο και από τη γραμματική ερμηνεία του ανωτέρω αποσπάσματος, προκύπτει αδιαμφισβήτητα ότι οι εργασίες που θα υλοποιήσουν τα μέλη της ομάδας έργου του ..., ήτοι οι αναφερόμενες στον επίδικο διαγωνισμό για τον ... και για τις οποίες εγκρίνεται η παροχή δάνειας εμπειρίας, θα πραγματοποιηθούν μέσω έργου του ΕΛΚΕ του ..., ήτοι μέσω του έργου για την ..., έργο το οποίο έχει προϋπολογισμό 500.000,00 ευρώ πλέον ΦΠΑ. (Σημειώνεται η αντιδιαστολή μεταξύ «εργασιών» και «έργου»). Είναι, ως εκ των ανωτέρω αυτονόητο, ότι το ποσό του συνολικού προϋπολογισμού του έργου για την ..., δεν συνιστά εμμέσως ή ευθέως το τίμημα ή στοιχείο για το κόστος εκτέλεσης της σύμβασης, ως αμοιβή τρίτου καθώς δεν αναφέρεται με οποιοδήποτε τρόπο, αναγωγικά ή άλλως, στο μέρος του έργου που αφορούν οι εργασίες για τον ... Συνεπώς, η αναφορά αυτή ουδόλως άγει σαφώς σε συμπεράσματα και δη, ασφαλή, περί ελαχίστου τιμήματος, ως και σε ενδείξεις

περί του πιθανού προσφερόμενου τιμήματος, που δύνανται να επηρεάσουν ήδη κατά το αυτοτελές στάδιο δικαιολογητικών συμμετοχής- τεχνικών προσφορών, τον ανταγωνισμό, την αντικειμενικότητα κρίσης της αξιολόγησης και την ίση μεταχείριση και διαφάνεια της διαδικασίας». Επιπλέον, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι την ίδια πλημμέλεια παρουσιάζει και η προσφορά της παρεμβαίνουσας, καθόσον «... στην σελίδα 464 του αρχείου «Στοιχεία Τεκμηρίωσης Τεχνικής Προσφοράς pdf», το οποίο έχει υποβληθεί από την ένωση «...», αρχίζει η εκτενής παρουσίαση του ..., το οποίο είναι το χειριστήριο του προσφερόμενου drone. Στην σελίδα 466 του ίδιου αρχείου, για το συγκεκριμένο προϊόν, παρατίθενται τρία links. Το τρίτο εξ αυτών link: ... παραπέμπει απευθείας σε ιστοσελίδα για αγορά του προϊόντος με σαφή και ξεκάθαρη αναφορά στην τιμή της συσκευής, (η οποία ορίζεται στα \$570,39 (αμερικανικά δολάρια))... Το συγκεκριμένο προϊόν κοστολογείται διακριτά, σύμφωνα με την οικονομική προσφορά χωρίς τιμές που έχει υποβληθεί από την ανταγωνίστρια ένωση, όπως εμφανίζεται από την σελ. 687-688 του αρχείου με τίτλο Αναλυτική Τεχνική Προσφορά.pdf της προσφοράς της εν λόγω ένωσης και σύμφωνα με την οποία προσφέρονται 50 τεμάχια αυτού του προϊόντος....».

- Η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι ο σχετικός ισχυρισμός προβάλλεται αλυσιτελώς, διότι στοιχεία που αφορούν στην εσωτερική λειτουργία των διαγωνιζομένων, τα οποία αναφέρονται στο κόστος της υπό ανάθεση σύμβασης, όχι μόνο δεν απαιτείται, αλλά ρητώς απαγορεύεται να παρουσιάζονται στον φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής, διότι στην περίπτωση αυτή παραβιάζεται η γενική αρχή της μυστικότητας των οικονομικών προσφορών. Ως προς τον έτερο ισχυρισμό της προσφεύγουσας, που αφορά στην αποκάλυψη στοιχείων κόστους εκ μέρους της παρεμβαίνουσας, η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι ερείδεται σε εσφαλμένη προϋπόθεση, διότι το οικονομικό στοιχείο που αναγράφεται στο υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο λειτουργίας (USER MANUAL) του παραγωγού του προϊόντος («...»), ήταν υποχρεωτικώς υποβλητέο, κατά τη ρητή πρόβλεψη της διακήρυξης (βλ. άρθρ. 2.4.1 και 2.4.2.5 και 2.4.3.2) για την τεκμηρίωση της πλήρωσης των απαιτήσεων που τέθηκαν για το εν λόγω υπό προμήθεια είδος.

Β) Στο άρθρο 2.4.6 («Λόγοι απόρριψης προσφορών») της διακήρυξης, προβλέπεται ότι: *«Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:η) η οποία εμφανίζει οποιοδήποτε στοιχείο του προσφερόμενου κόστους σε είδος, προϊόν ή υπηρεσία (εκτός εάν ρητά απαιτείται από τη Διακήρυξη), ή σε μερικό ή γενικό σύνολο σε άλλο μέρος πλην της Οικονομικής Προσφοράς»*. Περαιτέρω σημειώνεται ότι, προκειμένου να διασφαλισθούν συνθήκες πραγματικού ανταγωνισμού και να μην επηρεασθεί η αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών από το ύψος των οικονομικών προσφορών, η αποσφράγιση και ο έλεγχος των οικονομικών προσφορών πρέπει να διενεργηθεί μετά την ολοκλήρωση του σταδίου της αξιολογήσεως των τεχνικών προσφορών (πρβλ. ΣτΕ 2283/2006, 1452/2000). Για τον λόγο αυτόν, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να τοποθετούν τα οικονομικά στοιχεία της προσφοράς τους μέσα στο φάκελο της οικονομικής προσφοράς, μη επιτρεπόμενης, επί ποινή αποκλεισμού, της παράθεσης τέτοιων στοιχείων, καθ' οιοδήποτε τρόπο, σε οποιοδήποτε τμήμα της προσφοράς που ανοίγεται πριν από το φάκελο της οικονομικής προσφοράς. Ως οικονομικά στοιχεία, η πρόωρη αποκάλυψη των οποίων απαγορεύεται επί ποινή αποκλεισμού, νοούνται εκείνα τα οποία λαμβάνονται υπ' όψη, σύμφωνα με τη διακήρυξη, για τη διαμόρφωση του συγκριτικού κόστους της προσφοράς ή σχετίζονται άμεσα με τη διαμόρφωση αυτή, αφού αυτά τα στοιχεία και μόνο είναι κρίσιμα για την τελική αξιολόγηση των προσφορών. Η αποκάλυψη τέτοιων οικονομικών στοιχείων εκ μέρους διαγωνιζομένου πριν από την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών και καθ' ον χρόνο διαρκεί ακόμη το στάδιο αξιολογήσεως των τεχνικών προσφορών επιφέρει τον αποκλεισμό αυτού από την περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού, ανεξαρτήτως του κατά πόσον τα στοιχεία αυτά πράγματι ανταποκρίνονται, κατά το περιεχόμενό τους, στα περιλαμβανόμενα στο φάκελο της οικονομικής του προσφοράς στοιχεία (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 801/2010, 1333/2009, ΔΕφΑΘ 999/2019 Ακυρ. σκέψη 7). Ωστόσο, εν προκειμένω, παρόλο που είναι αληθές ότι στο απόσπασμα πρακτικών της 33ης συνεδρίας (08.11.2022) της Επιτροπής Ερευνών του Ειδικού Λογαριασμού Κονδυλίων Έρευνας (ΕΛΚΕ) του ... εμφανίζονται οικονομικά στοιχεία, εντούτοις, το αναφερόμενο ποσό των 500.000,00 ευρώ αφορά στο έργο «...», μέρος μόνον του οποίου είναι ο ..., ήτοι, τα οικονομικά

στοιχεία αναφέρονται σε έργο που δεν ταυτίζεται αλλά έχει ευρύτερο αντικείμενο από αυτό της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας. Ούτε, εξάλλου, το γεγονός ότι έχει δηλωθεί το ποσοστό που υπεργολαβικά θα εκτελέσει ο ΕΛΚΕ μπορεί να οδηγήσει, έστω και κατά προσέγγιση στην αποκάλυψη της οικονομικής προσφοράς για το σύνολο του έργου, διότι το ποσοστό υπεργολαβίας που δηλώνεται αφορά στο φυσικό αντικείμενο της σύμβασης (ποσοστό εργασιών που θα εκτελεστούν), ενώ η αξία των εργασιών αυτών εκτιμάται με κριτήρια προεχόντως ποιοτικά (είδος εργασιών, επίπεδο απαιτήσεων, κρισιμότητα στην εξέλιξη του συνόλου του έργου, προσόντα και εξειδίκευση παρεχόντων αυτές, κλπ) και ως εκ τούτου, δεν μπορεί να υποστηριχθεί ότι το ποσοστό του φυσικού αντικειμένου που θα εκτελεστεί από τον ΕΛΚΕ ταυτίζεται με το ποσοστό της αμοιβής του επί του συνολικού τιμήματος του έργου. Επομένως, λαμβάνοντας υπόψη τις ειδικές διατάξεις του ν. 4957/2022 για την λειτουργία των Ειδικών Λογαριασμών Κονδυλίων Έρευνας, δεν μπορεί να προκύψει και μάλιστα με βεβαιότητα, ότι το ποσό αυτό μπορεί να υποδηλώσει εμμέσως ή κατά προσέγγιση την οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας.

Ως προς τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας που αφορά στην προσφορά της παρεμβαίνουσας, σημειώνεται πως η παραπομπή που υφίσταται στο τεχνικό φυλλάδιο του προϊόντος «...» σε ιστοσελίδα, όπου αναφέρεται η τιμή του, δεν δύναται να εμφανίσει εμμέσως ή κατά προσέγγιση το κόστος αυτού, δεδομένου ότι πρόκειται για τιμή λιανικής και δεν μπορεί να αποκλειστεί το ενδεχόμενο η εν λόγω ένωση να έχει επιτύχει άλλες τιμές ως προς το προϊόν αυτό. Εξάλλου, η αναφορά τιμών σε τεχνικά φυλλάδια ή στο διαδίκτυο, με αποτέλεσμα να είναι διαθέσιμες στο ευρύ κοινό, αποτελεί πάγια εμπορική πρακτική και δεν θίγει την αρχή της μυστικότητας των προσφορών, αφού οι τιμές που προσφέρει ο εκάστοτε οικονομικός φορέας διαμορφώνονται κατά περίπτωση, σύμφωνα με τις ανάγκες κάθε έργου, αλλά και με τις ειδικότερες συμφωνίες μεταξύ κατασκευαστή και προμηθευτή ή αντιπροσώπου. Περαιτέρω, επισημαίνεται ότι η αρχή της μυστικότητας των προσφορών παραβιάζεται, μόνο όταν με βεβαιότητα η εμφάνιση ενός στοιχείου κόστους υποδεικνύει έμμεσα ή κατά προσέγγιση την τελική οικονομική προσφορά. Διότι, για να τεθεί ζήτημα μη αντικειμενικής βαθμολόγησης, θα πρέπει να έχει γνωστοποιηθεί με κάποιον τρόπο στην

αναθέτουσα αρχή η οικονομική προσφορά, προκειμένου να διαμορφώσει αναλόγως τη βαθμολογία της τεχνικής. Ο όρος της διακήρυξης σχετικά με την απαγόρευση εμφάνισης σε μερικό ή γενικό σύνολο στοιχείου του κόστους πρέπει να ερμηνευθεί ως όρος που απαγορεύει την άμεση ή έμμεση ή κατά προσέγγιση εμφάνιση της προσφερόμενης τιμής. Εν προκειμένω, το αντικείμενο της σύμβασης είναι πολυδιάστατο και από κανένα από τα οικονομικά μεγέθη που εμφανίζουν οι δύο διαγωνιζόμενοι δεν μπορεί να εξαχθεί και δη με ασφάλεια ότι τα στοιχεία αυτά του κόστους είναι ικανά να αποκαλύψουν την τελικά προσφερόμενη τιμή εμμέσως ή κατά προσέγγιση, απορριπτομένων των ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Εξάλλου, τόσο για τα προϊόντα που προσέφερε η καθής η προσφυγή, όσο και για τα προϊόντα που προσέφερε η προσφεύγουσα, τα οποία, σημειωτέον, διατίθενται ελεύθερα στην αγορά, παρέχεται η δυνατότητα σε κάθε ενδιαφερόμενο να πληροφορηθεί τις τιμές τους από διάφορες πηγές, κατόπιν διεξαγωγής σχετικής έρευνας αγοράς, ως άλλωστε, έπραξε και η προσφεύγουσα. Επισημαίνεται, επίσης, ότι στην παράγραφο 2.4.3.2 «Τεχνική Προσφορά» της διακήρυξης προβλέπεται ότι η τεχνική προσφορά: *«Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα»*. Συνεπώς, ήταν υποχρεωτικό να υποβληθούν τεχνικά φυλλάδια για την τεκμηρίωση της καταλληλότητας των υπό προμήθεια ειδών και περαιτέρω, η καθής η προσφυγή υπέβαλε, σύμφωνα με την παρ. 8 του άρθρου 92 του ν. 4412/2016, την από, 14.11.2022, υπεύθυνη δήλωση, κατά την οποία: *«Τα αναγραφόμενα στοιχεία των Τεχνικών Φυλλαδίων (Prospectus) του εκάστοτε κατασκευαστικού οίκου για το σύνολο των ζητούμενων ειδών και υπηρεσιών, που έχει καταθέσει η Ένωσης Οικονομικών Φορέων «...» στην Τεχνική Προσφορά της, ταυτίζονται και είναι ακριβή με τα επίσημα στοιχεία των τεχνικών φυλλαδίων (Prospectus) του εκάστοτε κατασκευαστικού Οίκου στον οποίο ανήκουν»*. Τέλος, απορρίπτεται ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί δήθεν διακριτής κοστολόγησης του προϊόντος «...», διότι στο απόσπασμα της οικονομικής προσφοράς χωρίς τιμές της διακήρυξης που υπέβαλε η παρεμβαίνουσα ένωση παρουσιάζεται το σύνολο των ειδών που αποτελούν την προμήθεια ΣμηΕΑ και όχι μεμονωμένα

το επίμαχο προϊόν. Στο σχετικό απόσπασμα προβλέπεται ότι θα κοστολογηθεί ενιαία το μοντέλο του ΣμηΕΑ ..., το μοντέλο του πολυφασματικού αισθητήρα ... και το μοντέλο της μονάδας τηλεχειρισμού ..., που περιλαμβάνει επιπλέον 2 μπαταρίες, φορτιστή, συμπαγή θήκη μεταφοράς, 4 ανταλλακτικές έλικες, λογισμικό ..., πρωτόκολλο ... και 2 έτη εγγύησης. Κατόπιν των ανωτέρω, ο 4^{ος} λόγος προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός, κατά το σκέλος που αφορά στην προσφορά της προσφεύγουσας ένωσης και θα πρέπει να απορριφθεί, κατά το σκέλος που αφορά στην προσφορά της παρεμβαίνουσας ένωσης.

8. Επειδή, από την επισκόπηση του συνόλου των στοιχείων της εξεταζόμενης υπόθεσης, προκύπτουν σε σχέση με την προσφορά της καθής η προσφυγή τα εξής: • 1^{ος} λόγος προσφυγής: παράβαση της αρχής του ίσου μέτρου κρίσης. Ως ήδη αναλύθηκε στην προηγούμενη σκέψη της παρούσας απόφασης (βλ. 4^ο λόγο προσφυγής), η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι στην τεχνική προσφορά της καθής η προσφυγή αποκαλύπτονται στοιχεία κόστους και επομένως, θα έπρεπε να είχε αποκλεισθεί από τον διαγωνισμό, δυνάμει του άρθρ. 2.4.6. περ. η' της διακήρυξης, με το οποίο απορρίφθηκε και η δική της τεχνική προσφορά, άλλως, συντρέχει παραβίαση του ίσου μέτρου κρίσης. Ωστόσο, ως προελέχθη, στην τεχνική προσφορά της καθής η προσφυγή, ουδόλως περιλαμβάνονται στοιχεία κόστους, το δε οικονομικό στοιχείο που αναγράφεται στο τεχνικό φυλλάδιο λειτουργίας (USER MANUAL) της κατασκευάστριας εταιρείας «...» δεν δύναται να θεωρηθεί ότι αποκαλύπτει στοιχεία της οικονομικής προσφοράς της εν λόγω ένωσης. Επομένως, ως προς το ζήτημα αυτό ισχύουν *mutatis mutandis* όσα προαναφέρθηκαν και ο σχετικός λόγος προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί.

• 2^{ος} λόγος προσφυγής: παραβίαση του άρθρ. 2.2.6 της διακήρυξης. Α) Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι εφόσον δηλώθηκαν δύο δικηγόροι για την πλήρωση της θέσης του υπεύθυνου προστασίας δεδομένων: «...Είναι λοιπόν αυτονόητο ότι καμία εκ των δύο Δικηγόρων, δεν θα μπορούσε μόνη της να παρέχει τις υπηρεσίες που απαιτούνται από τη Διακήρυξη, όταν μάλιστα σε αυτές περιλαμβάνεται παρουσία σε συσκέψεις ανώτερων και μεσαίων στελεχών της διοίκησης και κατά τη λήψη αποφάσεων. Συνέπεια του διαμοιρασμού της μίας θέσης Νομικού Συμβούλου σε δύο άτομα, είναι ότι

θεωρητικά κάθε μία από τις δύο καταλαμβάνει «μισή θέση», με αποτέλεσμα σε περίπτωση που η συμμετοχή της μίας εκ των δύο στο διαγωνισμό κριθεί απαράδεκτη, δεν θα πληρούται η επί ποινή ακυρότητας απαίτηση της Διακήρυξης για έναν Νομικό Σύμβουλο...». Επίσης, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η συμμετοχή της κ. ...στον διαγωνισμό είναι απαράδεκτη, διότι, ως οικονομικός φορέας που δανείζει εμπειρία στην καθής η προσφυγή, θα έπρεπε να υποβάλλει αυτοτελώς Ε.Ε.Ε.Σ.

- Η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι: i) η προσφορά δύο νομικών, αντί ενός, ως προβλέπεται στη διακήρυξη, συνιστά υπερκάλυψη της επίμαχης απαίτησης, ii) η ελάχιστη απαίτηση της διακήρυξης πληρούται, σε κάθε περίπτωση, από το προτεινόμενο στέλεχος της ομάδας έργου, Δικηγόρο Πειραιά, κ. ...και iii) ουδόλως ορίζεται στη διακήρυξη η ελάχιστη απαιτούμενη συμμετοχή του νομικού συμβούλου σε ανθρωπομήνες.

Β) Στην παράγραφο 2.2.6.2. («Επαγγελματική Ικανότητα – Ομάδα Έργου») της επίμαχης διακήρυξης ορίζεται ότι: «2.2.6.2. Οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας απαιτείται να διαθέτουν ομάδα έργου με στελέχη επαρκή σε πλήθος και δεξιότητες για την ανάληψη του Έργου η οποία θα έχει την εξής διάρθρωση: Α. Ομάδα Διοίκησης & Διαχείρισης Έργου [...] ➤ Έναν (1) Νομικό Σύμβουλο & Υπεύθυνο Προστασίας Δεδομένων με Μεταπτυχιακό Δίπλωμα Ειδίκευσης στις νομικές επιστήμες και τουλάχιστον δεκαπενταετή (15) επαγγελματική εμπειρία σχετική με τον τίτλο σπουδών που να κατέχει πιστοποίηση Υπεύθυνου Προστασίας Δεδομένων (Data Protection Officer – DPO)». Στην τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας και πιο συγκεκριμένα, στην σελίδα 437 του αρχείου: «Αναλυτική Τεχνική Προσφορά. pdf» αναφέρεται ότι: «2.3.4. Νομική Υποστήριξη Έργου / Προστασία Δεδομένων Ιδιαίτερης σημασίας κατά την υλοποίηση του έργου θα αποτελέσει η υιοθέτηση διαδικασιών και η κατάλληλη προσαρμογή της πολιτικής ασφάλειας που τηρεί η Ένωση ... για την συμμόρφωση με τον κανονισμό (ΕΕ) 2016/679 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και της Επιτροπής σχετικά με την προστασία των φυσικών προσώπων αναφορικά με την επεξεργασία και ελεύθερη διακίνηση προσωπικών δεδομένων. Για τον λόγο αυτό και για τη δημιουργία ενός πλαισίου προστασίας των προσωπικών δεδομένων καθώς και για τον συνεχή έλεγχο

τήρησης του πλαισίου αυτού, θα ενταχθούν στην προτεινόμενη ομάδα έργου δύο (2) στελέχη με συμβουλευτικό ρόλο στα παραπάνω ζητήματα (υπερκάλυψη). Τα συγκεκριμένα στελέχη θα αναλάβουν τη νομική υποστήριξη του έργου και καθήκοντα Υπευθύνου Προστασίας Δεδομένων. Ο Υπεύθυνος Προστασίας Δεδομένων ενδεικτικά και όχι περιοριστικά πρόκειται να αναλάβει τα ακόλουθα καθήκοντα όπως περιγράφονται ακολούθως (...):». Ειδικότερα, η καθής η προσφυγή συμπεριέλαβε στην ομάδα έργου της την Δικηγόρο Πειραιά, κ. ..., η οποία καλύπτει την ανωτέρω ελάχιστη απαίτηση της διακήρυξης, αφού διαθέτει Μεταπτυχιακό Δίπλωμα Ειδίκευσης στις νομικές επιστήμες, τουλάχιστον δεκαπενταετή (15) επαγγελματική εμπειρία σχετική με τον τίτλο σπουδών, πιστοποίηση Υπεύθυνου Προστασίας Δεδομένων (Data Protection Officer – DPO) και έχει υποβάλει όλα τα απαιτούμενα από την διακήρυξη δικαιολογητικά, προτάθηκε δε επιπρόσθετα-υπερκαλύπτοντας την ελάχιστη απαίτηση της διακήρυξης - και δεύτερος νομικός σύμβουλος, αφού στην τεχνική της προσφορά (3.1.2):ρητώς αναφέρεται ότι: «Αναλυτικότερα, πέραν των ελάχιστων απαιτήσεων αναφορικά με την ομάδα έργου, όπως αυτές περιγράφονται στην § 2.2.6.2 και στον πίνακα της § 1.3.5.2 της διακήρυξης, η ένωση ... στο πλαίσιο του παρόντος έργου θα απασχολήσει (υπερκάλυψη): • Ένα (1) επιπλέον Στέλεχος Νομικής Υποστήριξης / Υπεύθυνος Προστασίας Δεδομένων».

Από τα ανωτέρω αναφερόμενα καθίσταται σαφές ότι η ελάχιστη απαίτηση της διακήρυξης καλύπτεται πλήρως και αυτοτελώς από το προτεινόμενο στέλεχος, κ. ..., ενώ η συμμετοχή της δικηγόρου, κ. ..., που είναι συνεργάτης του δικηγορικού γραφείου «...», προτάθηκε επιπρόσθετα, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Επίσης, κρίνεται αβάσιμος ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, κατά τον οποίον το επιπλέον προτεινόμενο μέλος της ομάδας έργου, κ. ..., θα έπρεπε να υποβάλει ξεχωριστό Ε.Ε.Ε.Σ και τούτο διότι, κατά την ένδικη διακήρυξη, απαιτείται μεν η υποβολή Ε.Ε.Ε.Σ για τους τρίτους οικονομικούς φορείς στην ικανότητα των οποίων βασίζεται ο προσφέρων για την πλήρωση των ελαχίστων απαιτήσεων τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, ωστόσο, δεν προκύπτει ρητώς και σαφώς αντίστοιχη υποχρέωση για μέλος της ομάδας έργου, το οποίο δεν δανείζει τεχνική και επαγγελματική ικανότητα στον υποψήφιο, αλλά λειτουργεί επιπρόσθετα προς το ήδη καλύπτον μέλος της

ομάδας. Με βάση τα προαναφερόμενα και δοθέντος ότι αφενός μεν, δεν ορίζεται στη διακήρυξη η ελάχιστη απαιτούμενη συμμετοχή σε ανθρωπομήνες του νομικού συμβούλου, αφετέρου δε, η προτεινόμενη ανθρωποπροσπάθεια (Α/Μ) της κ. ..., όπως προκύπτει από την τεχνική προσφορά της καθής η προσφυγή, καλύπτει πλήρως τις απαιτήσεις της διακήρυξης αναφορικά με την συμμετοχή του νομικού συμβούλου/υπεύθυνου επεξεργασίας δεδομένων στην υλοποίηση του έργου, ο 2^{ος} λόγος προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί.

• 3^{ος} λόγος προσφυγής: προσφορά υπό αίρεση. Α) Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ο δηλωθείς, ως υπεύθυνος υλικοτεχνικής υποδομής (..), δεν θα μπορέσει να ασκήσει επιμελώς τα καθήκοντα του στο πλαίσιο εκτέλεσης της υπό ανάθεση σύμβασης (13 ανθρωπομήνες), διότι: α) «... δεν μπορεί να απαλλαχθεί εν όλω από τα διδακτικά του καθήκοντα, παρά μόνο εν μέρει και κατόπιν απόφασης της Συγκλήτου του Α.Ε.Ι.» και β) ως εσωτερικό μέλος του Συμβουλίου Διοίκησης, το ως άνω μέλος έχει ορισμένες αρμοδιότητες και υποχρεώσεις, όπως αυτές περιγράφονται στα άρθρα 13 και 14 του ν. 4957/2022, μία εκ των οποίων είναι και παρουσία του στις συνεδριάσεις του Συμβουλίου Διοίκησης. Όπως χαρακτηριστικά αναφέρει η προσφεύγουσα: «... Επιπροσθέτως, δεδομένου ότι δεν έχει ακόμη αναδειχθεί Πρύτανης για το Πανεπιστήμιο ..., ο κύριος ... ενδέχεται να υποβάλει υποψηφιότητα για το αξίωμα του Πρύτανη και δεν αποκλείεται να εκλεγεί. Σύμφωνα, με την παρ. 8 του άρθρου 11 του ν. 4957/2022 ορίζεται ότι: «8. Η ιδιότητα του Πρύτανη είναι ασυμβίβαστη με κάθε επαγγελματική ενασχόληση εκτός του Α.Ε.Ι. Η ύπαρξη ασυμβίβαστου ελέγχεται καθ' όλη τη διάρκεια της θητείας του Πρύτανη και αν διαπιστωθεί η ύπαρξη τέτοιου, ο Πρύτανης παύεται από το Σ.Δ. Ο Πρύτανης μπορεί να κατέχει παράλληλα τη θέση Διευθυντή Προγράμματος Μεταπτυχιακών Σπουδών, Ξενόγλωσσου Προγράμματος Σπουδών, Πανεπιστημιακού Εργαστηρίου, Πανεπιστημιακής Κλινικής, Πανεπιστημιακού Μουσείου και Ερευνητικού Ινστιτούτου».

Β) Επισημαίνεται ότι στην παράγραφο 2.2.6.2. («Επαγγελματική Ικανότητα – Ομάδα Έργου») της επίμαχης διακήρυξης, ορίζεται ότι: «Οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας απαιτείται να διαθέτουν ομάδα έργου με στελέχη επαρκή σε πλήθος και δεξιότητες για την ανάληψη του Έργου η οποία θα έχει την εξής διάρθρωση: Α. Ομάδα Διοίκησης & Διαχείρισης Έργου

[...] ➤ Έναν (1) Υπεύθυνο Υλικοτεχνικής Υποδομής με Μεταπτυχιακό Δίπλωμα Ειδίκευσης στο ευρύτερο αντικείμενο της πληροφορικής και τουλάχιστον 5ετή επαγγελματική εμπειρία διαχείρισης υλικοτεχνικής υποδομής». Για την πλήρωση της ανωτέρω απαίτησης, η καθής η προσφυγή όρισε ως υπεύθυνο υλικοτεχνικής υποδομής, τον Καθηγητή Πληροφοριακών Συστημάτων στο Τμήμα Μηχανικών Πληροφοριακών και Επικοινωνιακών Συστημάτων, ο οποίος πληροί την ανωτέρω ελάχιστη απαίτηση της διακήρυξης, αφού διαθέτει διδακτορικό δίπλωμα Πληροφορικής και πενταετή επαγγελματική εμπειρία στο αντικείμενο της διαχείρισης της υλικοτεχνικής υποδομής. Περαιτέρω, το ως άνω μέλος της ομάδας έργου έχει υποβάλλει όλα τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη δικαιολογητικά, όπως και την από, 16.11.2022, υπεύθυνη δήλωση, στην οποία αναφέρει ότι: «• Μεταξύ εμού και της Ένωσης Οικονομικών Φορέων «...» υφίσταται συμφωνία συνεργασίας για όλη την προβλεπόμενη διάρκεια του έργου . • Έχω λάβει γνώση του συνόλου των όρων της ως άνω διακήρυξης, δέχομαι να συνεργαστώ με την ένωση Οικονομικών Φορέων «...», εφόσον η εν λόγω ένωση αναδειχθεί ανάδοχος. • Αποδέχομαι την συμμετοχή και τον ρόλο μου στην Ομάδα Έργου, όπως αυτή αναλύεται περαιτέρω στην Τεχνική Προσφορά της ως άνω ένωσης Οικονομικών Φορέων, ως Εξωτερικός Συνεργάτης. • Τέλος, δηλώνω, ότι τα στοιχεία που αναφέρονται στο βιογραφικό μου σημείωμα είναι αληθή και ακριβή • και εξουσιοδοτώ την Ένωση Οικονομικών Φορέων «...», να υποβάλει το βιογραφικό μου σημείωμα από το οποίο αποδεικνύονται τα επαγγελματικά μου προσόντα και η εμπειρία μου μαζί με τα υπόλοιπα σημειώματα των μελών της Ομάδας έργου, σε οποιαδήποτε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας αυτό απαιτηθεί».

Από τα ανωτέρω αναφερόμενα συνάγεται σαφώς ότι η συμμετοχή του ως άνω ως μέλος στην ομάδα έργου είναι ρητή και ανεπιφύλακτη και όχι υπό αίρεση, όπως εσφαλμένα υπολαμβάνει η προσφεύγουσα. Σε κάθε περίπτωση, θα πρέπει να σημειωθεί ότι, σύμφωνα με το εδάφιο (ζ) του άρθρου 156 του ν.4957/2022, τα μέλη ΔΕΠ έχουν το δικαίωμα: «Να ασκούν επιχειρηματική δραστηριότητα ατομικώς ή μέσω εταιρείας, η οποία είναι συναφής με την επιστημονική περιοχή του μέλους Δ.Ε.Π., μετά από ενημέρωση του Προέδρου του Τμήματος, στο οποίο υπηρετούν, υπό την

προϋπόθεση ότι η άσκηση επιχειρηματικής δραστηριότητας δεν προσδίδει στο μέλος Δ.Ε.Π. την εμπορική ιδιότητα», ενώ σύμφωνα με το εδάφιο (η) του ίδιου άρθρου μπορούν «Να ασκούν με ή χωρίς αμοιβή, καθώς και με αποζημίωση κατ' αποκοπήν, κάθε είδους έργο ή δραστηριότητα, πλην εκείνων που προσδίδουν την εμπορική ιδιότητα, υπό την προϋπόθεση ότι το έργο ή η δραστηριότητα δεν είναι ανταγωνιστικά με αυτή του Α.Ε.Ι. και συνάδει με την ιδιότητα του δημόσιου λειτουργού.». Υπό τα ανωτέρω δεδομένα, ο ...ασκεί ελεύθερο επάγγελμα και με την ιδιότητά του αυτή συμμετέχει στην υπό ανάθεση σύμβαση ενώ, σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία, δεν υφίσταται κανένας περιορισμός ως προς τις ώρες απασχόλησης των μελών ΔΕΠ κατά την άσκηση των επαγγελματικών δραστηριοτήτων τους. Καταληκτικά και δοθέντος ότι η προσφεύγουσα ουδόλως απέδειξε ότι ο ...δεν θα μπορέσει να ανταποκριθεί στα καθήκοντα του, επειδή δήθεν θα είναι επιφορτισμένος με τα διδακτικά του καθήκοντα ή με υποχρεώσεις που απορρέουν από την εκλογή του ως εσωτερικό μέλος του Συμβουλίου Διοίκησης, ο 3^{ος} λόγος προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος και περαιτέρω, ως απαράδεκτος.

●4^{ος} λόγος προσφυγής: παραβίαση του άρθρου 6.2. της διακήρυξης για τη διάρκεια της σύμβασης. Α) Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι, κατά παράβαση του άρθρου 6.2 της διακήρυξης, αλλά και του στοιχείου Ι.3.5.3. του Παραρτήματος Ι αυτής, η επιτροπή διενέργειας του υπόψη διαγωνισμού μη νομίμως έκανε δεκτή την προσφορά της καθής η προσφυγή με το σκεπτικό ότι: «... Κρίνεται με βάση τα παραπάνω, ότι η προσφορά του εν λόγω οικονομικού φορέα υπερκαλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές που τέθηκαν από την διακήρυξη του έργου καθώς από την αξιολόγηση της προσφοράς του προκύπτει η βελτιστοποίηση του χρονοδιαγράμματος ότι ενώ ο χρόνος υλοποίησης της σύμβασης είναι 16 μήνες από τη διακήρυξη, ο Ανάδοχος θα υλοποιήσει το έργο σε 14 μήνες.». Β) Σύμφωνα με το άρθρο 6.2 («Διάρκεια της σύμβασης») της διακήρυξης: «6.2.1. Η συνολική διάρκεια της σύμβασης ορίζεται σε δεκαέξι (16) μήνες και νοείται το χρονικό διάστημα από την ημερομηνία υπογραφής της σύμβασης έως την υποβολή του τελευταίου παραδοτέου σύμφωνα με το αναλυτικό χρονοδιάγραμμα που περιλαμβάνεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης της παρούσας. Επισημαίνεται ότι στη συνολική

διάρκεια περιλαμβάνεται και ο χρόνος που θα απαιτηθεί για την παραλαβή των ενδιάμεσων φάσεων ή παραδοτέων μέχρι την παράδοση και του τελευταίου παραδοτέου που ορίζει την λήξη της σύμβασης και την έναρξη της οριστικής παραλαβής του έργου. 6.2.2. Η συνολική διάρκεια της σύμβασης μπορεί να παρατείνεται μετά από αιτιολογημένη απόφαση της αναθέτουσας αρχής μέχρι το 50% αυτής ύστερα από σχετικό αίτημα του αναδόχου που υποβάλλεται πριν από τη λήξη της διάρκειάς της, σε αντικειμενικά δικαιολογημένες περιπτώσεις που δεν οφείλονται σε υπαιτιότητα του αναδόχου. Αν λήξει η συνολική διάρκεια της σύμβασης, χωρίς να υποβληθεί εγκαίρως αίτημα παράτασης ή, αν λήξει η παραταθείσα, κατά τα ανωτέρω, διάρκεια, χωρίς να υποβληθούν στην αναθέτουσα αρχή τα παραδοτέα της σύμβασης, ο ανάδοχος κηρύσσεται έκπτωτος. Αν οι υπηρεσίες παρασχεθούν από υπαιτιότητα του αναδόχου μετά τη λήξη της διάρκειας της σύμβασης, και μέχρι λήξης του χρόνου της παράτασης που χορηγήθηκε επιβάλλονται εις βάρος του ποινικές ρήτρες, σύμφωνα με το άρθρο 218 του ν. 4412/2016 και την παρ. 5.2.2 της παρούσας.». Περαιτέρω, στο Παράρτημα Ι στοιχείο Ι.3.5.3. της διακήρυξης που αφορά στο Χρονοδιάγραμμα Υλοποίησης – Φάσεις – Παραδοτέα, προβλέπονται τα ακόλουθα: «Ι.3.5.3.1. Χρονοδιάγραμμα Υλοποίησης Ο χρόνος υλοποίησης του εν λόγω έργου ορίζεται σε δεκαέξι (16) μήνες από την ημερομηνία υπογραφής της σύμβασης. Ακολούθως παρατίθεται περιγραφή του Έργου ανά Φάση [...] «Ι.3.5.3.2. Φάσεις Υλοποίησης – Παραδοτέα Στους παρακάτω πίνακες περιγράφονται οι φάσεις και τα παραδοτέα του έργου. Τονίζεται ότι ο υποψήφιος οικονομικός φορέας, αναφορικά με το συγκεκριμένο χρονοδιάγραμμα έχει μόνο τις εξής δυνατότητες: • Να ορίσει επιμέρους υποφάσεις του έργου, αλλά όχι να προσθέσει ή να διαγράψει υφιστάμενη φάση. • Να μεταβάλει το χρόνο έναρξης ή λήξης σε κάθε φάση ή / και παραδοτέο, αλλά μόνο όταν αυτό δεν μεταθέτει παράδοση (προμήθειας ή παραδοτέου) σε μεταγενέστερο χρόνο από αυτό που περιγράφεται παρακάτω. • Να προσθέσει παραδοτέα του έργου, όπου το κρίνει σκόπιμο».

Εν προκειμένω, όπως βασίμως ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα, σύμφωνα με τον υπό στοιχεία Ι.3.5.3.2 όρο του Παραρτήματος της διακήρυξης δίδεται η δυνατότητα στον εκάστοτε προσφέροντα οικονομικό φορέα να μεταβάλει το χρόνο έναρξης ή λήξης σε κάθε φάση ή / και παραδοτέο, αλλά μόνο όταν αυτό δεν μεταθέτει παράδοση (προμήθειας ή

παραδοτέου) σε μεταγενέστερο χρόνο. Επομένως, το γεγονός ότι η καθής η προσφυγή μετέβαλε τον χρόνο λήξης της δεύτερης φάσης, μετά των απαιτούμενων αυτής παραδοτέων, μεταθέτοντας την παράδοση των τελευταίων σε χρόνο προγενέστερο του ενδεικτικού χρονοδιαγράμματος της διακήρυξης, κατά δύο (2) μήνες - ως, άλλωστε, προβλέπεται από την ίδια τη διακήρυξη - ερείδεται στον υπό στοιχεία Ι.3.5.3.2 όρο του Παραρτήματος. Ειδικότερα, στη σελίδα 532 της τεχνικής προσφοράς, όπου περιγράφονται οι εργασίες της 2ης φάσης, η καθής η προσφυγή αναφέρει, σε πλήρη συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, ότι: *«τα επιμέρους Κέντρα Διανομής και Υποστήριξης στελεχώνονται πλήρως και λειτουργούν για όλη την υπόλοιπη διάρκεια του έργου»*, αφετέρου δε ότι *«οι απαιτούμενες δορυφορικές εικόνες παρέχονται βάσει των αποτελεσμάτων της Μελέτης Χωροθέτησης και Κατανομής ΣμηΕΑ και Δορυφορικών Εικόνων και σύμφωνα με τις προδιαγραφές της διακήρυξης και της παρούσας προσφοράς, από το Μ3 έως και ένα μήνα πριν τη λήξη του έργου.»*, απορριπτομένων των σχετικών ισχυρισμών της προσφεύγουσας.

Περαιτέρω, ως προς τη μείωση της συνολικής διάρκειας υλοποίησης της σύμβασης, δέον σημειωθεί ότι είναι απόλυτα σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης, διότι στο κριτήριο Γ.2(«Χρονοδιάγραμμα Υλοποίησης – Φάσεις – Παραδοτέα») της § 2.3.1 «Κριτήρια Ανάθεσης» της διακήρυξης αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ότι αξιολογείται *«η βελτιστοποίηση του χρονοδιαγράμματος δεδομένου ότι ακολουθούνται οι κατευθύνσεις που παρατίθενται στην αντίστοιχη παράγραφο της διακήρυξης.»*. Ως βελτιστοποίηση του χρονοδιαγράμματος, νοείται και η μείωση της συνολικής διάρκειας υλοποίησης (λαμβάνοντας πάντα υπόψη τις κατευθύνσεις που παρατίθενται στην § Ι.3.5.3.2 «Φάσεις Υλοποίησης - Παραδοτέα»), αφού οι ωφελούμενοι εκ των συστημάτων/υπηρεσιών θα αποκομίσουν ταχύτερα τα αναμενόμενα οφέλη του έργου. Τέλος, επισημαίνεται ότι, όπως έχει παγίως κριθεί από τη νομολογία, στις δημόσιες συμβάσεις ισχύει ο κανόνας της, κατά στάδια, προβολής των λόγων, ήτοι λόγοι που αφορούν σε προγενέστερο στάδιο δεν μπορούν να προβληθούν σε μεταγενέστερο, αλλά θα πρέπει να προβάλλονται επικαίρως (ΕΑ ΣτΕ 207/2002, 295/2003, 602/2003, 884/2003, 69/2005, 1032/2005, 245/2011 κ.ά.). Η αρχή αυτή, της επίκαιρης και αυτοτελούς προσβολής των βλαπτικών πράξεων όλων των οργάνων του

διαγωνισμού εντάσσεται στους αρνητικούς όρους του εννόμου συμφέροντος, αποκλείοντας τον παρεμπόπτοντα έλεγχο της νομιμότητας των λόγων αυτών, με την ευκαιρία της προσβολής των μεταγενέστερων πράξεων ή παραλείψεων της διαγωνιστικής διαδικασίας με την προδικαστική προσφυγή (ΕΑ ΣτΕ 305/2011, 65/2012). Συνεπώς, λόγοι που αφορούν τους όρους της διακήρυξης ή και προγενέστερο στάδιο του διαγωνισμού προβάλλονται ανεπιτακτικώς στο παρόν στάδιο και επομένως απαραδέκτως (βλ. ΣτΕ 2770/2013, 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ., 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 επταμ., 702/2008, 1794/2008, 1667/2011 Ολομ., 3952/2011, 2137/2012, πρβλ. και ΔΕΚ, απόφαση της 12.2.2002, Universale-Bau AG, C-470/99 , σκέψεις 65 έως 79, καθώς και απόφαση της 27.2.2003, Santex SpA, C-327/00, σκέψεις 32 έως 66).

Με βάση τα προαναφερόμενα και δεδομένου ότι: α) η προσέγγιση των φάσεων υλοποίησης του έργου συναρτάται, σε κάθε περίπτωση, με το πλήθος στελεχών συγκεκριμένων ομάδων εργασίας, με την εξειδίκευση των στελεχών της ομάδας έργου, την προηγούμενη τεχνογνωσία τους, αλλά και με την εν γένει διάρθρωση της ομάδας έργου και β) ο εν λόγω όρος της διακήρυξης δεν προσβλήθηκε εγκαίρως με προδικαστική προσφυγή από την προσφεύγουσα, ο 4^{ος} λόγος προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος και περαιτέρω, ως απαραδέκτος.

•5^{ος} λόγος προσφυγής: προδιαγραφές α/α 1 και 2 – παράλειψη υποβολής δικαιολογητικού για την προμήθεια των Δορυφορικών Δεδομένων Τηλεπισκόπησης. Α) Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, όπως προκύπτει από τις προσκομιζόμενες επιστολές των προμηθευτών, η προμήθεια των Δορυφορικών Δεδομένων Τηλεπισκόπησης αφορά στην εταιρεία «...» και όχι στην συμμετέχουσα ένωση, με συνέπεια να μην πληρούται η απαιτούμενη τεχνική προδιαγραφή. Β) Στην παράγραφο Ι.3.2.1.3. («Δορυφορικά Δεδομένα Τηλεπισκόπησης») του Παραρτήματος Ι, ορίζεται, μεταξύ άλλων, ότι: «Ο υποψήφιος οικονομικός φορέας πρέπει να προσκομίσει με την Τεχνική του Προσφορά έγγραφο του παρόχου δορυφορικών εικόνων ή/και επίσημου μεταπωλητή, με την οποία ο τελευταίος θα δηλώνει, ότι σε περίπτωση που ο οικονομικός φορέας αναδειχθεί ανάδοχος θα τον προμηθεύσει με τα σχετικά Δορυφορικά Δεδομένα Τηλεπισκόπησης», η εν λόγω δε απαίτηση

αποτυπώνεται και στον ως άνω Πίνακα Συμμόρφωσης 3 του Παραρτήματος ΙΙ της Διακήρυξης με αύξοντα αριθμό 2. Από την επισκόπηση του σημείου 4.3 της τεχνικής προσφοράς της καθής η προσφυγή και πιο συγκεκριμένα, από τον Πίνακα 3 της σελίδας 596 με τίτλο «Δορυφορικά Δεδομένα Τηλεπισκόπησης», προκύπτει ότι η εν λόγω ένωση, συμμορφούμενη προς τους ως άνω όρους της διακήρυξης, έδωσε θετική απάντηση («ΝΑΙ») ως προς τη συγκεκριμένη απαίτηση. Επίσης, υπέβαλε τα εξής αρχεία: 1. «..._v2-signed.pdf» (γιατοΔΔΤ-4).2. «... - 2022-10-05.pdf» (γιατοΔΔΤ-3). 3. «Letter of Support_....pdf» (γιαταΔΔΤ-1 καιΔΔΤ-2). Ως προς τα ανωτέρα αρχεία, λεκτέα είναι τα εξής: i) Το πρώτο αρχείο αφορά στην επιστολή της εταιρίας «...», όπου αναφέρεται ότι: «*Η εταιρεία ..., προμηθευτής του Ψηφιακού Μοντέλου Επιφάνειας ... 6m v2, καθώς και κάθε σχετικού προϊόντος και υπηρεσίας, παρέχει ως λύση και προσφέρει στην ... (εφεξής αποκαλούμενη «...») για τον Διαγωνισμό «...» και δηλώνει τα κάτωθι: Συμφωνούμε να προμηθεύσουμε μέσω της ... την λύση που αποκαλείται Θα τεθεί στη διάθεση της ... υποστήριξη στο προσωπικό της από την για την επιτυχή παράδοση των προϊόντων και υπηρεσιών. Το τελικό προϊόν και οι υπηρεσίες θα συμμορφώνονται με τις τεχνικές προδιαγραφές, τις οποίες η ... μας έχει παράσχει, σε σχέση με τις απαιτήσεις τους για τον Διαγωνισμό. Περαιτέρω, οποιαδήποτε επιπλέον απαίτηση για αυτό τον διαγωνισμό θα παρασχεθεί μέσω της ..., η οποία είναι εξουσιοδοτημένη από την ... να παρέχει τις υπηρεσίες της εταιρείας μας σε μη αποκλειστική βάση.* ii) Το δεύτερο αρχείο, αφορά στην επιστολή της εταιρείας «...», όπου αναφέρονται τα εξής: «*Επιστολή Υποστήριξης Εμπορικού Παρόχου δορυφορικών δεδομένων για την υποστήριξη της συμμετοχής της ... για τον Διαγωνισμό «... Η εταιρεία με την επωνυμία δηλώνει την πρόθεσή της να συνεργαστεί με την ..., η οποία εδρεύει στην Αθήνα Αττικής, επί της οδού ..., ως μη αποκλειστική εξουσιοδοτημένη μεταπωλήτρια των προϊόντων και υπηρεσιών υψηλής ανάλυσης δορυφορικών δεδομένων της ... στον ως άνω Διαγωνισμό. Κατά συνέπεια η ... αποκτά, άλλως θα αποκτήσει το δικαίωμα να παρέχει τα εφαρμόσιμα προϊόντα δορυφορικών δεδομένων και τις παράγωγες εργασίες που βασίζονται σε τέτοιου είδους δεδομένα και υπηρεσίες [...]* Η εταιρεία θα υποστηρίξει την, ώστε να εκπληρώσει με επιτυχία την παράδοση των υψηλής ανάλυσης δορυφορικών δεδομένων και υπηρεσιών. Το τελικό προϊόν

και οι σχετικές υπηρεσίες θα γίνουν σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές που σχετίζονται με τον Διαγωνισμό, τις οποίες η ... θα παρέχει στην εταιρεία Η εταιρεία θα υποστηρίξει την ... για τη συμμετοχή της στον ως άνω Διαγωνισμό». iii) Το τρίτο αρχείο αφορά στην επιστολή της εταιρείας «...», όπου αναφέρονται τα εξής: «Η ... δηλώνει την πρόθεσή της να συνεργαστεί με τηνμε την επωνυμία ..., που εδρεύει στην Αθήνα Αττικής, ..., επί της οδού ..., για το διαγωνισμό «...», επιβεβαιώνοντας ότι η προσφορά της προς την ... είναι αποκλειστική στο πλαίσιο του ως άνω διαγωνισμού. Κατά συνέπεια, η ... αποκτά άλλως θα αποκτήσει τα δικαιώματα να παρέχει τα κατάλληλα προϊόντα δορυφορικών δεδομένων και τις παράγωγες εργασίες που βασίζονται σε τέτοιου είδους δεδομένα και υπηρεσίες [...] Η ... θα υποστηρίξει την ... για την επιτυχή παράδοση των προσφερόμενων δορυφορικών δεδομένων και υπηρεσιών. Τα τελικά προϊόντα και οι σχετικές υπηρεσίες θα γίνουν σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές, τις οποίες η ... έχει υποδείξει στην ... και σχετίζονται με την διακήρυξη.».

Περαιτέρω, σύμφωνα με το Προοίμιο, αλλά και τους ειδικότερους όρους του ιδιωτικού συμφωνητικού της 11ης Νοεμβρίου 2022 μεταξύ της εταιρείας «...» και της καθής η προσφυγή, όπως αυτό αποτυπώνεται στο ηλεκτρονικό αρχείο «..._ΥΔ _Συνεργασίας _signed.pdf», προβλέπονται, μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα: • Στην παράγραφο 3 του Προοιμίου ορίζεται ότι: «Η ... [...] αναλαμβάνει, σε περίπτωση ανάθεσης του έργου στην Ένωση Οικονομικών Φορέων (εννοείται στην ένωση «...»), την παροχή σε αυτή των κατάλληλων μέσων και ανθρώπινων πόρων για την εκτέλεση της σύμβασης για το χρονικό διάστημα μέχρι και την ολοκλήρωση των συμβατικών της υποχρεώσεων προς την Αναθέτουσα Αρχή. Εν όψει των ανωτέρω, τα συμβαλλόμενα στο παρόν μέρη συναποδέχονται και συμφωνούν με το παρόν την μεταξύ τους σύναψη σύμβασης αποκλειστικής συνεργασίας για τη δέσμευση διάθεσης της τεχνικής ικανότητας της εταιρείας «...» με την εκ μέρους της παροχή των απαιτούμενων υπηρεσιών δια της διάθεσης των αναγκαίων πόρων, τεχνικών μέσων [...]». • Στην παράγραφο 2 του άρθρου 2 του ως άνω συμφωνητικού ορίζεται ότι: «Η ... [...] θα θέσει στη διάθεσή της (εννοείται της ένωσης «...») τους αναγκαίους τεχνικούς και ανθρώπινους πόρους για το σύνολο του Έργου για το οποίο υποβάλλεται προσφορά [...]». • Στην παράγραφο 3 του άρθρου 2 του συμφωνητικού, ορίζεται ότι: «(Η ...)

δεσμεύεται και αναλαμβάνει σε περίπτωση ανάθεσης του έργου στην «Ένωση» (εννοείται και πάλι στην ένωση «...») την παροχή των απαραίτητων υπηρεσιών στην εταιρεία και για το χρονικό διάστημα μέχρι και την ολοκλήρωση όλων των συμβατικών υποχρεώσεων της προς την Αναθέτουσα Αρχή.». Από τον συνδυασμό των ανωτέρω τριών (3) επιστολών, των ρητών ειδικότερων όρων του ως άνω συμφωνητικού αποκλειστικής συνεργασίας, καθώς και του Ε.Ε.Ε.Σ που υπέβαλε η εταιρεία «...», καθίσταται σαφές ότι η προαναφερόμενη εταιρεία (...) συνεργάζεται με την καθής η προσφυγή, ως επίσημος μεταπωλητής των προϊόντων και των δορυφορικών υπηρεσιών των εταιρειών «...», «...» και «...» και ως αποκλειστικός προμηθευτής της καθής η προσφυγή, για τους σκοπούς του συγκεκριμένου διαγωνισμού. Επομένως, η προμήθεια των ως άνω προϊόντων προς την καθής η προσφυγή από τις εταιρείες «...», «...» και «...», γίνεται αποκλειστικά και μόνο για λόγους εμπορικής πολιτικής των τελευταίων, μόνο μέσω μεταπωλητών (resellers). Για τον λόγο αυτόν, οι ως άνω πάροχοι δορυφορικών εικόνων απευθύνουν τις επιστολές τους προς την μεταπωλήτρια εταιρεία «... ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΙΚΕ», μέσω της οποίας η καθής η προσφυγή πρόκειται να προμηθευτεί τα συγκεκριμένα προϊόντα, η δε εταιρεία «...» δεσμεύεται έναντι της καθής η προσφυγή, δυνάμει των ως άνω ειδικότερων όρων του, από 11.11.2022, ιδιωτικού συμφωνητικού αποκλειστικής συνεργασίας, όπως διαθέσει προς την τελευταία «τα κατάλληλα τεχνικά μέσα και τους αναγκαίους τεχνικούς πόρους», προς το σκοπό συμμετοχής της ένωσης στον εν θέματι διαγωνισμό για ολόκληρο το χρονικό διάστημα μέχρι την ολοκλήρωση όλων των συμβατικών υποχρεώσεων της προς την αναθέτουσα αρχή. Αναφορικά με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας ένωσης που αφορούν στην εταιρεία «...», δέον σημειωθεί ότι η ως άνω εταιρεία αποτελεί τον επίσημο μεταπωλητή των εταιρειών «...» και «...», οι οποίες είναι πάροχοι δορυφορικών δεδομένων και επομένως, η δήθεν εμπλοκή των εταιρειών «...» και «...», δεν προκύπτει, παρά τους αντίθετους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας. Εξάλλου, δεν υφίσταται υποχρέωση των παρόχων προς αναγραφή των επίσημων μεταπωλητών τους στους οικείους διαδικτυακούς τους τόπους, πλην όπου αυτό ρητώς προβλέπεται. Εκ των ανωτέρω, καθίσταται σαφές ότι η σειρά μεταπώλησης για τα παραδοτέα (ΔΔΤ1, ΔΔΤ2, ΔΔΤ3 και ΔΔΤ4) διαμορφώνεται, παρά τους περί του αντιθέτου ισχυρισμούς

της προσφεύγουσας, ως εξής: ΔΔΤ-1: ... -> -> ... -> Ένωση Οικονομικών Φορέων «...» ΔΔΤ-2: ... -> -> ... -> Ένωση Οικονομικών Φορέων «...» ΔΔΤ-3: ...->...-> Ένωση Οικονομικών Φορέων «...» ΔΔΤ-4: ...-> ...-> Ένωση Οικονομικών Φορέων «...».

Τέλος, σημειώνεται ότι προς συμμόρφωση με την απαίτηση της παρ. Ι.3.2.1.3 («Δορυφορικά Δεδομένα Τηλεπισκόπησης») του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης — όπου ορίζεται ότι: «*οι έκτακτες λήψεις (ΔΔΤ-2 και ΔΔΤ-3) θα πραγματοποιηθούν οποτεδήποτε ζητηθούν από την Αναθέτουσα αρχή, μετά από επίσημο αίτημα και εντός 24 ωρών από την λήψη του αιτήματος*» — έχει υποβληθεί το αρχείο: «Στοιχεία_Τεκμηρίωσης_Τεχνικής_Προσφοράς.pdf», όπου αναφέρονται τα κάτωθι: «*Για τα προσφερόμενα ΔΔΤ-2 (... από ...) έχει υποβληθεί το τεχνικό φυλλάδιο με τίτλο ... Brochure technical_2022_1.4.pdf, όπου στη σελίδα 625 (του αρχείου Στοιχεία_Τεκμηρίωσης_Τεχνικής_Προσφοράς.pdf) προβλέπεται ρητώς ότι: «Revisit time: Daily with 4 satellites (Δηλαδή Καθημερινή (εντός 24 ωρών) επαναληψιμότητα λήψεων)*». Επίσης, για τα προσφερόμενα υπό στοιχεία ΔΔΤ-3 προϊόντα, έχει υποβληθεί το ηλεκτρονικό αρχείο: «...Imagery_Products_Guide_v3.4_RF.pdf», σελίδα 654), όπου αναφέρεται ότι: «*Tasking Tier...a 1-day tier means the image should be collected within a single day*». Επομένως, από τα ως άνω αρχεία προκύπτει ότι πληρούνται η απαίτηση περί ανταπόκρισης εντός 24 ωρών, ύστερα από σχετικό αίτημα της αναθέτουσας αρχής. Με βάση τα προλεχθέντα, ο 5^{ος} λόγος της υπό κρίση προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί.

●6^{ος} λόγος προσφυγής: ανεπαρκής στελέχωση των Κέντρων Διανομής και Υποστήριξης. Α) Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι από τον υποβληθέντα πίνακα ομάδας έργου, προκύπτει σαφώς ότι δεκαπέντε (15) από τους Τεχνικούς Εγκατάστασης ΣΣΔ θα είναι συγχρόνως και Χειριστές ΣμηΕΑ, οι οποίοι θα είναι υπάλληλοι της εταιρείας «... ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΙΚΕ», δανείζουσας εμπειρία και υπερβολάβου, η δε δήλωση αυτή συνεπάγεται αυτομάτως ότι τα Κέντρα Διανομής και Υποστήριξης θα είναι στελεχωμένα με τέσσερα (4) άτομα, εκ των οποίων το ένα θα είναι επιφορτισμένο με δύο ρόλους, αυτόν του Τεχνικού Εγκατάστασης ΣΣΔ και αυτόν του Χειριστή ΣμηΕΑ. και όχι με πέντε (5), όπως απαιτεί η προδιαγραφή με α/α 3 του Πίνακα Συμμόρφωσης 6. Β) Σύμφωνα με την προδιαγραφή με α/α 3 του

Πίνακα Συμμόρφωσης 6 του Παραρτήματος II της Διακήρυξης: «Καθένα από τα παραπάνω ΚΔΥ θα πρέπει κατ' ελάχιστον να είναι στελεχωμένο με πέντε (5) άτομα με τις ακόλουθες ενδεικτικές αρμοδιότητες / ρόλους: • Ένας (1) Υπεύθυνος ΚΔΥ • Τρεις (3) Τεχνικοί Εγκατάστασης ΣΣΔ • Ένας (1) Χειριστής ΣμηΕΑ». Περαιτέρω, στην παράγραφο Ι.3.5.2. («Στελέχωση Ομάδας Έργου») της διακήρυξης, προβλέπεται ότι: «Στην πρότασή του, ο υποψήφιος οικονομικός φορέας θα πρέπει να καταθέσει αναλυτικό πίνακα με τα μέλη της ομάδας έργου... Οι ελάχιστοι απαιτούμενοι ρόλοι / ειδικότητες αναφέρονται στην § 2.2.6.2 της Διακήρυξης. Σημειώνεται ότι οι κάτωθι ρόλοι δεν είναι δυνατόν να συνδυαστούν με άλλους ρόλους. • Υπεύθυνος Έργου • Αναπληρωτής Υπεύθυνος Έργου • Υπεύθυνος Ποιότητας και Ασφάλειας • Επιστημονικός Υπεύθυνος του Έργου • Υπεύθυνος Υλικοτεχνικής Υποδομής • Υπεύθυνος Ανάπτυξης Πλατφόρμας Λογισμικών Ευφυούς Γεωργίας • Νομικός Σύμβουλος / Υπεύθυνος Προστασίας Δεδομένων Για την κάλυψη των απαιτήσεων του έργου απαιτείται -πέραν των ελάχιστων ρόλων / ειδικοτήτων όπως περιγράφονται στην παρ. § 2.2.6.2 της διακήρυξης- η απασχόληση στην ομάδα έργου των ακόλουθων ειδικοτήτων / ρόλων σε πλήθος που αναφέρεται στον ακόλουθο πίνακα, χωρίς υποχρέωση να ονοματιστούν στην τεχνική του προσφορά, αλλά υποχρεωτικά με σαφή αναφορά στα καθήκοντά τους στο έργο... Ομάδα Εργασίας § 2.2.6.2 Ειδικότητα / Ρόλος Ελάχιστο Πλήθος Ομάδα Σταθμών Συλλογής Δεδομένων (ΣΣΔ) Τεχνικοί Εγκατάστασης ΣΣΔ Σαράντα πέντε (45) Ομάδα Συστημάτων μη Επανδρωμένων Αεροσκαφών (ΣμηΕΑ) Χειριστές ΣμηΕΑ Δέκα πέντε (15)... Το ίδιο στέλεχος δεν μπορεί να καλύψει πέραν του ενός ρόλου της ίδιας ομάδας εργασίας». Για την κάλυψη των απαιτήσεων του έργου, πέραν των ελάχιστων όπως περιγράφονται στην παρ. § 2.2.6.2 της διακήρυξης, η παρεμβαίνουσα παρέθεσε στον πίνακα της ομάδας έργου της το σύνολο των ειδικοτήτων/ρόλων στο πλήθος που ήταν προαπαιτούμενο από τη διακήρυξη, που για τους Τεχνικούς Εγκατάστασης ΣΣΔ, ορίσθηκε σε σαράντα πέντε (45) και για τους Χειριστές ΣμηΕΑ, σε δέκα πέντε (15), με συνδυασμό (βάσει της παρ. Ι.3.5.2. του Παραρτήματος Ι) των ρόλων του Τεχνικού Εγκατάστασης ΣΣΔ και του Χειριστή ΣμηΕΑ. Επομένως, η προσφορά της καθής η προσφυγή καλύπτει και τις δυο διακριτές απαιτήσεις της διακήρυξης, τόσο για τα πέντε στελέχη ανά ΚΔΥ, όσο και για το πλήθος των ρόλων/ ειδικοτήτων, πέραν των υποχρεωτικών. Ειδικότερα, από την

τεχνική προσφορά της εν λόγω ένωσης προκύπτει ότι τα ΚΔΥ στελεχώνονται και με άτομα πέραν όσων καλύπτουν τους ενδεικτικούς ρόλους/αρμοδιότητες. Ειδικότερα, στον συγκεντρωτικό πίνακα ομάδας έργου της § 3.1.2.1 της τεχνικής προσφοράς, και συγκεκριμένα των υποπαραγράφων 3.1.2.1.9 (σελ. 493-494), όπου αναφέρονται τρεις (3) ειδικοί επιστήμονες γεωπονικής κατεύθυνσης, με εξειδίκευση στη διαχείριση υδάτινων πόρων, τη διαχείριση φυσικών πόρων και τη φυτοπροστασία και αντικείμενο εργασιών, την εποπτεία του επιστημονικού αντικειμένου του έργου, που σχετίζεται με τα ως άνω θέματα εξειδίκευσης και τις αντίστοιχες αλγοριθμικές μεθόδους και 3.1.2.1.13 (σελ. 498-500), όπου αναφέρονται δύο (2) υπεύθυνοι διαχείρισης πειραματικών αγροτεμαχίων, με αντικείμενο εργασιών την «Οργάνωση και επίβλεψη υποομάδας διαχείρισης πειραματικών αγροτεμαχίων. Συμμετοχή στις απαιτούμενες εργασίες πεδίου για τη συλλογή δεδομένων ευφυούς γεωργίας» και δέκα (10) γεωπόνους, με αντικείμενο εργασιών τη «συμμετοχή στις απαιτούμενες εργασίες πεδίου για τη συλλογή δεδομένων ευφυούς γεωργίας». Οι περιγραφές του αντικειμένου εργασιών των ανωτέρω στελεχών καθιστά σαφές ότι τα εν λόγω στελέχη θα στελεχώνουν τα ΚΔΥ, πλέον των στελεχών που αναφέρθηκαν παραπάνω και καλύπτουν τους απαιτούμενους ενδεικτικούς ρόλων / αρμοδιότητες που ζητούνται στη διακήρυξη. Σε κάθε περίπτωση, ουδόλως προκύπτει από τον πίνακα ομάδας έργου της τεχνικής προσφοράς, ότι τα ανωτέρω Κέντρα θα είναι στελεχωμένα με τέσσερα άτομα, όπως εσφαλμένα υπολαμβάνει η προσφεύγουσα. Επίσης, ουδόλως μπορεί να συναχθεί από το Ε.Ε.Ε.Σ που υπέβαλε η εταιρεία «... ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΙΚΕ», ότι τα ανωτέρω Κέντρα θα είναι στελεχωμένα με τέσσερα άτομα, διότι στο έντυπο αυτό η ως άνω εταιρεία απλώς αναφέρει ότι θα διαθέσει στην παρεμβαίνουσα 15 άτομα, χωρίς από κάποιο σημείο της τεχνικής προσφοράς να προκύπτει ότι στα Κέντρα Διανομής και Υποστήριξης θα απασχοληθούν μόνο όσοι προέρχονται από την εν λόγω εταιρεία. Με βάση τα προαναφερόμενα, και ο 6^{ος} λόγος προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί.

- 7^{ος} λόγος προσφυγής: υποβολή πλημμελούς βεβαίωσης τηλεπικοινωνιακού παρόχου. Α) Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η υποβληθείσα βεβαίωση τηλεπικοινωνιακού παρόχου δεν μπορεί να γίνει νομίμως δεκτή, διότι στο σώμα της δεν γίνεται καμία αναφορά στον υπόψη

διαγωνισμό, αφού δεν αναφέρεται ο τίτλος της διακήρυξης, αλλά ούτε και η ένωση οικονομικών φορέων που προσκομίζει τη βεβαίωση, κατά παράβαση της οικείας τεχνικής προδιαγραφής. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα αναφέρει ότι η προσκομισθείσα τεχνική βεβαίωση υπογράφεται από τον Προϊστάμενο της Υποδιεύθυνσης Ολοκληρωμένων Λύσεων της «...», χωρίς να αναφέρεται πουθενά ότι το πρόσωπο αυτό ενεργεί ως νόμιμος εκπρόσωπος του εν λόγω τηλεπικοινωνιακού παρόχου. Ως ειδικότερα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, κατόπιν διεξαγωγής ενδελεχούς έρευνας στα Στοιχεία Δημοσιότητας του Γενικού Εμπορικού Μητρώου (Γ.Ε.ΜΗ.), διαπίστωσε ότι ανάμεσα στα πρόσωπα που έχουν την εξουσιοδοτηθεί να εκπροσωπούν νόμιμα την εταιρεία δεν περιλαμβάνεται ο Α... Π..., ο οποίος υπογράφει την προσκομισθείσα βεβαίωση και ότι η μόνη αναφορά στον Α... Π...εντοπίζεται στην, από 10.11.2022, προσκομιζόμενη εξουσιοδότηση του Γ... Χ..., νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας με την επωνυμία «...» και με τον διακριτικό τίτλο «....», με την οποία το ως άνω πρόσωπο εξουσιοδοτείται, όπως εκπροσωπήσει την εταιρεία «....», ως μέλος της διαγωνιζόμενης ένωσης, στο πλαίσιο του υπόψη διαγωνισμού. Β) Στην προδιαγραφή με α/α 99 του

Πίνακα Συμμόρφωσης 1 του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, ορίζεται ότι: *«Για την κάλυψη των συγκεκριμένων απαιτήσεων διασύνδεσης, ο υποψήφιος οικονομικός φορέας απαιτείται να συμπεριλάβει στη προσφορά του βεβαίωση τηλεπικοινωνιακού παρόχου μέσω της οποίας, σε περίπτωση κατακύρωσης του έργου, θα διασφαλίζεται η παροχή των κάτωθι :* • *Σύνδεση με τον τηλεπικοινωνιακό πάροχο με κάλυψη κατ' ελάχιστον 99.5% του Ελλαδικού Χώρου με αποδεκτή τη χρήση εναλλακτικών δικτύων με εθνική περιαγωγή. • Δυνατότητα κρυπτογράφησης των μεταδιδόμενων δεδομένων μέσω χρήσης Εικονικών Ιδιωτικών Δικτύων (VPN) πάνω από το δημόσιο διαδίκτυο. • Δυνατότητα μετάβασης σε δίκτυο εναλλακτικού παρόχου σε περίπτωση απώλειας σήματος ή μη κάλυψης του παρόχου. • Σαφής και ελεγχόμενη πρόσβαση συσκευών στο Εικονικό Ιδιωτικό Δίκτυο (VPN), οριζόμενη μέσω διαχειριστικού εργαλείου με διαδικτυακή πρόσβαση. • Ρητά ορισμένη στατική διεύθυνση IP ανά σταθμό, εντός του Εικονικού Ιδιωτικού Δικτύου (VPN)»*. Περαιτέρω, από την επισκόπηση της επίμαχης τεχνικής προσφοράς προέκυψε ότι, σε συμμόρφωση προς την ανωτέρω απαίτηση της διακήρυξης, η καθής η προσφυγή υπέβαλε την, από 18.11.2023, βεβαίωση του

τηλεπικοινωνιακού παρόχου «...», που καλύπτει πλήρως τις ζητούμενες από την διακήρυξη τηλεπικοινωνιακές δυνατότητες, γεγονός που δεν αμφισβητείται ούτε από την προσφεύγουσα. Είναι προφανές ότι η βεβαίωση αυτή αποτελεί μέρος της κοινής προσφοράς της παρεμβαίνουσας ένωσης οικονομικών φορέων και υποβάλλεται στο πλαίσιο του συγκεκριμένου έργου. Συνεπώς, ανεξαρτήτως του ότι δεν αναφέρεται σε αυτήν συγκεκριμένα ο τίτλος του έργου ή ο αριθμός της διακήρυξης, η υποβληθείσα βεβαίωση αφορά αυτονοήτως στο υπόψη έργο και στην υλοποίησή του. Σε κάθε περίπτωση, τυχόν αποκλεισμός της παρεμβαίνουσας για τον ως άνω λόγο, θα έβαινε πέραν του αναγκαίου μέτρου, κατά παράβαση της αρχής της αναλογικότητας που διέπει τις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων. Τέλος, ως προς τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί έλλειψης νομιμοποίησης του υπογράφοντος, θα πρέπει να σημειωθεί ότι, αφενός μεν, σε κανένα σημείο της ένδικης διακήρυξης δεν προβλέπεται ρητώς και δη επί ποινή αποκλεισμού, η υποβολή νομιμοποιητικού εγγράφου για τους υπογράφοντες των τεχνικών επιστολών (ούτε, εξάλλου, είθισται να υποβάλλονται τέτοια έγγραφα, εκτός και εάν ζητείται ρητώς στα έγγραφα της σύμβασης), αφετέρου δε, η επίμαχη προσφορά δεν θα μπορούσε νομίμως να απορριφθεί για τον λόγο αυτόν, διότι σε περίπτωση που η οικεία αναθέτουσα αρχή διατηρούσε αμφιβολίες ως προς το ζήτημα, θα μπορούσε - δυνάμει του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, ως τροποποιήθηκε και ισχύει - να ζητήσει σχετικές διευκρινίσεις, χωρίς τούτο να συνιστά ανεπίτρεπτη τροποποίηση υποβληθείσας προσφοράς, κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και του ανόθευτου ανταγωνισμού. Με βάση τα προαναφερόμενα, και ο 7^{ος} λόγος προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί.

●8^{ος} λόγος προσφυγής: μη συμμόρφωση με τεχνική προδιαγραφή που αφορά στους αισθητήρες μέτρησης εδαφικών παραμέτρων. Α) Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι στην επίμαχη βεβαίωση που υπέβαλε η καθής η προσφυγή, αναφέρεται τεχνηέντως πως ο αισθητήρας έχει ακριβώς την ηλεκτρική αγωγιμότητα που ζητείται στην εν θέματι διακήρυξη, με μόνη προϋπόθεση τη χρήση γενικευμένης βαθμονόμησης εδάφους (generic soil calibration) και όχι εξειδικευμένης (specific). Ως ειδικότερα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, στο επίσημο εγχειρίδιο του συγκεκριμένου μοντέλου

αισθητήρα, δίνονται μεν τα όρια της ακρίβειας για άλλα μετρούμενα μεγέθη όπως π.χ για τη θερμοκρασία εδάφους και την ογκομετρική περιεκτικότητα σε νερό, δεν δίνεται, ωστόσο, η ακρίβεια και τα όρια για τη μέτρηση της αλατότητας. Κατά την άποψη δε της προσφεύγουσας, επειδή ο προσφερόμενος αισθητήρας εδάφους δεν μετράει την ηλεκτρική αγωγιμότητα με την ακρίβεια που απαιτείται - επί ποινή αποκλεισμού - από την ένδικη διακήρυξη, η προσφορά της παρεμβαίνουσας θα έπρεπε να είχε απορριφθεί. Ως μάλιστα χαρακτηριστικά αναφέρει στην προσφυγή της, για να μπορεί ο αισθητήρας να μετράει ηλεκτρική αγωγιμότητα με κάποια ακρίβεια, θα έπρεπε η καθής η προσφυγή να είχε προβλέψει ειδικές διαδικασίες βαθμονόμησης με δειγματοληψία και πειραματισμό, οι οποίες θα έπρεπε να λάβουν χώρα σε καθένα από τα 3.000 αγροτεμάχια εντός των οποίων θα εγκατασταθούν οι υποστηρικτικοί ΣΣΔ και οι αισθητήρες τους. Β) Στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης (βλ. στοιχείο Ι.3.2.1.1.2.2.1), προβλέπονται σχετικά με τους αισθητήρες μέτρησης εδαφικών παραμέτρων το εξής: *«Στα πλαίσια του έργου ο Ανάδοχος θα πρέπει να προμηθεύσει τρεις χιλιάδες (3.000) αισθητήρες μέτρησης εδαφικών παραμέτρων. Οι αισθητήρες μπορεί να είναι ενσωματωμένοι σε μία συσκευή ή να παρέχονται ο κάθε ένας ξεχωριστά. Στην τελευταία περίπτωση θα πρέπει ο Ανάδοχος να παραδώσει την ίδια ποσότητα (ήτοι 3.000) για κάθε ένα από τους αισθητήρες, ώστε να υπάρχει η δυνατότητα μέτρησης των παρακάτω παραμέτρων από όλους τους ΣΣΔ. Οι ΣΣΔ θα πρέπει να συνδέονται με τους συγκεκριμένους αισθητήρες ώστε να είναι δυνατή η μέτρηση των εδαφικών παραμέτρων που παρουσιάζονται στον ακόλουθο πίνακα [...]* Ο Υποψήφιος Ανάδοχος θα πρέπει στη προσφορά του, να παρουσιάσει λίστα με τις τεχνικές προδιαγραφές των απαιτούμενων αισθητήρων, σύμφωνα με τις απαιτήσεις που ορίζονται στον ανωτέρω πίνακα και στο Παράρτημα ΙΙ.». Περαιτέρω, δυνάμει του με αριθμ. πρωτ. .../08.11.2022 (ορθή επανάληψη) εγγράφου διευκρινίσεων της αναθέτουσας αρχής, διευκρινίστηκε ότι η μονάδα μέτρησης για την «αλατότητα εδάφους» (ηλεκτρική αγωγιμότητα) όπως αυτή καταγράφεται στο Παράρτημα Ι, παράγραφος Ι.3.2.1.1.2.2.1 «Αισθητήρες μέτρησης εδαφικών παραμέτρων» και στο Παράρτημα ΙΙ, Πίνακας 1 «Πανελλαδική Υποδομή Σταθμών Συλλογής Δεδομένων» (απαίτηση με Α/Α 61.1.), είναι «dS/m», ενώ το dS/cm είχε αναγραφεί εκ παραδρομής. Επομένως, εν προκειμένω γίνεται δεκτό ότι η

επιχειρηματολογία της προσφεύγουσας είναι εσφαλμένη, διότι εδράζεται στο δεδομένο της μέτρησης αλατότητας σε μονάδα dS/cm. Σε κάθε περίπτωση, η εταιρεία - μέλος της παρεμβαίνουσας ένωσης «...», που είναι ο επίσημος αντιπρόσωπος της εταιρείας «...», έχει λάβει από την ως άνω εταιρεία, το, από 11.11.2022, έγγραφο, υπογραφόμενο από τον Ν... Κ... (Managing Director), το οποίο έχει υποβληθεί στη σελίδα 423 του συνοδευτικού εγγράφου της τεχνικής προσφοράς (βλ. αρχείο: «Στοιχεία_ Τεκμηρίωσης_ Τεχνικής_ Προσφοράς. pdf»), δυνάμει του οποίου επιβεβαιώνεται η κάλυψη των τιμών εύρους και τυπικής ακρίβειας, με χρήση γενικευμένης (συνδυαστικής) βαθμονόμησης εδάφους. Εν όψει των ανωτέρω και ο 8^{ος} λόγος προσφυγής κρίνεται απορριπτέος.

• 9^{ος} λόγος προσφυγής: μη συμμόρφωση με την τεχνική προδιαγραφή που αφορά στην μελέτη χωροθέτησης. Α) Στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης (βλ. στοιχείο Ι.3.3.1.4. Μελέτη Χωροθέτησης ΣΣΔ και Κατανομής ΣμηΕΑ – Δορυφορικών Δεδομένων), προβλέπεται ότι: *«Βασικό προαπαιτούμενο για την εγκατάσταση των ΣΣΔ και τη διαμόρφωση της πανελλαδικής υποδομής ΣΣΔ, αποτελεί η χρήση από τον Ανάδοχο εξειδικευμένης μεθοδολογίας, από την οποία θα προκύψει το πλήθος των κλιματικών και μικροκλιματικών ζωνών της Ελλάδας και κατ' επέκταση η χωρική κατανομή τόσο των σταθμών αναφοράς όσο και των υποστηρικτικών, ώστε να καλύπτεται το μεγαλύτερο δυνατό ποσοστό της παραγωγικής γης. Ο υποψήφιος ανάδοχος, στο πλαίσιο της προσφοράς, οφείλει να παρουσιάσει –επί ποινή απόρριψης- μία προκαταρκτική μελέτη χωροθέτησης ΣΣΔ, από την οποία θα προκύπτουν: • η μεθοδολογία η οποία πρόκειται να ακολουθηθεί στο πλαίσιο του έργου για την εκπόνηση της μελέτης χωροθέτησης, • η τεκμηριωμένη αξιοποίηση των γενικών οδηγιών και βέλτιστων πρακτικών που ορίζονται από τον WMO (για την περίπτωση των σταθμών αναφοράς) • τα στοιχεία που αξιοποιήθηκαν, • οι πηγές δεδομένων από τις οποίες αντλήθηκαν τα στοιχεία αυτά και • απόσπασμα χάρτη όπου θα παρουσιάζονται ευκρινώς και προσεγγιστικά οι θέσεις εγκατάστασης των σταθμών αναφοράς (50 σταθμοί) και της πρώτης παρίδας υποστηρικτικών σταθμών (500 σταθμοί).»*.

Κατά την άποψη της προσφεύγουσας, η προκαταρκτική μελέτη χωροθέτησης που υπέβαλλε η καθής η προσφυγή, παρουσιάζει τις εξής τεχνικές και επιστημονικές αδυναμίες: α) Ο δείκτης ξηρότητας που έχει

χρησιμοποιηθεί για την κατάταξη έχει υπολογιστεί λάθος, άλλως, υπάρχει σοβαρό πρόβλημα στη εφαρμογή της μεθοδολογίας. Και τούτο, διότι δεν είναι δυνατόν να αναμένονται οι ίδιες συνθήκες ξηρότητας στα παράλια της Δυτικής Πελοποννήσου και της Ζακύνθου με την περιοχή της Κεντρικής και Ανατολικής Πίνδου (βλ. εικόνα 40 της αναλυτικής τεχνικής προσφοράς). Επίσης, δεν είναι δυνατόν να αναμένονται ίδιες συνθήκες ξηρότητας σε περιοχές όπου η φυσική βλάστηση είναι ξηροθερμική (Πεύκο, μακία βλάστηση κλπ), όπως για παράδειγμα, στη δυτική Πελοπόννησο και στα νησιά του Ιονίου, σε σχέση με περιοχές μεγάλου υψομέτρου με ορεινή βλάστηση (έλατο, καστανιά κλπ), όπως για παράδειγμα στην κεντρική και στην ανατολική Πίνδο. Λαμβανομένου δε υπόψη ότι το προς ανάθεση έργο αφορά στην υποστήριξη της αγροτικής δραστηριότητας με διάκριση επιπέδου μικροκλιματικών ζωνών, τόσο η επιλογή του δείκτη, όσο και εφαρμογή του, είναι λανθασμένες, αφού βάσει των αποτελεσμάτων, καλλιέργειες, όπως αυτή της βιομηχανικής ντομάτας και της ελιάς, που καλλιεργούνται σε περιοχές της βόρειας Ηλείας και της βόρειας Μεσσηνίας, μπορούν κλιματικά να καλλιεργηθούν και στα ορεινά της Καρδίτσας και των Τρικάλων. β). Ο αριθμός των κλιματικών ζωνών που υπολογίζονται για την χωροθέτηση των 50 ΣΣΔ επαυξημένης ακρίβειας (ΕΑ) είναι μόλις 5. Αυτό σημαίνει ότι ακόμα και εάν οι κλιματικές αυτές ζώνες είχαν προσδιορισθεί με επιστημονικά και τεχνικά ορθό τρόπο, δεν αξιοποιείται το πλήθος των ΣΣΔ ΕΑ, καθώς αντιστοιχούν 10 σταθμοί ανά κλιματική ζώνη. Παρά το γεγονός ότι η εγκατάσταση των σταθμών σε όσο το δυνατόν περισσότερες και αντιπροσωπευτικότερες κλιματικές ζώνες είναι κρίσιμης σημασίας για τη σωστή αξιοποίησή τους, στην τεχνική προσφορά της καθής η προσφυγή δεν γίνεται καμία αναφορά ως προς την αξιοποίηση των δεδομένων των 10 σταθμών ανά κλιματική ζώνη. γ) Η προσθήκη μίας και μόνο γεωφυσικής παραμέτρου, αυτής του υψομέτρου, δεν μπορεί από μόνη της να αποδώσει ορθές κλιματικές ζώνες, πολλώ δε μάλλον, μικροκλιματικές που είναι και το ζητούμενο, για να χωροθετηθεί ο σημαντικός αριθμός υποστηρικτικών ΣΣΔ. Επίσης, μολονότι στην τεχνική προσφορά αναφέρεται (βλ. σελ. 338, εικόνα 2.7) ότι οι μικροκλιματικές ζώνες, στις οποίες θα χωροθετηθούν οι υποστηρικτικοί ΣΣΔ, θα προκύψουν από τον συνδυασμό κλιματικών ζωνών και υψομέτρου (ανάγλυφο εδάφους), σε κανένα σημείο της δεν παρουσιάζονται με κάποιον απεικονιστικό τρόπο οι ζώνες που έχουν

προκύπτει από αυτήν τη διαδικασία. δ) Δεδομένου ότι οι υποστηρικτικοί ΣΣΔ θα εγκατασταθούν εντός καλλιεργειών, θα έπρεπε στην προκαταρκτική μελέτη να αναφέρεται και σε ποια καλλιέργεια θα εγκατασταθεί ο κάθε υποστηρικτικός ΣΣΔ, αφού, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας, η επιλογή της καλλιέργειας επηρεάζει και τα δεδομένα που παράγει ο κάθε σταθμός. Επιπρόσθετα, δεν γίνεται καμία αναφορά ως προς την κατανομή του πλήθους των υποστηρικτικών σταθμών ΣΣΔ ανά καλλιέργεια, δηλαδή, δεν παρέχεται κανένα στοιχείο για το πόσοι σταθμοί συνολικά θα εγκατασταθούν σε κάθε είδος από τις προτεινόμενες καλλιέργειες.

Β) Από την επισκόπηση του φακέλου προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα ένωση έχει καταθέσει μελέτη χωροθέτησης με την τεχνική της προσφορά (σελ. 323-389), αναφέρεται τα ακόλουθα: «Κατά την εκπόνηση της απαιτούμενης προκαταρκτικής μελέτης χωροθέτησης, αξιοποιήθηκαν ανοικτά και ελεύθερα διαθέσιμα δεδομένα και ακολουθήθηκαν οι γενικές οδηγίες και βέλτιστες πρακτικές που ορίζονται από τον WMO (WMO 2012) για την περίπτωση των σταθμών αναφοράς. Η εν λόγω προκαταρκτική μελέτη βασίζεται στην πρόταση για την κατανομή των πειραματικών αγροτεμαχίων ανά καλλιέργεια και Περιφέρεια (§ 2.3.3.1) [...] 2.1.4.1. Μεθοδολογία Ζωνοποίησης Ελληνικής Καλλιεργήσιμης Έκτασης Για να καθοριστούν οι θέσεις των αγρομετεωρολογικών σταθμών (σταθμοί συλλογής δεδομένων επαυξημένης ακρίβειας), απαιτείται αρχικά ο διαχωρισμός της ελληνικής επικράτειας σε κλιματικές ζώνες και στη συνέχεια ο προσδιορισμός της κατανομής των γεωργικών εκτάσεων. Παρακάτω περιγράφονται αναλυτικά οι ανωτέρω διαδικασίες. 2.1.4.1.1. Κλιματικές Ζώνες Οι κλιματικές ζώνες απ...λούν περιοχές οι οποίες μπορούν να χαρακτηριστούν ότι έχουν κοινά κλιματικά χαρακτηριστικά. Τα κλιματικά χαρακτηριστικά και ο σκοπός της ζωνοποίησης καθιστά τις κατηγορίες αυτές να χρήζουν τροποποίησης ανάλογα με την περίπτωση για την οποία δημιουργήθηκαν. Πιο συγκεκριμένα, με τον όρο κλίμα αναφερόμαστε στη «μέση καιρική κατάσταση» εκτενών γεωγραφικών περιοχών για μία μεγάλη χρονική περίοδο (τουλάχιστον 30 ετών). Μελέτες οι οποίες έχουν πραγματοποιηθεί στο παρελθόν καταδεικνύουν τη σημασία του καθορισμού της κλιματικής ζώνης που εξυπηρετεί την ομαδοποίηση και παρακολούθηση καλλιεργειών, (π.χ. Wood and Pardey, 19986). Ως τέτοια κλιματική ζώνη ορίζεται η περιοχή που χαρακτηρίζεται από

ομοιογένεια μετεωρολογικών παραμέτρων (σε βάθος τουλάχιστον τριακονταετίας) οι οποίες επηρεάζουν καθοριστικά την απόδοση και το μέγεθος της παραγωγής. Οι μετεωρολογικές παράμετροι που εξετάζονται και οι οποίες έχουν άμεση συσχέτιση με τις παραμέτρους που μετρούνται για την παρακολούθηση των καλλιεργειών είναι οι ακόλουθες: Βροχόπτωση, Ηλιακή ακτινοβολία, Ελάχιστη Θερμοκρασία, Μέγιστη Θερμοκρασία, Μέση Θερμοκρασία, Ταχύτητα Ανέμου. [...] Για τον καθορισμό των κλιματικών ζωνών εφαρμόστηκε το ευρέως χρησιμοποιούμενο σύστημα του Περιβαλλοντικού Προγράμματος των Ηνωμένων Εθνών (UNEP, 19927) που βασίζεται στην εκτίμηση του δείκτη ξηρότητας (Aridity Index - AI). Ο υπολογισμός του δείκτη αυτού απαιτεί μέσες ετήσιες τιμές Δυνητικής Εξατμισοδιαπνοής (PET) και κατακρημνισμάτων (P) και υπολογίζεται σύμφωνα με τη παραπάνω εξίσωση: $AI = P/PET$ (1) Η ξηρότητα ορίζεται από την έλλειψη υγρασίας και αποτυπώνει μια μόνιμη κλιματική κατάσταση με πολύ χαμηλές ετήσιες ή εποχιακές βροχοπτώσεις (Agnew & Anderson 19928) . Σε αντίθεση με την ξηρασία η οποία αποτελεί ένα προσωρινό, βραχυπρόθεσμο καιρικό γεγονός που μπορεί να συμβεί σε ποικίλα κλίματα, η ξηρότητα είναι ένα μακροπρόθεσμο κλιματικό φαινόμενο (Karamouz et al., 20139; Araghi et al., 201810). Και τα δύο φαινόμενα μπορεί να έχουν σοβαρές επιπτώσεις στα τοπικά οικοσυστήματα και να επηρεάσουν σε μεγάλο βαθμό τη δυναμική ανάπτυξης της βλάστησης (Proutsos and Tigkas, 202011). Η δυνητική εξατμισοδιαπνοή (PET) είναι μια βασική παράμετρος για τον υπολογισμό αξιόπιστων κλιματικών και βιοκλιματικών ταξινομήσεων. Το πολύ κοινό σύστημα ταξινόμησης ξηρότητας του UNEP ορίζει συγκεκριμένα κατώφλια για τις διάφορες ζώνες ξηρότητας σύμφωνα με τις τιμές του γνωστού δείκτη ξηρότητας AI. Παρόλα αυτά, έχει επισημανθεί η σημαντικότητα της προσαρμογής των ορίων των ζωνών αυτών ανάλογα με τη μέθοδο εκτίμησης της PET και ανάλογα της περιοχής όπου πρόκειται να καθοριστούν οι ζώνες αυτές (Proutsos et a., 202112)(....)Τα κλιματικά δεδομένα που χρησιμοποιήθηκαν για την κατάρτιση των κλιματικών ζωνών είναι διαθέσιμα από την ιστοσελίδα της Εθνικής Μετεωρολογικής Υπηρεσίας (EMY), από την ενότητα των Ελεύθερων Δεδομένων. Τα δεδομένα προέρχονται από το δίκτυο των επίγειων σταθμών της και αποτελούν χρονοσειρές 30 ετών, από το 1975 έως το 2004. Στον παρακάτω σύνδεσμο βρίσκεται η πηγή των δεδομένων

αυτών:<http://www.emy.gr/emyl/el/services/paroxi-ipiresion-elefthera-dedomena> [...] Στον πίνακα που ακολουθεί παρουσιάζονται αναλυτικά οι κωδικοί και τα ονόματα των σταθμών αυτών.....Για τη βελτίωση του προγνωστικού μοντέλου χωρικής παρεμβολής των τιμών της εξατμισοδιαπνοής και των κατακρημνισμάτων μεταξύ των σταθμών, λήφθηκε υπόψιν και η επίδραση του υψομέτρου του εδάφους στις τιμές αυτές. Τα δεδομένα για τη δημιουργία του ψηφιακού μοντέλου εδάφους διατίθενται από τη Διαστημική Υπηρεσία της Αμερικής και συγκεκριμένα από τον παρακάτω σύνδεσμο: [...] Ως προς το σύνολο των 50 σταθμών ΣΣΔ ΕΑ και τη χωροθέτησή τους, η μεθοδολογία που ακολουθήθηκε προκύπτει λαμβάνοντας υπόψη δύο βασικές παραμέτρους. i) Την παράμετρο των κλιματικών ζωνών οι οποίες κατά κύριο λόγο προσδιορίζονται μέσω του δείκτη ξηρότητας, ο οποίος με τη σειρά του υπολογίζεται από μικρο-κλιματικές συνιστώσες όπως η βροχόπτωση, η ηλιακή ακτινοβολία κλπ. ii) Την παράμετρο του προσδιορισμού των γεωργικών εκτάσεων εντός συγκεκριμένης περιφέρειας, μία διαδικασία που επιτυγχάνεται με τη χρήση των δεδομένων CORINE LAND COVER. [...]».

Από τα ανωτέρω αναφερόμενα συνάγεται σαφώς ότι η μεθοδολογία με βάση τον δείκτη ξηρότητας που έχει χρησιμοποιηθεί από την παρεμβαίνουσα για τον καθορισμό των κλιματικών ζωνών, στηρίζεται στο ευρέως χρησιμοποιούμενο σύστημα του Περιβαλλοντικού Προγράμματος των Ηνωμένων Εθνών (UNEP, 19927), ενώ τα κλιματικά δεδομένα έχουν αντληθεί από επίσημους ιστότοπους κατάλληλων Αρχών, όπως η ΕΜΥ, η Διαστημική Υπηρεσία της Αμερικής κλπ. Επίσης, τα δεδομένα προέρχονται από το δίκτυο των επίγειων σταθμών της ΕΜΥ (σύνολο 22) και αποτελούν χρονοσειρές 30 ετών, από το 1975 έως το 2004, ενώ στην εικόνα 40 και τον αντίστοιχο πίνακα παρουσιάζονται οι προσεγγιστικές θέσεις κάθε ΣΣΔ ΕΑ, όπως αποτυπώνονται στην εικόνα 40, όπου γίνεται αναφορά σε διαφορετικό είδος καλλιέργειας, που αντιστοιχεί σε κάθε Περιφέρεια (ενδεικτικά αναφέρεται αμπέλι, ελιά, ηλιάνθος κλπ για την Περιφέρεια Ανατολικής Μακεδονίας, ενώ αναφέρεται πορτοκάλι, μανταρίνι κλπ για την Περιφέρεια Ηπείρου). Εν όψει των ανωτέρω, γίνεται δεκτό ότι η υποβληθείσα μελέτη περιλαμβάνει όλα τα αναγκαία στοιχεία και την τεκμηρίωση που ζητείται και επομένως, πληροί τις απαιτήσεις της διακήρυξης, οι δε αντιρρήσεις επί αυτής, αποτελούν υποκειμενικές εκτιμήσεις της προσφεύγουσας που θα πρέπει να

απορριφθούν ως αναπόδεικτες και συνεπώς, ως απαράδεκτες. Συναφώς, ο 9^{ος} λόγος προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος και περαιτέρω, ως απαράδεκτος.

- 10^{ος} λόγος προσφυγής: μη συμμόρφωση με α/α 28 τεχνική προδιαγραφή που αφορά στον εξοπλισμό ΣμηΕΑ. Α) Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι από τα υποβληθέντα τεχνικά φυλλάδια προκύπτει ότι ο προσφερόμενος εξοπλισμός αποτελείται από ένα drone του φερόμενου ως κατασκευαστή «...», τύπου ... και από την πολυφασματική κάμερα «...», χωρίς, ωστόσο, να γίνεται αναφορά στη βάση στήριξης της κάμερας στο drone και στον μηχανισμό περιστροφής δύο ή τριών αξόνων πάνω στον οποίο θα εγκατασταθεί η κάμερα και ο οποίος θα επιτρέψει την ελεύθερη κίνησή της. Κατά την άποψη της αναθέτουσας αρχής, ούτε από το υποσύστημα ελέγχου πτήσεων και το υποσύστημα ελέγχου φορτίων — το οποίο αποτελείται από τη συσκευή «...», το λογισμικό σχεδιασμού αυτόματων πτήσεων «...» και το πρωτόκολλο επικοινωνίας «...» — δεν μπορεί να τεκμηριωθεί η απαίτηση για ελεύθερη κίνηση κάμερας *«... από τη στιγμή που δεν έχει προσφερθεί το ελάχιστο που θα ήταν έστω μια βάση στήριξης της κάμερας χωρίς δυνατότητα ελεύθερης κίνησης...»*. Τουναντίον, στην σελίδα 588 του αρχείου: «Στοιχεία Τεκμηρίωσης Τεχνικής Προσφοράς. pdf» παρατίθεται παράδειγμα ενσωμάτωσης της προσφερόμενης πολυφασματικής κάμερας σε ΣμηΕΑ τρίτου κατασκευαστή, από το οποίο προκύπτει ότι πρόκειται για μια σταθερή βάση στήριξης, που δεν επιτρέπει καμία κίνηση της κάμερας, ως ζητείται. Β) Στην εξεταζόμενη περίπτωση, γίνεται δεκτό ότι στην παράγραφο § 1.3.2.1.2.2 «Εξοπλισμός ΣμηΕΑ» της επίμαχης και πιο συγκεκριμένα, στον πίνακα της σελίδας 107-108, όπου περιγράφονται τα απαιτούμενα εξαρτήματα/χαρακτηριστικά, η απαίτηση, βάσει της οποίας ζητείται: *«β. Καθορισμός «σχεδίου πτήσης» σε σταθερό ύψος και ταχύτητα με επιλογή σταθερής ή ελεύθερης κίνησης της κάμερας»*, αναφέρεται στις λειτουργίες του απαιτούμενου λογισμικού και όχι στις δυνατότητες του υπό προμήθεια ΣμηΕΑ ή /και αισθητήρα. Αντιστοίχως, στο Παράρτημα II – Πίνακες Συμμόρφωσης, Πίνακας 2. Συστήματα μη Επανδρωμένων Αεροσκαφών, οι απαιτήσεις με α/α 26 έως και α/α 35 αφορούν σε λειτουργίες που απαιτείται να υποστηρίζονται από το λογισμικό και μόνο. Εξάλλου, στη σελίδα 115 της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας αναφέρεται αυτολεξεί: *«Η Προβολή*

σχεδίου πτήσης (Plan View) χρησιμοποιείται για τον προγραμματισμό αυτόνομων αποστολών για το ΣμηΕΑ και τη μεταφόρτωσή τους στο ΣμηΕΑ. Μόλις η αποστολή προγραμματιστεί και αποσταλεί στο όχημα, το ΣμηΕΑ είναι έτοιμο προς εκκίνηση της αποστολής. Το Plan View χρησιμοποιείται επίσης για τη διαμόρφωση των σημείων ... (Γεωπερίφραξη) και ..., τα οποία υποστηρίζονται από το MK15 και από το Το GPS ...μπορεί να απενεργοποιηθεί. Το πολύγωνο το οποίο θα σχεδιαστεί στο QGC από τον Χειριστή μπορεί να εξαχθεί έτσι ώστε να συμπληρωθεί στην σχετική Φόρμα Σχεδίου Πτήσης Τεχνική Προσφορά για το έργο «...» σύμφωνα με διαδικασίες της ομάδας εργασίας χειρισμού ΣμηΕΑ. Ο προγραμματισμός της πτήσης μέσω του QGC μπορεί να πραγματοποιηθεί ορίζοντας σταθερό ύψος και ταχύτητα με επιλογή σταθερής ή ελεύθερης κίνησης της κάμερας..», ενώ στην σελ. 592 αυτής, στον Πίνακα «Σύστημα μη Επανδρωμένου Αεροσκάφους», έχει δηλωθεί ότι πληρούται η εν λόγω απαίτηση με την συμπλήρωση της ένδειξης «ΝΑΙ».

Από τα ανωτέρω αναφερόμενα συνάγεται σαφώς ότι η προσφορά της καθής η προσφυγή πληροί την επίμαχη απαίτηση με το λογισμικό «...», όπως παρουσιάζεται στην παράγραφο 1.2.1.2.4 «Σύστημα Επικοινωνιών και Ελέγχου ΣμηΕΑ» αυτής, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Με βάση τα προαναφερόμενα, και ο 10^{ος} λόγος προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί.

- 11^{ος} λόγος προσφυγής: εσφαλμένη βαθμολόγηση της προσφοράς ως προς τα κριτήρια Γ1, Γ2 και Γ3. α. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της καθής η προσφυγή έλαβε για το κριτήριο Γ1 («Σχήμα Διοίκησης και Υλοποίησης του Έργου – Ομάδα Έργου (για στελέχη /προσόντα πέραν των ελάχιστων απαιτούμενων)», υπερβολική βαθμολόγηση (130), διότι η αναθέτουσα αρχή δεν έλαβε υπόψη της «τα αρνητικά στοιχεία στελέχωσης της Ομάδας Έργου», τα οποία, κατά την άποψή της, είναι τα εξής: i) αντί για στελέχωση των ΚΔΥ με 5 άτομα, προτείνεται στελέχωση 4 ατόμων (το ένα με διπλό ρόλο) για μικρότερη διάρκεια της προβλεπόμενης στη διακήρυξη. Ωστόσο, τα ως άνω ζητήματα, ήτοι, η στελέχωση των ΚΔΥ και η διάρκεια της σύμβασης, έχουν ήδη κριθεί στον 6^ο και στον 4^ο λόγο προσφυγής (αντίστοιχα), της παρούσας σκέψης και έχουν απορριφθεί και ii)

ότι «...Καταγράφονται 4 υπάλληλοι της ... (οι δύο με PhD) με μηδενικό ή πολύ χαμηλό επιστημονικό αποτύπωμα. Από την στελέχωση της ομάδας έργου προκύπτει ότι η εταιρεία ... δεν έχει καμία άλλη δραστηριότητα μιας όλο της προσωπικό θα απασχοληθεί στο έργο (πράγμα που έρχεται σε αντίθεση με την παρουσίαση της εταιρείας στην αρχή της πρότασης)». Ωστόσο, στην προκείμενη περίπτωση γίνεται δεκτό ότι η προσφεύγουσα παραθέτει δικές της αξιολογικές κρίσεις σχετικά με την επιστημονική επάρκεια των μελών της ομάδας έργου, που διαθέτουν τα ζητούμενα τυπικά προσόντα (π.χ διδακτορικά διπλώματα κλπ), οι οποίες και θα πρέπει να απορριφθούν ως αόριστες, αναπόδεικτες και επομένως, ως απαράδεκτες. β. Επίσης, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της καθής η προσφυγή έλαβε για το κριτήριο Γ2 («Χρονοδιάγραμμα Υλοποίησης - Φάσεις – Παραδοτέα του Έργου»), βαθμό 130, που συνιστά υπερβολική βαθμολόγηση «καθώς σε ένα έργο που η παροχή υπηρεσιών αποτελεί κεντρικό ζητούμενο, το να μειώνεις το χρονικό διάστημα παροχής των υπηρεσιών απαιτεί λόγο μείωσης και όχι αύξησης της βαθμολογίας». Ωστόσο, ως προς το ζήτημα αυτό, ισχύουν όσα προαναφέρθηκαν κατά την εξέταση του 4^{ου} λόγου προσφυγής, ότι δηλαδή με πλήρη αιτιολογία και σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο Ι.3.5.3.2 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, η επιτροπή διενέργειας του υπόψη διαγωνισμού βαθμολόγησε νομίμως την επί τα βελτίω τροποποίηση του χρονοδιαγράμματος υλοποίησης του έργου, καθώς και την ταχύτερη ολοκλήρωση των παραδοτέων, απορριπτομένων των σχετικών ισχυρισμών της προσφεύγουσας, ως αβάσιμων. γ. Τέλος, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι κακώς η καθής η προσφυγή έλαβε βαθμό 100 για το κριτήριο Γ3 («Σχέδιο και Σύστημα Διασφάλισης Ποιότητας -Σχέδιο και Σύστημα Διαχείρισης Κινδύνων»), ενώ, κατά την άποψή της, το κριτήριο αυτό «....δεν έπρεπε καν να βαθμολογηθεί», διότι δεν υποβλήθηκε κανένα σχέδιο διαχείρισης κινδύνων. Επειδή, ωστόσο, στην προκείμενη περίπτωση, η καθής η προσφυγή ανέπτυξε αναλυτικά το Κεφάλαιο 3 και αναλυτικότερα τις παραγράφους «3.3 Σχέδιο και Σύστημα Διασφάλισης ποιότητας» και «3.4 Σχέδιο και σύστημα Διαχείρισης κινδύνων» (βλ. σελ. 548-563 της τεχνικής προσφοράς), ενώ υπέβαλε συμπληρωμένο τον πίνακα συμμόρφωσης 10 (Διαχείριση έργου) του Παραρτήματος ΙΙ της διακήρυξης, νομίμως κρίθηκε ότι από το περιεχόμενο του προσκομισθέντος υλικού, τεκμηριώθηκε η συνολική αντίληψη και

κατανόηση της ένωσης ως προς το συγκεκριμένο κριτήριο. Δεδομένου δε ότι η προσφεύγουσα δεν προβάλλει συγκεκριμένους ισχυρισμούς κατά του σχεδίου διαχείρισης κινδύνων που υπέβαλε ο ανταγωνιστής της, ο σχετικός λόγος προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί, ως αόριστος, ανεπίδεκτος εκτίμησης και συνεπώς, ως απαράδεκτος. Με βάση τα προαναφερόμενα, και ο 11^{ος} λόγος προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί εν συνόλω, ως αβάσιμος και περαιτέρω, ως απαράδεκτος.

9. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή και αντίστοιχα, θα πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή η ασκηθείσα παρέμβαση.

10. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, θα πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα ένωση οικονομικών φορέων (άρθρο 363 παρ. 5 του ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του π.δ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται εν μέρει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την με αριθμ. πρωτ. 1358/23.01.2023 απόφαση του Διευθύνοντος Συμβούλου της ..., η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού με τίτλο: «...», κατά τα αναφερόμενα ειδικότερα στο σκεπτικό της παρούσας απόφασης.

Αναπέμπει την υπόθεση στην Αναθέτουσα Αρχή προκειμένου η τελευταία προβεί στην παραληφθείσα ενέργεια, κατά τα αναφερόμενα ειδικότερα στο σκεπτικό σχετικώς με τον τρίτο λόγο της προσφεύγουσας.

Διατάσσει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του προσκομισθέντος παραβόλου, ποσού δεκαπέντε χιλιάδων ευρώ (15.000,00 €) (7.500,00€ + 7.500,00€ =15.000,00€).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 20 Μαρτίου 2023 και εκδόθηκε στις 30 Μαρτίου 2023, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΛΗΣ

ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΣΑΡΟΥ