

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 19 Δεκεμβρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Λαμπρόπουλος, Πρόεδρος, Βικτωρία Πισμύρη – Εισηγήτρια και Ειρήνη Αφοκάρδου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 11.11.2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1588/14.11.2022 Προδικαστική Προσφυγή της ένωσης εταιριών με την επωνυμία «...» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η οποία αποτελείται από Α) την ανώνυμη εταιρία με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στο Δήμο ..., επί της ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, και Β) την ανώνυμη εταιρία με την επωνυμία «...», με διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στο ..., επί της οδού ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της ... του ... (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της ένωσης εταιριών με την επωνυμία «...» (εφεξής η «παρεμβαίνουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται που άσκησε παρέμβαση στο πλαίσιο της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, η οποία αποτελείται από τις εταιρίες Α) «...» με διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στην ... Αττικής, επί της οδού ... και ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται και Β) «...» με διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στο ..., επί της οδού ..., αρ. ..., ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της υπ' αριθ. πρωτ. .../02-11-2022 απόφασης του ... με Θέμα: «Απόφαση έγκρισης πρακτικών της επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού με α.α. ΕΣΗΔΗΣ ... για την Υπηρεσία «Δράσεις ευαισθητοποίησης κοινού – ...» (εφεξής η «προσβαλλομένη»).

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί το οφειλόμενο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017, ποσού 8.871,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, η προσβαλλομένη εκδόθηκε στο πλαίσιο της υπ' αρ. ... Διακήρυξης δημόσιου διαγωνισμού με ανοικτή διαδικασία άνω των ορίων με τίτλο «...» στο πλαίσιο του Υποέργου 2 της πράξης «...» με κωδικό ΟΠΣ (MIS): 5158863, προϋπολογισμού 2.200.000,00 € συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Ως κριτήριο ανάθεσης έχει οριστεί η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει της βέλτιστης σχέση ποιότητας – τιμής. Η ως άνω Διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) στις 25.07.2022, έλαβε ΑΔΑΜ ..., και στο ΕΣΗΔΗΣ, που έλαβε συστημικό α/α

3. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης χωρίς ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που η αναθέτουσα αρχή ασκεί και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, η δε ΕΑΔΗΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4. Επειδή η προσβαλλομένη κοινοποιήθηκε στις 02.11.2022 μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, η δε υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017, κατατέθηκε με ανάρτηση αυτής ομοίως μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ εμπρόθεσμα στις 11.11.2022. Μετ' εννόμου συμφέροντος η προσφεύγουσα ασκεί την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, καθότι υπέβαλε προσφορά, η οποία έγινε

αποδεκτή, δυνάμει της προσβαλλομένης, στρέφεται δε κατά της αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας.

5. Επειδή στις 14.11.2022 η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή διά μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ προς την παρεμβαίνουσα, σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το άρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

6. Επειδή, με την υπ' αρ. 2238/2022 Πράξη του Προέδρου του 3^{ου} Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία συζήτησης, κλήθηκε δε η αναθέτουσα αρχή να καταθέσει τις απόψεις της. Ακολούθως, εκδόθηκε η υπ' αρ. 2371/2022 Πράξη του Προέδρου του 3^{ου} Κλιμακίου με την οποία ορίσθηκε νέα Εισηγήτρια.

7. Επειδή στις 24.11.2022 εξεδόθη η υπ' αρ. Α923/2022 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ που έκανε δεκτό το αίτημα παροχής προσωρινής προστασίας και διέταξε την αναστολή της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της προδικαστικής προσφυγής.

8. Επειδή στις 24.11.2022 η παρεμβαίνουσα άσκησε παρέμβαση εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς, δοθέντος ότι η προσφορά της έγινε αποδεκτή, δυνάμει της προσβαλλομένης, κατά της αποδοχής της οποίας βάλλει η προσφεύγουσα.

9. Επειδή στις 25.11.2022 η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» τις υπ' αρ. πρωτ. .../25.11.2022 απόψεις της.

10. Επειδή στις 30.11.2022 η προσφεύγουσα κοινοποίησε εμπροθέσμως μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» το με ίδια ημερομηνία υπόμνημά της.

11. Επειδή στις 05.12.2022 η παρεμβαίνουσα κοινοποίησε μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» το με ίδια ημερομηνία υπόμνημά της, το οποίο, ως εκπροθέσμως κατατεθέν, ήτοι εκτός της οριζόμενης στο άρ. 365, παρ. 1 του Ν. 4412/2016, δεν λαμβάνεται υπόψη.

12. Επειδή με την προσβαλλομένη με θέμα «Απόφαση έγκρισης πρακτικών της επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού με α.α. ΕΣΗΔΗΣ ...

για την υπηρεσία «...», σχετικά με τον έλεγχο δικαιολογητικών συμμετοχής, αξιολόγησης τεχνικής προσφοράς», ο Υπουργός ...αποφάσισε την επικύρωση των α) από 16.09.2020 1ου πρακτικού σχετικά με την αποσφράγιση των προσφορών και τον έλεγχο δικαιολογητικών, β) από 18.10.2022 2ου πρακτικού σχετικά με τον έλεγχο και την αξιολόγηση – βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών και την αποδοχή των προσφορών με αρ. συστήματος ... και ... οι οποίες υποβλήθηκαν από την παρεμβαίνουσα και την προσφεύγουσα, αντίστοιχα, και την κατάταξή τους σύμφωνα με το από 18.10.2022 2ου πρακτικό. Σύμφωνα με το από 18.10.2022 Πρακτικό 2, η προσφεύγουσα έλαβε απόλυτο βαθμό τεχνικής προσφοράς 104,75 και τελικό βαθμό τεχνικής προσφοράς 91,29 και η παρεμβαίνουσα έλαβε απόλυτο βαθμό τεχνικής προσφοράς 114,75 και τελικό βαθμό τεχνικής προσφοράς 100,00.

13. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 2.2.6 της Διακήρυξης «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οι οικονομικοί φορείς απαιτείται : (α)... (β) να διαθέτουν ανθρώπινο δυναμικό και πόρους ικανούς και αξιόπιστους για να φέρουν σε πέρας επιτυχώς τις απαιτήσεις του Έργου, σε όρους απαιτούμενης εξειδίκευσης, επαγγελματικών προσόντων και εμπειρίας. Συγκεκριμένα απαιτείται, η ομάδα έργου να περιλαμβάνει κατ' ελάχιστον τα ακόλουθα στελέχη: ... iii) Ένας Υπεύθυνος Στρατηγικού Σχεδιασμού με τα ακόλουθα προσόντα □ κάτοχος πτυχίου πανεπιστημιακής εκπαίδευσης της Ελλάδας ή του εξωτερικού □ τουλάχιστον 5έτη επαγγελματική εμπειρία σε δράσεις δημοσιότητας κατά τη διάρκεια της οποίας να έχει ολοκληρώσει τουλάχιστον 2 έργα που απαιτούν Εκπόνηση Στρατηγικού Σχεδίου Επικοινωνίας και Επικοινωνιακού Σχεδίου Δράσης iv) Δύο (2) μέλη Στρατηγικού Σχεδιασμού και πλάνου Μέσων με τα ακόλουθα προσόντα; □ Τουλάχιστον ένα (1) μέλος να είναι κάτοχος πτυχίου πανεπιστημιακής εκπαίδευσης της Ελλάδας ή του εξωτερικού □ Τουλάχιστον ένα (1) μέλος της ομάδας να διαθέτει κατ' ελάχιστον 5ετή επαγγελματική εμπειρία στο συντονισμό και εκτέλεση πλάνου επικοινωνίας στα ΜΜΕ ... Η αποτύπωση των παραπάνω θα γίνει με τα βιογραφικά σημειώματα του Παραρτήματος IV της παρούσας που υποβάλλεται

κατά τη φάση κατακύρωσης. Κατά την υποβολή της προσφοράς δεν απαιτείται η προσκόμιση παραστατικών, πλην του ΕΕΕΣ, για την απόδειξη πλήρωσης των παραπάνω κριτηρίου. Τα σχετικά παραστατικά υποβάλλονται μόνο από τον προσωρινό ανάδοχο κατά τη διαδικασία κατακύρωσης.». Σύμφωνα με το άρ. 2.2.9 της Διακήρυξης «Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς δια του ΕΕΕΣ κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.2.9.1, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παραγράφου 2.2.9.2 και κατά τη σύναψη της σύμβασης δια της υπεύθυνης δήλωσης, της περ. δ' της παρ. 3 του άρθρου 105 του ν. 4412/2016...», στο δε άρ. 2.2.9.1 ορίζεται ότι «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α)... β) β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα ΙΙΙ το οποίο ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος 1. Για τη δήλωση πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6., 2.2.7. αρκεί μόνο η συμπλήρωση της ενότητας α του ΙV μέρους του ΕΕΕΣ. ...». Σύμφωνα με το άρ. 2.3 «2.3.1...Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των κάτωθι κριτηρίων ... ΟΜΑΔΑ Α Μεθοδολογική Προσέγγιση Υλοποίησης του υπό ανάθεση έργου Κ1 Καταλληλότητα μεθοδολογικής προσέγγισης και βαθμός προσαρμογής στις ειδικές απαιτήσεις και προδιαγραφές του αντικειμένου της παρούσας διακήρυξης. Σαφήνεια και πληρότητα της προσφοράς ως προς την κατανόηση του αντικειμένου και των απαιτήσεων και ιδιαιτεροτήτων της παρούσας διακήρυξης. Η εκ μέρους των υποψηφίων γενική αναφορά μεθόδων και

εργαλείων, η οποία δεν συνδέεται ευθέως με τις απαιτήσεις του Έργου, δεν θεωρείται ότι καλύπτει τις απαιτήσεις του παρόντος κριτηρίου 25% K2 Δημιουργικές Προτάσεις και Προτάσεις εφαρμογής του βασικού δημιουργικού concept 45% K3 Χρονική κατανομή των δράσεων στη διάρκεια του έργου (Χρονοδιάγραμμα Υλοποίησης Έργου) 10% ΑΘΡΟΙΣΜΑ ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΩΝ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ ΟΜΑΔΑΣ Α 80% ΟΜΑΔΑ Β Οργάνωση και λειτουργία του Οικονομικού Φορέα Κ4 Οργάνωση και διοίκηση Ομάδας Έργου. Καταλληλότητα και Επάρκεια της προτεινόμενης δομής, 10% K5 Συσχέτιση μελών της Ομάδας Έργου με συγκεκριμένες δράσεις και παραδοτέα της Σύμβασης. 10% ΑΘΡΟΙΣΜΑ ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΩΝ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ ΟΜΑΔΑΣ Β 20% ΑΘΡΟΙΣΜΑ ΣΥΝΟΛΟΥ ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΩΝ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ 100% ... Πιο συγκεκριμένα, για κάθε κριτήριο: Κριτήριο K2: Αξιολογούνται οι δημιουργικές προτάσεις που θα κατατεθούν από τον προσφέροντα, σύμφωνα με τις ελάχιστες απαιτήσεις της παραγράφου 2.4.3.2 και συγκεκριμένα θα εξεταστούν: - Η ποιότητα και η καλαισθησία τους - Η λειτουργικότητά τους - Η πρωτοτυπία τους - Η συμβατότητά τους με τις ανάγκες της αναθέτουσας αρχής στο πλαίσιο του έργου ... 2.3.2 Για τη βαθμολόγηση και κατάταξη των προσφορών ακολουθείται η παρακάτω διαδικασία: Α. Για κάθε τεχνική προσφορά βαθμολογούνται τα επιμέρους κριτήρια των ομάδων κριτηρίων. Όλα τα επιμέρους κριτήρια βαθμολογούνται αυτόνομα. Η συνολική βαθμολογία για κάθε επιμέρους κριτήριο κυμαίνεται από 100 έως 150 βαθμούς, όπως ορίζεται παρακάτω: - καθορίζεται σε 100 βαθμούς για τις περιπτώσεις που καλύπτονται ακριβώς όλες οι απαιτήσεις της διακήρυξης (υποχρεωτικές), - αυξάνεται δε μέχρι τους 150 βαθμούς στις περιπτώσεις που υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις της διακήρυξης. ... Η συνολική βαθμολογία κάθε ομάδας κριτηρίων προκύπτει από το άθροισμα των σταθμισμένων βαθμολογιών όλων των επιμέρους κριτηρίων. Το άθροισμα των βαθμολογιών των ομάδων αποτελεί τον Απόλυτο Βαθμό Τεχνικής Προσφοράς (ΑΒΤΠ), ο οποίος υπολογίζεται σύμφωνα με τον ακόλουθο τύπο: $ABTP = (K1 \times \Sigma 1) + (K2 \times \Sigma 2) + \dots + (K_n \times \Sigma_n)$ Όπου ΑΒΤΠ : η Απόλυτη Βαθμολογία της Τεχνικής Προσφοράς Κν: η βαθμολογία των κριτηρίων αξιολόγησης των ομάδων κριτηρίων Α και Β σε κλίμακα 0-150 και, Σν: οι συντελεστές βαρύτητας των

κριτηρίων αξιολόγησης των ομάδων κριτηρίων Α και Β, αντίστοιχα. Ο Τελικός Βαθμός Τεχνικής Προσφοράς (ΤΒΤΠ) κάθε υποψηφίου υπολογίζεται από τον τύπο: $ABTP \cdot TBTP = \frac{ABTP}{ABTP_{max}} \times 100$ όπου ΤΒΤΠ : ο Τελικός Βαθμός Τεχνικής Προσφοράς, ΑΒΤΠ : η Απόλυτη Βαθμολογία της Τεχνικής Προσφοράς του υποψηφίου και ΑΒΤΠ_{max}: η Απόλυτη Βαθμολογία της Τεχνικής Προσφοράς του καλύτερου τεχνικά υποψηφίου. Ο Τελικός (Συνολικός) Βαθμός Τεχνικής Προσφοράς (ΤΒΤΠ), εφόσον απαιτείται, στρογγυλοποιείται στο δεύτερο δεκαδικό ψηφίο. ... ».

Στο άρ. 2.4.3.1 «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» του άρ. 2.4.3 «Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά»» προβλέπεται ότι «Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν με ποιινή αποκλεισμού τα ακόλουθα υπό α και β στοιχεία: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), όπως προβλέπεται στις παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 και τη συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση με την οποία ο οικονομικός φορέας δύναται να διευκρινίζει τις πληροφορίες που παρέχει με το ΕΕΕΣ σύμφωνα με την παρ. 9 του ίδιου άρθρου, β) την εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και τις παραγράφους 2.1.5 και 2.2.2 αντίστοιχα της παρούσας διακήρυξης. Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό υπόδειγμα ΕΕΕΣ, το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας διακήρυξης ως Παράρτημα αυτής. Για τη δήλωση πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6, 2.2.7. αρκεί μόνο η συμπλήρωση της ενότητας α του IV μέρους του ΕΕΕΣ. ...». Στο δε άρ. 2.4.3.2 «Τεχνική Προσφορά» ορίζεται ότι «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Οι οικονομικοί φορείς επισυνάπτουν το σχετικό αρχείο καταλλήλως υπογεγραμμένο (ψηφιακή υπογραφή) σε μορφή pdf. ... Στην

ενότητα αυτή, ο υποψήφιος Οικονομικός Φορέας πρέπει να αναφέρει αναλυτικά την τεχνική του πρόταση για την υλοποίηση του αντικειμένου της Σύμβασης, σύμφωνα με όσα προβλέπονται αναλυτικά στην Ενότητα 2.3 και στο Παράρτημα Ι της παρούσας και να συμπεριλάβει οποιοδήποτε επιπλέον στοιχείο τεκμηριώνει πληρέστερα την πρότασή του και απαντά στις επιμέρους απαιτήσεις που τίθενται στην παρούσα διακήρυξη. Ο φάκελος τεχνικής προσφοράς συγκεκριμένα θα περιλαμβάνει -κατ' ελάχιστον- τα εξής: 1) Αναλυτική Τεχνική Προσφορά όπου θα περιγράφεται αναλυτικά: το αντικείμενο του έργου και η μεθοδολογία υλοποίησης (πλάνο δράσεων προβολής και επικοινωνίας), και τα τεχνικά χαρακτηριστικά για κάθε μία δράση, οι διοικητικές διαδικασίες, το χρονοδιάγραμμα του έργου, τα προσόντα και η εμπειρία των μελών της ομάδας έργου και τυχόν εξειδικευμένη εμπειρία στο σχεδιασμό και την παραγωγή προγραμμάτων και διαφημιστικών υλικών. Παράλληλα, θα πρέπει να περιλαμβάνει τα κάτωθι: (Α) - ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΚΗ ΠΡΟΣΕΓΓΙΣΗ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗΣ ΤΟΥ ΥΠΟ ΑΝΑΘΕΣΗ ΕΡΓΟΥ Η Ενότητα "Πρόταση μεθοδολογίας - προσέγγισης των Υπηρεσιών" θα περιέχει αναλυτική περιγραφή του τρόπου, με τον οποίο ο προσφέρων σκοπεύει να προσεγγίσει τη στρατηγική και τις υπηρεσίες με έμφαση στην ανάλυση – εξειδίκευση των Δράσεων αυτού. ... Στην πρόταση θα πρέπει να αναφέρονται ιδίως τα εξής: ...

☐ Ο τρόπος εξασφάλισης της ποιότητας και της συνάφειας των υπηρεσιών με τους γενικούς και ειδικούς στόχους όπως περιγράφονται στο Παράρτημα Ι...

(Β) - ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΚΕΣ ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ: Οι προσφέροντες Οικονομικοί Φορείς υποβάλλουν ενδεικτική πρόταση δημιουργικής στρατηγικής και εφαρμογών για τις κατηγορίες ενεργειών που περιγράφονται στο Παράρτημα Ι. Ειδικότερα, οι υποψήφιοι θα υποβάλουν μία τουλάχιστον ολοκληρωμένη ενδεικτική πρόταση για τις παρακάτω παραγωγές που θα αφορούν την καμπάνια με ένα μείγμα έργων/δράσεων, ως εξής: 1. Ενδεικτικό σενάριο για ραδιοφωνικό σποτ 2. Ενδεικτικό σενάριο video 3. Ενδεικτικές προτάσεις διαφημιστικών προωθητικών υλικών 4. Ενδεικτικό δημιουργικό καταχωρήσεων σε έντυπο Τύπο 5. Ενδεικτικό δημιουργικό web banners 6. Ενδεικτική πρόταση προωθητικής ενέργειας στα social media για νεανικό κοινό ... (Γ) – ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΚΑΙ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΤΟΥ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ Η Ενότητα

«Οργάνωση και λειτουργία του Οικονομικού Φορέα» περιλαμβάνει την αναλυτική περιγραφή της δομής και οργάνωσης της ομάδας των στελεχών που θα λάβουν μέρος στην υλοποίηση του αντικειμένου της σύμβασης (Ομάδα Έργου). Στο τμήμα αυτό της προσφοράς, παρουσιάζονται από τον Προσφέροντα: □ Πίνακας της ομάδας έργου, □ Η δομή, η σύνθεση, οι ρόλοι/ αρμοδιότητες των μελών της ομάδας – έργου, □ Η συνοχή, συνεργασία, συμπληρωματικότητα των μελών της ομάδας – έργου, □ Η συσχέτιση των μελών της Ομάδας Έργου με συγκεκριμένες δράσεις του έργου. ...». Σύμφωνα με το άρ. 2.4.6 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από απαραίτατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), ... ι) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης,...». Στο άρ. 3.1.2.1 της Διακήρυξης ορίζεται ότι «...Η αναθέτουσα αρχή, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητά από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Η συμπλήρωση ή η αποσαφήνιση ζητείται και γίνεται αποδεκτή υπό την προϋπόθεση ότι δεν τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα και ότι αφορά σε στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της καταληκτικής προθεσμίας παραλαβής προσφορών. Τα ανωτέρω ισχύουν κατ' αναλογίαν και

για τυχόν ελλείπουσες δηλώσεις, υπό την προϋπόθεση ότι βεβαιώνουν γεγονότα αντικειμενικώς εξακριβώσιμα. ...».

14. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων

ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54).

15. Επειδή, ο τρόπος σύνταξης των προσφορών στο πλαίσιο των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τήρησης των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσης, αφετέρου της ανάγκης ευχερούς σύγκρισης των προσφορών μεταξύ τους, καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοίωσης αυτών (ΣτΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Επίσης, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

16. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι έλαβε χώρα σοβαρή πλημμέλεια της διαγωνιστικής διαδικασίας, καθώς δεν ελέγχθηκαν ουσιώδη στοιχεία της προσφοράς των διαγωνιζομένων, και ειδικότερα η τεχνική και επαγγελματική τους ικανότητα, ειδικότερα αναφέρει ότι στον Πίνακα Προτεινόμενης Ομάδας Έργου της παρεμβαίνουσας έχει δηλωθεί η κα Β. Ε. ως Υπεύθυνη Στρατηγικού Σχεδιασμού η οποία καλύπτει τα προσόντα της θέσης για την οποία δηλώθηκε και η κα Κ. Χ. ως μέλος Στρατηγικού Σχεδιασμού και πλάνου Μέσων η οποία επίσης καλύπτει τα προσόντα της θέσης για την οποία δηλώθηκε και πως δεν υπάρχει όμως δηλωμένο δεύτερο (2ο) μέλος Στρατηγικού Σχεδιασμού και πλάνου Μέσων, βάσει της απαίτησης 2.2.6 (β) iv, δηλαδή ότι η παρεμβαίνουσα δεν αναφέρει στην ομάδα έργου δεύτερο μέλος, το οποίο να καλύπτει παράλληλα και τα απαιτούμενα από την εν λόγω διακήρυξη προσόντα. Επιπλέον, υποστηρίζει ότι έχουν δηλωθεί μεμονωμένα μέλη για την υλοποίηση του πλάνου μέσων στο ραδιόφωνο και έντυπα (ο κος Ρ. Ν.), στην τηλεόραση (η κα Κ. Χ. και ο κος Κ. Τ.) και ψηφιακή στρατηγική (κα Π.Μ.), και πως κανείς από τους ως άνω δεν καλύπτει συνολικά τα προσόντα που απαιτούνται από την επίμαχη διακήρυξη για τα ΜΜΕ ως δεύτερο μέλος Στρατηγικού Σχεδιασμού και πλάνου Μέσων. Συνεπώς, υποστηρίζει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν πληροί τις ειδικά αναφερόμενες στη διακήρυξη προϋποθέσεις της επαγγελματικής και τεχνικής ικανότητας, όπως αυτές ορίζονται σαφώς στις προαναφερθείσες διατάξεις της διακήρυξης, και πως η έλλειψη αυτή ωστόσο ουδόλως εξετάστηκε από την Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης, με αποτέλεσμα η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής να είναι ακυρωτέα. Επί του λόγου αυτού η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι προσκόμισε νομίμως και εμπροθέσμως το μοναδικό απαιτούμενο για το παρόν στάδιο της υποβολής των προσφορών ΕΕΕΣ, στο οποίο δήλωσε «ΝΑΙ» στο υποχρεωτικό πεδίο αναφορικά με την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής για τη σύναψη της σύμβασης και πως, επιπρόσθετα και ως εκ περισσού στην υπεύθυνη δήλωση που συνοδεύει το ΕΕΕΣ, κατά του οποίου αναφέρει ότι η προσφεύγουσα δεν προβάλλει αιτίαση, επισύναψε πίνακα με την προτεινόμενη ομάδα εργασίας

και πως το εν λόγω αποδεικτικό στοιχείο δεν ήταν απαραίτητο να προσκομιστεί και δεν ελέγχεται κατά το παρόν στάδιο του διαγωνισμού καθώς και ότι ούτε απαιτείται κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς να συντρέχουν τα κριτήρια επιλογής στο πρόσωπο των διαγωνιζομένων, επικαλούμενη την απόφαση ΕΑΔΗΣΥ 427/2022. Αναφέρει δε ότι και στο Πρακτικό 1 παρατίθεται ότι ο πίνακας προτεινόμενης ομάδας έργου της δεν λαμβάνεται υπόψη. Επιπλέον, υποστηρίζει επικουρικά ότι με βάση τον προσκομισθέντα πίνακα πληρούνται εν τοις πράγμασι το κριτήριο συμμετοχής στην ομάδα έργου, τουλάχιστον δύο μελών Στρατηγικού Σχεδιασμού και πλάνου ΜΜΕ, ειδικότερα, ότι η κα Β. Ε. ως «Υπεύθυνη Στρατηγικού Σχεδιασμού» καλύπτει τα προσόντα της θέσης για την οποία δηλώθηκε σύμφωνα με το άρ. 2.2.6 περ. β iii και ότι η κα Κ. Χ. ως «Υπεύθυνη Στρατηγικού Σχεδιασμού και πλάνου Μέσων» επίσης καλύπτει τα προσόντα της θέσης για την οποία δηλώθηκε, σύμφωνα με το άρ. 2.2.6 περ. β iv. Ακόμη, υποστηρίζει ότι στον πίνακα περιλαμβάνονται επιπλέον άτομα, τα οποία αν και δεν αναφέρονται-παρουσιάζονται ως «Μέλη Στρατηγικού Σχεδιασμού», προκύπτει ότι μπορούν να ανταποκριθούν στα καθήκοντα της θέσης και πως η αληθινή βούληση, κατά τη σύνταξη του επίμαχου πίνακα, ήταν να ενταχθούν τα άτομα αυτά στην ομάδα έργου ως «Μέλη Στρατηγικού Σχεδιασμού», ακόμα και αν η ιδιότητα αυτή δεν αποτυπώνεται στη γραμματική διατύπωση του πίνακα. Με το υπόμνημά της η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι αμφότερες η παρεμβαίνουσα και η αναθέτουσα αρχή παραθέτουν με γενικό και αόριστο τρόπο το σύνολο της ομάδας έργου της πρώτης χωρίς να καταδεικνύεται το συγκεκριμένο μέλος Στρατηγικού Σχεδιασμού και πλάνου Μέσων που διαθέτει τα απαιτούμενα από τη Διακήρυξη προσόντα και πως ναι μεν κατά το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής και αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών αρκεί η υποβολή του ΕΕΕΣ ως αποδεικτικού στοιχείου για την πλήρωση των όρων τεχνικής και επαγγελματικής επάρκειας, από το ίδιο το ΕΕΕΣ ωστόσο πρέπει να αποδεικνύεται με σαφή τρόπο ότι η προσφέρουσα εταιρία είναι σε θέση να παράσχει συγκεκριμένη ομάδα έργου που να πληροί τις ειδικότερες απαιτήσεις της διακήρυξης και πως από τη συμπλήρωση του ΕΕΕΣ

απουσιάζει η σαφής και συγκεκριμένη αναφορά σε οποιοδήποτε από τα κρίσιμα στοιχεία, που απαιτείται να γνωρίζει η αναθέτουσα αρχή για να εκτιμήσει την κατ' αρχήν πλήρωση της απαίτησης. Επιπλέον, υποστηρίζει ότι ο κανόνας της προαπόδειξης δεν αφορά στην τεχνική προσφορά αλλά στα κριτήρια ποιοτικής επιλογής και πως υπάρχει ονομαστική αναφορά μόνο στην Υπεύθυνη Στρατηγικού Σχεδιασμού και δεν αναφέρεται το απαιτούμενο δεύτερο πρόσωπο ως μέλος Στρατηγικού Σχεδιασμού και πλάνου Μέσων, σύμφωνα με την επίμαχη απαίτηση.

17. Επειδή, επί του πρώτου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με το άρ. 2.2.9 της Διακήρυξης, η τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, όπως ειδικότερα ορίζεται στο άρ. 2.2.6, κρίνεται κατά την υποβολή της προσφοράς δια του ΕΕΕΣ, κατά τα οριζόμενα στην παρ. 2.2.9.1, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρ. 2.2.9.2 και κατά τη σύναψη της σύμβασης δια της υπεύθυνης δήλωσης της περ. δ' της παρ. 3 του άρ. 105 του Ν. 4412/2016. Στο δε άρ. 2.2.6 ρητά ορίζεται ότι *«Κατά την υποβολή της προσφοράς δεν απαιτείται η προσκόμιση παραστατικών, πλην του ΕΕΕΣ, για την απόδειξη πλήρωσης των παραπάνω κριτηρίου. Τα σχετικά παραστατικά υποβάλλονται μόνο από τον προσωρινό ανάδοχο κατά τη διαδικασία κατακύρωσης.»*, το αυτό επισημαίνεται και στο άρ. 2.2.9.1, όπου ρητά αναφέρεται ότι για τη δήλωση πλήρωσης, μεταξύ άλλων, του κριτηρίου επιλογής του άρ. 2.2.6 αρκεί μόνο η συμπλήρωση της ενότητας α του IV μέρους του ΕΕΕΣ. Επιπλέον, ρητά στο άρ. 2.2.9.2 Α προβλέπεται ότι η προσκόμιση των εκεί αναφερόμενων δικαιολογητικών προς απόδειξη πλήρωσης, μεταξύ άλλων, του κριτηρίου ποιοτικής επιλογής του άρ. 2.2.6 γίνεται κατά τα εκεί οριζόμενα μόνο από τον προσωρινό ανάδοχο. Εντούτοις, σύμφωνα με το άρ. 2.4.3.2, στο φάκελο της τεχνικής προσφοράς θα πρέπει να περιλαμβάνεται ενότητα με τίτλο «Οργάνωση και λειτουργία του Οικονομικού Φορέα» με αναλυτική περιγραφή της δομής και της οργάνωσης της ομάδας στελεχών που θα λάβουν μέρος στην υλοποίηση του αντικειμένου της σύμβασης (Ομάδα Έργου) και πως σε αυτή θα περιλαμβάνεται, μεταξύ άλλων, ο πίνακας της ομάδας έργου, η δομή, η σύνθεση και οι ρόλοι/αρμοδιότητες των μελών της ομάδας έργου. Εν προκειμένω, η

παρεμβαίνουσα υπέβαλε στον φάκελο της τεχνικής προσφοράς της το αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ.pdf», όπου περιλαμβάνεται υποενότητα με τίτλο «Οργάνωση και Λειτουργία του Οικονομικού Φορέα», στην οποία, μεταξύ άλλων, παρατίθεται «Πίνακας Ομάδας Έργου» (βλ. υποενότητα 3.1, σελ. 152-156) και υποενότητα με τίτλο «Δομή, σύνθεση, ρόλοι/αρμοδιότητες των μελών της ομάδας-έργου» (βλ. υποενότητα 3.2, σελ. 156-161). Επιπλέον, στην προσφορά της περιέλαβε και τον «Πίνακα Προτεινόμενης Ομάδας Έργου» μεμονωμένα (βλ. αρχείο με τίτλο «ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΗΣ ΟΜΑΔΑΣ ΕΡΓΟΥ.pdf»). Παρόλο που στους ως άνω πίνακες, πλην των ονομαστικά αναφερόμενων κ. Β. Ε. ως Υπεύθυνης Στρατηγικού Σχεδιασμού και κ. Κ. Χ. ως Υπεύθυνης Στρατηγικού Σχεδιασμού και πλάνου Μέσων, δεν αναφέρεται κάποιο έτερο μέλος Στρατηγικού Σχεδιασμού και πλάνου Μέσων, εντούτοις, στο διάγραμμα που παρατίθεται στη σελ. 158/268 του υποβληθέντος αρχείου με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ.pdf» ρητά αναφέρεται «Μέλος Ομάδας Στρατηγικού Σχεδιασμού & Πλάνου Μέσων/ Στέλεχος Σχεδιασμού και Υλοποίησης προβολής στα Έντυπα, Ραδιόφωνο, Εξωτ. Διαφήμιση Ν. Ρ.», «Μέλος Ομάδας Στρατηγικού Σχεδιασμού & Πλάνου Μέσων/ Υπεύθυνη Σχεδιασμού & Υπεύθυνη Σχεδιασμού & Υλοποίησης Ψηφιακής Στρατηγικής Λ. Π.», «Μέλος Ομάδας Στρατηγικού Σχεδιασμού & Πλάνου Μέσων / Στέλεχος Σχεδιασμού & Υλοποίησης στην Τηλεόραση Χ.α Κ.», «Μέλος Ομάδας Στρατηγικού Σχεδιασμού & Πλάνου Μέσων / Στέλεχος Σχεδιασμού & Υλοποίησης στο Ψηφιακών Μέσων Μ. Π.» και «Μέλος Ομάδας Στρατηγικού Σχεδιασμού & Πλάνου Μέσων / Στέλεχος Σχεδιασμού & Υλοποίησης στην Τηλεόραση Τ. Κ.». Δηλαδή, αβάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι δεν συνάγεται σαφώς ποιο είναι το δεύτερο προτεινόμενο μέλος στρατηγικού σχεδιασμού και πλάνου μέσων διότι, κατά τα ανωτέρω, η παρεμβαίνουσα, ως όφειλε, παρέθεσε τα μέλη της ομάδας έργου, καθώς και τη δομή αυτής αλλά και τους ρόλους/αρμοδιότητες αυτών, ειδικότερα δε δήλωσε στο εκτεθέν διάγραμμα ως μέλη της ομάδας Στρατηγικού Σχεδιασμού & Πλάνου Μέσων τα ως άνω πρόσωπα, ήτοι παραπάνω του ενός, το οποίο ουδόλως απαγορεύεται από τη Διακήρυξη. Στο δε οικείο άρθρο περί του περιεχομένου της τεχνικής προσφοράς 2.4.3.2 απαιτείται να παρουσιάζεται η

αναλυτική δομή και οργάνωση της ομάδας έργου, ουδόλως δε, όπως εσφαλμένα υπολαμβάνει, απαιτείται με το περιεχόμενο αυτής η απόδειξη πλήρωσης του οικείου κριτηρίου ποιοτικής επιλογής 2.2.6, το οποίο αποδεικνύεται ότι πληρούται προαποδεικτικά, με την υποβολή του ΕΕΕΣ και την σχετική σε αυτό δήλωση. Σαφώς και ρητώς ορίζεται στη Διακήρυξη, ειδικότερα στο άρ. 2.4.3.1 αυτής, ότι *«Για τη δήλωση πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6. ,2.2.7. αρκεί μόνο η συμπλήρωση της ενότητας α του IV μέρους του ΕΕΕΣ.»*, δήλωση στην οποία προέβησαν αμφότερα τα μέλη της παρεμβαίνουσας, απαντώντας «Ναι» στο οικείο πεδίο (βλ. αρχεία με τίτλο «ΕΕΕΣ_...pdf» σελ. 10/10 και «ΕΕΕΣ_....pdf» σελ. 10/10 εντός του φακέλου «ΕΕΕΣ_ΥΠΕΥΘΥΝΕΣ ΔΗΛΩΣΕΙΣ»). Όπως προεκτέθηκε, υποχρέωση προσκόμισης των αποδεικτικών μέσων, όπως αυτά ειδικότερα ορίζονται στο άρ. 2.2.9.2 Β.4 για το επίμαχο κριτήριο επιλογής 2.2.6, στα οποία περιλαμβάνεται ο πίνακας στελεχών της ομάδας έργου, γίνεται κατά τα οριζόμενα στο άρ. 3.2 μόνο από τον προσωρινό ανάδοχο (βλ. άρ. 2.2.9.2 Α και 3.2), ωστόσο, πρέπει να αποδειχθεί ότι πληρούται και κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, απορριπτομένων των περί αντιθέτου ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας ως αβάσιμων (βλ. απόφαση ΣτΕ 1939/2022). Ο πίνακας της προτεινόμενης ομάδας έργου υπεβλήθη με την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας, δοθέντος ότι τούτο απαιτείται ρητώς από τη Διακήρυξη. Στη δε συμπληρωματική του ΕΕΕΣ υποβληθείσα υπεύθυνη δήλωση η παρεμβαίνουσα παραπέμπει σ' αυτόν εκ του περισσού, εφόσον, με βάση την απαίτηση της Διακήρυξης, για την προαπόδειξη του εν λόγω κριτηρίου επιλογής αρκούσε η συμπλήρωση του α στη γενική ερώτηση του Μέρους IV του ΕΕΕΣ. Σε κάθε περίπτωση, από το περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας δεν συνάγεται ότι δεν πληρούται το επίμαχο κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, δοθέντος ότι δήλωσε ως μέλη Στρατηγικού Σχεδιασμού και πλάνου Μέσων τουλάχιστον δύο άτομα τα οποία πληρούν τα απαιτούμενα προσόντα, παρά τα περί αντιθέτου προβαλλόμενα. Η δε απόδειξη πλήρωσης ή μη του κριτηρίου ποιοτικής επιλογής του άρ. 2.2.6, ήτοι ως προς τα προβλεπόμενα εκεί προσόντα, λαμβάνει χώρα με την υποβολή των σχετικών αποδεικτικών

μέσων σε επόμενο στάδιο, από τον προσωρινό ανάδοχο, κατά το στάδιο υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης. Συνεπώς, ο πρώτος λόγος απορρίπτεται ως αβάσιμος.

18. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 86 του Ν.4412/2016, η αναθέτουσα αρχή, εφόσον διαπιστώσει ότι πληρούνται οι όροι της Διακήρυξης οφείλει να βαθμολογήσει την προσφορά του οικονομικού φορέα με 100. Ωστόσο, σε περίπτωση που διαπιστώσει ότι υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις της Διακήρυξης, οφείλει να βαθμολογήσει την προσφορά με υψηλότερη βαθμολογία έως 120 κατά διακριτική της ευχέρεια, η οποία ελέγχεται μόνο στα ακραία όριά της, που καθορίζονται: α) από το λογικό, κατά την κοινή πείρα και αντίληψη, περιεχόμενο της αόριστης αξιολογικής έννοιας σε συνδυασμό με την ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών της συγκεκριμένης περίπτωσης σε συνδυασμό προς τον επιδιωκόμενο από τον κανόνα αυτό σκοπό δημοσίου συμφέροντος, β) από την ισότητα κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας, δηλαδή, την ίση κρίση ομοειδών νομικών και πραγματικών καταστάσεων γ) από την αρχή της χρηστής διοίκησης και δ) από την αρχή της αναλογικότητας ή της αναλογίας, σύμφωνα με την οποία το επαχθές μέτρο που επιβάλλεται στον διοικούμενο με τη διοικητική πράξη πρέπει να είναι αναγκαίο, πρόσφορο και ανάλογο προς το εξυπηρετούμενο δημόσιο συμφέρον ή ιδιωτικό προστατευόμενο συμφέρον στο πλαίσιο του σκοπού που επιδιώκει ο νόμος (βλ. Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμ. 2, 13η έκδ., 2010, ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, αριθμ. 514). Κατά το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών δέον να προκύπτει με σαφήνεια και επάρκεια, ανά κριτήριο αξιολόγησης, η αιτιολόγηση της βαθμολόγησης κάθε μίας προσφοράς, ήτοι να γίνεται αναφορά στα πραγματικά στοιχεία που διαφοροποιούν ή εξομειώνουν τις προσφορές των διαγωνιζομένων και που δικαιολογούν την αντίστοιχη βαθμολόγηση ανά κριτήριο αξιολόγησης, ώστε πράγματι να αποδεικνύεται ότι οι προσφορές βαθμολογήθηκαν στην ίδια αξιολογική βάση και κατόπιν αναζήτησης ή/και εκτίμησης όμοιων στοιχείων, κατ' εφαρμογή του ενιαίου μέτρου κρίσης (ΔΕφΘεσ/νίκης 9/2019, ΔεφΑθ 139/2012). Η βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς σε ορισμένο κριτήριο με βαθμολογία ανώτερη του 100

πρέπει να αιτιολογείται, με αναφορά στα στοιχεία από τα οποία να προκύπτει ότι η προσφορά του διαγωνιζομένου υπερκαλύπτει —έστω και κατά τι— τις τασσόμενες από τη διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές. Η εν λόγω ειδική κρίση της επιτροπής δεν μπορεί να αναπληρωθεί από την παρεχόμενη βαθμολογία στο συγκεκριμένο κριτήριο, διότι η λεκτική διατύπωση της κρίσης της επιτροπής είναι στην περίπτωση αυτή αναγκαία τόσο για την υποβολή αντιρρήσεων από τον ίδιο τον διαγωνιζόμενο ή τους λοιπούς διαγωνιζόμενους, όσο και για τον έλεγχο του αιτιολογημένου της κρίσης (ΣΤΕ 1954/2011, ΣΤΕ Ε.Α. επί Α.Μ. ΕΑ. 415/2010, 378/2010, 429/2009 κ.ά.). Περαιτέρω, όπως έχει κριθεί κατά το προϊσχύον νομικό καθεστώς, εφόσον διαγωνιζόμενος ισχυριστεί, δια της προσφυγής του, με συγκεκριμένους ισχυρισμούς και όχι με απλή διαμαρτυρία, ότι η προσφορά του, ως προς συγκεκριμένο κριτήριο, καλύπτει ακριβώς ή και υπερκαλύπτει τις υπό της διακηρύξεως τασσόμενες τεχνικές προδιαγραφές, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να απαντήσει αιτιολογημένα επί των ισχυρισμών αυτών, ήτοι με αναφορά στα στοιχεία των φακέλων των τεχνικών προσφορών να παραθέσει τους λόγους, για τους οποίους η εν λόγω προσφορά είτε δεν καλύπτει ακριβώς είτε δεν υπερκαλύπτει τις προδιαγραφές αυτές, άλλως η απόρριψη της προσφυγής κατά το μέρος αυτό είναι ανατιολόγητος. Ομοίως δε αιτιολογία απαιτείται και όταν, δια της προσφυγής, προβληθούν από διαγωνιζόμενο συγκεκριμένες αιτιάσεις κατά της βαθμολογήσεως της προσφοράς άλλου διαγωνιζομένου (βλ. ΣΤΕ 118/2009 σκ. 5 και Ε.Α. 50/07, 765/2003, 352/04 κ.ά.), έτσι ώστε να προκύπτει ότι κατά τις απαιτούμενες συγκρίσεις μεταξύ των προσφορών, στις οποίες δεν κωλύονται να προβαίνουν τα όργανα του διαγωνισμού, εξασφαλίσθηκε η τήρηση του επιβαλλόμενου ενόψει της αρχής της ισότητας ενιαίου μέτρου κρίσης των προσφορών, ανταποκρινόμενου στο επίπεδο των διαγωνιζομένων και ότι, κατ' αυτόν τον τρόπο, κατέστη εφικτή η κατά το δυνατόν ακριβοδίκαιη βαθμολόγηση τους (ΔΕφ Θεσσαλ 211/2012 σκ.4, ΣΤΕ Ε. Α. 94, 378/2010, 20/2009, 682/ 2008, 50/2007, 352/2004 κ.ά.).

19. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι σε κανένα σημείο της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας δεν γίνεται αναφορά στον τρόπο

εξασφάλισης της ποιότητας και της συνάφειας των υπηρεσιών με τους γενικούς και ειδικούς στόχους όπως περιγράφονται στο Παράρτημα Ι, ενώ δεν θεμελιώνεται ειδικώς και με σαφήνεια, ο συγκεκριμένος τρόπος με τον οποίο θα επιτευχθεί η διασφάλιση της ποιότητας. Αντιθέτως, υποστηρίζει ότι παρατίθεται απλώς μία ..., χωρίς παρ' όλα αυτά η ανάλυση αυτή να άγει σε συμπεράσματα αναφορικά με τον τρόπο με τον οποίο εξασφαλίζεται η ποιότητα και η συνάφεια των υπηρεσιών με τους γενικούς και ειδικούς στόχους, όπως αυτοί περιγράφονται ειδικότερα στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης και πως σε καμία περίπτωση η ... δεν δύναται να θεωρηθεί ως ανάλυση του τρόπου εξασφάλισης της ποιότητας, για τους σκοπούς της διακήρυξης, η οποία σαφώς απαιτεί ως τεχνική προδιαγραφή την ύπαρξη μιας σαφούς και ολοκληρωμένης ανάλυσης, προκειμένου να είναι και η ίδια η αναθέτουσα αρχή κατά το δυνατόν διασφαλισμένη. Για τον λόγο αυτό, υποστηρίζει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας έπρεπε να απορριφθεί κατά δέσμια αρμοδιότητα. Η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι η προβαλλόμενη με τον λόγο αυτό αιτίαση περί έλλειψης της τεχνικής προσφοράς της ως προς την τεχνική προδιαγραφή του Κριτηρίου Κ1 πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη, δεδομένου ότι επιχειρεί να πλήξει ανέλεγκτη τεχνική κρίση της Επιτροπής καθώς βαθμολογήθηκε με βαθμό ανώτερο του 100 και πως η αξιολόγηση της Επιτροπής με αναφορά στα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς της για το επίμαχο κριτήριο Κ1 αποδεικνύει ότι πληρούται η τεχνική προδιαγραφή (Α)- ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΚΗ ΠΡΟΣΕΓΓΙΣΗ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗΣ ΤΟΥ ΥΠΟ ΑΝΑΘΕΣΗ ΕΡΓΟΥ, εκθέτει δε συνοπτικά τα χαρακτηριστικά της προσφοράς της ως προς τη συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή. Επιπλέον, αναφέρει ότι η προσφεύγουσα έχει λάβει υψηλότερη βαθμολογία για το συγκεκριμένο κριτήριο, υποστηρίζοντας ότι και οι δύο προσφορές υπερκαλύπτουν τα κριτήρια για την μεθοδολογική προσέγγιση του έργου, υποστηρίζοντας ότι απαράδεκτως, χωρίς έννομο συμφέρον, και αλυσιτελώς προβάλλεται ο συγκεκριμένος λόγος, διότι η προσφορά της έχει γίνει αποδεκτή και έχει λάβει μεγαλύτερη βαθμολογία από την παρεμβαίνουσα. Η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της αναφέρει ότι έχει ορίσει ως κριτήριο επιλογής την ύπαρξη ISO, με συγκεκριμένα χαρακτηριστικά, προκειμένου να διασφαλίσει την ποιότητα των

παρεχόμενων υπηρεσιών, παραθέτει δε απόσπασμα των υπ' αρ. 3ο και 2ο πρακτικών της Επιτροπής και υποστηρίζει ότι, σύμφωνα με την τεχνική κρίση της Επιτροπής, στο κείμενο της προσβαλλομένης παρατίθενται αναλυτικά τα πλεονεκτήματα της τεχνικής προσφοράς της προσφέρουσας από τεχνικής άποψης στο επίμαχο Κριτήριο (Κ1) της προς ανάθεση σύμβασης, συνεπώς προκύπτει ότι υπήρχε πλήρης, σαφής, εμπεριστατωμένη και ειδική αιτιολογία στην προσβαλλομένη σχετικά με τη βαθμολόγηση των επίμαχων τμημάτων της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, όπως αυτά προσβάλλονται από την προσφεύγουσα με τον εξεταζόμενο δεύτερο λόγο της προσφυγής και πως κατά το μέρος που οι αιτιάσεις του λόγου αυτού αμφισβητούν ανέλεγκτη ακυρωτικά τεχνική κρίση της Διοίκησης, είναι απορριπτέες ως απαράδεκτες και πως απαράδεκτως αμφισβητείται η ουσιαστική κρίση ως προς το ύψος της βαθμολογίας της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας. Επί των ως άνω ισχυρισμών η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της υποστηρίζει ότι η αναφορά και η χρησιμοποίηση εκθέσεων από διάφορους ιδιωτικούς οργανισμούς δεν αποτελεί *«τρόπο εξασφάλισης της ποιότητας και της συνάφειας των προσφερόμενων υπηρεσιών με τους γενικούς και ειδικούς στόχους του έργου»* τα αποκλειστικά εργαλεία του δικτύου τους έχουν σχεδιαστεί για τον καλύτερο σχεδιασμό, αξιοποίηση και υλοποίηση διαφημιστικών καμπανιών και όχι για την εξασφάλιση ποιότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών και πως η απλή αναφορά λέξεων και τίτλων που παραπέμπουν στην ποιότητα δεν αποδεικνύει και δεν τεκμηριώνει τρόπο εξασφάλισης της ποιότητας και της συνάφειας των υπηρεσιών με τους γενικούς και ειδικούς στόχους, όπως περιγράφονται Παράρτημα Ι. Ακόμη, υποστηρίζει ότι αλυσιτελώς προβάλλεται από την παρεμβαίνουσα η αιτίαση ότι η προσφεύγουσα έχει λάβει υψηλότερη βαθμολογία διότι με την προσφυγή της υποστηρίζει ότι η παρεμβαίνουσα δεν καλύπτει καν το εν λόγω Κριτήριο Κ1.

20. Επειδή, επί του δεύτερου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, στο άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης προβλέπεται ότι στην τεχνική προσφορά πρέπει να περιλαμβάνεται, μεταξύ άλλων ενότητα «Πρόταση μεθοδολογίας - προσέγγισης των Υπηρεσιών» που θα περιέχει αναλυτική περιγραφή του τρόπου, με τον οποίο ο προσφέρων σκοπεύει να προσεγγίσει

τη στρατηγική και τις υπηρεσίες με έμφαση στην ανάλυση – εξειδίκευση των Δράσεων αυτού, ειδικότερα δε, στην πρόταση πρέπει να αναφέρεται ιδίως «Ο τρόπος εξασφάλισης της ποιότητας και της συνάφειας των υπηρεσιών με τους γενικούς και ειδικούς στόχους όπως περιγράφονται στο Παράρτημα Ι», στο οποίο περιλαμβάνεται αναλυτική περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης. Ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι ο λόγος αυτός πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος, απορρίπτεται ως αβάσιμος, δοθέντος ότι η προσφεύγουσα, όπως βάσιμα η ίδια υποστηρίζει, δεν βάλλει κατά της αποδοθείσας βαθμολογίας ως προς το Κριτήριο Κ1, αλλά ως προς τη μη συμπερίληψη του συγκεκριμένου στοιχείου που πρέπει να περιλαμβάνεται στο φάκελο της τεχνικής προσφοράς, κατά σαφή όρο της Διακήρυξης. Περαιτέρω, οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας περί ανέλεγκτης ακυρωτικής τεχνικής κρίσης της αναθέτουσας αρχής τυγχάνουν απορριπτέοι ως ερειδόμενοι επί της εσφαλμένης προϋπόθεσης ότι η ΕΑΔΗΣΥ διενεργεί ακυρωτικό έλεγχο και όχι, ως ισχύει, έλεγχο ουσίας επί της νομιμότητας των πράξεων των αναθετουσών αρχών, ο οποίος περιλαμβάνει, μεταξύ άλλων, και τον επανέλεγχο των τεχνικών κρίσεων της αναθέτουσας αρχής (βλ. ενδεικτικά αποφάσεις ΑΕΠΠ 98/2017, 322/2018, σκ. 71, 497/2018, σκ. 60, 664/2018, 82/2019, σκ. 44, 252/2019, σκ. 48, 1410/2019, σκ. 41, 889/2020, 408/2021, σκ. 41). Ως προς την πλήρωση του συγκεκριμένου στοιχείου, ήτοι ως προς τον τρόπο εξασφάλισης της ποιότητας και της συνάφειας των προσφερομένων υπηρεσιών με τους γενικούς και ειδικούς στόχους του έργου, όπως αυτά περιγράφονται στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, αβάσιμα η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι στην προσφορά της παρεμβαίνουσας παρατίθεται σχετικά μόνον η ... (...: δυνατά σημεία, αδύναμα σημεία, ευκαιρίες, απειλές) στις σελ. 61 επόμ. Αντιθέτως, όπως βάσιμα υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή, η πλήρωση αυτού προκύπτει από πλείστα σημεία της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, όπως ειδικότερα αυτά αποτυπώθηκαν στο 3ο Πρακτικό της Επιτροπής, ουδόλως δε γίνεται απλή αναφορά λέξεων και τίτλων που παραπέμπουν στην ποιότητα, όπως αβάσιμα η προσφεύγουσα υποστηρίζει. Ειδικότερα, όπως στο ως άνω πρακτικό αναφέρεται με νόμιμη, ήτοι ειδική, σαφή και πλήρη, αιτιολογία, ο τρόπος

εξασφάλισης της ποιότητας και της συνάφειας των προσφερόμενων υπηρεσιών με τους γενικούς και ειδικούς στόχους του έργου, όπως περιγράφονται στο Παράρτημα Ι της σχετικής διακήρυξης, προκύπτει από την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας, ειδικότερα α) από την ενότητα «Μέσα Ποιοτικού Ελέγχου / Έρευνες Εργαλεία» (σελ. 8-9/268), β) από το πεδίο όπου περιγράφεται ο τρόπος για την αποτελεσματική οργάνωση και διεξαγωγή ανοικτής εκδήλωσης και των εκδηλώσεων – ημερίδων (σελ. 36-37/268), γ) από το προτεινόμενο σχήμα της ομάδας έργου και τον τρόπο λειτουργίας αυτής (σελ. 156-158/268), δ) από την ενότητα «...» στην οποία περιγράφεται το σύνολο των αρχών που θα διέπουν τόσο κάθετα όσο και οριζόντια την επικοινωνία καθώς και τη δημιουργική ιδέα που θα δημοσιευθεί στα μέσα κοινωνικής δικτύωσης (σελ. 102/268 κ. επόμε.), ε) από τις αρμοδιότητες της Υπεύθυνης Έργου, στο πλαίσιο των οποίων περιλαμβάνεται, μεταξύ άλλων, και ο έλεγχος της ποιότητας και πληρότητας των παραδοτέων σε σχέση με τα κριτήρια που έχουν τεθεί, καθώς και την καθοδήγηση του παραγόμενου αποτελέσματος από την ομάδα έργου (σελ. 159-160/268), στ) από την ενότητα με τίτλο «Διαχείριση Κρίσεων» όπου περιγράφεται η περίπτωση αντιμετώπισης εμφάνισης κάποιας απρόβλεπτης κρίσης (σελ. 161-162/268) και ζ) από τα αναφερόμενα στην ενότητα «Δεοντολογία της Ομάδας Έργου» (σελ. 163/268). Συνεπώς, από τα ως άνω προκύπτει η συμπερίληψη του συγκεκριμένου στοιχείου στην υποβληθείσα από την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας, απορριπτομένου ως αβασίμου του δεύτερου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής.

21. Επειδή, με τον τρίτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η παρεμβαίνουσα θα έπρεπε να υποβάλει τουλάχιστον μία ολοκληρωμένη πρόταση, όπως αυτές αναφέρονται στο άρ. 2.4.3.2 σημ. Β «ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΚΕΣ ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ» της Διακήρυξης, ισχυριζόμενη πως, από την επισκόπηση και θεώρηση της τεχνικής προσφοράς της, προκύπτει ότι οι επιμέρους προτάσεις που δίδονται δεν συνδέονται με κάποια από τις προτάσεις για video spot ή ραδιοφωνικό σποτ, ούτε περιγράφεται και σε κάποιο σημείο της τεχνικής προσφοράς ο τρόπος σύνδεσης έστω μίας πρότασης video spot και ραδιοφώνου με αυτές

των δημιουργικών υλικών και πως αυτές είναι μεμονωμένες και ανεξάρτητες μεταξύ τους και δεν συνδέονται με συγκεκριμένο και ειδικό τρόπο με μια ολοκληρωμένη και πλήρη πρόταση δημιουργικής στρατηγικής και εφαρμογών, με αποτέλεσμα να μην πληρούται στο σύνολο του ο προαναφερόμενος όρος της διακήρυξης. Συνεπώς, υποστηρίζει ότι δεν καλύπτεται η ζητούμενη στην παράγραφο 2.4.3.2 της διακήρυξης απαίτηση της τεχνικής προσφοράς και εκ του λόγου αυτού θεμελιώνεται αυτοτελώς η απόρριψη της προσφοράς της. Επί του λόγου αυτού η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι ο λόγος αυτός πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος, διότι η προσφεύγουσα στερείται εννόμου συμφέροντος να τον προβάλει, καθώς επιχειρεί να πλήξει ανέλεγκτη τεχνική κρίση της Επιτροπής, καθώς βαθμολογήθηκε με βαθμό άνω των 100. Επιπλέον, υποστηρίζει ότι από την διαπίστωση- αξιολόγηση της Επιτροπής που παραθέτει, αποδεικνύεται ότι πληρούται η τεχνική προδιαγραφή (B)- ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΚΕΣ ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ, όπως περιγράφεται στο άρ. 2.4.3.2 και αποδίδει και ανταποκρίνεται στα χαρακτηριστικά της προσφοράς της, τα οποία εκθέτει. Ακόμη, υποστηρίζει ότι η τεχνική προσφορά της υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της Διακήρυξης ως προς το Κριτήριο Κ2 και τη σχετική με αυτό τεχνική προδιαγραφή. Η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της παραθέτει απόσπασμα του υπ' αρ. 3/18-11-2022 Πρακτικού της Επιτροπής, σύμφωνα με το οποίο υπερπληρούται η απαίτηση της διακήρυξης στο άρθρο 2.4.3.2. (β), εφόσον παρέχονται επιπλέον δημιουργικές προτάσεις, εκτός της μιας απαιτούμενης και διαπιστώνεται η ομογένεια και η συνέργεια των προτεινόμενων επιλογών, καθώς και ο βαθμός συνοχής μεταξύ των σεναρίων, των εικαστικών στοιχείων και της ταυτότητας που περιέχονται στις δημιουργικές προτάσεις, οι οποίες προσεγγίζουν το βασικό αντικείμενο του έργου από πολλαπλές οπτικές. Επιπλέον, αναφέρει ότι απαράδεκτως αμφισβητείται από την προσφεύγουσα η ουσιαστική κρίση της Διοίκησης ως προς το ύψος της βαθμολογίας της τεχνικής προσφοράς της προσφέρουσας στα συγκεκριμένα κριτήρια. Με το υπόμνημά της η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η παρεμβαίνουσα δεν αποδεικνύει ούτε με την τεχνική προσφορά, ούτε με την παρέμβασή της την

πλήρωση των ελαχίστων απαιτούμενων από την διακήρυξη για το στοιχείο Β. Δημιουργικές Προτάσεις.

22. Επειδή, επί του τρίτου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, αβασίμως προβάλλονται οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας και της αναθέτουσας αρχής περί απόρριψης αυτού ως απαράδεκτου, δοθέντος ότι η προσφεύγουσα δεν βάλλει κατά της αποδοθείσας βαθμολογίας ως προς το Κριτήριο Κ2, αλλά ως προς τη μη συμπερίληψη του συγκεκριμένου στοιχείου που πρέπει να περιλαμβάνεται στο φάκελο της τεχνικής προσφοράς, κατά σαφή όρο της Διακήρυξης. Σύμφωνα με το άρ. 2.4.3.2 σημ. Β «Δημιουργικές Προτάσεις», απαιτείται με την τεχνική προσφορά η υποβολή τουλάχιστον μίας ολοκληρωμένης πρότασης που θα αφορά στην καμπάνια με ενδεικτικό σενάριο για ραδιοφωνικό σποτ, ενδεικτικό σενάριο video, ενδεικτικές προτάσεις διαφημιστικών προωθητικών υλικών, ενδεικτικό δημιουργικό καταχωρήσεων σε έντυπο Τύπο, ενδεικτικό δημιουργικό web banners ή ενδεικτική πρόταση προωθητικής ενέργειας στα social media για νεανικό κοινό. Εν προκειμένω, η παρεμβαίνουσα στην τεχνική προσφορά της έχει συμπεριλάβει κεφάλαιο με τίτλο «2. Δημιουργικές Προτάσεις» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ.pdf», σελ. 129-151/268) όπου περιλαμβάνονται α) ενότητα με τίτλο «Ενδεικτικές προτάσεις για σύντομο βασικό μήνυμα και χαρακτηριστική φράση (slogan)» όπου παρατίθενται αναλυτικές προτάσεις με υποενότητες Σκεπτικό-..., αλλά και προσαρμογές των μηνυμάτων, β) ενότητα με τίτλο «Ενδεικτικό σενάριο video (30'')», όπου παρατίθενται αναλυτικά έξι προτάσεις με το σκεπτικό, την προβαλλόμενη εικόνα, καθώς και το «σενάριο» αυτών, γ) ενότητα με τίτλο «Ενδεικτικό σενάριο για ραδιοφωνικό σποτ (30'')» όπου περιλαμβάνονται αναλυτικά πέντε σχετικές προτάσεις. Επιπλέον στα ως άνω, στο Παράρτημα Α της τεχνικής προσφοράς της παρατίθενται α) ενδεικτικές προτάσεις διαφημιστικών προωθητικών υλικών, β) ενδεικτικό δημιουργικό καταχωρήσεων σε έντυπο Τύπο (mock up), γ) ενδεικτικό δημιουργικό web banners (mock up), δ) ενδεικτική πρόταση προωθητικής ενέργειας στα social media για νεανικό κοινό (mockup υλικού για κάθε πλατφόρμα), ε) ενδεικτικό στήσιμο event και στ) ενδεικτικό φυλλάδιο (σελ. 173/268 επόμεν.). Συνεπώς, η τεχνική προσφορά

της παρεμβαίνουσας περιλαμβάνει το στοιχείο Β του άρ. 2.4.3.2, αβάσιμα δε η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι οι προτάσεις αυτές δεν συνδέονται μεταξύ τους, είναι μεμονωμένες και δεν συνδέονται με συγκεκριμένο και ειδικό τρόπο με μία ολοκληρωμένη και πλήρη πρόταση δημιουργικής στρατηγικής και εφαρμογών, καθώς με νόμιμη αιτιολογία με την προσβαλλόμενη απόφαση, διαπιστώθηκε ότι η ομογένεια και η συνέργεια των προτεινόμενων επιλογών από πλευράς της παρεμβαίνουσας. Συνεπώς, ο τρίτος λόγος της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής απορρίπτεται ως αβάσιμος.

23. Επειδή με τον τέταρτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι δεν αναφέρονται στο 2ο Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης του Διαγωνισμού οι συγκεκριμένοι λόγοι, οι οποίοι επέβαλαν και, ως εκ τούτου δικαιολογούν από πλευράς νομιμότητας της διαδικασίας, την λήψη της συγκεκριμένης βαθμολογίας της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και πως στην προσβαλλόμενη ειδικότερα δεν αποτυπώνεται καμία αιτιολογία ή λεκτική αποτύπωση της συγκριτικής αξιολόγησης που προηγήθηκε των προσφορών των διαγωνιζόμενων εταιριών, η οποία και κατέληξε στη συγκεκριμένη βαθμολόγηση τους ανά κριτήριο με αποτέλεσμα να μην προκύπτουν οι λόγοι υπεροχής της προσφοράς της ανταγωνίστριας ένωσης εταιριών. Ειδικότερα, ισχυρίζεται ότι στις Προτάσεις 5 και 6 των Ενδεικτικών Σεναρίων video (σελίδες 143 – 144) της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, οι προτάσεις οι οποίες περιγράφονται, αν και αναφέρουν το ... (...) καταλήγουν με αναφορά στο Υπουργείο Εσωτερικών και όχι στο ορθό που είναι το Υπουργείο ... και πως ομοίως στα ενδεικτικά σενάρια ραδιοφωνικού σποτ, η Πρόταση 5 (σελίδα 149) που είναι συμπληρωματική της αντίστοιχης του σεναρίου video και πάλι αναφέρεται και αυτή στο Υπουργείο Εσωτερικών και όχι στο ορθό Υπουργείο Εργασίας και Κοινωνικών Υποθέσεων, αναφέροντας ότι η υψηλή βαθμολογία των 125 βαθμών σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να αιτιολογηθεί, ενόψει και της λανθασμένης αποτύπωσης, από μέρους της παρεμβαίνουσας του Υπουργείου αναφοράς, ήτοι του Υπουργείου Εργασίας και Κοινωνικών Υποθέσεων και πως, καθόσον η προσφορά της περιέχει πρόδηλο σφάλμα, δεν έπρεπε να είχε βαθμολογηθεί με την ως άνω αναφερόμενη αιτιολογία,

ενώ η εν λόγω βαθμολόγηση από μέρους της αναθέτουσας αρχής υπερβαίνει σαφώς τα άκρα όρια της βαθμολογικής ευχέρειας της. Επί του λόγου αυτού η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι η εκ παραδρομής εσφαλμένη αναφορά του Υπουργείου Εσωτερικών έναντι του ορθού Υπουργείου Εργασίας και Κοινωνικών Υποθέσεων δεν θα μπορούσε να αποτελέσει βάσιμο λόγο υποβαθμολόγησης του κριτηρίου K2 διότι η εσφαλμένη αναφορά εντοπίζεται αποκλειστικά στις προτάσεις 5 και 6 των ενδεικτικών σεναρίων video, διότι στις επιμέρους προτάσεις της σε κάθε άλλη δημιουργική πρόταση, αναφέρεται ρητά το Υπουργείο Εργασίας και Κοινωνικών Υποθέσεων και πως η κρίσιμη αναφορά έγινε εκ παραδρομής και δεν αλλοιώνει τις ιδέες και τα σενάρια, όπως αυτά αποτυπώνονται στην τεχνική προσφορά της. Η αναθέτουσα αρχή, παραθέτοντας απόσπασμα του υπ' αρ. 3/18-11-2022 Πρακτικού της Επιτροπής υποστηρίζει ότι διαπιστώνεται ότι η προσφυγή προφανώς αναφέρεται στο Κριτήριο K2, αν και δεν το αναφέρει ρητά, και γι' αυτό καθίσταται ως προς το σημείο αυτό αόριστη και ως εκ τούτου απορριπτέα και πως, σύμφωνα με την τεχνική κρίση της Επιτροπής στο κείμενο της προσβαλλομένης παρατίθενται αναλυτικά τα πλεονεκτήματα της τεχνικής προσφοράς της προσφέρουσας από τεχνικής άποψης στο κριτήριο K2 της προς ανάθεση σύμβασης, προκύπτει ότι υπήρχε πλήρης, σαφής, εμπεριστατωμένη και ειδική αιτιολογία στην προσβαλλόμενη σχετικά με τη βαθμολόγηση των επίμαχων τμημάτων της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και πως η Επιτροπή είχε διαπιστώσει και είχε συμφωνήσει ομόφωνα πως πρόκειται για λάθος εκ παραδρομής, το οποίο εντοπίστηκε επίσης και στη . σελ. 208, όπου το Ειδικό Κοινό (Προφίλ Α) προσδιορίζεται ως ηλικιακή βαθμίδα 35+, ενώ θα έπρεπε να είναι 35-. Η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της υποστηρίζει ότι στην προσβαλλόμενη δεν αποτυπώνεται καμία αιτιολογία ή λεκτική αποτύπωση της συγκριτικής αξιολόγησης που προηγήθηκε των προσφορών των διαγωνιζόμενων εταιριών, η οποία και κατέληξε στη συγκεκριμένη βαθμολόγηση τους ανά κριτήριο με αποτέλεσμα να μην προκύπτουν οι λόγοι υπεροχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και πως η υψηλή βαθμολογία των 125 βαθμών είναι εσφαλμένη λόγω μη λήψης του ως άνω απομειωτικού της βαθμολόγησης στοιχείου, το οποίο σαφώς συνιστά

μείζονα λόγο υποβαθμολόγησης και πως το σφάλμα αυτό παραπέμπει ενδεχομένως σε διαπίστωση ότι η παρεμβαίνουσα δεν έχει κατανοήσει το αντικείμενο του έργου ή χρησιμοποιεί οριζοντίως τις ίδιες προτάσεις με γενικό και αόριστο τρόπο, προκειμένου να προσιδιάζουν σε εύρος διαγωνισμών, ισχυριζόμενη ότι δεν πρόκειται απλώς για επουσιώδες και εκ παραδρομής σφάλμα, αλλά για σύγχυση από μέρους της παρεμβαίνουσας αναφοράς, γεγονός που θα έπρεπε να οδηγήσει σε υποβαθμολόγηση της, τουλάχιστον δε, η αναθέτουσα αρχή όφειλε να αιτιολογήσει σαφώς και ειδικώς την υπεροχή της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας έναντι της προσφεύγουσας.

24. Επειδή, επί του τέταρτου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, όπως κρίθηκε στη σκ. 22 της παρούσας, η παρεμβαίνουσα με την τεχνική προσφορά της υπέβαλε πλείονες δημιουργικές προτάσεις. Στις επιμέρους Προτάσεις 5 και 6 της πρότασης των Ενδεικτικών Σεναρίων video (σελ. 141-145/268), πράγματι αναγράφεται στο τέλος αυτών «Υπουργείο Εσωτερικών». Εντούτοις, ουδόλως το πρόδηλο αυτό εκ παραδρομής σφάλμα, ήτοι η αναφορά σε έτερο Υπουργείο, και μάλιστα μόνο σε δύο επιμέρους προτάσεις εκ των πλειόνων υποβληθεισών προτάσεων, δύναται να οδηγήσει την προσφορά της παρεμβαίνουσας σε υποβαθμολόγηση, υπό την έννοια ότι δεν κατανόησε το αντικείμενο του έργου ή ότι χρησιμοποιεί οριζοντίως τις ίδιες προτάσεις με γενικό και αόριστο τρόπο, προκειμένου να προσιδιάζουν σε εύρος διαγωνισμών. Τούτο διότι, αφενός αναφέρεται ρητά και σαφώς το Ταμείο σε αμφότερες τις προτάσεις, αφετέρου, οι εν λόγω επιμέρους προτάσεις περιλαμβάνουν εξειδικευμένο περιεχόμενο που αφορά στο συγκεκριμένο αντικείμενο και δεν αποτελεί μία γενική και, δυνάμενη να χρησιμοποιηθεί σε πλείονες διαγωνισμούς, εκδοχή σεναρίου. Συναφώς, στο 2ο Πρακτικό που επικυρώθηκε με την προσβαλλομένη περιλαμβάνεται σαφής, ειδική και εμπεριστατωμένη αιτιολόγηση ως προς το επίμαχο Κριτήριο Κ2 με την παράθεση των συγκεκριμένων στοιχείων που ελήφθησαν υπόψη, αυτοτελώς και συγκριτικά, κατ' εκτίμηση των τεθέντων από το νόμο και τη Διακήρυξη κριτηρίων. Ειδικότερα, η αρμόδια Επιτροπή αιτιολόγησε στο οικείο πρακτικό ειδικά τη δοθείσα στην παρεμβαίνουσα βαθμολογία ως προς το

επίμαχο κριτήριο, εξειδικεύοντάς την με αναφορά σε συγκεκριμένα στοιχεία και κατ' ιδίαν χαρακτηριστικά της τεχνικής της προσφοράς, αναδεικνύοντας, συνακόλουθα, τα σημεία συγκριτικής υπεροχής, τα οποία ανταποκρίνονται στο ως άνω κριτήριο και ελήφθη υπόψη κατά τη βαθμολόγηση (Ε.Σ. VI Τμ. 1764/2019, ΣτΕ 4343/2015). Επομένως, απορρίπτεται ως αβάσιμος ο τέταρτος λόγος της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής.

25. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και το παράβολο να καταπέσει.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του κατατεθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 19.12.2022 και εκδόθηκε στις 09.01.2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΑΡΑΝΤΙΔΟΥ