

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 16 Μαρτίου 2023 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Λαμπρόπουλος, Πρόεδρος, Βικτωρία Πισμύρη – Εισηγήτρια και Ιωάννα Θεμελή, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 06.02.2023 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 163/07.02.2023 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας με την επωνυμία «Α...ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ», και το διακριτικό τίτλο «Α... ΕΠΕ» (εφεξής η «προσφεύγουσα») που εδρεύει στη ..., επί της Λ. ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του Δήμου ... (εφεξής η «Αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση: Α. της υπ' αρ. .../2022 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής που περιλαμβάνεται στο πρακτικό της δια τηλεδιάσκεψης ... / 21-12-2022 τακτικής συνεδρίασης αυτής, καθ' ο μέρος με αυτήν διαπιστώθηκε η μη επάρκεια των επανορθωτικών μέτρων αυτοκάθαρσής της, και, εν τέλει, αποφασίστηκε η απόρριψη της συμμετοχής της στον διαγωνισμό για την επιλογή αναδόχου εκτέλεσης της υπηρεσίας: «Εργασίες αποκομιδής απορριμμάτων Δ.Ε. ... & ... - Πλύσιμο κάδων απορριμμάτων», με Συστημικό Αύξοντα Αριθμό ...» της Αναθέτουσας Αρχής και Β. της υπ' αρ. .../2023 (αρ. πρωτ. .../17.1.2023) απόφασης που περιλαμβάνεται στο πρακτικό της δια τηλεδιάσκεψης ... / 16.01.2023 τακτικής συνεδρίασης του ίδιου ως άνω οργάνου, καθ' ο μέρος, κατόπιν έγκρισης του υπ' αρ. πρωτ. 393/12-01-2023 ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ II της Επιτροπής Αξιολόγησης του Διαγωνισμού, αποφασίστηκε α) η απόρριψη της προσφοράς της και β) η αποδοχή της προσφοράς της έτερης διαγωνιζόμενης επιχείρησης «Π. Κ. Γ.» και η βαθμολόγησή της με

106,50 μονάδες.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί το οφειλόμενο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017, ποσού 2.199,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, οι προσβαλλόμενες εκδόθηκαν στο πλαίσιο της Διακήρυξης Διεθνούς Ανοιχτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για την υπηρεσία με τίτλο: «ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΑΠΟΚΟΜΙΔΗΣ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ Δ.Ε. ... ΚΑΙ ... – ΠΛΥΣΗ ΚΑΔΩΝ ΑΠΟΡΡΙΜΑΤΩΝ ΤΟΥ ...» με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση τη βέλτιστη σχέση ποιότητας – τιμής και προϋπολογισμό 439.562,20 € χωρίς ΦΠΑ 24% (C.P.V.: 90511000-2, 90918000-5). Η ως άνω Διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) στις 09.08.2022, έλαβε ΑΔΑΜ ..., και στο ΕΣΗΔΗΣ, που έλαβε συστημικό α/α

3. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που η Αναθέτουσα Αρχή ασκεί, υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, η δε ΕΑΔΗΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4. Επειδή οι προσβαλλόμενες κοινοποιήθηκαν στις 27.01.2023, η δε προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε εμπροθέσμως στις 06.02.2023, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017. Μετ' εννόμου συμφέροντος η προσφεύγουσα ασκεί την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή αιτούμενη την ακύρωση της υπ' αρ. .../2023 με αρ.

πρωτ. .../17.01.2023 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής με την οποία εγκρίθηκε το Πρακτικό II (Ελέγχου των Δικαιολογητικών Συμμετοχής, Αξιολόγησης και Βαθμολόγησης των Τεχνικών Προσφορών) του επίμαχου διαγωνισμού, στρεφόμενη κατά της απόρριψης της προσφοράς της, καθώς και της υπ' αρ. .../2022 απόφασης του ίδιου ως άνω οργάνου με θέμα *«Διαπίστωση της μη επάρκειας των επανορθωτικών μέτρων της συμμετέχουσας εταιρίας "Α...ΕΠΕ", στο πλαίσιο του Διεθνούς Ανοικτού Ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την επιλογή αναδόχου εκτέλεσης της υπηρεσίας: "Εργασίες αποκομιδής απορριμμάτων Δ.Ε. ... & ... - Πλύσιμο κάδων απορριμμάτων", με Συστημικό Αύξοντα Αριθμό ...»*, που ελήφθη υπόψη από την Οικονομική Επιτροπή κατά την έκδοση της ως άνω υπ' αρ. .../2023 με αρ. πρωτ. 494/17.01.2023 απόφασης, της οποίας δεν προκύπτει η κοινοποίηση στην προσφεύγουσα.

5. Επειδή, στις 07.02.2023 η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ προς τους ενδιαφερόμενους, σύμφωνα με το άρθρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το άρθρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

6. Επειδή, με την υπ' αρ. 250/2023 Πράξη του Προέδρου του 3ου Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία συζήτησης, κλήθηκε δε η αναθέτουσα αρχή όπως καταθέσει απόψεις επί της προδικαστικής προσφυγής.

7. Επειδή, στις 16.02.2023 εκδόθηκε η υπ' αρ. Α150/2023 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ με την οποία έγινε δεκτό το αίτημα αναστολής- προσωρινών μέτρων της προσφεύγουσας και διατάχθηκε η αναστολή της διαγωνιστικής διαδικασίας έως την έκδοση οριστικής απόφασης επί της προδικαστικής προσφυγής.

8. Επειδή, στις 20.02.2023 η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ τις υπ' αρ. πρωτ. 1980/20.02.2023 απόψεις της.

9. Επειδή, με την προσβαλλόμενη υπ' αρ. .../2023 με θέμα 2ο : *«Έγκριση Πρακτικού II (Ελέγχου των Δικαιολογητικών Συμμετοχής,*

Αξιολόγησης και Βαθμολόγησης των Τεχνικών Προσφορών) του Διεθνή Ανοικτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού (με Συστημικό Αριθμό ...), για την επιλογή αναδόχου παροχής της υπηρεσίας με τίτλο: Εργασίες αποκομιδής απορριμμάτων Δ.Ε. ... και ...». – “Πλύσιμο κάδων απορριμμάτων του Δήμου ...»», η Οικονομική Επιτροπή της αναθέτουσας αρχής αποφάσισε ομόφωνα την έγκριση του υπ’ αρ. 393/12-01-2023 Πρακτικού ΙΙ (Ελέγχου των Δικαιολογητικών Συμμετοχής, Αξιολόγησης και Βαθμολόγησης των Τεχνικών Προσφορών), την αποδοχή της προσφοράς (Α/Α Προσφοράς: ...) της διαγωνιζόμενης επιχείρησης «Π. Κ. Γ.» και την έγκριση της τελικής βαθμολογίας αυτής με βαθμό 106,50. Επιπλέον, αναφέρεται ότι «η προσφορά της επιχείρησης: «Α... ΕΠΕ» (Α/Α Προσφοράς: ...), απορρίφθηκε με την υπ’ αριθ./2022 (ΑΔΑ: ...) Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., λόγω της διαπίστωσης της μη επάρκειας των επανορθωτικών μέτρων αυτοκάθαρσης για την απόδειξη της αξιοπιστίας της, καθώς εμπίπτει στην περίπτωση (α) της παραγράφου 2.2.3.4 της διακήρυξης». Στη δε απόφαση .../2022 με αρ. πρωτ. .../22.12.2022 με θέμα 17ο «Διαπίστωση της μη επάρκειας των επανορθωτικών μέτρων της συμμετέχουσας εταιρίας «Α...ΕΠΕ», στο πλαίσιο του Διεθνούς Ανοικτού Ηλεκτρονικού διαγωνισμού ...» αναφέρεται, ως προς την προσφορά της προσφεύγουσας ότι «Η συμμετέχουσα εταιρία «Α...ΕΠΕ» στο πεδίο του υποβληθέντος Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (ΕΕΕΣ) με την ερώτηση: «Ο οικονομικός φορέας έχει, εν γνώσει του, αθετήσει τις υποχρεώσεις του στους τομείς του εργατικού δικαίου;», απαντά θετικά (ΝΑΙ) και επομένως εμπίπτει στην περίπτωση (α) της παραγράφου 2.2.3.4 της διακήρυξης, όπου περιγράφονται λόγοι που θα μπορούσαν να επιφέρουν τον αποκλεισμό ενός οικονομικού φορέα από τη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της συγκεκριμένης σύμβασης. Στο σχετικό πεδίο του ΕΕΕΣ περιγράφονται ακόμη συνοπτικά τα μέτρα που έχουν ληφθεί από την εταιρία για την απόδειξη την αξιοπιστία της, παρά την ύπαρξη σχετικού λόγου αποκλεισμού (“αυτοκάθαρση”), ως εξής: «Στην εταιρεία επεβλήθη διοικητικό πρόστιμο για εκ παραδρομή μη έγκαιρη υποβολή αιτηθέντων εγγράφων. Η εταιρεία έλαβε μέτρα για την αυτοματοποίηση ενημέρωσης εισερχόμενων πληροφοριακού συστήματος με επιπλέον διπλό

έλεγχο από υπεύθυνο ανθρώπινου δυναμικού. Έχει κατατεθεί αίτηση θεραπείας». Στο σημείο αυτό επισημαίνεται ότι το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση με τις συνέπειες του Ν. 1599/1986 και προσκομίζεται με την υποβολή της προσφοράς, προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της διακήρυξης. Η Επιτροπή Διαγωνισμού με το υπ' αριθ. 10988/30-09-2022 έγγραφο της Προέδρου της, απευθύνθηκε στην εταιρία: «Α...ΕΠΕ» ζητώντας περαιτέρω διευκρινίσεις για το θέμα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 και στο δεύτερο εδάφιο της παρ. 3.1.2.1 του άρθρου 3.1.2: «Αξιολόγηση προσφορών» της υπ' αριθ. .../09-08-2022 διακήρυξης. Συγκεκριμένα, ζητήθηκε να προσκομίστούν συμπληρωματικά: α) η αναφερόμενη Απόφαση επιβολής Διοικητικού Προστίμου στην εταιρία και η υποβληθείσα Αίτηση Θεραπείας, καθώς και β) περαιτέρω σαφή και τεκμηριωμένα αποδεικτικά στοιχεία σχετικά με τη λήψη μέτρων για την αυτοματοποίηση ενημέρωσης εισερχόμενων πληροφοριακού συστήματος με επιπλέον διπλό έλεγχο από Υπεύθυνο ανθρώπινου δυναμικού. Επιπλέον, ζητήθηκε να διευκρινιστεί - με την προσκόμιση των απαραίτητων στοιχείων - εάν έχουν εξοφληθεί τυχόν χρηματικά πρόστιμα που επιβλήθηκαν. Η εταιρία υπέβαλε εμπροθέσμως διευκρινιστικά/συμπληρωματικά στοιχεία, μέσω της λειτουργικότητας της Επικοινωνίας του Συστήματος ΕΣΗΔΗΣ, στα οποία περιλαμβάνονται τα εξής αρχεία: • Η από 10/10/2022 απαντητική επιστολή του διαχειριστή της εταιρίας προς το Δήμο ..., • Η από 14/02/2022 επιστολή της εταιρίας προς το Σώμα Επιθεώρησης Εργασίας, • Η με αρ. πρωτ.: .../28-10-2020 Πράξη Επιβολής Προστίμου του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας (ΣΕΠΕ-ΠΔΕΕΣ ...), • Αποδείξεις και καταθετήρια μισθοδοσίας της καταγγέλουσας εργαζόμενης μηνών Μαΐου 2020, Ιουνίου και Επιδόματος αδείας Ιουνίου 2020, • Καταθετήριο αμοιβής δικηγόρου για την υποβολή αίτησης θεραπείας, • Έντυπα αναγγελίας πρόσληψης υπαλλήλου για τη διαχείριση θεμάτων προσωπικού της εταιρίας. Ακολούθως, η Πρόεδρος της Επιτροπής Διαγωνισμού, συνέταξε την υπ' αριθ. .../13-10-2022 Αναφορά της

προς τον Δήμαρχο ..., με την οποία γίνεται μνεία της ισχύουσας νομοθεσίας, διαβιβάζεται το σύνολο των στοιχείων/εγγράφων/δικαιολογητικών που υποβλήθηκαν από τον διαγωνιζόμενο οικονομικό φορέα «Α...ΕΠΕ» και αφορούν στην παροχή πληροφοριών για τις παραβάσεις στον τομέα του εργατικού δικαίου και τα μέτρα που έχουν ληφθεί από την εταιρία για την απόδειξη την αξιοπιστίας της, παρά την ύπαρξη σχετικού λόγου αποκλεισμού ("αυτοκάθαρση") και τέλος επισημαίνεται η ανάγκη για τη λήψη απόφασης από την Οικονομική Επιτροπή του Δήμου ... περί της Διαπίστωσης της επάρκειας ή μη των επανορθωτικών μέτρων, κατόπιν της σύμφωνης γνώμης της Επιτροπής της παρ. 9 του άρθρου 73 του Ν. 4412/2016, στην οποία θα πρέπει να διαβιβαστεί ΣΧΕΔΙΟ της Απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής, καθώς και όλα τα σχετικά συνοδευτικά αρχεία.... Τηρώντας τη διαδικασία που καθορίζεται στην ισχύουσα νομοθεσία, με το υπ' αριθ. 12570/2-11-2022 έγγραφό της, η Αναθέτουσα Αρχή διαβίβασε το ΣΧΕΔΙΟ της σχετικής Απόφασης, με συνημμένα όλα τα σχετικά συνοδευτικά αρχεία, στην Επιτροπή της παρ. 9 του άρθρου 73 του Ν. 4412/2016 για τη διατύπωση της γνώμης της. Η αρμόδια Επιτροπή μας απέστειλε την Γνωμοδότησή της, σύμφωνα με την οποία διατυπώνεται σύμφωνη γνώμη επί του σχεδίου της Απόφασης. Κατόπιν των παραπάνω, λαμβάνοντας υπόψη τα κάτωθι στοιχεία: 1. Η εταιρία δεν συμμορφώθηκε με το διοικητικό πρόστιμο ύψους 6.000,00 ευρώ που της επιβλήθηκε με την υπ' αριθ. .../28-10-2020 Πράξη. Δεν προέβη στην εξόφληση του χρηματικού ποσού, ούτε στην καταβολή τμήματος αυτού. Στο υποβληθέν ΕΕΕΣ η εταιρία ισχυρίζεται ότι έχει κατατεθεί αίτηση θεραπείας κατά του διοικητικού προστίμου που της επιβλήθηκε από το ΣΕΠΕ. Επιπλέον, στο από 10-10-2022 διευκρινιστικό έγγραφο για περαιτέρω εξηγήσεις, που κατατέθηκε κατόπιν του υπ' αριθ. .../30-09-2022 εγγράφου της ΕΔ, αναφέρεται ότι η εταιρία υπέβαλε αίτηση θεραπείας και θα διαχειριστεί το επιβληθέν πρόστιμο σύμφωνα με την αναμενόμενη Απόφαση επ' αυτής. Ωστόσο, μαζί με τα συμπληρωματικά/διευκρινιστικά έγγραφα συνυποβλήθηκε η από 14/02/2022 επιστολή της εταιρίας προς το Σώμα Επιθεώρησης Εργασίας, από την οποία προκύπτει ότι ουδέποτε υποβλήθηκε αίτηση θεραπείας, καθώς αναφέρεται χαρακτηριστικά: «Επικοινωνήσα με τον εργατολόγο XXX, ο οποίος

ανέλαβε να υποβάλλει αίτηση θεραπείας, του κατέθεσα το ποσό των 350€ και περιμένα τα αποτελέσματα της αίτησης. Μετά από μήνες αναμονής και υποσχέσεις που αποδείχτηκαν ψευδείς είμαι πεπεισμένος ότι ο συγκεκριμένος κύριος με έχει κοροϊδέψει». Επιπλέον, στην υπ' αριθ. .../28-10-2020 Πράξη επιβολής προστίμου τίθεται συγκεκριμένη προθεσμία για την άσκηση των προβλεπόμενων ένδικων βοηθημάτων, σε περίπτωση μη αποδοχής του προστίμου από τον εργοδότη. Ειδικότερα, η τιθέμενη προθεσμία ορίζεται σε εξήντα (60) ημέρες από την επίδοση της πράξης (κατά το άρθρο 66 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας) και προφανώς έχει παρέλθει προ πολλού. Επομένως, στα υποβληθέντα έγγραφα παρέχονται αντιφατικές και συγκεχυμένες πληροφορίες από τις οποίες απορρέει ότι η εταιρία ούτε κατέβαλε το επιβληθέν πρόστιμο, ούτε κίνησε οποιαδήποτε νόμιμη διαδικασία κατά της Πράξης επιβολής του. Είναι σαφές ότι δεν εκκρεμεί εξέταση αίτησης θεραπείας, ενώ δεν ασκήθηκε ουδέποτε προσφυγή ενώπιον του αρμόδιου Διοικητικού Εφετείου. 2. Από την υπ' αριθ. .../28-10-2020 Πράξη του ΣΕΠΕ προκύπτει ότι το Σώμα Επιθεώρησης Εργασίας ζήτησε στις 8-7-2020 από την εταιρία «Α...ΕΠΕ» να προσκομίσει συγκεκριμένα στοιχεία (αποδείξεις μισθοδοσίας, καταθετήρια τραπέζης), προκειμένου να τεκμηριώνεται ότι έχουν καταβληθεί, σε συγκεκριμένη εργαζόμενη (καθαρίστρια), οι μισθοί για τους μήνες Μάιο και Ιούνιο 2020, καθώς και οι αποδοχές για τις αναλογίες αδείας και επιδόματος αδείας έτους 2020. Η εταιρία ισχυρίζεται (στην από 14/02/2022 επιστολή της προς το ΣΕΠΕ) ότι λόγω κακής διαχείρισης των εισερχόμενων εγγράφων κατά την τήρηση του αρχείου πρωτοκόλλου, ανακάλυψε τυχαία στις 7-12-2020 ότι είχε επιβληθεί στην εταιρία το από 28-10-2020 πρόστιμο «ΠΟΛΥ ΥΨΗΛΗΣ ΠΑΡΑΒΑΣΗΣ», λόγω της μη υποβολής των ζητούμενων στοιχείων μισθοδοσίας και αποδοχών αδείας. Κατά συνέπεια, τα ζητηθέντα στοιχεία όχι μόνο δεν προσκομίστηκαν εντός της τασσόμενης προθεσμίας και για το λόγο αυτό το ΣΕΠΕ προέβη στις 28-10-2020 στην έκδοση Πράξης Επιβολής Προστίμου, αλλά η εταιρία ενώ έλαβε γνώση του εγγράφου του ΣΕΠΕ στις 7-12-2020 – όπως η ίδια ισχυρίζεται - τελικά απευθύνθηκε στο ΣΕΠΕ για το θέμα προσκομίζοντας τα ζητούμενα αποδεικτικά καταβολής αποδοχών, στις 14-02-2022 δηλαδή αφού παρήλθαν περίπου 14 μήνες. Με

βάση τα παραπάνω σε καμία περίπτωση δεν τεκμηριώνεται ότι η εταιρία φρόντισε να διευκρινίσει τα γεγονότα και τις περιστάσεις με ολοκληρωμένο τρόπο, μέσω ενεργού συνεργασίας με τις ερευνητικές αρχές. 3. Σύμφωνα με την υπ' αριθ. .../28-10-2020 Πράξη του ΣΕΠΕ, το πρόστιμο ύψους 6.000,00€ επιβλήθηκε για παράβαση των διατάξεων του άρθρου 2, παρ. 2 , περ. δ' του Ν. 3996/2011, διότι: «Με το υπ' αριθ. 85/8-7-2020 δελτίο ελέγχου της Υπηρεσίας μας ζητήθηκαν και δεν προσκομίστηκαν εξοφλητικές αποδείξεις μισθοδοσίας μαζί με τα αντίστοιχα καταθετήρια τραπέζης για την εργαζόμενη ΧΧΧ, ΓΙΑ τους μήνες Μάιο και Ιούνιο 2020, που αφορούν δεδουλευμένες αποδοχές, καθώς και για τις αναλογίες αδείας και επιδόματος αδείας έτους 2020. Τα ζητηθέντα στοιχεία δεν προσκομίστηκαν εντός της τασσόμενης προθεσμίας, αλλά και πέραν αυτής έως σήμερα ...». Μάλιστα, η παράβαση χαρακτηρίζεται ως «ΠΟΛΥ ΥΨΗΛΗ». Η από 14/02/2022 επιστολή της εταιρίας προς το Σώμα Επιθεώρησης Εργασίας συνοδεύεται από το σύνολο των αρχείων που είχαν ζητηθεί με το από 8-7-2020 δελτίο ελέγχου του ΣΕΠΕ. Όπως προκύπτει από τα σχετικά καταθετήρια Τραπέζης πράγματι οι μισθοί του Μαΐου και του Ιουνίου του 2020, καθώς και το αναλογούν επίδομα αδείας, δεν πληρώθηκαν εγκαίρως, ήτοι στο τέλος του μήνα των δεδουλευμένων αποδοχών, αλλά καθυστερημένα και συγκεκριμένα τον Ιούλιο του 2020. 4. Όσον αφορά στη λήψη συγκεκριμένων τεχνικών και οργανωτικών μέτρων, καθώς και μέτρων σε επίπεδο προσωπικού για την αποφυγή περαιτέρω ποινικών αδικημάτων ή παραπτωμάτων, η εταιρία παρείχε διευκρινιστικές πληροφορίες, εξηγώντας ότι προχώρησε στην πρόσληψη ενός ακόμη υπαλλήλου με προϋπηρεσία σε εταιρίες με μεγάλο αριθμό υπαλλήλων και εμπειρία στη διαχείριση προσωπικού, με απώτερο στόχο τη βελτίωση του συστήματος διαχείρισης της αλληλογραφίας και των εισερχόμενων πληροφοριών στο τηρούμενο αρχείο Πρωτοκόλλου, ώστε να επιτυγχάνεται διπλός έλεγχος και εποπτεία από τη διοίκηση. Προσκομίστηκαν μάλιστα συμπληρωματικά τα Έντυπα Αναγγελίας Πρόσληψης της εν λόγω υπαλλήλου. Και επειδή: Από τα ως άνω αναφερόμενα προκύπτει ότι η εταιρία: «Α...ΕΠΕ»: α) δεν συμμορφώθηκε με την ποινή που της επιβλήθηκε, καταβάλλοντας το αντίστοιχο διοικητικό πρόστιμο και δεν προέβη σε καμία ενέργεια νόμιμης

αμφισβήτησης αυτού (αίτηση θεραπείας ή προσφυγή), β) δεν φρόντισε να διευκρινίσει έγκαιρα και με ολοκληρωμένο τρόπο τα γεγονότα και τις περιστάσεις, που αφορούν στην παράβαση που διαπιστώθηκε από το ΣΕΠΕ, συνεργαζόμενη ενεργά με τις αρμόδιες ερευνητικές αρχές, γ) η καταγγελία της εργαζόμενης προς το ΣΕΠΕ στοιχειοθετείται επί της ουσίας, καθώς η μισθοδοσία της για τους μήνες αναφοράς καταβλήθηκε όντως καθυστερημένα και δ) στα σχετικά με τα επανορθωτικά μέτρα αυτοκάθαρσης στοιχεία που υποβλήθηκαν στη διαγωνιστική διαδικασία, περιέχονται αντιφατικές, αλληλοσυγκρουόμενες και συγκεχυμένες πληροφορίες. Επομένως, τα μέτρα που έλαβε ο διαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας κρίνονται ανεπαρκή για να αποδείξουν την αξιοπιστία του, ενώ δεν τεκμηριώνεται με ικανοποιητικό τρόπο η εκπλήρωση των απαιτήσεων της κείμενης νομοθεσίας περί αυτοκάθαρσης.... Αποφασίζουμε ομόφωνα Διαπιστώνουμε τη μη επάρκεια των επανορθωτικών μέτρων αυτοκάθαρσης του διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα: «Α...ΕΠΕ» για την απόδειξη της αξιοπιστίας του, ο οποίος εμπίπτει στην περίπτωση (α) της παραγράφου 2.2.3.4 της διακήρυξης και απορρίπτουμε τη συμμετοχή του στο πλαίσιο του Διεθνούς Ανοικτού Ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την επιλογή αναδόχου εκτέλεσης της υπηρεσίας: «Εργασίες αποκομιδής απορριμμάτων Δ.Ε. ... & ... - Πλύσιμο κάδων απορριμμάτων», με Συστημικό Αύξοντα Αριθμό»

10. Επειδή, η διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της

αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54).

11. Επειδή, στο άρ. 18, παρ. 2 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι *«Κατά την εκτέλεση των δημόσιων συμβάσεων, οι οικονομικοί φορείς τηρούν τις υποχρεώσεις τους που απορρέουν από τις διατάξεις της περιβαλλοντικής, κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας, που έχουν θεσπισθεί με το*

δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου, οι οποίες απαριθμούνται στο Παράρτημα Χ του Προσαρτήματος Α'. Η τήρηση των εν λόγω υποχρεώσεων ελέγχεται και βεβαιώνεται από τα όργανα που επιβλέπουν την εκτέλεση των δημοσίων συμβάσεων και τις αρμόδιες δημόσιες αρχές και υπηρεσίες που ενεργούν εντός των ορίων της ευθύνης και της αρμοδιότητάς τους.», σύμφωνα δε με το άρ. 73 του Ν. 4412/2016 «1...2...3... 4. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης οποιονδήποτε οικονομικό φορέα σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: α) εάν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποδείξει με κατάλληλα μέσα αθέτηση των ισχυουσών υποχρεώσεων που προβλέπονται στην παρ. 2 του άρθρου 18, περί αρχών που εφαρμόζονται στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων, ... 7. Οποιοσδήποτε οικονομικός φορέας εμπίπτει σε μια από τις καταστάσεις που αναφέρονται στην παρ. 1 και στην παρ. 4, εκτός από την περ. β' αυτής, μπορεί να προσκομίζει στοιχεία, προκειμένου να αποδείξει ότι τα μέτρα που έλαβε επαρκούν για να αποδείξουν την αξιοπιστία του, παρότι συντρέχει ο σχετικός λόγος αποκλεισμού. Εάν τα στοιχεία κριθούν επαρκή, ο εν λόγω οικονομικός φορέας δεν αποκλείεται από τη διαδικασία σύναψης σύμβασης. Για τον σκοπό αυτόν, ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι έχει καταβάλει ή έχει δεσμευθεί να καταβάλει αποζημίωση για ζημίες που προκλήθηκαν από το ποινικό αδίκημα ή το παράπτωμα, ότι έχει διευκρινίσει τα γεγονότα και τις περιστάσεις με ολοκληρωμένο τρόπο, μέσω ενεργού συνεργασίας με τις ερευνητικές αρχές, και έχει λάβει συγκεκριμένα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα, καθώς και μέτρα σε επίπεδο προσωπικού κατάλληλα για την αποφυγή περαιτέρω ποινικών αδικημάτων ή παραπτωμάτων. Τα μέτρα που λαμβάνονται από τους οικονομικούς φορείς αξιολογούνται σε συνάρτηση με τη σοβαρότητα και τις ιδιαίτερες περιστάσεις του ποινικού αδικήματος ή του παραπτώματος. Αν τα μέτρα κριθούν ανεπαρκή, γνωστοποιείται στον οικονομικό φορέα το σκεπτικό της απόφασης αυτής. ... 8. Η απόφαση της αναθέτουσας αρχής για τη διαπίστωση της επάρκειας ή μη των επανορθωτικών μέτρων κατά την παρ. 7, εκδίδεται μετά από σύμφωνη γνώμη της επιτροπής της παρ. 9, η οποία

εκδίδεται εντός προθεσμίας σαράντα (40) ημερών από την περιέλευση του σχεδίου απόφασης της αναθέτουσας αρχής στην εν λόγω επιτροπή, συνοδευόμενου από όλα τα σχετικά στοιχεία. Αν παρέλθει άπρακτη η προθεσμία του πρώτου εδαφίου, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να εκδώσει απόφαση για τη διαπίστωση της επάρκειας ή μη των επανορθωτικών μέτρων κατά την παρ. 7 και χωρίς τη σύμφωνη γνώμη της επιτροπής της παρ. 9. 9...». Στο άρ. 68 του Ν. 3863/2010 ορίζεται ότι «1... 2... α)... β)... γ) Η αναθέτουσα αρχή αποκλείει από τη σύναψη της σύμβασης τις υποψήφιες εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης εάν έχουν επιβληθεί σε βάρος τους, μέσα σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από τη λήξη της προθεσμίας υποβολής της προσφοράς, τρεις (3) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που χαρακτηρίζονται, σύμφωνα με την υπουργική απόφαση 2063/Δ1632/2011 (Β` 266), όπως εκάστοτε ισχύει, ως «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά, από τρεις (3) διενεργηθέντες ελέγχους ή δύο (2) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που αφορούν την αδήλωτη εργασία, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από δύο (2) διενεργηθέντες ελέγχους. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποκλείσει από τη σύναψη της σύμβασης τις υποψήφιες εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης: αα) οι οποίες έχουν κηρυχθεί έκπτωτες κατ` εφαρμογή της παραγράφου 7 του παρόντος μέσα σε χρονικό διάστημα τριών (3) ετών πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής της προσφοράς ή ββ) στις οποίες έχει επιβληθεί η κύρωση της προσωρινής διακοπής της λειτουργίας συγκεκριμένης παραγωγικής διαδικασίας ή τμήματος ή τμημάτων ή του συνόλου της επιχείρησης ή εκμετάλλευσης κατ` εφαρμογή της παρ. 1B του άρθρου 24 του ν. 3996/2011 (Α` 170) μέσα σε χρονικό διάστημα τριών (3) ετών πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής της προσφοράς.». Στο άρ. 2.2.3.4 της Διακήρυξης προβλέπεται ότι «Αποκλείεται από τη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, οικονομικός φορέας σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: (α) εάν έχει αθετήσει τις

υποχρεώσεις που προβλέπονται στην παρ. 2 του άρθρου 18 του ν. 4412/2016, περί αρχών που εφαρμόζονται στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων, ιδίως εάν σε βάρος του έχουν επιβληθεί, μέσα σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από τη λήξη της προθεσμίας υποβολής της προσφοράς, τρεις (3) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που χαρακτηρίζονται, σύμφωνα με την υπουργική απόφαση 2063/Δ1632/2011 (Β` 266), όπως εκάστοτε ισχύει, ως «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά, από τρεις (3) διενεργηθέντες ελέγχους ή δύο (2) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που αφορούν την αδήλωτη εργασία, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από δύο (2) διενεργηθέντες ελέγχους.]....». Στο άρ. 2.2.9 της Διακήρυξης ορίζεται ότι «Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς δια του ΕΕΕΣ κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.2.9.1, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παραγράφου 2.2.9.2 και κατά τη σύναψη της σύμβασης δια της υπεύθυνης δήλωσης, της περ. δ' της παρ. 3 του άρθρου 105 του ν. 4412/2016. ...» και στο άρ. 2.2.9.1 πως «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα Ι, το οποίο ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος 1. ... Ο οικονομικός φορέας φέρει την ειδική υποχρέωση, να δηλώσει, μέσω του

ΕΕΕΣ, την κατάστασή του σε σχέση με τους λόγους που προβλέπονται στο άρθρο 73 του ν. 4412/2016 και παραγράφου 2.2.3 της παρούσης και ταυτόχρονα να επικαλεσθεί και τυχόν ληφθέντα μέτρα προς αποκατάσταση της αξιοπιστίας του.».

12. Επειδή, η προσφεύγουσα αναφέρει ότι δήλωσε στο ΕΕΕΣ της πως «*ΣΤΗΝ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΕΠΕΒΛΗΘΗ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΠΡΟΣΤΙΜΟ ΓΙΑ ΕΚ ΠΑΡΑΔΡΟΜΗ ΜΗ ΕΓΚΑΙΡΗ ΥΠΟΒΟΛΗ ΑΙΤΗΘΕΝΤΩΝ ΕΓΓΡΑΦΩΝ. Η ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΕΛΑΒΕ ΜΕΤΡΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΥΤΟΜΑΤΟΠΟΙΗΣΗ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗΣ ΕΙΣΕΡΧΟΜΕΝΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΑΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΜΕ ΕΠΙΠΛΕΟΝ ΔΙΠΛΟ ΕΛΕΓΧΟ ΑΠΟ ΥΠΕΥΘΥΝΟ ΑΝΘΡΩΠΙΝΟΥ ΔΥΝΑΜΙΚΟΥ. ΕΧΕΙ ΚΑΤΑΤΕΘΕΙ ΑΙΤΗΣΗ ΘΕΡΑΠΕΙΑΣ*», επιπλέον, υποστηρίζει πως ως προς τον λόγο αποκλεισμού του άρθρ. 2.2.3.4 (α) περί παραβίασης των διατάξεων της εργατικής νομοθεσίας και δη του άρθρ. 18 παρ. 2 του Ν. 4412/2016, απάντησε θετικά (ΝΑΙ) στο ΕΕΕΣ και δήλωσε τα «μέτρα αυτοκάθαρσης» που έχει λάβει, πλην όμως, εκ της απαντήσεως αυτής, ουδόλως δύναται να συναχθεί πως αποδέχεται ότι εμπίπτει στον συγκεκριμένο λόγο αποκλεισμού, αλλά ότι τούτο έλαβε χώρα αποκλειστικά για λόγους υπέρ-επιμέλειας, διαφάνειας και ειλικρίνειας, και τούτο προδήλως ενόψει της «ασάφειας» και «αμφιβολίας» που έχει δημιουργηθεί αναφορικά με την πληρότητα και την ορθότητα του τρόπου απάντησης στα συγκεκριμένα πεδία του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ. Επιπλέον, ισχυρίζεται ότι στο ίδιο πνεύμα υπέρ-επιμέλειας, διαφάνειας και ειλικρίνειας, υπό το οποίο εξ υπαρχής δήλωσε το παραπάνω πρόστιμο στο ΕΕΕΣ της και πως δεν μπορεί να εκληφθεί ότι από την παραπάνω μία και μόνη πράξη επιβολής προστίμου, ήσσονος σημασίας, έχει πληγεί η αξιοπιστία της, ώστε να συντρέχει ανάγκη αποκατάστασης της, και, άρα, ανάγκη λήψης «μέτρων αυτοκάθαρσης» κατά την έννοια του νόμου. Ακολούθως, υποστηρίζει ότι εσφαλμένα η Αναθέτουσα Αρχή διαπίστωσε τη συνδρομή του οικείου λόγου αποκλεισμού της περίπτωσης 2.2.3.4 (α) της Διακήρυξης, αναφέρει δε ότι η διαδικασία των επανορθωτικών μέτρων δεν ενεργοποιείται άνευ ετέρου δια μόνης της εκ του προσφέροντος δήλωσης πραγματικού συναφούς περί λόγου αποκλεισμού, πολλώ δε μάλλον δια μόνης της θετικής απάντησης στο ερώτημα του ΕΕΕΣ, που προαπαιτείται προκειμένου να

καταγραφεί καταρχήν το οικείο σχετικό πραγματικό, αλλά προϋποθέτει, κατά την αξιολογική κρίση της αναθέτουσας αρχής, και αναλόγως των όρων του κάθε κατά περίπτωση λόγου αποκλεισμού, καταρχήν κατάγνωση συνδρομής του λόγου αποκλεισμού. Εν συνεχεία, υποστηρίζει ότι η Αναθέτουσα Αρχή προέβη σε εσφαλμένη υπαγωγή του δηλωθέντος ιστορικού και ομοίως εσφαλμένως διέγινωσεν ότι πληρούνται οι προϋποθέσεις για την καταρχήν κατάγνωση του λόγου αποκλεισμού, ενώ, εάν είχε εφαρμόσει σωστά τις διατάξεις του νόμου και της διακήρυξης, θα απέχετο από την ενεργοποίηση της αρμοδιότητας της περί ελέγχου της επάρκειας των δηλωθέντων «επανορθωτικών» μέτρων, καθώς η παράθεση εκ μέρους της των οικείων απαντήσεων στο ΕΕΕΣ δεν δύναται, έστω και ερμηνευτικά, να εκληφθεί ότι αποτελεί κατάγνωση συγκεκριμένου λόγου αποκλεισμού, αφού, όπως υποστηρίζει, στο πρόσωπό της δεν συντρέχει επ' ουδενί λόγος αποκλεισμού, δυνητικός ή μη, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται στο νόμο και τη Διακήρυξη και πως ελλείπει εξ ορισμού η προϋπόθεση (περί συνδρομής λόγου αποκλεισμού), προκειμένου να τεθούν τα μέτρα αυτοκάθαρσης που δηλώνει η υπόψη της Επιτροπής του αρ. 73 του Ν. 4412/2016. Ακόμη, αναφέρει πως οι δηλωθείσες στο ΕΕΕΣ της παραβάσεις δεν εμπίπτουν ούτε στην έννοια της «παραβίασης της εργατικής νομοθεσίας», όπως ειδικώς αυτή προσδιορίζεται στο αρ. 68 του Ν. 3863/2010, ούτε στην έννοια του σοβαρού «επαγγελματικού παραπτώματος, το οποίο να θέτει εν αμφιβόλω την ακεραιότητά της, σύμφωνα με τους «λόγους που αναφέρονται στην περ. γ' της παρ. 2 του άρθρου 68 του ν.3863/2010» (παρ. 2.2.3.4. περ. α). Συνεπώς, αναφέρει ότι εσφαλμένως προέβη στην αξιολόγηση των «μέτρων αυτοκάθαρσης» που δηλώθηκαν από την ίδια, ενώ θα έπρεπε να κριθεί ότι δεν συνέτρεχε ισχυρός και αναγκαίος λόγος παραπομπής στην Επιτροπή της παρ. 9 του άρ. 73 του Ν. 4412/2016 προκειμένου να χορηγηθεί σύμφωνη ή μη γνώμη της Επιτροπής και πως ουδεμία υποχρέωση έφερε να προβεί στις σχετικές δηλώσεις στο ΕΕΕΣ της, πολλώ δε μάλλον, δεν έφερε ουδεμία υποχρέωση εκ του νόμου περί υιοθέτησης και εφαρμογής μέτρων αυτοκάθαρσης.

13. Επειδή η Αναθέτουσα Αρχή με τις απόψεις της υποστηρίζει πως ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι δεν συντρέχει στο πρόσωπό της λόγος

αποκλεισμού, προκειμένου να τεθούν τα μέτρα αυτοκάθαρσης που δηλώνει υπόψη της Επιτροπής του αρ. 73 του Ν. 4412/2016 είναι απολύτως αυθαίρετος και παρερμηνεύει πλήρως τους λόγους για τους η αναθέτουσα αρχή έκρινε ότι τεκμηριώνεται η συνδρομή λόγων αποκλεισμού για αυτήν, αναφέρει δε ότι όπως προκύπτει από το εισηγητικό κομμάτι της υπ' αριθ. .../2022 (ΑΔΑ: ...) Απόφασης της Ο.Ε. περί Διαπίστωσης της μη επάρκειας των επανορθωτικών μέτρων, η αναθέτουσα αρχή δεν επικαλείται παραβίαση των διατάξεων του άρ. 68 του Ν. 3863/2010, ως λόγο αποκλεισμού της εταιρίας, αλλά αναφέρεται ρητά ότι η εταιρία εμπίπτει στην περίπτωση (α) της παραγράφου 2.2.3.4 της διακήρυξης, όπου περιγράφονται λόγοι που θα μπορούσαν να επιφέρουν τον αποκλεισμό ενός οικονομικού φορέα από τη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της συγκεκριμένης σύμβασης. Συναφώς, η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίζεται ότι η παρούσα διαδικασία σύναψης της σύμβασης δεν εμπίπτει στο άρ. 68 του Ν. 3863/2010, όπως απολύτως εσφαλμένα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα γιατί αυτό αφορά αποκλειστικά σε συμβάσεις για την παροχή Υπηρεσιών Φύλαξης ή Καθαρισμού και πως δεν υπάρχει καμία αναφορά στο άρθρο αυτό στη Διακήρυξη. Εν συνεχεία, αναφέρει ότι, αφ' ης στιγμής η Αναθέτουσα Αρχή επέλεξε να συμπεριληφθούν όλοι οι λόγοι της παρ. 2.2.3.4 του προτύπου εγκεκριμένου από την ΕΑΑΔΗΣΥ στη διακήρυξη για την επιλογή αναδόχου εκτέλεσης της συγκεκριμένης σύμβασης, κατά την κατάρτιση των όρων αυτής, συνεπάγεται ότι έχουν καταστεί υποχρεωτικοί τόσο για τους συμμετέχοντες, όσο και για τη δημόσια αρχή που διεξάγει τη διαγωνιστική διαδικασία, συνεπώς συνίσταται λόγος αποκλεισμού, εφόσον ο διαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας έχει υποπέσει σε αθέτηση οποιασδήποτε υποχρέωσης απορρέει από την κείμενη εργατική νομοθεσία, κατά τη διακήρυξη, που αποτελεί κανονιστική διάταξη και δεσμεύει, τόσο τους υποψήφιους, όσο και την Αναθέτουσα Αρχή. Επιπλέον, η Αναθέτουσα Αρχή στις απόψεις της υποστηρίζει ότι στο ανωτέρω άρθρο της Διακήρυξης αναφέρεται η φράση «*ιδίως εάν ...*» προφανώς για να δοθεί έμφαση και ιδιαίτερη προσοχή από τις αναθέτουσες αρχές στις περιπτώσεις που υπάρχουν τρεις (3) πράξεις επιβολής προστίμου του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας μέσα σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν τη λήξη

της προθεσμίας υποβολής της προσφοράς ή δύο (2) πράξεις επιβολής προστίμου που αφορούν την αδήλωτη εργασία και πως, συναφώς, το συμπέρασμα ότι συντρέχει λόγος αποκλεισμού αποκλειστικά και μόνο στις ανωτέρω αναφερόμενες περιπτώσεις επιβολής προστίμων από την Επιθεώρηση Εργασίας είναι αβάσιμο, αφού η συγκεκριμένη λεκτική διατύπωση (ιδίως) δεν επιδέχεται αμφισβήτησης ως προς την ερμηνεία της. Ακολούθως, ισχυρίζεται πως, δεδομένου ότι είχε συμπεριληφθεί στη διακήρυξη ο λόγος αποκλεισμού της παρ. 2.2.3.4, περ. α, ορθώς έκρινε ότι συντρέχει λόγος αποκλεισμού, αφού η εταιρία είχε πράγματι αθετήσει υποχρεώσεις που απορρέουν από την εργατική νομοθεσία, όπως αποδεικνύεται από την υπ' αριθ. .../28-10-2020 Πράξη Επιβολής Προστίμου του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας (ΣΕΠΕ-ΠΔΕΕΣ ...), στην οποία μάλιστα η παράβαση χαρακτηρίζεται: «ΠΟΛΥ ΥΨΗΛΗ», επισημαίνει δε ότι η ημερομηνία έκδοσης της Πράξης είναι η 28η/10/2020 με αποτέλεσμα να μην έχει παρέλθει η τριετής περίοδος αποκλεισμού. Ακόμη, αναφέρει ότι δεν έκρινε τη συνδρομή λόγων αποκλεισμού μόνο από τη θετική απάντηση (ΝΑΙ) στο ΕΕΕΣ και συγκεκριμένα στο πεδίο του υποβληθέντος Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (ΕΕΕΣ) με την ερώτηση: «Ο οικονομικός φορέας έχει, εν γνώσει του, αθετήσει τις υποχρεώσεις του στους τομείς του εργατικού δικαίου;», αλλά, μερίμνησε για τη συλλογή όλων των σχετικών στοιχείων και δικαιολογητικών και ζήτησε με το υπ' αριθ. 10988/30-09-2022 έγγραφο της Προέδρου της ΕΔ από την εταιρία να παράσχει λεπτομερείς εξηγήσεις και πληροφορίες για το επίμαχο θέμα. Εν συνεχεία, επισημαίνει ότι η προσφεύγουσα, πέραν της θετικής απάντησης, συμπλήρωσε το σχετικό πεδίο του ΕΕΕΣ: «Σε περίπτωση καταδίκης, ο οικονομικός φορέας έχει λάβει μέτρα που να αποδεικνύουν την αξιοπιστία του παρά την ύπαρξη σχετικού λόγου αποκλεισμού (“αυτοκάθαρση”);», διότι προφανώς έκρινε ότι πρέπει να αξιολογηθούν από την Αναθέτουσα Αρχή τα μέτρα αυτοκάθαρσης που έλαβε, η οποία (Αναθέτουσα Αρχή) αξιολόγησε ως ανεπαρκή τα εν λόγω μέτρα και, μετά την υποβολή των ζητούμενων διευκρινίσεων και μετά την εξέταση των συμπληρωματικών στοιχείων που κατατέθηκαν, κρίθηκε ότι συντρέχει λόγος αποκλεισμού και είναι αναγκαία η ενεργοποίηση των προβλεπόμενων

διαδικασιών για τη διαπίστωση της επάρκειας ή μη των ληφθέντων επανορθωτικών μέτρων αυτοκάθαρσης για την απόδειξη της αξιοπιστίας του διαγωνιζόμενου. Εν συνεχεία, η Αναθέτουσα Αρχή αναφέρει ότι, διεξοδικά και με πλήρη αιτιολόγηση, περιγράφεται στο σκεπτικό της υπ' αριθ. .../2022 (ΑΔΑ...) απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής ότι η εταιρία δεν έπεισε την Αναθέτουσα Αρχή για την αξιοπιστία της, με βάση τα προσκομισθέντα στοιχεία για τα επανορθωτικά μέτρα αυτοκάθαρσης που έλαβε, καθώς δεν τεκμηριώνεται με ικανοποιητικό τρόπο η εκπλήρωση των απαιτήσεων της κείμενης νομοθεσίας περί αυτοκάθαρσης και πως η Επιτροπή της παρ. 9 του άρθρου 73 του Ν. 4412/2016 εξέδωσε την υπ' αριθ. .../17-11-2022 Γνωμοδότησή της, με την οποία διατυπώνεται ομόφωνη σύμφωνη γνώμη επί του σχεδίου της .../2022 Απόφασης Ο.Ε. που της διαβιβάστηκε, ακολούθως, η αρμόδια Επιτροπή έκρινε καταρχήν ότι συντρέχει λόγος αποκλεισμού και για το λόγο αυτό προχώρησε περαιτέρω στην εξέταση των επανορθωτικών μέτρων που κρίθηκαν ομοίως ανεπαρκή. Έπειτα, η Αναθέτουσα Αρχή αναφέρει δε ότι ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας πως ουδεμία υποχρέωση έφερε να δηλώνει τα ανωτέρω στο ΕΕΕΣ της, πολλώ δε μάλλον, δεν έφερε ουδεμία υποχρέωση εκ του νόμου περί υιοθέτησης και εφαρμογής μέτρων αυτοκάθαρσης είναι λανθασμένος και έρχεται σε πλήρη αντίθεση με την κείμενη νομοθεσία, καθώς και με τις σκέψεις που διατυπώνονται στην παρ. 15 της ίδιας της Προδικαστικής Προσφυγής, παραθέτει δε τα άρ. 2.2.9.1 και 2.4.6 της Διακήρυξης, αναφέροντας ότι η μη παράθεση πραγματικών γεγονότων, επισύρει την ποινή αποκλεισμού στον συμμετέχοντα οικονομικό φορέα, κατά τις αδιαμφισβήτητες ανωτέρω αναφερόμενες διατάξεις της διακήρυξης και της κείμενης νομοθεσίας και πως κάθε φορέας έχει την υποχρέωση – επί ποινής απόρριψης της προσφοράς του - να δηλώνει με πλήρη ειλικρίνεια την κατάσταση του, να απαντά με απόλυτη διαφάνεια και επιμέλεια σε όλα τα σχετικά πεδία του ΕΕΕΣ και να μην αποσιωπά γεγονότα που κατά την άποψή του δεν αποτελούν λόγους αποκλεισμού. Ακόμη, η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει ότι, πέραν της αναφοράς στην υπό κρίση προδικαστική προσφυγή ότι βάλλει κατά της υπ' αρ. 06/2023 προσβαλλόμενης ως προς το μέρος που αποφασίστηκε η αποδοχή της έτερης διαγωνιζόμενης επιχείρησης

«Π. Κ. Γ.» και η βαθμολόγησή της με 106,50 μονάδες, εντούτοις, η εταιρία δεν στοιχειοθετεί - σε κανένα σημείο της προσφυγής της - τους λόγους για τους οποίους θα έπρεπε να απορριφθεί η προσφορά της ανωτέρω εταιρίας στο πλαίσιο του εν λόγω διαγωνισμού.

14. Επειδή, επί του μόνου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Τα κριτήρια και οι προϋποθέσεις επιλογής και οι διατάξεις περί αποκλεισμού υποψηφίων αναδόχων στο πλαίσιο της διαδικασίας σύναψης δημοσίων συμβάσεων και υπό το πρίσμα του νέου Ν. 4412/2016 θα πρέπει να ερμηνεύονται και να εφαρμόζονται ουσιαστικά, και όχι τυπολατρικά, με βασικό γνώμονα την εξυπηρέτηση της θεμελιώδους αρχής του ελεύθερου, πραγματικού και αποτελεσματικού ανταγωνισμού που εγγυάται την ακώλυτη πρόσβαση όλων των υποψηφίων στην αγορά των δημόσιων συμβάσεων (βλ. Α. Σπυρίδωνος, «Δημόσιο συμφέρον και λόγοι αποκλεισμού υποψηφίων στις δημόσιες συμβάσεις», ΘΠΔΔ 6/2017, σελ. 537 επόμ.). Επομένως, οι οικονομικοί φορείς δέον είναι να προβαίνουν στη σχετική δήλωση η οποία, όχι μόνο δεν επιφέρει τον αυτόματο αποκλεισμό τους αλλά τους παρέχει τη δυνατότητα να εκθέσουν ενώπιον της αναθέτουσας αρχής τους λόγους για τους οποίους δεν διακυβεύεται σε περίπτωση εκ μέρους τους ανάληψης της σύμβασης, η ορθή εκτέλεση της. Ειδικότερα, η, κατά τα ως άνω, σχετική δήλωση εκ μέρους του οικονομικού φορέα στο ΕΕΕΣ του περί συνδρομής στο πρόσωπο του κάποιας περίπτωσης δυνητικού λόγου αποκλεισμού, μαζί με την εκ μέρους του παράθεση εξηγήσεων, λεπτομερειών, ως και τυχόν ανάλυση των επανορθωτικών μέτρων που ο ίδιος έλαβε, συνιστούν αναγκαίες προϋποθέσεις για την περαιτέρω θεμελίωση της υπέρ αυτού ευνοϊκής διαδικασίας του άρ. 73 παρ. 7 επ. Ν. 4412/2016 (ΑΕΠΠ 776/2018). Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα στο υποβληθέν ΕΕΕΣ της δήλωσε στο Μέρος ΙΙΙ: Λόγοι αποκλεισμού περ. Γ: Λόγοι που σχετίζονται με αφερεγγυότητα, σύγκρουση συμφερόντων ή επαγγελματικό παράπτωμα *«Αθέτηση των υποχρεώσεων στον τομέα του εργατικού δικαίου Ο οικονομικός φορέας έχει, εν γνώσει του, αθετήσει τις υποχρεώσεις του στους τομείς του εργατικού δικαίου; Απάντηση: Ναι Περιγράψτε τα μέτρα που λήφθηκαν ΣΤΗΝ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΕΠΕΒΛΗΘΗ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΠΡΟΣΤΙΜΟ ΓΙΑ ΕΚ ΠΑΡΑΔΡΟΜΗ ΜΗ*

ΕΓΚΑΙΡΗ ΥΠΟΒΟΛΗ ΑΙΤΗΘΕΝΤΩΝ ΕΓΓΡΑΦΩΝ. Η ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΕΛΑΒΕ ΜΕΤΡΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΥΤΟΜΑΤΟΠΟΙΗΣΗ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗΣ ΕΙΣΕΡΧΟΜΕΝΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΑΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΜΕ ΕΠΙΠΛΕΟΝ ΔΙΠΛΟ ΕΛΕΓΧΟ ΑΠΟ ΥΠΕΥΘΥΝΟ ΑΝΘΡΩΠΙΝΟΥ ΔΥΝΑΜΙΚΟΥ. ΕΧΕΙ ΚΑΤΑΤΕΘΕΙ ΑΙΤΗΣΗ ΘΕΡΑΠΕΙΑΣ Σε περίπτωση καταδίκης, ο οικονομικός φορέας έχει λάβει μέτρα που να αποδεικνύουν την αξιοπιστία του παρά την ύπαρξη σχετικού λόγου αποκλεισμού (“αυτοκάθαρση”); Ναι Περιγράψτε τα μέτρα που λήφθηκαν ΣΤΗΝ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΕΠΕΒΛΗΘΗ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΠΡΟΣΤΙΜΟ ΓΙΑ ΕΚ ΠΑΡΑΔΡΟΜΗ ΜΗ ΕΓΚΑΙΡΗ ΥΠΟΒΟΛΗ ΑΙΤΗΘΕΝΤΩΝ ΕΓΓΡΑΦΩΝ. Η ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΕΛΑΒΕ ΜΕΤΡΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΥΤΟΜΑΤΟΠΟΙΗΣΗ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗΣ ΕΙΣΕΡΧΟΜΕΝΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΑΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΜΕ ΕΠΙΠΛΕΟΝ ΔΙΠΛΟ ΕΛΕΓΧΟ ΑΠΟ ΥΠΕΥΘΥΝΟ ΑΝΘΡΩΠΙΝΟΥ ΔΥΝΑΜΙΚΟΥ. ΕΧΕΙ ΚΑΤΑΤΕΘΕΙ ΑΙΤΗΣΗ ΘΕΡΑΠΕΙΑΣ» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΔΙΚ-03 espd-response-v2 (55)_signed.pdf» εντός του φακέλου «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ», σελ. 7-8/11). Εν συνεχεία, όπως λεπτομερώς εκτέθηκε στη σκ. 9 της παρούσας, με το υπ’ αρ. πρωτ. .../30.09.2022 έγγραφο της Αναθέτουσας Αρχής με θέμα «Διευκρινίσεις Προσφοράς» που εστάλη προς την προσφεύγουσα στις 30.09.2022 μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, της ζητήθηκαν περαιτέρω διευκρινίσεις, ειδικότερα η προσκόμιση των εκεί αναφερόμενων στοιχείων. Η προσφεύγουσα απάντησε επ’ αυτού με το από 10.10.2022 έγγραφό της (αναφέρεται προφανώς εκ παραδρομής 10.10.2020 σε αυτό), ομοίως μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ την ίδια ως άνω ημερομηνία. Ακολουθώντας, η Αναθέτουσα Αρχή διαβίβασε σχέδιο απόφασης προς την Επιτροπή της παρ. 9 του άρθρου 73 του Ν. 4412/2016 για τη διατύπωση της γνώμης της, η οποία, ακολουθώντας, απέστειλε αυτήν. Εν συνεχεία, εκδόθηκε η υπ’ αρ. .../2022 απόφαση της αναθέτουσας αρχής με την οποία διαπιστώθηκε η μη επάρκεια των επανορθωτικών μέτρων αυτοκάθαρσης της προσφεύγουσας για την απόδειξη της αξιοπιστίας της, ο οποίος εμπίπτει στην περίπτωση (α) της παραγράφου 2.2.3.4 της διακήρυξης και απερρίφθη η προσφορά της. Όπως βάσιμα η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει, το άρθρ. 68 του Ν. 3863/2010 εφαρμόζεται αποκλειστικά και μόνον στις διαγωνιστικές διαδικασίες με αντικείμενο σύναψη συμβάσεων για παροχή

υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης, ενώ, η υπό σύναψη επίμαχη σύμβαση αφορά στη «*διαχείριση(ς) των απορριμμάτων σε οικισμούς των Δημοτικών Ενοτήτων ... και ... του Δήμου ..., καθώς και το πλύσιμο των Κάδων απορριμμάτων του Δήμου ...*», σύμφωνα με το άρ. 1.3 της Διακήρυξης, επομένως, η προσφεύγουσα αλυσιτελώς επικαλείται τις διατάξεις του ανωτέρω άρ. 68 του Ν. 3863/2010. Επιπλέον, αβάσιμα η προσφεύγουσα υποστηρίζει, μεταξύ άλλων, πως «*δεν μπορεί να εκληφθεί ότι από την παραπάνω μία και μόνη πράξη επιβολής προστίμου, ήσσονος σημασίας, έχει πληγεί η αξιοπιστία της Εταιρείας μας, ώστε να συντρέχει ανάγκη αποκατάστασης της, και, άρα, ανάγκη λήψης «μέτρων αυτοκάθαρσης» κατά την έννοια του νόμου*», καθώς, όπως εξάλλου στο άρ. 2.2.9.1 της Διακήρυξης προβλέπεται, ο εκάστοτε οικονομικός φορέας φέρει την ειδική υποχρέωση να δηλώσει στο ΕΕΕΣ την κατάστασή του σχετικά με τους λόγους που προβλέπονται στο άρ. 73 του Ν. 4412/2016 και του άρ. 2.2.3 αυτής και ταυτόχρονα να επικαλεσθεί τυχόν ληφθέντα μέτρα προς αποκατάσταση της αξιοπιστίας του. Η δε αξιολόγηση των δηλωθέντων στο ΕΕΕΣ περί των λόγων αποκλεισμού ανήκει στην αποκλειστική αρμοδιότητα της Αναθέτουσας Αρχής και όχι στον εκάστοτε οικονομικό φορέα. Επιπλέον, αβάσιμα υποστηρίζει ότι η Αναθέτουσα Αρχή εσφαλμένα διαπίστωσε τη συνδρομή του λόγου αποκλεισμού του άρ. 2.2.3.4 περ. α της Διακήρυξης, καθώς η τελευταία αξιολόγησε τα δηλωθέντα στο ΕΕΕΣ επί του λόγου αυτού, εν συνεχεία, προέβη σε κλήση προς παροχή διευκρινίσεων και προς προσκόμιση σχετικών στοιχείων, προκειμένου να δημιουργήσει ασφαλή και πλήρη εικόνα περί του συγκεκριμένου λόγου αποκλεισμού. Τούτο διότι, από τη διατύπωση του οικείου άρ. 2.2.3.4 περ. α της Διακήρυξης, προκύπτει ότι συντρέχει λόγος αποκλεισμού στην περίπτωση που οικονομικός φορέας έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις που προβλέπονται στην παρ. 2 του άρ. 18 του Ν. 4412/2016, περί αρχών που εφαρμόζονται στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων, εν συνεχεία, στο ίδιο άρθρο, παρατίθεται ενδεικτική παράθεση σχετικών περιπτώσεων («*ιδίως εάν...*»). Δηλαδή, από την περιλαμβανόμενη σε αυτό φράση «*ιδίως εάν...*» συνάγεται ότι η εκεί απαρίθμηση των περιπτώσεων, που περιλαμβάνουν την επιβολή πράξεων επιβολής

προστίμου, παρατίθενται ενδεικτικά και όχι περιοριστικά, ήτοι υφίσταται λόγος αποκλεισμού σε περίπτωση που οικονομικός φορέας έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του που απορρέουν από την εργατική νομοθεσία εν γένει, όπως τούτο προβλέπεται στο άρ. 18, παρ. 2 του Ν. 4412/2016. Ομοίως αβάσιμα η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι *«Η διαδικασία, όμως, αυτή, δηλαδή των επανορθωτικών μέτρων, δεν ενεργοποιείται άνευ ετέρου δια μόνης της εκ του προσφέροντος δήλωσης πραγματικού συναφούς περί λόγου αποκλεισμού, πολλώ δε μάλλον δια μόνης της θετικής απάντησης στο ερώτημα του ΕΕΕΣ, που προαπαιτείται προκειμένου να καταγραφεί καταρχήν το οικείο σχετικό πραγματικό, αλλά προϋποθέτει κατά την αξιολογική κρίση της αναθέτουσας και αναλόγως των όρων του κάθε κατά περίπτωση λόγου αποκλεισμού, καταρχήν κατάγνωση συνδρομής του λόγου αποκλεισμού»*, δοθέντος ότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν παρέμεινε μόνο στη θετική δήλωση στο ΕΕΕΣ της προσφεύγουσας, όπως η τελευταία υπολαμβάνει, αλλά προέβη σε αξιολόγηση αυτής, σε συνδυασμό με τα προσκομισθέντα στοιχεία, καταγιγνώσκοντας κατ' αρχήν τη συνδρομή του συγκεκριμένου λόγου αποκλεισμού. Συναφώς, αβασίμως υποστηρίζει πως *«Κατά συνέπεια η Επιτροπή του Διαγωνισμού εσφαλμένως προέβη στην αξιολόγηση των «μέτρων αυτοκάθαρσης» που δηλώθηκαν από την Εταιρεία μας, ενώ θα έπρεπε να κριθεί ότι δεν συνέτρεχε ισχυρός και αναγκαίος λόγος παραπομπής στην Επιτροπή της παραγ. 9 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016 ως ισχύει, προκειμένου να χορηγηθεί σύμφωνη ή μη γνώμη της Επιτροπής»*, διότι, σύμφωνα με τη ρητή διατύπωση της διάταξης του άρ. 73, παρ. 8 του Ν. 4412/2016, αν η Αναθέτουσα Αρχή κρίνει ότι συντρέχει, κατ' αρχήν, λόγος αποκλεισμού, η απόφασή της για διαπίστωση της επάρκειας ή μη των επανορθωτικών μέτρων κατά την παρ. 7, εκδίδεται μετά από σύμφωνη γνώμη της Επιτροπής της παρ. 9. Επομένως, η Αναθέτουσα Αρχή, δια του αρμοδίου αυτής οργάνου, υπέχει δέσμια αρμοδιότητα να απευθυνθεί στην Επιτροπή του αρ. 73 παρ. 9 Ν. 4412/2016, για τη λήψη σύμφωνης γνώμης σχετικά με την επάρκεια ή μη των ληφθέντων επανορθωτικών μέτρων, όπως και έπραξε, εν προκειμένω, αφού προηγουμένως, κατά τα προαναφερόμενα, διαπίστωσε τη συνδρομή, κατ' αρχήν, του ως άνω λόγου αποκλεισμού. Επιπλέον, η προσφεύγουσα δεν αμφισβητεί ειδικότερα ότι η

συγκεκριμένη πράξη αφορούσε σε παράβαση του περιεχομένου του άρ. 18, παρ. 2 του Ν. 4412/2016, αλλά ότι «οι δηλωθείσες στο ΕΕΕΣ της εταιρείας μας παραβάσεις δεν εμπίπτουν μήτε στην έννοια της «παραβίασης της εργατικής νομοθεσίας», όπως ειδικώς αυτή προσδιορίζεται στο αρ. 68 του ν. 3863/2010, μήτε στην έννοια του σοβαρού «επαγγελματικού παραπτώματος, το οποίο να θέτει εν αμφιβόλω την ακεραιότητά μας, σύμφωνα με τους «λόγους που αναφέρονται στην περ. γ' της παρ. 2 του άρθρου 68 του ν.3863/2010» (παρ. 2.2.3.4. περ. α)». Επιπλέον, βασίμως η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει ότι, ενώ στο διατακτικό της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής η προσφεύγουσα βάλλει κατά της προσβαλλόμενης υπ' αρ. .../2023 απόφασης, ως προς το μέρος που αποφασίστηκε η αποδοχή της έτερης διαγωνιζόμενης επιχείρησης «Π. Κ. Γ.» και η βαθμολόγησή της με 106,50 μονάδες, εντούτοις, ουδένα σχετικό λόγο προβάλλει. Κατά συνέπεια, καθ' ο μέρος η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της ως άνω εταιρίας, η προδικαστική προσφυγή απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Συνεπώς, βάσει των ως άνω, νομίμως η προσφορά της προσφεύγουσας κατέστη απορριπτέα, ο δε μόνος λόγος της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής απορρίπτεται ως αβάσιμος.

15. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί, το δε παράβολο να καταπέσει.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του κατατεθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 16.03.2023 και εκδόθηκε στις 05.04.2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Αριθμός απόφασης : 517/2023

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΑΡΑΝΤΙΔΟΥ