

Η ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
4^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 17 Μαρτίου 2023 με την εξής σύνθεση: Βασιλική Καραδήμα Πρόεδρος, Μαρία Μανδράκη Εισηγήτρια και Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει τις από 06.02.2023 (ημερομηνία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) α) με ΓΑΚ Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 151/07.02.2023 προδικαστική προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «...» (εφεξής «πρώτη» προσφυγή), που εδρεύει στη «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα, β) με ΓΑΚ Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 172/08.02.2023 προδικαστική προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «...» (εφεξής «δεύτερη» προσφυγή), που εδρεύει στη «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του «...» και δη κατά της με αριθμ. 7/2023 απόφασης της ως άνω αναθέτουσας αρχής, διά της οποίας εγκρίθηκε η οριστική κατακύρωση της ομάδας 7 «...» της υπό ανάθεση σύμβασης στον οικονομικό φορέα με την επωνυμία «...».

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...», με τον διακριτικό τίτλο «...», η οποία εδρεύει στη «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία άσκησε την από 09.02.2023 παρέμβασή της, επί σκοπώ απόρριψης των ως άνω προσφυγών και διατήρησης ισχύος της προσβαλλομένης απόφασης.

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία άσκησε την από 17.02.2023 παρέμβασή της, επί σκοπώ απόρριψης της πρώτης ως άνω προσφυγής.

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία άσκησε την από 17.02.2023 παρέμβασή της, επί σκοπώ απόρριψης της δεύτερης ως άνω προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα,
σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της πρώτης προσφυγής, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 600,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό «...» και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»), ομοίως δε για την άσκηση της δεύτερης προσφυγής, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τις προρρηθείσες διατάξεις, ποσού 600,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό «...» και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, ο ένδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και η ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

3. Επειδή, όπως προκύπτει από τα μηνύματα που έχουν αναρτηθεί μέσω του συνδέσμου «Επικοινωνία» στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. (με α/α συστήματος «...»), αμφότερες οι προσφυγές ασκήθηκαν εμπρόθεσμα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 361 παρ. 1 περ. α' του Ν. 4412/2016 και 4 παρ.1 περ. α' του Π.Δ. 39/2017. Επέκεινα, εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 7 του Π.Δ. 39/2017 και του άρθρου 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 ασκεί την παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα εταιρεία «...» δοθέντος ότι διά της προσβαλλομένης αναδείχθηκε οριστική ανάδοχος της υπό ανάθεση σύμβασης και δη για την ομάδα 7 αυτής, συνεπώς ευλόγως επιδιώκει τη διατήρηση ισχύος της, επί σκοπώ σύναψης της επίμαχης σύμβασης. Περαιτέρω, εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς, κατά την έννοια των προρρηθεισών διατάξεων ασκούν τις παρεμβάσεις τους αμφότερες οι ανωτέρω παρεμβαίνουσες και ήδη, προσφεύγουσες, καθ' ο μέρος βάλλονται

από τις ασκηθείσες προσφυγές. Επιπλέον, η αναθέτουσα αρχή, εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς, διά του με αριθμ. πρωτ. 2466/20.02.2023 εγγράφου της διατυπώνει τις απόψεις της επί αμφοτέρων των προσφυγών, αναρτώντας το σχετικό έγγραφο στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, στις 20.02.2023, προς γνώση όλων. Ομοίως, εμπροθέσμως και παραδεκτώς αμφοτέρως οι προσφεύγουσες υποβάλλουν τα υπομνήματα τους στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, η πρώτη στις 24.02.2023 και η δεύτερη στις 25.02.2023, επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής.

4. Επειδή, με την με αριθμ. πρωτ. «...» Διακήρυξη προκηρύχθηκε ηλεκτρονικός ανοικτός άνω των ορίων διαγωνισμός για την «...», με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα ,από οικονομική άποψη, προσφορά, βάσει τιμής, συνολικής εκτιμώμενης αξίας 998.640,00 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., ο οποίος αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 14.10.2022 με Α.Δ.Α.Μ. «...», καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό «...». Αμφοτέρως οι προσφεύγουσες υπέβαλαν τη προσφορά τους για την ομάδα 7 του διαγωνισμού («...»), οι προσφορές τους έγιναν αποδεκτές, διά της προσβαλλομένης δε και κατ' αποδοχήν των σχετικών πρακτικών, αναδείχθηκε οριστική ανάδοχος, για την ανωτέρω ομάδα η ώδε παρεμβαίνουσα εταιρεία «...», ως έχουσα τη πλέον συμφέρουσα, από οικονομική άποψη, προσφορά βάσει τιμής. Προσέτι, η πρώτη προσφεύγουσα, μετ' εννόμου συμφέροντος, στρέφεται διά της υπό εξέταση προσφυγής της κατά της προσβαλλομένης, δοθέντος ότι καταλαμβάνει τη τρίτη θέση στη σειρά μειοδοσίας των διαγωνιζομένων, επομένως, θεμελιώνει άμεσο και ενεστώς έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλομένης ως βλαπτόμενη, κατά το μέρος που αφορά την αποδοχή της προσφοράς της ως άνω αναδειχθείσας αναδόχου, αλλά και καθ' ο μέρος έγινε αποδεκτή η προσφορά της δεύτερης προσφεύγουσας, η οποία προηγείται στη σειρά μειοδοσίας της ίδιας, ερειδόμενο στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς του (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, ΕΑ

ΣΤΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση. Αντιστοίχως και η δεύτερη προσφεύγουσα, μετ' εννόμου συμφέροντος στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης ως βλαπτόμενη, κατά το μέρος που αφορά την αποδοχή της προσφοράς της ως άνω αναδειχθείσας αναδόχου, αλλά και καθ' ο μέρος έγινε αποδεκτή η προσφορά της πρώτης ως άνω προσφεύγουσας, η οποία παρόλο που έπεται στη σειρά μειοδοσίας της ίδιας, καθόσον η προσφορά της έχει γίνει αποδεκτή, διατηρεί προσδοκία, διά της αποδοχής της προσφυγής της να αναδειχθεί προσωρινή ανάδοχος της υπό ανάθεση σύμβασης και δη για την ομάδα 7 αυτής και επομένως, στοιχειοθετεί βλάβη η δεύτερη προσφεύγουσα εξ αυτού.

5. Επειδή, στην διακήρυξη, η οποία αποτελεί κανονιστική πράξη, διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (βλ. ενδεικτικά ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους, ως ειδικότερη μάλιστα διάταξη κατισχύει τυχόν αντίθετων διατάξεων (ΔΕΦΑΘ 279/2019) του Νόμου, ορίζονται τα εξής: «Αντικείμενο της σύμβασης είναι η προμήθεια «...» Τα παραπάνω θα αντιμετωπιστούν το κάθε ένα ως ανεξάρτητη ομάδα. [...] Προσφορές υποβάλλονται για μία ή περισσότερες από τις επτά (7) ομάδες που παρουσιάζονται συνοπτικά στον παραπάνω πίνακα και για το σύνολο των ζητούμενων ποσοτήτων και των δύο ετών, με την υποβολή αντίστοιχης εγγύησης συμμετοχής, όπως ειδικότερα ορίζεται στην παρ. 2.2.2 του παρόντος. Δεν θα γίνουν δεκτές προσφορές που δεν καλύπτουν το σύνολο των ειδών της ομάδας ή των ομάδων που επιλέγει ο προσφέρων. [...] 2.4.3.2 Τεχνική προσφορά Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα». Στο δε Παράρτημα Ι της υπόψη διακήρυξης προβλέπεται: «Τεχν. Προδ. 2: «...» Όλα τα είδη πρέπει να είναι καλής ποιότητας, πρωτογενή και μη ανακυκλωμένα. Τα «...» πολλαπλής

ρευστότητας θα έχουν την ιδιότητα να μην μεταβάλλεται το ιξώδες τους σε ένα ευρύ φάσμα θερμοκρασιών. Τα «...» θα πρέπει να έχουν έγκριση κυκλοφορίας που δίδεται μετά την καταχώρησή τους στον κατάλογο που τηρεί η Δ/νση «...». Σελίδα 56 Επίσης για όλα τα «...» εισαγωγής θα πρέπει να προσκομιστεί πιστοποίηση από την εταιρεία κατασκευής ότι οι προδιαγραφές τους είναι οι αναγραφόμενες. [...] 4 SAE 15W-40 «...». API: CG-4/SJ. ACEA: E4-98/E3-98.MB 228.3 Πληροί τις απαιτήσεις των κινητήρων γενιάς Euro III/IV βαρέων επαγγελματικών οχημάτων/μηχανημάτων Συσκευασία βαρελιού ή δοχείου 4/5/20λτ [...] 6 SAE 30 «...». API CD/SF, Caterpillar TO-2, MIL-L2104D,46152B Συσκευασία βαρελιού ή δοχείου 4/5/20λτ 7 «...» Συσκευασία 1 ή 4 λτ 8 Βαλβολίνη SAE 75W-90 συνθετική. API GL-4. Συσκευασία δοχείου έως 4/5/20λτ 9 Βαλβολίνη SAE 80W-90 συνθετική. API GL-5. Συσκευασία δοχείου έως 4/5/20λτ [...] 14 SAE 5W-30 «...». ACEA A3, B4, C3, API SN/CF, MB 229.31, 229.51 Συσκευασία βαρέλι ή 4/5/20λτ Σημείωση: Τα προς προμήθεια «...» δεν είναι απαραίτητο να πληρούν όλα τα πρότυπα σωρευτικά, επιθυμητό και προτιμητέο όμως είναι να συγκεντρώνουν τα περισσότερα δυνατόν κατά περίπτωση.»

6. Επειδή, ως γίνεται δεκτό, η παράβαση των διατάξεων της διακήρυξης, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Περαιτέρω, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπο ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ C-

496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κ.λπ.). Εξάλλου, οι αρχές της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και του υγιούς και αποτελεσματικού ανταγωνισμού, οι οποίες διέπουν τις διαδικασίες συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, είτε διέπονται από το εθνικό δίκαιο είτε από το δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, επιβάλλουν σαφή και ακριβή μνεία των απαιτούμενων, προς συμμετοχή στους διαγωνισμούς, προσόντων και των υποβλητέων, κατά την κατάθεση της προσφοράς, δικαιολογητικών και λοιπών στοιχείων (βλ. ΕΑ ΣτΕ 382/2015, ΕΑ ΣτΕ 53/2011, 3703/2010). Συνεπώς, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να υποβάλουν μόνον τα αξιούμενα από την διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς και ειδικώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιοτήτων ή γεγονότων κρίσιμων για την συμμετοχή στον διαγωνισμό. Προσέτι, με βάση την αρχή της τυπικότητας των δημόσιων διαγωνισμών, μόνο όταν έχει τεθεί όρος στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού - είτε ουσιαστικός, είτε τυπικός - κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων διαγωνιζόμενων, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣτΕ 194/2011).

7. Επειδή, πιο συγκεκριμένα, η πρώτη προσφεύγουσα παραπονείται, όσον αφορά τη προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρείας και αναδειχθείσας οριστικής αναδόχου ότι πλημμελώς έγινε αποδεκτή η προσφορά της, διότι δεν καλύπτει τις τεθείσες διά της διακήρυξης και μελέτης τεχνικές προδιαγραφές για το προϊόν με α/α 6 της ομάδας 7 [:SAE 30 «...». API CD/SF, Caterpillar TO-2, MIL-L2104D, 46152B Συσκευασία βαρελιού ή δοχείου 4/5/20λτ] καθώς δεν καλύπτονται οι προδιαγραφές MIL-L2104D, 46152B, αφού δεν αναγράφονται τούτες στο υποβληθέν διά της προσφοράς της ανωτέρω τεχνικό φυλλάδιο του προϊόντος. Από την επισκόπηση της προσφοράς της ώδε παρεμβαίνουσας εταιρείας «...» στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ (με αρ. «...») εμφανίζεται ότι για το ανωτέρω είδος προσφέρει το προϊόν «...», από το υποβληθέν δε σχετικό τεχνικό φυλλάδιο προκύπτει ότι το προσφερόμενο προϊόν καλύπτει τις προδιαγραφές API SF, SF 2, SJ, Caterpillar TO-2. Αβασίμως εν προκειμένω ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι δεν καλύπτονται οι προδιαγραφές MIL-L2104D, 46152B ως έχουν τεθεί διά

της ανωτέρω προδιαγραφής, διότι στην υπόψη διακήρυξη ρητώς ορίζεται ότι «Τα προς προμήθεια «...» δεν είναι απαραίτητο να πληρούν όλα τα πρότυπα σωρευτικά, επιθυμητό και προτιμητέο όμως είναι να συγκεντρώνουν τα περισσότερα δυνατόν κατά περίπτωση.» Συνεπεία τούτων και δοθέντος ότι το προσφερόμενο προϊόν καλύπτει τις τεθείσες προδιαγραφές διά του προτύπου API, τα λοιπά ζητούμενα αποτελούν επιθυμητά στοιχεία αλλά όχι απαραίτητα και δη επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς, πρέπει να γίνει δεκτό ότι η προσφορά της ώδε παρεμβαίνουσας δεν αποκλίνει από τα επιτασσόμενα, κατά αυτό το σκέλος, επομένως οι σχετικοί ισχυρισμοί της πρώτης προσφεύγουσας τυγχάνουν απορριπτέοι.

8. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο κατά της προσφοράς της ανωτέρω, ισχυρίζεται η πρώτη προσφεύγουσα ότι τα προσφερθέντα για τα είδη με α/α 7 και 9 προϊόντα δεν ικανοποιούν τις σχετικές τεχνικές προδιαγραφές [7. «...» Συσκευασία 1 ή 4 λτ και 9. Βαλβολίνη SAE 80W-90 «...». API GL-5. Συσκευασία δοχείου έως 4/5/20λτ] διότι τα προσφερθέντα εν προκειμένω προϊόντα είναι «...», ως απαιτείται, επιπλέον ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι δεν αναγράφεται στα σχετικά τεχνικά φυλλάδια ότι τα εν λόγω προϊόντα είναι «...», όπως αναγράφεται αντιστοίχως στα τεχνικά φυλλάδια άλλων προσφερθέντων προϊόντων. Από την επισκόπηση των στοιχείων της υπόθεσης και δη της προσφοράς της ανωτέρω εταιρείας «...» στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ (με αρ. «...») εμφανίζεται ότι για τα ανωτέρω είδη προσφέρει τα προϊόντα «...» και «...» αντιστοίχως. Περαιτέρω από την επισκόπηση των υποβληθέντων σχετικών τεχνικών φυλλαδίων ναι μεν δεν εμφανίζεται διά ρητής αναγραφής ότι τα εν λόγω προϊόντα είναι «...», ωστόσο από το ειδικότερο περιεχόμενο αυτών, συνάγεται ότι πρόκειται για «...», ως αναποδείκτως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Πιο συγκεκριμένα, όπως εμφανίζεται στο τεχνικό φυλλάδιο του προϊόντος «... SAE 80W90» το εν λόγω προϊόν έχει σημείο ροής -30° C, όπερ σημαίνει, ως βασίμως ισχυρίζεται η ώδε παρεμβαίνουσα, ότι δεν προέρχεται από βασικά «...», διότι αυτά μπορούν να φτάσουν μέχρι -180° C, σε εξαιρετικές σπάνιες περιπτώσεις το σημείο ροής μπορεί να φτάσει έως τους -240° C, ως επίσης έχει σημείο ανάφλεξης 224° C και ιξώδες 107, ως εκ τούτων χαρακτηρίζεται ως «...» τεχνολογίας. Ομοίως δε από το τεχνικό

φυλλάδιο του προϊόντος «...» εμφανίζεται ότι έχει σημείο ροής -27°C , όπερ αποδεικνύει το αβάσιμο των σχετικών ισχυρισμών της προσφεύγουσας, ότι δηλαδή προέρχεται το προσφερθέν προϊόν από βασικά «...» διότι, ως προελέχθη, αυτά μπορούν να φτάσουν μέχρι -180°C και σε εξαιρετικές σπάνιες περιπτώσεις το σημείο ροής μπορεί να φτάσει έως τους -240°C . Επιπλέον, το εν λόγω προϊόν έχει σημείο ανάφλεξης 160°C και ιξώδες 111, όπερ το καθιστά συνθετικής τεχνολογίας. Σε κάθε περίπτωση λεκτέο ότι, εάν η αναθέτουσα αρχή ενείχε αμφιβολίες όσον αφορά τη σύνθεση των προσφερθέντων προϊόντων, εδύνατο να ζητήσει διευκρινήσεις κατά το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, ως βασίμως ισχυρίζεται εν προκειμένω η ώδε παρεμβαίνουσα.

9. Επειδή, με τον τρίτο λόγο της προσφυγής της υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι για το είδος με α/α 14 [:SAE 5W-30 «...» A3, B4, C3, API SN/CF, MB 229.31, 229.51 Συσκευασία βαρέλι ή 4/5/20λτ] το προσφερθέν από την αναδειχθείσα ανάδοχο και ώδε παρεμβαίνουσα εταιρεία προϊόν δεν καλύπτει τις προδιαγραφές ACEA A3 και MB 229.31, 229.51 καθώς η πρώτη προδιαγραφή δεν αναφέρεται καθόλου στο τεχνικό φυλλάδιο ενώ αντί της δεύτερης, αναφέρονται οι μεταγενέστερες MB 229.3, 229.5, ήτοι όχι οι απαιτούμενες και ως άνω ορισθείσες. Επιπροσθέτως το προσφερθέν προϊόν, υποστηρίζει η πρώτη προσφεύγουσα δεν έχει λάβει έγκριση κυκλοφορίας για την προδιαγραφή ACEA A3, όπως ρητά απαιτείται από τη διακήρυξη. Από την επισκόπηση της προσφοράς της αναδειχθείσας οριστικής αναδόχου και ώδε παρεμβαίνουσας εταιρείας στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ (με αρ. «...») προκύπτει ότι για το είδος με α/α 14 προσφέρει το προϊόν «...», από το υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο του οποίου εμφανίζεται ότι καλύπτει τις προδιαγραφές API SL, CF, ACEA A3/B4. Καθώς, σύμφωνα με τους όρους της υπόψη διακήρυξης «Τα προς προμήθεια «...» δεν είναι απαραίτητο να πληρούν όλα τα πρότυπα σωρευτικά, επιθυμητό και προτιμητέο όμως είναι να συγκεντρώνουν τα περισσότερα δυνατόν κατά περίπτωση», ως επίσης «Τα «...» θα πρέπει να έχουν έγκριση κυκλοφορίας που δίδεται μετά την καταχώρησή τους στον κατάλογο που τηρεί η Δ/ση «...» βασίμως δύναται να υποστηριχθεί ότι τα προσφερθέντα είδη, εν προκειμένω, θα πρέπει να πληρούν τις απαιτήσεις είτε του προτύπου ACEA

είτε του προτύπου API, ως βασίμως ισχυρίζεται η ωδε παρεμβαίνουσα, εντούτοις το προσφερθέν από αυτή προϊόν για το εν λόγω είδος, όπως προκύπτει από το σχετικό υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο καλύπτει τις προδιαγραφές API SL, CF και ACEA A3/B4 και επομένως όχι τις ορισθείσες κατά API SN/CF, ή εναλλακτικά τις ορισθείσες κατά ACEA A3, B4, C3, για την τελευταία δε, δεν έχει υποβάλει τη σχετική έγκριση κυκλοφορίας, ως βασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, κατά παράβαση της αρχής της τυπικότητας που πρέπει να διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς. Συνεπεία των ανωτέρω, ο σχετικός λόγος προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

10. Επειδή, περαιτέρω, με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής της διατείνεται η προσφεύγουσα ότι για το είδος με αρ. 4 προϊόν της μελέτης [SAE 15W-40 «...»: CG-4/SJ. ACEA: E4-98/E3-98.MB 228.3 Πληροί τις απαιτήσεις των κινητήρων γενιάς Euro III/IV βαρέων επαγγελματικών οχημάτων/μηχανημάτων Συσκευασία βαρελιού ή δοχείου 4/5/20λτ] δεν πληρούνται οι τεθείσες προδιαγραφές γιατί διαθέτει διαφορετικές από τις ορισθείσες και επιπλέον δεν έχει υποβληθεί υπεύθυνη δήλωση περί αντιστοίχισης των τεχνικών προδιαγραφών, όπως ρητώς απαιτείται, συνεπώς για τους ανωτέρω λόγους ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι η ανωτέρω προσφορά, παρουσιάζουσα τοιαύτες ουσιώδεις ελλείψεις, είναι απορριπτέα. Από την επισκόπηση της προσφοράς της ανωτέρω προκύπτει ότι προσφέρει για το είδος με α/α 4 της υπόψη διακήρυξης το προϊόν «...» το οποίο, σύμφωνα με το υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο αλλά και τους ισχυρισμούς της ωδε παρεμβαίνουσας, καλύπτει τις προδιαγραφές API CI-4 SL. Εκ των ανωτέρω, ευκρινώς συνάγεται εν προκειμένω ότι πρόκειται για προδιαγραφές του ίδιου προτύπου (API) αλλά διαφορετικές από τις στην υπόψη διακήρυξη ορισθείσες. Και ναι μεν στη διευκρινιστική απάντηση της αναθέτουσας αρχής τα σχετικώς διαλαμβανόμενα αφορούν στην αντιστοίχιση της προδιαγραφής ACEA E4-98 & ACEA E3-98 για το επίμαχο είδος, ωστόσο κρίσιμο παραμένει το ζήτημα ότι το προσφερόμενο από την ανωτέρω προϊόν καλύπτει τις προδιαγραφές API CI-4 SL και όχι τις ορισθείσες API CG-4/SJ, ακόμη δε και υπό την παραδοχή ότι οι πρώτες υπερκαλύπτουν τις δεύτερες, ως υποστηρίζει η ωδε παρεμβαίνουσα, τούτο δεν αναιρεί το γεγονός ότι στην περίπτωση που προσφέρεται προϊόν με ενημερωμένες - επικαιροποιημένες

προδιαγραφές, τότε θα πρέπει να κατατεθεί, διά της προσφοράς, και υπεύθυνη δήλωση του προσφέροντα περί σχετικής αντιστοίχισης. Τα ανωτέρω δε, ως προελέχθη, προκύπτουν από τη διατύπωση των παρασχεθεισών από την αναθέτουσα αρχή διευκρινήσεων για το εν λόγω είδος (με α/α 4) που έχουν ως εξής: «Στο ανωτέρω ερώτημα η απάντηση που δίνεται είναι ότι θα πρέπει στις προδιαγραφές E4-98 & E3-98 αν και εφόσον είναι παρωχημένες-καταργημένες να θεωρηθούν ως κατάλληλες προσφερόμενες οι αντίστοιχες ενημερωμένες-επικαιροποιημένες και σε ισχύ προδιαγραφές με σχετικό έγγραφο (υπεύθυνη δήλωση προσφέροντα περί αντιστοίχισης)». Συνεπεία των ανωτέρω, πρέπει να γίνει δεκτό ότι η προσφορά της ανωτέρω αποκλίνει από τα εν προκειμένω αξιωθέντα, κατά αυτό το σκέλος και επομένως οι σχετικοί ισχυρισμοί της πρώτης προσφεύγουσας πρέπει να γίνουν δεκτοί ως βάσιμοι.

11. Επειδή, όσον αφορά την προσφορά της δεύτερης προσφεύγουσας και ήδη παρεμβαίνουσας εταιρείας, ισχυρίζεται η πρώτη προσφεύγουσα ότι αποκλίνει των εξής ορισθέντων: όσον αφορά ειδικότερα το είδος με α/α 14 [SAE 5W-30 «...». ACEA A3, B4, C3, API SN/CF, MB 229.31, 229.51 Συσκευασία βαρέλι ή 4/5/20λτ] το προσφερόμενο από αυτή προϊόν δεν πληροί τη προδιαγραφή ACEA A3, B4, καίτοι αναφέρεται στο τεχνικό φυλλάδιο, ειδικότερα διότι σε αυτό αναγράφεται ότι έχει ποσοστό θεϊκής τέφρας 0.8, ενώ το ποσοστό βάσει του προτύπου ACEA έτους 2016 ορίζεται ≥ 1 έως ≤ 1.6 . Από την επισκόπηση των στοιχείων της υπόθεσης και δη της προσφοράς της δεύτερης προσφεύγουσας και ώδε παρεμβαίνουσας στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ (με αρ. «...») συνάγεται ότι για το είδος με α/α 14 της επίμαχης ομάδας της υπό ανάθεση σύμβασης, προσφέρει διά της προσφοράς της το «...», υποβάλλει επιπλέον, ως οφείλει, το τεχνικό φυλλάδιο της κατασκευάστριας εταιρείας όπου αναγράφεται σχετικώς ότι το εν λόγω προϊόν πληροί τις προδιαγραφές ποιότητας κατά πρότυπο API SN/CF και κατά πρότυπο ACEA C3 και A3/B4 και ότι διαθέτει τις εγκρίσεις κατασκευαστών (approvals) «...» «229.31, 229.51», υποβάλλει δε και την με αριθμ. πρωτ. «...» έγκριση κυκλοφορίας από το ΓΧΚ, όπου το εν λόγω προϊόν έχει καταχωρηθεί με αριθμό καταλόγου «...» και πιστοποιείται ότι πληροί τις προδιαγραφές ποιότητας κατά πρότυπο API SN/CF και κατά

πρότυπο ACEA C3 και A3/B4. Εκ των ανωτέρω, συνάγεται ότι το προσφερόμενο «...» ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις και προδιαγραφές που έχουν τεθεί διά της με αρ. 117/2022 Μελέτης του Διαγωνισμού, όπου ρητώς ορίζεται ότι απαιτείται «SAE 5W-30 «...». ACEA A3, B4, C3, API SN/CF, MB 229.31, 229.51. Συσκευασία βαρέλι ή 4/5/20λτ» καθόσον τεκμαίρεται ότι πληροί τις προδιαγραφές ποιότητας API SN/CF & ACEA C3, A3/B4 και διαθέτει τις εγκρίσεις κατασκευαστών (approvals) «MB» (Mercedes Benz) «229.31, 229.51». Καθόσον δε, το προσφερόμενο προϊόν έχει την προδιαγραφή C3 (Low SAPS), τεκμαίρεται ότι έχει χαμηλή περιεκτικότητα σε θεική τέφρα (0,8%), γεγονός στο οποίο ερείδεται η προσφεύγουσα προκειμένου να υποστηρίξει τον ισχυρισμό της ότι δεν πληροί τη προδιαγραφή ACEA A3, B4, αφού τα απαιτούμενα ποσοστά βάσει του προτύπου ACEA έτους 2016 είναι διαφορετικά. Επικαλείται τους ανωτέρω ισχυρισμούς η πρώτη προσφεύγουσα, αναποδείκτως ωστόσο και δη αλυσιτελώς, διότι σε κάθε περίπτωση, ως βασίμως ισχυρίζεται η ωδε παρεμβαίνουσα, εκ του κανονιστικού περιεχομένου της διακήρυξης προκύπτει ότι αρκεί η πλήρωση ενός προτύπου και όχι όλων σωρευτικά, συνεπώς αφ' ης στιγμής το εν λόγω προϊόν καλύπτει τις προδιαγραφές του προτύπου «API SN/CF» είναι σε συμμόρφωση με τα εν προκειμένω αξιωθέντα, οι δε σχετικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθούν.

12. Επειδή, η δεύτερη προσφεύγουσα προβάλλει, όπως η πρώτη με τον τρίτο λόγο της προσφυγής της, ότι η προσφορά του οικονομικού φορέα «...» διά της προσφοράς του προϊόντος «...» για το με α/α 14 είδος, αποκλίνει των ορισθεισών απαιτήσεων της οικείας διακήρυξης και της μελέτης. Ως εκρίθη και στον αναλόγου περιεχομένου λόγο της πρώτης προσφεύγουσας (βλ. σκ. 9), βασίμως ισχυρίζεται η δεύτερη προσφεύγουσα ότι, ως προκύπτει από το κανονιστικό πλαίσιο της οικείας διακήρυξης, ανά περίπτωση, ήτοι ανά προϊόν, πρέπει να πληρούνται όλες οι απαιτούμενες προδιαγραφές ανά πρότυπο χωρίς να απαιτείται να πληρούνται σωρευτικά όλα τα πρότυπα, αν και θα ήταν «επιθυμητό και προτιμητέο να συγκεντρώνουν τα περισσότερα δυνατόν κατά περίπτωση». Επίσης, ως προκύπτει από την υπόψη διακήρυξη, με την τεχνική προσφορά του κάθε συμμετέχοντα θα «πρέπει να κατατεθούν» και τα έγγραφα, οι εγκρίσεις κυκλοφορίας, που δίνονται στα προϊόντα μετά την

καταχώρηση τους στον κατάλογο που τηρεί η Δ/νση «...». Δοθέντος ότι για το προϊόν με α/α 14 η Διακήρυξη ορίζει τα εξής: «SAE 5W-30 «...». ACEA A3, B4, C3, API SN/CF, MB 229.31, 229.51. Συσκευασία βαρέλι ή 4/5/20λτ», συνάγεται ότι για το εν λόγω προϊόν αναφέρονται και απαιτούνται προδιαγραφές που ανήκουν σε δύο (2) διαφορετικά πρότυπα, ήτοι οι προδιαγραφές A3/B4, C3 που ανήκουν στο πρότυπο ACEA και οι προδιαγραφές SN/CF που ανήκουν στο πρότυπο API. Άλλοις λόγους, ορίζεται εν προκειμένω ότι πρέπει να προσφερθεί «...» τύπου/ιξώδους «5W-30» που να πληροί τις προδιαγραφές κατά τα δύο (διαφορετικά) πρότυπα ACEA και API και να ικανοποιεί τις απαιτήσεις του κατασκευαστή «...», ειδικότερα δε το προσφερθέν προϊόν θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτούμενες προδιαγραφές ανά πρότυπο, (στην προκειμένη περίπτωση δύο (2) πρότυπα ACEA ή/και API), χωρίς ωστόσο να είναι απαραίτητο να πληρούνται όλα τα πρότυπα σωρευτικά. Ως προαναφέρθηκε, για το προϊόν της οικείας μελέτης με α/α 14 ο οικονομικός φορέας «...» πρόσφερε το «...» και κατάθεσε τεχνικό φυλλάδιο από το οποίο εμφανίζεται ότι πληροί τις προδιαγραφές API SL/CF, ACEA A3/B4 και MB 229.5, MB 229.3. Από την επισκόπηση δε του τεχνικού φυλλαδίου προκύπτει ότι απουσιάζει η αναγραφή της απαιτούμενης προδιαγραφής ACEA C3 κατά το πρότυπο ACEA και ότι αναγράφεται η περιγραφή “Level: SN” σε ξεχωριστό σημείο από αυτό που περιγράφονται οι πληρούμενες από το προϊόν προδιαγραφές κατά το πρότυπο API. Επίσης, ως βασίμως ισχυρίζονται αμφότερες οι προσφεύγουσες, υπέβαλε η ανωτέρω για το εν λόγω προϊόν έγγραφο έγκρισης κυκλοφορίας του Γενικού Χημείου του Κράτος, στο οποίο πιστοποιείται η πλήρωση των προδιαγραφών API SL/CF, ACEA A3/B3/B4 και όχι των επίσης απαιτούμενων API SN/CF και ACEA C3. Συνεπεία των ανωτέρω, βασίμως δύναται να υποστηριχθεί ότι το προσφερόμενο από την αναδειχθείσα οριστική ανάδοχο και ώδε παρεμβαίνουσα εταιρεία προϊόν κατά το πρότυπο ACEA δεν πληροί την προδιαγραφή ACEA C3, κατά παράβαση της κανονιστικού περιεχομένου απαίτησης να ικανοποιούνται όλες οι ορισθείσες προδιαγραφές του σχετικού προτύπου. Τα ανωτέρω δε, επιρρωννύονται και από το υποβληθέν σχετικό έγγραφο έγκρισης κυκλοφορίας του ΓΧΚ από το οποίο προκύπτει ότι το προϊόν διαθέτει κατά το πρότυπο ACEA τις προδιαγραφές A3/B3/B4 και όχι

την επίσης απαιτούμενη ACEA C3. Όσον αφορά στο πρότυπο API, στο υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο του προσφερόμενου προϊόντος αναγράφεται ότι πληροί τις προδιαγραφές API SL/CF και όχι τις απαιτούμενες API SN/CF. Τούτο, επιπλέον, επιρρωνύεται και από το κατατεθειμένο έγγραφο έγκρισης κυκλοφορίας του ΓΧΚ από το οποίο προκύπτει ότι το προϊόν διαθέτει κατά το πρότυπο API τις προδιαγραφές SL/CF και όχι την απαιτούμενη κατά το πρότυπο API προδιαγραφή SN. Τούτων δοθέντων, οι προβαλλόμενοι διά του πρώτου λόγου της προσφυγής της δεύτερης προσφεύγουσας πρέπει να γίνουν δεκτοί ως βάσιμοι, τα όσα δε περί αντιθέτου ισχυρίζεται η ώδε παρεμβαίνουσα πρέπει να απορριφθούν.

13. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής της κατά της αποδοχής της προσφοράς της αναδειχθείσας οριστικής αναδόχου και ώδε παρεμβαίνουσας προβάλλει η δεύτερη προσφεύγουσα ό,τι και η πρώτη προσφεύγουσα με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής της σχετικά με την υποχρέωση υποβολή υπεύθυνης δήλωσης περί αντιστοίχισης των προδιαγραφών για το είδος με α/α 4, αφ'ής στιγμής το προσφερόμενο προϊόν διαθέτει τις πιο πρόσφατες προδιαγραφές, αφού πήρε έγκριση το έτος 2017. Για το εν λόγω προϊόν με α/α 4 της ομάδας 7 της διακήρυξης ορίζονται στις τεχνικές προδιαγραφές τα εξής: «SAE 15W-40 «...» API: CG-4/SJ. ACEA: E4-98/E3-98.MB 228.3 Πληροί τις απαιτήσεις των κινητήρων γενιάς Euro III/IV βαρέων επαγγελματικών οχημάτων/ μηχανημάτων Συσκευασία βαρελιού ή δοχείου 4/5/20λτ». Από την επισκόπηση δε της προσφοράς της ανωτέρω προκύπτει ότι προσφέρει για το είδος με α/α 4 της υπόψη διακήρυξης το προϊόν «...» το οποίο, σύμφωνα με το υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο αλλά και τους ισχυρισμούς της ώδε παρεμβαίνουσας, καλύπτει τις προδιαγραφές API CI-4 SL. Εκ των ανωτέρω, ευκρινώς συνάγεται εν προκειμένω ότι πρόκειται για προδιαγραφές του ίδιου προτύπου (API) αλλά διαφορετικές από τις στην υπόψη διακήρυξη ορισθείσες. Και ναι μεν στη διευκρινιστική απάντηση της αναθέτουσας αρχής τα σχετικώς διαλαμβανόμενα αφορούν στην αντιστοίχιση της προδιαγραφής ACEA E4-98 & ACEA E3-98 για το επίμαχο είδος, ωστόσο κρίσιμο παραμένει το ζήτημα ότι το προσφερόμενο από την ανωτέρω προϊόν καλύπτει τις προδιαγραφές API CI-4 SL και όχι τις ορισθείσες API CG-4/SJ, ακόμη δε και υπό την παραδοχή ότι οι πρώτες υπερκαλύπτουν τις δεύτερες,

ως υποστηρίζει η ώδε παρεμβαίνουσα, τούτο δεν αναιρεί το γεγονός ότι στην περίπτωση που προσφέρεται προϊόν με ενημερωμένες - επικαιροποιημένες προδιαγραφές, τότε θα πρέπει να κατατεθεί, διά της προσφοράς, και υπεύθυνη δήλωση του προσφέροντα περί σχετικής αντιστοίχισης. Τα ανωτέρω δε, ως προελέχθη, προκύπτουν από τη διατύπωση των παρασχεθεισών από την αναθέτουσα αρχή διευκρινήσεων για το εν λόγω είδος (με α/α 4) που έχουν ως εξής: «Στο ανωτέρω ερώτημα η απάντηση που δίνεται είναι ότι θα πρέπει στις προδιαγραφές E4-98 & E3-98 αν και εφόσον είναι παρωχημένες-καταργημένες να θεωρηθούν ως κατάλληλες προσφερόμενες οι αντίστοιχες ενημερωμένες-επικαιροποιημένες και σε ισχύ προδιαγραφές με σχετικό έγγραφο (υπεύθυνη δήλωση προσφέροντα περί αντιστοίχισης)». Συνεπεία των ανωτέρω, πρέπει να γίνει δεκτό ότι η προσφορά της ανωτέρω αποκλίνει από τα εν προκειμένω αξιωθέντα, κατά τούτο το σκέλος και οι σχετικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας πρέπει να γίνουν δεκτοί ως βάσιμοι.

14. Επειδή, με τον έτερο λόγο της προσφυγής της που στρέφεται κατά και των δύο, έτερων διαγωνιζομένων, ήτοι της αναδειχθείσας οριστικής αναδόχου και της πρώτης προσφεύγουσας, ισχυρίζεται ειδικότερα η δεύτερη προσφεύγουσα ότι, κατά παράβαση των ορισθεισών απαιτήσεων, αμφότερες οι εταιρείες «...» και «...» δεν κατέθεσαν, ως όφειλαν, υπεύθυνη δήλωση της κατασκευάστριας εταιρείας για το σύνολο των «...» που πρόσφεραν. Στην υπόψη διακήρυξη ορίζεται ρητώς στις τεχνικές προδιαγραφές για τα «...» ότι: «...Επίσης για όλα τα «...» εισαγωγής θα πρέπει να προσκομιστεί πιστοποίηση από την εταιρεία κατασκευής ότι οι προδιαγραφές τους είναι οι αναγραφόμενες.» Περαιτέρω στο σχετικό ερώτημα που ετέθη προς διευκρίνηση και έχει ως εξής: «Στην υπ. αριθμ 117/2022 Μελέτη της Διεύθυνσης Περιβάλλοντος του «...», στο τεύχος «Τεχνικές Προδιαγραφές» και πιο συγκεκριμένα στο άρθρο «Τεχν. Προδ. 2: «...», αναφέρεται ότι: «...για όλα τα «...» εισαγωγής θα πρέπει να προσκομιστεί πιστοποίηση από την εταιρεία κατασκευής ότι οι προδιαγραφές τους είναι οι αναγραφόμενες.» Παρακαλώ να μας γνωρίσετε το είδος του εγγράφου πιστοποίησης που απαιτείται (υπεύθυνες δηλώσεις, approvals κτλ), και εάν η παραπάνω υποχρέωση αφορά σε όλα τα προσφερόμενα προϊόντα της μελέτης.», η

απάντηση που εδόθη, διά του με αριθμ. πρωτ. 15012/ 08.11.2022 εγγράφου της αναθέτουσας αρχής έχει ως εξής: «Στο ανωτέρω ερώτημα η απάντηση που δίνεται είναι ότι το έγγραφο πιστοποίησης που απαιτείται είναι υπεύθυνες δηλώσεις καθώς δεν αναφέρεται ο όρος approvals και αναφέρεται σε όλα τα «...» και όχι σε όλα τα προσφερόμενα προϊόντα της μελέτης. Σε περίπτωση που approvals είναι διαθέσιμα γίνονται δεκτά.» Εκ των ανωτέρω ορισθέντων, ρητώς συνάγεται εν προκειμένω ότι απαιτείται καταρχάς να προσκομιστεί πιστοποίηση από την εταιρεία κατασκευής ότι οι προδιαγραφές για όλα τα «...» εισαγωγής είναι οι αναγραφόμενες, στην περίπτωση δε που η ανωτέρω πιστοποίηση (approval) δεν είναι διαθέσιμη, διευκρινίστηκε διά του ανωτέρω εγγράφου της αναθέτουσας αρχής, ότι απαιτούνται σχετικές υπεύθυνες δηλώσεις των κατασκευαστριών εταιρειών. Από την επισκόπηση της προσφοράς της εταιρείας «...» στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ (με αρ. «...») προκύπτει, ως άλλωστε και η ίδια αποδέχεται, ότι δεν έχει υποβάλει καμία σχετική πιστοποίηση ή υπεύθυνη δήλωση της κατασκευάστριας εταιρείας όπου να πιστοποιείται ή δηλώνεται αντιστοίχως ότι οι προδιαγραφές των προσφερθέντων από αυτή «...» προϊόντων είναι οι αναγραφόμενες σε αυτά. Αβασίμως εν προκειμένω ισχυρίζεται η ωδε παρεμβαίνουσα και αναδειχθείσα οριστική ανάδοχος ότι τα ανωτέρω δεν απαιτούνται, διότι, αντιθέτως, ρητώς προκύπτει από την υπόψη διακήρυξη, καθώς, κατά τα ως άνω ορίζεται, συναφώς, στην τεχνική προδιαγραφή, ότι για όλα τα «...» εισαγωγής, πρέπει να προσκομιστεί πιστοποίηση από την εταιρεία κατασκευής ότι δηλαδή οι προδιαγραφές των εν λόγω προϊόντων είναι οι αναγραφόμενες. Με την διευκρινιστική απάντηση δε της αναθέτουσας αρχής, κατά τα ως άνω, έγινε περαιτέρω δεκτή η υποβολή σχετικής υπεύθυνης δήλωσης και τούτο στην περίπτωση που δεν είναι δυνατή η υποβολή της πιστοποίησης από την κατασκευάστρια εταιρεία. Συνεπώς, οι σχετικοί ισχυρισμοί της δεύτερης προσφεύγουσας περί μη υποβολής απαιτούμενων εγγράφων πρέπει να γίνουν δεκτοί και επομένως η προσφορά της ανωτέρω είναι απορριπτέα, κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής, δοθέντος ότι, ως γίνεται δεκτό, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να υποβάλουν τα απαιτούμενα από την διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς και ειδικώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία

για την απόδειξη ιδιοτήτων ή γεγονότων κρίσιμων για την συμμετοχή στον διαγωνισμό, στην περίπτωση δε, που δεν το πράξουν και ο σχετικός όρος έχει τεθεί στην οικεία διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού, η παρουσιάζουσα τοιαύτη έλλειψη προσφορά είναι απορριπτέα. Επέκεινα, από την επισκόπηση της προσφοράς της εταιρείας «...» στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ (με αρ. «...») εμφανίζεται ότι έχει συμμετάσχει στον επίμαχο διαγωνισμό προσφέροντας «...» που κατασκευάζονται στην Ελλάδα και δη από την παραγωγική εταιρεία με την επωνυμία «...». Δεδομένου ότι οι ανωτέρω πιστοποιήσεις ή υπεύθυνες δηλώσεις κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας αλλά και σύμφωνα με το κανονιστικό πλαίσιο της υπόψη διακήρυξης, απαιτούνται για προσφερόμενα είδη που αποτελούν «...» εισαγωγής, η επίμαχη απαίτηση δεν βρίσκει εφαρμογή στην προσφορά της ανωτέρω και συνεπώς, πρέπει να γίνει δεκτό ότι η εν λόγω προσφορά δεν αποκλίνει από τα απαιτούμενα, κατά αυτό το σκέλος, ως αβασίμως ισχυρίζεται η δεύτερη προσφεύγουσα και δη κατά το σκέλος του ισχυρισμού της που αφορά στην προσφορά της πρώτης προσφεύγουσας. Τέλος και σε ό,τι αφορά τους ισχυρισμούς της πρώτης προσφεύγουσας και ώδε παρεμβαίνουσας ότι η δεύτερη προσφεύγουσα, παρόλες τις σχετικές αιτιάσεις της, δεν έχει καταθέσει η ίδια, ως όφειλε, υπεύθυνη δήλωση από την εταιρεία παραγωγής «...» θα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι και τούτο διότι από την επισκόπηση της προσφοράς της τελευταίας, στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ (με αρ. «...») εμφανίζεται ότι προσφέρει προϊόντα επωνυμίας/εμπορικής ονομασίας «...» και «...». Παραγωγοί δε των παραπάνω προϊόντων είναι οι εταιρείες «....» και «....» αντίστοιχα. Συνεπεία των ανωτέρω και δοθέντος ότι η δεύτερη προσφεύγουσα εταιρεία υπέβαλε διά της προσφοράς της υπεύθυνες δηλώσεις πιστοποίησης των τεχνικών προδιαγραφών από τις εταιρείες «...» και «...», καθώς αυτές είναι οι παραγωγοί των προσφερόμενων προϊόντων, τα όσα περί αντιθέτου ισχυρίζεται η ώδε παρεμβαίνουσα εταιρεία πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμα.

15. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, αμφότερες οι προσφυγές πρέπει να γίνουν εν μέρει δεκτές και επομένως, πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλομένη καθ' ο μέρος έκανε αποδεκτή την προσφορά της

παρεμβαίνουσας εταιρείας «...» για την ομάδα 7 της υπό ανάθεση σύμβασης. Αντιστοίχως, η παρέμβαση της εταιρείας «...» πρέπει να απορριφθεί, να γίνουν δεκτές οι παρεμβάσεις των ώδε προσφευγουσών εταιρειών και να επιστραφούν στις προσφεύγουσες τα κατατεθέντα παράβολα, κατ' άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει τη πρώτη προσφυγή.

Δέχεται εν μέρει τη δεύτερη προσφυγή.

Ακυρώνει την με αριθμ. 7/2023 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, κατά το σκέλος που έκανε αποδεκτή τη προσφορά της εταιρείας «...», κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό.

Απορρίπτει τη παρέμβαση της εταιρείας «...» επί αμφοτέρων των προσφυγών.

Δέχεται τη παρέμβαση της εταιρείας «...» επί της πρώτης προσφυγής.

Δέχεται τη παρέμβαση της εταιρείας «...» επί της δεύτερης προσφυγής.

Ορίζει την επιστροφή των παραβόλων στις προσφεύγουσες.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 17 Μαρτίου 2023 και εκδόθηκε στις 5 Απριλίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος
Βασιλική Καραδήμα**

**Η Γραμματέας
Αναστασία Ρουμελιώτη**