

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 20 Δεκεμβρίου 2022 με την εξής σύνθεση:
Κωνσταντίνος Τόλης, Πρόεδρος, Χρήστος Σώκος, Εισηγητής και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να αποφασίσει σχετικά με την από 15/04/2020 με ΓΑΚ 457/15.04.2020 προδικαστική προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται,

κατά του «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται [εφεξής η αναθέτουσα αρχή].

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...» όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. ...2020 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος που απερρίφθη η προσφορά της και αφετέρου έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας και αναδείχθηκε αυτή προσωρινή ανάδοχος, όσον αφορά στο τμήμα του διαγωνισμού που αντιστοιχεί στον κωδικό είδους 32 του είδους Α' (ελαστικά επίσωτρα αυτοκινήτων) για

Με την παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της υπό κρίση προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Χρήστο Σώκο

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής καταβλήθηκε κατ' άρθρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρθρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρθρ. ...ποσού € 5.941,00.

2. Επειδή, με την υπ' αριθμ. πρωτ.2018 διακήρυξη της αναθέτουσας

Αριθμός απόφασης: Σ53/2023

αρχής, προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός για τη σύναψη συμφωνίας – πλαίσιο ελαστικών επισωτρων, συνολικού προϋπολογισμού 21.750.504,15€ πλέον ΦΠΑ 24%, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής. Σύμφωνα με το άρθρο 1.3.1 «Αντικείμενο της συμφωνίας - πλαίσιο» της διακήρυξης, οι εκτελεστικές συμβάσεις που πρόκειται να συναφθούν σε υλοποίηση της συμφωνίας – πλαίσιο αφορούν στην προμήθεια με αγορά τριών (3) ειδών (Α' - Γ'), τα οποία κατατάσσονται στους ακόλουθους κωδικούς του κοινού λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων: Α' Είδος: ελαστικά επίσωτρα αυτοκινήτων (...), Β' Είδος: ελαστικά επίσωτρα λεωφορείων (...) και Γ' Είδος: ελαστικά επίσωτρα φορτηγών αυτοκινήτων (...), για τους ακόλουθους φορείς: ..., ..., ..., ..., Η διακήρυξη καταχωρίστηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις ... με ΑΔΑΜ:, καθώς και στο ΕΣΗΔΗΣ (Συστημικός Αριθμός ... για το ..., ... για το ... για το για το ...για ... και ... για το ...).

3. Επειδή, για τον κωδικό είδους 32 του είδους Α' (ελαστικά επίσωτρα αυτοκινήτων) για το ..., στο διαγωνισμό συμμετείχαν, υποβάλλοντας προσφορές η προσφεύγουσα (προσφορά με α/α συστήματος ...) και η παρεμβαίνουσα (προσφορά με α/α συστήματος ...) (η ως άνω προσφορά της παρεμβαίνουσας αφορά σε περισσότερους Κωδικούς Ειδών). Με την υπ' αριθμ. ...2020 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, εγκρίθηκαν (μεταξύ άλλων) τα πρακτικά της επιτροπής διαγωνισμού για τον επίμαχο κωδικό είδους 32, απερρίφθη η προσφορά της προσφεύγουσας, ενώ έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας και αναδείχθηκε αυτή προσωρινή ανάδοχος. Κατά της ως άνω απόφασης, η οποία κοινοποιήθηκε ηλεκτρονικά στους προσφέροντες στις 06.04.2020, τόσο κατά το μέρος της απόρριψης της προσφοράς της, όσο και κατά το μέρος της αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και της ανάδειξης αυτής ως προσωρινής αναδόχου για τον επίμαχο κωδικό είδους 32, ασκήθηκε η υπό εξέταση προσφυγή, νόμιμα και εμπρόθεσμα στις 15.04.2020, με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 361 παρ. 1, 362 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016, 4 παρ. 1 εδ. α και 8 παρ. 2 του ΠΔ 39/2017.

Αριθμός απόφασης: Σ53/2023

4. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, κοινοποίησε στις 16.04.2020 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της και απέστειλε στην ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ τις υπ' αριθμ. πρωτ. απόψεις της, τις οποίες απόψεις κοινοποίησε στους συμμετέχοντες αυθημερόν, ενώ προς αντίκρουση αυτών και της ασκηθείσας παρέμβασης η προσφεύγουσα κατέθεσε νομίμως και παραδεκτώς στις 15.05.2020 το με ίδια ημερομηνία υπόμνημα της. Ειδικότερα η αναθέτουσα αρχή δεν προχώρησε στην αντίκρουση των αιτιάσεων κατά της αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας ισχυριζόμενη ότι πρέπει να απορριφθούν στο σύνολό τους ως άνευ εννόμου συμφέροντος ασκηθείσες.

5. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017 παρεμβαίνει η παρεμβαίνουσα εταιρεία, καθόσον η υπό κρίση προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή σε αυτή μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 16.04.2020, οπότε και εκκινεί η σχετική 10ήμερη προθεσμία προς άσκηση παρέμβασης και η εν λόγω παρέμβαση ασκήθηκε με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ εντός της προβλεπόμενης 10ήμερης προθεσμίας στις 27.04.2020, ημέρα Δευτέρα, η παρεμβαίνουσα, δε, έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει, αφού επιδιώκει τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης με την οποία έχει γίνει δεκτή η προσφορά της.

6. Επειδή, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή απορρίφθηκε από το κρίνον Κλιμάκιο της ΑΕΠΠ. Ειδικότερα, απορρίφθηκε στην ουσία ως προς το σκέλος με το οποίο η προσφεύγουσα στρεφόταν κατά του αποκλεισμού της και ως απαράδεκτη άνευ εννόμου συμφέροντος ως προς την προβολή λόγων κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας.

7. Επειδή, η ως άνω απόφαση με αριθμό 667/2020 της Α.Ε.Π.Π. και ήδη ΕΑΔΗΣΥ, με την οποία απορρίφθηκε η προδικαστική προσφυγή, ακυρώθηκε εν μέρει με την υπ' αριθμ. 1981/2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών. Ειδικότερα, με την προαναφερθείσα δικαστική απόφαση επικυρώθηκε η κρίση της ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ σχετικά με την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας και αναπέμφθηκε προκειμένου να ασκήσει εκ νέου την αρμοδιότητά της και να προβεί σε κρίση των αιτιάσεων της προδικαστικής προσφυγής κατά της παρεμβαίνουσας.

8. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ), αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητεί το πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

9. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της με τον οποίο στρέφεται κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας ισχυρίζεται ότι στο υποβληθέν ΕΕΕΣ στο πεδίο με το ερώτημα: *«Ανάλογα με την περίπτωση, ένδειξη για την/τις παρτίδα/ες για τις οποίες ο οικονομικός φορέας επιθυμεί να υποβάλει προσφορά:»*, η τελευταία δεν έδωσε καμία απάντηση με αποτέλεσμα, πλην της τυπικής πλημμέλειας να καθίσταται ασαφές, ποιους φορείς, ποια είδη και ποιους κωδικούς αφορά η προσφορά της.

10. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον ανωτέρω πρώτο λόγο κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας: Το άρθρο 2.4.3.1 της διακήρυξης ορίζει ότι: *«...Οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να υποβάλουν με την προσφορά τους συμπληρωμένο το πρότυπο ΕΕΕΣ όπως αυτό έχει οριστεί από τις αναθέτουσες αρχές/τους αναθέτοντες φορείς στη διακήρυξη (ήτοι είτε στο κείμενο αυτής είτε στο ξεχωριστό αρχείο PDF που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της)...»*. Επίσης το άρθρο 2.4.6 ορίζει ότι: *«Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών απορρίπτει σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται ... με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους ... 2.4.3 (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς)...»*.

Η παρεμβαίνουσα στο πεδίο του ΕΕΕΣ με το ερώτημα *«Ανάλογα με την περίπτωση, ένδειξη για την/τις παρτίδα/ες για τις οποίες ο οικονομικός φορέας*

Αριθμός απόφασης: Σ53/2023

επιθυμεί να υποβάλει προσφορά:» δεν έδωσε απάντηση, όπως εξάλλου συνομολογεί στην παράγραφο 40 της παρέμβασής της. Όμως, από το συνδυασμό των ανωτέρω άρθρων της διακήρυξης συνάγεται ότι η συμπλήρωση όλων των πεδίων του ΕΕΕΣ αποτελεί ουσιώδη τυπική προϋπόθεση του παραδεκτού της προσφοράς και η παράλειψη συμπλήρωσης πεδίων αυτού δεν μπορεί να αναπληρωθεί με αναφορά των απαιτούμενων στοιχείων σε άλλο σημείο της προσφοράς, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Κατόπιν των ανωτέρω συνάγεται ότι ο υπό κρίση λόγος είναι βάσιμος, πρέπει να γίνει δεκτός και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη κατά το μέρος που έκανε δεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας, απορριπτομένων ως αβάσιμων των αντίθετων ισχυρισμών της τελευταίας.

11. Επειδή, εν συνεχεία η προσφεύγουσα με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση προσφυγής ισχυρίζεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας πρέπει να απορριφθεί διότι υπέβαλε με την προσφορά της τον πίνακα συμμόρφωσης των τεχνικών προδιαγραφών ο οποίος παρουσιάζει ελλείψεις και πλημμέλειες.

12. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον ως άνω δεύτερο λόγο: Το άρθρο 2.4.3.2 «Τεχνική Προσφορά» της διακήρυξης ορίζει ότι «... *Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο «Απαιτήσεις - Τεχνικές Προδιαγραφές» του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Ο οικονομικός φορέας θα εκτυπώσει από το ΕΣΗΔΗΣ τα συνημμένα αρχεία σε “Word” των Τεχνικών Προδιαγραφών, θα συμπληρώσει αναλυτικά τη συμμόρφωση με κάθε χαρακτηριστικό και τυχόν παραπομπές και θα το υπογράψει ψηφιακά...».*

Εν προκειμένω στο παράρτημα «Τεχνικές Προδιαγραφές» της διακήρυξης υπάρχει πίνακας τεχνικών προδιαγραφών αποτελούμενος από τέσσερις στήλες. Στην πρώτη στήλη με τίτλο «Χαρακτηριστικά» αναφέρεται η κατά περίπτωση προδιαγραφή, στη δεύτερη στήλη με τίτλο «Απαίτηση» αναφέρεται η λέξη «ΝΑΙ», που δηλώνει ότι η αντίστοιχη προδιαγραφή συνιστά απαραίτητο όρο, στην τρίτη στήλη με τίτλο «Απάντηση» πρέπει να τεθεί η απάντηση του προσφέροντος σχετικά με το αν η προσφορά του καλύπτει την προδιαγραφή και στην τέταρτη στήλη με τίτλο «Παραπομπή» πρέπει να τεθεί το σημείο της τεχνικής προσφοράς, στο οποίο τεκμηριώνεται η απάντηση του προσφέροντος

και περιγράφεται ακριβώς ο τρόπος, με τον οποίο καλύπτεται η προδιαγραφή. Η παρεμβαίνουσα υπέβαλε το απαιτούμενο φύλλο συμμόρφωσης των τεχνικών προδιαγραφών, το οποίο όμως στην τέταρτη στήλη «Παραπομπή» είναι κενό στις γραμμές των προδιαγραφών A.1 έως και A.5, όπως επίσης στις γραμμές προδιαγραφών B.1 έως και B.8, Γ.1 και Γ.2, Δ.1 έως και Δ.9, και E.1 και E.15. Επίσης, στην τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν υπάρχει κάποια περιγραφή για το πως πληρούνται οι απαιτήσεις και προδιαγραφές της διακήρυξης. Η συμπλήρωση όλων των πεδίων του φύλλου συμμόρφωσης, όπως επίσης και η περιγραφή για την ακριβή πλήρωση των απαιτήσεων και προδιαγραφών της διακήρυξης, απαιτούνται ρητώς από το άρθρο 2.4.3.2 και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6, διότι έτσι καθίσταται δυνατή η ευχερής και ομοιόμορφη εξέταση των προσφορών και η δέσμευση του οικονομικού φορέα για την κάλυψη της αντίστοιχης προδιαγραφής με την απαιτούμενη τεκμηρίωση του τρόπου κάλυψης. Επομένως, αβάσιμα ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα ότι η διακήρυξη δεν καθορίζει ακριβώς τον τρόπο συμπλήρωσης του φύλλου συμμόρφωσης και ότι δεν ήταν αναγκαία η περιγραφή πλήρωσης των προδιαγραφών που αφορούν τη συσκευασία, ενώ σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να καλυφθεί η έλλειψη απαντήσεων σε συγκεκριμένες προδιαγραφές από απαντήσεις που έχουν τεθεί σε διαφορετικές γραμμές του πίνακα συμμόρφωσης. Κατόπιν των ανωτέρω συνάγεται ότι και ο δεύτερος λόγος είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

13. Επειδή, εν συνεχεία η προσφεύγουσα με τον τρίτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής ισχυρίζεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας πρέπει να απορριφθεί διότι τα πιστοποιητικά ISO και UN/ECE που υπέβαλε με την προσφορά της σχετικά με τα επίσωτρα, δεν αναφέρονται όλα στο συγκεκριμένο δηλωμένο κατασκευαστή, αλλά σε διάφορες οντότητες με διαφορετικές επωνυμίες και έδρες και σε εμπορική ονομασία επισώτρου (όπου υπάρχει) που δεν συμπίπτει με τη δηλωμένη στην από 24-02-2019 υπεύθυνη δήλωση αυτής.

14. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον ως άνω τρίτο λόγο: Η παρεμβαίνουσα προς πλήρωση των απαιτήσεων E.7 και E.8 των τεχνικών προδιαγραφών που ορίζουν ότι με την προσφορά πρέπει να προσκομίζονται πιστοποιητικά έγκρισης τύπου ΕΚ με βάση τον κανονισμό UN/ECE Regulation 30 ή 54, ανάλογα με το είδος του ελαστικού, καθώς και πιστοποιητικά έγκρισης τύπου ΕΚ

Αριθμός απόφασης: Σ53/2023

με βάση τον κανονισμό UN/ECE Regulation 117, όπως επίσης και για απαιτήσεις E.4, E.12, E.13 και E.14 των τεχνικών προδιαγραφών που ορίζουν ότι πρέπει να κατονομάζεται ο κατασκευαστής και η εμπορική ονομασία των προσφερόμενων επισώτρων, υπέβαλε την από 24-02-2019 υπεύθυνη δήλωση «ΥΠΕΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΠΑΡ. E.4», στην οποία δηλώνει ότι για τον συγκεκριμένο κωδικό προσφέρει επίσωτρα του κατασκευαστή «...» με την εμπορική ονομασία «...». Όμως, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα τα πιστοποιητικά ISO και UN/ECE που υπέβαλε η παρεμβαίνουσα δεν αναφέρονται όλα στο συγκεκριμένο δηλωμένο κατασκευαστή, αλλά σε διάφορες οντότητες με διαφορετικές επωνυμίες και έδρες και σε εμπορική ονομασία επισώτρου που δεν συμπίπτει με τη δηλωμένη στην ως άνω υπεύθυνη δήλωση. Αβάσιμα η παρεμβαίνουσα στην παρούσα φάση ισχυρίζεται ότι οι εταιρείες ... και ... είναι το ίδιο νομικό πρόσωπο, το οποίο κάποια στιγμή άλλαξε επωνυμία και έδρα και τούτο διότι δεν προσκομίσθηκε επίσημο στοιχείο των αρχών που τηρούν το εμπορικό μητρώο και η από 24.04.2020 επιστολή της εταιρείας ... δεν αναφέρει το όνομα του προσώπου που την υπογράφει και προσκομίζεται ανεπικύρωτη. Κατόπιν των ανωτέρω συνάγεται ότι ο τρίτος λόγος είναι βάσιμος, πρέπει να γίνει δεκτός και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη.

15. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής της ισχυρίζεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας πρέπει να απορριφθεί διότι έχει υποβάλει μη έγκυρο πιστοποιητικό ISO 9001:2015.

16. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον τέταρτο λόγο: Προς πλήρωση της απαίτησης E.13 των τεχνικών προδιαγραφών που ορίζει ότι πρέπει να υποβληθεί πιστοποιητικό ISO 9001:2008 ή ισοδύναμο του εργοστασίου κατασκευής των προσφερόμενων προϊόντων, η παρεμβαίνουσα υπέβαλε αντίγραφο του με αριθμό ... πιστοποιητικού ISO 9001:2015 για το σχεδιασμό και την παραγωγή ακτινωτών ελαστικών, που φέρεται να έχει εκδοθεί από τον φορέα ... στο όνομα της εταιρείας με την επωνυμία «...» με έδρα «...». Όμως, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, μετά από έρευνα στο διαδίκτυο του οργανισμού πιστοποίησης με τα στοιχεία <https://www.>, προκύπτει ότι το πιστοποιητικό ISO 9001:2015 με τον ανωτέρω αριθμό ... έχει δοθεί σε εταιρεία με εν μέρει διαφορετική επωνυμία, ήτοι την «...» αντί της «...» η οποία έχει διαφορετική διεύθυνση «...»). Η παρεμβαίνουσα απαραδέκτως επιχειρεί στο

Αριθμός απόφασης: Σ53/2023

παρόν στάδιο να αντικαταστατήσσει το επίμαχο πιστοποιητικό με άλλο καθότι δεν είναι επιτρεπτή η εκ των υστέρων αναπλήρωση προσκομισθέντος δικαιολογητικού. Κατόπιν των ανωτέρω συνάγεται ότι ο τέταρτος λόγος είναι βάσιμος, πρέπει να γίνει δεκτός και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη.

17. Επειδή, κατ' ακολουθία, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή ως προς το υπό κρίση σκέλος κατά της παρεμβαίνουσας και να απορριφθεί η παρέμβαση, το δε παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να επιστραφεί (άρθρο 363 Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει προσβαλλόμενη πράξη κατά το μέρος που έκανε δεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό της παρούσης.

Διατάσσει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 20 Δεκεμβρίου 2022 και εκδόθηκε στις 09 Ιανουαρίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΛΗΣ

ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΣΑΡΟΥ