

Η ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

4^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 22 Μαρτίου 2023 με την εξής σύνθεση: Βασιλική Καραδήμα Πρόεδρος, Μαρία Μανδράκη Εισηγήτρια και Μαργαρίτα Κανάβα, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 11.02.2023 (ημερομηνία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) με ΓΑΚ Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 191/14.02.2023 προδικαστική προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «...» με διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στους «...», επί της οδού «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της «...» και δη κατά της προσβαλλόμενης με αριθ. 39/24.01.2023 απόφασης της ως άνω αναθέτουσας αρχής, με θέμα «Έγκριση πρακτικών (μέρους 1ου και 2ου) της δημοπρασίας του έργου: «...» προϋπολογισμού 995.000,00 €, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. και απόρριψη της προσφοράς του Οικονομικού Φορέα «....»

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στο «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία άσκησε την από 24.02.2023 (ημερομηνία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) παρέμβασή της, επί σκοπώ απόρριψης της προκείμενης προσφυγής και διατήρησης ισχύος της προσβαλλομένης πράξης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα,
σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 4.012,10 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό «...»

και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, ο ένδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016 (Α' 147) και η ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

3. Επειδή, όπως προκύπτει από τα μηνύματα που έχουν αναρτηθεί μέσω του συνδέσμου «Επικοινωνία» στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ (με α/α συστήματος «...»), η προσφυγή ασκήθηκε εμπρόθεσμα και εν γένει παραδεκώς. Επέκεινα, εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκώς, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 7 του Π.Δ. 39/2017 και του άρθρου 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 ασκεί την παρέμβασή της, η ως άνω παρεμβαίνουσα εταιρεία, δοθέντος ότι διά της προσβαλλομένης αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος του υπό ανάθεση έργου, συνεπώς ευλόγως επιδιώκει τη διατήρηση ισχύος της, επί σκοπώ σύναψης της επίμαχης σύμβασης. Περαιτέρω, εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκώς η αναθέτουσα αρχή διά του με αριθμ. πρωτ. 16263/6966/24.02.2023 εγγράφου της, διατυπώνει τις απόψεις της επί της προκείμενης προσφυγής, αναρτώντας το σχετικό έγγραφο στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, στις 24.02.2023, προς γνώση όλων, ομοίως δε, εμπροθέσμως και παραδεκώς υποβάλλει η προσφεύγουσα το υπόμνημα της, την 01.03.2023, στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής.

4. Επειδή, με την από «...» Διακήρυξη προκηρύχθηκε ανοικτός, ηλεκτρονικός διαγωνισμό για την επιλογή αναδόχου κατασκευής του υποέργου με τίτλο «...» εκτιμώμενου προϋπολογισμού 802.419,35 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., ο οποίος διαγωνισμός αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 06.09.2022 με Α.Δ.Α.Μ. «...», καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε συστημικό αριθμό «...». Διά της προσβαλλομένης δε και αφού η

αναθέτουσα αρχή εξέτασε τις εξηγήσεις αμφοτέρων των διαγωνιζομένων, προσφεύγουσας και παρεμβαίνουσας, για τις φερόμενες ως ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές τους, κατ' αποδοχήν των 1^{ου} και του 2^{ου} πρακτικού της επιτροπής, η αναθέτουσα αρχή έκανε αποδεκτές τις παρασχεθείσες εξηγήσεις και προέβη στην ανάδειξη ως προσωρινό αναδόχου του πρώτου κατά σειρά μειοδοσίας οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», με προσφερόμενη μέση τεκμαρτή έκπτωση 14,75%. Κατά της ανωτέρω απόφασης, στρέφεται η προσφεύγουσα διά της υπό κρίση προσφυγής της, με πρόδηλο έννομο συμφέρον, δοθέντος ότι είναι δεύτερη στη σειρά μειοδοσίας και επομένως, στην περίπτωση αποδοχής της προσφυγής της, εύλογα προσδοκά ότι θα αναδειχθεί προσωρινή ανάδοχος της υπό ανάθεση σύμβασης.

5. Επειδή, διά της προσφυγής της, υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι οι παρασχεθείσες από την ώδε παρεμβαίνουσα εξηγήσεις, ύστερα από την σχετική πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής για την φερόμενη ως ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά της, βρίθει πλημμελειών και παραλείψεων και συνεπώς, δεν έπρεπε οι ανωτέρω εξηγήσεις να γίνουν αποδεκτές διά της προσβαλλομένης, αντιθέτως όφειλε η αναθέτουσα αρχή να απορρίψει τη προσφορά της. Ειδικότερα υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι τα σφάλματα που εντοπίζει στην αιτιολόγηση της προσφοράς από τη παρεμβαίνουσα αφορούν στο υποβληθέν χρονοδιάγραμμα του έργου, σε μη συμμόρφωση με τους όρους της μελέτης ως προς τις περιβαλλοντικές επιπτώσεις, σε παράλειψη δέσμευσης εξειδικευμένου εργατοτεχνικού προσωπικού, μη υποβολή στοιχείων ιδιόκτητου και διαθέσιμου μηχανολογικού εξοπλισμού, σε παράλειψη σχεδιασμού και εξασφάλισης ειδικού μηχανολογικού εξοπλισμού, σε εσφαλμένες επιλογές χρήσης μηχανολογικού εξοπλισμού και μη λήψη υπόψη των αρχιτεκτονικών και αρχαιολογικών απαιτήσεων του έργου. Με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής της υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι η παρασχεθείσα από τη παρεμβαίνουσα αιτιολόγηση ενέχει σφάλματα στην κοστολόγηση του έργου, που σε μεγάλο βαθμό οφείλονται στην ελλιπή κατανόηση και διαχείριση του έργου, όπως συναφώς υποστηρίζει με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της. Υποστηρίζει δε η προσφεύγουσα ότι όλες οι παρουσιάζουσες παραλείψεις ή υποτιμήσεις ποσών κοστολόγησης στις

παρασχεθείσες από τη παρεμβαίνουσα εξηγήσεις έχουν ως αποτέλεσμα το ζημιογόνο της προσφοράς της, της τάξης μάλιστα των 163.382,37€, σε περίπτωση δε, που γίνει αποδεκτή η διόρθωση του μισθολογικού κόστους από την Επιτροπή και του συνολικού κόστους στο ποσό 40.5970,86, παρόλο που δεν πρέπει να γίνει δεκτή, η ζημία ανέρχεται σε 86.769,73€. Εξαιτίας τούτων, αιτείται η προσφεύγουσα όπως ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής και απορριφθεί η αιτιολόγηση της εταιρείας «...», ως ενέχουσα τεχνικά προβλήματα σχεδιασμού του έργου, προγραμματισμού του και εσφαλμένης οικονομικής προσφοράς της, που θα είναι αποδεδειγμένα επιζήμια για την αναθέτουσα αρχή και για το επίμαχο έργο.

6. Επειδή, η Διακήρυξη, η οποία συνιστά το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, δεσμεύοντας αμφίδρομα την αναθέτουσα αρχή και τους διαγωνιζόμενους (ΕΑ ΣΤΕ 352/2016, 53/2011, ΣΤΕ 3669/2015, 5022/2012), ορίζει, μεταξύ άλλων, τα εξής, αναφορικά με τα τιθέμενα εν προκειμένω ζητήματα: «4.1 Ηλεκτρονική Αποσφράγιση/ Αξιολόγηση/ Έγκριση πρακτικού [...] στ) Στη συνέχεια, η Επιτροπή Διαγωνισμού, την ίδια ημέρα, ελέγχει τα δικαιολογητικά συμμετοχής του άρθρου 24.2 της παρούσας, κατά τη σειρά της μειοδοσίας, αρχίζοντας από τον πρώτο μειοδότη. [...] ζ) Η Επιτροπή Διαγωνισμού, παράλληλα με τις ως άνω ενέργειες, επικοινωνεί με τους εκδότες που αναγράφονται στις υποβληθείσες εγγυητικές επιστολές, προκειμένου να διαπιστώσει την εγκυρότητά τους. [...] η) Η περιγραφόμενη διαδικασία καταχωρείται στο πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού ή σε παράρτημά του, που υπογράφεται από τον Πρόεδρο και τα μέλη της. Ως ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές, τεκμαίρονται οικονομικές προσφορές που εμφανίζουν απόκλιση μεγαλύτερη των δέκα (10) ποσοστιαίων μονάδων από τον μέσο όρο του συνόλου των εκπτώσεων των παραδεκτών προσφορών που υποβλήθηκαν. των παραδεκτών προσφορών που υποβλήθηκαν. Η αναθέτουσα αρχή δύναται να κρίνει ότι συνιστούν ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές και προσφορές με μικρότερη ή καθόλου απόκλιση από το ως άνω όριο. Στις παραπάνω περιπτώσεις, η αναθέτουσα αρχή απαιτεί από τους οικονομικούς φορείς να εξηγήσουν την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην

προσφορά τους, εντός αποκλειστικής προθεσμίας είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης, η οποία αποστέλλεται μέσω της λειτουργίας «Επικοινωνία» του υποσυστήματος. Αν οικονομικός φορέας δεν ανταποκριθεί στη σχετική πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής εντός της άνω προθεσμίας και δεν υποβάλλει εξηγήσεις, η προσφορά του απορρίπτεται ως μη κανονική και καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγυητική επιστολή καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής. Αν οι εξηγήσεις δεν γίνουν αποδεκτές, η προσφορά απορρίπτεται, ωστόσο δεν καταπίπτει η εγγυητική επιστολή συμμετοχής. Οι παρεχόμενες εξηγήσεις του οικονομικού φορέα, οι οποίες υποβάλλονται, ομοίως, μέσω της λειτουργίας « Επικοινωνία», ιδίως ως προς τον προσδιορισμό οικονομικών μεγεθών, με τις οποίες ο προσφέρων διαμόρφωσε την προσφορά του, αποτελούν δεσμευτικές συμφωνίες και τμήμα της σύμβασης ανάθεσης που δεν μπορούν να μεταβληθούν καθ' όλη τη διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης. Κατά τα λοιπά εφαρμόζονται τα αναλυτικά αναφερόμενα στα άρθρα 88 και 89 του ν. 4412/2016. Η Επιτροπή Διαγωνισμού ολοκληρώνει τη σύνταξη του σχετικού πρακτικού με το αποτέλεσμα της διαδικασίας, με το οποίο εισηγείται την ανάθεση της σύμβασης στον μειοδότη (ή τη ματαίωση της διαδικασίας), και υποβάλλει στην αναθέτουσα αρχή το σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, ως "εσωτερικό", προς έγκριση, μεταβιβάζοντας παράλληλα ξανά την αρμοδιότητα διαχείρισης του ηλεκτρονικού διαγωνισμού στον αρμόδιο πιστοποιημένο χρήστη της αναθέτουσας αρχής. Η αποδοχή ή απόρριψη των εξηγήσεων των οικονομικών φορέων, κατόπιν γνώμης της Επιτροπής Διαγωνισμού, η οποία περιλαμβάνεται στο ως άνω πρακτικό, ενσωματώνεται στην απόφαση της επόμενης περίπτωσης (θ). Για την εξέταση των εξηγήσεων δύναται να συγκροτούνται και έκτακτες επιτροπές ή ομάδες εργασίας, κατά τα οριζόμενα στην παρ. 3 του άρθρου 221 ν. 4412/2016. θ) Στη συνέχεια, η αναθέτουσα αρχή κοινοποιεί την απόφαση έγκρισης του πρακτικού σε όλους τους προσφέροντες, εκτός από εκείνους, οι οποίοι αποκλείστηκαν οριστικά, λόγω μη υποβολής ή προσκόμισης της πρωτότυπης εγγύησης συμμετοχής, σύμφωνα με την περίπτωση (γ) της παρούσας παραγράφου 4.1 και παρέχει πρόσβαση στα υποβληθέντα δικαιολογητικά συμμετοχής και στις οικονομικές

προσφορές των λοιπών προσφερόντων. Κατά της απόφασης αυτής χωρεί προδικαστική προσφυγή, κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 4.3 της παρούσης. [...] Περιγραφή και ουσιώδη χαρακτηριστικά του έργου Το αντικείμενο του έργου αφορά «...». Τα μέτρα για την «...» περιλαμβάνουν την επείγουσα εφαρμογή των εργασιών της μελέτης «...», σε συνδυασμό όπου απαιτείται με εγκεκριμένες κατασκευαστικές λεπτομέρειες του εκτελεσθέντος έργου και επικαιροποιούμενης ως προς την έκταση των βλαβών σήμερα, συγκεκριμένα περιλαμβάνουν «...», περί την βασική μέθοδο όπως περιγράφεται πλήρως στην Τεχνική Περιγραφή. Το προς δημοπράτηση έργο αφορά στην εκτέλεση εργασιών «...» που προστατεύονται από τον Ν. 3028/2002 «Για την προστασία των Αρχαιοτήτων και εν γένει της Πολιτιστικής Κληρονομιάς» και ως εκ τούτου στην απαιτούμενη τεχνική και επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων, πρέπει να περιλαμβάνεται και εμπειρία σε εκτέλεση συναφών με το αντικείμενο της σύμβασης έργων ή αποδεδειγμένη εμπειρία σε εκτέλεση εργασιών επί «...» ή σε τουλάχιστον ένα έργο ή έργα που εμπλέκονται σε διαδικασίες αδειοδότησης από το ΚΑΣ και συνεπιβλέπονται από Αρχαιολογικές υπηρεσίες του Υπουργείου Πολιτισμού, για την εξασφάλιση της εκτέλεσης της συγκεκριμένης σύμβασης σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας .»

7. Επειδή, ως γίνεται δεκτό, προσφορά που φαίνεται ως ασυνήθιστα χαμηλή δεν μπορεί αυτομάτως να απορρίπτεται, αλλά πρέπει να ακολουθείται η προβλεπόμενη στο οικείο νομοθετικό και κανονιστικό πλαίσιο διαδικασία ελέγχου της προσφοράς, κατόπιν ακρόασης των προσφέροντος. Ειδικότερα, η αναθέτουσα αρχή απαιτεί από τον προσφέροντα που υπέβαλε τέτοια προσφορά να εξηγήσει την τιμή ή το κόστος που προτείνει και να προσκομίσει τα αναγκαία δικαιολογητικά που αποδεικνύουν ότι η προσφορά του είναι σοβαρή (πρβλ. C-568/13, Data Medical Service, σκ. 47, C-599/10, SAG ELV Slovensko, σκ. 28), απευθύνοντάς του σχετική πρόσκληση. Εναπόκειται δε στην αναθέτουσα αρχή να διατυπώνει με σαφήνεια την πρόσκληση αυτή προκειμένου να παράσχει στον προσφέροντα τη δυνατότητα να αποδείξει κατά τρόπο πλήρη και λυσιτελή τη σοβαρότητα της προσφοράς του, γεγονός το οποίο διαπιστώνεται κατόπιν εξέτασης των ειδικών περιστάσεων κάθε

συγκεκριμένης περίπτωσης (απόφαση Slovensko, σκ. 31-32). Οι εξηγήσεις που παρέχει ο προσφέρων συμβάλλουν στην αξιολόγηση της αξιοπιστίας της προσφοράς και καθιστούν δυνατό να αποδειχθεί ότι μολονότι προτείνει ασυνήθιστα χαμηλή τιμή, η προσφορά δεν θα επηρεάσει την ορθή εκτέλεση της σύμβασης (C-367/19, Tax-Fin-Lex, σκ. 31, 32). Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή οφείλει, κατά την παρ. 3 του άρθρου 88 (που αποδίδει το άρθρο 69 παρ. 3 της οδηγίας 2014/24), να αξιολογεί τις παρεχόμενες πληροφορίες σε συνεννόηση με τον προσφέροντα. Επιπλέον, η αξιολόγηση των πληροφοριών πρέπει να γίνεται τηρουμένων των αρχών της ισότητας και της απαγόρευσης των διακρίσεων μεταξύ των προσφερόντων, καθώς και της διαφάνειας και της αναλογικότητας, οι οποίες δεσμεύουν, σύμφωνα με τα άρθρα 18 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και 18 παρ. 1 της οδηγίας 2014/24, την αναθέτουσα αρχή (απόφαση Tax-Fin-Lex, σκ. 34). Επέκεινα, η προσφορά μπορεί να απορριφθεί μόνον εάν τα παρεχόμενα στοιχεία δεν εξηγούν κατά τρόπο ικανοποιητικό το χαμηλό επίπεδο της τιμής ή του κόστους που προτείνεται. Ως έχει κριθεί, η ύπαρξη της ανωτέρω περιγραφόμενης ουσιαστικής κατ' αντιπαράθεση διαδικασίας διαλόγου, διεξαγομένης σε εύθετο χρόνο κατά την εξέταση των προσφορών, μεταξύ της αναθέτουσας αρχής και του προσφέροντα, προκειμένου να δοθεί στον τελευταίο η δυνατότητα να αποδείξει ότι η προσφορά του είναι σοβαρή, συνιστά απαίτηση του ενωσιακού δικαίου, που αποσκοπεί στο να αποτραπούν αυθαίρετες εκτιμήσεις της αναθέτουσας αρχής και να διασφαλιστεί ο υγιής ανταγωνισμός μεταξύ των επιχειρήσεων (βλ. αποφάσεις Data Medical Service, σκ. 48, SAG ELV Slovensko, σκ. 29 και Lombardini και Mantovani, σκ. 57, ΣτΕ 199/2021). Εξάλλου, οι ίδιες ως άνω απαιτήσεις εφαρμόζονται, όχι μόνον όταν προσφορά φαίνεται ως ασυνήθιστα χαμηλή, αλλά και όταν τεκμαίρεται, κατ' εφαρμογήν του θεσπιζομένου στην παρ. 5α του άρθρου 88 κατώτατου ορίου, ως ασυνήθιστα χαμηλή (βλ. Lombardini και Mantovani, σκ. 73, ΣτΕ 2181/2004 7μ., σκ. 8).

8. Επειδή, από την επισκόπηση των στοιχείων της προκείμενης υπόθεσης εμφανίζεται καταρχάς ότι, κατόπιν κλήσης της αναθέτουσας αρχής διά του με αριθμ. πρωτ. 95915/41388/24.11.2022 εγγράφου της απηύθυνε σε

προσφεύγουσα και παρεμβαίνουσα πρόσκληση, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 88 και 89 του Ν. 4412/2016, όπως αιτιολογήσουν την οικονομική τους προσφορά. Η παρεμβαίνουσα εταιρεία ανταποκρίθηκε υποβάλλοντας εντός της ταχθείσης προθεσμίας, την από 14.12.2022 έκθεση αιτιολόγησής της μετά συνημμένων εγγράφων. Πιο συγκεκριμένα, ως προκύπτει από την επισκόπηση των στοιχείων του φακέλου της υπόθεσης, απέστειλε η παρεμβαίνουσα τρισέλιδη αιτιολόγηση στην οποία επισυνάπτει Πίνακα 1 όπου αναφέρονται τα Γενικά έξοδα εργοταξίου, Πίνακα 2 όπου αναφέρονται τα Γενικά έξοδα του έργου, Πίνακα 3 όπου αναφέρονται τα Γενικά έξοδα έδρας, Πίνακα Α όπου γίνεται ο βασικός υπολογισμός του άμεσου κόστους των εργασιών του προϋπολογισμού και ο υπολογισμός του κόστους εργατικών, υλικών και μηχανημάτων και προτεινόμενο χρονοδιάγραμμα εργασιών. Κατά την αιτιολόγηση της αποδοχής των εξηγήσεων από την αναθέτουσα αρχή και δη από το πρακτικό της επιτροπής, προκύπτουν ωστόσο ήδη «ρήγματα» από την μελέτη των παρασχεθεισών εν προκειμένω εξηγήσεων. Πιο συγκεκριμένα, διατυπώνεται συναφώς σε αυτή: «...τα προαναφερόμενα οικονομικά μεγέθη υπολογίζονται αναλυτικά ...από τους ελέγχους της Επιτροπής διαγωνισμού προέκυψε ότι είναι σωστά με μόνη διαφορά ως προς το κόστος Εγγυητικών, που υπολογίζεται ως 1.805,40 αντί του 1.580,66 και ότι έχει ξεχαστεί στην άθροιση το ποσό των 2.000,00€ για τη φωτογραφική αποτύπωση του «...» [...] Για τον υπολογισμό των μεγεθών κόστους μηχανημάτων και υλικών [...] για τον δε υπολογισμό του μισθολογικού κόστους, αντί να υπολογισθεί αυτό επί πραγματικών μεγεθών κόστους [...] Η Επιτροπή διαγωνισμού κρίνει ότι το μέγεθος του μισθολογικού κόστους που προκύπτει κατά αυτόν τον τρόπο δεν είναι αξιόπιστο και το σενάριο κόστους που υποστηρίζεται ιδιαίτερα ευνοϊκό για τον οικονομικό φορέα, καθώς η διαφορά μεταξύ μέσου όρου και μέγιστων μεγεθών μισθολογικού κόστους είναι ιδιαίτερα υψηλή και για τις τρεις κατηγορίες εργαζομένων [...] το συνολικό κόστος κατασκευής του έργου μετά το σύνολο των ελέγχων και των διορθώσεων σε όλα τα στοιχεία κόστους προκύπτει ως εξής: [...] Τα ποσά αυτά συγκρινόμενα με το ποσό της οικονομικής προσφοράς του οικονομικού φορέα «...» αποδεικνύουν ότι η οικονομική

του προσφορά είναι κερδοφόρα και θα πρέπει να γίνει αποδεκτή». Στη συμπληρωματική της αιτιολογία δε, η αναθέτουσα αρχή διατυπώνει περαιτέρω αμφιβολίες ως προς την αξιοπιστία των παρασχεθεισών από τη παρεμβαίνουσα εξηγήσεων, επί τη βάσει μάλιστα των προβληθεισών διά της ασκηθείσας προσφυγής αιτιάσεων της προσφεύγουσας. Ειδικότερα ,και κατά τα διαλαμβανόμενα στο έγγραφο των απόψεων της, η αναθέτουσα αρχή θεωρεί: «Πιθανώς να υπάρξει πρόβλημα στην εξεύρεση και δέσμευση εξειδικευμένου εργατοτεχνικού προσωπικού, εφόσον ο προσωρινός ανάδοχος κηρυχθεί μειοδότης, δεδομένου ότι από το χρονοδιάγραμμα προκύπτει ότι υπάρχουν περίοδοι που θα απαιτηθεί ταυτόχρονη απασχόληση σημαντικού πλήθους εξειδικευμένου εργατοτεχνικού προσωπικού, όμως αποδέχεται και ότι δεν μπορεί κάθε εργολάβος που θέλει να συμμετάσχει σε έναν μειοδοτικό διαγωνισμό, με απρόβλεπτο αποτέλεσμα να οφείλει να εξασφαλίσει και να προσλάβει εκ των προτέρων (τουλάχιστον όχι προ της κήρυξης του σε μειοδότη) όλο το απαιτούμενο προσωπικό που θα απαιτηθεί για την εκτέλεση του έργου. -Σχετικά με την αναφορά περί μη υποβολής στοιχείων ιδιόκτητου και διαθέσιμου μηχανολογικού εξοπλισμού, δεν ευσταθεί καθώς δεν υπάρχει υποχρέωση για ιδιόκτητο μηχανολογικό εξοπλισμό, εφόσον αυτός μπορεί να εκμισθωθεί αρκεί να υπολογισθεί το κόστος ενοικίασης του και ο προσωρινός ανάδοχος έχει καταθέσει προσφορά, όπου αναφέρεται αναλυτικά το κόστος ενοικίασης ανά ημέρα, το οποίο περιλαμβάνει και τον χειριστή του και τα λειτουργικά του έξοδα (ασφάλειες, τέλη κυκλοφορίας, σέρβις, άφιξη του και απομάκρυνση του από τον χώρο κ.λπ.) -Σχετικά με τη χρήση εξειδικευμένου μηχανολογικού εξοπλισμού που θα χρησιμοποιηθεί για τα α) ανύψωση και τοποθέτηση στις κατάλληλες θέσεις των προκατασκευασμένων στοιχείων από σκυρόδεμα, εδώ αναφέρουμε ότι στην ανάλυση κόστους εργασιών (πίνακας Α) και συγκεκριμένα στην ανάλυση του άρθρου Α.Τ.3.1 αναφέρεται η χρήση Φορτηγού με γερανό, ως μηχανολογικού εξοπλισμού για την εγκατάσταση των προκατασκευασμένων στοιχείων, αλλά προβλέπεται και στο άρθρο Α.Τ.3.9 η χρήση αγκυρίων, οπότε μπορούμε να υποθέσουμε ότι η συνδυασμένη χρήση Φορτηγού με γερανό και ειδικών αγκυρίων δύναται να επιτρέψει την ασφαλή μεταφορά, ανύψωση και

τοποθέτηση των στοιχείων αυτών και επομένως δεν πιστεύουμε ότι υπάρχει χρήση λανθασμένου μηχανολογικού εξοπλισμού και β) ανέλκυση Δομών από τη θάλασσα άρθρο με Α.Τ.2.5 ισχύει ό,τι αναφέρθηκε προηγουμένων ότι δηλαδή η συνδυασμένη χρήση Φορτηγού με γερανό και ειδικών αγκυρίων θεωρούμε ότι θα επιτρέψει την ασφαλή μεταφορά, ανύψωση και τοποθέτηση των στοιχείων αυτών και επομένως δεν πιστεύουμε ότι υπάρχει χρήση λανθασμένου μηχανολογικού εξοπλισμού [...] όσον αφορά τα περιγραφόμενα (σελ. ...) περί σφαλμάτων στην κοστολόγηση [...] α) σχετικά με το κόστος που αναφέρεται στο 2.2. της προδικαστικής προσφυγής, θεωρούμε ότι δεδομένης της κατατεθείσας αιτιολογικής του έκθεσης, στην οποία αναφέρει ότι η εταιρεία διαθέτει ήδη πλήρως οργανωμένο γραφείο στην «...» αφού ήδη κατασκευάζει έργα στο «...» μόνη ή σε κοινοπραξία με άλλες εταιρείες, θα διαθέτει χώρο για την προκατασκευή των απαιτούμενων στοιχείων σκυροδέματος του άρθρου με Α.Τ.3.1, χωρίς πρόσθετη οικονομική επιβάρυνση και επομένως το κόστος των 6.500 € μπορεί να απαλειφθεί. Επιπλέον με τη χρήση των διαθέσιμων αυτών χώρων μπορεί να αποφεύγει και την Περιβαλλοντική επιβάρυνση στην περιοχή της «...» κατά την κατασκευή του έργου, β) σχετικά με το κόστος που αναφέρεται στο 2.3 της προδικαστικής προσφυγής, θεωρούμε ότι έχει υπολογισθεί στην ανάλυση κόστους εργασιών (πίνακας Α) στα άρθρα με Α.Τ.3.1 και Α.Τ.3.9, γ) σχετικά με τα πρόσθετα κόστη που αναφέρονται στο 2.4, 2.6, 2.14 και 2.15 της προδικαστικής προσφυγής, θεωρούμε ότι μπορεί και να μην απαιτούνται και τα αποδεχόμαστε μειωμένα (...), καθώς ο προσωρινός ανάδοχος πιθανώς να προτίθεται να διαχειριστεί την απασχόληση φορτηγών με διαφορετικό τρόπο, ομαδοποιώντας κάποια δρομολόγια και όχι απασχολώντας ολόκληρη ημέρα φορτηγό για την απομάκρυνση μόνο μικρής ποσότητας υλικών, δ) σχετικά με τα κόστη που αναφέρονται στο 2.13 και 2.14 της προδικαστικής προσφυγής, έχουν υπολογισθεί στην ανάλυση κόστους εργασιών (πίνακας Α) ως αρμολόγηση πλακών με χρήση τσιμέντου στα άρθρα με Α.Τ.4.3 και Α.Τ.4.5»

9. Επειδή, σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης, συνάγεται εναργώς, στην προκείμενη υπόθεση, ότι οι παρασχεθείσες από την ώδε παρεμβαίνουσα εξηγήσεις ως προς τη φερόμενη ως ασυνήθιστα χαμηλή

προσφορά της δεν επεξηγούν ικανοποιητικά ούτε αποδεικνύουν όμως το μη ζημιογόνο της προσφοράς της και επομένως, εσφαλμένως έγιναν αποδεκτές, διά της προσβαλλομένης, από την αναθέτουσα αρχή. Και τούτο ειδικότερα διότι, ήδη από την αιτιολογία αποδοχής των παρασχεθεισών εξηγήσεων διατυπώνονται οι πλημμέλειες αυτών και επομένως και της υποβληθείσας από την ώδε παρεμβαίνουσα προσφοράς, που αφορούν στο μισθολογικό κόστος, το αναφερθέν κόστος των εγγυητικών, το παραλειφθέν αποτυπωθέν ποσό, που απαιτείται για τη φωτογραφική αποτύπωση του «...». Περαιτέρω, από την επισκόπηση του περιεχομένου της παρασχεθείσας από την ώδε προσφεύγουσα εταιρεία αιτιολόγησης προκύπτει, ως βασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι η παρεμβαίνουσα έχει παραλείψει να συμπεριλάβει το κόστος γερανοφόρου μεταφοράς προκατασκευασμένων στοιχείων στο ΑΤ3.1 από το χώρο προκατασκευής τους, επιπλέον δε το κόστος εξασφάλισης χώρου και εξοπλισμού προκατασκευής, που για τη διάρκεια και το είδος της συγκεκριμένης εργασίας ανέρχεται σε 13.500,00€ [μεταλλικά καλούπια με ρυθμιζόμενο πλάτος τουλάχιστον 10 για παραγωγή σε 6,5 μήνες (σύμφωνα με το υποβληθέν χρονοδιάγραμμα), άρα 10τεμ X 350 Kg X 2€/Kg ανά μεταλλότυπο =7.000,00€ και 6,5 χ1.000,00€ ενοίκιο χώρου ανά μήνα =6.500,00€, σύνολο 13.500,00€]. Περαιτέρω, ως βασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, εμφανίζεται ότι πλημμελώς παραλείπει η παρεμβαίνουσα να κοστολογήσει το σύστημα ανάρτησης των προκατασκευασμένων στοιχείων που για το είδος της συγκεκριμένης εργασίας εκτιμάται σε 2.750,00€, επίσης προβαίνει σε εσφαλμένη κοστολόγηση αναμονής μεταφορικού μέσου προσωρινής μεταφοράς πλακών του ΑΤ 4.4, καθώς και της επιστροφής τους από το χώρο αποθήκευσης, αφού, βάσει της απόδοσης του συνεργείου αφαίρεσης που είναι 2,0 ώρες ανά m³, την ημέρα μεταφέρονται 4m³, επομένως το κοστολόγιο φορτηγού είναι (300€/4=) 75€ και όχι 7,5€ που υπολογίζει η παρεμβαίνουσα ως προκύπτει από τους αποτυπωθέντες στην αιτιολόγηση της υπολογισμούς. Επιπροσθέτως, δεν προκύπτει από την παρασχεθείσα από την ώδε παρεμβαίνουσα αιτιολόγηση, κοστολόγηση του εξοπλισμού αδιατάρακτης κοπής του ΑΤ1.8, εμφανίζεται δε, εσφαλμένη κοστολόγηση της αναμονής φορτηγού με γερανό για την ανέλκυση δόμων

από τη θάλασσα του ΑΤ2.5, καθώς, βάσει της απόδοσης του συνεργείου ανέλκυσης δόμων που είναι 1,0 ώρες ανά τεμάχιο, ανά ημέρα μεταφέρονται 8 ιστοί, επομένως το κοστολόγιο φορτηγού είναι $(300\text{€}/8=)$ 37,5€ και όχι 18,75€ που περιλαμβάνει η παρεμβαίνουσα στους υπολογισμούς της αιτιολόγησής της. Συνεπεία τούτου, το πρόσθετο κοστολόγιο για το έργο $(60 \text{ τεμ} \times 18,75\text{€}=)$ είναι 1.125,00€. Επιπλέον, ως βασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, η παρεμβαίνουσα προβαίνει σε παράλειψη κοστολόγησης εργασίας ταύτισης των δόμων ΑΤ2.7, ΑΤ2.8. Εξάλλου, παράλληλα με την εργασία «Αρχιτέκτονος» αποτύπωσης, η οποία στο χρονοδιάγραμμα της παρεμβαίνουσας εταιρείας εμφανίζεται ότι διαρκεί 6,5 μήνες, απαιτούνται εργατοτεχνίτες για αναζητήσεις, μετρήσεις, ταυτίσεις των λίθων με τα σχέδια και δη τουλάχιστον ένας τεχνίτης, το κόστος του οποίου $(\text{επί } 6 \text{ μήνες} \times 25 \text{ ημέρες} \times 17,48 \times 8 =)$ 20.976,00€, δεν προκύπτει από την αιτιολόγησή της. Έτερη εσφαλμένη κοστολόγηση από την παρεμβαίνουσα εμφανίζεται στην εργασία κατασκευής επιχώματος στη θάλασσα ΑΤ2.7, ΑΤ2.8. Πρόκειται για διάστρωση στο βυθό του όρμου μεγάλες ποσότητες θραυστού υλικού λατομείου, ώστε να εργαστεί επί αυτών από την πλευρά της θάλασσας το συνεργείο χτιστών και μετά την ολοκλήρωση των εργασιών του να απομακρυνθεί πλήρως αφήνοντας το βυθό καθαρό. Στην παρασχεθείσα αιτιολόγηση από την παρεμβαίνουσα δεν προκύπτουν πλήρως τα κοστολόγια τούτα, αφού δεν συνυπολογίζει το κόστος των υλικών του επιχώματος, τα μηχανήματα, δηλαδή κατάλληλο εκσκαφέα για τη διάστρωση αλλά και εκσκαφέα για την απομάκρυνση, ούτε φορτηγά για την απομάκρυνση. Εντούτοις, στις αναλύσεις τιμών του άρθρου τιμολογίου της Υπηρεσίας, υπολογίζεται η ποσότητα θραυστού υλικού ανά m^2 μέτρο εργασίας των άρθρων σε 15,13. Η παρεμβαίνουσα στην αιτιολόγηση της χρησιμοποιεί τις εξής τιμές: θραυστό υλικό = 15,00€ το κυβικό, χρήση εκσκαφέα διάστρωσης $(0,10 \times 37,5=)$ 3,50€, χρήση εκσκαφέα απομάκρυνσης $(0,10 \times 37,5 =)$ 3,50€, χρήση φορτηγού απομάκρυνσης $(0,10 \times 37,5 =)$ 3,50 €, ήτοι 25,50 € ανά m^3 , άρα $15,13 \times 25,50 = 385,82$ € ανά m^2 μέτρο εργασίας των άρθρων, επομένως το σφάλμα στην κοστολόγηση της ανέρχεται σε $(40\text{m}^2 \times 385,82 =)$ 15.432,80 € για το ΑΤ 2.7 και $(85\text{m}^2 \times 385,82 =)$ 32.794,70 € για το ΑΤ2.8.

Έτερη πλημμέλεια από την παρεμβαίνουσα στις παρασχεθείσες από αυτή εξηγήσεις, αποτελεί η παράλειψη της κοστολόγησης της εργασίας αδιατάρακτης κοπής και τοποθέτησης κλειδιών συρραφής στην περίμετρο των θέσεων επισκευής κρηπιδότοιχου ΑΤ2.7, ΑΤ2.8. Τίθεται 102,88€ το m² και 140,00€ το m² αντίστοιχα, ήτοι 242,88 μαζί, επομένως συνολικού πρόσθετου κόστους 9.715,20€ για το ΑΤ2.7. και 20644,80€ για το ΑΤ2.8. δοθέντος ότι «...Η εξασφάλιση συνέχειας της δομής του τείχους και της συνεργασίας παλαιού και νέου λιθοκονιάματος επιτυγχάνεται με εγκοπές οι οποίες γίνονται με αδιατάρακτο τρόπο στο λιθοκονίαμα των ακραίων διατομών της βλάβης. Οι διαστάσεις των εγκοπών αυτών ακολουθούν την τεθλασμένη γραμμή των υφισταμένων δόμων των ακραίων παρειών της όψης των βλαβών [...] η εξασφάλιση της μονολιθικότητας δόμων- λιθοκονιάματος επιτυγχάνεται με την τοποθέτηση λίθινων κλειδιών - δόμων, 1 ανά μ² βλάβης...». Επίσης, παρόλο που η οδηγία της Υπηρεσίας και «...» στις αντίστοιχες περιπτώσεις είναι inop κλειδιά αντί για λίθινα, η παρεμβαίνουσα εταιρεία δεν έχει συμπεριλάβει κοστολόγηση για κανενός είδους κλειδιά. Επιπλέον, ως προκύπτει από την αιτιολόγηση της παρεμβαίνουσας, η τελευταία παραλείπει εσφαλμένως να κοστολογήσει τα υλικά ασβεστοσιμεντοκονιάματος για την επισκευή κρηπιδότοιχου στο άρθρο ΑΤ 2.7 που είναι συγκεκριμένα [40 m³ x (35,48€/m³ τσιμέντο + 19,35€/m³ ασβέστη + 22,40€/m³ άμμο) =] 3.089,20€, επιπροσθέτως δε παραλείπει να κοστολογήσει τα υλικά ασβεστοσιμεντοκονιάματος για την επισκευή κρηπιδότοιχου στο άρθρο ΑΤ 2.8 που είναι [85 m³ x (35,48€/m³ τσιμέντο+ 19,35€/m³ ασβέστη + 22,40€/m³ άμμο) =] 6.564,55€, mutatis mutandis με τα ανωτέρω δεν έχει προβεί στη κοστολόγηση των ως άνω υλικών ασβεστοσιμεντοκονιάματος για τις επιστρώσεις πεζοδρομίων με υφιστάμενες πλάκες στο άρθρο ΑΤ4.3 που είναι [457 m² x (0,44€/m² τσιμέντο+ 0,48€/m² ασβέστη + 0,56€/m² άμμο) =] 676,36€, ως επίσης τα ως άνω υλικά για την τοποθέτηση πλακών μαρμάρου ίδιας κοπής στο άρθρο ΑΤ4.5 που είναι [152 m² x (0,44€/m² τσιμέντο+ 0,48€/m² ασβέστη + 0,56€/m² άμμο) =] 224,96€. Από την αιτιολόγηση της παρεμβαίνουσας προκύπτει περαιτέρω, ως βασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, εσφαλμένη κοστολόγηση της εργασίας μεταφοράς ιστών

(ΑΤ5.2.), αφού, βάσει της απόδοσης του συνεργείου αφαίρεσης που είναι 1,5 ώρες ανά τεμάχιο, την ημέρα μεταφέρονται 5 ιστοί, επομένως το κοστολόγιο φορτηγού είναι $[300\text{€} / 5 =] 60\text{€}$ και όχι 7,5 που υπολογίζει η ανωτέρω και συνεπώς υπάρχει πρόσθετο κοστολόγιο για το έργο ($20 \text{ τεμ} \times 52,5 \text{ €} =$) 1.050,00€. Επίσης, ως προκύπτει, προβαίνει η παρεμβαίνουσα σε εσφαλμένη κοστολόγηση της εργασίας μεταφοράς μεταλλικών κολονίσκων (ΑΤ5.1), αφού βάσει της απόδοσης του συνεργείου αφαίρεσης που είναι 1,5 ώρες ανά τεμάχιο, την ημέρα μεταφέρονται 5 κολονίσκοι, επομένως το κοστολόγιο φορτηγού είναι $(300 \text{ €} / 5 =) 60,00\text{€}$ και όχι 7,5 που εμφανίζει η ανωτέρω στην αιτιολόγηση της και επομένως υπάρχει ένα πρόσθετο κοστολόγιο ($20 \text{ τεμ} \times 52,5\text{€} =$) 1.050,00€. Περαιτέρω, παραλείπει η παρεμβαίνουσα να υπολογίσει τη κοστολόγηση ποσοστού νέων προς αντικατάσταση καλωδίων φωτισμού, καθώς και τη κοστολόγηση αντιδιαβρωτικών χρωμάτων και εργασίας βαφής και προστασίας ιστών φωτισμού αλλά και τη κοστολόγηση αντιδιαβρωτικών χρωμάτων και εργασίας βαφής και προστασίας ιστών μεταλλικών κολονίσκων, που είναι $[20 \text{ τεμ} (\times 5,97\text{€/τεμ} + 7,42\text{€/τεμ χρώμα}) =] 267,80\text{€}$. Δεν εμφανίζεται επιπλέον στην αιτιολόγηση της αναδειχθείσας προσωρινής μειοδότης η κοστολόγηση της αντικατάστασης αγωγών ομβρίων, οι οποίοι δεν είναι μπετόν, ούτε τσιμεντοσωλήνες, ως εσφαλμένως υπολαμβάνει η παρεμβαίνουσα, αλλά πλακοσκεπείς, λιθόκτιστοι, κεραμικοί, κατά το άρθρο ΑΤ 5.3 (»:«...Στην τιμή περιλαμβάνεται η δαπάνη για την προσεκτική εκσκαφή των υπερκείμενων υλικών με οποιαδήποτε μηχανικά μέσα ή με τα χέρια για την αποκάλυψη των αγωγών, καθαρισμό και συντήρηση των αγωγών, ανακατασκευή ή / και αντικατάσταση τμήματος τους ή του συνόλου όπου αυτό κριθεί αναγκαίο, σύμφωνα με τις εντολές τις Διευθύνουσας το έργο Υπηρεσίας και της αρμόδιας αρχαιολογικής υπηρεσίας». Επιπροσθέτως, ως βασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, ο αριθμός των πινακίδων σήμανσης και αναλαμπόντων φανών που αποτυπώνεται στην αιτιολόγηση της παρεμβαίνουσας δεν εμφανίζεται να είναι ο απαιτούμενος, σε κάθε περίπτωση δεν υποβάλλονται προσφορές τιμών για τα ανωτέρω. Οι εργασίες αρχιτεκτονικής αποτύπωσης του κρηπιδότοιχου, ταύτισης των λίθων με τις αρχικές τους θέσεις, αρίθμησης των λίθων με καταγραφή των διαστάσεων

τους, η σύνταξη καταλόγων λίθων, η σύνταξη αρχιτεκτονικού σχεδίου πρότασης τοποθέτησης των ευρεθέντων λίθων στις θέσεις τους, η αρίθμηση, μέτρηση και σχεδίαση των πλακών πεζοδρομίου αποτιμήθηκαν από την παρεμβαίνουσα σε 2.000,00€, ποσό το οποίο δεν αθροίστηκε, ωστόσο, από την αναδειχθείσα προσωρινή μειοδότηρια στο κόστος, ενώ σε άλλο σημείο υπολογίζεται 18.000,00€. Επιπλέον, ως βασίμως ισχυρίζεται η ώδε προσφεύγουσα, δεν αναφέρεται προσφορά και επομένως, δεν προκύπτει συνεργασία με ηλεκτρολόγο, εκτός από μία αναφορά σε κάποιο συνεργείο που βάζει τα φωτιστικά σ' ένα φορτηγό, χωρίς ουδεμία διευκρίνηση για τον τόπο προορισμού τους ή για τον τρόπο και την μέθοδο συντήρησής τους, ουδεμία αναφορά στο ποιος ελέγχει την υπάρχουσα καλωδίωση και ενδεχομένως την αντικαθιστά, ως εις το ΑΤ 5.2 άρθρο του τιμολογίου και, προεχόντως, ουδέν αντίστοιχο υποβληθέν κοστολόγιο. Σημειωτέον ότι δεν προκύπτει υποβολή προσφοράς συνεργείου κατασκευής μπετόν, υλικού που χρησιμοποιείται σε διάφορες θέσεις και ιδίως στα τοιχεία σκυροδέματος ΑΤ3.2, όπου μάλιστα θα κατασκευαστούν με ειδική ξυλεία εμφανών σκυροδεμάτων, επομένως, εν προκειμένω, δεν προκύπτει ο εργολάβος μπετόν, ο απαιτούμενος εξοπλισμός των σιδηρών πλαισίων, του απαιτούμενου κόστους ξυλείας κ.ο.κ. Ενόψει όλων των ανωτέρω εκτεθέντων, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί ουσιωδών παραλείψεων και πλημμελειών στις εξηγήσεις της παρεμβαίνουσας όσον αφορά τη κοστολόγηση και επομένως τη μη απόδειξη από πλευράς της του μη ζημιογόνου της προσφοράς της πρέπει να γίνουν δεκτοί ως βάσιμοι. Από τη παρέμβαση εξάλλου δεν προκύπτει καμία κατ' ουσίαν αντίκρουση των προβαλλόμενων διά της προσφυγής ισχυρισμών, παρά αορίστως υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα ότι η προσφορά της είναι πλήρης και ακριβής. Επέκεινα, η αναθέτουσα αρχή, στη συμπληρωματική της αιτιολογία, ως αυτή αποτυπώνεται στο έγγραφο των απόψεων της, συνομολογεί τη βασιμότητα των ισχυρισμών της προσφεύγουσας καθώς διατυπώνει ότι «...παραλείπει δε να σχολιάσει και να καταρρίψει αναφορές που θεωρεί ότι ευσταθούν, σύμφωνα πάντα με τη περιορισμένη εμπειρία της σε τέτοιου είδους έργα». Εξάλλου, αβασίμως υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή, στο έγγραφο των

απόψεων της ότι δεν δύναται κάθε εργολάβος που συμμετάσχει σε ένα μειοδοτικό διαγωνισμό, με απρόβλεπτο αποτέλεσμα, ούτε οφείλει να εξασφαλίσει και να προσλάβει εκ των προτέρων όλο το απαιτούμενο προσωπικό που θα απαιτηθεί για την εκτέλεση του έργου. Και τούτο ειδικότερα διότι, σε αυτή τη περίπτωση, ήτοι αποδοχής του ανωτέρω ισχυρισμού, αναπόδραστα συνάγεται το συμπέρασμα ότι, διά της παραλείψεως πρόβλεψης, δέσμευσης και δυνατότητας διάθεσης του κατάλληλου προσωπικού, ο υποψήφιος ανάδοχος δεν υποβάλλει προσήκουσα προσφορά, σε συμμόρφωση με τους όρους και τις απαιτήσεις εκτέλεσης του έργου και δη, δεν υποβάλλει προσφορά δεσμευτική και επαρκή αφενός όσον αφορά την ενδεχόμενη ανάληψη άρτιας εκτέλεσης του έργου από αυτόν, αφετέρου όσον αφορά την απαιτούμενη ασφαλή γνώση της αναθέτουσας αρχής περί της άρτιας και έγκαιρης εκτέλεσης αυτού.

10. Επειδή, κατόπιν τούτων, η προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή εν τω συνόλω, συνεπώς η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί καθ' ο μέρος έκανε αποδεκτές τις εξηγήσεις της παρεμβαίνουσας για την φερόμενη ως ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά της. Ενόψει των ανωτέρω, η παρέμβαση πρέπει να απορριφθεί, το δε παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να επιστραφεί, κατά το άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται τη προσφυγή.

Ακυρώνει την με αριθ. 39/24.01.2023 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, καθ' ο μέρος ανέδειξε προσωρινό ανάδοχο του έργου την εταιρεία «....»

Απορρίπτει τη παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου στη προσφεύγουσα.

Αριθμός απόφασης: 536 /2023

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 22 Μαρτίου 2023 και εκδόθηκε στις 10 Απριλίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος
Βασιλική Καραδήμα**

**Η Γραμματέας
Αναστασία Ρουμελιώτη**