

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

4^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 31 Μαρτίου 2023 με την εξής σύνθεση: Βασιλική Καραδήμα Πρόεδρος, Μαργαρίτα Κανάβα Εισηγήτρια και Μαρία Μανδράκη Μέλη.

Για να εξετάσει την από 22.02.2023 με ΓΑΚ Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 241/24.02.2023 Προδικαστική Προσφυγή της ένωσης οικονομικών φορέων αποτελούμενη από : 1) τον οικονομικό φορέα με την επωνυμία «...», που εδρεύει στον «...» και 2) τον οικονομικό φορέα με την επωνυμία «...», που εδρεύει στη «...» (εφεξής ο «προσφεύγων»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «αναθέτων φορέας»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της υπ' αριθμ. 15/27.01.2023 απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου ,περί έγκρισης του υπ' αριθμ. 2/26.01.2023 Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού (εφεξής η «προσβαλλόμενη») και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα, με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «παρεμβαίνων»), που εδρεύει στην «...» όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή του, ο προσφεύγων αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης κατά το σκέλος που απορρίπτεται η προσφορά του και κρίνεται αποδεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος.

Με την παρέμβασή του ο παρεμβαίνων επιδιώκει την απόρριψη της προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο ,κατά τα άρθρα 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και 5 παρ.1 και 2 του

Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 6.000 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό «...» την από 17.02.2023 πληρωμή στην ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης), το οποίο υπερβαίνει κατά 2.000€ το απαιτούμενο από τις διατάξεις των άρθρων 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, καθώς αυτό υπολογίζεται σε ποσοστό 0,5% επί της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. και δικαιώματος προαίρεσης. Επομένως, επί του ποσού των 800.000€, μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ και δικαιώματος προαίρεσης της σύμβασης, για την οποία ασκείται η προσφυγή, το νόμιμο παράβολο ανέρχεται σε 4.000 ευρώ. Συνεπώς, το ανωτέρω παράβολο, κατά το υπερβάλλον μέρος του (2.000€) πρέπει να επιστραφεί στον προσφεύγοντα, ανεξάρτητα με την έκβαση της προσφυγής του.

2. Επειδή, ο αναθέτων φορέας με τη με αριθμ. πρωτ. «...» Διακήρυξη, προκήρυξε δημόσιο ανοικτό Διαγωνισμό με αντικείμενο «...», για δύο έτη, με κριτήριο κατακύρωσης της πλέον συμφέρουσας, από οικονομική άποψη, προσφοράς βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, συνολικής εκτιμώμενης αξίας 1.200.000,00€ με δικαίωμα προαίρεσης ενός έτους, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., ο οποίος αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 4.01.2022 με Α.Δ.Α.Μ. «...», καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό «...». Ως εκ τούτου, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε ο αναθέτων φορέας, ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

3. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 22.02.2023 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 13.02.2023 και εν γένει παραδεκτά.

4. Επειδή, ο παρεμβαίνων κατέθεσε μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 13.03.2023, ήτοι εμπροθέσμως, τη με αριθμό ΓΑΚ ΠΑΡ 877/2023 παρέμβασή του, για την οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς η προσφορά του έχει κριθεί αποδεκτή. Οι δε αιτιάσεις του προσφεύγοντος περί εκπροθέσμου της παρέμβασης τυγχάνουν απορριπτέες, ως προδήλως αβάσιμες, δοθέντος ότι, αφενός μεν, ως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, η προσφυγή κοινοποιήθηκε την 1.3.2023 στον παρεμβαίνοντα, οπότε και εκκινεί η δεκαήμερη προθεσμία άσκησης παρέμβασης, αφετέρου ο προσφεύγων ουδόλως αποδεικνύει ότι ο παρεμβαίνων έλαβε γνώση της προσφυγής νωρίτερα της ως άνω κοινοποίησης, καθώς τεκμήριο γνώσης δεν δύναται να συναχθεί μόνον από το γεγονός της άσκησης της προσφυγής την 22.02.2023, ενώ εξάλλου η υπ' αριθμ. 350/2023 πράξη της ΕΑΔΗΣΥ περι ορισμού ημερομηνίας συζήτησης δεν κοινοποιήθηκε στον παρεμβαίνοντα την 28.02.2022, ως αβασίμως υποστηρίζει ο προσφεύγων, ώστε να δύναται να θεωρηθεί ότι τότε έλαβε γνώση της προσφυγής και να εκκινήσει η δεκαήμερη προθεσμία άσκησης παρεμβάσης, αλλά την 14.03.2023, ήτοι μετά την άσκηση της παρέμβασης.

5. Επειδή, ο προσφεύγων στις 14.03.2023, ήτοι εμπροθέσμως, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, ως ισχύει μετά την τροποποίηση του με το ν. 4782/2021, δοθέντος ότι οι απόψεις του αναθέτοντος φορέα κοινοποιήθηκαν στις 9.03.2023, υπέβαλε μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού υπόμνημα επί των απόψεων και της παρέμβασης, το οποίο λαμβάνεται υπόψη από το Κλιμάκιο. Σημειωτέον ότι οι απόψεις του αναθέτοντος φορέα υποβλήθηκαν παραδεκτως, νομίμως, ως υπογεγραμμένες από τον Διευθύνοντα Σύμβουλο και εμπροθέσμως, καθώς με βάση τα άρθρα 9 παρ. 3 και 18 της εφαρμοστέας, εν προκειμένω, κατά τον όρο 1.3 της διακήρυξης ΚΥΑ 64233/8.06.2021 (ΦΕΚ Β' 2453), η προθεσμία κατάθεσης των απόψεων έληγε την 9.03.2023 και ώρα 23.59.59μμ και ως εκ τούτου, οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος περί απαραδέκτου και εκπροθέσμου των απόψεων θα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι.

6. Επειδή, στο υπό κρίση διαγωνισμό έλαβαν μέρος δύο οικονομικοί φορείς, ήτοι ο προσφεύγων και ο παρεμβαίνων. Σύμφωνα με το υπ' αριθμ. 2/26.01.2023 Πρακτικό, η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε την αποδοχή της προσφοράς του παρεμβαίνοντος και την απόρριψη της προσφοράς του προσφεύγοντος διότι 1) ως προς το κριτήριο της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας «...Από τον έλεγχο του φακέλου διαπιστώθηκε ότι το μέλος της ένωσης «...» δεν πληροί την απαίτηση για δείκτη βιωσιμότητας άνω του 1 για τις χρήσεις 2018 και 2019, κριτήριο το οποίο όφειλε να διαθέτει κάθε μέλος της ένωσης. Ειδικότερα, από τις προσκομισθείσες δημοσιευμένες οικονομικές καταστάσεις αλλά και από την από 12/01/2022 βεβαίωση του ορκωτού ελεγκτή προκύπτει ότι η εταιρεία «...» διέθετε δείκτη βιωσιμότητας για το έτος 2018: 0,89, για το έτος 2019: 0,96 και για το έτος 2020: 1,07. Το ως άνω μέλος της ένωσης δεν καλύπτει την απαίτηση της διακήρυξης και δεν έχει προσκομίσει κανένα έγγραφο από το οποίο να προκύπτει η στήριξη στην ικανότητα του άλλου μέλους της ένωσης ή τρίτου φορέα, όπως ρητώς ορίζεται στο άρθρο 2, παρ. 2.7., περ. 2.7.1. της διακήρυξης, καθώς δεν προσκομίζονται στοιχεία της περ. 2.7.1 (Πρακτικό Διοικητικού Συμβουλίου, Ιδιωτικό Συμφωνητικό κ.λπ.), περί στήριξης στην οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια τρίτου ή του άλλου μέλους της ένωσης, ούτε στο σχετικό ΕΕΕΣ γίνεται σχετική αναφορά σε στήριξη ικανότητας τρίτου ως προς την πλήρωση του εν λόγω κριτηρίου (βλ. και ΣΤΕ 1245/2022, σκ. 17 και 26), 2) ως προς το κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας «... ι) Από την από 19/01/2022 βεβαίωση του «...» αναφορικά με την εταιρεία «...»: α) Δεν προκύπτει ότι η εταιρεία «...» έχει εκτελέσει ή εκτελεί υπηρεσίες στον εν λόγω «...». Η αναφορά στην μη ύπαρξη παραπόνων δεν αποτελεί τεκμήριο παροχής υπηρεσίας. Περαιτέρω, η εγγραφή της εταιρείας «...» στους δυναμένους να παρέχουν σχετικές υπηρεσίες του «...» δεν αποδεικνύει και την εκτέλεση των υπηρεσιών παραλαβής και διαχείρισης «...» από την εν λόγω εταιρεία, αφού η εγγραφή / παροχή άδειας δραστηριοποίησης στον «...» δεν συνεπάγεται και εκτέλεση υπηρεσιών. β) Δεν προκύπτει ότι τα στοιχεία που αναφέρονται στη βεβαίωση αυτή αφορούν τη συγκεκριμένη εταιρεία/ πάροχο του «...». Προκύπτουν

στοιχεία για τον «...» και όχι στοιχεία για την υπηρεσία που έχει παράσχει η συγκεκριμένη εταιρεία στον συγκεκριμένο «...» γ) Προκύπτει μεν ότι ο αριθμός αφίξεων στο «...» του «...» είναι μεγαλύτερος από 1.650 αφίξεις, ωστόσο κατά τη διακήρυξη απαιτείται η παροχή των υπηρεσιών να αφορά σε «...» με αριθμό αφίξεων 3.000. Η αναφορά σε αριθμό αφίξεων «μεγαλύτερο» από 1.650 δεν καλύπτει την απαίτηση της διακήρυξης, αφού δεν αποδεικνύεται η ελάχιστη απαίτηση των 3.000 αφίξεων. δ) Δεν προκύπτουν οι ποσότητες των παραληφθέντων κατ' είδος «...», όπως ρητώς απαιτούσε η διακήρυξη, ως δε κατ' είδος «...» νοούνται οι κωδικοί ΕΚΑ, και όχι το παράρτημα της «...», στο οποίο εντάσσονται περισσότερα είδη «...». Στην εν λόγω βεβαίωση αναφέρονται συνολικές ποσότητες «...» κατά ANNEX V, και όχι ανά κωδικό «...» (ΕΚΑ), παρά τη σχετική απαίτηση της διακήρυξης, αναφορά που, ανεξαρτήτως της πληρότητάς τους, περιλαμβάνεται σε βεβαιώσεις άλλων φορέων που κατέθεσε η ένωση. ε) Δεν προκύπτει η χωρητικότητα των «...» που προσεγγίζουν το «...», όπως ρητώς απαιτούσε η διακήρυξη, ii) Από την από 09/03/2022 βεβαίωση του «...» αναφορικά με την εταιρεία «...»: α) δεν προκύπτουν οι ποσότητες των παραληφθέντων κατ' είδος «...», όπως ρητώς απαιτούσε η διακήρυξη. Αναφέρει συνολικές ποσότητες «...» κατά ANNEX V, ενώ θα έπρεπε να είναι ανά κωδικό «...» (ΕΚΑ), σύμφωνα με όσα προεκτέθηκαν. β) Δεν προκύπτει η χωρητικότητα των «...» που προσεγγίζουν το «...», όπως ρητώς απαιτούσε η διακήρυξη, iii) α) Από την προσκομισθείσα από 22/07/2022 βεβαίωση του «...» αναφορικά με την σύμβαση της εταιρείας "... με την «...», προκύπτει ότι για το έτος 2020 ο αριθμός αφίξεων δεν είναι ο απαιτούμενος από την διακήρυξη. Ήτοι, αποδεικνύει για τον «...» του «...» 2.904 αφίξεις αντί των 3.000 που ορίζει η παρ. 3.3.A.4.(β) της διακήρυξης. Επίσης, από τα προσκομισθέντα στοιχεία δεν προκύπτει η χωρητικότητα των «...», που «...» στον «...». Ως εκ τούτου, η προσκομισθείσα σύμβαση με την «...» δεν πληροί τις απαιτήσεις της διακήρυξης, αφού η παροχή των υπηρεσιών δεν γίνεται σε «...» αντίστοιχο του «...», και δεν λαμβάνεται υπόψη, β) Από την από 21/07/2022 βεβαίωση της «...» αναφορικά με την σύμβαση της εταιρείας "... με την «...», προκύπτει ότι το εν λόγω «...» δεν είναι αντίστοιχο με αυτό της «...», καθώς οι αφίξεις κατ' έτος (2018, 2019,

2020) είναι λιγότερες των 3.000 αφίξεων κατ' έτος, που απαιτεί η διακήρυξη. Επίσης, η προσκομισθείσα σύμβαση δεν συνοδεύεται από επίσημα στοιχεία (ετήσιες εκθέσεις διαχείρισης «...», βεβαίωση του φορέα διαχείρισης ή άλλο επίσημο έγγραφο) εκ των οποίων αποδεικνύονται οι ποσότητες των παραληφθέντων κατ' είδος «...». Τέλος, από τα προσκομισθέντα στοιχεία δεν προκύπτει η χωρητικότητα των «...», που «...», γ) Από την από 19/04/2021 βεβαίωση της «...» αναφορικά με την σύμβαση της εταιρείας "... με την «...», προκύπτει ότι το εν λόγω «...» δεν είναι αντίστοιχο με αυτό της «...», καθώς οι αφίξεις κατ' έτος (2018, 2019, 2020) είναι λιγότερες των 3.000 αφίξεων κατ' έτος, που απαιτεί η διακήρυξη. Επίσης, η προσκομισθείσα σύμβαση δεν συνοδεύεται από επίσημα στοιχεία (ετήσιες εκθέσεις διαχείρισης «...», βεβαίωση του φορέα διαχείρισης ή άλλο επίσημο έγγραφο) εκ των οποίων αποδεικνύονται οι ποσότητες των παραληφθέντων κατ' είδος «...». Τέλος, από τα προσκομισθέντα στοιχεία δεν προκύπτει η χωρητικότητα των «...», που «...», δ) Από την από 19/07/2022 βεβαίωση της «...» αναφορικά με την σύμβαση της εταιρείας "... με την «...», προκύπτει ότι το εν λόγω «...» δεν είναι αντίστοιχο με αυτό της «...», καθώς οι αφίξεις κατ' έτος (2018, 2019, 2020) είναι λιγότερες των 3000 αφίξεων κατ' έτος, που απαιτεί η διακήρυξη. Επίσης, η προσκομισθείσα σύμβαση δεν συνοδεύεται από επίσημα στοιχεία (ετήσιες εκθέσεις διαχείρισης «...», βεβαίωση του φορέα διαχείρισης ή άλλο επίσημο έγγραφο) εκ των οποίων αποδεικνύονται οι ποσότητες των παραληφθέντων κατ' είδος «...». Τέλος, από τα προσκομισθέντα στοιχεία δεν προκύπτει η χωρητικότητα των «...», που «...» στο «...», ε) Η προσκομισθείσα σύμβαση της "... με την «...», δεν συνοδεύεται από επίσημα στοιχεία (ετήσιες εκθέσεις διαχείρισης «...», βεβαίωση του φορέα διαχείρισης ή άλλο επίσημο έγγραφο) εκ των οποίων αποδεικνύονται οι ποσότητες των παραληφθέντων κατ' είδος «...». Τέλος, από τα προσκομισθέντα στοιχεία δεν προκύπτει η χωρητικότητα των «...», που «...». Περαιτέρω, επισημαίνεται ότι τα από 22/07/2022 στατιστικά στοιχεία (2 έγγραφα) που προσκομίσθηκαν από τη εταιρεία "... για την απόδειξη των ειδών των «...» δεν λαμβάνονται υπόψη δεδομένου ότι δεν αποτελούν επίσημο στοιχείο, κατά τις απαιτήσεις της διακήρυξης, αλλά ιδιωτικό έγγραφο...», 3) ως προς τα πρότυπα διασφάλισης

ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης «...Το μέλος της ένωσης «...» δεν έχει προσκομίσει πιστοποιητικό EMAS, διότι δεν το έχει εκδώσει ακόμη και επιπρόσθετα, σύμφωνα με το από 20/01/2022 συμφωνητικό της ένωσης, όπως μεταγενέστερα τροποποιήθηκε, δεν θα παρέχει υπηρεσίες σχετιζόμενες με την διαχείριση των «...», αυτή θα παρέχει το προσωπικό της στην εκτέλεση της σύμβασης, ως εκ τούτου δεν θα εκτελέσει.[...] σύμφωνα με την από 25.01.2022 επίσημη δήλωση της «...», αυτή θα διαθέσει όλους τους πόρους στην ένωση εταιρειών και θα συμμετάσχει στην εκτέλεση του έργου .Με δεδομένο ότι, κατά τη διακήρυξη και τη σχετική δήλωση της «...», ότι θα συμμετάσχει στην εκτέλεση της σύμβασης και την αντίστοιχη συμπλήρωση των σχετικών πεδίων του ΕΕΕΣ αναφορικά με τις απαιτούμενες από τη διακήρυξη πιστοποιήσεις (ISO), η εν λόγω εταιρεία έπρεπε να προσκομίσει τα ζητούμενα πιστοποιητικά ISO και EMAS (βλ. και ΣτΕ 1245/2022, σκ. 22) επί ποινή απαράδεκτου, όπως τα προσκόμισαν οι υπόλοιποι συμμετέχοντες (η «...» και η «...»)...». Με την προσβαλλόμενη απόφαση κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος.

7. Επειδή, ο προσφεύγων, ως προσφέρων του υπό κρίση διαγωνισμού, θεμελιώνει πρόδηλο έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης απόφασης, ως προς το σκέλος που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς του. Περαιτέρω, εφόσον κριθεί ακυρωτέα η προσβαλλόμενη απόφαση ,κατά το σκέλος που αφορά τον αποκλεισμό του προσφεύγοντος, τότε, καταρχάς, με έννομο συμφέρον προβάλλονται από τον προσφεύγοντα ισχυρισμοί περί της απόρριψης της προσφοράς του παρεμβαίνοντος. Εξάλλου, εφόσον κριθεί νόμιμος ο αποκλεισμός του προσφεύγοντος, καταρχάς, ως μη οριστικώς αποκλεισθείς, δύναται μετ' εννόμου συμφέροντος να προβάλλει ισχυρισμούς προς απόρριψη της προσφοράς του παρεμβαίνοντος επί σκοπώ ματαίωσης της διαγωνιστικής διαδικασίας (βλ. απόφαση του ΔΕΕ της 11.5.2017, επί της υποθέσεως C-131/16, Archus sp.z. o.o και Gama Jacek Lipik). Επιπροσθέτως, με βάση την απόφαση του ΔΕΕ της 24 Μαρτίου 2021 (επί της υποθέσεως C-771/19, «...») ο προσφεύγων, ως μη οριστικώς αποκλεισθείς, δύναται να προβάλλει ισχυρισμούς περί απόρριψης της προσφοράς του

παρεμβαίνοντος, οι οποίοι δεν ταυτίζονται με τις πλημμέλειες για τις οποίες απορρίφθηκε η προσφορά του. Επομένως, βάσει των ανωτέρω, οι αιτιάσεις του παρεμβαίνοντος περί έλλειψης εννόμου συμφέροντος του προσφεύγοντος να προβάλλει ισχυρισμούς κατά της προσφοράς του θα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμες, ενώ σημειώνεται ότι με την υπ' αριθμ. 1245/2022 απόφαση του ΣτΕ κρίθηκε η νομιμότητα της διακήρυξης του υπό κρίση διαγωνισμού και όχι ότι ο προσφεύγων δεν πληροί τα ελάχιστα κριτήρια ποιοτικής επιλογής για τη συμμετοχή του στο διαγωνισμό και άρα, προδήλως εσφαλμένως ο παρεμβαίνων υποστηρίζει ότι ο προσφεύγων θα πρέπει λόγω της ως άνω απόφασης του ΣτΕ να θεωρηθεί οριστικώς αποκλεισθείς ως προς το έννομο συμφέρον του περί προσβολής της αποδοχής της προσφοράς του.

8. Επειδή το άρθρο 1 του ν. 4413/2016 «Ανάθεση-εκτέλεση συμβάσεων παραχώρησης Οδηγία 2014/23/ΕΕ» ορίζει ότι : « Οι διατάξεις του παρόντος νόμου εφαρμόζονται κατά την ανάθεση και εκτέλεση συμβάσεων παραχώρησης έργων και υπηρεσιών από: α) αναθέτουσες αρχές ή β) αναθέτοντες φορείς υπό τον όρο ότι τα έργα ή οι υπηρεσίες προορίζονται για την άσκηση μίας από τις δραστηριότητες που αναφέρονται στο Παράρτημα II ως εξής: α) Στις συμβάσεις παραχώρησης που υπάγονται στο πεδίο εφαρμογής του παρόντος νόμου και των οποίων η εκτιμώμενη αξία ισούται με ή υπερβαίνει τα πέντε εκατομμύρια διακόσιες είκοσι πέντε χιλιάδες (5.225.000) ευρώ εφαρμόζεται το σύνολο των διατάξεων του παρόντος νόμου, εκτός εάν ορίζεται άλλως στις επιμέρους διατάξεις αυτού. [...] β) Στις συμβάσεις παραχώρησης που υπάγονται στο πεδίο εφαρμογής του παρόντος νόμου των οποίων η εκτιμώμενη αξία υπολείπεται του χρηματικού ορίου της περίπτωσης α` εφαρμόζονται οι διατάξεις των άρθρων 1, 6 έως 29, των παραγράφων 1 έως 3 του άρθρου 33, καθώς και οι διατάξεις των άρθρων 34 έως 60...». Ως δε κρίθηκε με την υπ' αριθμ. 1245/2022 απόφαση του ΣτΕ, ο παρών διαγωνισμός αποβλέπει στη σύναψη σύμβασης παραχώρησης δημοσίων υπηρεσιών.

9. Επειδή, το άρθρο 25 του ν. 4413/2016 ορίζει ότι : « [...] 3.Στις διαδικασίες ανάθεσης συμβάσεων παραχώρησης μπορούν να συμμετέχουν ενώσεις οικονομικών φορέων, συμπεριλαμβανομένων προσωρινών

συμπράξεων. Οι αναθέτουσες αρχές ή οι αναθέτοντες φορείς δεν απαιτούν από τις εν λόγω ενώσεις να διαθέτουν συγκεκριμένη νομική μορφή για την υποβολή προσφοράς ή αίτησης συμμετοχής. Όπου κρίνεται αναγκαίο, οι αναθέτουσες αρχές ή οι αναθέτοντες φορείς μπορούν να διευκρινίζουν στα έγγραφα της σύμβασης παραχώρησης τον τρόπο με τον οποίο οι ενώσεις οικονομικών φορέων θα πληρούν τις προϋποθέσεις όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια ή την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα κατά το άρθρο 39, εφόσον οι προϋποθέσεις αυτές δικαιολογούνται από αντικειμενικούς λόγους και είναι αναλογικές.[...]

10. Επειδή, το άρθρο 39 του ν. 4413/2016 ορίζει ότι : «1.Οι αναθέτουσες αρχές και οι αναθέτοντες φορείς εξακριβώνουν τις προϋποθέσεις συμμετοχής που σχετίζονται με την επαγγελματική και τεχνική ικανότητα, τη χρηματοοικονομική και οικονομική επάρκεια των υποψηφίων ή των προσφερόντων βάσει υπεύθυνων δηλώσεων και συστάσεων που πρέπει να υποβάλλονται ως αποδεικτικά στοιχεία, σύμφωνα με τις απαιτήσεις που διευκρινίζονται στην προκήρυξη της σύμβασης παραχώρησης και οι οποίες πρέπει να μην εισάγουν διακρίσεις και να είναι αναλογικές με το αντικείμενο της σύμβασης παραχώρησης. Οι προϋποθέσεις συμμετοχής σχετίζονται και είναι αναλογικές με την ανάγκη διασφάλισης της ικανότητας του παραχωρησιούχου να εκτελέσει τη σύμβαση παραχώρησης, λαμβάνοντας υπόψη το αντικείμενο της σύμβασης και με τον στόχο εξασφάλισης πραγματικού ανταγωνισμού. 2.Για την πλήρωση των προϋποθέσεων συμμετοχής που αναφέρονται στην παράγραφο 1, ένας οικονομικός φορέας μπορεί, εφόσον κρίνεται σκόπιμο και για συγκεκριμένη σύμβαση παραχώρησης, να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή πρέπει να αποδείξει στην αναθέτουσα αρχή ή στον αναθέτοντα φορέα ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους καθ' όλη τη διάρκεια της παραχώρησης, προσκομίζοντας για παράδειγμα σχετική δέσμευση των εν λόγω φορέων. Όσον αφορά τη χρηματοοικονομική επάρκεια, η αναθέτουσα αρχή ή ο αναθέτων φορέας μπορεί να απαιτεί ο οικονομικός φορέας και οι άλλοι φορείς να είναι από κοινού υπεύθυνοι για την εκτέλεση της σύμβασης παραχώρησης.

3.Ομοίως, μια ένωση οικονομικών φορέων, όπως αναφέρεται στο άρθρο 25, μπορεί να στηρίζεται στις ικανότητες των συμμετεχόντων στην ένωση άλλων φορέων.[...]

11. Επειδή, το άρθρο 40 του ν. 4413/2016 ορίζει ότι : « 1. Με την επιφύλαξη του άρθρου 42, οι αναθέτουσες αρχές και οι αναθέτοντες φορείς αρκούνται στα πιστοποιητικά, στις βεβαιώσεις και στα λοιπά αποδεικτικά μέσα που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3, 4 και 5 του παρόντος ως απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού, που αναφέρονται στις παραγράφους 4 έως 8 του άρθρου 39 και της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής σύμφωνα με την παράγραφο 1 του άρθρου 39 και δεν απαιτούν άλλα δικαιολογητικά. Ο τρόπος, ο χρόνος και ο τύπος υποβολής των ανωτέρω αποδεικτικών μέσων καθορίζονται στα τεύχη διαγωνισμού.[...] 3.Η οικονομική και χρηματοπιστωτική επάρκεια, καθώς και η επαγγελματική και τεχνική ικανότητα του οικονομικού φορέα αποδεικνύεται με τα δικαιολογητικά και έγγραφα που καθορίζονται στα τεύχη διαγωνισμού. Εάν ο οικονομικός φορέας για βάσιμο λόγο δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που ζητεί η αναθέτουσα αρχή ή ο αναθέτων φορέας, μπορεί να αποδεικνύει την οικονομική και χρηματοπιστωτική του επάρκεια με οποιοδήποτε άλλο έγγραφο το οποίο η αναθέτουσα αρχή ή ο αναθέτων φορέας κρίνει κατάλληλο. 4. Αν ο οικονομικός φορέας αποτελεί ένωση ή κοινοπραξία κατά την έννοια του άρθρου 25 υποβάλλει τα δικαιολογητικά και έγγραφα αποδεικτικά μέσα, των παραγράφων 2 και 3 για κάθε μέλος της ένωσης ή κοινοπραξίας. 5. Αν οι οικονομικοί φορείς στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με τις παραγράφους 2 και 3 του άρθρου 39, οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν:α) τα δικαιολογητικά και έγγραφα αποδεικτικά μέσα, των παραγράφων 2 και 3 για τους φορείς αυτούς και β) οποιοδήποτε κατάλληλο αποδεικτικό μέσο, προκειμένου να αποδείξουν στην αναθέτουσα αρχή ή τον αναθέτοντα φορέα ότι θα έχουν τους αναγκαίους πόρους στη διάθεσή τους, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στα τεύχη διαγωνισμού.[...]

12. Επειδή, στους κρισιμους για την εξέταση της παρούσας προσφυγής όρους της διακήρυξης προβλέπεται ότι : «[...] 2.7.1 Στήριξη στην ικανότητα τρίτων Οι υποψήφιοι μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της

οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 3.2.2) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 3.2.3), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 39 του ν.4413/2016. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους αναγκαίους πόρους, καθ' όλη τη διάρκεια της παραχώρησης, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται. Ειδικά όσον αφορά στα κριτήρια επαγγελματικής ικανότητας που σχετίζονται με τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ) του Μέρους II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016 ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι υποψήφιοι, μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, μόνο, εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες. Όταν οι υποψήφιοι στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με την απαιτούμενη από τη διακήρυξη οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, οι εν λόγω υποψήφιοι και αυτοί στους οποίους στηρίζονται είναι από κοινού υπεύθυνοι για την εκτέλεση της σύμβασης παραχώρησης. Υπό τους ίδιους όρους οι ενώσεις οικονομικών φορέων μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες των συμμετεχόντων στην ένωση ή άλλων φορέων[...[Ο αναθέτων φορέας ελέγχει αν οι φορείς, στις ικανότητες των οποίων προτίθεται να στηριχθεί ο υποψήφιος, πληρούν κατά περίπτωση τα σχετικά κριτήρια επιλογής και εάν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 3.1.3. Ο υποψήφιος υποχρεούται να αντικαταστήσει έναν φορέα στην ικανότητα του οποίου στηρίζεται, εφόσον ο τελευταίος δεν πληροί το σχετικό κριτήριο επιλογής ή για τον οποίο συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού, εντός προθεσμίας τριάντα (30) ημερών από την σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση του αναθέτοντος φορέα, η οποία απευθύνεται στον υποψήφιο μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ.[...]2.8 Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής Το δικαίωμα συμμετοχής των υποψηφίων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους, 3.1.2, 3.1.3, 3.2.1, 3.2.2, 3.2.3 και 3.2.4 κρίνονται κατά την υποβολή της

προσφοράς,, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παραγράφου 5.2, όταν δηλαδή ο προσωρινός ανάδοχος θα υποβάλει επικαιροποιημένα τα δικαιολογητικά του άρθρου 3.3, έπειτα από σχετική πρόσκλησή του και κατά τη σύναψη της σύμβασης. Στην περίπτωση που προσφέρων οικονομικός φορέας ή ένωση αυτών στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με την παράγραφο 2.7. της παρούσας, οι φορείς στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται, υποχρεούνται να αποδεικνύουν, κατά τα οριζόμενα στις παραγράφους 2.9, 3.3.2 και 3.3.3 ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 3.1.3 της παρούσας και ότι πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής κατά περίπτωση (παράγραφοι 3.2.2 και 3.2.3). [...] 2.8 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: (α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 3.1.3 και (β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 3.2.1, 3.2.2, 3.2.3 και 3.2.4 της παρούσας, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικά συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα [1], το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986.[...] Εκτός του ΕΕΕΣ, οι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται, κατά την υποβολή της προσφοράς, να προσκομίσουν επί ποινή αποκλεισμού τα ζητούμενα με βάση τις προβλέψεις της παρούσας δικαιολογητικά και στοιχεία των παραγράφων 3.3 Α2 έως και Α5.[...]Ο υποψήφιος δύναται να διευκρινίζει τις δηλώσεις και πληροφορίες που παρέχει στο ΕΕΕΣ με συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση, την οποία υποβάλλει μαζί με το ΕΕΕΣ.[...] 3.2.1 Καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας Οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού, να ασκούν δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο των προς παραχώρηση υπηρεσιών.[...]Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς θα πρέπει να είναι εγγεγραμμένοι στο οικείο επαγγελματικό μητρώο, εφόσον, κατά την κείμενη νομοθεσία, απαιτείται η εγγραφή τους για την υπό ανάθεση υπηρεσία. [...] 3.2.2 Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια Οι

προσφέροντες πρέπει να διαθέτουν κατάλληλη οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης και να αποδείξουν αυτήν προσκομίζοντας, επί ποινή αποκλεισμού τα ακόλουθα: [...] δ) δείκτη βιωσιμότητας (κυκλοφορούν ενεργητικό προς βραχυπρόθεσμες υποχρεώσεις) άνω του 1, και στις τρεις προαναφερόμενες χρήσεις (2018, 2019, 2020). [...] Σε περίπτωση ένωσης σύμπραξης ή κοινοπραξίας, προκειμένου να διαπιστωθεί η Χρηματοοικονομική Επάρκεια των στοιχείων α' έως και γ' της παρούσας του υποψηφίου σταθμίζεται ο μέσος όρος των ανωτέρω ζητούμενων οικονομικών στοιχείων κατά τις τρεις τελευταίες χρήσεις κάθε μέλους της σύμπραξης ή κοινοπραξίας, με συντελεστή στάθμισης το ποσοστό συμμετοχής του μέλους σε αυτή [...] ε) ασφαλιστική κάλυψη Αστικής και Περιβαλλοντικής Ευθύνης, με ελάχιστο όριο κάλυψης πεντακόσιες χιλιάδες ευρώ (500.000,00€)[...] 3.2.3.Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού: (α) κατά την διάρκεια της τελευταίας τριετίας, πριν από τη διενέργεια του διαγωνισμού, να έχουν εκτελέσει ή να εκτελούν τουλάχιστον δύο (2) συμβάσεις παροχής «...», οι οποίοι εμφανίζουν τουλάχιστον αντίστοιχη κίνηση με τον «...», ως προς τον αριθμό, το είδος και τη χωρητικότητα των «...» που «...», τον αριθμό των «...» που παρέδωσαν «...», τις ποσότητες των παραληφθέντων κατ' είδος «...», διάρκειας κατ' ελάχιστο εικοσιτεσσάρων (24) μηνών εκάστη [...]. (δ) να διαθέτουν το ακόλουθο ελάχιστο απαιτούμενο προσωπικό: [...] (ίν)Έναν (1) Τεχνικό Ασφαλείας [...]. Για τα υπό στοιχεία ίν και ν πρόσωπα, να προσκομισθεί η αναγγελία προς το αρμόδιο τμήμα του ΣΕΠΕ και το πιστοποιητικό επαγγελματικής κατάρτισης αντίστοιχα. (στ) να διαθέτουν Εγκατάσταση ή Εγκαταστάσεις Διαχείρισης «...» ετήσιας δυναμικότητας τουλάχιστον 1100tn/έτος [...]3.2.4 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης. Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να διαθέτουν: (α) Πιστοποίηση συστήματος περιβαλλοντικής διαχείρισης κατά το πρότυπο ISO 14001:2015, σε ισχύ κατά την ημερομηνία υποβολής των δικαιολογητικών, στο οποίο να

αναγράφεται το ειδικό αντικείμενο «...» και πιστοποίηση EMAS (Κανονισμός 1221/2009 ΕΚ) για το εν λόγω αντικείμενο, (β) Πιστοποίηση κατά το πρότυπο ποιότητας ISO 9001:2015, σε ισχύ κατά την ημερομηνία υποβολής των δικαιολογητικών, στο οποίο να αναγράφεται το ειδικό αντικείμενο «...», (γ) Πιστοποίηση κατά το πρότυπο υγιεινής και ασφάλειας ISO 45001:2018, σε ισχύ κατά την ημερομηνία υποβολής των δικαιολογητικών στο οποίο να αναγράφεται το ειδικό αντικείμενο «...», (δ) Πιστοποίηση κατά το πρότυπο ποιότητας ISO 16304:2018, σε ισχύ κατά την ημερομηνία υποβολής των δικαιολογητικών, στο οποίο να αναγράφεται το ειδικό αντικείμενο «...» Ο Αναθέτων Φορέας αναγνωρίζει ισοδύναμα πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από φορείς διαπιστευμένους από ισοδύναμους Οργανισμούς διαπίστευσης, εδρεύοντες και σε άλλα κράτη - μέλη. Σε περίπτωση ένωσης, σύμπραξης ή κοινοπραξίας, οι ανωτέρω προϋποθέσεις πρέπει να πληρούνται από κάθε ένα εκ των μελών αυτής. [...] 3.3.2 Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής /Αποδεικτικά μέσα Για την απόδειξη της μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού κατ' άρθρο 3.1.3 και της πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής κατά τις παραγράφους 3.2.1, 3.2.2, 3.2.3 και 3.2.4, οι υποψήφιοι προσκομίζουν τα δικαιολογητικά του παρόντος, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στις παρ. 2.7, 2.8 και τα ειδικότερα αναφερόμενα στην παρούσα. [...] Α.2. Για την απόδειξη της απαίτησης του άρθρου 3.2.1. (απόδειξη καταλληλότητας για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας) προσκομίζουν επί ποινή αποκλεισμού κατά την υποβολή της Προσφοράς: Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς προσκομίζουν βεβαίωση εγγραφής στο οικείο επαγγελματικό μητρώο ή πιστοποιητικό που εκδίδεται από την οικεία υπηρεσία του Γ.Ε.ΜΗ. Επισημαίνεται ότι, τα δικαιολογητικά που αφορούν στην προαναφερόμενη υπό στοιχείο (α) απόδειξη της απαίτησης του άρθρου 3.2.1. (απόδειξη καταλληλότητας για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας) γίνονται αποδεκτά εφόσον έχουν εκδοθεί έως τριάντα (30) εργάσιμες ημέρες πριν από την υποβολή τους, εκτός εάν, σύμφωνα με τις ειδικότερες διατάξεις αυτών, φέρουν συγκεκριμένο χρόνο ισχύος.[...]Α.3. Για την απόδειξη της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας της παραγράφου 3.2.2 οι υποψήφιοι προσκομίζουν, επί ποινή αποκλεισμού με την υποβολή της Προσφοράς: (α)

Τις δημοσιευμένες Οικονομικές Καταστάσεις Τριών Τελευταίων Χρήσεων (2018, 2019, 2020) από τις οποίες θα προκύπτει:[...] (iii) δείκτη βιωσιμότητας (κυκλοφορούν ενεργητικό προς βραχυπρόθεσμες υποχρεώσεις) άνω του 1, σε όλες τις προαναφερόμενες χρήσεις,[...] (γ) Ασφαλιστήριο συμβόλαιο αστικής και περιβαλλοντικής ευθύνης με ελάχιστο όριο κάλυψης πεντακόσιες χιλιάδες ευρώ (500.000,00 €).[...] Α.4. Για την απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της παραγράφου 3.2.3 οι υποψήφιοι προσκομίζουν επί ποινή αποκλεισμού κατά την υποβολή της Προσφοράς: [...]

(β) Αντίγραφο μίας (1) σύμβασης παροχής Ολοκληρωμένων Υπηρεσιών παραλαβής και διαχείρισης «...», ως προς τον αριθμό, το είδος και τη χωρητικότητα των «...» που «...», τον αριθμό των «...» που παρέδωσαν «...», τις ποσότητες των παραληφθέντων κατ' είδος «...» και τον αριθμό των παραλαβών με τα αντίστοιχα μέσα εξυπηρέτησης, η οποία έχει εκτελεσθεί επιτυχώς ή εκτελείται ακόμη επί διάρκεια τουλάχιστον εικοσιτεσσάρων (24) μηνών. Ειδικότερα ανά έτος 2018, 2019 και 2020 να έχουν τουλάχιστον : ΑΦΙΞΕΙΣ : 3.000 ΠΟΣΟΤΗΤΕΣ : μέσο όρο 65 παραδόσεις και 377m³. Κάθε σύμβαση θα πρέπει να συνοδεύεται από αντίστοιχη βεβαίωση καλής εκτέλεσης ή άλλο σχετικό αποδεικτικό έγγραφο του φορέα διαχείρισης του «...». Επιπλέον, θα προσκομισθεί κατάλογος στον οποίο θα αναφέρονται: τα στοιχεία του πελάτη, το όνομα και το τηλέφωνο του προσώπου επικοινωνίας, το αντικείμενο (συνοπτική περιγραφή), το ποσοστό συμμετοχής του υποψηφίου στο έργο. Η εκτελεσθείσα σύμβαση ή οι συμβάσεις που θα κατατεθούν θα συνοδεύεται και από επίσημα στοιχεία (ετήσιες εκθέσεις διαχείρισης «...», βεβαιώσεις των φορέων διαχείρισης των αντίστοιχων «...» ή άλλα αντίστοιχα έγγραφα από τα οποία να προκύπτει ο αριθμός και το είδος των «...» που «...», ο αριθμός των «...» που παρέδωσαν «...» και οι ποσότητες των παραληφθέντων «...» και κάθε πρόσφορο μέσο προς απόδειξη του αντικειμένου που υλοποίησε ο οικονομικός φορέας.[...] (ζ) Ως προς την Εγκατάσταση: Την απόφαση έγκρισης περιβαλλοντικών όρων, την άδεια λειτουργίας, την εγγραφή στο Ηλεκτρονικό Μητρώο «...» για όλους τους κωδικούς ΕΚΑ «...», που αναφέρονται στην παρούσα, κάθε Εγκατάστασης Διαχείρισης «...» καθώς και την ετήσια δυναμικότητα εκάστης εξ αυτών[...]

(η) Ευκρινή φωτοαντίγραφα: (i) της κατάστασης προσωπικού των αρμοδίων ασφαλιστικών φορέων, προς απόδειξη του ελάχιστου απαιτούμενου προσωπικού, συμπεριλαμβανομένων του Συμβούλου Ασφαλούς Μεταφοράς «...» και του Τεχνικού Ασφαλείας. (ii) των πιστοποιητικών κατάρτισης του «...» και του Τεχνικού Ασφαλείας και της αναγγελίας πρόσληψης προς το αρμόδιο τμήμα του ΣΕΠΕ και το πιστοποιητικό επαγγελματικής κατάρτισης καθενός.[...] (iv) των συμβάσεων συνεργασίας των στελεχών - εξωτερικών συνεργατών με τον Υποψήφιο, εφόσον αυτοί δηλώνονται για την πλήρωση του ελάχιστου απαιτούμενου προσωπικού (και δεν ανήκουν στο προσωπικό του υποψηφίου), συνοδευόμενες από υπεύθυνες δηλώσεις αυτών ότι θα συνεργαστούν με τον ανάδοχο, εφόσον του ανατεθεί η Σύμβαση, με τις ιδιότητες που δηλώθηκαν καθ' όλη τη διάρκεια της Σύμβασης. Σε περίπτωση που οι δηλούμενοι για την πλήρωση του ελάχιστου απαιτούμενου προσωπικού (που δεν ανήκουν στο προσωπικό του υποψηφίου) δεν έχουν συνάψει ήδη συμβάσεις συνεργασίας, προσκομίζονται υπεύθυνες δηλώσεις αυτών ότι θα συνεργαστούν με τον Ανάδοχο, εφόσον του ανατεθεί η Σύμβαση, με τις ιδιότητες που δηλώθηκαν καθ' όλη τη διάρκεια της Σύμβασης. [...]

A.5. Για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της παραγράφου 3.2.4 οι υποψήφιοι προσκομίζουν επί ποινή αποκλεισμού κατά την υποβολή της Προσφοράς: (α) Πιστοποίηση συστήματος περιβαλλοντικής διαχείρισης κατά το πρότυπο ISO 14001:2015, σε ισχύ κατά την ημερομηνία υποβολής των δικαιολογητικών, στο οποίο να αναγράφεται το ειδικό αντικείμενο «...» και πιστοποίηση EMAS (Κανονισμός 1221/2009 ΕΚ) για το εν λόγω αντικείμενο, [...] Σημειώνεται ότι γίνονται δεκτά πιστοποιητικά από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη - μέλη, καθώς και άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης ποιότητας, εφόσον ο ενδιαφερόμενος υποψήφιος δεν είχε τη δυνατότητα να αποκτήσει τα εν λόγω πιστοποιητικά εντός των σχετικών προθεσμιών για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος, υπό την προϋπόθεση ότι ο υποψήφιος αποδεικνύει ότι τα προτεινόμενα μέτρα διασφάλισης ποιότητας πληρούν τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας. Τα πιστοποιητικά που ζητούνται πρέπει να έχουν

εκδοθεί από ανεξάρτητους οργανισμούς και να βεβαιώνουν ότι ο υποψήφιος συμμορφώνεται με τα απαιτούμενο πρότυπα διασφάλισης ποιότητας. [...] Α.8. Οι ενώσεις υποψήφιων οικονομικών φορέων που υποβάλλουν κοινή προσφορά, υποβάλλουν τα παραπάνω κατά περίπτωση δικαιολογητικά, για κάθε οικονομικό φορέα που συμμετέχει στην ένωση, σύμφωνα με τα ειδικότερα προβλεπόμενα στο άρθρο 25 παρ.3 ν.4413/2016. Α9. Στην περίπτωση που υποψήφιος οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με την παράγραφο 2.6. για την απόδειξη ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, προσκομίζει : α) σχετική έγγραφη δέσμευση των φορέων αυτών για τον σκοπό αυτό, β) ΕΕΕΣ ψηφιακά υπογεγραμμένο αρμοδίως από κάθε φορέα στις ικανότητες του οποίου επιθυμεί να στηριχθεί και γ) τα αποδεικτικά της κατά περίπτωση επικαλούμενης στήριξης του τρίτου προς τον οικονομικό φορέα προς απόδειξη της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας της παρ.3.2.2 και της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της παρ.3.2.3 και δ) έγγραφο (συμφωνητικό ή σε περίπτωση νομικού προσώπου απόφαση του αρμοδίου οργάνου διοίκησης αυτού ή σε περίπτωση φυσικού προσώπου υπεύθυνη δήλωση), δυνάμει του οποίου αμφότεροι, διαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας και τρίτος φορέας, εγκρίνουν τη μεταξύ τους συνεργασία για την κατά περίπτωση παροχή προς τον διαγωνιζόμενο της χρηματοοικονομικής ή/και τεχνικής ή/και επαγγελματικής ικανότητας του φορέα, ώστε αυτή να είναι στη διάθεση του διαγωνιζόμενου για την εκτέλεση της Σύμβασης. Η σχετική αναφορά θα πρέπει να είναι λεπτομερής και να αναφέρει κατ' ελάχιστον τους συγκεκριμένους πόρους που θα είναι διαθέσιμοι για την εκτέλεση της σύμβασης και τον τρόπο δια του οποίου θα χρησιμοποιηθούν αυτοί για την εκτέλεση της σύμβασης. Ο τρίτος θα δεσμεύεται ρητά ότι θα διαθέσει στον διαγωνιζόμενο τους συγκεκριμένους πόρους κατά τη διάρκεια της σύμβασης και ο διαγωνιζόμενος ότι θα κάνει χρήση αυτών σε περίπτωση που του ανατεθεί η σύμβαση.[...] 5.1.2.1 [...] β) Στη συνέχεια η Επιτροπή Διαγωνισμού προβαίνει αρχικά στον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και εν συνεχεία στην αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη. Η

αξιολόγηση και βαθμολόγηση γίνονται σύμφωνα με τα σχετικώς προβλεπόμενα στους όρους της παρούσας. Η διαδικασία αξιολόγησης ολοκληρώνεται με την καταχώριση σε πρακτικό των προσφερόντων, των αποτελεσμάτων του ελέγχου και της αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής, των αποτελεσμάτων της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, της βαθμολόγησης των αποδεκτών τεχνικών προσφορών με βάση τα κριτήρια αξιολόγησης των παραγράφων 3.4.1 και 3.4.2 της παρούσας. Τα αποτελέσματα των εν λόγω σταδίων («Δικαιολογητικά Συμμετοχής» & «Τεχνική Προσφορά» επικυρώνονται με απόφαση του αποφαινόμενου οργάνου του αναθέτοντος φορέα, η οποία κοινοποιείται στους προσφέροντες, εκτός από όσους αποκλείστηκαν οριστικά δυνάμει της παρ. 1 του άρθρου 302 του ν. 4412/2016, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ. Μετά από την έκδοση και κοινοποίηση της ανωτέρω απόφασης, οι προσφέροντες λαμβάνουν γνώση των λοιπών συμμετεχόντων στη διαδικασία και των στοιχείων που υποβλήθηκαν από αυτούς. Κατά της εν λόγω απόφασης χωρεί προδικαστική προσφυγή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 5.4 της παρούσας.». Κατά δε τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο τον αναθέτοντα φορέα, ο οποίος διενεργεί αυτόν, όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ.ΣτΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία. Επομένως, ο αναθέτων φορέας θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένος να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

13. Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη είναι ακυρωτέα διότι ελήφθη με κακή σύνθεση του εκδόντος την πράξη οργάνου

καθώς, κατά παράβαση του άρθρου 24 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας και του καταστατικού του αναθέτοντος φορέα, καθ' όλη της διάρκειας της συζήτησης ήταν παρούσα η Διευθύντρια «...» Υπηρεσιών και Πρόεδρος της Επιτροπής Διαγωνισμού, χωρίς να βεβαιώνεται ότι αποχώρησε πριν από την έναρξη της συζήτησης και της ψηφοφορίας.

14. Επειδή, καταρχάς, ο ανωτέρω ισχυρισμός τυγχάνει απορριπτέος ως αλυσιτελώς και άρα, απαραδέκτως προβαλλόμενος διότι ο προσφεύγων δεν επικαλείται ποία βλάβη υπέστην από την όποια παρουσία της Διευθύντριας «...» Υπηρεσιών κατά τη συνεδρίαση που έλαβε χώρα για την έκδοση της προσβαλλόμενης. Απαραδέκτως το πρώτον με το υπόμνημα ο προσφεύγων προβάλλει ότι η βλάβη του προέρχεται από τη μη τήρηση της αρχής της διαφάνειας αλλά και αορίστως. Σημειωτέον ότι από την προσβαλλόμενη δεν προκύπτει ότι η Διευθύντρια «...» Υπηρεσιών επηρέασε την ψηφοφορία και το περιεχόμενο της προσβαλλόμενης, παρά μόνον ότι κατά τη συνεδρίαση προέβη στην ανάγνωση του από 2/26.01.2023 Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού. Ακόμη όμως και αν ήθελε θεωρηθεί-quod non- ότι ο προσφεύγων υπέστη βλάβη από την ως άνω παρουσία της Διευθύντριας «...» Υπηρεσιών, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος περί κακής σύνθεσης του Διοικητικού Συμβουλίου του αναθέτοντος φορέα ερείδεται επί της εσφαλμένης προϋπόθεσης ότι τυγχάνει εφαρμοστέος για τον αναθέτοντα φορέα ο Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας, περίπτωση όμως που δεν συντρέχει, ως σαφώς συνάγεται από το άρθρο 1 του εν λόγω Κώδικα και κρίθηκε με την υπ' αριθμ. 1245/2022 απόφαση του ΣτΕ, παρά τα περί του αντιθέτου προβαλλόμενα από τον προσφεύγοντα. Ομοίως ερείδονται επί εσφαλμένης προϋπόθεσης και οι αιτιάσεις του προσφεύγοντος, περί μη επιτρεπτής αντιπροσώπευσης μελών του Διοικητικού Συμβουλίου του αναθέτοντος φορέα, δοθέντος ότι προδήλως δεν αποτελεί τέτοια περίπτωση η παρουσία της Διευθύντριας «...» Υπηρεσιών στη συνεδρίαση. Επομένως, ο λόγος της προσφυγής περί κακής σύνθεσης του Διοικητικού Συμβουλίου του αναθέτοντος φορέα θα πρέπει να απορριφθεί και ως αβάσιμος.

15. Επειδή, περαιτέρω, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη είναι ακυρωτέα διότι, κατά παράβαση του ν. 4412/2016 και

της διακήρυξης ο αναθέτων φορέας έλεγξε μόνο τα δικαιολογητικά συμμετοχής των διαγωνιζομένων και όχι και τις τεχνικές προσφορές, επιπροσθέτως δεν κοινοποιήθηκαν αμέσως οι προσφορές, με αποτέλεσμα να απωλέσει το δικαίωμα προσβολής της τεχνικής αξιολόγησης του παρεμβαίνοντος και να μειωθεί ο συνολικά διαθέσιμος χρόνος για την υποβολή της προδικαστικής του προσφυγής.

16. Επειδή, εκ του όρου 5.1.2 (β) της διακήρυξης και δη της χρήσης ενικού αριθμού (*«επικυρώνονται με απόφαση»*) σαφώς προκύπτει ότι επί της αξιολόγησης αμφοτέρων των σταδίων των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών εκδίδεται μια ενιαία απόφαση περάτωσης της κρίσης επί αυτών, τα δε περί του αντιθέτου προβαλλόμενα από τον αναθέτοντα φορέα και τον παρεμβαίνοντα τυγχάνουν απορριπτέα ως αβάσιμα, ενώ αβασίμως και αλυσιτελώς ο προσφεύγων επικαλείται το άρθρο 100 του ν. 4412/2016 το οποίο, εν προκειμένω, δεν εφαρμόζεται, καθώς ο επίδικος διαγωνισμός αφορά την ανάθεση σύμβασης παραχώρησης. Με τη δε προσβαλλόμενη απόφαση περατώθηκε μόνον το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής, παρά τα προβλεπόμενα στον όρο 5.1.2 (β) της διακήρυξης, χωρίς όμως το εν λόγω γεγονός να συνεπάγεται οιαδήποτε βλάβη στον προσφεύγοντα. Και τούτο διότι, αφενός μεν, αν ακυρωθεί ο αποκλεισμός του προσφεύγοντος, τότε νομίμως θα συμμετάσχει στο επόμενο στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών και θα δύναται να προβάλλει τυχόν πλημμέλειες της τεχνικής προσφοράς του παρεμβαίνοντος, αφετέρου, για όσο χρονικό διάστημα αποτελεί μη οριστικώς αποκλεισθέντα συμμετέχοντα, δύναται παραδεκτώς να προσβάλλει κάθε μεταγενέστερη της προσβαλλόμενης πράξη του αναθέτοντος φορέα που προκαλεί βλάβη στα συμφέροντά του, ενώ αυτονοήτως σε περίπτωση που κριθεί οριστικώς ο αποκλεισμός του, τότε ως «τρίτος» στο διαγωνισμό, ουδέν έννομο συμφέρον έχει επί της όποιας αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς του παρεμβαίνοντος και άρα, ουδέν δικαίωμα ο προσφεύγων έχει απωλέσει από την «πρώρη» έκδοση της προσβαλλόμενης. Περαιτέρω, ο προσφεύγων, ως επιμελής και ευλόγως ενημερωμένος υποψήφιος οφείλει να γνωρίζει ότι η προθεσμία άσκησης προδικαστικής προσφυγής εκκινεί από την πλήρη γνώση

της προσβαλλόμενης, η οποία, εν προκειμένω, περιλαμβάνει και την κοινοποίηση του περιεχομένου των προσφορών όλων των συμμετεχόντων και ως εκ τούτου, εφόσον η εν λόγω κοινοποίηση έλαβε χώρα την 15.02.2023, προφανώς από το χρονικό αυτό σημείο εκκίνησε η δεκαήμερη προθεσμία προσβολής της προσβαλλόμενης. Συνεπώς, η επιλογή του προσφεύγοντος να ασκήσει την υπό κρίση προσφυγή την 22.02.2023 ανάγεται στη σφαίρα της δικής του αποκλειστικής ευθύνης και άρα, βάσει των προεκτεθέντων, οι αιτιάσεις του προσφεύγοντος περί ακύρωσης της προσβαλλόμενης λόγω παράβασης της τυπικότητας της διαδικασίας θα πρέπει να απορριφθούν ως αλυσιτελώς προβαλλόμενες.

17. Επειδή, επίσης, ο προσφεύγων προβάλλει ότι η προσβαλλόμενη είναι ακυρωτέα, διότι δεν καθορίζει με σαφήνεια αν έχει αποκλειστεί, ούτε βάσει ποίων συγκεκριμένων στοιχείων ερείδεται ο αποκλεισμός του, παρά μόνον παρατίθενται κάποια ευρήματα της Επιτροπής Διαγωνισμού, όπως δε αντιφατικώς έλαβε ηλεκτρονικό μήνυμα ότι η προσφορά του συνεχίζει στα επόμενα στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας με αποτέλεσμα να στερείται του δικαιώματος αποτελεσματικής προστασίας.

18. Επειδή, εκ του περιεχομένου της προσβαλλόμενης απόφασης προκύπτει με σαφήνεια ότι η προσφορά του προσφεύγοντος αποκλείστηκε με πλείονες, ειδικές και επάλληλες αιτιολογίες, ως αναφέρονται εκτενώς και αναλυτικώς στο παρατιθέμενο στην απόφαση Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, με μνεία και των σχετικών διατάξεων της διακήρυξης επί των οποίων ερείδεται η απόρριψη του προσφεύγοντος. Η δε όποια εκ παραδρομής αναγραφή στο σύστημα δεν αποτελεί παρατυπία, ούτε βέβαια δύναται να δημιουργήσει οιαδήποτε ασάφεια και αντιφατικότητα ως προς το ζήτημα της μη αποδοχής της προσφοράς του προσφεύγοντος στον υπό κρίση διαγωνισμό, ως ρητώς και ευχερώς προκύπτει από την προσβαλλόμενη, ενώ ουδεμία βλάβη υπέστη ο προσφεύγων, ο οποίος, κατανοώντας πλήρως τους λόγους αποκλεισμού του άσκησε την υπό εξέταση προσφυγή, μη αποστερούμενος οιαδήποτε δικαιώματός του. Επομένως, ο σχετικός λόγος της προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος και αλυσιτελώς προβαλλόμενος.

19. Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι μη νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά του διότι η διακήρυξη δεν αναφέρει ως προς το δείκτη βιωσιμότητας του κριτηρίου της χρηματοοικονομικής ικανότητας τον τρόπο συνυπολογισμού – συνεκτίμησης του σε περίπτωση συμπράξεων εταιρειών, ως ειδικώς τούτο προβλέπεται για τα έτερα υποκριτήρια α, β και γ, σε κανένα δε σημείο της διακήρυξης αναφέρεται ρητώς ότι ο δείκτης βιωσιμότητας θα πρέπει να πληρούται από καθένα εκ των μελών της ένωσης αυτοτελώς και άρα, ο αναθέτων φορέας ερμηνεύοντας αυθαίρετα, αβάσιμα και τροποποιώντας παράνομα τη διακήρυξη εκ των υστέρων, κατέληξε στο εσφαλμένο συμπέρασμα ότι απαιτείται αυτοτελής πλήρωση του δείκτη βιωσιμότητας από κάθε μέλος του ξεχωριστά, μνημονεύοντας και την απόφαση 1245/2022 του ΣΤΕ, παραγνωρίζοντας όμως ότι στην εν λόγω απόφαση δεν κρίθηκε πουθενά αν πρέπει να πληρούται ο δείκτης βιωσιμότητας αυτοτελώς ή όχι, δοθέντος ότι το σημείο αυτό δεν αποτελούσε αντικείμενο εκείνης της αντιδικίας. Επιπροσθέτως, τα μέλη του προσφεύγοντος δήλωσαν ρητά συνολικά αλληλοστήριξη, ως αναφέρεται στο ιδιωτικό συμφωνητικό σύστασης της ένωσης, το δε πρότυπο του Ε.Ε.Ε.Σ, δεν διαλαμβάνει πουθενά πεδίο δήλωσης για το δείκτη βιωσιμότητας, ενώ επιπρόσθετα αμφότερα τα μέλη του, είναι από κοινού οικονομικώς υπεύθυνα αλληλεγγύως και εις ολόκληρο για την έκβαση της σύμβασης.

20. Επειδή, στον όρο 3.2.2 της διακήρυξης ρητώς προβλέπεται ότι, προς τον σκοπό κάλυψης του κριτηρίου οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να διαθέτουν σωρευτικώς για τα έτη 2018, 2019 και 2020 (α) θετικό καθαρό αποτέλεσμα προ φόρων, (β) γενικό ετήσιο κύκλο εργασιών ύψους τουλάχιστον 2.440.000,00€, (γ) ειδικό ετήσιο κύκλο εργασιών τουλάχιστον 1.440.000,00€ και (δ) δείκτη βιωσιμότητας (κυκλοφορούν ενεργητικό προς βραχυπρόθεσμες υποχρεώσεις) άνω του 1, καθώς και ότι στην περίπτωση που ο συμμετέχων αποτελεί ένωση προσώπων σταθμίζεται ο μέσος όρος των ως άνω (α), (β) και (γ) οικονομικών στοιχείων κατά τις τρεις τελευταίες χρήσεις κάθε μέλους της ένωσης κατά το ποσοστό συμμετοχής του. Δοθέντος δε ότι ουδεμία πρόβλεψη περιλαμβάνεται στη διακήρυξη περί δυνατότητας στάθμισης ή αθροιστικής κάλυψης του

στοιχείου (δ) του όρου 3.2.2 της διακήρυξης μεταξύ των μελών μιας διαγωνιζόμενης ένωσης, συνάγεται ότι η απαίτηση περί του δείκτη βιωσιμότητας ανωτερη του 1 πρέπει να ικανοποιείται αυτοτελώς από κάθε μέλος της ένωσης. Προς επίρρωση των ανωτέρω, με την υπ' αριθμ. 1245/2022 απόφαση του ΣτΕ που αφορά ad hoc τον υπό εξέταση διαγωνισμό, κρίθηκε ότι με τον όρο 3.2.2 της Διακήρυξης, συμπεριλαμβανομένου και του δείκτη βιωσιμότητας (ως το στοιχείο δ' παρατίθεται ρητώς στη σκέψη 23 της απόφασης) θεσπίζεται νόμιμη απαίτηση να πληρούν όλα τα μέλη της ένωσης τους όρους σχετικά με τα κριτήρια χρηματοοικονομικής επάρκειας, η οποία είναι πρόσφορη και ικανή να διασφαλίσει ότι το κάθε μέλος της ένωσης διαθέτει αυτοτελώς την αναγκαία χρηματοοικονομική επάρκεια για την εκτέλεση της σύμβασης, κατά το μέρος που θα αναλάβει την υπό παραχώρηση υπηρεσία. Επομένως, ουδόλως εκ της ανωτέρω απόφασης του ΣτΕ συνάγεται ότι, σε περίπτωση ένωσης προσώπων, είναι δυνατή η αθροιστική κάλυψη του στοιχείου (δ) του όρου 3.2.2 της διακήρυξης είτε επί των συνδυασμένων πρωτογενών οικονομικών μεγεθών των μελών, είτε δια της πλήρωσης του επίμαχου στοιχείου μόνο εξ' ενός μέλους της ένωσης. Περαιτέρω, κατά τον όρο 3.3.A.3 της διακήρυξης, τα αποδεικτικά μέσα πλήρωσης του κριτηρίου χρηματοοικονομικής επάρκειας θα πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να προσκομιστούν κατά το στάδιο υποβολής των προσφορών. Εξάλλου, σύμφωνα με τον όρο 2.7.1 της διακήρυξης είναι δυνατή η στήριξη σε τρίτο φορέα ή σε μέλος της ένωσης για την πλήρωση του κριτηρίου χρηματοοικονομικής επάρκειας, η οποία στήριξη θα πρέπει να αποδεικνύεται δια σχετικών εγγράφων.

21. Επειδή, ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο προσφεύγων προσκόμισε με την προσφορά του, προς απόδειξη πλήρωσης της απαίτησης του όρου 3.2.2.δ της διακήρυξης βεβαιώσεις ορκωτών λογιστών και δημοσιευμένους ισολογισμούς των ετών 2018-2020 των μελών του, εκ των οποίων προκύπτει ότι ο δείκτης βιωσιμότητας αφενός του μέλους «....» ανέρχεται σε 2,13 για το έτος 2018, 2,42 για το έτος 2019 και 2,24 για το έτος 2020 και αφετέρου του μέλους «...» σε 0,89 για το έτος 2018, 0,96 για το έτος 2019 και 1,07 για το έτος 2020, γεγονός που δεν αμφισβητεί ο

προσφεύγων και άρα, το μέλος του προσφεύγοντος «...» δεν πληροί αυτοτελώς την απαίτηση περί δείκτη βιωσιμότητας ανώτερη του 1 για τα έτη 2018, 2019 και 2020. Αβασίμως, κατά τα εκτεθέντα στην προηγούμενη σκέψη, ο προσφεύγων προβάλλει ότι συντρέχει ασάφεια της διακήρυξης ως προς το ζήτημα του τρόπου πλήρωσης του κριτηρίου του όρου 3.2.2.(δ) της διακήρυξης από τα μέλη συμμετέχουσας ένωσης προσώπων, σημειωτέον δε ότι ο προσφεύγων είχε προσβάλλει δια προδικαστικής προσφυγής τη διακήρυξη του υπό κρίση διαγωνισμού και δη τον όρο 3.2.2 αλλά όχι το στοιχείο (δ) αυτού και άρα, απαραδέκτως το πρώτον με την παρούσα προσφυγή θέτει ζήτημα ασάφειας του επίμαχου όρου. Ομοίως, για τον ίδιο λόγο αβασίμως ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο αναθέτων φορέας προέβη σε ανεπίτρεπτη εκ των υστέρων ερμηνεία και τροποποίηση του κανονιστικού περιεχομένου του όρου 3.2.2.(δ) της διακήρυξης. Επίσης, οι αιτιάσεις του προσφεύγοντος περί κάλυψης του κριτηρίου που αφορά το δείκτη βιωσιμότητας αθροιστικώς είτε βάσει των συνδυασμένων πρωτογενών οικονομικών μεγεθών των μελών του είτε λόγω πλήρωσης του επίμαχου στοιχείου μόνο από το μέλος του «...», τυγχάνουν απορριπτέες ως αβάσιμες και αλυσιτελείς, δεδομένου ότι τέτοια αθροιστική κάλυψη δεν προβλέπεται στη διακήρυξη, ούτε άλλωστε κατέστη επιτρεπτή όπως προκύπτει από τις σκέψεις της υπ' αριθμ. 1245/2022 απόφασης του ΣτΕ, την οποία ως εκ τούτου αλυσιτελώς επικαλείται ο προσφεύγων, όπως άλλωστε και το γεγονός ότι ο αναθέτων φορέας είχε ισχυριστεί στη δίκη ενώπιον του ΣτΕ ότι ο προσφεύγων πληροί το κριτήριο του όρου 3.2.2 α-γ. Πέραν των ανωτέρω, από τα υποβληθέντα με την προσφορά του προσφεύγοντος στοιχεία δεν προκύπτει ότι για την πλήρωση του κριτηρίου του όρου 3.2.2.(δ) της διακήρυξης από το μέλος του «...» στηρίζεται είτε σε τρίτο φορέα είτε στο έτερο μέλος της ένωσης «...», αβασίμως δε ο προσφεύγων προβάλλει ότι από τον όρο 4.4 του υποβληθέντος από 20.01.2022 ιδιωτικού συμφωνητικού προκύπτει ότι τα μέλη του δήλωσαν ρητά συνολικά αλληλοστήριξη, καθώς αφενός μεν η γενική και αόριστη μνεία ότι «*Τα μέρη αποδέχονται τη μεταξύ τους στήριξη στην υποβολή της προσφοράς καθώς και στην εκτέλεση της σύμβασης, κατά τα προβλεπόμενα στο παρόν, τους όρους της Διακήρυξης και τα ρητώς*

δηλωθέντα στα υποβαλλόμενα Ε.Ε.Ε.Σ., εκατέρωθεν, σχετικά με την πλήρωση των προϋποθέσεων συμμετοχής στον υπόψη διαγωνισμό» προδήλως δεν αποτελεί τη ειδική, ορισμένη και με σαφή αναφορά σε συγκεκριμένους όρους και κριτήρια της διακήρυξης στήριξη που απαιτούν οι όροι 2.7.1 και 3.3.Α9 της διακήρυξης προκειμένου η προσφορά να καθίσταται δεκτική εκτίμησης και αξιολόγησης, αφετέρου ούτε στα ΕΕΕΣ των μελών του προσφεύγοντος που ρητώς παραπέμπει ο όρος 4.4 του υποβληθέντος από 20.01.2022 ιδιωτικού συμφωνητικού, ούτε σε έτερο έγγραφο της προσφοράς αναφέρεται ρητώς ότι το μέλος «...» παρέχει στήριξη στο για το στοιχείο (δ) στο έτερο μέλος «...», ενώ αλυσιτελώς ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι αφενός το υπόδειγμα ΕΕΕΣ δεν περιέχει σχετικό πεδίο για το δείκτη βιωσιμότητας, δεδομένης της δυνατότητας διευκρίνισης του δηλούμενων στο ΕΕΕΣ δια συνοδευτικής υπεύθυνης δήλωσης, ως προβλέπει ο όρος 2.9 της διακήρυξης, αφετέρου ότι αντίστοιχο ζήτημα δεν τέθηκε από τον αναθέτοντα φορέα ως προς το κριτήριο τεχνικής ικανότητας, ενόψει της διαφορετικής κανονιστικής ρυθμίσης των δυο κριτηρίων. Ομοίως απορριπτέα ως αλυσιτελής τυγχάνει και η αιτίαση του προσφεύγοντος ότι αμφότερα τα μέλη του είναι από κοινού αλληλεγγύως και εις ολόκληρο υπεύθυνα για την έκβαση της σύμβασης, καθώς, ως κρίθηκε με την υπ' αριθμ. 1245/2022 απόφαση του ΣΤΕ η αλληλέγγυα και εις ολόκληρον ευθύνη των μελών της ένωσης έναντι του αναθέτοντος φορέα, σε περίπτωση πλημμελούς εκτέλεσης της σύμβασης αποβλέπει στην διασφάλιση τυχόν απαιτήσεων αποζημίωσης του αναθέτοντος φορέα και όχι της προσήκουσας εκτέλεσης της σύμβασης, στην οποία αποσκοπεί το κριτήριο χρηματοοικονομικής επάρκειας. Συνεπώς, βάσει των προεκτεθέντων, ορθώς και κατά δεσμία αρμοδιότητα ο αναθέτων φορέας απέρριψε την προσφορά του προσφεύγοντος λόγω μη πλήρωσης του όρου 3.2.2(δ) της διακήρυξης και ο σχετικός λόγος της προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

22. Επειδή, ενόψει των ανωτέρω, η εξέταση των λοιπών λόγων της προσφυγής κατά το σκέλος που αφορά τις έτερες, επάλληλες, αιτιολογικές βάσεις αποκλεισμού της προσφοράς του προσφεύγοντος παρέλκει ως αλυσιτελής, δοθέντος ότι η μη πλήρωση της απαίτησης του όρου 3.2.2(δ) της διακήρυξης παρέχει αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της

προσφοράς του προσφεύγοντος. Ωστόσο, όλως επικουρικώς λεκτέα τα ακόλουθα :

23. Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι μη νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά του διότι, ως προς το κριτήριο τεχνικής ικανότητας, επικαλέστηκε *ad hoc* προηγούμενη εμπειρία από τέσσερις «...» αντίστοιχους με το «...». Ειδικότερα, ο προσφεύγων προβάλλει ότι ο «...» υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης, το δε έτος 2020, λόγω έκτακτων μέτρων υγειονομικής κρίσης του covid-19, είχε απαγορευτεί μέσω κυβερνητικών αποφάσεων στον «...» η προσέγγιση «...» για το μεγαλύτερο μέρος του έτους, γεγονός που λόγω ανωτέρας βίας μείωσε τις αφίξεις και δεν ελήφθη υπόψιν από τον αναθέτοντα φορέα, ο οποίος προέβη σε διασταλτική ερμηνεία του τιθέμενου ορίου των αφίξεων, αλλά ούτε και προσμέτρησε στις αφίξεις τα πέντε «...». Περαιτέρω, κατά τον προσφεύγοντα, εκ των διατάξεων της διακήρυξης δεν προκύπτει υποχρέωση απόδειξης της χωρητικότητας των «...», ως συνάγεται και από την απουσία αναφοράς οποιουδήποτε σχετικού δεδομένου στα έγγραφα του διαγωνισμού ως προς τον «...», ενώ ουδεμία βεβαίωση σχετιζόμενη με την αναφορά χωρητικότητας των «...» προσκομίστηκε από τον παρεμβαίνοντα, με αποτέλεσμα την αξιολόγηση των προσφορών κατά παράβαση της ίσης και αμερόληπτης αντιμετώπισης των διαγωνιζομένων. Εξάλλου, ως προς το «...», ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι προσκόμισε βεβαίωση του «...» από την οποία προκύπτει ότι το σύνολο των παραληφθέντων ποσοτήτων «...» αφορούν, ως προς το είδος, το παράρτημα V της «...», στη δε διακήρυξη απαιτείται οι «...» στους οποίους παρείχε συναφείς υπηρεσίες ο υποψήφιος ανάδοχος να παρουσιάζουν αντίστοιχες ποσότητες κατ' είδος «...», χωρίς όμως να προσδιορίζεται εάν η αξιολόγηση και αντιστοίχιση «κατ' είδος» των «...» αφορά το επίπεδο κωδικών ΕΚΑ, όπως εκ των υστέρων ερμηνεύει ο αναθέτων φορέας ή την κατάταξη των «...» σε κατηγορίες ως «...», ενώ σε αντίθεση με τη διακήρυξη απορρίφθηκε, ως μη αποτελούσα πρόσφορο μέσο, η υπεύθυνη δήλωση του ίδιου του παρόχου των υπηρεσιών στον «...» σχετικά με αναλυτικά τεχνικά στοιχεία ανά Κωδικό ΕΚΑ, εφόσον ο ίδιος ο «...» δεν τηρούσε τέτοια στατιστικά δεδομένα ανά κωδικό ΕΚΑ αλλά ανά Annex της ΔΣ «...». Πέραν των ανωτέρω, ως προς τη μη ληφθείσα υπόψιν από τον

αναθέτοντα φορέα προηγούμενη εμπειρία του τρίτου οικονομικού φορέα «...» στους «...», στην οποία στηρίζεται ο προσφεύγων, εκ των υποβληθέντων με την προσφορά του εγγράφων, προκύπτει ότι η «...» αποτελεί δραστηριοποιούμενο πάροχο στην παραλαβή και διαχείριση «...» στον «...», ο οποίος υπερτερεί του «...» σε όλες τις αξιολογούμενες παραμέτρους και ως εκ τούτου πληροί την απαίτηση του όρου 3.2.3.α της διακήρυξης. Επίσης, ο προσφεύγων προβάλλει ότι, σύμφωνα με τη διακήρυξη, η πλήρωση της απαίτησης αξιολογείται υπό το πρίσμα της κίνησης, ποσοτήτων και παραλαβών που παρουσιάζει ο «...» όπου παρείχε υπηρεσίες ο υποψήφιος ανάδοχος και όχι υπό το πρίσμα έντασης και ποσοτικής δραστηριοποίησης του ίδιου του υποψηφίου αναδόχου. Έσφαλμένως δε και παρανόμως, κατά τον προσφεύγοντα, δεν ελήφθη υπόψιν από τον αναθέτοντα φορέα και η επίσης προσκομισθείσα από 8.03.2022 πρόσθετη βεβαίωση του «...» από την οποία προκύπτει ότι υπερκαλύπτει το ελάχιστο όριο των 3.000 αφίξεων ανά έτος καθώς και ότι το σύνολο των παραληφθέντων ποσοτήτων «...» αφορούν, ως προς το είδος, το παράρτημα V της «...», ενώ δεν απαιτείται από τη διακήρυξη η αντιστοίχιση «κατ' είδος» των «...» να αφορά το επίπεδο κωδικών ΕΚΑ ούτε να δηλωθεί η χωρητικότητα των «...» που προσφεγγίζουν το «...», για τον οποίο άλλωστε λόγο δεν έγινε αποδεκτή και η από 9.03.2022 βεβαίωση του «...».

24. Επειδή, στον όρο 3.2.3(α) της διακήρυξης προβλέπεται ότι, ως προς την πλήρωση του κριτηρίου της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, οι διαγωνιζόμενοι απαιτείται, επί ποινή αποκλεισμού, κατά την διάρκεια της τελευταίας τριετίας πριν από τη διενέργεια του διαγωνισμού, να έχουν εκτελέσει ή να εκτελούν δυο τουλάχιστον συμβάσεις παροχής ολοκληρωμένων υπηρεσιών παραλαβής και διαχείρισης «...», σε «...» οι οποίοι εμφανίζουν αντίστοιχη κίνηση με τον «...» ως προς τον αριθμό, το είδος και τη χωρητικότητα των «...» που «...» στο «...», τον αριθμό των «...» που παρέδωσαν «...», τις ποσότητες των παραληφθέντων κατ' είδος «...», έκαστη δε επικαλούμενη σύμβαση πρέπει να είναι κατ' ελάχιστον εικοσιτετράμηνης διάρκειας. Επομένως, εκ της γραμματικής διατύπωσης του ως άνω όρου σαφώς προκύπτει ότι η ζητούμενη προηγούμενη εμπειρία

πρέπει να αποκτήθηκε σε «...» με συγκεκριμένα χαρακτηριστικά τουλάχιστον αντίστοιχα με του «...» και άρα, τα προβλεπόμενα στον όρο 3.2.3(α) της διακήρυξης κριτήρια προσδιορισμού της ύπαρξης ή μη αντιστοίχισης αφορούν τον «...» όπου παρέχονται οι επικαλούμενες υπηρεσίες και όχι τον πάροχο των υπηρεσιών. Περαιτέρω, σύμφωνα με τον όρο 3.3.A.4(β) της διακήρυξης, προς απόδειξη της πλήρωσης του κριτηρίου τεχνικής ικανότητας του όρου 3.2.3(α) της διακήρυξης, οι διαγωνιζόμενοι απαιτείται, επί ποινή αποκλεισμού, να προσκομίσουν με την προσφορά τουλάχιστον μία σύμβαση παροχής ολοκληρωμένων υπηρεσιών παραλαβής και διαχείρισης «...», εκ της οποίας να προκύπτει ότι ανά έτος 2018, 2019 και 2020 οι αφίξεις «...» ανέρχονται τουλάχιστον σε 3.000, συνοδευόμενη από αντίστοιχη βεβαίωση καλής εκτέλεσης ή άλλο σχετικό αποδεικτικό έγγραφο του φορέα διαχείρισης του «...», καθώς και επίσημα στοιχεία από τα οποία να προκύπτει ο αριθμός και το είδος των «...» που «...», ο αριθμός των «...» που παρέδωσαν «...» και οι ποσότητες των παραληφθέντων «...». Ως εκ τούτου, στον όρο 3.3.A.4(β) της διακήρυξης δεν προβλέπεται ρητώς ούτε ότι η αντιστοίχιση «κατ' είδος» των «...» αφορά το επίπεδο κωδικών ΕΚΑ, πολλώ δε μάλλον δεν τίθεται παραπομπή ως προς τον προσδιορισμό του είδους των «...» στο Παράρτημα 5 της διακήρυξης, όπου χρησιμοποιείται το σύστημα των κωδικών ΕΚΑ για την περιγραφή των «...», ούτε ότι πρέπει να προσκομιστούν επίσημα έγγραφα και για τη χωρητικότητα των «...» που «...», παρά το γεγονός ότι η χωρητικότητα τίθεται ως κριτήριο αντιστοίχισης, ενώ εξάλλου τέτοια δεδομένα χωρητικότητας δεν περιλαμβάνονται για το «...» στα τεύχη του διαγωνισμού. Ωστόσο, εκ του όρου 3.3.A.4(β) της διακήρυξης σαφώς προκύπτει ότι αφενός μεν το όριο των 3.000 αφίξεων αφορά έκαστο των ετών 2018, 2019 και 2020, αφετέρου τα προσκομιζόμενα αποδεικτικά μέσα πρέπει να είναι «επίσημα», ήτοι να μην έχουν συνταχθεί από το συμμετέχοντα η δε μνεία της δυνατότητας προσκόμισης κάθε πρόσφορου μέσο είναι συμπληρωματική της απόδειξης δια επισήμων εγγράφων, ως προκύπτει από τη χρήση του συμπλεκτικού συνδέσμου «και», με αποτέλεσμα να μην δύναται να ληφθούν νομίμως υπόψιν τα όποια ζητούμενα προς πλήρωση της τεχνικής ικανότητας στοιχεία/δεδομένα, εφόσον αποδεικνύονται μόνον από έγγραφα του ιδίου του

διαγωνιζόμενου, Επισημαίνεται ότι το κριτήριο τεχνικής ικανότητας του όρου 3.2.2(α) της διακήρυξης είναι δεκτικό στήριξης από τρίτο φορέα, κατά τον όρο 2.7.1 της διακήρυξης, σε περίπτωση δε που εκ των υποβληθέντων εγγράφων της προσφοράς δεν αποδεικνύεται η πλήρωση του κριτηρίου τεχνικής ικανότητας από τον τρίτο φορέα στον οποίο στηρίζεται ο διαγωνιζόμενος, ο αναθέτων φορέας οφείλει, κατά δεσμία αρμοδιότητα, να αιτηθεί την αντικατάσταση του τρίτου φορέα, ως ρητώς προβλέπεται στον όρο 2.7.1 της διακήρυξης και όχι να απορρίψει για το λόγο αυτό τον συμμετέχοντα.

25. Επειδή, καταρχάς, ο προσφεύγων δεν αμφισβητεί την κρίση της προσβαλλόμενης ότι η επικαλούμενη προηγούμενη εμπειρία των μελών του στους «...», «...» και «...» δεν θεωρείται αντίστοιχη με το «...», καθώς ο αριθμός των κατ' έτος αφίξεων «...» στους εν λόγω «...» είναι μικρότερος των 3.000 ως απαιτεί ο όρος 3.3.A.4(β) της διακήρυξης. Επίσης, ο προσφεύγων δεν αμφισβητεί ότι από την προσκομισθείσα με την προσφορά του βεβαίωση του «...» προκύπτει ότι οι αφίξεις του «...» το έτος 2020 ανέρχονται σε 2.904, ήτοι υπολείπονται της απαίτησης των 3.000 κατ' έτος αφίξεων, ουδόλως δε τούτο αναιρείται από το γεγονός ότι, ενδεχομένως, ο χαμηλός αυτός αριθμός αφίξεων να οφειλόταν στην πανδημία covid, ενώ απαραδέκτως ο προσφεύγων αμφισβητεί το πρώτον με την παρούσα προσφυγή ότι το κριτήριο των 3.000 αφίξεων πρέπει να καλύπτεται σε έκαστο έτος, αλλά και αβασίμως, λόγω της ρητής προς τούτο πρόβλεψης της διακήρυξης. Εξάλλου, οι αιτιάσεις του προσφεύγοντος περί υπερκάλυψης του ορίου των 3.000 αφίξεων για το «...» δια της προσμέτρησης των αφίξεων των «...» τυγχάνουν απορριπτικές ως αναπόδεικτες, δοθέντος ότι, πέραν της βεβαίωσης της ύπαρξης πέντε «...», ο προσφεύγων δεν προσκομίζει κανένα στοιχείο ,από το οποίο να προκύπτουν οι συγκεκριμένες αφίξεις των «...» στον εν λόγω «...» ή ότι τα πέντε «...» συνεπάγονται 250 αφίξεις ετησίως, ως αορίστως ισχυρίζεται. Ως εκ τούτου, ορθώς ο αναθέτων φορέας δεν έλαβε υπόψιν, ως μη αντίστοιχη, την εμπειρία του προσφεύγοντος από το «...», ενόψει δε τούτου, αλλά και κατά τα εκτεθέντα στην προηγούμενη σκέψη, αλυσιτελώς προβάλλονται εκατέρωθεν ισχυρισμοί περί της απόδειξης ή μη αντιστοίχης χωρητικότητας. Πέραν των ανωτέρω, ως προς το «...», ο προσφεύγων

προσκόμισε τη με αριθμ. πρωτ. 2330/22.07.2022 βεβαίωση της «...», στην οποία αναφέρονται ο αριθμός και το είδος των «...» που «...», ο αριθμός των «...» που παρέδωσαν «...» και οι ποσότητες των παραληφθέντων «...», καθώς και ότι τα «...» κατατάσσονται στο Παράρτημα V της «...». Δοθέντος δε ότι, ως έχει εκτεθεί στην προηγούμενη σκέψη, δεν απαιτείται να προσκομιστεί επίσημο έγγραφο για τη χωρητικότητα των «...» που «...», ούτε να δηλωθεί ο κωδικός ΕΚΑ των παραληφθέντων «...», μη νομίμως δεν ελήφθη υπόψιν από τον αναθέτοντα φορέα η επίμαχη βεβαίωση της «...», η οποία αποτελεί πλήρη απόδειξη των απαιτήσεων του όρου 3.3.A.4(β) της διακήρυξης, ενόψει τούτου, αλυσιτελώς ο προσφεύγων ισχυρίζεται παράβαση της αρχής της ισότητας λόγω μη αναφοράς της χωρητικότητας στην αντίστοιχη βεβαίωση του παρεμβαίνοντος από την «...». Τουναντίον, ορθώς ο αναθέτων φορέας δεν αξιολόγησε τα στατιστικά δεδομένα που δήλωσε το μέλος «...» του προσφεύγοντος περί των ειδών των «...», καθόσον δεν αποτελούν επίσημα στοιχεία, τα οποία όμως σε κάθε περίπτωση προσκομίστηκαν συμπληρωματικώς της ως άνω βεβαίωσης της «...». ,στην οποία δηλώνεται η κατάταξη των «...», και άρα, δεν μπορούν να στοιχειοθετήσουν λόγο μη αποδοχής της σχετικής εμπειρίας.

26. Επειδή, επιπροσθέτως, ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο προσφεύγων για την πλήρωση του κριτηρίου τεχνικής ικανότητας στηρίχθηκε στην εμπειρία του τρίτου φορέα «...» στους «...». Σημειωτέον ότι ο αναθέτων φορέας με την προσβαλλόμενη έκρινε ότι δεν αποδεικνύεται η εμπειρία του τρίτου φορέα σε αντίστοιχους «...» και δεν έκρινε απορριπτικό τον προσφεύγοντα με την αιτιολογία ότι η ως άνω στήριξη δεν είναι νόμιμη ή διότι ο τρίτος φορέας δεν μπορεί να εκτελέσει την υπηρεσία για την οποία δεσμεύθηκε να παρέχει στήριξη στον προσφεύγοντα και άρα οι σχετικοί ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος θα πρέπει να απορριφθούν ως αλυσιτελώς προβαλλόμενοι. Περαιτέρω, εκ των προσκομισθέντων με την προσφορά του προσφεύγοντος εγγράφων και ιδίως τις από 19.01.2022 και 8.03.2022 βεβαιώσεις του «...» συνδυαστικώς εξεταζόμενες προκύπτει ότι ο τρίτος φορέας «...» α) έχει οριστεί από τον «...» πάροχος για την συλλογή «...», β) παρέχει επιτυχώς από το 2011 υπηρεσίες «...» και γ) ο «...» καλύπτει τις

απαιτήσεις της διακήρυξης ως προς τις αφίξεις «...», παραδόσεις και ποσότητες «...» κατά την τελευταία τριετία 2018-2022. Αβασίμως ο αναθέτων φορέας και ο παρεμβαίνων υποστηρίζουν ότι εκ των ανωτέρω εγγράφων δεν αποδεικνύεται η εκτέλεση υπηρεσιών παραλαβής και διαχείρισης «...» από τον τρίτο φορέα «...», ενώ άλλωστε, ως έχει ήδη εκτεθεί, δοθέντος ότι κατά τους όρους 3.2.3(α) και 3.3.A4(β) της διακήρυξης δεν απαιτείτο η προσκόμιση στοιχείων για τις υπηρεσίες του παρόχου σε συγκεκριμένο «...» αλλά για το «...», οι επίμαχες προσκομισθείσες βεβαιώσεις του «...» παρέχουν το ζητούμενο, ήτοι συγκεκριμένα στοιχεία για το «...», ενώ αλυσιτελώς ο αναθέτων φορέας και ο παρεμβαίνων επικαλούνται την υπ' αριθμ. 1245/2022 απόφαση του ΣΤΕ καθόσον δεν περιλαμβάνει σχετική κρίση. Επίσης, αλυσιτελώς ο αναθέτων φορέας ισχυρίζεται ότι στην από 19.01.2022 βεβαίωση του «...» αναφέρονται αφίξεις «μεγαλύτερες» των 1.650 και άρα δεν καλύπτεται το τιθέμενο στην διακήρυξη όριο των 3.000 αφίξεων, δοθέντος ότι ο προσφεύγων έχει επίσης προσκομίσει την από 8.03.2022 βεβαίωση του «...» ,στην οποία δηλώνεται ότι οι αφίξεις για το έτος 2018 ανέρχονται σε 29.646, για το έτος 2019 σε 29.491, για το έτος 2020 σε 28.170 και για το έτος 2021 σε 28.876. Οι δε αιτιάσεις του αναθέτοντος φορέα περί μη απόδειξης από τις προσκομισθείσες βεβαιώσεις του «...» αφενός της χωρητικότητας των «...» που «...» σε αυτούς και αφετέρου του είδους των παραληφθέντων «...» με κωδικούς ΕΚΑ τυγχάνουν απορριπτέες ως μη ερειδόμενες στη διακήρυξη, καθώς, ως έχει ήδη εκτεθεί, δεν απαιτείται η προσκόμιση επίσημου εγγράφου για τα εν λόγω στοιχεία, με αποτέλεσμα να κρίνεται για το λόγο αυτό αποδεκτή και η από 9.03.2022 βεβαίωση του «...» ως προς την εμπειρία του τρίτου φορέα «...», η οποία δεν ελήφθη υπόψιν από τον αναθέτοντα φορέα μόνον με την αιτιολογία της μη αναφοράς των στοιχείων περί της χωρητικότητας των «...» και των κωδικών ΕΚΑ των «...». Συνεπώς, βάσει των προεκτεθέντων, μη νομίμως ο αναθέτων φορέας έκρινε ότι ο προσφεύγων δεν απέδειξε την πλήρωση του κριτηρίου τεχνικής ικανότητας του όρου 3.2.2(α) της διακήρυξης και ο σχετικός λόγος της προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

27. Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι μη νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά του διότι αν και στηρίζεται στις ικανότητες του τρίτου φορέα «...». για την πλήρωση του κριτηρίου τεχνικής ικανότητας σχετικά με την εμπειρία επί θεμάτων τεχνικής διοικητικής υποστήριξης έργου, παροχής συμβουλών και υψηλής εποπτείας και ο τρίτος φορέας θα εκτελέσει μόνον το αντικείμενο για το οποίο ο προσφεύγων στηρίχθηκε στις ικανότητές του, δεν δανείζεται από τον τρίτο φορέα και τις πιστοποιήσεις ISO και EMAS τις οποίες ο προσφεύγων ήδη διαθέτει, ο δε αναθέτων φορέας ερμηνεύοντας εσφαλμένως τη διακήρυξη έκρινε ότι ο τρίτος φορέας υποκαθιστά τον προσφεύγοντα στην εκτέλεση των υπηρεσιών, με αποτέλεσμα να απαιτείται και για τον τρίτο φορέα η προσκόμιση πιστοποιήσεων ISO και EMAS, σε κάθε δε περίπτωση ο αναθέτων φορέας εφόσον έκρινε ότι ο δανείζων εμπειρία δεν πληροί το κριτήριο του όρου περί πιστοποιήσεων όφειλε να αιτηθεί την αντικατάσταση του τρίτου φορέα και όχι να αποκλείσει τον προσφεύγοντα. Εξάλλου, κατά τον προσφεύγοντα, παρόμοια έλλειψη παρουσιάζει και ο παρεμβαίνων ο οποίος στηρίχθηκε αναφορικά με τη διαχείριση των «...» στην ικανότητα των εταιρειών (i) «...», (ii) «...», (iii) «...», (iv) «...», (v) «...», όμως ο αναθέτων φορέας, παρότι δεν προσκομίστηκαν από τον παρεμβαίνοντα πιστοποιήσεις ISO και EMAS των ως άνω τρίτων φορέων, έκρινε αποδεκτή την προσφορά του παρεμβαίνοντος, κατά παράβαση του ενιαίου μέτρου κρίσης. Περαιτέρω, ο προσφεύγων προβάλλει ότι το μέλος του «...» δεν απαιτείτο να προσκομίσει πιστοποίηση EMAS, καθώς εκ των υποβληθέντων με την προσφορά του στοιχείων προκύπτει ότι δεν θα παρέχει υπηρεσίες που σχετίζονται με την περιβαλλοντική διαχείριση και άρα, δεν χρειάζεται να διαθέτει τη σχετική πιστοποίηση, ως κρίθηκε με την υπ' αριθμ.1245/2022 απόφαση του ΣτΕ, επικουρικώς δε ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι το συγκεκριμένο μέλος του έχει πιστοποίηση EMAS από ανεξάρτητο διαπιστευμένο φορέα, η οποία μάλιστα προσκομίστηκε με την προσφορά του και άρα πλήροι την απαίτηση της διακήρυξης.

28. Επειδή, στον όρο 3.2.4 της διακήρυξης τίθεται ως κριτήριο επιλογής οι διαγωνιζόμενοι να διαθέτουν πιστοποιήσεις EMAS και κατά τα πρότυπα ISO 14001:2015, 9001:2015, 45001:2018 και 16304:2018, σε

περίπτωση δε συμμετοχής ένωσης προσώπων, οι ως άνω απαιτήσεις πρέπει να πληρούνται αυτοτελώς από κάθε μέλος της ένωσης. Περαιτέρω, σύμφωνα με τον όρο 3.3.A.5 της διακήρυξης, προς τον σκοπό απόδειξης της συμμόρφωσης με τα ως άνω πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης θα πρέπει οι σχετικές πιστοποιήσεις να κατατεθούν με την προσφορά, άλλως συντρέχει λόγος αποκλεισμού της προσφοράς. Ως δε *ad hoc* κρίθηκε με την υπ' αριθμ. 1245/2022 απόφαση του ΣΤΕ, το κριτήριο του όρου 3.2.4 της διακήρυξης, ερμηνευόμενο συστηματικά με τα προβλεπόμενα στους όρους 2.9 και 4.1.3.2.5 της διακήρυξης και υπό το φως των διατάξεων των άρθρων 25 και 39 του ν.4413/2015 έχει την έννοια ότι, σε περίπτωση υποβολής προσφοράς από ένωση οικονομικών φορέων, τα συγκεκριμένα πιστοποιητικά περιβαλλοντικής διαχείρισης οφείλουν να διαθέτουν τα μέλη που θα αναλάβουν την παροχή υπηρεσιών και σχετίζονται με την περιβαλλοντική διαχείριση, όπως η συμμετοχή αυτή προσδιορίζεται στο ΕΕΕΣ και στην τεχνική προσφορά της υποψήφιας ένωσης, σε περίπτωση όμως που, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στα ΕΕΕΣ αλλά και στην τεχνική προσφορά της ένωσης, ένα μέλος της δεν θα αναλάβει την παροχή υπηρεσιών που σχετίζονται με περιβαλλοντική διαχείριση, το μέλος αυτό, δεν απαιτείται να διαθέτει τη σχετική πιστοποίηση. Επισημαίνεται ότι τα κριτήρια του όρου 3.2.4 της διακήρυξης δεν είναι δεκτικά στήριξης σε τρίτο φορέα, ως ρητώς τούτο προκύπτει από τον όρο 2.7.1 της διακήρυξης, ούτε εξάλλου στον εν λόγω όρο ή σε έτερο σημείο της διακήρυξης τίθεται απαίτηση ο τρίτος φορέας που δανείζει την εμπειρία του σε συμμετέχοντα για την πλήρωση του κριτηρίου τεχνικής ικανότητας και θα εκτελέσει το τμήμα της σύμβασης που αποτελεί αντικείμενο της μεταξύ τους στήριξης πρέπει να διαθέτει επιπλέον και τις πιστοποιήσεις του όρου 3.2.4 της διακήρυξης. Ούτε άλλωστε τέτοια ερμηνεία δόθηκε στον επίμαχο όρο από την υπ' αριθμ. 1245/2022 του ΣΤΕ, όπου κρίθηκε μόνον η νομιμότητα της σωρευτικής απαίτησης διάθεσης των πιστοποιήσεων του όρου 3.2.4 της διακήρυξης από τα μέλη συμμετέχουσας ένωσης και όχι από τρίτο φορέα. Τουναντίον, στον όρο 2.7.1 της διακήρυξης σαφώς προβλέπεται ότι ο αναθέτων φορέας ελέγχει τον τρίτο φορέα στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται ο συμμετέχων μόνον ως προς την πλήρωση

του σχετικού κριτηρίου, ήτοι του κριτηρίου που αφορά η στήριξη και όχι έτερου τινός.

28. Επειδή, ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο προσφεύγων υπέβαλε με την προσφορά του τα από 20.01.2022 και 22.06.2022 συμφωνητικά μεταξύ των μελών της ένωσης, στο δε από 22.06.2022 συμφωνητικό που τροποποιεί το από 20.01.2022 έγγραφο ρητώς αναφέρεται ότι « ... κατ' εφαρμογή της υπ' αριθ. 1245/2022 απόφασης του Συμβουλίου της Επικρατείας (Τμήμα Δ') και μέχρι το μέλος της «...» να ολοκληρώσει την εγγραφή του στο κοινοτικό σύστημα οικολογικής διαχείρισης και ελέγχου EMAS, (φάκελος με αριθ. Πρωτ. «...») από τις αρμόδιες υπηρεσίες του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας, το σύνολο των υπηρεσιών που σχετίζονται με περιβαλλοντική διαχείριση θα εκτελούνται – παρέχονται από το μέλος «...». Μετά την εγγραφή της «...» στο ως άνω κοινοτικό σύστημα οικολογικής διαχείρισης και ελέγχου EMAS, οι υπηρεσίες που σχετίζονται με περιβαλλοντική διαχείριση, όπως και οι λοιπές, θα εκτελούνται – παρέχονται πλέον και από τα δύο μέλη από κοινού, σύμφωνα με τα ανωτέρω ποσοστά συμμετοχής τους, ήτοι «...» 66% και «...» 34%». Επίσης στα υποβληθέντα με την προσφορά του προσφεύγοντος ΕΕΕΣ των μελών του τα οποία φέρουν υπογραφή μεταγενέστερη του από 22.06.2022 ιδιωτικού συμφωνητικού αναφέρεται ότι τα μέλη της ένωσης θα εκτελούν τις υπηρεσίες της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στο από 20.01.2022 μεταξύ τους συμφωνητικό και τις τροποποιήσεις αυτού. Επομένως, εκ της συνδυαστικής αξιολόγησης των ως άνω υποβληθέντων με την προσφορά του προσφεύγοντος εγγράφων προκύπτει με σαφήνεια ότι το μέλος του «...» δεν θα παρέχει υπηρεσίες περιβαλλοντικής διαχείρισης και άρα, κατά τα εκτεθέντα στην προηγούμενη σκέψη, δεν απαιτείται να διαθέτει πιστοποίηση EMAS, μη νομίμως δε ο αναθέτων φορέας έκρινε με την προσβαλλόμενη ότι πρόκειται για ανεπίτρεπτη μεταγενέστερη μεταβολή του τρόπου παροχής των υπηρεσιών, δοθέντος ότι το από 22.06.2022 ιδιωτικό συμφωνητικό των μελών του προσφεύγοντος υποβλήθηκε με την προσφορά και άρα, αποτελεί το πλαίσιο βάσει του οποίου διαμόρφωσε ο προσφεύγων τη συμμετοχή του στο διαγωνισμό. Αλυσίτελως, ενόψει των ανωτέρω, ο προσφεύγων υποστηρίζει

ότι με την προσφορά προσκομίστηκε για το μέλος του «...» πιστοποίηση EMAS από τον ανεξάρτητο διαπιστευμένο φορέα EUROCERT, καθώς στο σώμα του επίμαχου εγγράφου αναφέρεται ρητώς δεν είναι ισοδύναμο με καταχώριση EMAS, ο δε προσφεύγων άλλωστε συνομολογεί ότι δεν έχει ολοκληρωθεί η εγγραφή του ως άνω μέλους στο κοινοτικό σύστημα οικολογικής διαχείρισης και ελέγχου EMAS. Πέραν τούτου, εφόσον, κατά τα εκτεθέντα στην προηγούμενη σκέψη, κατά τη διακήρυξη ο τρίτος φορέας ελέγχεται μόνον ως προς την πλήρωση του κριτηρίου που δανείζει τις ικανότητες του, εν προκειμένω, δεδομένου ότι η εταιρεία «...» παρέχει στήριξη στον προσφεύγοντα επί θεμάτων τεχνικής διοικητικής υποστήριξης έργου, παροχής συμβουλών και υψηλής εποπτείας, ως τούτο σαφώς προκύπτει από το μεταξύ τους ιδιωτικό συμφωνητικό και το ΕΕΕΣ του τρίτου φορέα, ουδεμία υποχρέωση υπείχε ο προσφεύγων να προσκομίσει και για τον τρίτο φορέα τις πιστοποιήσεις του όρου 3.2.4 της διακήρυξης, οι δε περί του αντιθέτου αιτιάσεις του αναθέτοντος φορέα και του παρεμβαινόντος δεν ερείδονται στη διακήρυξη, ούτε στην υπ' αριθμ. 1245/2022 απόφαση του ΣτΕ και τυγχάνουν απορριπτέες ως αβάσιμες. Ενόψει τούτου, αλυσιτελώς ο προσφεύγων επικαλείται αφενός μεν την πρόβλεψη του όρου 2.7.1 της διακήρυξης περί υποχρέωσης του αναθέτοντος φορέα, εφόσον διαπιστώσει στο πρόσωπο του τρίτου δανείζοντος εμπειρία τη μη πλήρωση του σχετικού κριτηρίου επιλογής για το οποίο παρέχει στήριξη, να αιτηθεί κατά δέσμια αρμοδιότητα την αντικατάστασή του, αφετέρου παράβαση της αρχής της ισότητας λόγω μη διαπίστωσης της ίδιας πλημμέλειας για τους τρίτους φορείς στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται ο παρεμβαίνων. Συνεπώς, βάσει των προεκτεθέντων, μη νομίμως ο αναθέτων φορέας απέρριψε την προσφορά του προσφεύγοντος λόγω μη πλήρωσης του κριτηρίου του όρου 3.2.4 της διακήρυξης και ο σχετικός λόγος της προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

30. Επειδή, ο προσφεύγων προβάλλει ότι μη νομίμως κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος διότι υπέβαλε ως προς την συλλογή και μεταφορά «...» το ασφαλιστήριο συμβόλαιο που διατηρεί με την «...». με όριο ευθύνης 500.000€, όμως το ασφαλιστήριο συμβόλαιο του παρεμβαίνοντος με την «...», που υπεβλήθη για την αστική και

περιβαλλοντική ευθύνη ως προς την συλλογή και μεταφορά των «...» έχει όριο τις 100.000€ και δεν καλύπτει την απαίτηση της όρου 3.2.2(ε) της διακήρυξης περί ελάχιστου ορίου ευθύνης 500.000€.

31. Επειδή, στο όρο 3.2.2(ε) της διακήρυξης τίθεται ως κριτήριο χρηματοοικονομικής επάρκειας ο διαγωνιζόμενος να διαθέτει ασφαλιστική κάλυψη αστικής και περιβαλλοντικής ευθύνης, με ελάχιστο όριο κάλυψης πεντακόσιες χιλιάδες ευρώ (500.000,00€), προς το σκοπό δε απόδειξης του εν λόγω κριτηρίου οι συμμετέχοντες οφείλουν, κατά τον όρο 3.3.A.3(γ) της διακήρυξης, να προσκομίσουν, επί ποινή αποκλεισμού, με την προσφορά το σχετικό ασφαλιστήριο συμβόλαιο. Ουδόλως στη διακήρυξη θεσπίζεται απαίτηση διάθεσης ειδικής, διακριτής ασφαλιστικής κάλυψης για τη συλλογή και μεταφορά «...» με ελάχιστο όριο κάλυψης πεντακόσιες χιλιάδες ευρώ και άρα δεν είναι επιτρεπτός ο αποκλεισμός οικονομικού φορέα λόγω μη τήρησης υποχρέωσης η οποία δεν προκύπτει ρητώς από τα σχετικά με τη διαγωνιστική διαδικασία έγγραφα (βλ. απόφαση της 2ας Ιουνίου 2016, Pippo Pizzo C-27/15 ECLI:EU:C:2016:404, σκέψη 51).

32. Επειδή, ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και δεν αμφισβητείται, ο παρεμβαίνων προσκόμισε με την προσφορά του προς τον σκοπό κάλυψης του κριτηρίου του όρου 3.2.2(ε) της διακήρυξης το υπ' αριθμ. «...» ασφαλιστήριο συμβόλαιο αστικής ευθύνης με κάλυψη Α' Γενική Αστική Ευθύνη, Σωματικές Βλάβες/Θάνατος τρίτων κατ' άτομο 500.000,00€ της «...» και το υπ' αρ. «...» ασφαλιστήριο συμβόλαιο γενικής αστικής ευθύνης της «...» με όριο 100.000,00€. Αλυσιτελώς ο προσφεύγων επικαλείται τον όρο 1.4 της διακήρυξης που αφορά το αντικείμενο του διαγωνισμού και όχι τη θέσπιση κριτηρίου επιλογής ως προς την ασφαλιστική κάλυψη, το οποίο ρητώς και μονοσημάντως προσδιορίζεται στον όρο 3.2.2(ε) της διακήρυξης και προβλέπει τη διάθεση ασφαλιστικής κάλυψη αστικής και περιβαλλοντικής ευθύνης. Επομένως, δοθέντος ότι, κατά τα εκτεθέντα στην προηγούμενη σκέψη, η προσκόμιση ασφαλιστηρίου συμβολαίου ειδικώς για τη συλλογή και μεταφορά «...» με ελάχιστο όριο κάλυψης πεντακόσιες χιλιάδες ευρώ δεν αποτελεί αξιούμενο από τη διακήρυξη έγγραφο, ο παρεμβαίνων δια των υποβληθέντων ως άνω εγγράφων πληροί την απαίτηση του όρου 3.2.2(ε) της

διακήρυξης και ο αναθέτων φορέας ορθώς έκρινε αποδεκτή την προσφορά του ως προς το επίμαχο κριτήριο, ο δε σχετικός λόγος της προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

33. Επειδή, περαιτέρω, ο προσφεύγων προβάλλει ότι μη νομίμως κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος διότι, ως προς την παροχή υπηρεσιών τεχνικού ασφαλείας, στηρίχθηκε στις ικανότητες της εταιρείας "...", ωστόσο, στο κατατεθειμένο από 18.07.2022 πρακτικό διοικητικού συμβουλίου του παρεμβαίνοντος δεν εγκρίνεται η στήριξη του στον ως άνω τρίτο φορέα, με αποτέλεσμα, η παρεχόμενη στήριξη προς τον παρεμβαίνοντα από την "..." να καθίσταται μη ισχυρή και ο παρεμβαίνων να μην πληροί την, επί ποινή αποκλεισμού, απαίτηση του όρου 3.2.3.δ της διακήρυξης. Επίσης, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο τεχνικός ασφαλείας δεν συνδέεται με εξαρτημένη σχέσης εργασίας με την εταιρεία "...", αλλά παρέχει στήριξη στην εταιρεία "..." και μέσω της στήριξης αυτής, η εταιρεία "..." παρέχει στήριξη στον παρεμβαίνοντα, εντούτοις το εν λόγω σχήμα δανεισμού δεν προβλέπεται στον όρο 2.7.1 της διακήρυξης ούτε και στις σχετικές διατάξεις του άρθρου 39 του ν. 4413/2016 και ως εκ τούτου η παρεχόμενη στήριξη του τεχνικού ασφαλείας προς τον παρεμβαίνοντα μέσω της "...", είναι μη νόμιμη, με αποτέλεσμα ο παρεμβαίνων να μην πληροί την απαίτηση του όρου 3.2.3.δ της διακήρυξης.

34. Επειδή, στον όρο 3.2.3(δ) της διακήρυξης τίθεται ως κριτήριο ικανότητας ο συμμετέχων να διαθέτει, μεταξύ άλλων, ένα τεχνικό ασφαλείας, προς τον σκοπό δε πλήρωσης του εν λόγω κριτηρίου, ως αναφέρεται στον όρο 3.3.A.4(η) της διακήρυξης, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να προσκομίσουν, επί ποινή αποκλεισμού, με την προσφορά τους για τα στελέχη που θα αποτελέσουν το ελάχιστο απαιτούμενο προσωπικό και δεν αποτελούν προσωπικό τους, υπεύθυνες δηλώσεις των στελεχών αυτών ότι θα συνεργαστούν με τον υποψήφιο σε περίπτωση που του ανατεθεί η σύμβαση. Σημειωτέον ότι, κατά τον όρο 2.7.1 της διακήρυξης οι συμμετέχοντες δύναται να στηρίζονται σε τρίτους φορείς για την πλήρωση του κριτηρίου του όρου 3.2.3(δ) της διακήρυξης, προς απόδειξη δε τέτοιας στήριξης θα πρέπει, σύμφωνα με τον όρο 3.3.A.9 της διακήρυξης, να προσκομιστούν ΕΕΕΣ των

τρίτων φορέων και έγγραφα περί της δέσμευσης μεταξύ του συμμετέχοντος και των τρίτων φορέων και της έγκρισης της συνεργασίας τους, όπως συμφωνητικό ή απόφαση του οργάνου διοίκησης του νομικού προσώπου ή υπεύθυνη δήλωση.

35. Επειδή, ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και δεν αμφισβητείται, ο παρεμβαίνων δήλωσε στο ΕΕΕΣ του ότι στηρίζεται για την πλήρωση του κριτηρίου τεχνικής ικανότητας, μεταξύ άλλων, στον οικονομικό φορέα "...", και προσκόμισε το 22.07.2022 πρακτικό του εν λόγω τρίτου φορέα, το από 1.1.2022 ιδιωτικό συμφωνητικό μεταξύ του τρίτου φορέα και του παρεμβαίνοντος και το από 24.07.2022 ΕΕΕΣ του τρίτου φορέα. Συνεπώς, εκ των ανωτέρω εγγράφων αποδεικνύεται αδιαμφισβήτητα αφενός μεν η δέσμευση του τρίτου φορέα "...", να συνεργαστεί με τον παρεμβαίνοντα και να παρέχει στήριξη, αφετέρου εγκρίνεται η μεταξύ τους συνεργασία, ουδόλως δε τούτο αναιρείται από το γεγονός ότι το από 10.01.2022 πρακτικό του διοικητικού συμβουλίου του παρεμβαίνοντος δεν περιλαμβάνει μνεία στην εν λόγω στήριξη, δοθέντος ότι η προσκόμιση απόφασης του οργάνου διοίκησης σε περίπτωση συμμετέχοντος νομικού προσώπου δεν προβλέπεται στον όρο 3.3.A9 της διακήρυξης ως αποκλειστικό μέσο απόδειξης της στήριξης και συνεργασίας του υποψηφίου νομικού προσώπου με τον τρίτο φορέα αλλά η σχετική στήριξη και συνεργασία δύναται να αποδειχθούν και δια συμφωνητικού, ως προσκομίστηκε εν προκειμένω. Επιπροσθέτως, δεδομένου ότι ο τεχνικός ασφαλείας «...» δεν συνδέεται με σχέση εξαρτημένης εργασίας με τον παρεμβαίνοντα ή τον τρίτο φορέα "...", ορθώς και συμφώνως με τους όρους 2.7.1, 3.3.A.4(η) και 3.3.A9 της διακήρυξης προσκομίστηκε το ΕΕΕΣ του τεχνικού ασφαλείας καθώς και υπεύθυνη δήλωσή του περί έγκρισης της συνεργασίας του με τον τρίτο φορέα και με τον παρεμβαίνοντα, αβασίμως δε ο προσφεύγων προβάλλει ότι τέτοια «στήριξη» δεν είναι επιτρεπτή καθώς δεν απαγορεύεται από το νόμο ή τη διακήρυξη, ενώ σημειωτέον ο προσφεύγων δεν αμφισβητεί τη δέσμευση παροχής στήριξης από τον «...» στην "...", και στον παρεμβαίνοντα. Επομένως, ορθώς ο αναθέτων φορέας έκρινε ότι ο παρεμβαίνων πληροί το κριτήριο του όρου

3.2.3(δ) της διακήρυξης και ο σχετικός λόγος της προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

36. Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι μη νόμιμως κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος διότι δεν έχει προσκομιστεί πιστοποιητικό κατάρτισης για τον προτεινόμενο τεχνικό ασφαλείας κ. «...», παρά μόνο ο τίτλος σπουδών του, ο οποίος είναι προαπαιτούμενο προσόν αλλά δεν ενέχει θέση πιστοποιητικού κατάρτισης για παροχή υπηρεσιών τεχνικού ασφαλείας, ως απαιτεί, επί ποινή αποκλεισμού ο όρος 3.3.A.4.η(ii) της διακήρυξης.

37. Επειδή, στον όρο 3.2.3(δ) της διακήρυξης προβλέπεται ότι για τον απαιτούμενο, ως ελάχιστο προσωπικό, τεχνικό ασφαλείας πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να προσκομιστεί πιστοποιητικό κατάρτισης, παρόμοια δε απαίτηση με τη μνεία περί υποχρέωσης υποβολής με την προσφορά του σχετικού εγγράφου περιλαμβάνεται και στον όρο 3.3.A.4.(η)(ii) της διακήρυξης. Ωστόσο, δεν αναφέρεται στη διακήρυξη ποιο συγκεκριμένο πιστοποιητικό κατάρτισης θα πρέπει να κατατεθεί, σε ποιο αντικείμενο θα αφορά η κατάρτιση, αν αποτελεί πρόσθετη επιμόρφωση και εν γένει σε τι συνίσταται ακριβώς η εν λόγω απαίτηση.

38. Επειδή, ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και δεν αμφισβητείται, ο παρεμβαίνων προσκόμισε με την προσφορά του το πανεπιστημιακό πτυχίο του κ. «...» τεχνικού ασφαλείας, ειδικότητας μηχανολόγου, βιογραφικό του σημείωμα, στο οποίο εμφανίζεται η συνεργασία του με την εταιρεία "...", καθώς και την αναγγελία του στο ΣΕΠΕ ως τεχνικού ασφαλείας. Βασίμως δε προβάλλει ο παρεμβαίνων ότι, σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία, ο τεχνικός ασφαλείας απαιτείται να διαθέτει συγκεκριμένο πτυχίο και προυπηρεσία για να ασκεί τα καθήκοντα του, χωρίς να απαιτείται ειδικό πιστοποιητικό κατάρτισης, ο δε δηλωθείς από τον παρεμβαίνοντα ως τεχνικός ασφαλείας διαθέτει τα απαιτούμενα από τη νομοθεσία προσόντα για την άσκηση των καθηκόντων του. Αορίστως και αναποδείκτως ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι τα ως άνω έγγραφα δεν αποτελούν το ζητούμενο πιστοποιητικό κατάρτισης, πολλώ δε μάλλον καθώς ο προσφεύγων δεν αναφέρει ποιο συγκεκριμένο πιστοποιητικό κατάρτισης

όφειλε να είχε καταθέσει ο παρεμβαίνων και δεν κατάθεσε. Συνεπώς, βάσει των προεκτεθέντων, ορθώς ο αναθέτων φορέας έκρινε αποδεκτή την προσφορά του παρεμβαίνοντος ως προς το ζήτημα του πιστοποιητικού κατάρτισης του τεχνικού ασφαλείας και ο σχετικός λόγος της προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

39. Επειδή, ο προσφεύγων προβάλλει ότι μη νομίμως κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος διότι δεν έχει προσκομιστεί η άδεια ή γνωστοποίηση λειτουργίας της εγκατάστασης «...», η οποία παρέχει στήριξη στον παρεμβαίνοντα, κατά παράβαση της, επί ποινή αποκλεισμού, απαίτησης του όρου 3.3.A.4.ζ της διακήρυξης.

40. Επειδή, στον όρο 3.2.3(στ) της διακήρυξης τίθεται ως κριτήριο τεχνικής ικανότητας οι διαγωνιζόμενοι να διαθέτουν εγκατάσταση διαχείρισης «...» ετήσιας δυναμικότητας τουλάχιστον 1100tn/έτος, προς απόδειξη δε του ως άνω κριτηρίου απαιτείται, κατά τον όρο 3.3.A.4(ζ) της διακήρυξης, να προσκομιστεί, επί ποινή αποκλεισμού, με την προσφορά, μεταξύ άλλων, η άδεια λειτουργίας της εγκατάστασης.

41. Επειδή, ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και δεν αμφισβητείται, ο παρεμβαίνων προσκόμισε για την εγκατάσταση «...» το με αρ. πρωτ. π.ε.5056/15.01.2018 έγγραφο «Υπαγωγή σε πρότυπες Περιβαλλοντικές Δεσμεύσεις (Π.Π.Δ.) για την δραστηριότητα: «...», το οποίο έχει εκδοθεί πριν την έκδοση της υπ' αριθμ. 11936/2019 ΚΥΑ, σύμφωνα με την οποία, εφόσον δραστηριότητα έχει υπαχθεί σε πρότυπες περιβαλλοντικές δεσμεύσεις (ΠΠΔ), αυτές αφορούν τόσο την κατασκευή, όσο και τη λειτουργία αυτής και δεν απαιτείται κάποια ειδικότερη έγκριση λειτουργίας ή ανακοίνωση λειτουργίας και άρα, αβασίμως ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι από την υπ' αριθμ. 11936/2019 ΚΥΑ και την ερμηνευτική εγκύκλιο «...» προκύπτει ότι και οι προγενέστερα αδειοδοτημένες της εν λόγω ΚΥΑ εγκαταστάσεις συστημάτων περιβαλλοντικών υποδομών όφειλαν να έχουν άδεια λειτουργίας. Επομένως, βάσει των προεκτεθέντων, ο παρεμβαίνων προσκόμισε την απαιτούμενη από τον όρο 3.3.A.4(ζ) της διακήρυξης άδεια λειτουργίας της εγκατάστασης «...» και ο σχετικός λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

42. Επειδή, ο προσφεύγων προβάλλει ότι μη νομίμως κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος διότι, ως «...» εταιρεία και υπόχρεη εγγραφής στο «...» επιμελητήριο, προσκόμισε βεβαιώσεις εγγραφής του στο «...» επιμελητήριο της Ελλάδος, οι οποίες όμως δεν έχουν εκδοθεί τριάντα εργάσιμες ημέρες πριν από την υποβολή τους αλλά περίπου τέσσερις μήνες πριν, ούτε και φέρουν συγκεκριμένο χρόνο ισχύος, κατά παράβαση της απαίτησης του όρου 3.3.A.2 της διακήρυξης.

43. Επειδή, στον όρο 3.2.1 της διακήρυξης τίθεται ως κριτήριο καταλληλότητας ειδικώς ως προς τους οικονομικούς φορείς που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα να είναι εγγεγραμμένοι στο οικείο επαγγελματικό μητρώο για την υπό ανάθεση υπηρεσία, προς απόδειξη δε της πλήρωσης του εν λόγω κριτηρίου, κατά τον όρο 3.3.A.2 της διακήρυξης οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς προσκομίζουν βεβαίωση εγγραφής στο οικείο επαγγελματικό μητρώο ή πιστοποιητικό που εκδίδεται από την οικεία υπηρεσία του Γ.Ε.ΜΗ, το οποίο πρέπει να έχει εκδοθεί τριάντα εργάσιμες ημέρες πριν την υποβολή του, εκτός αν φέρει συγκεκριμένο χρόνο ισχύος.

44. Επειδή, ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο παρεμβαίνων προσκόμισε με την προσφορά του το υπ' αριθμ. «...» πιστοποιητικό από το Εμπορικό και Βιομηχανικό Επιμελητήριο «...», από το οποίο προκύπτει η εγγραφή του στο οικείο μητρώο και η δραστηριότητά του στη «...». Αλυσιτελώς ο προσφεύγων επικαλείται τις όποιες πλημμέλειες ως προς το χρόνο έκδοσης των εκ περισσού προσκομισθέντων από τον παρεμβαίνοντα βεβαιώσεων εγγραφής του στο «...» επιμελητήριο της Ελλάδος, δοθέντος ότι εκ της διακήρυξης δεν απαιτείται η εγγραφή στο «...» επιμελητήριο για την παραδεκτή συμμετοχή στο υπό κρίση διαγωνισμό με αντικείμενο στη «...», το δε γεγονός ότι ο παρεμβαίνων αποτελεί και «...» εταιρεία υπόχρεη εγγραφής στο «...» επιμελητήριο αποτελεί έτερο ζήτημα, μη σχετιζόμενο με την υπό ανάθεση υπηρεσία και άρα, δεν δύναται νομίμως να συνεπάγεται την επιβολή ειδικώς για τον παρεμβαίνοντα πρόσθετης, μη προβλεπόμενης στη διακήρυξη απαίτησης και δη επί ποινή αποκλεισμού. Ενόψει των ανωτέρω, αλυσιτελώς ο παρεμβαίνων και ο αναθέτων φορέας προβάλλουν αιτιάσεις περί μη προσκόμισης από τον προσφεύγοντα του

αντίστοιχου πιστοποιητικού εγγραφής στο «...» επιμελητήριο, καθώς και ότι δεν υπάρχει καμία ταμειακή εκκρεμότητα όσον αφορά στις ετήσιες προς το «...» επιμελητήριο συνδρομές του παρεμβαίνοντος. Συνεπώς, ορθώς ο αναθέτων φορέας έκρινε αποδεκτή την προσφορά του παρεμβαίνοντος ως προς την εγγραφή στο οικείο εμπορικό επιμελητήριο και ο σχετικός λόγος της προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

45. Επειδή, τέλος, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι μη νομίμως κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος διότι για την πλήρωση του όρου 3.2.3.α της διακήρυξης περί εκτέλεσης διетуός συμβάσεως παραλαβής «...» από «...» «αντίστοιχης» κίνησης επικαλέστηκε σύμβαση με τον «...», η οποία όμως αποτελεί προϊόν παράβασης της υπ' αριθμ. 118/2008 πράξης του Ελεγκτικού Συνεδρίου (Ζ' Κλιμάκιο) και άρα ο αναθέτων φορέας δεν είχε το δικαίωμα να την αξιολογήσει ως νόμιμη, όπως όμως έπραξε. Ειδικότερα, ο προσφεύγων προβάλλει, ότι η «...» υπέγραψε την αρχική και με αριθμό 113/2008 σύμβαση με τον παρεμβαίνοντα στις 30.06.2008 για χρονικό διάστημα πέντε ετών, με δυνατότητα παράτασης το πολύ μέχρι ένα χρόνο, ήτοι μέχρι 30.06.2014, ωστόσο ο παρεμβαίνων παρέμεινε ο μοναδικός ανάδοχος «...» στον «...» πολύ πέραν της 30.06.2014, κυρίως διότι η «...» αγνόησε παρανόμως την υπ' αριθμ. 118/2008 πράξη του Ελεγκτικού Συνεδρίου και με την με αριθμό 83/27.05.2015 απόφαση διατήρησε το παράνομο μονοπώλιο του παρεμβαίνοντος στο «...», το οποίο επικαλέστηκε ως προυπηρεσία ο παρεμβαίνων για την πλήρωση του κριτηρίου τεχνικής ικανότητας.

46. Επειδή, η Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. δεν δύναται στο πλαίσιο ελέγχου της νομιμότητας της προσβαλλόμενης πράξης να εξετάσει παρεπιμπτόντως τη νομιμότητα έτερης διοικητικής πράξης ή σύμβασης, που έχει περιβληθεί το τεκμήριο της νομιμότητας και δεν έχει ανακληθεί ή ακυρωθεί δικαστικώς. Ο δε προσφεύγων ουδόλως υποστηρίζει ή αποδεικνύει ότι η επικληθείσα από τον παρεμβαίνοντα εμπειρία του στο «...» ερείδεται επί ακυρωθείσας σύμβασης, σε κάθε δε περίπτωση ο προσφεύγων δεν αμφισβητεί ότι εκ των υποβληθέντων με την προσφορά του παρεμβαίνοντος εγγράφων αποδεικνύεται ότι ο παρεμβαίνων έχει πράγματι παράσχει επιτυχώς στο «...»

τις σχετικές υπηρεσίες και άρα ότι έχει αποκτήσει την απαιτούμενη από τη διακήρυξη προηγούμενη εμπειρία. Επομένως, ο ως άνω λόγος της προσφυγής προβάλλεται απαραδέκτως και αλυσιτελώς και ως εκ τούτου τυγχάνει απορριπτέος.

47. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της, να γίνει δεκτή η παρέμβαση και να καταπέσει το παράβολο κατά τον ποσό των 4.000€ και να επιστραφεί στον προσφεύγοντα παράβολο ποσού 2.000€

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση

Διατάσσει την κατάπτωση παραβόλου ποσού 4.000 ευρώ υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου και την επιστροφή στον προσφεύγοντα παραβόλου ποσού 2.000 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 31 Μαρτίου 2023 και εκδόθηκε στις 18 Απριλίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΒΑΣΙΛΙΚΗ ΚΑΡΑΔΗΜΑ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ**