

Η ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

1^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 28 Μαρτίου 2023 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης - Κωνσταντίνος Χαλκιάς, Πρόεδρος, Αικατερίνη Ζερβού, Μέλος – Εισηγήτρια και Αθηνά Μπουζιούρη, Μέλος.

-Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 13.02.2023 και Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 218/17.02.2023 της εταιρείας με την επωνυμία «...» (στο εξής «η προσφεύγουσα»), που εδρεύει στο ..., επί της οδού ..., αρ. ... και εκπροσωπείται νόμιμα.

-Κατά του ... (στο εξής «η αναθέτουσα αρχή»), νόμιμα εκπροσωπούμενου.

-Και την Παρέμβαση με ημερομηνία 02.03.2023 της εταιρείας με την επωνυμία «...» (στο εξής «η παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στο ..., επί της οδού ..., αρ.

=====

Με την προδικαστική προσφυγή, στην οποία σωρεύει και αίτημα αναστολής της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας, η προσφεύγουσα ζητά να ακυρωθεί η απόφαση της αναθέτουσας αρχής με αριθμό 16/3.2.2023.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο ποσού 2.500,00 ευρώ, σύμφωνα με τα άρθρα 363 ν. 4412/2016 και 5 πδ 39/2017 και την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ (κωδικός ηλεκτρονικού παραβόλου: ...).

Αριθμός Απόφασης: 570/2023

2. Με τη διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής, με αριθμό .../19.11.2020, προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός με αντικείμενο την ανάδειξη αναδόχου για την «...» συνολικής εκτιμώμενης αξίας 500.000,00 ευρώ πλέον ΦΠΑ. Ως κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε με τη Διακήρυξη αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει τιμής και ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών η 29.12.2020. Η Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 25.11.2020 (ΑΔΑΜ: ...) και στο ΕΣΗΔΗΣ, μέσω του οποίου διενεργείται ο διαγωνισμός με συστημικό α/α

3. Ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που ο ... ασκεί ως αναθέτουσα αρχή και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, υπάγεται στις διατάξεις του ν. 4412/2016 και μάλιστα του Βιβλίου Ι αυτού. Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο αρ. 345 παρ. 1 και στο αρ. 379 παρ. 7 αυτού, όπως ισχύουν, η δε ΕΑΔΗΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4. Η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 17.02.2023 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, η δε προσβαλλομένη κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους διά μέσου της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 07.02.2023, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του πδ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΕΑΔΗΣΥ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

5. Με την Πράξη του Προέδρου του 1^{ου} Κλιμακίου με αριθμό 318/2023 ορίσθηκε η εισηγήτρια και η ημερομηνία συζήτησης της προσφυγής, ενώ στις 23.02.2023 η αναθέτουσα αρχή απέστειλε εμπρόθεσμα τις απόψεις της με αριθμό 1715/23.02.2023, με τις οποίες ζητά την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής και η προσφεύγουσα υπέβαλε στις 28.02.2023 παραδεκτά το Υπόμνημά της με όμοια ημερομηνία επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής.

6. Η παρεμβαίνουσα «...» κατέθεσε παραδεκτά στις 02.03.2023 την με όμοια ημερομηνία Παρέμβασή της και η προσφεύγουσα κατέθεσε στις 06.03.2023 το Υπόμνημά της επί των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας.

7. Σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 του άρθρου 3 του πδ 39/2017 προβλέπεται ότι: *«Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».*

8. Η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.).

9. Μετά την παράθεση αναλυτικού ιστορικού της υπόθεσης, με το πρώτο σκέλος του πρώτου λόγου η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη είναι αναιτιολόγητη και έχει εκδοθεί κατά παράβαση του άρθρου 3.1.2. «Αξιολόγηση προσφορών» της Διακήρυξης διότι δεν προκύπτει σαφής, ειδική και επαρκής αιτιολόγηση περί της αποδοχής των διευκρινήσεων των οικονομικών φορέων επί των οικονομικών προσφορών τους και ως εκ τούτου η κατακύρωση του αποτελέσματος του διαγωνισμού στην εταιρεία «...», καθίσταται ακυρωτέα. Επικουρικά, για την περίπτωση που γίνει δεκτό ότι η αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης περιέχεται στις διευκρινίσεις των οικονομικών φορέων, η προσφεύγουσα με το δεύτερο σκέλος του πρώτου λόγου ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη είναι πλημμελώς αιτιολογημένη εξαιτίας των ακατάλληλων ή ανεπαρκών διευκρινίσεων που δόθηκαν από τις

παρακάτω εταιρείες επί των ερωτημάτων της αναθέτουσας αρχής. Ειδικότερα:

Ως προς τις διευκρινίσεις της «...» η προσφεύγουσα προβάλλει ότι :

(α) στη σελ. 2 των διευκρινίσεων της απάντησε ως προς τον τρόπο άσκησης της εποπτείας με αντιφατικό και αλληλοαναιρούμενο τρόπο καθώς, αφενός δήλωσε ότι η εποπτεία θα διενεργείται εξ' αποστάσεως χωρίς φυσική παρουσία και αφετέρου ότι θα γίνεται συνδυαστικά με φυσική παρουσία αλλά και εξ' αποστάσεως με τη χρήση προηγμένου συστήματος παρακολούθησης.

(β) στη σελ. 2 των διευκρινίσεων της, αντίθετα με όλα όσα έχει προηγουμένως η ίδια ισχυριστεί ενώπιον της αναθέτουσας αρχής, της ΕΑΔΗΣΥ αλλά και του δικαστηρίου, αναφέρει πλέον ψευδώς ότι στο διοικητικό κόστος «εμπεριέχεται και το κόστος των εποπτών και τεχνικών».

(γ) στη σελ. 3 των διευκρινίσεων της, αναφέρει ότι το κόστος των τεχνικών και εποπτών εμπεριέχεται στο κονδύλι των 446,00 ευρώ, αντίθετα με όσα έχει προηγουμένως η ίδια ισχυριστεί στη σελ. 2 των διευκρινίσεων της. Η αμοιβή των εποπτών και των τεχνικών θα έπρεπε να υπολογίζεται αφού ληφθεί υπόψη το σύνολο των ωρών που απασχολούνται στα άλλα έργα της «...» σε συνάρτηση με το κόστος των έργων αυτών, καθόσον δεν περιλαμβάνονται στο μόνιμο προσωπικό της εταιρείας, όπως έχει ήδη κριθεί. Συνεπώς, τα ποσά των 200 και 110 ευρώ, που δηλώνονται με τις διευκρινίσεις ως κόστος για την αμοιβή των εποπτών και των τεχνικών είναι αόριστα και ως εκ τούτου καθίσταται αδύνατη η επαλήθευση κάλυψής τους από το ποσό των 446,00 ευρώ.

(δ) κατά την αιτιολόγησή του κόστους βεβαίωσης πιστοληπτικής ικανότητας, αναφέρει ότι αυτό ανέρχεται στο ύψος των 50,00 ευρώ με προσκόμιση σχετικής βεβαίωσης αντί των 30,00 ευρώ όπως είχε προηγουμένως ισχυριστεί, πλήττοντας την αξιοπιστία της προσφοράς της.

(ε) κατά παράβαση του όρου 2.4.6.γ. τη διακήρυξης δεν έδωσε καμία απάντηση σχετικά με τη διαδικασία φόρτισης των ηλεκτροκίνητων οχημάτων (που θα γίνεται και ποιος θα αναλαμβάνει το κόστος) και κατά συνέπεια δεν είναι δυνατή η εξακρίβωση του αριθμού των ηλεκτροκίνητων οχημάτων που θα είναι διαθέσιμα προς άμεση χρήση από την προσφέρουσα εταιρεία. Και

τούτο διότι τα τρία ηλεκτροκίνητα οχήματα που δήλωσε η εταιρεία «...» ότι προσφέρει για την κάλυψη των υπηρεσιών φύλαξης, δεν επαρκούν, διότι τίθενται σε πολύωρη ακινησία λόγω της αναγκαίας επαναφόρτισής τους και συνεπώς απαιτούνται περισσότερα οχήματα για την κάλυψη των αναγκών της σύμβασης με αποτέλεσμα να αυξάνεται το διοικητικό κόστος το οποίο εσφαλμένα υπολογίζεται στα 180,00 ευρώ ανά μήνα. Το κόστος αυτό είναι αμφίβολο για τον επιπλέον λόγο που σχετίζεται με το αδιευκρίνιστο κόστος της χρήσης εκσυγχρονισμένων φορτιστών που απαιτείται για την πλήρη φόρτιση των οχημάτων λόγω των πολλών χιλιομέτρων που πρέπει καθημερινά να διανύουν. Από τα δε προσφερόμενα αυτοκίνητα τύπου ... και ..., μόνο το τελευταίο διαθέτει αυτονομία για την κάλυψη 360 χλμ σε καθημερινή βάση. Το κόστος διακίνησης των οχημάτων υπολογίζεται με βάση εσφαλμένη χιλιομετρική εκτίμηση διότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, απαιτείται η διάνυση 10.800 χλμ ανά όχημα μηνιαία και όχι 6.500 χλμ που υπολογίζει η εταιρεία «...» με αποτέλεσμα την σημαντική αύξηση του διοικητικού κόστους που δεν δύναται να καλυφθεί από το κονδύλι των 446,00 ευρώ. Τέλος, παρέμεινε αδιευκρίνιστο αν τα οχήματα θα φορτίζονται σε παροχή ρεύματος της αναθέτουσας αρχής και πως θα επιμερίζεται η δαπάνη αυτή του ηλεκτρικού ρεύματος από την συνολική κατανάλωση της αναθέτουσας αρχής, προκειμένου να υπολογιστεί στο υπολογιζόμενο διοικητικό κόστος.

Ως προς τις διευκρινίσεις της «...» η προσφεύγουσα προβάλλει ότι :

(α) κατά παράβαση του όρου 2.4.6.γ. της Διακήρυξης δεν απάντησε στο διευκρινιστικό ερώτημα ως προς το κόστος των εποπτών. Επιμένει στον ίδιο ισχυρισμό ότι δεν προκύπτει κόστος μετακίνησης εποπτών στην ..., καθόσον η εταιρεία παρέχει διάσπαρτες υπηρεσίες φύλαξης σε όλο το λεκανοπέδιο Αττικής και η μετάβαση στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη ουδεμία επιπλέον οικονομική επιβάρυνση επιφέρει. Ο ισχυρισμός αυτός κατά την προσφεύγουσα είναι αβάσιμος διότι μόνο η πιθανή παροχή υπηρεσιών φύλαξης στην τοποθεσία του Αγίου Ιωάννη Ρέντη θα μπορούσε να δικαιολογήσει τον μη υπολογισμό επιπλέον κόστους εποπτείας στον Με την Α264/2022 απόφαση του ΔΕφ

Πειραιά κρίθηκε ότι η παραπάνω εταιρεία παρέλειψε να αναφερθεί συγκεκριμένα στο κόστος εποπτείας, το οποίο όφειλε να συμπεριλάβει στην οικονομική προσφορά της και συνεπώς η επανάληψη των ίδιων εξηγήσεων δεν συνιστούν τις απαιτούμενες διευκρινίσεις.

(β) κατά παράβαση του όρου 2.4.6.γ. της Διακήρυξης δεν απάντησε στο διευκρινιστικό ερώτημα ως προς το κόστος των αναλωσίμων. Διότι ο ισχυρισμός ότι η εταιρεία δεν χρειάζεται να προβεί σε νέα δαπάνη για την αγορά αναλωσίμων καθώς διατηρεί ήδη διαθέσιμα αναλώσιμα το κόστος των οποίων έχει αποσβεστεί χωρίς ωστόσο τούτο να αποδεικνύεται με την προσκόμιση των παραστατικών αγοράς αλλά και των οικονομικών στοιχείων, από τα οποία να προκύπτει η κερδοφορία μετά την προμήθειά τους, δεν συνιστά τεκμηριωμένη εξήγηση. Επίσης, ο ισχυρισμός ότι το κόστος των ασυρμάτων ... για δύο έτη ανέρχεται στο ύψος 1.008,00 ευρώ χωρίς την προσκόμιση αποδεικτικών οικονομικών στοιχείων είναι αβάσιμος καθώς παρέχεται χωρίς νόμιμη τεκμηρίωση.

Ως προς τις διευκρινίσεις της «...» η προσφεύγουσα προβάλλει ότι :

Η προσβαλλόμενη απόφαση είναι πλημμελής διότι η «...» κατά παράβαση του όρου 2.4.6.γ. της Διακήρυξης δεν απάντησε στο διευκρινιστικό ερώτημα της αναθέτουσας αρχής ως προς το εύλογο ή μη του ποσού των 636,46 ευρώ το οποίο προκύπτει ως υπόλοιπο μετά την αφαίρεση του ποσού των 7.880 ευρώ (κόστος καυσίμων) από το ποσό των 8.516,46 ευρώ (συνολικό κόστος αναλωσίμων). Συγκεκριμένα, η εταιρεία «...» προκειμένου να απαντήσει στο παραπάνω ερώτημα, όφειλε πρώτα να δώσει εξηγήσεις για το πώς προκύπτει το κόστος των καυσίμων ώστε στη συνέχεια να αιτιολογήσει ως εύλογο το εναπομείναν ποσό των 636,46 ευρώ, υποχρέωση την οποία παρέλειψε να εκπληρώσει. Στην περίπτωση που το ερώτημα της αναθέτουσας αρχής ερμηνευθεί κατά τρόπο ώστε να θεωρηθεί ότι ζητούνται διευκρινίσεις για το ποσό των 636,46 ευρώ όχι ως υπόλοιπο αλλά ως αυτόνομο ποσό αναφερόμενο στο κόστος αναλωσίμων, η εταιρεία «...» όφειλε να επιμερίσει το ποσό αυτό για κάθε προσφερόμενο είδος (ιματισμό, αλεξίσφαιρα, Σ/Α και εξοπλισμό επικοινωνίας), ώστε να είναι δυνατός ο έλεγχος του ύψους της οικονομικής προσφοράς της.

10. Μετά την εξέταση του φακέλου της υπόθεσης, της ισχύουσας νομοθεσίας και του κανονιστικού πλαισίου της Διακήρυξης καθώς και την εκτίμηση των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών, επί του πρώτου λόγου προσφυγής γίνονται δεκτά τα εξής:

11. Προς αποτροπή των δυσμενών συνεπειών που δύναται να επιφέρει η υποβολή και αποδοχή ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών, υφίσταται μηχανισμός ελέγχου των ανωτέρω δυσχερειών ως προς την εκτέλεση της σύμβασης. Ωστόσο, όπως και νομολογιακά έχει κριθεί, (βλ. ΣΤΕ 12/2020), καθιερώνεται διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής στον εντοπισμό των προσφορών, οι οποίες φαίνονται ως ασυνήθιστα χαμηλές, η δε έκταση της υποχρέωσης αιτιολόγησης, την οποία υπέχει η αναθέτουσα αρχή σε περίπτωση που εκτιμά ότι η οικονομική προσφορά δεν φαίνεται ασυνήθιστα χαμηλή, είναι περιορισμένη και ως εκ τούτου δεν υποχρεούται να προβεί σε διεξοδική ανάλυση της σύνθεσης κάθε προσφοράς, προκειμένου να διαπιστώσει ότι αυτή δεν αποτελεί ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά. (ΣΤΕ 12/2020), εκτός εάν κάποιος διαγωνιζόμενος προβάλει ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς περί υποβολής υπερβολικά χαμηλής προσφοράς εκ μέρους άλλου διαγωνιζομένου, οπότε γεννάται υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να απαντήσει επί των προβληθέντων ουσιωδών αυτών ισχυρισμών διαλαμβάνοντας ειδικά αιτιολογημένη κρίση, σχετικά με το εάν η επίμαχη οικονομική προσφορά είναι ή όχι ασυνήθιστα χαμηλή, ύστερα από εκτίμηση όχι απλώς μόνο του εκ μέρους του προσφεύγοντος ισχυρισμών αλλά και της λυσιτέλειας των αναγκαίων διευκρινίσεων, κατ' εφαρμογή της προαναφερόμενης διάταξης του άρθρου 88 του ν.4412/2016 ((βλ. και ΑΕΠΠ 349/2018).

12. Οι διατάξεις του όρου 3.1.2 της Διακήρυξης, σε συνδυασμό με τις αντίστοιχες διατάξεις του άρθρου 88 ν. 4412/2016, επιβάλλουν στην αναθέτουσα αρχή να εκτιμά εάν οι υποβληθείσες στην διαγωνιστική διαδικασία οικονομικές προσφορές είναι ασυνήθιστα χαμηλές και σε περίπτωση που κάποιες από αυτές εμφανίζονται ως τέτοιες, να εξακριβώνει τη σοβαρότητα και τη φερεγγυότητά τους καλώντας τους οικονομικούς φορείς να παράσχουν εξηγήσεις σχετικά με τις προσφερόμενες τιμές. Η αναθέτουσα αρχή δηλαδή διαθέτει ευρεία διακριτική ευχέρεια να εκτιμήσει κατ' αρχήν

συγκεκριμένη οικονομική προσφορά ως ασυνήθιστα χαμηλή, υποχρεούμενη, όμως, στην περίπτωση αυτή να καλέσει τον διαγωνιζόμενο, του οποίου την οικονομική προσφορά κρίνει ως ασυνήθιστα χαμηλή, προς παροχή των αναγκαίων διευκρινίσεων ως προς τη σύνθεση της προσφοράς του. Εξάλλου, σε περίπτωση κατά την οποία διαγωνιζόμενος προβάλλει ενώπιον της αναθέτουσας αρχής ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς περί υποβολής ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς εκ μέρους άλλου διαγωνιζόμενου, γεννάται αντίστοιχη υποχρέωσή του να απαντήσει επί των προβληθέντων ουσιωδών ισχυρισμών. Η απάντηση αυτή πρέπει να είναι νομίμως αιτιολογημένη, η δε νομιμότητα και επάρκεια της σχετικής αιτιολογίας αποτελεί αντικείμενο ελέγχου από την ΕΑΔΗΣΥ (βλ. ΣτΕ 7μ 726/2022, ΣτΕ 199/2021, 154/2021, ΕΑ ΣτΕ 12/2020).

13. Ωστόσο, οι διαγωνιζόμενοι δεν εμποδίζονται να προβάλουν για πρώτη φορά ισχυρισμούς περί ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών άλλων προσφερόντων με την άσκηση προδικαστικής προσφυγής τους ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ (πρβλ. ΣτΕ 7μ 726/2022, σκ. 32, ΑΕΠΠ 1554/2021, σκ. 11). Στην περίπτωση αυτή, εφόσον διαπιστωθεί από την ΕΑΔΗΣΥ, κατά την εξέταση προβαλλόμενων ειδικών και συγκεκριμένων ισχυρισμών του προσφεύγοντος, ότι ένας προσφέρων υπολόγισε κονδύλια για την εκτέλεση της σύμβασης, το ύψος των οποίων κρίνεται ανεπαρκές, ο αποκλεισμός του διαγωνιζομένου από τη διαδικασία ανάθεσης αποτελεί αποκλειστική αρμοδιότητα του αναθέτοντος φορέα, αφού αυτός κρίνει αιτιολογημένα ότι τα στοιχεία που παρείχε ο διαγωνιζόμενος δεν εξηγούν ικανοποιητικά την προσφερόμενη τιμή και ότι αυτή δεν επαρκεί για την υλοποίηση της συγκεκριμένης σύμβασης, **της ΕΑΔΗΣΥ μη δυνάμενης να υποκαταστήσει την αναθέτουσα αρχή ως προς την άσκηση της συγκεκριμένης αυτής αρμοδιότητας (πρβλ. ΣτΕ 602/2021, ΕΑ ΣτΕ 288/2020).**

14. Στην προκειμένη περίπτωση η αιτιολόγηση των προσφορών των εταιρειών «...», «...» και «...» κατόπιν αποστολής διευκρινιστικών ερωτημάτων της αναθέτουσας αρχής προς τις εταιρείες αυτές, πραγματοποιήθηκε μετά την άσκηση προδικαστικών προσφυγών και την έκδοση αντίστοιχων αποφάσεων των διοικητικών δικαστηρίων, όπως αυτές αναφέρονται αναλυτικά στο ιστορικό της κρινόμενης προσφυγής και των

απόψεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες διατάχθηκε τελικά η αναπομπή της υπόθεσης στην αναθέτουσα αρχή για την άσκηση της σχετικής αρμοδιότητας της. Η αναθέτουσα αρχή με την προσβαλλόμενη απόφαση δέχθηκε τις εξηγήσεις που παρείχαν οι τρεις παραπάνω εταιρείες και εξέδωσε την προσβαλλόμενη απόφαση αναφέροντας ότι «η Επιτροπή, εφόσον έκρινε επαρκώς αιτιολογημένες τις Οικονομικές Προσφορές των συμμετεχόντων, κατέταξε κατά σειρά τις εταιρείες με βάση το κριτήριο ανάθεσης (πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής), ως κάτωθι (...): 1. ..., με συνολική τιμή για δύο (02) έτη 527.237,39 € συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 2. ..., με συνολική τιμή για δύο (02) έτη 540.144,00 € συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 3. ..., με συνολική τιμή για δύο (02) έτη 559.088,02 € συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 4. ..., με συνολική τιμή για δύο (02) έτη 596.613,90 € συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 5. ..., με συνολική τιμή για δύο (02) έτη 619.656,30 € συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.».

15. Παράλληλα, η αναθέτουσα αρχή, συμπληρώνοντας την αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης, σχετικά με τις διευκρινίσεις που παρείχε η εταιρεία «...» και ως προς την κρίση της περί αποδοχής αυτών, μετά την παράθεση των ερωτημάτων που της έθεσε, αναφέρει ότι:

«Από μία απλή ανάγνωση των από 29.12.2022 Συμπληρωματικών Διευκρινήσεων της αναδόχου, προκύπτει ευθέως ότι η εποπτεία του έργου θα διενεργείται συνδυαστικά, τόσο δηλαδή με φυσική παρουσία, όσο και δια αποστάσεως. Ειδικότερα, η εταιρεία με την επωνυμία ..., αναφέρει επί λέξει τα κάτωθι:

«Πέραν τούτου, προκειμένου για την εποπτεία του έργου, αυτή θα διενεργείται δια αποστάσεως χωρίς φυσική παρουσία, μέσω των κινητών τηλεφώνων υψηλούς τεχνολογίας (smartphones) τα οποία δίνουν τη δυνατότητα απομακρυσμένης εν τω πράττεσθαι επόπτευσης του έργου (real time), οιαδήποτε στιγμή χωρίς να απαιτείται σε κάθε περίπτωση φυσική τους παρουσία συγκεκριμένες ώρες ή μέρες της βδομάδας. Έτσι, η παροχή των εν λόγω «έξυπνων τηλεφώνων» δεν θα επιβαρύνει το υπάρχον απασχολούμενο προσωπικό φυλάκων εις βάρος του διαθέσιμου χρόνου εργασίας τους, προσφέροντας μάλιστα αρτιότερη ανατροφοδότηση της αναθέτουσας αρχής με

χρήσιμες πληροφορίες συμβάλλοντας στην αποτελεσματικότερη παροχή των ζητούμενων υπηρεσιών (ad hoc κριθέντα δυνάμει και της με αριθ. ΔΕφΘεσ Ν141/2018). Στο σημείο αυτό σημειώνουμε δε ότι ακόμη και η παραμετροποίηση του υπό κρίση συστήματος ενδοεπικοινωνίας και επόπτευσης συντελείται από τους υπάρχοντες τεχνικούς της εταιρείας μας που ανήκουν στο μόνιμο προσωπικό της, γεγονός που δεν επιβαρύνει το διοικητικό κόστος εκτέλεσης της υπό κρίση σύμβασης. Σε κάθε όμως περίπτωση, η εταιρεία μας έχει, προϋπολογίσει ποσό ύψους 50,00 ευρώ για κόστος παραμετροποίησης και της υπό ανάθεση σύμβασης. Κατά τον τρόπο αυτόν η εταιρεία μας θα διενεργεί συχνούς ελέγχους στους φύλακες μέσω των εποπτών της καθ' όλη τη διάρκεια του 24ώρου, καλύπτοντας την οικεία απαίτηση της διακήρυξης. Δηλαδή, ως είχαμε αναφέρει η εποπτεία για το υπό ανάθεση έργο εκ μέρους της εταιρείας μας θα ασκείται συνδυαστικά τόσο δια φυσικής παρουσίας όσο και μέσω του προηγμένου συστήματος παρακολούθησης που προσφέρουμε και επιτρέπει την απομακρυσμένη (εξ αποστάσεως) εποπτεία για το υπό κρίση έργο. Μάλιστα, ως και πάλι είχαμε ισχυριστεί δια των διευκρινίσεών μας, στο ειδικότερο κεφάλαιο του διοικητικού μας κόστους που έχουμε προϋπολογίσει ανερχόμενο συνολικά στο ποσό των 10.500 ευρώ εμπεριέχεται σε αυτό και το κόστος εποπτών και τεχνικών.» Ουσιαστικά δηλαδή, η πρώτη παράγραφος αποτελεί ανάλυση του τρόπου διενέργειας της εξ αποστάσεως διενέργειας του έργου της φύλαξης, ενώ με τη δεύτερη παράγραφο διευκρινίζεται από την ανάδοχο ότι η εποπτεία θα ασκείται συνδυαστικά. Έτσι, η προσφεύγουσα εν προκειμένω, καταφανώς αβάσιμα αναφέρει ασάφεια εκ μέρους της αναδόχου ως προς τον τρόπο διενέργειας της εποπτείας της, αφού αυτός προκύπτει αναντίρρητα από το περιεχόμενο των διευκρινήσεων της. Περαιτέρω, όσον αφορά τα πιθέμενα από την Επιτροπή του διαγωνισμού υπ' αριθ. 2 και 3 ερωτήματα, η ανάδοχος επί λέξει αναφέρει τα κάτωθι: «...Μάλιστα, ως και πάλι είχαμε ισχυριστεί δια των διευκρινίσεών μας, στο ειδικότερο κεφάλαιο του διοικητικού μας κόστους που έχουμε προϋπολογίσει ανερχόμενο συνολικά στο ποσό των 10.500 ευρώ εμπεριέχεται σε αυτό και το κόστος εποπτών και τεχνικών. Το κόστος τεχνικών που θα απαιτηθεί για την παραμετροποίηση του συστήματος ανέρχεται στο ποσό των 50,00€ (οράτε ανωτέρω) ενώ αναλογικά και για την προκειμένη σύμβαση το κόστος εποπτών ανέρχεται στο ποσό των 200 ευρώ. Ως δε είχαμε

γνωστοποιήσει στην αναθέτουσα αρχή, σε κάθε περίπτωση από το υπολειπόμενο ποσό από τα 10.500 ευρώ, αφαιρουμένων όλων των ανωτέρω κονδυλίων αναλογικά και πάλι η εταιρεία μας έχει προϋπολογίσει ποσό ύψους 100,00 ευρώ τη διετία για αναλογία γενικών διοικητικών εξόδων για την κάλυψη των αναγκών του έργου, ενώ το υπολειπόμενο ποσό το κατανέμει στο κόστος που ενδεχομένως θα απαιτηθεί για την κάλυψη του έργου επόπτευσης του έργου (446,00 ευρώ τη διετία). Δηλαδή στο ποσό των 446,00 ευρώ τη διετία, η εταιρεία μας έχει προϋπολογίσει ποσό ύψους 200,00 ευρώ τη διετία για την κάλυψη του κόστους εποπτείας που επιμερίζεται μεταξύ του προκείμενου έργου και των υπολοίπων αναλογικά που εκτελεί η εταιρεία μας στο Νομό Αττικής. Από το ποσό δε αυτό έχει ήδη αφαιρεθεί το κόστος τεχνικών που θα απαιτηθεί για την παραμετροποίηση του έργου ύψους 50,006 ενώ παράλληλα αναλογικά και σε συνδυασμό με το γεγονός ότι οι τεχνικοί μας δεν απασχολούνται και πάλι αποκλειστικά το προκείμενο έργο αλλά στο σύνολο των έργων που εκτελεί η εταιρεία μας, η μισθοδοσία τους δεν αποτελεί επιβάρυνση του υπό ανάθεση έργου αποκλειστικά. Σε κάθε δε περίπτωση, για το όποιο κόστος και αναλογική επιβάρυνση της προκείμενης σύμβασης ήθελε υποτεθεί ότι υφίσταται αναφορικά με το κόστος των τεχνικών έχουμε προϋπολογίσει ποσό ύψους 110 ευρώ τη διετία.». Με τις ανωτέρω διευκρινήσεις ευθέως συνάγεται σε τι συνίσταται το ποσό των 446 ευρώ, όσο και το γεγονός ότι το κόστος εποπτών και τεχνικών έχει συμπεριληφθεί στην αρχική Οικονομική Προσφορά της αναδόχου. Ταυτόχρονα δε, ως προς το κόστος έκδοσης έκδοση βεβαίωσης πιστοληπτικής ικανότητας, η ανάδοχος προσκόμισε, προς απόδειξη του, την υπ' αριθ. πρωτ. .../27.01.2022 βεβαίωση της ..., δυνάμει της οποίας το κόστος αυτής ανέρχεται στο ποσό των 50 ευρώ. Τέλος, ως προς τη διαδικασία φόρτισης των ηλεκτροκίνητων οχημάτων, το κόστος φόρτισης και το ποιόν θα βαρύνει αυτό, η προσφεύγουσα όλως αβάσιμα αναφέρει ότι δεν προκύπτει από τις από 29.12.2022 Συμπληρωματικές Διευκρινήσεις της η διαδικασία και ο τόπος φόρτισης αυτών, καθώς σύμφωνα με αυτές, η εταιρεία, αναφέρει επί λέξει τα κάτωθι: «Ως είχαμε αναφέρει και δια των διευκρινίσεών μας, προκειμένου για την φόρτιση των τριών ηλεκτροκίνητων αυτοκίνητων για την κάλυψη των αναγκών της υπό ανάθεση σύμβασης, έχουμε προϋπολογίσει συνολικό ποσό ύψους 4.524,00 ευρώ. Συγκεκριμένα, με δεδομένο ότι το μέσο κόστος κιλοβατώρας κατά τους

παρόχους ηλεκτρικής ενέργειας ανέρχεται στο ποσό των 29,00 ευρώ για 1.000 χλμ και λαμβάνοντας υπόψη ότι τα τρία αυτοκίνητα θα εκτελούν περίπου 6.500χλμ το μήνα, το κόστος φόρτισης αυτών ανέρχεται στο ποσό των 4.524,00 ευρώ κατά προσέγγιση ($29 \times 6,5 \times 24$). Η εταιρεία μας προκειμένου να τεκμηριώσει τους ως άνω υπολογισμούς της έλαβε υπόψη της το ποσό των 29,00 ευρώ κατά μέσο όρο φόρτισης, είτε πρόκειται, για φόρτιση κατά τη διάρκεια της ημέρας είτε κατά τη διάρκεια της νύχτας. Ειδικότερα, για τους ως άνω υπολογισμούς η εταιρεία μας έλαβε υπόψη της τον κάτωθι υποθετικό υπολογισμό - συλλογισμό: Ως βάση παίρνουμε 4 χαρακτηριστικά παραδείγματα ηλεκτρικών μοντέλων που πωλούνται στην ελληνική αγορά, το ηλεκτρικό μίνι ... με την μπαταρία των 32,2 kWh, το ηλεκτρικό μικρό ... με την μπαταρία των 50 kWh και το ηλεκτρικό μικρομεσαίο ... με την μπαταρία των 40 kWh. Έστω λοιπόν ότι η μπαταρία είναι άδεια και ότι θέλουμε να τη φορτίσουμε έως το 100% της για να πάρουμε τη μέγιστη αυτονομία. Το κόστος διαμορφώνεται ως εξής (...):

Σε όλα τα παραπάνω θα πρέπει να υπολογίσετε επιπλέον κάποιες χρεώσεις, που μοιραία θα αυξηθούν λόγω της αυξημένης κατανάλωσης ρεύματος που απαιτεί η φόρτιση του ηλεκτρικού αυτοκινήτου. Αυτές είναι το κόστος για το Σύστημα μεταφοράς Η/Ε του ΑΔΜΗΕ, για το Δίκτυο Διανομής Η/Ε του ΔΕΔΔΗΕ που δεν επιβαρύνουν την τιμή στο νυχτερινό τιμολόγιο, καθώς και το κόστος για τις ΥΚΩ (Υπηρεσίες Κοινής Ωφέλειας) και το ΕΤΜΕΑΡ. Αν λοιπόν φορτίζετε μόνο το βράδυ γλιτώνετε το κόστος των δύο πρώτων. Έστω ότι διανύετε 1.000 χιλιόμετρα το μήνα με το ηλεκτρικό σας αυτοκίνητο, κάτι που σημαίνει ότι εάν πάρουμε ως παράδειγμα το ... (μέση κατανάλωση 17 kWh/100 χλμ.) τότε θα απαιτήσετε 170 kWh ρεύματος. Οι χρεώσεις λοιπόν αυτές συνολικά θα σας κοστίσουν επιπλέον 9,1 ευρώ/μήνα, ενώ εάν φορτίζετε μόνο τη νύχτα, τότε πέφτουν στα 4,2 ευρώ/μήνα. Εν κατακλείδι και παίρνοντας πάντα ως παράδειγμα αυτό του ... και ότι το χρησιμοποιείτε για να διανύσετε 1.000 χλμ. το μήνα, το τελικό κόστος της φόρτισης ανά μήνα θα διαμορφωθεί ως εξής:

Για φόρτιση μόνο κατά τη διάρκεια της ημέρας θα πληρώσω: 19,9 ευρώ για το ρεύμα +9,1 ευρώ για τις ρυθμιζόμενες χρεώσεις =29,0 ευρώ/1.000 χλμ. ή 2,9 ευρώ/100 χλμ.

Για φόρτιση μόνο κατά τη διάρκεια της νύχτας θα πληρώσω: 14,2 ευρώ για το

ρεύμα +4,2 ευρώ για ας ρυθμιζόμενες χρεώσεις =18,4 ευρώ/1.000 χλμ. ή 1,84 ευρώ/100 χλμ. Αυτό λοιπόν είναι το κόστος που συνολικά θα απαιτήσει ένα ηλεκτρικό του μεγέθους του ... με την παραπάνω κατανάλωση που αναφέραμε. Από τις ανωτέρω χρεώσεις η εταιρεία μας έλαβε υπόψη της την αυξημένη χρέωση και το αυξημένο κόστος των 29,0 ευρώ/1.000 χλμ προκειμένου να τεκμηριώσει το κόστος φόρτισης, και εξ αυτού νομίμως και ορθώς κοστολόγησε αυτό στο ποσό των 4.524,00 ευρώ κατά προσέγγιση το οποίο μάλιστα ως ήδη ρητώς έχουμε δηλώσει δα βαρύνει την εταιρεία μας.» Έτσι, από τα ανωτέρω ευθέως προκύπτει το κόστος φόρτισης και εν γένει την ανάλυση αυτού (4.524,00 ευρώ), το ποιος αναλαμβάνει το εν λόγω κόστος («...θα βαρύνει την εταιρεία μας», καθώς και η διαδικασία φόρτισης αυτών. Εφόσον λοιπόν, απαντήθηκαν πλήρως και αιτιολογημένα από την προσωρινή ανάδοχο τα τιθέμενα από την Επιτροπή του Διαγωνισμού ερωτήματα, όπως αυτά διαμορφώθηκαν από την υπ' αριθ. Α264/2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών και την υπ' αριθ. Σ1108/2022 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ, η Οικονομική Προσφορά της αναδόχου κρίθηκε από την αναθέτουσα αρχή με βάση τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής, ως εύλογη και ως η πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά, η εταιρεία δε «...», αναδείχθηκε ως προσωρινή ανάδοχος του διαγωνισμού. Β. Σε κάθε περίπτωση, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί του ανααιτιολόγητου της υπ' αριθ. 16/03.02.2023 απόφασης του ..., θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, καθώς το αιτιολογημένο αυτής προκύπτει, γενικότερα, τόσο από το ίδιο το περιεχόμενο της υπ' αριθ. πρωτ. ... 11448/16-12-2022 Επιστολής της Επιτροπής του Διαγωνισμού, με την οποία ζητήθηκαν οι συμπληρωματικές διευκρινήσεις επί της από 24.12.2020 οικονομικής προσφοράς της και του από 22.03.2021 Υπομνήματός/Διευκρινήσεων της εταιρείας ..., αλλά και ειδικότερα από τις από 29.12.2022 Συμπληρωματικές Διευκρινήσεις της αναδόχου, από τις οποίες προκύπτουν ευθέως οι λόγοι αποδοχής της Οικονομικής προσφοράς της αναδόχου. Εξάλλου, όλα τα ανωτέρω, προκύπτουν και ελέγχονται από το ίδιο το σώμα της υπ' αριθ. της υπ' αριθ. 16/03.02.2023 απόφασης του ..., ως αναλυτικά αναγράφονται σε αυτήν. Περαιτέρω δε, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί ειδικότερης αιτιολογίας της υπ' αριθ. 16/03.02.2023 απόφασης του ..., λόγω ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς θα πρέπει να απορριφθούν ως νόμο και ουσία αβάσιμοι.

Συγκεκριμένα, επαγόμεστε τα ακόλουθα: Στην οικεία Διακήρυξη του διαγωνισμού που αποτελείτο κανονιστικό πλαίσιο αυτού, δεσμεύοντας αμφίδρομα την αναθέτουσα αρχή και τους διαγωνιζόμενους (ΕΑ ΣΤΕ 352/2016, 53/2011, ΣΤΕ 3669/2015, 5022/2012), και ειδικότερα στο άρθρο 2.4.6 και 3.1.2 παρ ε' αυτής, προβλέφθηκαν ρητά τα κάτωθι: «2.4.6 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου καί της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας. β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση καί την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας διακήρυξης. γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016. δ) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της παραγράφου 2.23.4 περ.γ της παρούσας (περ. γ' της παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016) και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων. ε) η οποία είναι υπό αίρεση. στ) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής. ζ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.»

«...3.1.2 Εάν οι προσφορές φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές σε σχέση με το αντικείμενο της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή απαιτεί από τους οικονομικούς φορείς να εξηγήσουν την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην προσφορά τους, εντός αποκλειστικής προθεσμίας, κατά ανώτατο όριο δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης. Στην περίπτωση αυτή εφαρμόζονται τα άρθρα 88 και 89 ν. 4412/2016.»

Με βάση τους ανωτέρω όρους της οικείας Διακήρυξης, το Παράρτημα Ι αυτής και στο Υπόδειγμα της Οικονομικής Προσφοράς, που αμφότερα αποτελούν αναπόσπαστα μέρη αυτής, δεν έχει καθοριστεί ειδική μνεία αναφορικά με το διοικητικό κόστος, ωστόσο, κατά την ρητώς εκπεφρασμένη με τις διατάξεις του άρθρου 68 του Ν. 3863/10 βούληση του νομοθέτη, πρέπει να υπολογίζεται εύλογο - και κατά συνεκδοχή ελέγχσιμο από τις αναθέτουσες αρχές, με βάση τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής, ποσοστό διοικητικού κόστους (ΣΤΕ 198/2013, ΔΕφΘεσσαλ. 344/2012, ΕΛΣυν VI Τμ. 150/2014). Σε αντίθεση, ωστόσο, προς το κόστος αμοιβής του προσωπικού, που είναι δυνατόν να προσδιορίζεται επακριβώς με βάση αντικειμενικά δεδομένα, το διοικητικό κόστος, το κόστος αναλωσίμων και το εργολαβικό κέρδος αποδίδονται αναγκαστικά με ορισμένη ελαστικότητα και πρέπει να εκτιμηθούν από την αναθέτουσα αρχή ως εύλογα, προκειμένου η προσφορά να θεωρηθεί αποδεκτή. Η κρίση αυτή της αναθέτουσας αρχής ελέγχεται ως προς την τήρηση των άκρων ορίων της διακριτικής του ευχέρειας, σύμφωνα και με τα δεδομένα της κοινής πείρας (ΕΛΣυν VI Τμ. 1664/2012, 1725/2012, 143, 150, 159/2014). Εκ των προαναφερθέντων άρθρων της Διακήρυξης, του Παραρτήματος Ι της οικείας Διακήρυξης, αλλά και εκ του Υποδείγματος Οικονομικής Προσφοράς που καλούνται να συμπληρώσουν οι συμμετέχοντες στον εν λόγω διαγωνισμό, δεν προσδιορίζεται ρητά στους όρους της Διακήρυξης ο τρόπος παράθεσης/ανάλυσης του διοικητικού κόστους, αλλά ούτε ότι η μη ανάλυσή τους αποτελεί λόγο αποκλεισμού της εκάστοτε προσφοράς. Εν προκειμένω, λαμβάνοντας υπόψη ότι τα ως άνω κόστη υπολογίζονται σε ετήσια βάση, κρίθηκαν από την αναθέτουσα αρχή με βάση τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής, ως εύλογα. Ειδικότερα, από τις

διατάξεις του άρθρου 88 του ν. 4412/2016, συνάγεται ότι η υποβολή ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς δύναται να νοθεύσει τον ανταγωνισμό και να πλήξει την επί ίσοις όροις συμμετοχή των ενδιαφερομένων στους διαγωνισμούς για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων, αφού με τη μεθόδευση αυτή οι λοιποί υποψήφιοι αποκλείονται κατά το στάδιο αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών και η διαδικασία αποβαίνει υπέρ του διαγωνιζομένου εκείνου που προσφέρει τις υπηρεσίες του αντί αδικαιολόγητα χαμηλού, σε σχέση με τα κρατούντα στην αγορά, τιμήματος. Περαιτέρω, η έννοια της αδικαιολόγητα χαμηλής προσφοράς δεν αποδίδεται ρητά από τις διατάξεις των ενωσιακών Οδηγιών, αλλά αποτελεί αόριστη αξιολογική έννοια (βλ Δ. Ράϊκος Δημόσιες Συμβάσεις, σελ. 858). Ως εκ τούτου, πρέπει να καθορίζεται συγκεκριμένα σε κάθε σύμβαση σε σχέση με το αντικείμενο που αποτελεί το περιεχόμενό της (βλ. Απόφ. Γεν. Δίκαστ. υπόθ. T-495/04, σκέψη 94). Εφόσον, όμως, δεν καθορίζεται στις οδηγίες ο τρόπος υπολογισμού του ορίου πέραν του οποίου υφίσταται αδικαιολόγητα χαμηλή προσφορά, εναπόκειται στα κράτη-μέλη και στις αναθέτουσες αρχές να καθορίσουν τον τρόπο υπολογισμού αυτού του ορίου. Ωστόσο, οι οδηγίες αλλά και ο νόμος 4412/2016 επιβάλλουν στην αναθέτουσα αρχή να εξακριβώσει την ύπαρξη της όχι μόνο σε αυτές τις προσφορές που είναι έκδηλα υπερβολικά χαμηλές αλλά και σε αυτές που φαίνονται σε αυτήν ως αδικαιολόγητα χαμηλή προσφορά (Δ ΕΚ Απόφ. C-103/88, σκ. 27). Η έννοια της αδικαιολόγητα χαμηλής προσφοράς δεν θεμελιώνεται αορίστως από την αναθέτουσα αρχή αλλά καθορίζεται με αναφορά στα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά και συνθήκες του υπό εκτέλεση έργου. Η δε κρίση της αναθέτουσας αρχής ως προς τον χαρακτηρισμό της προσφοράς, ελέγχεται δικαστικά ως προς την υπέρβαση των άκρων ορίων της διακριτικής ευχέρειας που διαθέτει (βλ. ΕΣ Τμ. Μείζ. Επτ. Σύνϋ. 1077/2016, ΕΣ Τμ. IV Πράξεις 3/2017, 21/2016) και πλέον υπάγεται στον έλεγχο της ΑΕΙ ΙΙΙ. (ΑΕΙ ΙΙΙ 235/2017, σκ 5). Άλλωστε, όπως έχει νομολογιακά κριθεί υπό το προϋσχόν νομικό καθεστώς η αναθέτουσα αρχή έχει την διακριτική ευχέρεια να εντοπίζει τις ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές. (Απόφ. 2092/2011 VI Τμήμ. Ελ. Συν καί !ρ. 151/2012 Z Κλίμ.. ΕΣ 302/2012 Z Κλίμ.). Συνεπώς, μόνον

εφόσον προκύπτουν τέτοιες αμφιβολίες οφείλει η αρμόδια επιτροπή αξιολογήσεως να ζητήσει τις προσήκουσες διευκρινίσεις ως προς τη σύνθεση της προσφοράς προτού ενδεχομένως την απορρίψει. Αντιθέτως, στην περίπτωση που μια προσφορά δεν φαίνεται υπερβολικά χαμηλή, το εν λόγω άρθρο δεν εφαρμόζεται [6Λ.. επ' αυτού, αποφάσεις της 4ης Ιουλίου 2017. *European Dynamics Luxembourg SA* κατά Οργανισμού Σιδηροδρόμων της Ευρωπαϊκής Ένωσης. T 392/15. ECLI:EU:T:2017:462 σκ.85. της 6ης Ιουλίου 2005. TQ3 *Travel Solutions Belgium* κατά Επιτροπής. T 148/04. EU:T:2005:274. σκέψεις 49 και 50- της 11ης Μαΐου 2010. PC *Ware Information Technologies* κατά Επιτροπής. T 121/08. EU:T:2010:183. σκέψη 72- της 5ης Νοεμβρίου 2014. *Computer Resources International (Luxembourg)* κατά Επιτροπής. T422/11. EU:T:2014:927. σκέψη 57. και της 15ης Σεπτεμβρίου 2016]. Τέτοιες αμφιβολίες μπορεί να υφίστανται, μεταξύ άλλων, εάν προκύπτει αβεβαιότητα ως προς, αφενός το κατά πόσον ορισμένη προσφορά τηρεί τη νομοθεσία της χώρας εντός της οποίας πρέπει να παρασχεθούν οι υπηρεσίες στον τομέα αμοιβών του προσωπικού συνεισφοράς στο σύστημα κοινωνικής ασφάλισης και τηρήσεως των κανόνων ασφάλειας και υγιεινής στον χώρο εργασίας ή των πωλήσεων επί ζημία και αφετέρου το κατά πόσον στην προσφερόμενη τιμή ενσωματώνονται όλες οι δαπάνες που προκύπτουν από τις τεχνικές πτυχές της προσφοράς (απόφαση της 8ης Οκτωβρίου 2015. *Secolux* κατά Επιτροπής. T90/14. μη δημοσίευδεια. EU:T:2015:772. σκέψη 62). Από τα παραπάνω αναφερόμενα συνάγεται ότι, η εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής εκτίμηση του κατά πόσον συντρέχει περίπτωση υπερβολικά χαμηλής προσφοράς διενεργείται σε δύο στάδια. Σε ένα πρώτο στάδιο, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να εκτιμήσει αν οι υποβληθείσες προσφορές «φαίνονται» υπερβολικά χαμηλές, ήτοι να προβεί σε μία εκ πρώτης όψεως εκτίμηση του κατά πόσον οι προσφορές είναι υπερβολικά χαμηλές. Ως εκ τούτου, δεν επιβάλλεται στην αναθέτουσα αρχή η υποχρέωση να προβεί αυτεπαγγέλτως σε διεξοδική ανάλυση της σύνθεσης κάθε προσφοράς προκειμένου να διαπιστώσει ότι αυτή δεν αποτελεί υπερβολικά χαμηλή προσφορά. Δηλαδή, η αναθέτουσα αρχή οφείλει μόνο να

εξετάσει αν οι υποβληθείσες προσφορές περιέχουν ένδειξη ικανή να δημιουργήσει την υποψία ότι ενδέχεται να είναι υπερβολικά χαμηλές. Αυτό ισχύει ιδίως στην περίπτωση που η προσφερόμενη τιμή σε υποβληθείσα προσφορά είναι σημαντικά χαμηλότερη από εκείνη που προσφέρεται με τις λοιπές προσφορές ή από τη συνήθη αγοραία τιμή. Αν δεν υπάρχει τέτοια ένδειξη στις υποβληθείσες προσφορές και αυτές δεν φαίνονται, συνεπώς, υπερβολικά χαμηλές, η αναθέτουσα αρχή δύναται να συνεχίσει την αξιολόγησή τους και τη διαδικασία αναθέσεως της συμβάσεως. Αντιθέτως, αν υφίστανται ενδείξεις ικανές να δημιουργήσουν την υποψία ότι ορισμένη προσφορά ενδέχεται να είναι υπερβολικά χαμηλή που έχουν τεθεί από τον προσφεύγοντα με ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να προβεί, σε δεύτερο στάδιο, στον έλεγχο της σύνθεσης της προσφοράς προκειμένου να βεβαιωθεί ότι η προσφορά δεν είναι υπερβολικά χαμηλή. Συνεπώς, όταν η αναθέτουσα αρχή επιλέγει την πρώτη κατά σειρά μειοδοσίας προσφοράς, δεν υποχρεούται να αναφέρει ρητώς τους λόγους για τους οποίους η εν λόγω προσφορά δε φαίνεται, κατά την άποψη της, υπερβολικά χαμηλή. Εξάλλου, όπως γίνεται δεκτό (οράτε ΑΕΠΠ 735/2021), στην περίπτωση που στη διακήρυξη δεν προβλέπεται συγκεκριμένος τρόπος ανάλυσης για τις τιμές του διοικητικού κόστους, κόστους αναλωσίμων, κόστους εργαλείων-μηχανημάτων και κόστους λοιπών εξόδων, απόκειται στη διακριτική ευχέρεια των υποψηφίων ο περαιτέρω τρόπος ανάλυσης για τα πεδία των τιμών του διοικητικού κόστους, κόστους αναλωσίμων, κόστους εργαλείων-μηχανημάτων και κόστους λοιπών εξόδων. Εξάλλου, ομοίως γίνεται δεκτό (οράτε ομοίως ΑΕΠΠ 735/2021), ότι εάν η διακήρυξη απαιτεί επιπρόσθετη ανάλυση, αυτή θα πρέπει να είναι σαφής, όπως ακριβώς συμβαίνει με τα πεδία τιμών που αφορούν τα εργατικά κόστη, σύμφωνα με τη διάταξη του αρ. 68 του ν. 3863/2010. Περαιτέρω, γίνεται δεκτό (οράτε 547,548,549/2021 ΑΕΠΠ) ότι η υποβολή με την προσφορά του συνήθως προβλεπόμενου στη Διακήρυξη «Πίνακα του άρθρου 68 του Ν. 3863/2010», και συγχρόνως ο υπολογισμός και συμπλήρωση του εν λόγω Πίνακα με τα απαιτούμενα κονδύλια που η Διακήρυξη όρισε, ήτοι το εργατικό κόστος των εργαζομένων (μικτές αποδοχές

+ εισφορές), το διοικητικό κόστος, το κόστος αναλωσίμων, το εργολαβικό κέρδος και τις νόμιμες κρατήσεις υπέρ Δημοσίου και τρίτων, δηλαδή όλα τα επιμέρους κονδύλια που πρέπει να υπολογίζονται στην οικονομική προσφορά, συνιστά επαρκή ανάλυση των επί μέρους κοστών της προσφοράς, αφού, «ουδόλως συνάγεται από τις διατάξεις της Διακήρυξης και του Νόμου υποχρέωση ανάλυσης του τρόπου υπολογισμού του διοικητικού κόστους, το οποίο είναι ένα ενιαίο κονδύλι στην οικονομική προσφορά και άρα, δε συντρέχει καταρχήν λόγος περαιτέρω ανάλυσής του, εκτός αν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή ζήτημα ασυνήθιστα χαμηλού ποσού διοικητικού κόστους και κληθεί ο οικονομικός φορέας σε παροχή διευκρινίσεων κατ' άρθρο 88 του Ν.4412/2016». Έτσι, θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι η παράθεση ενιαίου διοικητικού κόστους και αναλωσίμων, αποτελεί επαρκέστατη ανάλυση τους, που πληροί τους όρους της διακήρυξης. Τούτο, αφού, εν προκειμένω, από τις διατάξεις της οικείας Διακήρυξης, ουδόλως συνάγεται υποχρέωση περαιτέρω ανάλυσης του διοικητικού κόστους και αναλωσίμων, τα οποία, άλλωστε, αποτελούν ενιαία κονδύλια στην οικονομική προσφορά και άρα, δε συντρέχει καταρχήν λόγος περαιτέρω εξειδίκευσης τους. Τουναντίον, είναι σαφές ότι εφόσον στην οικεία Διακήρυξη δεν προσδιορίζεται επακριβώς συγκεκριμένος τρόπος ανάλυσης των κονδυλίων αυτών, η ενιαία συμπερίληψη τους στην Οικονομική Προσφορά των συμμετεχόντων δεν μπορεί να αποτελέσει λόγο αιτιολογημένης απόρριψης της προσφοράς τους ως απαράδεκτης εκ μέρους της αναθέτουσας. Τηρουμένου τούτου, παρίσταται ως αβάσιμος, και άρα απορριπτέος, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η υπ' αριθ. θα πρέπει να απορριφθεί ως ανατιολόγητη, καθώς, όπως και η ίδια η προσφεύγουσα αναφέρει στην προσφυγή της, η ειδική αιτιολογία απαιτείται στη περίπτωση προσφοράς που εμφανίζεται ως ασυνήθιστα χαμηλή, ενώ εν προκειμένω, όπως αναλύθηκε ανωτέρω, κρίθηκε ως εύλογη».

16. Επίσης, η αναθέτουσα αρχή, σε συμπλήρωση της αιτιολογίας της προσβαλλόμενης απόφασης, σχετικά με τις διευκρινίσεις που παρείχε η εταιρεία «...» αναφέρει τα παρακάτω σχετικά με την αποδοχή τους :

«(...) Από τα παραπάνω προκύπτει σαφώς ότι η εταιρεία προέβλεψε το κόστος εποπτιών στο διοικητικό κόστος της οικονομικής προσφοράς της, αλλά και ότι θα διέρχεται, χωρίς επιπλέον κόστος, στελεχιακό δυναμικό της εταιρείας για περαιτέρω επίβλεψη κατά την παροχή των απαιτούμενων υπηρεσιών φύλαξης. Περαιτέρω δε, ως προς το ύψος του κόστους των αναλωσίμων, καθώς και του κόστους των ασυρμάτων και της κινητής τηλεφωνίας, το ύψος των οποίων βάλλει ως αόριστο η προσφεύγουσα, η εταιρεία αναφέρει επί λέξει: «Εκ της ανωτέρω διευκρίνισης της Εταιρείας μας, σαφώς προκύπτει ότι η Εταιρεία μας, διέθετε ήδη προ της υποβολής της προσφοράς της στην εν θέματι Διαγωνιστική Διαδικασία, επαρκές απόθεμα των εν λόγω ειδών (ασυρμάτων), από γενικές και μεγάλου όγκου παραγγελίες, των οποίων το κόστος έχει αποσβεσθεί στο πλαίσιο άλλων δραστηριοτήτων (λχ και ανά περίπτωση στην κοστολόγηση άλλων συμβάσεων), και το οποίο (κόστος) σε κάθε περίπτωση έχει αποπληρωθεί ήδη προ της υποβολής της προσφοράς μας, με αποτέλεσμα να έχουμε μεν επιβαρυνθεί με αυτό, ενώ συγχρόνως παραμένουν διαθέσιμα προς αξιοποίηση στο εν θέματι έργο (ΕΛΣυν VI Τμ. 240/2007). Με τις ίδιες ως άνω διευκρινίσεις προσδιορίσαμε επακριβώς το κόστος του παραπάνω εξοπλισμού, δηλαδή των ασυρμάτων, ομού μετά των υπολοίπων στοιχείων εξοπλισμού, στο ποσό των 457,00 € για τους 24 μήνες εκτέλεσης της σύμβασης. Άλλωστε, ήδη με την υποβολή της οικονομικής μας προσφοράς, η Εταιρεία μας είχε προσδιορίσει το εν γένει διοικητικό κόστος για την εκτέλεση της σύμβασης, στο οποίο περιλαμβάνεται και το κόστος του παραπάνω ειρημένου εξοπλισμού, στο ποσό των 4.400,00 € για 24 μήνες (185 €/μήνα X 24 μήνες).» Επίσης, αναφέρει ότι: «Η εταιρεία μας έχει συμπεριλάβει στην προσφορά της για την εκτέλεση του έργου, τη χρήση 5 ασυρμάτων ... για την ενδοεπικοινωνία των φυλάκων, εξοπλισμός που δεν έχει κόστη σύνδεσης - δεν έχουν πάγιες χρεώσεις. Οι φύλακες που θα απασχοληθούν στα οχήματα patrol, θα έχουν πρόσθετους ασυρμάτους, τεχνολογίας ..., καθώς και δυνατότητας χρήσης τηλεφωνίας για την άμεση επικοινωνία με το κέντρο επιχειρήσεων της εταιρείας, το στελεχιακό δυναμικό της, τις αρμόδιες αρχές και τους υπευθύνους του Η εταιρεία μας διατηρεί συνδέσεις με ασύρματους τεχνολογίας ..., καλύπτοντας τις πάγιες δαπάνες κατοχής τους, ανεξάρτητα από το αν θα ανακηρυχθεί ανάδοχος του έργου, δεδομένου ότι αποτελεί πάγια δαπάνη της. Το κόστος κατοχής και χρήσης

ασυρμάτου ... αντιστοιχεί σε 21,00€ μηνιαίως, ήτοι 42,00€ για 2 ασύρματους τους οποίους θα φέρει το προσωπικό που θα διενεργεί τις εποχούμενες περιπολίες. Συνεπώς το κόστος για 2 έτη αντιστοιχεί σε 1.008,00€, το οποίο όμως όπως ήδη αναφέραμε αποτελεί πάγια δαπάνη της εταιρείας μας. Σε κάθε περίπτωση δεδομένου ότι η εταιρεία μας έχει υπολογίσει για το χρονικό διάστημα 2 ετών εργολαβικό κέρδος ύψους 2.759,28 €, θα μπορούσε να καλυφθεί το ανωτέρω κόστος από το υφιστάμενο εργολαβικό κέρδος που έχει συμπεριληφθεί στην οικονομική μας προσφορά.» Εκ των ανωτέρω σαφώς προκύπτει και προσδιορίζεται τόσο το διοικητικό κόστος των εποπτών, όσο και εν γένει το κόστος των αναλωσίμων ειδικότερα δε το κόστος των ασυρμάτων και της κινητής τηλεφωνίας, το οποίο κρίνεται, σύμφωνα με τα διδάγματα της κοινής πείρας ως εύλογο, όπως προαναφέραμε δε (προς αποφυγή επανάληψης ίδετε ανωτέρω σελ. 22-27 των απόψεών μας), η εκάστοτε αναθέτουσα αρχή δεν υποχρεούται να αναφέρει ρητώς τους λόγους για τους οποίους η εν λόγω προσφορά δε φαίνεται, κατά την άποψη της, υπερβολικά χαμηλή. Εξάλλου, όπως γίνεται δεκτό (οράτε ΑΕΠΠ 735/2021), στην περίπτωση που στη διακήρυξη δεν προβλέπεται συγκεκριμένος τρόπος ανάλυσης για τις τιμές του διοικητικού κόστους, κόστους αναλωσίμων, κόστους εργαλείων-μηχανημάτων και κόστους λοιπών εξόδων (όπως εν προκειμένω), απόκειται στη διακριτική ευχέρεια των υποψηφίων ο περαιτέρω τρόπος ανάλυσης για τα πεδία των τιμών του διοικητικού κόστους, κόστους αναλωσίμων, κόστους εργαλείων-μηχανημάτων και κόστους λοιπών εξόδων. Περαιτέρω δε, ως προς ο ισχυρισμός της Προσφεύγουσας ότι η εταιρεία αορίστως προβάλλει κόστος των ασυρμάτων ... ύψους 1.008 ευρώ για δύο χρόνια, θα πρέπει να απορριφθεί ως αόριστος, αφού η ίδια δεν παραθέτει οποιοδήποτε ισχυρισμό, ειδικό και συγκεκριμένο, προκειμένου να υποστηρίξει ότι το δηλούμενο από την Εταιρεία παραπάνω κόστος για τον εν θέματι εξοπλισμό είναι μικρότερο του απαιτούμενου για την προσήκουσα εκτέλεση της σύμβασης, και άρα, ότι η προσφορά τυγχάνει ασυνήθιστα χαμηλή. Συγκεκριμένα, δεν παραθέτει οποιοδήποτε κοστολογήσιμο στοιχείο, ουδεμία απολύτως πληροφορία επί του κόστους των συγκεκριμένων ειδών (ασυρμάτων), και δεν προσδιορίζει το απαιτούμενο κόστος για την προσήκουσα εκτέλεση της σύμβασης από την εταιρεία μας. Δηλαδή, η προσφεύγουσα όλως αορίστως, και άρα απαραδέκτως, και δίχως την

παράθεση συγκεκριμένων κοστολογήσιμων στοιχείων, και δίχως να προσδιορίζει προς τι και κατά ποιο μέρος το δηλούμενο από την Εταιρεία ποσό διοικητικού κόστους και κόστους αναλωσίμων, είναι κατώτερο εκείνου που απαιτείται από την εκτέλεση της σύμβασης, προβάλλει την αιτίαση ότι η προσφορά της Εταιρείας δήθεν τυγχάνει ασυνήθιστα χαμηλή. Ενώ η προσφεύγουσα όφειλε σε υποστήριξη του ισχυρισμού να προβεί η ίδια στην παράθεση κοστολογήσιμων στοιχείων (λχ πόσο στοιχίζει ένας ασύρματος; Πόσοι απαιτούνται για την προσήκουσα εκτέλεση της σύμβασης κοκ). Συνακόλουθα, με αυτό το περιεχόμενο οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι παντελώς αόριστοι, και ως εκ τούτου απορριπτέοι. Άρα, οι ως άνω ισχυρισμοί της προσφεύγουσας θα πρέπει να απορριφθούν ως αόριστοι και αβάσιμοι στο σύνολό τους».

17. Τέλος, η αναθέτουσα αρχή συμπληρώνοντας την αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης, σχετικά με τις διευκρινίσεις που παρείχε η εταιρεία «...» αναφέρει τα παρακάτω σχετικά με την αποδοχή τους :

«(...) Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα παραπλανητικά ισχυρίζεται ότι: «Εν τούτοις, η ..., προσποιούμενη τεχνηέντως ότι έχει κατανοήσει ότι δεν ζητείται ανάλυση κόστους καυσίμων, αφού αναφέρει ότι «το κόστος καυσίμων των οχημάτων δεν χρήζει διευκρινίσεων» (σελ. 1 των από 23.12.2022 διευκρινίσεών της), επιχειρεί να αναλύσει μόνο σε τι συνίσταται το εναπομείναν ποσό των 636,46 ευρώ, ενώ η απόφαση του ΔΕφΠειρ είναι σαφέστατη και ζητά αιτιολογημένη κρίση για το κόστος των καυσίμων, η δε ερώτηση σαφώς ζητά να διευκρινιστεί αν το εναπομείναν ποσό των 636,46 ευρώ είναι εύλογο, και όχι σε τι συνίσταται αυτό, με δεδομένο ότι από το συνολικό ποσό των 8.516,46 ευρώ για το κόστος αναλωσίμων, το ποσό των 7.880 ευρώ αφορά σε καύσιμα. Άλλοις λόγους, θα έπρεπε η ... να αποδείξει ότι πράγματι τα καύσιμα αντιστοιχούν σε 7.880 ευρώ ώστε να αποδειχθεί το εύλογο ή μη του εναπομείναντος 636,46 ευρώ». Ωστόσο, από μία απλή ανάγνωση της υπ' αριθ. Α264/2022 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών «10. Επειδή, η αιτούσα, κατά το μέρος που στρεφόταν κατά της αιτιολόγησης της συμμετοχής

της εταιρείας «...», προέβαλε με την προδικαστική προσφυγή της ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. και επαναλαμβάνει με την κρινόμενη αίτηση ότι η προσφορά της είναι ασυνήθιστα χαμηλή, διότι δεν έχει υπολογίσει εύλογο κόστος αναλωσίμων, δοθέντος ότι η εν λόγω εταιρεία με την από 16-3-2021 απάντησή της επί των διευκρινίσεων δηλώνει ως συνολικό κόστος αναλωσίμων το ποσό των 8.516,46 ευρώ εκ των οποίων 7.880 ευρώ αφορούν στο κόστος καυσίμων.», δεν συνάγεται υποχρέωση προς αιτιολόγηση και ανάλυση, εκ μέρους της εταιρείας, του κόστους καυσίμων αλλά του εναπομείναντος ποσού ύψους 636,46 ευρώ, όπως και παρεσχέθη από την εταιρεία με τις από 23.12.2022 Διευκρινήσεις της, ως ανωτέρω αναλύθηκε. Η αοριστία μάλιστα του εν λόγω ισχυρισμού της Προσφεύγουσας προκύπτει και από το ότι, αν και αναφέρεται στην υπ' αριθ. Α264/2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, δεν επικαλείται συγκεκριμένα χωρία της, από τα οποία να προκύπτει η υποχρέωση τόσο ημών, ως αναθέτοντος φορέα, όσο και της προσφέρουσας, εξαντλητικής ανάλυσης του κόστους καυσίμων, παρά, γίνεται άμεσα αντιληπτό ότι διατάσσεται η ανάλυση του εναπομείναντος ποσού ύψους 636,46 ευρώ. Δεδομένης δε, της αναλυτικά παρεχόμενης εκ μέρους της Εταιρείας ..., ανάλυσης του ανωτέρω ποσού, το οποίο, κρίθηκε ως εύλογο, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος και αόριστος».

18. Μετά τα παραπάνω επί του κρινόμενου πρώτου λόγου προσφυγής γίνεται δεκτό ότι η προσβαλλόμενη απόφαση δεν είναι ανατιολόγητη, καθώς η αιτιολογία της συμπληρώθηκε επαρκώς με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ και τους ειδικούς ισχυρισμούς που παραθέτει ως προς τους λόγους για τους οποίους αποδέχθηκε τις διευκρινίσεις των τριών παραπάνω εταιρειών. Επίσης, μετά την εξέταση της παρατιθέμενης συμπληρωματικής αιτιολογίας και το συσχετισμό της με τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης καθώς και το περιεχόμενο των υπόψη δικαστικών αποφάσεων, προκύπτει επίσης ότι είναι νόμιμη. Αντίθετα, δεν ευσταθούν οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, για τους λόγους που αναλυτικά και βάσιμα προβάλλει η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, ιδίως διότι :

α. Από τις διευκρινίσεις που παρείχε η «...» προκύπτει ότι η εποπτεία θα ασκείται συνδυαστικά χωρίς να αποτελεί ασάφεια των διευκρινίσεων το γεγονός ότι γίνεται και επεξήγηση του τρόπου άσκησης της εξ αποστάσεως εποπτείας, εξηγήθηκε επαρκώς σε τι συνίσταται το ποσό των 446 ευρώ, όσο και το γεγονός ότι το κόστος εποπτών και τεχνικών έχει συμπεριληφθεί στην αρχική Οικονομική Προσφορά της και ως προς το κόστος έκδοσης έκδοση βεβαίωσης πιστοληπτικής ικανότητας, προσκομίσθηκε η βεβαίωση της ... με αριθμό πρωτοκ. .../27.01.2022, από την οποία προκύπτει ότι το ύψος του κονδυλίου ανέρχεται στο ποσό των 50 ευρώ. Τέλος από το έγγραφο των διευκρινίσεων προκύπτει με σαφήνεια η διαδικασία φόρτισης των ηλεκτροκίνητων οχημάτων, το κόστος φόρτισης και ο βαρυνόμενος με αυτό.

β. Από τις διευκρινίσεις που παρείχε η «...» προκύπτει ότι η εταιρεία έχει προβλέψει το κόστος εποπτών στο διοικητικό κόστος της οικονομικής προσφοράς της, αναλύεται επαρκώς το κόστος αναλώσιμων και εξηγήθηκε επίσης ότι έχει συμπεριληφθεί στην προσφορά η χρήση 5 ασυρμάτων Kenwood για την ενδοεπικοινωνία των φυλάκων, εξοπλισμός που δεν έχει κόστη σύνδεσης, καθώς δεν έχουν πάγιες χρεώσεις.

γ. Στις διευκρινίσεις που παρείχε η «...» υπάρχει πλήρης ανάλυση του κόστους αναλώσιμων ύψους 636,46 ευρώ, όπως της ζητήθηκε από την αναθέτουσα αρχή, ενώ δεν είχε την υποχρέωση σύμφωνα με το σκεπτικό της απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά να παρέχει εξηγήσεις και ως προς το κόστος των καυσίμων, κάτι που, σε κάθε περίπτωση, ορθά δεν της ζητήθηκε από την αναθέτουσα αρχή.

Τέλος, δεδομένου ότι, όπως και παραπάνω αναφέρθηκε, η αναθέτουσα αρχή είναι εκείνη που θα πρέπει να κρίνει αιτιολογημένα ότι τα στοιχεία που παρείχε ο διαγωνιζόμενος εξηγούν ικανοποιητικά την προσφερόμενη τιμή, ενώ η ΕΑΔΗΣΥ δεν μπορεί να υποκαταστήσει την αναθέτουσα αρχή ως προς την άσκηση της συγκεκριμένης αρμοδιότητάς της (πρβλ. ΣτΕ 602/2021, ΕΑ ΣτΕ 288/2020), στην προκειμένη περίπτωση εφόσον η αναθέτουσα αρχή με πλήρη και επαρκή αιτιολογία έκρινε αποδεκτές τις εξηγήσεις των τριών επίμαχων οικονομικών φορέων, ο κρινόμενος λόγος προσφυγής απορρίπτεται ως αβάσιμος.

19. Με τον δεύτερο προβαλλόμενο λόγο η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι πλημμελής, λόγω μη συμμόρφωσής της με την απόφαση της ΑΕΠΠ (και ήδη ΕΑΔΗΣΥ) με αριθμό υπ' αριθμ. 1828/2021 και την απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά με αριθμό Α264/2022 για το λόγο ότι: (α) παράνομα κατατάσσει την εταιρεία «...» τέταρτη σε σειρά μειοδοσίας, διότι αυτή έχει καταστεί οριστικώς αποκλεισθείσα από τον επίμαχο διαγωνισμό δυνάμει της 1828/2021 απόφασης της ΑΕΠΠ η οποία ως προς το κεφάλαιο αυτό κατέστη οριστική και ανέκκλητη και (β) ως προς τις εταιρείες ... και ... αποδέχτηκε τις διευκρινίσεις τους αντίθετα με την κρίση της ΑΕΠΠ και του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά.

20. Σχετικά με το πρώτο σκέλος του παραπάνω ισχυρισμού θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι, όπως βάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα με την απόφαση της ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ με αριθμό 1828/2021, η οποία εκδόθηκε σε συμμόρφωση με την απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά με αριθμό Ν141/2021, έγινε δεκτή εν μέρει η προδικαστική προσφυγή της με ΓΑΚ/ΑΕΠΠ 949/07-05-2021, στο μέτρο που στρεφόταν κατά της «...». Ειδικότερα, κρίθηκε ότι η προσφορά της πιο πάνω εταιρείας έπρεπε να απορριφθεί, διότι δεν απάντησε στις διευκρινίσεις της αναθέτουσας αρχής σχετικά με την οικονομική της προσφορά εντός της τασσόμενης σε αυτήν προθεσμίας. Κατά της απόφασης αυτής δεν ασκήθηκε ένδικο βοήθημα από την «...», επομένως ο αποκλεισμός της κατέστη οριστικός και παράνομα η αναθέτουσα αρχή την κατέταξε τέταρτη σε σειρά μειοδοσίας με την προσβαλλόμενη απόφαση, όπως ορθά ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Συνεπώς, ο δεύτερος λόγος προσφυγής γίνεται δεκτός ως προς το πρώτο σκέλος του. Σχετικά με το δεύτερο σκέλος του ισχυρισμού, πέραν των όσων αναλυτικά εκτέθηκαν κατά την εξέταση του πρώτου λόγου προσφυγής, γίνεται επιπλέον δεκτό ότι δεν συντρέχει περίπτωση πλημμελούς συμμόρφωσης με την προαναφερόμενη δικαστική απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά, με την οποία διατάχθηκε η αναπομπή της υπόθεσης στην αναθέτουσα αρχή για να ζητηθούν οι σχετικές διευκρινίσεις και εξηγήσεις, τις οποίες και ζήτησε η αναθέτουσα αρχή σε απόλυτη συμφωνία με το διατακτικό της υπόψη δικαστικής απόφασης, ενώ με τον ισχυρισμό, όπως προβάλλεται, αμφισβητείται επί της ουσίας το περιεχόμενο των διευκρινίσεων που

παρασχέθηκαν. Κατά συνέπεια, ο κρινόμενος δεύτερος λόγος προσφυγής απορρίπτεται ως αβάσιμος ως προς το δεύτερο σκέλος αυτού.

21. Κατόπιν των παραπάνω σκέψεων, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να γίνει δεκτή κατά το σκεπτικό, στο μέτρο που έχει συμπεριλάβει στη σειρά κατάταξης την εταιρεία «...» και να επιστραφεί το κατατεθέν παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς

- 1.** Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.
- 2.** Ακυρώνει την προσβαλλόμενη, κατά το μέρος αυτής με το οποίο έχει συμπεριληφθεί στη σειρά κατάταξης η εταιρεία «...»
- 3.** Απορρίπτει την Παρέμβαση.
- 4.** Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 28 Μαρτίου 2023 και εκδόθηκε στις 18 Απριλίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ-ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΛΚΙΑΣ

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ
Α/Α ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΑΣΗΜΑΚΟΠΟΥΛΟΣ**