

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 30 Μαρτίου 2023 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Λαμπρόπουλος, Πρόεδρος, Βικτωρία Πισμίρη – Εισηγήτρια και Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 20.02.2023 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 226/20.02.2023 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας με την επωνυμία «D... ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ», και τον διακριτικό τίτλο «D... Α.Ε.» (εφεξής η «προσφεύγουσα») που εδρεύει στη ..., επί της οδού ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του ... (εφεξής η «Αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται την ανάκληση, άλλως ακύρωση της απόφασης που περιλαμβάνεται στο με Α.Π. ... «ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗΣ ΤΟΥ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΤΟΥ ... ΤΗΣ 3ης ΦΕΒΡΟΥΑΡΙΟΥ 2023» με ΜΟΝΑΔΙΚΟ ΘΕΜΑ «Έγκριση του 1ου Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών για την ανάθεση του έργου: «Από το Αιγαίο στο Ιόνιο: Μια θάλασσα γνώσεων» Διατήρηση, διαχείριση και ανάδειξη του ιστορικού αρχείου του ... (Αρ. Διακήρυξης: .../2022, Α/Α ΕΣΗΔΗΣ: ...)», αναφορικά με την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών των δύο υποψήφιων που υπέβαλαν προσφορά, ήτοι της ίδιας και της εταιρίας Ρ..., και ειδικότερα αναφορικά με την έγκριση αποτελέσματος αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς και υποβαθμολόγηση της, καθώς και με την αποδοχή και περαιτέρω υπερβαθμολόγηση της έτερης συμμετέχουσας εταιρίας Ρ..., την αναβαθμολόγηση και υπερβαθμολόγηση της ίδιας επί εκάστου κριτηρίου και την απόρριψη της προσφοράς της εταιρίας Ρ...

για τους λόγους που παρατίθενται στην προδικαστική προσφυγή, άλλως και όλως επικουρικώς την υποβαθμολόγηση αυτής στα θιγόμενα κριτήρια, κατά τα διαλαμβανόμενα στην προσφυγή επί εκάστου κριτηρίου.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί το οφειλόμενο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017, ποσού 3.098,25 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, η προσβαλλόμενη εκδόθηκε στο πλαίσιο της υπ' αρ. πρωτ. .../21.11.2022 Διακήρυξης Ηλεκτρονικού Ανοικτού Διαγωνισμού με αρ. .../2022 για την Πράξη «Από το Αιγαίο στο Ιόνιο: Μια θάλασσα γνώσεων» Διατήρηση, διαχείριση και ανάδειξη του ιστορικού αρχείου του ...με κωδ. ΟΠΣ 5093241, με εκτιμώμενη αξία 619.645,16 € μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ και κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής. Η ως άνω Διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) στις 21.11.2022, έλαβε ΑΔΑΜ 22PROC011639068, και στο ΕΣΗΔΗΣ, που έλαβε συστημικό α/α 176260.

3. Επειδή, ο διαγωνισμός υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, η δε ΕΑΔΗΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της. Τούτο, ενόψει της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, και του ότι το Ίδρυμα Αικατερίνης Λασκαρίδη συγκεντρώνει το σύνολο των χαρακτηριστικών του οργανισμού δημοσίου δικαίου, όπως ορίζονται στο άρ. 223, παρ. 4 του Ν. 4412/2016, καθώς έχει συσταθεί για τον σκοπό κάλυψης αναγκών γενικού συμφέροντος, ειδικότερα, για την

προαγωγή σε ελληνικό και διεθνές επίπεδο του ελληνικού πολιτισμού γενικώς και ιδιαίτερα των ελληνικών γραμμάτων και της ιστορικής και ναυτικής έρευνας, καθώς και για την λειτουργία βιβλιοθήκης με την επωνυμία «Βιβλιοθήκη Καίτη Λασκαρίδη», έχει δε νομική προσωπικότητα και, η επίμαχη σύμβαση συγχρηματοδοτείται από την Ευρωπαϊκή Ένωση (Ευρωπαϊκό Ταμείο Περιφερειακής Ανάπτυξης) και από εθνικούς πόρους, μέσω του Προγράμματος Δημοσίων Επενδύσεων.

4. Επειδή, η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 09.02.2023, η δε προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε εμπροθέσμως στις 20.02.2023 με κοινοποίηση αυτής ομοίως μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017, εμπροθέσμως, δοθέντος ότι η δέκατη ημέρα (19.02.2023) συνέπιπτε με ημέρα εξαιρετέα (Κυριακή). Μετ' εννόμου συμφέροντος η προσφεύγουσα ασκεί την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή κατά το μέρος που αιτείται την ακύρωση της ως άνω προσβαλλόμενης, κατά δε το μέρος που αιτείται την ανάκληση αυτής, απαραδέκτως προβάλλεται το αίτημα αυτό, καθώς, κατ' άρ. 367, Ν. 4412/2016, η ΕΑΔΗΣΥ, επί αποδοχής της προδικαστικής προσφυγής κατά πράξης, ακυρώνει μερικώς ή ολικώς την προσβαλλόμενη, δεν έχει, ωστόσο, αρμοδιότητα, καθ' υποκατάσταση της Αναθέτουσας Αρχής, να προβεί σε ανάκληση αυτής. Η προσφορά της προσφεύγουσας έγινε αποδεκτή και έλαβε συνολική βαθμολογία 100,90, έναντι 108,10 που έλαβε η εταιρία «Ρ... ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ ΕΠΕ», κατά της αποδοχής της προσφοράς οποίας στρέφεται, ως επίσης και κατά της υπερβαθμολόγησης αυτής και της υποβαθμολόγησης της ίδιας (προσφεύγουσας) στα θιγόμενα με την προσφυγή κριτήρια.

5. Επειδή στις 21.02.2023 η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ προς τους ενδιαφερόμενους, σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το άρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

6. Επειδή, με την υπ' αρ. 333/2023 Πράξη του Προέδρου του 3ου Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία συζήτησης, κλήθηκε δε η Αναθέτουσα Αρχή όπως καταθέσει απόψεις επί της προδικαστικής προσφυγής, η οποία, εν συνεχεία, τροποποιήθηκε με την υπ' αρ. 540/2023 Πράξη του.

7. Επειδή, στις 02.03.2023 εκδόθηκε η υπ' αρ. Α203/2023 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ με την οποία έγινε δεκτό το αίτημα αναστολής- προσωρινών μέτρων της προσφεύγουσας και διατάχθηκε η αναστολή της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ.

8. Επειδή, στις 07.03.2023 η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» τις υπ' αρ. πρωτ. 011175/Φ55Α/07.03.2023 απόψεις της.

9. Επειδή, στις 13.03.2023 η προσφεύγουσα κοινοποίησε μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» το με ίδια ημερομηνία υπόμνημά της.

10. Επειδή, με την προσβαλλόμενη που περιλαμβάνεται στο υπ' αρ. 00149/Φ55α «ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗΣ ΤΟΥ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΤΟΥ ΙΔΡΥΜΑΤΟΣ ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗΣ Λ... ΤΗΣ 3ης ΦΕΒΡΟΥΑΡΙΟΥ 2023» με μοναδικό θέμα την *«Έγκριση του 1ου Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών για την ανάθεση του έργου: «Από το Αιγαίο στο Ιόνιο: Μια θάλασσα γνώσεων» Διατήρηση, διαχείριση και ανάδειξη του ιστορικού αρχείου του ... (Αρ. Διακήρυξης: .../2022, Α/Α ΕΣΗΔΗΣ: ...)*» αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση αυτού, με το οποίο η Επιτροπή εισηγήθηκε την αποδοχή των προσφορών της προσφεύγουσας και της «Ρ... ΕΠΕ» και την έγκριση των αποτελεσμάτων αξιολόγησης των σταδίων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» και «Τεχνική Προσφορά», όπου αποδόθηκε στην προσφεύγουσα συνολική βαθμολογία 100,90 και στην ανωτέρω εταιρία 108,10.

11. Επειδή, η διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο

υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην

αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54).

12. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 2.2.6 της Διακήρυξης «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» προβλέπεται ότι «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν την κατάλληλα τεκμηριωμένη και αποδεδειγμένη τεχνική και επαγγελματική ικανότητα στην παροχή αντίστοιχων υπηρεσιών με την υπό ανάθεση σύμβαση. Συγκεκριμένα απαιτείται: ... α) ... β) διαθέτουν Ομάδα Έργου με στελέχη επαρκή σε πλήθος και δεξιότητες για την παροχή των ζητούμενων με την παρούσα Διακήρυξη υπηρεσιών, η οποία να αποτελείται τουλάχιστον από: ... - Ένα (1) στέλεχος κάτοχο πανεπιστημιακού τίτλου σπουδών στον τομέα της Πολιτισμικής Πληροφορικής και τουλάχιστον 5ετή εμπειρία σε θέματα τεκμηρίωσης / ψηφιακής απόθεσης πολιτιστικών δεδομένων στην πλατφόρμα του ΕΚΤ. ... - Ένα (1) στέλεχος, κάτοχο πανεπιστημιακού τίτλου σπουδών με τουλάχιστον 5ετή εμπειρία στη συγγραφή, επεξεργασία και τον εμπλουτισμό λημμάτων στη Wikipedia.». Σύμφωνα με το άρ. 2.2.8.1 «Στήριξη στην ικανότητα τρίτων» της Διακήρυξης «Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται.». Στο άρ. 2.2.9 «Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής» ορίζεται πως «Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς δια του ΕΕΕΣ κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.2.9.1, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παραγράφου 2.2.9.2 και κατά τη σύναψη της σύμβασης δια της υπεύθυνης

δήλωσης, της περ. δ' της παρ. 3 του άρθρου 105 του ν. 4412/2016. Στην περίπτωση που ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.8 της παρούσας, οι φορείς στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται υποχρεούνται να αποδεικνύουν, κατά τα οριζόμενα στις παραγράφους 2.2.9.1 και 2.2.9.2, ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας και ότι πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής κατά περίπτωση (παράγραφοι 2.2.5 και 2.2.6). ...2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα ΙΙΙ, το οποίο ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος 1. ... 2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα Α. Για την απόδειξη της μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού κατ' άρθρο 2.2.3 και της πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής κατά τις παραγράφους 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7, οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα δικαιολογητικά του παρόντος. Η προσκόμιση των εν λόγω δικαιολογητικών γίνεται κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 3.2 από τον προσωρινό ανάδοχο. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας. ... Β.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: α)... β) Για την τεκμηρίωση των απαιτούμενων προσόντων της προτεινόμενης Ομάδας Έργου προσκομίζουν τα κάτωθι αποδεικτικά στοιχεία: 1. Πίνακα με την προτεινόμενη στελέχωση της Ομάδας Έργου (συμπεριλαμβανομένου/ης του/της ΥΕ),

σύμφωνα με το ακόλουθο υπόδειγμα: ... 2. Αναλυτικά Βιογραφικά Σημειώματα όλων των μελών της Ομάδας Έργου συμπεριλαμβανομένου του Υπευθύνου του Έργου (σύμφωνα με το Υπόδειγμα του σχετικού Παραρτήματος IV της παρούσας διακήρυξης), από τα οποία να προκύπτουν τα επαγγελματικά προσόντα και η εμπειρία του κάθε μέλους σχετικά με τις υπηρεσίες που αναλαμβάνει, συνοδευόμενα από πιστοποιητικά ή βεβαιώσεις που αποδεικνύουν τα αιτούμενα προσόντα....». Σύμφωνα με το άρ. 2.4.3.2 «Τεχνική Προσφορά», «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ I «Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης», περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Ειδικότερα, στο πλαίσιο της τεχνικής προσφοράς ο υποψήφιος ανάδοχος θα πρέπει να λάβει υπόψη οποιοδήποτε στοιχείο τεκμηριώνει πληρέστερα την πρότασή του και απαντά στις επιμέρους απαιτήσεις που τίθενται στην παρούσα διακήρυξη, αλλά και στα αντίστοιχα κριτήρια αξιολόγησης της Τεχνικής Προσφοράς (βλ. παρ. 2.3.1 της παρούσας). Επιπλέον, η τεχνική προσφορά θα πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να περιέχει συμπληρωμένους τους Πίνακες Συμμόρφωσης του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II της παρούσας διακήρυξης.». Στο άρ. 2.3 «Κριτήριο ανάθεσης» προβλέπεται ότι «2.3.1 Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των κάτωθι κριτηρίων: Κριτήριο (Κ) Περιγραφή Συντελεστής βαρύτητας (σ) Γενικές Αρχές και Απαιτήσεις Κ1 Σαφήνεια και πληρότητα της προσφοράς ως προς τη συνολική αντίληψη του αντικειμένου και της σκοπιμότητας του έργου / Κατανόηση του περιβάλλοντος έργου 15% Τεχνολογική Προσέγγιση Κ2 Σαφήνεια, πληρότητα ανάλυσης, καταλληλότητα τεχνολογικής προσέγγισης, βαθμός προσαρμογής και κατανόηση απαιτήσεων λειτουργικών και τεχνικών προδιαγραφών 35% Οριζόντιες απαιτήσεις Κ3 Σαφήνεια και πληρότητα της προσφοράς ως προς τη

συνολική αντίληψη και κατανόηση των οριζόντιων απαιτήσεων 10% Προσφερόμενες Υπηρεσίες Κ4 Σαφήνεια, πληρότητα ανάλυσης και κατανόηση απαιτήσεων των προσφερόμενων υπηρεσιών 25% Οργάνωση /Διοίκηση και Υλοποίηση Έργου Κ5 Περιγραφή του οργανωτικού σχήματος και του συστήματος λειτουργίας και διοίκησης της ομάδας έργου 10% Κ6 Περιγραφή των διαδικασιών επικοινωνίας της ομάδας έργου με τα στελέχη της αναθέτουσας αρχής και τους υπόλοιπους σχετιζόμενους με την υλοποίηση της σύμβασης – Οργάνωση υλοποίησης έργου – Χρονοδιάγραμμα – Παραδοτέα 5% ΑΘΡΟΙΣΜΑ ΣΥΝΟΛΟΥ ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΩΝ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ 100% Κ1: Αξιολογείται: Η σαφήνεια και η πληρότητα της προσφοράς αναφορικά με: - την κατανόηση ειδικών απαιτήσεων – ιδιαιτεροτήτων, - την αναγνώριση κρίσιμων παραγόντων επιτυχίας, Κ2: Αξιολογείται: - η σαφήνεια και πληρότητα ανάλυσης των συστημάτων διατήρησης ψηφιακών τεκμηρίων, κατανόηση απαιτήσεων και προδιαγραφών, - η καταλληλότητα τεχνολογικής προσέγγισης και ο βαθμός προσαρμογής - η σαφήνεια και πληρότητα ανάλυσης των προσφερόμενων εφαρμογών, παραγωγών του έργου, κατανόηση απαιτήσεων και προδιαγραφών, - οι επιπλέον λειτουργικότητες που προσφέρονται πέραν των ζητούμενων στην παρούσα, οι οποίες κρίνεται ότι συμβάλουν στην εξυπηρέτηση των στόχων του έργου, Κ3: Αξιολογείται: Η σαφήνεια και η πληρότητα της προσφοράς αναφορικά με: - την ολοκληρωμένη αντίληψη και κατανόηση των οριζόντιων απαιτήσεων του έργου. Κ4: Αξιολογείται: - η μεθοδολογία ψηφιοποίησης και συλλογής πολυμεσικού υλικού, - η μεθοδολογία τεκμηρίωσης, - η κατανόηση και η ολοκληρωμένη εφαρμογή των απαιτήσεων της διακήρυξης στις υπηρεσίες εκπαίδευσης, πιλοτικής και τεχνικής υποστήριξης. Κ5 Αξιολογείται: - το προτεινόμενο σχήμα διοίκησης έργου, ρόλοι, αρμοδιότητες και επιμέρους καθήκοντα, - η οργάνωση, τα προσόντα και εμπειρία των μελών της ομάδας έργου που θα εκτελέσει τη σύμβαση. - οι τρόποι διασφάλισης ποιότητας και τα συγκεκριμένα μέτρα ή διαδικασίες για το παρόν έργο, Κ6: Αξιολογείται: - Η καταλληλότητα και επάρκεια των διαδικασιών επικοινωνίας της ομάδας έργου με τα αρμόδια τμήματα/μονάδες/στελέχη της αναθέτουσας αρχής αλλά και με τους λοιπούς φορείς που σχετίζονται με την υλοποίηση/εκτέλεση της σύμβασης, - η

οργάνωση του έργου – φάσεις έργου – παραδοτέα, -η ρεαλιστικότητα του χρονοδιαγράμματος. 2.3.2 Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου....». Στο Παράρτημα Ι -Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης, ΜΕΡΟΣ Α - ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ αναφέρεται στο άρ. 7.7 «Ομάδα Έργου/Σχήμα Διοίκησης της Σύμβασης» ότι «Ο υποψήφιος Ανάδοχος υποχρεούται να υποβάλλει στην Προσφορά του ολοκληρωμένη πρόταση για το σχήμα διοίκησης που θα διαθέσει για την παρακολούθηση και την υλοποίηση του Έργου. Θα πρέπει να παρουσιάσει αναλυτικά τα μέλη της ομάδας έργου και το ρόλο που θα αναλάβει να διεκπεραιώσει το καθένα από αυτά με ειδική αναφορά των μελών που θα παρέχουν τις υπηρεσίες τεκμηρίωσης και ψηφιακής επιμέλειας της συλλογής της Αναθέτουσας Αρχής. ...».

13. Επειδή, με τον πρώτο ισχυρισμό του πρώτου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής που αφορά στο φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς της εταιρίας «Ρ... ΕΠΕ», η προσφεύγουσα αναφέρει πως, για την κάλυψη της θέσης του στελέχους της ομάδας έργου (σελ. 20 της Διακήρυξης), ήτοι για «Ένα στέλεχος κάτοχο πανεπιστημιακού τίτλου σπουδών στον τομέα της Πολιτισμικής Πληροφορικής και τουλάχιστον 5ετή εμπειρία σε θέματα τεκμηρίωσης /ψηφιακής απόθεσης πολιτιστικών δεδομένων στην πλατφόρμα του ΕΚΤ» προτείνεται η Ψ. Β. (σελίδα 168 της τεχνικής προσφοράς της Ρ...), παραθέτει δε απόσπασμα του βιογραφικού σημειώματός της ως προς τα έργα που είναι σχετικά με θέματα τεκμηρίωσης /ψηφιακής απόθεσης πολιτιστικών δεδομένων στην πλατφόρμα του ΕΚΤ, υποστηρίζοντας ότι η εμπειρία της είναι συνολικά μόλις 23 ΑΜ και δεν καλύπτεται η ως άνω απαίτηση της Διακήρυξης, κατά συνέπεια η προσφορά της ανωτέρω εταιρίας υποστηρίζει ότι θα έπρεπε να απορριφθεί ως μη καλύπτουσα अपαράβατο όρο της διακήρυξης. Με τον δεύτερο ισχυρισμό του ίδιου λόγου υποστηρίζει πως για την κάλυψη της θέσης του

στελέχους της ομάδας έργου (σελ 20 της διακήρυξης) που αφορά «Ένα στέλεχος, κάτοχο πανεπιστημιακού τίτλου σπουδών, με τουλάχιστον 5ετή εμπειρία στη συγγραφή, επεξεργασία και των εμπλουτισμό λημμάτων στη Wikipedia» προτείνεται από την ως άνω εταιρία ο Σ. Π. και πως από το βιογραφικό που επισυνάπτεται στην Τεχνική Προσφορά προκύπτει ότι η σχετική ειδική αιτούμενη εμπειρία που διαθέτει είναι μόνο 41 Α/Μ, συγκεκριμένα (10/2014- 10/2015 13 ΑΜ , 04/2016- 09/2016 6 ΑΜ, 03/2017 1 ΑΜ , 05/2018 1 ΑΜ, 11/2019-2/2020 4 ΑΜ , 05/2021 – 07/2021 3 ΑΜ , 09/2021-10/2022 13 ΑΜ) και πως δεν καλύπτει την ανωτέρω απαίτηση για τουλάχιστον 5ετή εμπειρία, καθιστώντας την προσφορά της απορριπτέα. Με τον τρίτο ισχυρισμό του ως άνω λόγου, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται πως, σύμφωνα με το ΕΕΕΣ της 2... Μ.Ι.Κ.Ε. η τελευταία θα συμμετέχει στην υλοποίηση τμήματος της σύμβασης όπως αυτό περιγράφεται στην προσφορά της Ρ... και ειδικά σε μέρος της Φάσης 3 - Υπηρεσίες Ανάπτυξης Διαδικτυακής Πύλης και Ψηφιακών Εφαρμογών, και πιο συγκεκριμένα σε μέρος του Π25. Εφαρμογή Επαυξημένης Πραγματικότητας “Περιηγήσεις” , καθώς και σε μέρος της Φάσης 5 - Δράσεις Δημοσιότητας, και πιο συγκεκριμένα σε μέρος του Π.48 Υπηρεσίες Δημοσιότητας, τα οποία σωρευτικά καλύπτουν σε ποσοστό 3,34% της συνολικής αξίας της σύμβασης του έργου, αναφέρει δε πως ομοίως περιγράφεται και στο ιδιωτικό συμφωνητικό δάνειας εμπειρίας, όπου αναγράφεται ότι, σε περίπτωση κατακύρωσης του Διαγωνισμού στην εταιρία Ρ..., η 2... Μ.Ι.Κ.Ε. αποδέχεται πλήρως και θα αναλάβει την υλοποίηση μέρους του Έργου ως υπεργολάβος της σύμφωνα με τους όρους των τευχών της Διακήρυξης του Διαγωνισμού και ειδικότερα θα συμμετέχει στην υλοποίηση τμήματος της σύμβασης, όπως αυτό περιγράφεται στην προσφορά της Ρ... και ειδικά σε μέρος της Φάσης 3 - Υπηρεσίες Ανάπτυξης Διαδικτυακής Πύλης και Ψηφιακών Εφαρμογών, και πιο συγκεκριμένα σε μέρος του Π25. Εφαρμογή Επαυξημένης Πραγματικότητας “Περιηγήσεις”, καθώς και σε μέρος της Φάσης 5 - Δράσεις Δημοσιότητας, και πιο συγκεκριμένα σε μέρος του Π.48 Υπηρεσίες Δημοσιότητας, τα οποία σωρευτικά καλύπτουν σε ποσοστό 3,34% της συνολικής αξίας της σύμβασης του έργου. Ωστόσο, υποστηρίζει πως από την προσφορά της «Ρ... ΕΠΕ» και

το ΕΕΕΣ της 2... Μ.Ι.Κ.Ε. δεν προκύπτει ότι προσφέρει κάποιο άτομο για την εκτέλεση των συγκεκριμένων παραδοτέων, δεν περιγράφεται ποιο άτομο ή ποια άτομα της θα εκτελέσει/ουν το Π25. Εφαρμογή Επαυξημένης Πραγματικότητας “Περιηγήσεις” , καθώς και μέρος της Φάσης 5 - Δράσεις Δημοσιότητας και το Π.48 Υπηρεσίες Δημοσιότητας, καθιστώντας την προσφορά της αόριστη και απορριπτέα στο σύνολό της ως ανεπίδεκτη εκτίμησης και αξιολόγησης της ελάχιστης τυπικής επάρκειας, αναφέρει δε ότι η σχετική ασάφεια δεν μπορεί να συμπληρωθεί με διευκρινίσεις μετά το άνοιγμα προσφορών και την άσκηση προσφυγής στο μέτρο που εκ των υστέρων θα τεθούν στο ΕΕΕΣ αναγκαία ελάχιστα αιτούμενα που έδει εξ αρχής με σαφήνεια να εκτίθενται. Με τον τέταρτο ισχυρισμό του παραπάνω λόγου, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται πως σύμφωνα με το ΕΕΕΣ της εταιρίας ΡΙ..., η τελευταία, ως δανειοπάροχος και υπεργολάβος της Ρ..., συμμετέχει στην υλοποίηση τμήματος της σύμβασης όπως αυτό περιγράφεται στην προσφορά της τελευταίας και, ειδικά, σε μέρος της Φάσης 2 - Υπηρεσίες ψηφιακής απόθεσης, Προμήθεια συστήματος ευρετηρίασης, απόθεσης και διάθεσης ψηφιοποιημένης συλλογής, και πιο συγκεκριμένα στο Π15. Υπηρεσίες διαχείρισης πνευματικών δικαιωμάτων, το οποίο σωρευτικά καλύπτει σε ποσοστό 1,17% της συνολικής αξίας της σύμβασης του έργου, αναφέρει δε ότι ομοίως περιγράφεται και στο ιδιωτικό συμφωνητικό δάνειας εμπειρίας όπου αναγράφεται ότι, σε περίπτωση κατακύρωσης του Διαγωνισμού στην εταιρία Ρ..., η ΡΙ... αποδέχεται πλήρως και θα αναλάβει την υλοποίηση μέρους του Έργου ως υπεργολάβος της σύμφωνα με τους όρους των τευχών της Διακήρυξης του Διαγωνισμού και ειδικότερα θα συμμετέχει στην υλοποίηση τμήματος της σύμβασης όπως αυτό περιγράφεται στην προσφορά της συμμετέχουσας στο ως άνω μέρος. Ωστόσο, υποστηρίζει ότι από την προσφορά της συμμετέχουσας, το ΕΕΕΣ της, αλλά και το ΕΕΕΣ της ΡΙ... δεν προκύπτει ότι προσφέρει κάποιο άτομο και ποιο άτομο ή ποια άτομα της θα εκτελέσει/ουν το παραδοτέο Π15. Υπηρεσίες διαχείρισης πνευματικών δικαιωμάτων, καθιστώντας την προσφορά της αόριστη και απορριπτέα στο σύνολό της, μη δυνάμενου του άρ. 102 του Ν. 4412/2016 να εφαρμοστεί. Με τον πέμπτο ισχυρισμό του ίδιου ως άνω πρώτου λόγου, η προσφεύγουσα

υποστηρίζει ότι, με βάση το ΕΕΕΣ της εταιρίας Δ..., η τελευταία, ως υπεργολάβος της Ρ..., αναλαμβάνει την υλοποίηση τμήματος της σύμβασης όπως αυτό περιγράφεται στην προσφορά της Ρ... και ειδικά σε μέρος της Φάσης 3 – Υπηρεσίες Ανάπτυξης Διαδικτυακής Πύλης και Ψηφιακών Εφαρμογών, και πιο συγκεκριμένα σε μέρος του Π25. Εφαρμογή Επαυξημένης Πραγματικότητας “Περιηγήσεις”, στο Π30.Ψηφιακό διαδραστικό παιχνίδι «ανακάλυψης» αντικειμένων σε δωμάτιο με παράξενα αντικείμενα, στο Π31.AR app ανακάλυψης των αντικειμένων της ναυτικής συλλογής(για τα αντικείμενα της μουσειοσκευής), στο Π34. Εκπαιδευτικό παιχνίδι Εικονικής Πραγματικότητας “Το ναυάγιο των τριών θαλασσών: Μυστικά, θησαυροί και γνώσεις”, στο Π35. Εκπαιδευτική εφαρμογή «Ένα ναυάγιο διηγείται», στο Π38.Εκπαιδευτικό πρόγραμμα "Γυναίκες τότε και τώρα. Ιστορίες για τα στερεότυπα", στο Π39.Εφαρμογής Εικονικής πραγματικότητας «Μπες στη θέση μου», στο Π40. Εκπαιδευτικό πρόγραμμα "Πληροφορία τότε και τώρα. Φίλος ή εχθρός;", στο Π41.Εκπαιδευτικό πρόγραμμα "Στερεότυπα και Αντιλήψεις- «Εικόνα σου είμαι κοινωνία και σου μοιάζω»" , τα οποία σωρευτικά καλύπτουν σε ποσοστό 19,70% της συνολικής αξίας της σύμβασης του έργου και πως η συμμετέχουσα Ρ... δεσμεύεται έναντι της Δ... ότι σε περίπτωση ανάθεσης του συγκεκριμένου έργου, θα διατηρήσει καθ' όλη την διάρκεια εκτέλεσης του έργου την Δ... ως υπεργολάβο για τα ανωτέρω τμήματα υλοποίησης, αναφέρει δε ότι ομοίως περιγράφεται και στο σχετικό ιδιωτικό συμφωνητικό δάνειας εμπειρίας. Ωστόσο, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται πως από την προσφορά της Ρ..., το ΕΕΕΣ της αλλά και το ΕΕΕΣ της Δ... δεν προκύπτει ότι προσφέρει κάποιο άτομο για την εκτέλεση των συγκεκριμένων παραδοτέων, δεν περιγράφεται ποιο άτομο ή ποια άτομα της θα εκτελέσει/ουν όλα τα παραδοτέα που της ανατίθενται, καθιστώντας την προσφορά της αόριστη και απορριπτέα στο σύνολό της, αναφέρει δε ότι είναι νόμω και ουσία αβάσιμη η προσφυγή στο άρθρ. 102 του Ν. 4412/2016 προς κάλυψη της πλημμέλειας αυτής που έδει να άγει την Αναθέτουσα Αρχή σε απόρριψη της εν λόγω προσφοράς. Επίσης, αναφέρει πως κρίσιμο είναι ότι στον έλεγχο της τυπικής επάρκειας του δανείζοντος αξιολογείται επί τη βάση του ΕΕΕΣ στο παρόν στάδιο η πλήρωση των αιτουμένων από τα πρόσωπα

που υποδεικνύει ο δανείζων και για τα οποία δέον να προσκομίσει αναλόγως της σχέσεως που τα (ενν. τα φυσικά πρόσωπα) συνδέει με το δανείζον νομικό πρόσωπο (μισθωτοί ή εξωτερικοί συνεργάτες) συγκεκριμένα έγγραφα για να αξιολογηθεί η νομότυπη υπόδειξη και δέσμευσή τους. Άλλως, ισχυρίζεται πως η δάνεια εμπειρία είναι παντελώς κενό γράμμα και άνευ ουσιαστικού αντικρίσματος. Ακολουθως, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται πως η προσφορά της ανωτέρω εταιρίας έπρεπε να απορριφθεί, μη παρέχουσα τα ελάχιστα αιτούμενα στο βιογραφικό και το ΕΕΕΣ ήτοι ως αναπόδεικτη άλλως ως ασαφή και αόριστη. Η Αναθέτουσα Αρχή, επί του λόγου αυτού, με τις απόψεις της, υποστηρίζει πως ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι «Σημειώνουμε δε ότι με βάση την αρχή της τυπικότητας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, είχε δέσμια αρμοδιότητα να αποκλείσει την προσφορά της εν λόγω συμμετέχουσας λόγω ουσιωδών ελλείψεων σε δικαιολογητικά – αποδεικτικά που απαιτούσε η διακήρυξη, έλλειψη και παρατυπίες που αποτελούν τυπική προϋπόθεση για το παραδεκτό της συμμετοχής της στο διαγωνισμό, δεδομένου ότι η έλλειψη των στοιχείων κατά παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης....» είναι προδήλως εσφαλμένος καθώς, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην οικεία Διακήρυξη, τα επίμαχα δικαιολογητικά (ήτοι βιογραφικά σημειώματα) δεν προσκομίζονται στο παρόν στάδιο της διαδικασίας ανάθεσης, ήτοι προσκομίσθηκαν ως εκ περισσού και, συνεπώς, δεν δύνανται να άγουν σε απόρριψη της προσφοράς. Επιπλέον, επί του πρώτου και δεύτερου ισχυρισμού, υποστηρίζει ότι οι οικείοι υπολογισμοί είναι προδήλως εσφαλμένοι, διότι στη σχετική απαίτηση της Διακήρυξης (παρ. 2.2.6), η ζητούμενη εμπειρία των μελών της ομάδας έργου δεν προσδιορίζεται σε ανθρωπομήνες (Α/Μ) αλλά σε έτη. Επί δε των τρίτου έως και πέμπτου ισχυρισμού, η αναθέτουσα αρχή παραθέτει το άρ. 2.2.8.1 της Διακήρυξης και αναφέρει πως η «Ρ... ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ ΕΠΕ» προσκόμισε σύμφωνα με τα οριζόμενα στην οικεία Διακήρυξη, τα σχετικά ΕΕΕΣ των υπεργολάβων στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται καθώς και υπεύθυνες δηλώσεις/ συμφωνητικά από τα οποία προκύπτει ρητή δέσμευση των υπεργολάβων ότι θα διαθέσουν στον προσφέροντα τους αναγκαίους πόρους και πως ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι όφειλε η ανωτέρω εταιρία, επί

ποινή αποκλεισμού, και κατά το παρόν στάδιο της διαδικασίας ανάθεσης, να υποδείξει συγκεκριμένα άτομα των υπεργολάβων τα οποία θα συμπεριληφθούν στην ομάδα έργου, είναι προδήλως εσφαλμένος, καθώς δεν προκύπτει ρητώς σχετική απαίτηση από τους όρους της Διακήρυξης. Επιπλέον, υποστηρίζει πως οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας στρέφονται κατά όρων της Διακήρυξης, τους οποίους όμως έχει αποδεχτεί ρητά με την υποβολή της προσφοράς, είχε δε τη δυνατότητα να προσφύγει κατά αυτών, κατ' άρ. 3.4 της Διακήρυξης. Με το υπόμνημά της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται πως τα δικαιολογητικά που θίγονται απαιτούνται για την απόδειξη ελάχιστων αιτούμενων ικανοτήτων, εμπειρίας και τεχνικής επάρκειας κατά παρέκκλιση από τα άρ. 75 και 79 του Ν. 4412/2016 και πως η Αναθέτουσα Αρχή επέλεξε να ασκήσει τη διακριτική ευχέρεια και στη διακήρυξη προέβλεψε προς απόδειξη της επάρκειας του άρ. 2.2.6 να θέσει ελάχιστα αιτούμενα πλέον των ΕΕΕΣ βιογραφικά σημειώματα και αποδεικτικά αυτών και πως, στο μέτρο που το βιογραφικό απαιτείται ως μέρος του φακέλου τεχνικής προσφοράς, η μη αξιολόγησή του ως προς τον τύπο και περιεχόμενο αποτελεί παράβαση της αρχής τυπικότητας και νομιμότητας και οι απόψεις πάσχουν. Επιπλέον, αναφέρει ότι στο πρότυπο βιογραφικό σημείωμα που έχει το τεύχος ως υποχρεωτικής εφαρμογής και κατάθεσης (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV – Υπόδειγμα Βιογραφικού Σημειώματος – σελίδα 111) περιλαμβάνεται πίνακας όπου θα πρέπει να δηλώσουν στα μέλη της ομάδας έργου την εμπειρία τους σε Α/Μ και όχι σε έτη εμπειρίας και πως, ως εκ των υστέρων θέτει, κατά πλημμελή και υπερβατική της γραμματικής διατύπωσης ερμηνεία, όπως υποστηρίζει, η Αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της. Ακόμη, ισχυρίζεται ότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν δίνει καμία απάντηση στις υποβληθείσες απόψεις της, για τα όσα αναφέρει στην προσφυγή της για τα σχετικά και αντίστοιχα έργα για τα δύο (2) στελέχη, με βάση τα οποία δεν καλύπτουν τις ελάχιστες απαιτήσεις σε εμπειρία, αποδεικνύοντας την ορθότητα των όσων αναφέρει. Ακόμη, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται πως η αιτίασή της ως προς την δάνεια εμπειρία είναι ότι αυτή ως δηλώνεται κατά ποσοστά δεν ταυτίζεται με το περιεχόμενο του ΕΕΕΣ και, συνεπώς, πρόκειται για όλως απαράδεκτη προσφορά, αναφέρει δε ότι η ασάφεια, στο μέτρο που δεν προκύπτει από

άλλο σημείο στοιχείο προσώπων που να πληρούν – καλύπτουν το σχετικό ποσοστό, δεν μπορεί να διορθωθεί διά συμπλήρωσης με διευκρίνιση, διότι το πρώτον θα ήγε τώρα σε αναφορά – υπόδειξη προσώπου που θα παράσχει το παραδοτέο. Επιπλέον, ως προς τα δηλούμενα στη δάνεια εμπειρία, αναφέρει πως είναι σαφές εκ του νόμου ότι προς πλήρωση του άρ. 2.2.8 της πρότυπης διακήρυξης της ΕΑΔΗΣΥ, ως εν προκειμένω, δηλώνεται το φυσικό και οικονομικό αντικείμενο που δανείζει ο επικαλούμενος τρίτος και πως το φυσικό αντικείμενο υλοποιείται από προσωπικό του τρίτου, εφόσον πρόκειται για δάνεια τεχνική εμπειρία και, συνεπώς, η μη ορισμένη υπόδειξη προσώπων (που πρέπει να αναζητηθεί και η νομική τους σύνδεση με τον δανείζοντα δηλ. εάν είναι τρίτοι ως προς αυτόν ή μισθωτοί του), αποτελεί πλήρη ασάφεια και έλλειψη της προσφοράς που άγει σε απόρριψή της. Ακόμη, υποστηρίζει πως ουδεμία αναφορά γίνεται στην προσφυγή μας σε όρο της διακήρυξης όπως εσφαλμένα αναφέρει η Αναθέτουσα Αρχή στις απόψεις της.

14. Επειδή, επί του πρώτου και του δεύτερου ισχυρισμών που αφορούν στη δηλωθείσα από την εταιρία «Ρ... ΕΠΕ» της Ψ. Β., ως στελέχους με τουλάχιστον 5ετή εμπειρία σε θέματα τεκμηρίωσης /ψηφιακής απόθεσης πολιτιστικών δεδομένων στην πλατφόρμα του ΕΚΤ και του Σ. Π. ως στελέχους, κατόχου πανεπιστημιακού τίτλου σπουδών, με τουλάχιστον 5ετή εμπειρία στη συγγραφή, επεξεργασία και των εμπλουτισμό λημμάτων στη Wikipedia, σύμφωνα με το άρ. 2.2.6, λεκτέα τα εξής: Σύμφωνα με το άρ. 2.2.6 περ. β της Διακήρυξης (Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα), οι συμμετέχοντες απαιτείται να διαθέτουν ομάδα έργου αποτελούμενη, μεταξύ άλλων, από ένα (1) στέλεχος κάτοχο πανεπιστημιακού τίτλου σπουδών στον τομέα της Πολιτισμικής Πληροφορικής και τουλάχιστον 5ετή εμπειρία σε θέματα τεκμηρίωσης / ψηφιακής απόθεσης πολιτιστικών δεδομένων στην πλατφόρμα του ΕΚΤ και από ένα (1) στέλεχος, κάτοχο πανεπιστημιακού τίτλου σπουδών με τουλάχιστον 5ετή εμπειρία στη συγγραφή, επεξεργασία και τον εμπλουτισμό λημμάτων στη Wikipedia. Από τα άρ. 2.2.9, 2.2.9.1 και 2.2.9.2 Β.4 της Διακήρυξης προκύπτει ότι το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως

ορίζονται στα άρ. 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς δια του ΕΕΕΣ, κατά τα οριζόμενα στο άρ. 2.2.9.1, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρ. 2.2.9.2 και κατά τη σύναψη της σύμβασης δια της υπεύθυνης δήλωσης της περ. δ' της παρ. 3 του άρ. 105 του Ν. 4412/2016. Δηλαδή, η προσκόμιση των δικαιολογητικών που προβλέπονται στο άρ. 2.2.9.2 περί πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής κατά το επίμαχο άρ. 2.2.6, γίνεται κατά τα οριζόμενα στην παρ. 3.2 από τον προσωρινό ανάδοχο, η δε Αναθέτουσα Αρχή μπορεί να ζητεί αυτά σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο της διαδικασίας, κατ' άρ. 2.2.9.2 περ. Α. Από τα ως άνω συνάγεται ότι, τα αποδεικτικά στοιχεία του άρ. 2.2.9.2 περ. Β.4 σημ. β, που αφορά στην τεκμηρίωση των απαιτούμενων προσόντων της προτεινόμενης Ομάδας Έργου, των αναλυτικών βιογραφικών σημειωμάτων συμπεριλαμβανομένων, προσκομίζονται στο στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών συμμετοχής και όχι με το φάκελο της τεχνικής προσφοράς, κατά συνέπεια αυτά, ακόμα και στην προκειμένη περίπτωση που προσκομίσθηκαν ως εκ περισσού, δεν ελέγχονται στο παρόν στάδιο των τεχνικών προσφορών, αλλά, κατά το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Συναφώς, ουδόλως προκύπτει ότι η Αναθέτουσα Αρχή κάλεσε την ανωτέρω εταιρία όπως υποβάλει τα οικεία αποδεικτικά έγγραφα, κατ' άρ. 2.2.9.2 περ. Α. Επιπλέον, ουδόλως δύναται να υποστηριχθεί ότι αυτά προσκομίσθηκαν για την αξιολόγηση του κριτηρίου Κ5, όπως αυτό ορίζεται στο άρ. 2.3.1 της Διακήρυξης *«Περιγραφή του οργανωτικού σχήματος και του συστήματος λειτουργίας και διοίκησης της ομάδας έργου»*, για το οποίο, σύμφωνα με το ίδιο άρθρο, αξιολογείται *«- το προτεινόμενο σχήμα διοίκησης έργου, ρόλοι, αρμοδιότητες και επιμέρους καθήκοντα, - η οργάνωση, τα προσόντα και εμπειρία των μελών της ομάδας έργου που θα εκτελέσει τη σύμβαση. - οι τρόποι διασφάλισης ποιότητας και τα συγκεκριμένα μέτρα ή διαδικασίες για το παρόν έργο»*. Τούτο διότι, όπως στο άρ. 2.4.3.2 της Διακήρυξης προβλέπεται, όπου προσδιορίζεται το περιεχόμενο της Τεχνικής Προσφοράς *«Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι «Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου*

της Σύμβασης», περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. ...στο πλαίσιο της τεχνικής προσφοράς ο υποψήφιος ανάδοχος θα πρέπει να λάβει υπόψη οποιοδήποτε στοιχείο τεκμηριώνει πληρέστερα την πρότασή του και απαντά στις επιμέρους απαιτήσεις που τίθενται στην παρούσα διακήρυξη, αλλά και στα αντίστοιχα κριτήρια αξιολόγησης της Τεχνικής Προσφοράς (βλ. παρ. 2.3.1 της παρούσας)». Στο δε άρ. 7.7 «Ομάδα Έργου/Σχήμα Διοίκησης της Σύμβασης» του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης (σελ. 98-99/133) αναφέρεται μόνον ότι ο υποψήφιος υποχρεούται να υποβάλει στην προσφορά του ολοκληρωμένη πρόταση για το σχήμα διοίκησης που θα διαθέσει για την παρακολούθηση και υλοποίηση του έργου και πως θα πρέπει να παρουσιάσει αναλυτικά τα μέλη της ομάδας και το λόγο που θα αναλάβει έκαστο εξ αυτών. Δηλαδή, με την τεχνική προσφορά δεν απαιτείται, όπως αβάσιμα η προσφεύγουσα υπολαμβάνει, η απόδειξη πλήρωσης των απαιτήσεων, ειδικότερα του άρ. 2.2.6 και της εμπειρίας της εκεί αναφερόμενης Ομάδας Έργου, αλλά η τεκμηρίωση της πρότασης ενός εκάστου υποψηφίου και των κριτηρίων αξιολόγησης, καθώς και η παρουσίαση των μελών της ομάδας έργου και του ρόλου αυτών, με ειδική αναφορά των μελών που θα παρέχουν τις υπηρεσίες τεκμηρίωσης και ψηφιακής επιμέλειας της συλλογής της αναθέτουσας αρχής. Κατά συνέπεια, τα υποβληθέντα βιογραφικά σημειώματα των ανωτέρω δηλωθέντων στελεχών από την «Ρ... ΕΠΕ» προσκομίστηκαν ως εκ περισπού με την τεχνική προσφορά της, η δε προσκόμιση και αξιολόγηση αυτών θα λάβει χώρα εάν και εφόσον κληθεί, ως προσωρινή ανάδοχος, κατ' άρ. 3.2, να προσκομίσει αυτά. Συνεπώς, ο πρώτος και ο δεύτερος ισχυρισμός της προσφεύγουσας απορρίπτονται ως αβάσιμοι. Επί των τρίτου, τέταρτου και πέμπτου ισχυρισμού που αφορούν στη μη υπόδειξη συγκεκριμένου/συγκεκριμένων ατόμου/ατόμων εκ των τρίτων εταιριών που έχει δηλωθεί ότι προτίθενται να εκτελέσουν τα σχετικά παραδοτέα, λεκτέα τα εξής: Σύμφωνα με τα άρ. 2.2.8.1 και 2.2.9, στην περίπτωση που οι οικονομικοί φορείς στηριχθούν, για τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), στις ικανότητες

τρίτων φορέων, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται, οι δε τρίτοι υποχρεούνται ν' αποδεικνύουν, κατά τα άρ. 2.2.9.1 και 2.2.9.2, ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού και πως πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής. Εν προκειμένω, η εταιρία «Ρ... ΕΠΕ» δήλωσε στο ΕΕΕΣ της στο πεδίο Γ του Μέρους ΙΙ ότι βασίζεται στις ικανότητες άλλων οντοτήτων, ειδικότερα στους «Δ... Λ. Ι ΚΑΙ ΣΙΑ», «Ι. Α. ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΙΚΕ», «2... Μ.Ι.Κ.Ε.» και «ΡΙ...ΙΚΕ» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΕΕΕΣ-PS.pdf», σελ. 5/12, εντός του υποφακέλου «Ρ..._ΤΕΛΙΚΟ» εντός του φακέλου «ΤΕΧΝΙΚΗ-ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΕΠΑΡΚΕΙΑ_ΤΕΛΙΚΟ ΙΔ Λ...»). Ειδικότερα, ως προς την εταιρία «2... Μ.Ι.Κ.Ε.», στο υποβληθέν ΕΕΕΣ της δηλώθηκε ότι «Η 2... Μ.Ι.Κ.Ε. θα συμμετέχει στην υλοποίηση τμήματος της σύμβασης όπως αυτό περιγράφεται στην προσφορά της Ρ... και ειδικά σε μέρος της Φάσης 3 - Υπηρεσίες Ανάπτυξης Διαδικτυακής Πύλης και Ψηφιακών Εφαρμογών, και πιο συγκεκριμένα σε μέρος του Π25. Εφαρμογή Επαυξημένης Πραγματικότητας "Περιηγήσεις", καθώς και σε μέρος της Φάσης 5 - Δράσεις Δημοσιότητας, και πιο συγκεκριμένα σε μέρος του Π.48 Υπηρεσίες Δημοσιότητας, τα οποία σωρευτικά καλύπτουν σε ποσοστό 3,34% της συνολικής αξίας της σύμβασης του έργου.» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΕΕΕΣ_2..._signed.pdf», σελ. 4/11, εντός του υποφακέλου «2...» στο φάκελο «ΣΤΗΡΙΞΗ ΣΤΗΝ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑ ΤΡΙΤΩΝ_ΤΕΛΙΚΟ» εντός του φακέλου «ΤΕΧΝΙΚΗ-ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΕΠΑΡΚΕΙΑ_ΤΕΛΙΚΟ ΙΔ Λ...»), έχει δε προσκομισθεί η από 21.12.2022 υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της συμμετέχουσας περί της αποδοχής της συνεργασίας τους (βλ. αρχείο με τίτλο «ΥΔ PS ΓΙΑ ΥΠΕΡΓΟΛΑΒΟ ΔΑΝΕΙΑΣ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ_2....pdf» εντός του υποφακέλου «Ρ..._ΤΕΛΙΚΟ» στο φάκελο «ΤΕΧΝΙΚΗ-ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΕΠΑΡΚΕΙΑ_ΤΕΛΙΚΟ ΙΔ Λ...»), η από 21.12.2022 υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της τρίτης ως άνω εταιρίας περί αποδοχής συνεργασίας (βλ. αρχείο με τίτλο «ΥΔ ΔΑΝΕΙΑΣ ΥΠΕΡΓΟΛΑΒΙΑΣ_2....pdf», εντός του υποφακέλου «2...» στο φάκελο «ΣΤΗΡΙΞΗ ΣΤΗΝ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑ ΤΡΙΤΩΝ_ΤΕΛΙΚΟ» εντός του φακέλου «ΤΕΧΝΙΚΗ-ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΕΠΑΡΚΕΙΑ_ΤΕΛΙΚΟ ΙΔ Λ...»), καθώς και το

από 21.12.2022 ιδιωτικό συμφωνητικό συνεργασίας μεταξύ τους (βλ. αρχείο με τίτλο «ΙΔΙΩΤΙΚΟ ΣΥΜΦΩΝΗΤΙΚΟ PS-2....pdf», εντός του υποφακέλου «2...» στο φάκελο «ΣΤΗΡΙΞΗ ΣΤΗΝ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑ ΤΡΙΤΩΝ_ΤΕΛΙΚΟ» εντός του φακέλου «ΤΕΧΝΙΚΗ-ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΕΠΑΡΚΕΙΑ_ΤΕΛΙΚΟ ΙΔ Λ...»). Για τη δε εταιρία «ΡΙ...», στο υποβληθέν ΕΕΕΣ της έχει δηλωθεί ότι *«Η εταιρεία ΡΙ..., ως δανειοπάροχος και υπεργολάβος της εταιρείας Ρ... συμμετέχει στην υλοποίηση τμήματος της σύμβασης όπως αυτό περιγράφεται στην προσφορά της Ρ... και ειδικά σε μέρος της Φάσης 2 - Υπηρεσίες ψηφιακής απόθεσης, Προμήθεια συστήματος ευρετηρίασης, απόθεσης και διάθεσης ψηφιοποιημένης συλλογής, και πιο συγκεκριμένα στο Π15. Υπηρεσίες διαχείρισης πνευματικών δικαιωμάτων, το οποίο σωρευτικά καλύπτει σε ποσοστό 1,17% της συνολικής αξίας της σύμβασης του έργου.»* (βλ. αρχείο με τίτλο «ΕΕΕΣ-ΡΙ....pdf», εντός του υποφακέλου «ΡΙ...» στο φάκελο «ΣΤΗΡΙΞΗ ΣΤΗΝ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑ ΤΡΙΤΩΝ_ΤΕΛΙΚΟ» εντός του φακέλου «ΤΕΧΝΙΚΗ-ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΕΠΑΡΚΕΙΑ_ΤΕΛΙΚΟ ΙΔ Λ...»), έχει δε προσκομισθεί η από 21.12.2022 υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της συμμετέχουσας περί της αποδοχής της συνεργασίας τους (βλ. αρχείο με τίτλο «ΥΔ PS ΓΙΑ ΥΠΕΡΓΟΛΑΒΟ ΔΑΝΕΙΑΣ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ_ΡΙ....pdf» εντός του υποφακέλου «Ρ..._ΤΕΛΙΚΟ» στο φάκελο «ΤΕΧΝΙΚΗ-ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΕΠΑΡΚΕΙΑ_ΤΕΛΙΚΟ ΙΔ Λ...»), η από 20.12.2022 υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της τρίτης ως άνω εταιρίας περί αποδοχής συνεργασίας (βλ. αρχείο με τίτλο «ΥΔ ΔΑΝΕΙΑΣ ΥΠΕΡΓΟΛΑΒΙΑΣ_ΡΙ..._signed (2).pdf», εντός του υποφακέλου «ΡΙ...» στο φάκελο «ΣΤΗΡΙΞΗ ΣΤΗΝ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑ ΤΡΙΤΩΝ_ΤΕΛΙΚΟ» εντός του φακέλου «ΤΕΧΝΙΚΗ-ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΕΠΑΡΚΕΙΑ_ΤΕΛΙΚΟ ΙΔ Λ...»), καθώς και το από 19.12.2022 ιδιωτικό συμφωνητικό συνεργασίας μεταξύ τους (βλ. αρχείο με τίτλο «ΙΔΙΩΤΙΚΟ ΣΥΜΦΩΝΗΤΙΚΟ PS-ΡΙ..._signed.pdf», εντός του υποφακέλου «ΡΙ...» στο φάκελο «ΣΤΗΡΙΞΗ ΣΤΗΝ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑ ΤΡΙΤΩΝ_ΤΕΛΙΚΟ» εντός του φακέλου «ΤΕΧΝΙΚΗ-ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΕΠΑΡΚΕΙΑ_ΤΕΛΙΚΟ ΙΔ Λ...»). Επιπλέον, ως προς την εταιρία «Δ...», στο υποβληθέν της ΕΕΕΣ αναφέρεται ότι *«Η Δ... Λ... Ι ΚΑΙ ΣΙΑ θα συμμετέχει στην υλοποίηση τμήματος της σύμβασης, όπως αυτό περιγράφεται στην προσφορά*

της Ρ... και ειδικά σε μέρος της Φάσης 3 - Υπηρεσίες Ανάπτυξης Διαδικτυακής Πύλης και Ψηφιακών Εφαρμογών, και πιο συγκεκριμένα σε μέρος του Π25. Εφαρμογή Επαυξημένης Πραγματικότητας "Περιηγήσεις", στο Π30. Ψηφιακό διαδραστικό παιχνίδι «ανακάλυψης» αντικειμένων σε δωμάτιο με παράξενα αντικείμενα, στο Π31. AR app ανακάλυψης των αντικειμένων της ναυτικής συλλογής (για τα αντικείμενα της μουσειοσκευής), στο Π34. Εκπαιδευτικό παιχνίδι Εικονικής Πραγματικότητας "Το ναυάγιο των τριών θαλασσών: Μυστικά, θησαυροί και γνώσεις", στο Π35. Εκπαιδευτική εφαρμογή «Ένα ναυάγιο διηγείται», στο Π38. Εκπαιδευτικό πρόγραμμα "Γυναίκες τότε και τώρα. Ιστορίες για τα στερεότυπα", στο Π39. Εφαρμογής Εικονικής πραγματικότητας «Μπες στη θέση μου», στο Π40. Εκπαιδευτικό πρόγραμμα "Πληροφορία τότε και τώρα. Φίλος ή εχθρός;", στο Π41. Εκπαιδευτικό πρόγραμμα "Στερεότυπα και Αντιλήψεις-«Εικόνα σου είμαι κοινωνία και σου μοιάζω»", τα οποία σωρευτικά καλύπτουν σε ποσοστό 19,70% της συνολικής αξίας της σύμβασης του έργου.» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΕΕΕΣ_Δ..._signed.pdf» εντός του υποφακέλου «Δ...» εντός του φακέλου «ΣΤΗΡΙΞΗ ΣΤΗΝ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑ ΤΡΙΤΩΝ_ΤΕΛΙΚΟ» που βρίσκεται στο φάκελο «ΤΕΧΝΙΚΗ-ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΕΠΑΡΚΕΙΑ_ΤΕΛΙΚΟ»). Ακόμη, έχει προσκομισθεί η από 21.12.2022 υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της συμμετέχουσας περί της αποδοχής της συνεργασίας τους (βλ. αρχείο με τίτλο «ΥΔ PS ΓΙΑ ΥΠΕΡΓΟΛΑΒΟ ΔΑΝΕΙΑΣ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ_Δ....pdf» εντός του υποφακέλου «Ρ..._ΤΕΛΙΚΟ» στο φάκελο «ΤΕΧΝΙΚΗ-ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΕΠΑΡΚΕΙΑ_ΤΕΛΙΚΟ ΙΔ Λ...»), η από 20.12.2022 υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της τρίτης ως άνω εταιρίας περί αποδοχής συνεργασίας (βλ. αρχείο με τίτλο «ΥΔ ΔΑΝΕΙΑΣ ΥΠΕΡΓΟΛΑΒΙΑΣ_Δ..._signed.pdf», εντός του υποφακέλου «Δ...» στο φάκελο «ΣΤΗΡΙΞΗ ΣΤΗΝ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑ ΤΡΙΤΩΝ_ΤΕΛΙΚΟ» εντός του φακέλου «ΤΕΧΝΙΚΗ-ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΕΠΑΡΚΕΙΑ_ΤΕΛΙΚΟ ΙΔ Λ...»), καθώς και το από 20.12.2022 ιδιωτικό συμφωνητικό συνεργασίας μεταξύ τους (βλ. αρχείο με τίτλο «ΙΔΙΩΤΙΚΟ ΣΥΜΦΩΝΗΤΙΚΟ_PS-Δ....pdf», εντός του υποφακέλου «Δ...» στο φάκελο «ΣΤΗΡΙΞΗ ΣΤΗΝ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑ ΤΡΙΤΩΝ_ΤΕΛΙΚΟ» εντός του φακέλου «ΤΕΧΝΙΚΗ-ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΕΠΑΡΚΕΙΑ_ΤΕΛΙΚΟ ΙΔ Λ...»).

Δηλαδή, από τα ως άνω συνάγεται ότι υπεβλήθησαν τα στη Διακήρυξη, ειδικότερα στα άρ. 2.2.8.1 και 2.2.9 αυτής, προβλεπόμενα από τους τρίτους δανείζοντες εμπειρία, ουδεμία δε υποχρέωση υφίστατο όπως, επιπλέον αυτών, και δη επί ποινή αποκλεισμού, όπως αβάσιμα η προσφεύγουσα υποστηρίζει, δηλωθεί ρητώς ποιο άτομο ζητείται για την εκτέλεση των εκάστοτε παραδοτέων. Επομένως, δοθέντος ότι ουδείς αποκλείεται για λόγο μη προβλεπόμενο στη διακήρυξη (βλ. Απόφαση ΔΕΕ της 2ας Ιουνίου 2016 επί της υπόθεσης C-27/15 Pippo Pizzo κατά CRGT srl), απορρίπτονται ως αβάσιμοι οι σχετικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, κατά συνέπεια καθίσταται απορριπτέος ο πρώτος λόγος ως αβάσιμος στο σύνολό του.

15. Επειδή με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της υποβαθμολόγησης της προσφοράς της, ειδικότερα παραθέτει το κεφάλαιο 1.15 της Τεχνικής της Προσφοράς της, υποστηρίζοντας πως εκεί αναφέρεται ότι υπερκαλύπτει τις ελάχιστες απαιτήσεις της Διακήρυξης, προβαίνει δε σε αντιστοιχία αυτών με τα βαθμολογούμενα κριτήρια αξιολόγησης, παραθέτοντας πίνακα, όπου, επιπλέον, αναφέρεται στους λόγους για τους οποίους πρέπει να γίνει υπερβαθμολόγηση της προσφοράς της. Ειδικότερα, για το κριτήριο K1 που αξιολογεί την σαφήνεια και την πληρότητα της προσφοράς αναφορικά με: • την κατανόηση ειδικών απαιτήσεων – ιδιαιτεροτήτων, • την αναγνώριση κρίσιμων παραγόντων επιτυχίας • τον εντοπισμό ενδεχόμενων προβλημάτων/ κινδύνων και τις προτάσεις αντιμετώπισης αυτών, υποστηρίζει πως η προσφορά της υπερκαλύπτει τις ελάχιστες απαιτήσεις διότι • Στην παράγραφο 1.3 έχει γίνει πλήρης καταγραφή των αναγκών της ΑΑ • Στην παράγραφο 1.12 προσδιορίζονται με πλήρη σαφήνεια όλοι οι κρίσιμοι παράγοντες επιτυχίας του έργου σε αντίθεση με όσα περιγράφει στην προσφορά της η Ρ... που είναι αόριστες φράσεις • Περιγράφει επιπροσθέτως στην παράγραφο 1.10 Σχέδιο και Σύστημα Διαχείρισης Κινδύνων και στην παράγραφο 1.11 Βαθμός κατανόησης των ιδιαιτεροτήτων και ειδικών απαιτήσεων του έργου - Εντοπισμός προβλημάτων και εξεύρεση λύσεων επιπρόσθετες προσφερόμενες υπηρεσίες και, άρα, πρέπει να βαθμολογηθεί με τουλάχιστον 110 μονάδες. Επί του κριτηρίου K2 που αξιολογεί τη σαφήνεια και πληρότητα

ανάλυσης των συστημάτων διατήρησης ψηφιακών τεκμηρίων, την κατανόηση απαιτήσεων και προδιαγραφών, την καταλληλότητα τεχνολογικής προσέγγισης και ο βαθμός προσαρμογής, την σαφήνεια και πληρότητα ανάλυσης των προσφερόμενων εφαρμογών, παραγωγών του έργου, την κατανόηση απαιτήσεων και προδιαγραφών, τις επιπλέον λειτουργικότητες που προσφέρονται, πέραν των ζητούμενων στη Διακήρυξη, οι οποίες κρίνεται ότι συμβάλλουν στην εξυπηρέτηση των στόχων του έργου, αναφέρει πως προσφέρει πέραν των ελαχίστων απαιτήσεων τα ακόλουθα: «• Θα υποστηρίζονται 11 γλώσσες [ΥΠΕΡΚΑΛΥΨΗ ΕΛΑΧΙΣΤΩΝ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ] όπως αναφέρονται παραπάνω ενώ θα υπάρχει πρόβλεψη για την υποστήριξη και άλλων γλωσσών αργότερα. • Η δικτυακή πύλη θα είναι προσβάσιμη σε όλους τους χρήστες, συμπεριλαμβανομένων και των ατόμων με ειδικές ανάγκες. • Όλες οι σελίδες θα έχουν τις κατάλληλες μετα-ιδιότητες (metadata attributes), έτσι ώστε να μπορούν να δεικτοδοτηθούν από τις μηχανές αναζήτησης. • Αδιάλειπτη λειτουργία κόμβου που θα εξασφαλίζει την συνεχή (24x7) και χωρίς προβλήματα, πρόσβαση των χρηστών στις παρεχόμενες υπηρεσίες. • Θα υποστηρίζεται λειτουργία αναβαθμισμένης αναζήτησης. Πηγαίνοντας στην κεντρική ενότητα του trip planner παρουσιάζονται τα ταξίδια που έχει ήδη δημιουργήσει ο χρήστης (θα υπάρχει και στο portal ως ενοποιημένη λειτουργία). Λειτουργία “Αγαπημένα” (θα υπάρχει και στο portal ως ενοποιημένη λειτουργία) [ΥΠΕΡΚΑΛΥΨΗ ΕΛΑΧΙΣΤΩΝ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ] • Για κάθε σημείο ενδιαφέροντος θα υπάρχει δυνατότητα προσθήκης στα αγαπημένα, προκειμένου ο επισκέπτης να έχει συγκεντρωμένες σε ένα σημείο τις επιλογές του Τα reports θα είναι διαθέσιμα στον/στους διαχειριστή/διαχειριστές της πύλης, με απλό και εύχρηστο τρόπο, χωρίς σε κάθε περίπτωση να απαιτούνται προγραμματιστικές γνώσεις για την δημιουργία και την ανανέωσή τους. Το σύστημα θα διασφαλίζει την μέγιστη δυνατή ακρίβεια των στατιστικών δεδομένων, τα οποία θα εμφανίζονται με το πέρας της συμπλήρωσης online κάθε ερωτηματολογίου με τη μορφή πίνακα ή γραφήματος [ΥΠΕΡΚΑΛΥΨΗ ΕΛΑΧΙΣΤΩΝ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ]. Οι χρήστες θα καλούνται να ακούσουν ιστορίες, μύθους και παραμύθια, παρακαταθήκες εν γένει της τοπικής ιστορίας από παράγοντες των τόπων-σταθμών της

εφαρμογής, αλλά και να καταθέσουν δικές τους ιστορίες ή δικό τους υλικό αναφορικά με το φυσικό περιβάλλον. Με τον τρόπο αυτό θα αποκτούν μία πιο στενή σύνδεση με την πολιτιστική μας κληρονομιά, δημιουργώντας παράλληλα και οι ίδιοι προϊόντα πολιτιστικού και ιστορικού χαρακτήρα για τις μελλοντικές γενιές. Τέλος, θα υπάρχει διασύνδεση με τα υφιστάμενα ψηφιακά προϊόντα του...(π.χ. Travelogues, TorosText), αλλά και με σύγχρονα τουριστικά προϊόντα (π.χ. TripAdvisor). Επιπροσθέτως να αναφερθεί ότι θα γίνει διασύνδεση και με το υφιστάμενο προϊόν TRACCE – Στα ίχνη των περιηγητών [ΥΠΕΡΚΑΛΥΨΗ ΕΛΑΧΙΣΤΩΝ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ]. Θα παραχθούν 65 μονόλεπτα video που θα παρουσιάζουν ποιήματα του Οδυσσέα Ελύτη που σχετίζονται με νησιά που αναφέρονται στις περιηγητικές συλλογές του Φορέα, συνδέοντας έτσι τα τεκμήρια της συλλογής του με τη λογοτεχνία. Οι μαθητές-περιηγητές φτάνουν στα νησιά-σταθμούς και από κάθε νησί συλλέγουν κάτι πολύτιμο για τον ταξιδιωτικό τους σάκο. Με αφορμή την ποίηση καλούνται να συγγράψουν το δικό τους κείμενο και να το στείλουν στο ...μέσω της φόρμας επικοινωνίας της εκπαιδευτικής πλατφόρμας. Επίσης, θα παραχθούν και θα δοθούν την Αναθέτουσα Αρχή 65 μονόλεπτα video που θα παρουσιάζουν το έργο του Διονυσίου Σολωμού, του Αλέξανδρου Παπαδιαμάντη και του Κωνσταντίνου Καβάφη - λογοτεχνών που συνιστούν τον άξονα του σύγχρονου και διαχρονικού ελληνισμού - σε σχέση με την περιηγητική συλλογή του Φορέα. Οι μαθητές καλούνται να δραματοποιήσουν κείμενα και να δημιουργήσουν video, όπου θα μιλούν για τη δική τους ιδεατή πόλη – πατρίδα και να τα στείλουν στο Φορέα μέσω της φόρμας επικοινωνίας της εκπαιδευτικής πλατφόρμας [ΥΠΕΡΚΑΛΥΨΗ ΕΛΑΧΙΣΤΩΝ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ]. Θα δημιουργηθεί ένα ψηφιακό, διαδραστικό παιχνίδι ναυπηγικής, όπου οι χρήστες θα χτίζουν το δικό τους καράβι. Οι караβομαραγκοί, οι τεχνικές κατασκευής, οι τύποι και η μορφή των παραδοσιακών σκαφών, τα εργαλεία, τα είδη της ναυπηγικής ξυλείας, οι μέθοδοι σχεδιασμού και το “χτίσιμο” των σκαφών αποτελούν τα υλικά που θα χρησιμοποιήσουν τα παιδιά για να “χτίσουν” το δικό τους καΐκι και να σχεδιάσουν το δικό τους ταξίδι. Ακόμα, θα γίνει παραγωγή 7 video που θα αναδεικνύουν ένα διαφορετικό σταθμό της ελληνικής ναυτιλίας (π.χ. τα νεώρια της Σύρου, τον Πειραιά, τη σύγχρονη ναυτιλία κ.λπ.) [ΥΠΕΡΚΑΛΥΨΗ

ΕΛΑΧΙΣΤΩΝ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ]. Θα γίνει προμήθεια δέκα (11) 3D printers, καθώς και είκοσι (20) ζευγαριών γυαλιών εικονικής πραγματικότητας και 2 μικρά ανθρωποειδή ρομπότ που θα αποστέλλεται σε ειδικές περιπτώσεις μαζί με την μουσειοσκευή για να εμπλουτίζει την εκπαιδευτική δραστηριότητα στα σχολεία. Ένα δεύτερο θα προμηθευτεί για λόγους ασφάλειας διάθεσης [ΥΠΕΡΚΑΛΥΨΗ ΕΛΑΧΙΣΤΩΝ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ]. Το ανθρωποειδές ρομπότ θα αξιοποιηθεί για εκπαιδευτική χρήση με δυνατότητες πλήρους κίνησης, αναγνώριση φωνής, 2 κάμερες και πλήρης κίνηση. Βοηθά με ακαδημαϊκές, κοινωνικές και σωματικές δεξιότητες. Επισημαίνεται ότι ο ανωτέρω εξοπλισμός θα πρέπει να είναι σύμφωνος προς τις τεχνικές προδιαγραφές του πίνακα συμμόρφωσης του Παρατήματος II της παρούσας. Εκτός από τον κόμβο παραγωγής, η εταιρεία θα υλοποιήσει και ένα κόμβο μικρότερης δυναμικής αλλά με παρόμοια αρχιτεκτονική και παραμετροποίηση που θα χρησιμοποιείται ως περιβάλλον ανάπτυξης/δοκιμών (testbed/staging) [ΥΠΕΡΚΑΛΥΨΗ ΕΛΑΧΙΣΤΩΝ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ]. Για τους λόγους αυτούς η εταιρεία προσφέρει την χρήση υπηρεσιών φιλοξενίας (hosting) σε Κέντρα Δεδομένων (Data centers) εγκατεστημένα στην Ελλάδα ή το εξωτερικό, τα οποία να προσφέρουν εγγύηση απρόσκοπτης λειτουργίας (SLA) και να είναι πιστοποιημένα βάσει διεθνών προτύπων [ΥΠΕΡΚΑΛΥΨΗ ΕΛΑΧΙΣΤΩΝ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ]. Ανεξάρτητα από την φυσική υποδομή που θα φιλοξενήσει τις προτεινόμενες πλατφόρμες, (cloud), η εταιρεία εξασφαλίζει την διαχειριστική ολοκλήρωση τους ώστε να υπάρξουν ουσιαστική οικονομία πόρων. Επιπροσθέτως, η προσφερόμενη λύση θα προσφέρει [ΥΠΕΡΚΑΛΥΨΗ ΕΛΑΧΙΣΤΩΝ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ] όλες τις παρακάτω λειτουργίες: • Συντομεύσεις πληκτρολογίου για πλοήγηση στον ιστότοπο χωρίς ποντίκι • Λογισμικό ανάγνωσης κειμένου στην ιστοσελίδα (μετατροπή κείμενο σε ομιλία) • Δυνατότητα παραμετροποίησης ως προς τη διάταξη της στην ιστοσελίδα (οριζόντια/κάθετη έκδοση) • Θα τηρούνται όλοι οι κανόνες για την εξασφάλιση προσβασιμότητας στα άτομα με αναπηρία • Θα ληφθούν υπόψη όλα τα διεθνή πρότυπα που σχετίζονται με την ευχρηστία λογισμικού (ISO/IEC 9241-xx, 250xx κτλ.) στοχεύοντας στην βέλτιστη δυνατή ευχρηστία προς τους χρήστες του. Ως υπερκάλυψη των απαιτήσεων του τεύχους η εταιρία θα προχωρήσει

στην Προμήθεια Εξοπλισμού (Φάση 4) σε 2 μήνες που είναι η ελάχιστη απαίτηση της διακήρυξης. Η εταιρία θα αναλάβει την εγκατάσταση και αρχικοποίηση του συνόλου των προσφερόμενων υποσυστημάτων και εφαρμογών. Για το σύνολο της παρεχόμενης υπηρεσίας όσον αφορά την παραγωγή αντιγράφων ασφαλείας προσφέρεται η υπηρεσία IDrive (<https://www.idrive.com/>) και συγκεκριμένα τα χαρακτηριστικά αυτής για την κάλυψη του συνόλου των αναγκών της Αναθέτουσας Αρχής, όπως προδιαγράφονται στον πυλώνα IDrive @ Team. [ΥΠΕΡΚΑΛΥΨΗ ΕΛΑΧΙΣΤΩΝ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ].», ως εκ τούτου υποστηρίζει ότι για το Κριτήριο K2 θα έπρεπε να βαθμολογηθεί με 120 βαθμούς. Επί του κριτηρίου K3 που αξιολογεί την σαφήνεια και την πληρότητα της προσφοράς αναφορικά με: την ολοκληρωμένη αντίληψη και κατανόηση των οριζόντιων απαιτήσεων του έργου, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται πως προσφέρει ως υπερκάλυψη «Η εκπαίδευση θα έχει διάρκεια τέσσερις (4) εβδομάδες και να περιλαμβάνει τουλάχιστον [ΥΠΕΡΚΑΛΥΨΗ ΕΛΑΧΙΣΤΩΝ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ]:• 48 ώρες εκπαίδευσης για δύο (2) διαχειριστές του συστήματος [ΥΠΕΡΚΑΛΥΨΗ ΕΛΑΧΙΣΤΩΝ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ]• 48 ώρες εκπαίδευσης για δύο (2) ομάδες των έξι (6) χρηστών του Ιδρύματος [ΥΠΕΡΚΑΛΥΨΗ ΕΛΑΧΙΣΤΩΝ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ]• Εκπαίδευση με μορφή σεμιναρίων σε αίθουσες με παρουσία εισηγητή / εκπαιδευτή της εταιρείας . Εκπαίδευση κατά τη διάρκεια των εγκαταστάσεων (training on the job) [ΥΠΕΡΚΑΛΥΨΗ ΕΛΑΧΙΣΤΩΝ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ]. Οι υπηρεσίες εκπαίδευσης περιλαμβάνουν τα εξής (αναλύονται στις επόμενες ενότητες): Προγραμματισμός εκπαίδευσης Ανάπτυξη εκπαιδευτικού υλικού. Διενέργεια εκπαίδευσης (περιλαμβάνεται και η on-the-job εκπαίδευση) [ΥΠΕΡΚΑΛΥΨΗ ΕΛΑΧΙΣΤΩΝ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ]. την οριστική παραλαβή του έργου, θα παρέχονται άνευ πρόσθετου οικονομικού ανταλλάγματος οι ακόλουθες υπηρεσίες [ΥΠΕΡΚΑΛΥΨΗ ΕΛΑΧΙΣΤΩΝ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ]:• Υπηρεσίες τεχνικής υποστήριξης – Helpdesk 10 ωρών για όλους τους χρήστες του συστήματος του Ιδρύματος, διαθέσιμη από τις 8:00 – 18:00 όλες τις εργάσιμες ημέρες [ΥΠΕΡΚΑΛΥΨΗ ΕΛΑΧΙΣΤΩΝ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ]. Μετά την ολοκλήρωση των ενεργειών παραλαβής των συστημάτων και την Οριστική Παραλαβή του εξοπλισμού, η εταιρεία μας θα παρέχει τεχνική υποστήριξη

πολλαπλών επιπέδων μέσω συστήματος υποστήριξης HelpDesk ώστε να παρέχει Εγγύηση Καλής Λειτουργίας του συστήματος για (36) μήνες. Παράλληλα, η εταιρεία μας δεσμεύεται να προσκομίσει Εγγυητική Επιστολή Καλής Λειτουργίας για την περίοδο Εγγύησης Καλής Λειτουργίας που να αφορά σε τεχνική υποστήριξη προς της Αναθέτουσα Αρχή.ΚΩΚ (κανονικές ώρες κάλυψης): Το χρονικό διάστημα 08:00 – 18:00 για όλες τις εργάσιμες ημέρες τις εβδομάδας [ΥΠΕΡΚΑΛΥΨΗ ΕΛΑΧΙΣΤΩΝ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ].Μέσα στις υποχρεώσεις της εταιρείας είναι για διάστημα τριών (3) ετών από την οριστική παραλαβή του έργου να συντηρεί τις εγκαταστάσεις με δικές του δαπάνες και να αποκαθιστά κάθε πρόβλημα και δυσλειτουργία που παρουσιάζεται [ΥΠΕΡΚΑΛΥΨΗ ΕΛΑΧΙΣΤΩΝ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ]. Ως ΠΕΣ ορίζεται η συνολική περίοδος εγγύησης και συντήρησης, με έναρξη την οριστική παραλαβή του Έργου και με χρονική διάρκεια τριών (3) ετών [ΥΠΕΡΚΑΛΥΨΗ ΕΛΑΧΙΣΤΩΝ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ].Η ελάχιστη ζητούμενη Περίοδος Εγγύησης είναι τρία (3) έτη από την Οριστική Παραλαβή του Έργου [ΥΠΕΡΚΑΛΥΨΗ ΕΛΑΧΙΣΤΩΝ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ]. Η οργάνωση και λειτουργία του Γραφείου Υποστήριξης θα σχεδιαστεί και θα υλοποιηθεί σύμφωνα με τα παρακάτω: • Η εταιρεία θα διαθέσει σε ετοιμότητα τεχνικό προσωπικό, η εμπειρία του οποίου είναι ευθύνη της εταιρείας , ώστε να εξασφαλίζει • την παροχή πληροφοριών / διευκρινήσεων στους χρήστες ή / και διαχειριστές των συστημάτων καθώς και • την αποκατάσταση βλαβών • Το helpdesk θα είναι διαθέσιμο, κατά το ωράριο λειτουργίας 08:00-18:00 [ΥΠΕΡΚΑΛΥΨΗ ΕΛΑΧΙΣΤΩΝ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ]», άρα αναφέρει πως θα έπρεπε να βαθμολογηθεί με 115 μονάδες. Ως προς το κριτήριο Κ4, με το οποίο αξιολογείται μεθοδολογία ψηφιοποίησης και συλλογής πολυμεσικού υλικού, • η μεθοδολογία τεκμηρίωσης, • η κατανόηση και η ολοκληρωμένη εφαρμογή των απαιτήσεων της διακήρυξης στις υπηρεσίες εκπαίδευσης, πιλοτικής και τεχνικής υποστήριξης, αναφέρει πως η τεχνική της προσφορά υπερκαλύπτει τις ελάχιστες απαιτήσεις καθώς το υπολογιστικό σύστημα που θα χρησιμοποιηθεί κατά τη διαδικασία της ψηφιοποίησης θα αποτελείται τουλάχιστον από τρεις (3) σταθμούς εργασίας με ικανοποιητική υπολογιστική ισχύ και επεξεργαστή βελτιστοποιημένο για επεξεργασία εικόνων, ισχυρή μνήμη, μεγάλο χώρο αποθήκευσης, και μεγάλης

ταχύτητας συνδέσεις και πως, επιπλέον, στο υλικό θα ενσωματωθεί και ειδικό υδατογράφημα που θα παραδοθεί στον Ανάδοχο από την Αναθέτουσα Αρχή, για το λόγο δε αυτό αναφέρει πως θα πρέπει να βαθμολογηθεί με 110 μονάδες. Ως προς το κριτήριο K5 με το οποίο αξιολογείται • το προτεινόμενο σχήμα διοίκησης έργου, ρόλοι, αρμοδιότητες και επιμέρους καθήκοντα, • η οργάνωση, τα προσόντα και εμπειρία των μελών της ομάδας έργου που θα εκτελέσει τη σύμβαση. • οι τρόποι διασφάλισης ποιότητας και τα συγκεκριμένα μέτρα ή διαδικασίες για το παρόν έργο, η προσφεύγουσα αναφέρει πως στην τεχνική της προσφορά ο Πίνακας που παρουσιάζει την ομάδα έργου και τους ρόλους στο προτεινόμενο οργανόγραμμα υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις του τεύχους της διακήρυξης, αναφορικά με το πλήθος των ζητούμενων στελεχών (δεσμεύει στην ομάδα έργου σύνολο 21 στελεχών, έναντι των 7 ατόμων που ζητούνται από την Αναθέτουσα Αρχή και όπως αυτά σκιαγραφούνται ως ρόλοι στην σχετική ενότητα 2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα του τεύχους της διακήρυξης) επί της αξιολόγησης της επαγγελματικής ικανότητας της εταιρίας, άρα, ισχυρίζεται ότι για τον λόγο αυτό θα πρέπει για το κριτήριο αυτό να βαθμολογηθεί με 105 μονάδες. Επί του κριτηρίου K6, που αξιολογεί την καταλληλότητα και επάρκεια των διαδικασιών επικοινωνίας της ομάδας έργου με τα αρμόδια τμήματα/μονάδες/στελέχη της Αναθέτουσας Αρχής αλλά και με τους λοιπούς φορείς που σχετίζονται με την υλοποίηση/εκτέλεση της σύμβασης, καθώς και την οργάνωση του έργου – φάσεις έργου – παραδοτέα και τη ρεαλιστικότητα του χρονοδιαγράμματος, αναφέρει πως προσφέρει αναλυτικό χρονοδιάγραμμα του έργου υπό μορφή GANTT Chart και με συνολική χρονική διάρκεια υλοποίησης του έργου, οκτώ (8) μήνες από την υπογραφή της σύμβασης και την έναρξη του έργου επί του συνόλου του, άρα θα έπρεπε να βαθμολογηθεί με 105 μονάδες. Εν συνεχεία, υποστηρίζει ότι η προσβαλλόμενη πρέπει να ακυρωθεί ως προς την υποβαθμολόγησή της και πως, σε κάθε περίπτωση, η υποβαθμολόγησή της στα ανωτέρω κριτήρια είναι παράνομη και σε σύγκριση με την έτερη προσφορά και αντίθετη στην αρχή της ίσης μεταχείρισης και αντικειμενικότητας στο μέτρο που, όπως ισχυρίζεται, υπερέχει της έτερης προσφοράς στα ειδικότερα σημεία που επισημαίνει επί εκάστου κριτηρίου, όπως αναφέρει αυτά στον παρατεθέντα πίνακα στην

προδικαστική προσφυγή της. Πιο συγκεκριμένα, εν συγκρίσει με τα προσφερόμενα από την ίδια, αναφέρει πως για το κριτήριο K1 η εταιρία P... έχει κατανοήσει τις ειδικές απαιτήσεις και ιδιαιτερότητες του έργου και πως, επιπλέον, προσδιορίζονται επαρκώς οι κρίσιμοι παράγοντες επιτυχίας καθώς και οι ενδεχόμενοι κίνδυνοι και οι προτάσεις αντιμετώπισής τους, για τα δε κριτήρια K2, K3, K4, K5 και K6 αναφέρει πως δεν προσφέρεται τίποτα επιπλέον των ελάχιστων απαιτήσεων και, συνεπώς, η προσφορά της θα πρέπει να βαθμολογηθεί με 100.

16. Επειδή με τον τρίτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως από την αιτιολόγηση που παρατίθεται στο πρακτικό και αφορά στο κριτήριο K2, η Επιτροπή Αξιολόγησης δεν τεκμηριώνει, ως οφείλει, για ποιους λόγους βαθμολογεί με 120 βαθμούς την προσφορά της P..., όταν προσφέρει τα ακριβώς ελάχιστα ζητούμενα και πως δεν υπάρχει καμία υπερκάλυψη σε αυτό το κριτήριο, καμία παραπομπή σε κεφάλαιο της τεχνικής προσφοράς της P... που να τεκμηριώνει την βαθμολογία αποδεικνύοντας ότι η αξιολόγηση είναι αόριστη, μη αιτιολογημένη και δεν στηρίζεται στα πραγματικά γεγονότα και γραφόμενα της προσφοράς. Ως εκ τούτου, η προσφορά της P... θα πρέπει να βαθμολογηθεί με 100 ως καλύπτουσα απλώς τα ελάχιστα ζητούμενα από την διακήρυξη. Ομοίως, υποστηρίζει πως για το κριτήριο K3, από την αιτιολόγηση που δίνεται στο πρακτικό, δεν προκύπτει ο λόγος της βαθμολόγησης πάνω από 100 καθώς, είναι σαφές ότι προσφέρονται οι ελάχιστες ζητούμενες υπηρεσίες της διακήρυξης και πως δεν υπάρχει αναφορά και αιτιολόγηση αναφορικά με τις επιπλέον προσφερόμενες υπηρεσίες και, προφανώς, δεν υπάρχει καμία παραπομπή σε κεφάλαιο της Τεχνικής προσφοράς της εταιρίας που να αποδεικνύει τον λόγο που η επιτροπή βαθμολόγησε με 102 την προσφορά της P.... Τα αυτά υποστηρίζει και για το κριτήριο K4, για το οποίο αναφέρει ότι η βαθμολόγησή της με 102 έγινε χωρίς αιτιολόγηση, χωρίς να συνάδει με την πραγματική εικόνα της τεχνικής προσφοράς της και, συνεπώς, θα πρέπει να βαθμολογηθεί με 100 και όχι με 102. Επιπλέον, αναφέρει ότι η τεκμηρίωση της επιτροπής αξιολόγησης και στις 2 περιπτώσεις του κριτηρίου K4 (για την

προσφορά της D... και της P...) είναι ακριβώς η ίδια (λέξη προς λέξη), αλλά η επιτροπή βαθμολογεί με 102 την προσφεύγουσα και 103 την P....

17. Επειδή, επί των δεύτερου και τρίτου λόγων της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η Αναθέτουσα Αρχή με τις απόψεις της, ειδικότερα επί του ισχυρισμού της προσφεύγουσας ως προς το κριτήριο K1, αναφέρει πως είναι αόριστος και πως δεν συνάδει με τα υποβληθέντα στοιχεία. Ειδικότερα, αναφέρει πως η παρ. 1.3 της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας αποτελεί αντιγραφή κειμένων δημοσιευμένων στην ιστοσελίδα της Αναθέτουσας Αρχής και η παράθεσή τους δεν προσδίδει συγκριτικό πλεονέκτημα στην προσφορά της, επιπλέον, ότι η ανάλυση της προσφεύγουσας (στις παρ. 1.10, 1.11 και 1.12) αλλά και του έτερου υποψηφίου (στα αντίστοιχα κεφ. της προσφοράς του) δεν εξειδικεύονται στις ιδιαιτερότητες του παρόντος έργου προκειμένου να λάβουν μεγαλύτερη βαθμολογία. Επί του ισχυρισμού που αφορά στο κριτήριο K2, η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίζεται πως είναι προδήλως εσφαλμένος, δεδομένου ότι τα ανωτέρω στοιχεία που αναφέρονται ως «υπερκάλυψη ελάχιστων απαιτήσεων», δεν προσδίδουν σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης συγκριτικό πλεονέκτημα στην προσφορά του, καθώς δεν αποτελούν κριτήρια ανάθεσης. Πιο συγκεκριμένα, αναφέρει πως η διασφάλιση της προσβασιμότητας σε άτομα με αναπηρία, αποτελεί απαίτηση της Διακήρυξης και δεν συνιστά κριτήριο ανάθεσης, ότι η αδιάλειπτη και χωρίς προβλήματα πρόσβαση των χρηστών στις παρεχόμενες υπηρεσίες αποτελεί απαίτηση της Διακήρυξης και δεν συνιστά κριτήριο ανάθεσης και πως, επιπλέον, έρχεται σε αντίθεση με την αναφορά στη σελ. 647 της Τεχνικής ότι «Επιτρέπεται η διενέργεια προγραμματισμένων διακοπών της Υπηρεσίας (Planned Outages), τόσο κατά την υλοποίηση του Έργου, όσο και κατά τη διάρκεια της ΠΕΣ», επισημαίνει δε ότι, στους όρους της Διακήρυξης δεν προβλέπεται η δυνατότητα προγραμματισμένων διακοπών. Ακόμη, αναφέρει πως ο αριθμός των μονόλεπτων video που θα παρουσιάζουν ποιήματα του Οδυσσέα Ελύτη, ορίζεται στην παρ. 7.2.13. του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, σε 60 και δεν αποτελεί κριτήριο ανάθεσης, ότι ο αριθμός των μονόλεπτων video που θα παρουσιάζουν το έργο του Διονυσίου Σολωμού, του Αλέξανδρου

Παπαδιαμάντη και του Κωνσταντίνου Καβάφη, ορίζεται στην παρ. 7.2.13. του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, σε 60 και δεν αποτελεί κριτήριο ανάθεσης, ότι ο αριθμός των video που θα αναδεικνύουν ένα διαφορετικό σταθμό της ελληνικής ναυτιλίας ορίζεται στην παρ. 7.2.13. του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, σε 6 και δεν αποτελεί κριτήριο ανάθεσης, ότι ο αριθμός των 3D printers και των ζευγαριών γυαλιών εικονικής πραγματικότητας, ορίζεται στην παρ. 7.2.19. του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, σε 10 έκαστο και δεν αποτελεί κριτήριο ανάθεσης, ότι το χρονοδιάγραμμα υλοποίησης της Φάσης 4 Προμήθεια Εξοπλισμού, ορίζεται στην παρ. 7.6. του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης και δεν αποτελεί κριτήριο ανάθεσης και πως η παρεχόμενη δυνατότητα «Πηγαίνοντας στην κεντρική ενότητα του trip planner παρουσιάζονται τα ταξίδια που έχει ήδη δημιουργήσει ο χρήστης (θα υπάρχει και στο portal ως ενοποιημένη λειτουργία) Λειτουργία “Αγαπημένα” (θα υπάρχει και στο portal ως ενοποιημένη λειτουργία)» δεν προσδίδει συγκριτικό πλεονέκτημα, καθώς δεν εξηγείται στην προσφορά της σε τι αφορά το «trip planner» και πώς συνδέεται με το αντικείμενο της παρούσας Διακήρυξης. Ακολούθως, η Αναθέτουσα Αρχή αναφέρει πως σύμφωνα με τον επικαιροποιημένο Οδηγό της Ευρωπαϊκής Επιτροπής επί των δημοσίων συμβάσεων για την αποφυγή των συνηθέστερων σφαλμάτων στα έργα που χρηματοδοτούνται από τα Ευρωπαϊκά Διαρθρωτικά και Επενδυτικά Ταμεία (ΕΔΕΤ), η χρήση «πρόσθετων παροχών» ως κριτήριο ανάθεσης (για παράδειγμα όταν δίνονται επιπλέον βαθμοί στους προσφέροντες που παρέχουν δωρεάν τεμάχια επιπλέον των ζητηθέντων), αποτελεί παράδειγμα είτε κακής πρακτικής είτε σφάλματος που οδήγησε στην επιβολή χρηματικών ποινών λόγω μη συμμόρφωσης με τους κανόνες για τις δημόσιες συμβάσεις. Εν συνεχεία, η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει πως στην προσφορά της προσφεύγουσας εντοπίζεται πλήθος σφαλμάτων/ανακρίβειών από τα οποία τεκμαίρεται πλημμελής κατανόηση των απαιτήσεων της Διακήρυξης, ειδικότερα, αναφέρεται στη σελ. 162 της τεχνικής προσφοράς, για την οποία ισχυρίζεται πως τα εκεί αναφερόμενα στοιχεία (ήτοι θέσεις στάθμευσης, στάσεις ΜΜΕ, υπολογισμός χρόνου ταξιδιού, επαναπροσδιορισμός θέσεων στάθμευσης κ.λπ.) δεν συνάδουν με το αντικείμενο της παρούσας

Διακήρυξης, ομοίως αναφέρει για τις αναφερόμενες εφαρμογές/ υποσυστήματα Smart Cities στη σελ. 165 ότι δεν συνάδουν με το αντικείμενο της παρούσας Διακήρυξης, ότι τα αναφερόμενα στοιχεία (ήτοι συσκευές/αισθητήρες, αριθμός θέσεων στάθμευσης που είναι ελεύθερες) στη σελ. 167 δεν συνάδουν με το αντικείμενο της παρούσας Διακήρυξης, ότι τα αναφερόμενα στη σελ. 222 στοιχεία (ήτοι θέσεις στάθμευσης, στάσεις ΜΜΕ, υπολογισμός χρόνου ταξιδιού, επαναπροσδιορισμός θέσεων στάθμευσης κ.λπ.) δεν συνάδουν με το αντικείμενο της παρούσας Διακήρυξης, ομοίως ότι, ως προς τα αναφερόμενα στη σελ. 414 της προσφοράς της, πως δεν υπάρχει σχετική απαίτηση στους όρους της Διακήρυξης περί συμμόρφωσης του προσφερόμενου συστήματος με το Ν.3382/2010 και την οδηγία INSPIRE κα πως ο Ν.3382/2010 και η οδηγία INSPIRE δεν συνάδουν με το αντικείμενο του παρόντος έργου, ότι, ως προς τα εκτιθέμενα στη σελ. 446 της τεχνικής προσφοράς, λόγω της φύσης του έργου, ο χειρισμός των δεδομένων του συστήματος δεν δύναται να καθορίζεται από το Π.Δ. 60/2012 καθώς το αντικείμενο της παρούσας σύμβασης δεν σχετίζεται με την ανάπτυξη συστημάτων ευφών μεταφορών και πως επιπλέον, δεν υπάρχει σχετικός όρος στη Διακήρυξη περί συμμόρφωσης με το Π.Δ. 60/2012. Ακόμη, αναφέρει πως το αναφερόμενο στη σελ. 641 της τεχνικής προσφοράς της ολοκληρωμένο σύστημα «Ανάπτυξης Έξυπνων Λύσεων Διαχείρισης και Ενημέρωσης των Πολιτών για Έξυπνες Θέσεις Στάθμευσης, Κυκλοφοριακή Κίνηση και Έξυπνες Στάσεις» δεν αποτελεί αντικείμενο της παρούσας Διακήρυξης, ως προς τα αναφερόμενα στη σελ. 643, ότι δεν προβλέπονται στους όρους της Διακήρυξης ρήτρες περί μη αποκατάστασης βλαβών και πως, ως προς τα αναφερόμενα στη σελ. 647, ότι δεν προβλέπεται στους όρους της Διακήρυξης η διενέργεια προγραμματισμένων διακοπών. Τα δε ανωτέρω η Αναθέτουσα Αρχή αναφέρει ότι έχουν καταγραφεί αναλυτικά στο σχετικό πρακτικό της Επιτροπής, και πως η προσφεύγουσα δεν τα αντικρούει ούτε τα αμφισβητεί με την προσφυγή της, καθώς δεν παραθέτει κανένα στοιχείο επ' αυτών. Ακολουθώντας, ισχυρίζεται πως ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας πως ο έτερος υποψήφιος θα έπρεπε να βαθμολογηθεί με 100 επειδή: «Δεν προσφέρεται τίποτα επιπλέον των ελάχιστων απαιτήσεων»

είναι αόριστος καθώς δεν παρέχει κανένα στοιχείο τεκμηρίωσης επ' αυτού. Επιπλέον, ως προς την αποδοθείσα βαθμολογία 120 στην έτερη συμμετέχουσα, η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει πως αρμόδια Επιτροπή έκρινε αιτιολογημένα ότι η προσφερόμενη λύση υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της Διακήρυξης καθώς όπως καταγράφεται στο σχετικό πρακτικό: «Ο προσφέρων προτείνει ένα Ολοκληρωμένο Σύστημα Διαχείρισης Συλλογών (MuseumPlus) οι προδιαγραφές του οποίου συνάδουν απόλυτα με τις ιδιαίτερες απαιτήσεις του έργου. Επιπλέον, η περιγραφή των προσφερόμενων εφαρμογών είναι πλήρης και ιδιαίτερα αναλυτική καταδεικνύοντας τον υψηλό βαθμό κατανόησης των απαιτήσεων του έργου. Ο προσφέρων έχοντας κατανοήσει τις ανάγκες του Ιδρύματος, περιγράφει εκτενώς τα προτεινόμενα σενάρια υλοποίησής όλων των ζητούμενων εφαρμογών (Παραδοτέα αρ. 17 έως αρ. 45), τα οποία ικανοποιούν πλήρως τις απαιτήσεις και υπερκαλύπτουν τους στόχους του Ιδρύματος.» και πως, λαμβάνοντας υπόψη τα σφάλματα και τις ανακρίβειες που εντοπίζονται στην προσφορά της προσφεύγουσας, ότι στην προσφορά του έτερου υποψηφίου δεν εντοπίζονται αντίστοιχα σφάλματα ή/και ανακρίβειες τόσο από την αρμόδια Επιτροπή σύμφωνα με το σχετικό πρακτικό, όσο και από την προσφεύγουσα, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην προσφυγή της, όπου δεν υπάρχει καμία σχετική αναφορά, ότι η προσφεύγουσα τόσο στην προσφορά της, όσο και στην προσφυγή, εστιάζει στην παροχή «πρόσθετων παροχών» οι οποίες ωστόσο δεν προσδίδουν (σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης) συγκριτικό πλεονέκτημα στην προσφορά της, καθώς δεν αποτελούν κριτήρια ανάθεσης και ότι η προσφορά του έτερου υποψηφίου εστιάζει στην περιγραφή της προσφερόμενης λύσης περιγράφοντας εκτενώς τα προτεινόμενα σενάρια υλοποίησης και απαντώντας με σαφήνεια και πληρότητα στα κριτήρια βαθμολόγησης της παρούσας, ισχυρίζεται πως η απόκλιση στη βαθμολογία των δύο προσφορών ως προς το κριτήριο Κ2 είναι εύλογη και επαρκώς τεκμηριωμένη. Ως προς το κριτήριο Κ3, η Αναθέτουσα Αρχή αναφέρει πως η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών, έκρινε ομόφωνα ότι και οι 2 υποψήφιοι ανταποκρίνονται εξίσου στις απαιτήσεις της Διακήρυξης δίνοντας οριακό προβάδισμα στον οικονομικό φορέα με την

επωνυμία «Ρ... ΕΠΕ» (102) έναντι της προσφεύγουσας (100), αναφέρει δε ότι ο σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι προδήλως εσφαλμένος, δεδομένου ότι τα ανωτέρω στοιχεία που αναφέρονται ως «υπερκάλυψη ελάχιστων απαιτήσεων», αποτελούν μεν «πρόσθετες παροχές» επιπλέον των ζητούμενων, οι οποίες ωστόσο δεν προσδίδουν (σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης) συγκριτικό πλεονέκτημα στην προσφορά του, καθώς δεν αποτελούν (και δεν θα μπορούσαν) κριτήρια ανάθεσης. Ειδικότερα, υποστηρίζει ότι η διάρκεια της εκπαίδευσης ορίζεται στην παρ. 7.5.4. του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, σε 2 εβδομάδες και δεν αποτελεί κριτήριο ανάθεσης, ότι οι ώρες εκπαίδευσης ορίζονται στην παρ. 7.5.4. του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, ως εξής: ο 24 ώρες εκπαίδευσης για ένα (1) διαχειριστή του συστήματος ο 24 ώρες εκπαίδευσης για μία (1) ομάδα των τριών (3) χρηστών του Ιδρύματος και δεν αποτελούν κριτήριο ανάθεσης, ότι η διάρκεια των υπηρεσιών τεχνικής υποστήριξης ορίζεται στην παρ. 7.5.6. του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, σε 8 ώρες για όλους τους χρήστες του συστήματος του Ιδρύματος, διαθέσιμη από τις 8:00 – 16:00 όλες τις εργάσιμες ημέρες, και δεν αποτελεί κριτήριο ανάθεσης, ότι η διάρκεια της περιόδου εγγύησης «Καλής Λειτουργίας» ορίζεται στην παρ. 7.5.6. του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, σε 2 έτη και δεν αποτελεί κριτήριο ανάθεσης και ότι δεν προβλέπεται στους όρους της Διακήρυξης περίοδος εγγύησης και συντήρησης. Επιπλέον, αναφέρει πως ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι ο έτερος υποψήφιος θα έπρεπε να βαθμολογηθεί με 100 επειδή: «Δεν προσφέρεται τίποτα επιπλέον των ελάχιστων απαιτήσεων», είναι αόριστος καθώς δεν παρέχει κανένα στοιχείο τεκμηρίωσης επ' αυτού. Επί του κριτηρίου Κ4, η Αναθέτουσα Αρχή αναφέρει πως η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών, έκρινε ομόφωνα ότι και οι 2 υποψήφιοι ανταποκρίνονται εξίσου στις απαιτήσεις της Διακήρυξης δίνοντας οριακό προβάδισμα στον οικονομικό φορέα με την επωνυμία «Ρ... ΕΠΕ» (103) έναντι της προσφεύγουσας (102) και πως ο σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι αβάσιμος, διότι, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην οικεία Διακήρυξη, ο αριθμός των σταθμών εργασίας δεν αποτελεί κριτήριο ανάθεσης και δεν προσδίδει συγκριτικό πλεονέκτημα στην προσφορά της, επιπρόσθετα,

αναφέρει πως ο ισχυρισμός της ότι ο έτερος υποψήφιος θα έπρεπε να βαθμολογηθεί με 100 επειδή: «Δεν προσφέρεται τίποτα επιπλέον των ελάχιστων απαιτήσεων» είναι αόριστος καθώς δεν παρέχει κανένα στοιχείο τεκμηρίωσης επ' αυτού. Ως προς το κριτήριο K5, η Αναθέτουσα Αρχή αναφέρει πως η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών, έκρινε ομόφωνα ότι και οι 2 υποψήφιοι ανταποκρίνονται εξίσου στις απαιτήσεις της Διακήρυξης δίνοντας βαθμολογία 101, υποστηρίζει δε ότι ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι προδήλως αβάσιμος καθώς σύμφωνα με τα οριζόμενα στην οικεία Διακήρυξη, το πλήθος της ομάδας έργου δεν αποτελεί κριτήριο ανάθεσης, αναφέρει δε ότι στο άρ. 2.2.6 της οικείας Διακήρυξης ορίζονται οι ελάχιστες απαιτήσεις τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας οι οποίες αποτελούν κριτήρια επιλογής και όχι ανάθεσης. Συνεπώς, υποστηρίζει πως η διάθεση από την πλευρά της προσφεύγουσας μεγαλύτερου αριθμού ατόμων στην Ομάδα Έργου από τις ελάχιστες απαιτήσεις της Διακήρυξης (αλλά και έναντι του συνυποψηφίου της) δεν συνεπάγεται σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης υπερκάλυψη των απαιτήσεων του έργου, καθώς δεν αποτελεί κριτήριο βαθμολόγησης και πως ο ισχυρισμός της πως έτερος υποψήφιος θα έπρεπε να βαθμολογηθεί με 100 επειδή: «Δεν προσφέρεται τίποτα επιπλέον των ελάχιστων απαιτήσεων» είναι αόριστος καθώς δεν παρέχει κανένα στοιχείο τεκμηρίωσης επ' αυτού. Ως προς το κριτήριο K6, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει πως η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών, έκρινε ομόφωνα ότι η προσφορά της προσφεύγουσας υπερτερεί έναντι του συνυποψηφίου της με βαθμολογία 103 (έναντι 101), υποστηρίζει δε ότι ο οικείος ισχυρισμός της είναι προδήλως αβάσιμος, καθώς, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην οικεία Διακήρυξη, η διάρκεια της σύμβασης δεν αποτελεί (και δεν θα μπορούσε) κριτήριο ανάθεσης, αναφέρει δε ότι η διάρκεια της σύμβασης ορίζεται στην παρ. 6.2 της Διακήρυξης και είναι ίδια για όλους τους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς. Συνεπώς, η σύντμηση του χρονοδιαγράμματος υλοποίησης από την πλευρά του προσφεύγοντα δεν προσδίδει (σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης) συγκριτικό πλεονέκτημα στην προσφορά του καθώς δεν αποτελεί κριτήριο βαθμολόγησης. Ακόμη, ισχυρίζεται πως ο

ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι ο έτερος υποψήφιος θα έπρεπε να βαθμολογηθεί με 100 επειδή: «Δεν προσφέρεται τίποτα επιπλέον των ελάχιστων απαιτήσεων» είναι αόριστος καθώς δεν παρέχει κανένα στοιχείο τεκμηρίωσης επ' αυτού. Επιπρόσθετα, αναφέρει πως, με τους δεύτερο και τρίτο λόγο της προσφυγής της, κατά το οποίο ζητά την επαναβαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών επί τη βάση στοιχείων που δεν αποτελούν κριτήρια ανάθεσης, στρέφεται κατά των όρων της Διακήρυξης, τους οποίους όμως έχει αποδεχτεί ρητά με την υποβολή της προσφοράς του και ειδικότερα με τη θετική του απάντηση στη γενική απαίτηση «Ο ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗΣ ΣΥΜΦΩΝΕΙ ΜΕ ΤΟΥΣ ΟΡΟΥΣ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΚΑΙ ΔΕΣΜΕΥΕΤΑΙ ΝΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΘΕΙ ΜΕ ΑΥΤΟΥΣ» και πως είχε δικαίωμα να προσφύγει κατά των όρων αυτής, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 3.4. Συμπερασματικά, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι από το σύνολο των αναφερόμενων στις απόψεις της, τεκμαίρεται επαρκώς ότι οι υποψήφιοι ανάδοχοι αντιμετωπίστηκαν ισότιμα και πως η προσέγγιση της αρμόδιας Επιτροπής όσον αφορά τη βαθμολόγηση είναι συνεπής, δίκαιη και χωρίς διακρίσεις, καθώς οι βαθμολογίες προσδιορίστηκαν αποκλειστικά με βάση τις πληροφορίες που περιέχονται στις προσφορές και σύμφωνα με τα κριτήρια ανάθεσης της οικείας Διακήρυξης. Αναφέρει δε, επιπλέον, ότι σε 1 κριτήριο (Κ5) οι προσφέροντες έλαβαν την ίδια βαθμολογία, σε 2 κριτήρια (Κ1 και Κ6) υπερτερεί οριακά η προσφορά της προσφεύγουσας, σε 2 κριτήρια (Κ3 και Κ4) υπερτερεί οριακά η προσφορά του έτερου υποψηφίου και μόλις σε 1 κριτήριο (Κ2) καταγράφεται απόκλιση υπέρ του έτερου υποψηφίου, η οποία ωστόσο είναι εύλογη και επαρκώς τεκμηριωμένη. Η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της υποστηρίζει ότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν απαντάει στις αιτιάσεις της περί υποβαθμολόγησής της στα κριτήρια Κ1 και Κ2 αλλά ούτε για τους λόγους της βαθμολόγησης της εταιρίας Ρ... με 101 και 120 βαθμούς, αντίστοιχα, για το δε Κριτήριο Κ3 αναφέρει πως οι υπηρεσίες εκπαίδευσης μόνο θετικά μπορούν να λειτουργήσουν για την Αναθέτουσα Αρχή και, άρα, θα έπρεπε να επιδιώκει να λάβει από τους υποψήφιους αναδόχους όσο το δυνατόν περισσότερες ώρες εκπαίδευσης και πως η αναφορά της ότι δεν κρίνει θετικά τις οριζόντιες υπηρεσίες της εκπαίδευσης και δεν επιθυμεί παραπάνω από 2 εβδομάδες

εκπαίδευσης, 24 ώρες εκπαίδευσης για ένα (1) διαχειριστή του συστήματος και 24 ώρες εκπαίδευσης για μία (1) ομάδα των τριών (3) χρηστών του Ιδρύματος είναι τουλάχιστον περίεργο και δεν συνάδει με την απαίτηση της διακήρυξης να προσφερθούν περισσότερες οριζόντιες υπηρεσίες. Επιπλέον, ως προς τον επιμέρους ισχυρισμό ότι η εταιρία Ρ... δεν προσφέρει τίποτα επιπλέον των ελαχίστων απαιτήσεων, ώστε να δικαιολογείται η βαθμολογία της στο συγκεκριμένο κριτήριο, υποστηρίζει πως η Αναθέτουσα Αρχή δεν δίνει καμία απάντηση στις απόψεις της, τα δε ως άνω υποστηρίζει και για τα Κριτήρια Κ4, Κ5 και Κ6, αναφερόμενη σε ειδικότερες αιτιάσεις της.

18. Επειδή, επί του δεύτερου λόγου που αφορά στην αποδοθείσα βαθμολόγηση στην προσφεύγουσα, λεκτέα τα εξής: Ως προς το κριτήριο Κ1 *«Σαφήνεια και πληρότητα της προσφοράς ως προς τη συνολική αντίληψη του αντικειμένου και της σκοπιμότητας του έργου / Κατανόηση του περιβάλλοντος έργου»*, σύμφωνα με το άρθρ. 2.3.1 της Διακήρυξης, αξιολογείται η σαφήνεια και η πληρότητα της προσφοράς αναφορικά με την κατανόηση ειδικών απαιτήσεων – ιδιαιτεροτήτων, την αναγνώριση κρίσιμων παραγόντων επιτυχίας και τον εντοπισμό ενδεχόμενων προβλημάτων/ κινδύνων και τις προτάσεις αντιμετώπισης αυτών. Με το εγκριθέν με την προσβαλλόμενη πρακτικό η προσφεύγουσα έλαβε βαθμολογία 101, αναφέρεται δε στη στήλη «ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ» αυτού ότι *«Ο προσφέρων έχει κατανοήσει πλήρως τις ειδικές απαιτήσεις και ιδιαιτερότητες του έργου. Επιπλέον, προσδιορίζονται σε ικανοποιητικό βαθμό οι κρίσιμοι παράγοντες επιτυχίας καθώς και οι ενδεχόμενοι κίνδυνοι και οι προτάσεις αντιμετώπισής τους.»*. Όπως βάσιμα η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει, στην παρ. 1.3 της τεχνικής προσφοράς της η προσφεύγουσα παραθέτει στοιχεία που έχουν αντληθεί, κατά κύριο λόγο, από την ιστοσελίδα της Αναθέτουσας Αρχής (βλ. αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», σελ. 35 κ. επόμε./964), ουδόλως δε δύναται να προσδώσει συγκριτικό πλεονέκτημα στην προσφορά της. Επιπλέον, ως προς τις παρ. 1.12, 1.10 και 1.11 της τεχνικής προσφοράς της, τις οποίες αναφέρει, και οι οποίες αντιστοιχούν στις ενότητες *«Προσδιορισμός και τεκμηρίωση των κρίσιμων παραγόντων επιτυχίας του έργου»* (σελ. 93 κ. επόμε./964), *«Σχέδιο και Σύστημα Διαχείρισης Κινδύνων»* (σελ. 78 κ. επόμε./964) και *«Βαθμός*

κατανόησης των ιδιαιτεροτήτων και ειδικών απαιτήσεων του έργου - Εντοπισμός προβλημάτων και εξεύρεση λύσεων» (σελ. 89 κ. επόμε./964), αντίστοιχα, όπως βάσιμα η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει, αυτές δεν εξειδικεύονται στις ιδιαιτερότητες του εν λόγω έργου, ήτοι δεν αποδεικνύεται υπερκάλυψη του εν λόγω κριτηρίου και, συναφώς, εσφαλμένη αποδοθείσα βαθμολογία (101). Ως προς το κριτήριο Κ2 «Σαφήνεια, πληρότητα ανάλυσης, καταλληλότητα τεχνολογικής προσέγγισης, βαθμός προσαρμογής και κατανόηση απαιτήσεων λειτουργικών και τεχνικών προδιαγραφών», σε αυτό αξιολογείται η σαφήνεια και πληρότητα ανάλυσης των συστημάτων διατήρησης ψηφιακών τεκμηρίων, η κατανόηση απαιτήσεων και προδιαγραφών, η καταλληλότητα τεχνολογικής προσέγγισης και ο βαθμός προσαρμογής, η σαφήνεια και πληρότητα ανάλυσης των προσφερόμενων εφαρμογών, παραγωγών του έργου, κατανόηση απαιτήσεων και προδιαγραφών και οι επιπλέον λειτουργικότητες που προσφέρονται πέραν των ζητούμενων στην Διακήρυξη, οι οποίες κρίνεται ότι συμβάλλουν στην εξυπηρέτηση των στόχων του έργου. Η αποδοθείσα βαθμολογία για το κριτήριο αυτό στην προσφορά της προσφεύγουσας ήταν 100, στη δε στήλη «ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ» του εγκριθέντος με την προσβαλλόμενη πρακτικού αναφέρεται ότι «Η τεχνολογική προσέγγιση του προσφέροντα ανταποκρίνεται στις γενικές απαιτήσεις της Διακήρυξης. Ωστόσο, υπάρχουν πολλά επιμέρους σημεία της προσφοράς του που υποδεικνύουν παρανόηση των απαιτήσεων της Διακήρυξης. Συγκεκριμένα: Στη σελ. 162 της Τεχνικής αναφέρεται: «Επιπρόσθετα, η διαδικτυακή πύλη θα παρέχει και θα ενσωματώνει τα ακόλουθα: • Απεικόνιση των σημείων ενδιαφέροντος του έργου (θέσεις στάθμευσης, στάσεις ΜΜΕ) σε διαδραστικό χάρτη με τεχνολογία τουλάχιστον OSM (Open Street Maps) • Υποστήριξη εύρεσης σημείων ενδιαφέροντος (θέσεις στάθμευσης, στάσεις ΜΜΕ) με χρήση πολλαπλών κριτηρίων • Πληροφόρηση του χρήστη σε πραγματικό χρόνο για την τρέχουσα κατάσταση στην επιλεγμένη του ενέργεια (π.χ. επανα-υπολογισμός χρόνου ταξιδιού, επαναπροσδιορισμός θέσεων στάθμευσης, κοκ) Οι πολίτες θα μπορούν να λαμβάνουν πληροφόρηση για την κυκλοφοριακή κατάσταση του οδικού δικτύου. Η κυκλοφοριακή κατάσταση θα παρουσιάζεται στο χρήστη

μέσω μηνυμάτων και χρωματικών κωδικών επί του χάρτη.» Στη σελ. 165 της Τεχνικής αναφέρεται: «Οι γενικές αρχές βάσει των οποίων θα παραμετροποιείται το εφαρμοζόμενο Σύστημα είναι οι ακόλουθες: • Είναι ανοικτό (open system), χρησιμοποιώντας ανοικτά πρότυπα και σχεδιασμό ανοικτής Αρχιτεκτονικής), τα οποία διασφαλίζουν ομαλή λειτουργία του συνόλου των επιμέρους εφαρμογών/ υποσυστημάτων Smart Cities.» Στη σελ. 167 της Τεχνικής αναφέρεται: «Το σύστημα θα επιτρέπει στον χρήστη να ομαδοποιεί τις έξυπνες συσκευές και αισθητήρες χωρίς περιορισμούς στα κριτήρια ομαδοποίησης. Η ομαδοποίηση μπορεί (χωρίς να περιορίζεται) να αφορά στα ακόλουθα: • Στο είδος των συσκευών/αισθητήρων • Στη γεωγραφική περιοχή Κάθε χρήστης θα έχει τη δυνατότητα, ανάλογα με τα δικαιώματα που του έχουν εκχωρηθεί από τον διαχειριστή της πλατφόρμας, να παράγει αναφορές σχετικά με τις μετρήσεις/δεδομένα των εγκατεστημένων συσκευών/αισθητήρων Το εμφανιζόμενο αποτέλεσμα θα περιέχει: Πρωτογενές ακατέργαστο μέγεθος (αριθμός θέσεων στάθμευσης που είναι ελεύθερες).» Στη σελ. 222 της Τεχνικής αναφέρεται: «Σε λειτουργικό επίπεδο, η εφαρμογή θα έχει τα εξής χαρακτηριστικά: • Απεικόνιση των σημείων ενδιαφέροντος του έργου (θέσεις στάθμευσης, στάσεις ΜΜΕ) σε διαδραστικό χάρτη • Υποστήριξη εύρεσης σημείων ενδιαφέροντος (θέσεις στάθμευσης, στάσεις ΜΜΕ) με χρήση πολλαπλών κριτηρίων • Πληροφόρηση του χρήστη σε πραγματικό χρόνο για την τρέχουσα κατάσταση στην επιλεγμένη του ενέργεια (π.χ. επανα-υπολογισμός χρόνου ταξιδιού, επαναπροσδιορισμός θέσεων στάθμευσης, κοκ)» Στη σελ. 414 της Τεχνικής αναφέρεται: «Το λογισμικό Geonetwork OpenSource (v3.4.4, 24/10/2018) προσφέρεται στο πλαίσιο της απαιτούμενης από τη Διακήρυξη συμμόρφωσης του προσφερόμενου συστήματος με το Ν.3382/2010 και την οδηγία INSPIRE, καθώς για τη συμμόρφωση με τις προδιαγραφές απαιτείται η ανάπτυξη της Υπηρεσίας Εξεύρεσης (Καταλόγου).». Δεν υπάρχει σχετική απαίτηση στους όρους της Διακήρυξης. Στη σελ. 446 της Τεχνικής αναφέρεται: Λόγω της φύσης του έργου, ο χειρισμός των δεδομένων του συστήματος θα καθορίζονται από Π.Δ. 60/2012 (Εναρμόνιση της Ελληνικής Νομοθεσίας προς τις διατάξεις της Οδηγίας

2010/40/ΕΕ για το πλαίσιο ανάπτυξης συστημάτων ευφυών μεταφορών και τις προδιαγραφές του διεθνούς πρωτοκόλλου DATEX II)» Στη σελ. 641 της Τεχνικής αναφέρεται: «Όπως αναφέρθηκε, η εκπαίδευση αποτελεί έναν από τους σημαντικούς παράγοντες για τη διασφάλιση της απρόσκοπτης και σωστής λειτουργίας του ολοκληρωμένου συστήματος «Ανάπτυξης Έξυπνων Λύσεων Διαχείρισης και Ενημέρωσης των Πολιτών για Έξυπνες Θέσεις Στάθμευσης, Κυκλοφοριακή Κίνηση και Έξυπνες Στάσεις» μετά την εγκατάστασή του και, κατά συνέπεια, για την επιτυχία του Έργου.» Στη σελ. 643 της Τεχνικής αναφέρεται: «Αποκατάσταση βλαβών εξοπλισμού. Περιλαμβάνονται όλες οι ενέργειες (εργασίες και ανταλλακτικά) που απαιτείται να εκτελεστούν στον εξοπλισμό (hardware) προκειμένου να αποκατασταθούν οι προϋποθέσεις για την ομαλή λειτουργία τους μετά την εμφάνιση σχετικού προβλήματος. Αν η πλήρης και οριστική επίλυση του προβλήματος δεν είναι εφικτή εντός του συγκεκριμένου χρονικού ορίου όπως προβλέπεται στο τεύχος της διακήρυξης επιβάλλονται οι προβλεπόμενες ρήτρες του τεύχους της διακήρυξης.» Δεν υπάρχει σχετική πρόβλεψη στους όρους της Διακήρυξης. Στη σελ. 647 της Τεχνικής αναφέρεται: «Επιτρέπεται η διενέργεια προγραμματισμένων διακοπών της Υπηρεσίας (Planned Outages), τόσο κατά την υλοποίηση του Έργου, όσο και κατά τη διάρκεια της ΠΕΣ, σύμφωνα με τις παρακάτω συνθήκες:» Δεν υπάρχει σχετική πρόβλεψη στους όρους της Διακήρυξης. Πέραν όλων των ανωτέρω σημείων, όλες οι περιγραφές των ζητούμενων εφαρμογών (Παραδοτέα αρ. 17 έως και αρ. 45) περιλαμβάνονται στην προσφορά με απλή αντιγραφή της περιγραφής της Διακήρυξης, χωρίς καμία επιπλέον ανάλυση ή εξειδίκευση, γεγονός που δεν δεικνύει κανένα βαθμό και καμία προσπάθεια κατανόησης των απαιτήσεων και των στόχων του Ιδρύματος.». Όπως βάσιμα η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει, το γεγονός ότι η διαδικτυακή πύλη θα είναι προσβάσιμη σε όλους τους χρήστες, συμπεριλαμβανομένων και των ατόμων με ειδικές ανάγκες δεν αποτελεί κριτήριο ανάθεσης, αλλά απαίτηση της Διακήρυξης (βλ. άρ. 7.3.1 Παραρτήματος Ι, σελ. 78/133 Διακήρυξης), όπως, εξάλλου, απαίτηση της Διακήρυξης είναι η αδιάλειπτη και χωρίς προβλήματα πρόσβαση των χρηστών στις παρεχόμενες υπηρεσίες (βλ. άρ. 7.3.2 Παραρτήματος Ι, σελ.

80/133). Επιπλέον, ως προς τα μονόλεπτα video που αναφέρει με ποιήματα του Οδυσσέα Ελύτη, με έργο του Διονυσίου Σολωμού, του Αλέξανδρου Παπαδιαμάντη και του Κωνσταντίνου Καβάφη, καθώς και τα video που θα αναδεικνύουν ένα διαφορετικό σταθμό της ελληνικής ναυτιλίας αυτά ορίζονται σε αριθμό στο άρ. 7.2.13 και αποτελούν απαίτηση της Διακήρυξης, όχι κριτήριο ανάθεσης. Ομοίως, ο αριθμός των 3D printers και των ζευγαριών γυαλιών εικονικής πραγματικότητας, ορίζεται στην παρ. 7.2.19. του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, σε 10 έκαστο και δεν αποτελεί κριτήριο ανάθεσης. Επιπλέον, βάσιμα η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίζεται πως το χρονοδιάγραμμα υλοποίησης της Φάσης 4 Προμήθεια Εξοπλισμού, ορίζεται στο άρ. 7.6. του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης και δεν αποτελεί κριτήριο ανάθεσης, συναφώς, υποστηρίζει πως η παρεχόμενη δυνατότητα «Πηγαίνοντας στην κεντρική ενότητα του trip planner παρουσιάζονται τα ταξίδια που έχει ήδη δημιουργήσει ο χρήστης (θα υπάρχει και στο portal ως ενοποιημένη λειτουργία) Λειτουργία “Αγαπημένα” (θα υπάρχει και στο portal ως ενοποιημένη λειτουργία)» δεν προσδίδει συγκριτικό πλεονέκτημα καθώς δεν εξηγείται στην προσφορά του σε τι αφορά το «trip planner» και πώς συνδέεται με το αντικείμενο της παρούσας Διακήρυξης. Επιπρόσθετα, η Αναθέτουσα Αρχή, όπως εξάλλου παρατίθεται και στο εγκριθέν με την προσβαλλόμενη πρακτικό, εντοπίζει σφάλματα και ανακρίβειες στην προσφορά της προσφεύγουσας, από τα οποία τεκμαίρεται η πλημμελής κατανόηση των απαιτήσεων της Διακήρυξης, ως προς το κριτήριο K2, για τα οποία ουδόλως γίνεται μνεία στην υπό κρίση προδικαστική προσφυγή. Κατά συνέπεια, νομίμως κρίθηκε ότι η προσφορά της προσφεύγουσας καλύπτει και δεν υπερκαλύπτει το συγκεκριμένο κριτήριο K2, η δε Αναθέτουσα Αρχή απάντησε αιτιολογημένα επί του οικείου ισχυρισμού. Ως προς τον επιμέρους ισχυρισμό περί της αποδοθείσας στην εταιρία Ρ... βαθμολογία 120 για το συγκεκριμένο κριτήριο K2, στο εγκριθέν πρακτικό αναφέρεται στη στήλη «ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ» *«Η τεχνολογική προσέγγιση του προσφέροντα αναλύεται εκτενώς και κρίνεται κατάλληλη και πλήρης, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης. Ειδικότερα, ο προσφέρων προτείνει ένα Ολοκληρωμένο Σύστημα Διαχείρισης Συλλογών (MuseumPlus) οι προδιαγραφές του οποίου συνάδουν*

απόλυτα με τις ιδιαίτερες απαιτήσεις του έργου. Επιπλέον, η περιγραφή των προσφερόμενων εφαρμογών είναι πλήρης και ιδιαίτερα αναλυτική καταδεικνύοντας τον υψηλό βαθμό κατανόησης των απαιτήσεων του έργου. Ο προσφέρων έχοντας κατανοήσει τις ανάγκες του Ιδρύματος, περιγράφει εκτενώς τα προτεινόμενα σενάρια υλοποίησής όλων των ζητούμενων εφαρμογών (Παραδοτέα αρ. 17 έως αρ. 45), τα οποία ικανοποιούν πλήρως τις απαιτήσεις και υπερκαλύπτουν τους στόχους του Ιδρύματος.». Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι η Αναθέτουσα Αρχή βαθμολόγησε το κριτήριο αυτό με βαθμολογία ανώτερη του 100 αιτιολογώντας αυτήν, ειδικότερα αναφέροντας τους λόγους για τους οποίους οι απαιτήσεις του σχετικού κριτηρίου υπερκαλύπτονται. Επιπλέον, προέβη σε αιτιολογία επί των συγκεκριμένων αιτιάσεων της προσφεύγουσας (βλ. ΣΤΕ 118/2009 σκ. 5 και Ε.Α. 50/07, 765/2003, 352/04 κ.ά.), έτσι ώστε προκύπτει ότι, κατά τις απαιτούμενες συγκρίσεις μεταξύ των προσφορών, στις οποίες δεν κωλύονται να προβαίνουν τα όργανα του διαγωνισμού, εξασφαλίσθηκε η τήρηση του επιβαλλόμενου, ενόψει της αρχής της ισότητας, ενιαίου μέτρου κρίσης των προσφορών, ανταποκρινόμενου στο επίπεδο των διαγωνιζομένων και ότι, κατ' αυτόν τον τρόπο, κατέστη εφικτή η κατά το δυνατόν ακριβοδίκαιη βαθμολόγηση τους (ΔΕφ Θεσσαλ 211/2012 σκ.4, ΣΤΕ Ε. Α. 94, 378/2010, 20/2009, 682/ 2008, 50/2007, 352/2004 κ.ά.). Πιο συγκεκριμένα, η Αναθέτουσα Αρχή αναφέρει στις απόψεις της ότι έλαβε υπόψη της, για τη βαθμολόγηση αμφοτέρων των προσφορών για το κριτήριο Κ2, τα σφάλματα και τις ανακρίβειες που εντόπισε στην προσφορά της προσφεύγουσας, ότι στην προσφορά της Ρ... δεν εντοπίστηκαν αντίστοιχα σφάλματα, ότι η προσφεύγουσα εστιάζει σε παροχή «πρόσθετων παροχών» οι οποίες ωστόσο δεν προσδίδουν, σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης, συγκριτικό πλεονέκτημα στην προσφορά της, καθώς και ότι η προσφορά της ανωτέρω εταιρίας εστιάζει στην περιγραφή της προσφερόμενης λύσης περιγράφοντας εκτενώς τα προτεινόμενα σενάρια υλοποίησης και απαντώντας με σαφήνεια και πληρότητα στα κριτήρια βαθμολόγησης της Διακήρυξης. Κατά συνέπεια, η αποδοθείσα βαθμολόγηση και η δοθείσα αξιολόγηση παρίσταται νόμιμη, απορριπτομένου του περί του αντιθέτου ισχυρισμού της προσφεύγουσας. Επί

του κριτηρίου Κ3 «Σαφήνεια και πληρότητα της προσφοράς ως προς τη συνολική αντίληψη και κατανόηση των οριζόντιων απαιτήσεων», αυτό αξιολογείται, σύμφωνα με το άρ. 2.3.1 της Διακήρυξης, η σαφήνεια και η πληρότητα της προσφοράς αναφορικά με την ολοκληρωμένη αντίληψη και κατανόηση των οριζόντιων απαιτήσεων του έργου. Στο εγκριθέν πρακτικό, επί του κριτηρίου αυτού, για την προσφορά της προσφεύγουσας αναφέρεται ότι *«Ο προσφέρων έχει κατανοήσει τις οριζόντιες απαιτήσεις του έργου. Ειδικότερα, η προτεινόμενη λύση του προσφέροντα ανταποκρίνεται στις προδιαγραφές της Διακήρυξης, διασφαλίζοντας την πληρότητά της ως προς τις οριζόντιες απαιτήσεις του έργου. Ωστόσο, σε επιμέρους σημεία υπάρχουν αναφορές που υποδεικνύουν σε παρανόηση των απαιτήσεων, όπως η τεχνική πληροφορία που έχει συμπεριληφθεί για τη διαδικτυακή πύλη Drupal, η οποία περιγράφει έργο με απαιτήσεις πληθοπορισμού σε συνδυασμό με γεωγραφικά δεδομένα και Internet of Things (IoT), που δεν συνάδουν με τις απαιτήσεις του έργου.»*. Εντούτοις, όπως βάσιμα η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει, τα στοιχεία που η προσφεύγουσα παρουσιάζει επί σκοπώ απόδοσης μεγαλύτερης των 100 βαθμολόγησης, δεν αποτελούν κριτήρια ανάθεσης, αλλά απαιτήσεις της Διακήρυξης. Πιο συγκεκριμένα, η διάρκεια της εκπαίδευσης ορίζεται στο άρ. 7.5.4. του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης σε 2 εβδομάδες και δεν αποτελεί κριτήριο ανάθεσης, οι δε ώρες εκπαίδευσης ομοίως ορίζονται στη Διακήρυξη, ειδικότερα στο άρ. 7.5.4, όπου ορίζονται τουλάχιστον 24 ώρες εκπαίδευσης για ένα (1) διαχειριστή του συστήματος και 24 ώρες εκπαίδευσης για μία (1) ομάδα των τριών (3) χρηστών του Ιδρύματος, το αυτό δε ισχύει και για τη διάρκεια υπηρεσιών τεχνικής υποστήριξης, όπου στο άρ. 7.5.6 περιλαμβάνεται απαίτηση για *«Υπηρεσίες τεχνικής υποστήριξης – Helpdesk 8 ωρών για όλους τους χρήστες του συστήματος του Ιδρύματος, διαθέσιμη από τις 8:00 – 16:00 όλες τις εργάσιμες ημέρες»*. Στο ίδιο δε ως άνω άρθρο (7.5.6) προβλέπεται ρητά η διάρκεια της περιόδου «Καλής Λειτουργίας» σε δύο έτη, συνεπώς, η αναφορά της προσφεύγουσας ότι παρέχει εγγύηση Καλής Λειτουργίας δεν προσδίδει συγκριτικό πλεονέκτημα, δοθέντος ότι το εν λόγω στοιχείο συνιστά απαίτηση και όχι κριτήριο ανάθεσης. Επισημαίνεται δε ότι, το γεγονός πως στο εγκριθέν

πρακτικό δεν αναφέρεται το σύνολο των παρεχόμενων στοιχείων με την προσφορά της προσφεύγουσας δεν σημαίνει ότι αναγκαία δεν ελήφθησαν υπόψη βαθμολογικά. Ως προς το συγκεκριμένο κριτήριο K3, για την προσφορά της Ρ..., στην οποία αποδόθηκε βαθμολογία 102, αναφέρεται «Ο προσφέρων έχει κατανοήσει πλήρως τις οριζόντιες απαιτήσεις του έργου. Ειδικότερα, η προτεινόμενη λύση του προσφέροντα ανταποκρίνεται απόλυτα στις προδιαγραφές της Διακήρυξης, διασφαλίζοντας την πληρότητά της ως προς τις οριζόντιες απαιτήσεις του έργου.». Ωστόσο, η βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς σε ορισμένο κριτήριο με βαθμολογία ανώτερη του 100 πρέπει να αιτιολογείται, με αναφορά στα στοιχεία από τα οποία να προκύπτει ότι η προσφορά του διαγωνιζομένου υπερκαλύπτει –έστω και κατά τι– τις τασσόμενες από τη διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές. Η εν λόγω ειδική κρίση της επιτροπής δεν μπορεί να αναπληρωθεί από την παρεχόμενη βαθμολογία στο συγκεκριμένο κριτήριο, διότι η λεκτική διατύπωση της κρίσης της επιτροπής είναι στην περίπτωση αυτή αναγκαία τόσο για την υποβολή αντιρρήσεων από τον ίδιο τον διαγωνιζόμενο ή τους λοιπούς διαγωνιζόμενους, όσο και για τον έλεγχο του αιτιολογημένου της κρίσης (ΣτΕ 1954/2011, ΣτΕ Ε.Α. επί Α.Μ. ΕΑ. 415/2010, 378/2010, 429/2009 κ.ά.). Εφόσον, δηλαδή, αποδόθηκαν επιπλέον 2 βαθμοί των 100, η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε όπως αιτιολογήσει την υπερκάλυψη των απαιτήσεων του συγκεκριμένου κριτηρίου, δοθέντος ότι, από την ανωτέρω διατύπωση στο εγκριθέν πρακτικό προκύπτει απλώς η ικανοποίηση των οικείων προδιαγραφών. Κατά συνέπεια, η Αναθέτουσα Αρχή ως προς την απόδοση της συγκεκριμένης βαθμολογίας για το κριτήριο K3 στην Ρ... δεν αιτιολογεί το λόγο απόδοσης επιπλέον των 100 βαθμών, που αντιστοιχούν ακριβώς στην πλήρωση των σχετικών απαιτήσεων. Για το κριτήριο K4 «Σαφήνεια, πληρότητα ανάλυσης και κατανόηση απαιτήσεων των προσφερόμενων υπηρεσιών», κατ' άρ. 2.3.1 της Διακήρυξης, αξιολογείται η μεθοδολογία ψηφιοποίησης και συλλογής πολυμεσικού υλικού, η μεθοδολογία τεκμηρίωσης, η κατανόηση και η ολοκληρωμένη εφαρμογή των απαιτήσεων της διακήρυξης στις υπηρεσίες εκπαίδευσης, πιλοτικής και τεχνικής υποστήριξης. Στην προσφεύγουσα αποδόθηκε βαθμολογία 102 και στη στήλη

«ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ» στο εγκριθέν με την προσβαλλόμενη πρακτικό αναφέρεται ότι «Οι προτεινόμενες μεθοδολογίες ψηφιοποίησης, συλλογής πολυμεσικού υλικού και τεκμηρίωσης αναλύονται επαρκώς και εξειδικεύονται στις ιδιαίτερες απαιτήσεις του έργου. Επιπλέον, οι προσφερόμενες υπηρεσίες εκπαίδευσης, πιλοτικής και τεχνικής υποστήριξης συνάδουν απόλυτα με τις προδιαγραφές της Διακήρυξης.». Το ίδιο δε λεκτικό χρησιμοποιείται και για την αξιολόγηση του συγκεκριμένου κριτηρίου της Ρ..., στην οποία, εντούτοις, αποδόθηκε βαθμολογία 103. Ωστόσο, ουδόλως προκύπτει ότι, κατά τις απαιτούμενες συγκρίσεις μεταξύ των προσφορών, εξασφαλίσθηκε η τήρηση του επιβαλλόμενου, ενόψει της αρχής της ισότητας, ενιαίου μέτρου κρίσης των προσφορών, ανταποκρινόμενου στο επίπεδο των διαγωνιζομένων και ότι, κατ' αυτόν τον τρόπο, κατέστη εφικτή η κατά το δυνατόν ακριβοδίκαιη βαθμολόγηση τους (ΔΕφ Θεσσαλονίκης 211/2012 σκ.4, ΣτΕ Ε. Α. 94, 378/2010, 20/2009, 682/ 2008, 50/2007, 352/2004 κ.ά.). Τούτο διότι, ενώ η λεκτική διατύπωση για το κριτήριο Κ4 για αμφότερες τις προσφορές είναι η ίδια, εντούτοις, αποδόθηκε διαφορετική βαθμολογία, κατά συνέπεια δεν προκύπτει με σαφήνεια και επάρκεια η αιτιολόγηση της βαθμολόγησης κάθε μίας προσφοράς, ούτε αποδεικνύεται ότι οι προσφορές βαθμολογήθηκαν στην ίδια αξιολογική βάση και κατόπιν αναζήτησης ή/και εκτίμησης όμοιων στοιχείων, κατ' εφαρμογή του ενιαίου μέτρου κρίσης (ΔΕφ Θεσσαλονίκης 9/2019, Δεφ Αθηνών 139/2012). Συνεπώς, η Αναθέτουσα Αρχή δεν αιτιολόγησε την απόδοση βαθμολογίας για το συγκεκριμένο κριτήριο Κ4 σε αμφότερες την προσφεύγουσα και την Ρ... καθώς, αφενός δεν έλαβε υπόψη της στην αξιολόγηση, όπως προκύπτει από τις απόψεις της, το στοιχείο της προσφοράς της προσφεύγουσας περί του υπολογιστικού συστήματος που θα αποτελείται από τουλάχιστον τρεις (3) σταθμούς εργασίας, αφετέρου, μη νομίμως διαφοροποιήθηκε κατά ένα βαθμό στην αποδοθείσα βαθμολόγηση του συγκεκριμένου κριτηρίου, ενώ η λεκτική διατύπωση για αμφότερες τις προσφορές ήταν ταυτόσημη. Επί του κριτηρίου «Κ5 Περιγραφή του οργανωτικού σχήματος και του συστήματος λειτουργίας και διοίκησης της ομάδας έργου», όπου αξιολογούνται το προτεινόμενο σχήμα διοίκησης έργου, ρόλοι, αρμοδιότητες και επιμέρους καθήκοντα, η οργάνωση, τα προσόντα και

εμπειρία των μελών της ομάδας έργου που θα εκτελέσει τη σύμβαση και οι τρόποι διασφάλισης ποιότητας και τα συγκεκριμένα μέτρα ή διαδικασίες για το παρόν έργο, η προσφεύγουσα έλαβε 101 βαθμούς, στο δε εγκριθέν με την προσβαλλόμενη πρακτικό στη στήλη «ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ» αναφέρεται ότι «Ο προσφέρων έχει αναλύσει επαρκώς το προτεινόμενο σχήμα διοίκησης έργου, τους ρόλους, τις αρμοδιότητες και τα επιμέρους καθήκοντα των μελών της προτεινόμενης ομάδας έργου η οποία αποτελείται από 21 άτομα. Επιπλέον, η οργάνωση, τα προσόντα και η εμπειρία των μελών της ομάδας έργου ανταποκρίνονται πλήρως στις απαιτήσεις της Διακήρυξης. Επισημαίνεται ότι σύμφωνα με τα οριζόμενα στην οικεία Διακήρυξη το πλήθος της Ομάδας Έργου δεν αποτελεί κριτήριο ανάθεσης. Το ελάχιστο απαιτούμενο πλήθος της Ομάδας Έργου προσδιορίζεται στην παρ. 2.2.6 της Διακήρυξης και αποτελεί κριτήριο επιλογής. Τέλος, περιγράφονται με σαφήνεια οι τρόποι διασφάλισης της ποιότητας του έργου καθώς και συγκεκριμένα μέτρα και διαδικασίες.». Επί του κριτηρίου αυτού, η αποδοθείσα βαθμολόγηση της Αναθέτουσας Αρχής παρίσταται νόμιμη, δοθέντος ότι, όπως βάσιμα στις απόψεις της, αλλά και στην αιτιολογία της βαθμολόγησης, κατά τα ανωτέρω, επισημαίνεται, το πλήθος της ομάδας έργου δεν αποτελεί κριτήριο ανάθεσης, το δε άρ. 2.2.6, όπου προσδιορίζεται η Ομάδα Έργου, αποτελεί κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας και όχι κριτήριο ανάθεσης, κατά συνέπεια αβασίμως προβάλλεται ο οικείος ισχυρισμός περί του κριτηρίου Κ5. Ως προς το κριτήριο Κ6 «Περιγραφή των διαδικασιών επικοινωνίας της ομάδας έργου με τα στελέχη της Αναθέτουσας Αρχής και τους υπόλοιπους σχετιζόμενους με την υλοποίηση της σύμβασης – Οργάνωση υλοποίησης έργου – Χρονοδιάγραμμα - Παραδοτέα», για το οποίο αξιολογείται η καταλληλότητα και επάρκεια των διαδικασιών επικοινωνίας της ομάδας έργου με τα αρμόδια τμήματα/μονάδες/στελέχη της Αναθέτουσας Αρχής αλλά και με τους λοιπούς φορείς που σχετίζονται με την υλοποίηση/εκτέλεση της σύμβασης, η οργάνωση του έργου – φάσεις έργου – παραδοτέα, και η ρεαλιστικότητα του χρονοδιαγράμματος, η προσφορά της προσφεύγουσας έλαβε βαθμολογία 103, στη δε στήλη «ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ» αναφέρεται πως «Οι διαδικασίες επικοινωνίας της ομάδας έργου του προσφέροντα με την Αναθέτουσα Αρχή,

είναι κατάλληλες για το παρόν έργο. Επιπλέον, η οργάνωση της υλοποίησης του έργου και η ανάλυσή του σε φάσεις και παραδοτέα κρίνεται πλήρης και ικανοποιητική. Τέλος, το προτεινόμενο χρονοδιάγραμμα υλοποίησης του έργου είναι ρεαλιστικό και ανταποκρίνεται πλήρως στις απαιτήσεις τη Διακήρυξης. Επισημαίνεται ότι σύμφωνα με τα οριζόμενα στην οικεία Διακήρυξη, η συνολική διάρκεια της σύμβασης δεν αποτελεί κριτήριο ανάθεσης καθώς αυτή ορίζεται στην οικεία Διακήρυξη σε εννέα (9) μήνες και είναι κοινή για όλους τους υποψήφιους αναδόχους.». Η δε ως άνω αιτιολόγηση της αποδοθείσας βαθμολόγησης παρίσταται νόμιμη, καθόσον, όπως βάσιμα υποστηρίζει και η Αναθέτουσα Αρχή με τις απόψεις της, η διάρκεια της σύμβασης ορίζεται στην παρ. 6.2 της Διακήρυξης και είναι ίδια για όλους τους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς, κατά συνέπεια, η σύντμηση του χρονοδιαγράμματος υλοποίησης από την προσφεύγουσα δεν προσδίδει συγκριτικό πλεονέκτημα, δοθέντος ότι ουδόλως αποτελεί κριτήριο ανάθεσης η συμβατική διάρκεια. Επομένως, καθίσταται απορριπτέος ο οικείος ισχυρισμός.

19. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή εν μέρει, το δε παράβολο να επιστραφεί.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την απόφαση που περιλαμβάνεται στο με Α.Π. ... «ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗΣ ΤΟΥ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΤΟΥ ... ΤΗΣ ... ΦΕΒΡΟΥΑΡΙΟΥ 2023», κατά το μέρος που αφορά την αποδοθείσα βαθμολόγηση για τα κριτήρια Κ3 και Κ4 στην εταιρία «Ρ... ΕΠΕ» και για το κριτήριο Κ4 στην προσφεύγουσα, κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του κατατεθέντος παραβόλου.

Αριθμός απόφασης : 577/2023

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 30.03.2023 και εκδόθηκε στις 19.04.2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΑΡΑΝΤΙΔΟΥ