

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (ΕΑΔΗΣΥ)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στις 31 Μαρτίου 2023 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης-Κωνσταντίνος Χαλκιάς, Πρόεδρος, Αικατερίνη Ζερβού, Μέλος και Αθηνά Μπουζιούρη, Μέλος – Εισηγήτρια.

-Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 20/2/2023 και Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 233/21-2-2023 της ένωσης οικονομικών φορέων με την επωνυμία «...» που εδρεύει στην ..., οδός ..., και εκπροσωπείται νόμιμα.

-Κατά της ..., νόμιμα εκπροσωπούμενης, και

-Κατά της παρεμβαίνουσας ένωσης οικονομικών φορέων με την επωνυμία «...» που εδρεύει στην ..., ..., και εκπροσωπείται νόμιμα.

=====

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής με αριθμό 181/7-2-2023 και με θέμα: «Έγκριση του Πρακτικού IV και 2) την κατακύρωση της σύμβασης, για το διαγωνισμό άνω των ορίων (με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής), μέσω ΕΣΗΔΗΣ, για την υλοποίηση Υποέργου 2 ‘...’ του έργου με τίτλο ‘...’ (α.π: ...).».

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής καταβλήθηκε το νόμιμο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 ν. 4412/2016 και 5 πδ 39/2017, παράβολο ποσού 13.000,45 ευρώ, όπως αυτό υπολογίζεται με βάση την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ποσού 2.600.089,52 ευρώ (κωδικός ηλεκτρονικού παραβόλου: ...).
2. Με τη Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής με αριθμό .../31.5.2021 προκηρύχθηκε ανοικτός διεθνής ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την επιλογή αναδόχου της σύμβασης ... στο πλαίσιο της πράξης με τίτλο «...», με κωδικό MIS ... στο επιχειρησιακό πρόγραμμα «...» εκτιμώμενης αξίας 2.600.089,52

ευρώ χωρίς ΦΠΑ. Προκήρυξη της σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 27/05/2021 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Η Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 31/5/2021 (ΑΔΑΜ: ...) και στο ΕΣΗΔΗΣ, μέσω του οποίου διενεργείται ο διαγωνισμός με συστημικό α/α Ως κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε αυτό της πλέον συμφέρουσας οικονομικής προσφοράς βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής και ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών η 7η/7/2021.

3. Στον διαγωνισμό συμμετείχαν η προσφεύγουσα ένωση και η παρεμβαίνουσα ένωση. Με την απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της ... με αριθμό 1184/18-8-2021 εγκρίθηκε το 1^ο Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, με τον οποίο βαθμολογήθηκαν η μεν προσφεύγουσα με βαθμό 108,4 και η παρεμβαίνουσα με βαθμό 113,3. Με την απόφαση του ίδιου οργάνου με αριθμό 1624/8-11-2022, η οποία κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους στις 10/11/2022, αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος της σύμβασης η παρεμβαίνουσα. Τέλος, με την προσβαλλόμενη απόφαση του ίδιου οργάνου της αναθέτουσας αρχής κατακυρώθηκε το αποτέλεσμα του διαγωνισμού στην παρεμβαίνουσα. Η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους μέσω του ΕΣΗΔΗΣ στις 9/2/2023.

4. Ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου της σύμβασης (υπηρεσία), της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της, χωρίς ΦΠΑ, του χρόνου έναρξης της διαδικασίας ανάθεσης, καθώς επίσης και της νομικής φύσης της αναθέτουσας αρχής, υπάγεται στις διατάξεις του ν. 4412/2016. Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, η δε ΕΑΔΗΣΥ είναι αρμόδια για την εξέταση της προδικαστικής προσφυγής, για την άσκηση της οποίας έχουν τηρηθεί οι προϋποθέσεις παραδεκτού.

5. Η προσφεύγουσα, ως προσφέρουσα που δεν έχει αποκλειστεί από τον διαγωνισμό, προβάλλει με έννομο συμφέρον λόγους απόρριψης της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, στην οποία κατακυρώθηκε το αποτέλεσμα του διαγωνισμού.

6. Η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την προδικαστική προσφυγή στον θιγόμενο οικονομικό φορέα στις 22/2/2023 και υπέβαλε στις 7/3/2023, νόμιμα και εμπρόθεσμα, απόψεις επ' αυτής, οι οποίες κοινοποιήθηκαν αυθημερόν στους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς.

7. Η παρεμβαίνουσα υπέβαλε παρέμβαση στις 3/3/2023 νόμιμα, εμπρόθεσμα και με έννομο συμφέρον, δοθέντος ότι με την προδικαστική προσφυγή προβάλλονται λόγοι αποκλεισμού της από τον διαγωνισμό.

8. Η Διακήρυξη, η οποία συνιστά το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού δεσμεύοντας αμφίδρομα την αναθέτουσα αρχή και τους διαγωνιζόμενους (ΕΑ ΣΤΕ 352/2016, 53/2011, ΣΤΕ 3669/2015, 5022/2012), ορίζει, σχετικά με τα τιθέμενα ζητήματα, τα εξής: «1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης. Αντικείμενο της σύμβασης είναι η Η ..., εντάσσει στο σχεδιασμό της την επιχειρησιακή λειτουργία ενός Κέντρου 24ωρης Τηλεφωνικής Υποστήριξης, αποκτώντας με τη μορφή υπηρεσίας για τριάντα μήνες τις απαραίτητες υποδομές (χώρος λειτουργίας, τηλεφωνικό κέντρο, τηλεπικοινωνιακές και πληροφορικές υποδομές), και ανθρώπινους πόρους (ψυχολόγοι, κοινωνικοί λειτουργοί, επισκέπτες υγείας, νοσηλευτές) για τη παροχή της υπηρεσίας 24ωρης παρακολούθησης. Η ... αποκτά με αυτό τον τρόπο Κέντρο Διαχείρισης κλήσεων με κατάλληλα εκπαιδευμένο προσωπικό με μία ή περισσότερες από τις παραπάνω ειδικότητες, που έχει άμεση πρόσβαση στο αρχείο κάθε ηλικιωμένου και ανταποκρίνεται άμεσα σε οποιαδήποτε ανάγκη ή επιθυμία του ηλικιωμένου. Ακόμα και αν ο ηλικιωμένος δεν είναι σε θέση να απαντήσει η 24ώρη υπηρεσία στέλνει αμέσως βοήθεια, κάποιο εθελοντή γείτονα, μέλος της οικογένειάς του, ασθενοφόρο, την Άμεση Δράση, την Πυροσβεστική. Η υπηρεσία αφορά την εξυπηρέτηση 3.000 ωφελούμενων για τριάντα μήνες. Για την παρακολούθηση των ηλικιωμένων από το Κέντρο 24ωρης Τηλεφωνικής Υποστήριξης η ... θα κάνει χρήση για τριάντα μήνες εξειδικευμένης υπηρεσίας παρακολούθησης και τηλεειδοποίησης μέσω ειδικών συσκευών οι οποίες συνδέονται και επικοινωνούν με το Κέντρο Διαχείρισης Κλήσεων. Το αντικείμενο του έργου περιλαμβάνει τις ακόλουθες δράσεις - υπηρεσίες από τον Ανάδοχο: ΔΡΑΣΗ 1 : Υπηρεσίες επιλογής ωφελούμενων και αποτίμησης αποτελεσμάτων του έργου, ΔΡΑΣΗ 2 : Παροχή υπηρεσιών λειτουργίας του κέντρου 24ωρης παρακολούθησης και τηλεφωνικής υποστήριξης ωφελούμενων. ΔΡΑΣΗ 3 : Παροχή υπηρεσίας ενοικίασης ειδικών συσκευών παρακολούθησης και τηλεειδοποίησης. Οι παρεχόμενες υπηρεσίες κατατάσσονται στους ακόλουθους κωδικούς του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων (CPV) : No ... "...". Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των τριών

εκατομμυρίων διακοσίων είκοσι τεσσάρων χιλιάδων εκατό έντεκα ευρώ (3.224.111,00 €) συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%. (προϋπολογισμός χωρίς ΦΠΑ: € 2.600.089,52 ΦΠΑ: 624.021,48). Η διάρκεια της σύμβασης ορίζεται σε τριάντα δύο (32) μήνες, από την υπογραφή της. Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης δίδεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ I «ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ» και στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II «ΕΙΔΙΚΗ ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ» της παρούσας διακήρυξης. Η σύμβαση θα ανατεθεί με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής ...

2.2 Δικαίωμα Συμμετοχής - Κριτήρια Ποιοτικής Επιλογής.

2.2.1 Δικαίωμα συμμετοχής.

1. Δικαίωμα συμμετοχής στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης έχουν φυσικά ή νομικά πρόσωπα και, σε περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων, τα μέλη αυτών ...

2. Οι ενώσεις οικονομικών φορέων, συμπεριλαμβανομένων και των προσωρινών συμπράξεων, δεν απαιτείται να περιβληθούν συγκεκριμένη νομική μορφή για την υποβολή προσφοράς. Σε περίπτωση που της ανατεθεί η σύμβαση τα μέλη της ένωσης των οικονομικών φορέων που υπέβαλλαν προσφορά θα πρέπει να συστήσουν Κοινοπραξία.

3. Στις περιπτώσεις υποβολής προσφοράς από ένωση οικονομικών φορέων, όλα τα μέλη της ευθύνονται έναντι της αναθέτουσας αρχής αλληλέγγυα και εις ολόκληρον. ...

2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: ...

2) Να διαθέτουν το απαιτούμενο προσωπικό για την διεκπεραίωση του υπό ανάθεσή έργου. Ειδικότερα οι Οικονομικοί Φορείς απαιτείται να συστήσουν ομάδα έργου που θα απαρτίζεται κατ' ελάχιστον από τους πιο κάτω βασικούς εμπειρογνώμονες και στελέχη: ...

2.2.8 Στήριξη στην ικανότητα τρίτων Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται.

2.2.9 Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής.

2.2.9.1

Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών α) Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα III, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς μέσω της ηλεκτρονικής υπηρεσίας Promitheus ESPDint (<https://espdint.ep/ocu/ement.oov.o/>) ... γ) Όταν ο οικονομικός φορέας, συμμετέχει μόνος του αλλά στηρίζεται στις ικανότητες τρίτων, σύμφωνα με το άρθρο 2.2.8, πρέπει να μεριμνά ώστε να υπάρχει μαζί με το δικό του ΕΕΕΣ και χωριστό ΕΕΕΣ δεόντως συμπληρωμένο και υπογεγραμμένο από έκαστο από τους τρίτους φορείς στους οποίους στηρίζεται ... 2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα. ... 2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα. Α. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016. Στην περίπτωση που προσφέρων οικονομικός φορέας ή ένωση αυτών στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.8 της παρούσας, οι φορείς στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται υποχρεούνται στην υποβολή των δικαιολογητικών που αποδεικνύουν ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας και ότι πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής κατά περίπτωση (παράγραφοι 2.2.4- 2.2.8). Ο οικονομικός φορέας υποχρεούται να αντικαταστήσει έναν φορέα στην ικανότητα του οποίου στηρίζεται, εφόσον ο τελευταίος δεν πληροί το σχετικό κριτήριο επιλογής ή για τον οποίο συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού των παραγράφων 2.2.3.1, 2.2.3.2 και 2.2.3.4. ... Β.4. ... β.1) Πίνακας με τα προσόντα και την εμπειρία κάθε μέλους της ομάδας έργου που θα συστήσει ο Ανάδοχος για τη παροχή των υπηρεσιών της σύμβασης σύμφωνα με το

υπόδειγμα του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ VI, υπογεγραμμένο ψηφιακά από τον νόμιμο εκπρόσωπο του διαγωνιζόμενου, στον οποίο θα δηλώνονται υπεύθυνα οι τίτλοι σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που διαθέτει έκαστο εκ των ανωτέρω μελών της ομάδας, η εργασιακή του προϋπηρεσία (εργοδότης, καθήκοντα κ.λ.π.) στο συγκεκριμένο τεχνικό αντικείμενο για την απόκτηση της εμπειρίας που δηλώνεται, καθώς και η διάρκειά της. Η στελέχωση της ομάδας έργου, πρέπει να ικανοποιεί τις απαιτήσεις της περίπτωσης 2', της παραγράφου 2.2.6 της παρούσας, την οποία (στελέχωση) οφείλει να διαθέτει ο υποψήφιος ανάδοχος ή αθροιστικά τα μέλη διαγωνιζόμενης Κοινοπραξίας ή Ένωσης. Προς απόδειξη της εμπειρίας και των προσόντων της προτεινόμενης Ομάδας Έργου ο πίνακας θα συνοδεύεται από αναλυτικά Βιογραφικά Σημειώματα και απλά φωτοαντίγραφα των πτυχίων, των επαγγελματικών του αδειών/πιστοποιήσεων και των αποδεικτικών απασχόλησης (βεβαιώσεις εργοδότη ή συμβάσεις ή φορολογικά παραστατικά) όλων των μελών της Ομάδας Έργου από τα οποία να αποδεικνύονται ευθέως και χωρίς άλλη αναγκαία πληροφορία ή διευκρίνιση η εξειδίκευση, τα επαγγελματικά προσόντα και η εμπειρία τους σχετικά με τις απαιτήσεις που αναλαμβάνουν όπως προκύπτει από το ρόλο που προτείνεται να συμμετέχουν στην ομάδα Έργου και Υπεύθυνη Δήλωση Αποδοχής της Συμμετοχής τους στην Ομάδα Έργου και ότι τα στοιχεία που αναγράφονται στο βιογραφικό τους είναι αληθή, επίσης ότι για όλο το διάστημα παροχής υπηρεσιών θα βρίσκονται στη διάθεση της Αναθέτουσας Αρχής. Οι εν λόγω υπεύθυνες δηλώσεις δεν απαιτείται να φέρουν ψηφιακή υπογραφή. ... Β.9. Στην περίπτωση που οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.8 για την απόδειξη ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, προσκομίζει, ιδίως, σχετική έγγραφη δέσμευση των φορέων αυτών για τον σκοπό αυτό. ... δ) Ιδιωτικό συμφωνητικό με τον «τρίτο φορέα», από το οποίο θα προκύπτουν αναλυτικά οι υπηρεσίες που ο διαγωνιζόμενος προτίθεται να αναθέσει σ' αυτόν. ... 3.2 Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου – Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου. Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση μέσω του συστήματος στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών

από την κοινοποίηση της σχετικής ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.8. ... Ειδικά τα αποδεικτικά, τα οποία αποτελούν ιδιωτικά έγγραφα, μπορεί να γίνονται αποδεκτά και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους και η οποία πρέπει να έχει συνταχθεί μετά την κοινοποίηση της πρόσκλησης για την υποβολή των δικαιολογητικών. Όταν υπογράφονται από τον ίδιο φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή».

9. Με τον **πρώτο λόγο** της προδικαστικής προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι απορριπτέα, διότι μετά την υποβολή της και τη δήλωση της διατιθέμενης ομάδας έργου αντικατέστησε ορισμένα από τα στελέχη της, πράγμα που δεν επιτρέπεται από τη Διακήρυξη. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι, σύμφωνα με τον όρο 2.3.1. της Διακήρυξης, κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, η οποία εκτιμάται, μεταξύ άλλων, και με το ΚΡΙΤΗΡΙΟ Κ4: Οργανωτική Αποτελεσματικότητα του Σχήματος Διοίκησης και Υλοποίησης Έργου, με το οποίο αξιολογούνται η σαφήνεια των ορισμών των βασικών ρόλων του προτεινόμενου σχήματος διοίκησης και υλοποίησης, σε σχέση με την κατανόηση των απαιτήσεων του έργου, καθώς επίσης και η περιγραφή και ο ακριβής καθορισμός των καθηκόντων της ομάδας έργου ανάλογα με το ρόλο και η διαθεσιμότητα τους ώστε να διασφαλίζεται η επίτευξη των στόχων του έργου. Κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, στο πλαίσιο της αξιολόγησης του παραπάνω κριτηρίου, αξιολογήθηκαν τα μέλη της ομάδας έργου, με αποτέλεσμα να μην μπορούν να αντικατασταθούν, χωρίς να τροποποιηθεί εκ νέου και η βαθμολογία.

10. Η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα αντιτάσσουν στα παραπάνω ότι από κανέναν όρο του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού δεν απαγορεύεται η αντικατάσταση των δηλωθέντων με τον φάκελο

δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικής προσφοράς μελών της ομάδας έργου. Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή προβάλλει ότι, αφού διαπιστώθηκε μετά την υποβολή του φακέλου δικαιολογητικών κατακύρωσης η αντικατάσταση μελών της ομάδας έργου της παρεμβαίνουσας, ζητήθηκαν διευκρινίσεις, οι οποίες παρασχέθηκαν και έγιναν δεκτές από την Επιτροπή Διαγωνισμού. Η παρεμβαίνουσα προβάλλει, επιπρόσθετα, ότι η αντικατάσταση έλαβε χώρα λόγω αποχώρησης από δύο από τα μέλη της (...) ορισμένων από τα αρχικά στελέχη της ομάδας έργου και, επιπρόσθετα, ότι τα νέα στελέχη υπερκαλύπτουν τις απαιτήσεις της Διακήρυξης.

11. Όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό φάκελο του διαγωνισμού, με τον φάκελο δικαιολογητικών κατακύρωσης της παρεμβαίνουσας δηλώθηκε σύνθεση της ομάδας έργου διαφορετική από την δηλωθείσα με τον φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικής προσφοράς. Η αναθέτουσα αρχή ζήτησε διευκρινίσεις για το θέμα από την παρεμβαίνουσα, η οποία υπέβαλε έγγραφο με ημερομηνία 2/2/2023, με το εξής περιεχόμενο: «Όσον αφορά την ομάδα έργου και την υποβολή πέντε (5) διαφορετικών βιογραφικών θα θέλαμε να αναφέρουμε πως έχει παρέλθει περίπου ένας χρόνος και έξι μήνες από την υποβολή της προσφοράς μας και αυτό συνεπάγεται πως κάποια μέλη της ομάδας έργου, για διαφορετικούς λόγους, έχουν αποχωρήσει. Η ένωση εταιρειών : ‘...’, φρόντισε να αντικαταστήσει τα μέλη της ομάδας έργου που αποχώρησαν με νέα, τα οποία έχουν ισάξια ή και καλύτερα προσόντα σύμφωνα με τα βιογραφικά και όλα τα απαραίτητα δικαιολογητικά που υποβλήθηκαν για την ομάδα έργου και τεκμηριώνονται παρακάτω: • Η κυρία ... θα αντικαταστήσει τον κύριο ... για τη θέση του βοηθού Βασικού Εμπειρογνώμονα 1 - Υπεύθυνος Έργου (Project Manager). Η κυρία ... διαθέτει πανεπιστημιακό τίτλο σπουδών, μεταπτυχιακό και διδακτορικό καθώς επίσης υπερδεκαετή γενική επαγγελματική εμπειρία και εμπειρία άνω των 8 ετών στην διαχείριση ή υλοποίηση έργων. • Ο κύριος ... θα αντικαταστήσει την κα ... για τη θέση του μέλους της Υποομάδας εργασίας εμπειρογνώμονα 5. Ο κύριος ... διαθέτει πτυχίο ΤΕΙ και είναι επί σειρά έντεκα (11) ετών υπεύθυνος φυσικοθεραπείας εξωτερικών ασθενών. • Η κυρία ... θα αντικαταστήσει την κα ... για τη θέση του μέλους της Υποομάδας εργασίας εμπειρογνώμονα 7. Η κυρία ... διαθέτει πανεπιστημιακό τίτλο σπουδών στην εφαρμοσμένη πληροφορική και 3ετή επαγγελματική εμπειρία. • Η κυρία ... θα αντικαταστήσει

τον κύριο ... για τη θέση του μέλους της Υποομάδας εργασίας εμπειρογνώμονα 7. Η κυρία διαθέτει πανεπιστημιακό τίτλο σπουδών χημικού μηχανικού και 2ετή επαγγελματική εμπειρία. • Ο κύριος ... θα αντικαταστήσει την κυρία ... για τη θέση του μέλους της Υποομάδας εργασίας εμπειρογνώμονα 7. Ο κύριος ... διαθέτει πτυχίο μαθηματικών και άνω των πέντε (5) ετών εμπειρία».

12. Οι εφαρμοστέες, σύμφωνα με το άρθρο 18 ν. 4412/2016, στις ανοιχτές διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων αρχές της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζόμενων και της διαφάνειας απαγορεύουν κατ' αρχήν κάθε διαπραγμάτευση μεταξύ αναθέτουσας αρχής και προσφέροντος, πράγμα που συνεπάγεται ότι μία προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (πρβλ. αποφάσεις ΔΕΕ της 4^{ης} Μαΐου 2017, Esaprojekt sp. z o.o., C-387/14, σκ. 37, της 7ης Απριλίου 2016, PARTNER Apelski Dariusz, C-324/14, σκ., της 10ης Οκτωβρίου 2013, σκ. 62, Manova A/S, C-336/12, σκ. 31 κ.α.), ενώ, σε κάθε περίπτωση, η κλήση του προσφέροντος να διευκρινίσει την προσφορά του και η παροχή των σχετικών διευκρινίσεων δεν μπορεί να έχει ως αποτέλεσμα την υποβολή στην πραγματικότητα νέας προσφοράς (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 17ης Δεκεμβρίου 2019, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C-927/19, σκ. 93 *in fine*, της 11ης Μαΐου 2017, Archus sp. z o.o. & Gama Jacek Lipik, σκ. 31, Manova, οπ. π., σκ. 36 κ.α.).

13. Στην προκείμενη περίπτωση, το άρθρο 2.2.6.2 της Διακήρυξης απαιτούσε ως κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας τη διάθεση ομάδας έργου αποτελούμενης από ελάχιστο αριθμό στελεχών με συγκεκριμένους τίτλους σπουδών και επαγγελματικά προσόντα. Περαιτέρω, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 2.2.9 της Διακήρυξης, οι οποίες αντιστοιχούν στα άρθρα 79 και 104 ν. 4412/2016, η κατοχή των τίτλων σπουδών και των επαγγελματικών προσόντων από τα μέλη της ομάδας έργου έπρεπε να προαποδειχθεί διά του ΕΕΕΣ με την απάντηση του προσφέροντος στο πεδίο της Ενότητας Γ' του Μέρους IV «*Τίτλοι σπουδών και επαγγελματικών προσόντων. Οι ακόλουθοι τίτλοι σπουδών και επαγγελματικών προσόντων κατέχονται από: α) τον ίδιο τον πάροχο υπηρεσιών ή τον εργολάβο, και/ή (ανάλογα με τις απαιτήσεις που ορίζονται στη σχετική προκήρυξη/γνωστοποίηση ή στα έγγραφα της*

διαδικασίας σύναψης σύμβασης) β) τα διευθυντικά στελέχη του: Παρακαλώ περιγράψτε». Στη συνέχεια, έπρεπε, σύμφωνα με το άρθρο 2.2.9.2. της Διακήρυξης, να αποδειχθεί η πλήρωση του κριτηρίου επιλογής με την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης.

14. Ενόψει των προπαρατεθεισών διατάξεων της Διακήρυξης, ερμηνευόμενων σύμφωνα με τις αρχές της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζόμενων και της διαφάνειας, και στις δύο παραπάνω περιπτώσεις, ήτοι στον φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής και στον φάκελο δικαιολογητικών κατακύρωσης, τα στοιχεία που έπρεπε να δηλωθούν και να τεκμηριωθούν ήταν αυτά της υποβληθείσας προσφοράς, η δε αντικατάσταση μελών της ομάδας έργου αποτελεί, ανεπίτρεπτη τροποποίηση της υποβληθείσας προσφοράς, η αποδοχή της οποίας από την αναθέτουσα αρχή παραβιάζει τις παραπάνω αρχές. Και τούτο, ανεξαρτήτως του εάν τα νέα στελέχη έχουν τα ίδια ή και περισσότερα προσόντα από τα αρχικά δηλωθέντα, δεδομένου ότι ο προσωρινός ανάδοχος προκρίθηκε στα επόμενα στάδια του διαγωνισμού βάσει των στοιχείων της υποβληθείσας προσφοράς. Αντίθετη ερμηνεία, σύμφωνα με την οποία θα ήταν δυνατή η προσκόμιση με τον φάκελο δικαιολογητικών κατακύρωσης στοιχείων διαφορετικών από αυτά που δηλώθηκαν με το ΕΕΕΣ, και γενικά με τα στοιχεία του φακέλου δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικής προσφοράς, πέραν του ότι θα παραβίαζε κατά τα άνω τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, έρχεται σε αντίθεση με το σύστημα της προαπόδειξης της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, σύμφωνα με το οποίο η αναθέτουσα αρχή επαληθεύει κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών κατακύρωσης τα στοιχεία, τα οποία είχαν δηλωθεί στον φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής και βάσει των οποίων έγινε κατ' αρχήν δεκτός στον διαγωνισμό ο προσωρινός ανάδοχος. Επομένως, δεδομένου ότι η παρεμβαίνουσα δεν υπέβαλε με τον φάκελο δικαιολογητικών κατακύρωσης τα αποδεικτικά μέσα σχετικά με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα των στελεχών της ομάδας έργου που δηλώθηκε με τα ΕΕΕΣ, αλλά δήλωσε για πρώτη φορά νέα στελέχη προς αντικατάσταση ορισμένων από αυτά που περιλαμβάνονταν στον φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής, η προσφορά της μη νόμιμα έγινε δεκτή από την αναθέτουσα αρχή. Απορριπτέος, ωστόσο, είναι ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η αντικατάσταση των στελεχών δεν ήταν σύμφωνη με τη

Διακήρυξη, διότι τα προσόντα τους αξιολογήθηκαν στο πλαίσιο της βαθμολόγησης της τεχνικής προσφοράς, διότι από τα άρθρα 2.2.6.2 και 2.3.1 της Διακήρυξης προκύπτει ότι οι τίτλοι σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα απαιτήθηκαν στην προκείμενη περίπτωση ως προσόντα συμμετοχής (on/off), και δεν αξιολογήθηκαν στο πλαίσιο του κριτηρίου ανάθεσης. Κατόπιν των παραπάνω, ο πρώτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

15. Με τον δεύτερο λόγο της προδικαστικής προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι απορριπτέα, διότι δεν απέδειξε την πλήρωση του κριτηρίου τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του άρθρου 2.2.6.2 της Διακήρυξης σχετικά με τη διατιθέμενη ομάδα έργου, καθόσον δεν υπέβαλε βιογραφικά σημειώματα των στελεχών συνταχθέντα σύμφωνα με το υπόδειγμα του Παραρτήματος IV της Διακήρυξης (μη διακριτά πεδία· ασαφή χρονικά διαστήματα συμμετοχής σε έργα), ενώ για την απόδειξη-βεβαίωση της ειδικής προϋπηρεσίας στηρίχθηκε σε έργο του ΕΟΠΠΥ χωρίς σαφή τίτλο, προϋπολογισμό και χρονικό διάστημα συμμετοχής σε αυτό. Ο κρινόμενος λόγος της προδικαστικής προσφυγής, με το παραπάνω περιεχόμενο, είναι αόριστος και ανεπίδεκτος εκτίμησης, διότι η προσφεύγουσα δεν προσδιορίζει συγκεκριμένη πλημμέλεια των υποβληθέντων βιογραφικών σημειωμάτων των (δεκάδων) μελών της ομάδας έργου, ούτε εξειδικεύονται τα στοιχεία του υποδείγματος του Παραρτήματος IV της Διακήρυξης τα οποία λείπουν από κάθε βιογραφικό σημείωμα. Ούτε ο ισχυρισμός σχετικά με το έργο του ΕΟΠΠΥ είναι ορισμένος, δεδομένου ότι δεν αναφέρεται σε ποιο στέλεχος της ομάδας έργου αφορά. Κατά συνέπεια, ο δεύτερος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

16. Με τον τρίτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι απορριπτέα, διότι δεν απέδειξε την πλήρωση του κριτηρίου τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του άρθρου 2.2.6.2 της Διακήρυξης σχετικά με τα προσόντα της ομάδας έργου, διότι τα στελέχη της δεν διαθέτουν την απαιτούμενη εμπειρία.

17. Ειδικότερα, με το πρώτο σκέλος του τρίτου λόγου της προδικαστικής προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει ότι τα στελέχη της ομάδας έργου ..., ..., ... και ... δεν διαθέτουν επαγγελματική εμπειρία στην παροχή υπηρεσιών 24ωρης τηλεφωνικής υποστήριξης, και μάλιστα ψυχολογικής,

χρονίως πασχόντων ηλικιωμένων ή/και διαβιούντων ηλικιωμένων μόνων μακριά από δομές υγείας-φροντίδας σε συνθήκες ένδειας ή στα όρια του κοινωνικού αποκλεισμού από κοινωνικούς λειτουργούς και ψυχολόγους μέσω ειδικών πιστοποιημένων συσκευών τηλεειδοποίησης, όπως προκύπτει από τις προσκομισθείσες βεβαιώσεις εργασίας-προϋπηρεσίας οι οποίες πιστοποιούν την πρότερη εργασιακή εμπειρία των ατόμων αυτών ως υπαλλήλων γραφείου.

18. Η αναθέτουσα αρχή αντιτάσσει στα παραπάνω ότι από τον όρο 2.2.6.1.β. της Διακήρυξης προκύπτει ότι η συνάφεια απαιτείται όχι μόνο για τις υπηρεσίες τηλεϋποστήριξης, αλλά και για την παροχή υπηρεσιών κοινωνικής στήριξης σε ευαίσθητες – ευπαθείς κοινωνικές ομάδες, οι οποίες αποτελούν αντικείμενο του υπό ανάθεση έργου και, κατά συνέπεια, είναι συναφής με αυτό η εμπειρία στην παροχή υποστήριξης στις ευπαθείς ομάδες ασθενών.

19. Η παρεμβαίνουσα προβάλλει ότι τα προαναφερθέντα στελέχη διαθέτουν πολυετή εμπειρία στην εξυπηρέτηση (τηλεφωνική και δια ζώσης) ασθενών και συνοδών αυτών, καθώς επίσης και ότι η θέση και τα καθήκοντα της προϋπηρεσίας τους υπερκαλύπτουν την εμπειρία που απαιτείται από τη Διακήρυξη. Κατά τους ισχυρισμούς της, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι θα έπρεπε τα στελέχη να διαθέτουν εμπειρία κυρίως ψυχολογικής υποστήριξης θα πρέπει να απορριφθεί ως νόμω αβάσιμος, διότι το εν λόγω κριτήριο δεν προβλέπεται από τη Διακήρυξη.

20. Όσον αφορά στο στέλεχος της ομάδας έργου της παρεμβαίνουσας ..., από τον ηλεκτρονικό φάκελο του διαγωνισμού προκύπτει ότι αυτός καλύπτει τη θέση του Βασικού Εμπειρογνώμονα 6 – Συντονιστή εμπειρογνώμονας για την παροχή των υπηρεσιών τηλεφωνικής υποστήριξης του Κέντρου 24ώρης τηλεφωνικής εξυπηρέτησης, για την οποία προβλέπονται από το άρθρο 2.2.6.2 τα εξής: *«Ο συντονιστής εμπειρογνώμονας για την παροχή των υπηρεσιών τηλεφωνικής υποστήριξης του Κέντρου 24ώρης τηλεφωνικής εξυπηρέτησης θα είναι υπεύθυνος για την παροχή των υπηρεσιών τηλεφωνικής υποστήριξης του Κέντρου 24ώρης τηλεφωνικής εξυπηρέτησης (Π.Ε.5.) και θα συνεισφέρει στη διαμόρφωση του πρωτοκόλλου αντιμετώπισης συμβάντων (Π.Ε.4./Παραδοτέο Π.7.). Προσόντα και Δεξιότητες. Ο εμπειρογνώμονας για την παροχή των υπηρεσιών τηλεφωνικής υποστήριξης του Κέντρου 24ώρης τηλεφωνικής εξυπηρέτησης θα πρέπει να έχει τα*

ακόλουθα προσόντα και δεξιότητες: - πανεπιστημιακό τίτλο (ΑΕΙ/ΤΕΙ ή ισοδύναμο τίτλο σπουδών εκπαιδευτικών ιδρυμάτων εξωτερικού) στην Κοινωνική Ανθρωπολογία ή στη Ψυχολογία ή στην Κοινωνική Διοίκηση και Πολιτική επιστήμη ή στην Ιατρική ή στη Νοσηλευτική ή στην Κοινωνική Εργασία ή στην Διοίκηση Μονάδων Υγείας. - τουλάχιστον ένα (1) έτος επαγγελματική εμπειρία συναφούς αντικείμενου με το έργο». Σύμφωνα με το βιογραφικό σημείωμα που περιέχεται στον φάκελο «6. ΕΜΠΕΙΡΟΓΝΩΜΟΝΑΣ 6 – ...» των δικαιολογητικών κατακύρωσης, το παραπάνω στέλεχος εργάζεται από την 1η/4/2011 στο μέλος της προσφεύγουσας ένωσης ... ως υπάλληλος γραφείου έχοντας ασκήσει: α) καθήκοντα υπεύθυνου προμηθειών (1/4/2011-31/12/2013) που περιελάμβαναν την έρευνα αγοράς, λήψη προσφορών, διατήρηση αποθέματος, ποιοτικό και ποσοτικό έλεγχο, β) καθήκοντα υπεύθυνου τμήματος σίτισης και καθαριότητας (1/1/2014 - 30/4/2015 που περιελάμβαναν την οργάνωση, λειτουργία, κατάρτιση προγράμματος εργασίας προσωπικού και τις αξιολογήσεις του προσωπικού, γ) καθήκοντα υπεύθυνου διαχείρισης ποιότητας για τη συμμόρφωση προς το πρότυπο ISO 9001, δ) υπεύθυνου τμήματος ανθρώπινου δυναμικού που περιλαμβάνουν τη διασφάλιση επάρκειας ανθρώπινου δυναμικού σε όλα τα τμήματα της εταιρείας, συνεντεύξεις, προσλήψεις, μεταβολές, απομακρύνσεις, αξιολόγηση. Και ναι μεν, η ιδιότητα του υπαλλήλου γραφείου δεν αποκλείει αφ' εαυτής τη συνάφεια των επιμέρους καθηκόντων με το αντικείμενο του υπό ανάθεση έργου, αλλά όπως βάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, τα καθήκοντα του παραπάνω στελέχους δεν είναι συναφή προς το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης, το οποίο συνίσταται, σύμφωνα με το προπαρατεθέν άρθρο 1.3 της Διακήρυξης, στην ..., ούτε καταλαμβάνουν τα ασκηθέντα καθήκοντα τις υπηρεσίες που η αναθέτουσα αρχή αναφέρει ως συναφείς με το αντικείμενο του έργου, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στις απόψεις της, ήτοι την παροχή υπηρεσιών κοινωνικής στήριξης σε ευαίσθητες – ευπαθείς κοινωνικές ομάδες και την παροχή υποστήριξης στις ευπαθείς ομάδες ασθενών. Η δε παρεμβαίνουσα αναπόδεικτα ισχυρίζεται ως προς το συγκεκριμένο στέλεχος ότι έχει πολυετή εμπειρία στην τηλεφωνική και διά ζώσης εξυπηρέτηση ασθενών. Αντίθετα, από το βιογραφικό σημείωμα του παραπάνω στελέχους προκύπτει ότι αυτό ασκούσε διοικητικά/οργανωτικά καθήκοντα που ανάγονταν στην εξασφάλιση των προμηθειών, στην εποπτεία των υπηρεσιών

σίτισης και καθαριότητας του κέντρου αποκατάστασης και στη διαχείριση του ανθρώπινου δυναμικού. Δεν προκύπτει, όμως, η απασχόλησή του στην παροχή υποστήριξης προς τους ασθενείς του κέντρου αποκατάστασης της ..., η οποία θα μπορούσε να θεωρηθεί συναφής προς τις υπό ανάθεση υπηρεσίες κοινωνικής πρόνοιας προς άτομα τρίτης ηλικίας. Κατά συνέπεια, ο προκείμενος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός όσον αφορά στην έλλειψη συναφούς εμπειρίας του Βασικού Εμπειρογνώμονα 6 της ομάδας έργου της παρεμβαίνουσας.

21. Ως προς τον Βασικό Εμπειρογνώμονα 6 - Συντονιστή εμπειρογνώμονα για την παροχή των υπηρεσιών τηλεφωνικής υποστήριξης του Κέντρου 24ώρης τηλεφωνικής εξυπηρέτησης η προσφεύγουσα προβάλλει, επίσης, ότι δεν αναφέρεται ο τίτλος σπουδών του. Ο ισχυρισμός αυτός απορρίπτεται ως αβάσιμος, διότι στο προσκομισθέν βιογραφικό σημείωμα αναφέρεται ο αποκτηθείς το 2003 τίτλος σπουδών του Τμήματος Διοίκησης Μονάδων Υγείας & Πρόνοιας του ΤΕΙ Πελοποννήσου. Επίσης, απορριπτέος ως αβάσιμος είναι ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι στο παραπάνω στέλεχος δεν μπορούν να ανατεθούν επιπλέον καθήκοντα Υπεύθυνου Προστασίας Δεδομένων (DPO), τα οποία κανονικά αποδίδεται σε πιστοποιημένους δικηγόρους, διότι τέτοιος περιορισμός δεν προκύπτει ούτε από τη νομοθεσία, ούτε από τη Διακήρυξη.

22. Όσον αφορά στο στέλεχος της ομάδας έργου της παρεμβαίνουσας ..., από τον ηλεκτρονικό φάκελο του διαγωνισμού προκύπτει ότι αυτός καλύπτει θέση Μέλους της υποομάδας εργασίας του Εμπειρογνώμονα 6, για την οποία το άρθρο 2.2.6.2.ΙΙ της Διακήρυξης προβλέπει τα εξής: *«Ο συντονιστής εμπειρογνώμονας για την παροχή των υπηρεσιών τηλεφωνικής υποστήριξης του Κέντρου 24ώρης τηλεφωνικής εξυπηρέτησης οφείλει να βασιστεί και στην υποστήριξη επιπλέον ατόμων (τουλάχιστον 7). Προσόντα και Δεξιότητες. Τα μέλη της υποομάδας θα έχουν τα ακόλουθα προσόντα και δεξιότητες: ... - τουλάχιστον ένα (1) έτος επαγγελματική εμπειρία στη παροχή υπηρεσιών Υγείας συναφούς αντικειμένου με το έργο».* Σύμφωνα με το βιογραφικό σημείωμα που περιέχεται στον φάκελο «6.1 ΟΜΑΔΑ ΕΜΠΕΙΡΟΓΝΩΜΟΝΑ 6» των δικαιολογητικών κατακύρωσης, το παραπάνω στέλεχος έχει ασκήσει καθήκοντα: α) γραμματειακής υποστήριξης στη ... (1/4/2013-18/11/2013 και για αδιευκρίνιστο μεταγενέστερο διάστημα), β) γραμματειακής υποστήριξης

στο «...» Παιδοδοντικό-Ορθοδοντικό Ιατρείο ... και ... και γ) υπεύθυνης γραμματείας γραφείου κίνησης στη ... (από 1/1/2021 μέχρι και τη σύνταξη του βιογραφικού σημειώματος) που περιελάμβαναν γραμματειακή υποστήριξη και εποπτεία. Όπως βάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, και στην περίπτωση αυτή τα καθήκοντα του παραπάνω στελέχους δεν είναι συναφή προς το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης, το οποίο συνίσταται, σύμφωνα με το προπαρατεθέν άρθρο 1.3 της Διακήρυξης, στην ... και καταλαμβάνει, σύμφωνα με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής, την παροχή υπηρεσιών κοινωνικής στήριξης σε ευαίσθητες – ευπαθείς κοινωνικές ομάδες και την παροχή υποστήριξης στις ευπαθείς ομάδες ασθενών. Αντίθετα, το παραπάνω στέλεχος της ομάδας έργου της παρεμβαίνουσας έχει απασχοληθεί αποκλειστικά σε διοικητικά καθήκοντα (γραμματειακής υποστήριξης και εποπτείας του γραφείου κίνησης), τα οποία δεν περιλαμβάνουν την παροχή υποστήριξης προς τους ασθενείς του κέντρου αποκατάστασης της Η δε παρεμβαίνουσα αναπόδεικτα ισχυρίζεται ότι το παραπάνω στέλεχος έχει πολυετή εμπειρία στην τηλεφωνική και διά ζώσης εξυπηρέτηση ασθενών με συνάφεια προς το αντικείμενο του διαγωνισμού, καθόσον η εμπειρία στην εξυπηρέτηση των ασθενών και των συνοδών τους στο πλαίσιο της, κατά την κοινή πείρα, συνήθους λειτουργίας του γραφείου κίνησης μίας μονάδας νοσηλείας/αποκατάστασης (εισιτήρια, εξιτήρια, ταμείο κ.λπ.) δεν μπορεί να γίνει δεκτή ως συναφής με το αντικείμενο του έργου που συνίσταται, σύμφωνα με τη Διακήρυξη, στην ..., ενώ η παρεμβαίνουσα δεν επικαλέστηκε ούτε απέδειξε με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης την άσκηση καθηκόντων πέραν των προαφερθέντων διοικητικών/οργανωτικών ή την απασχόληση του στελέχους σε άλλο συναφές έργο.

23. Όσον αφορά στα στελέχη της ομάδας έργου της παρεμβαίνουσας ... και ..., από τον ηλεκτρονικό φάκελο του διαγωνισμού προκύπτει ότι αυτές καλύπτουν θέσεις Μελών της υποομάδας εργασίας του Εμπειρογνώμονα 6 και επομένως, απαιτείται να διαθέτουν τα προσόντα του προπαρατεθέντος άρθρου 2.2.6.2.ΙΙ της Διακήρυξης. Σύμφωνα με το βιογραφικό σημείωμα που περιέχεται στον φάκελο «6.1 ΟΜΑΔΑ ΕΜΠΕΙΡΟΓΝΩΜΟΝΑ 6» των δικαιολογητικών κατακύρωσης, η μεν ... εργάζεται από την 2/5/2014 στο μέλος της παρεμβαίνουσας ένωσης ... ως υπάλληλος γραμματείας – γραφείου κίνησης η δε ... εργάζεται στην ίδια θέση από 12/10/2011. Σύμφωνα

με τα κριθέντα στην προηγούμενη σκέψη, όπως βάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, τα καθήκοντα των παραπάνω στελεχών δεν είναι συναφή προς το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης, το οποίο συνίσταται, σύμφωνα με το προπαρατεθέν άρθρο 1.3 της Διακήρυξης, στην ... και καταλαμβάνει, σύμφωνα με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής, την παροχή υπηρεσιών κοινωνικής στήριξης σε ευαίσθητες – ευπαθείς κοινωνικές ομάδες και την παροχή υποστήριξης στις ευπαθείς ομάδες ασθενών. Αντίθετα, τα παραπάνω στελέχη της ομάδας έργου της παρεμβαίνουσας έχουν απασχοληθεί αποκλειστικά σε διοικητικά καθήκοντα υπαλλήλου του γραφείου κίνησης, τα οποία δεν περιλαμβάνουν την παροχή υποστήριξης προς τους ασθενείς του κέντρου αποκατάστασης της Και στην περίπτωση αυτή, η παρεμβαίνουσα αναπόδεικτα ισχυρίζεται ότι τα παραπάνω στελέχη έχουν πολυετή εμπειρία στην τηλεφωνική και διά ζώσης εξυπηρέτηση ασθενών με συνάφεια προς το αντικείμενο του διαγωνισμού, καθόσον η εμπειρία στην εξυπηρέτηση των ασθενών και των συνοδών τους στο πλαίσιο της, κατά την κοινή πείρα, συνήθους λειτουργίας του γραφείου κίνησης μίας μονάδας νοσηλείας/αποκατάστασης (εισιτήρια, εξιτήρια, ταμείο κ.λπ.) δεν μπορεί να γίνει δεκτή ως συναφής με το αντικείμενο του έργου που συνίσταται, σύμφωνα με τη Διακήρυξη, στην ..., ενώ η παρεμβαίνουσα δεν επικαλέστηκε, ούτε απέδειξε με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης την άσκηση καθηκόντων πέραν των προαφερθέντων διοικητικών/οργανωτικών ή την απασχόληση των στελεχών σε άλλο συναφές έργο.

24. Όσον αφορά στο στέλεχος της ομάδας έργου της παρεμβαίνουσας ..., από τον ηλεκτρονικό φάκελο του διαγωνισμού προκύπτει ότι αυτός καλύπτει θέση Μέλους της υποομάδας εργασίας του Εμπειρογνώμονα 6 και, επομένως, απαιτείται να διαθέτει τα προσόντα του προπαρατεθέντος άρθρου 2.2.6.2.ΙΙ της Διακήρυξης. Σύμφωνα με το βιογραφικό σημείωμα που περιέχεται στον φάκελο «6.1 ΟΜΑΔΑ ΕΜΠΕΙΡΟΓΝΩΜΟΝΑ 6» των δικαιολογητικών κατακύρωσης, το παραπάνω στέλεχος εργάζεται από την 1η/4/2014 στο μέλος της παρεμβαίνουσας ένωσης ... ως υπεύθυνος προμηθειών με καθήκοντα έρευνας αγοράς, λήψης προσφορών, διατήρησης ασφαλούς αποθέματος και ποιοτικού και ποσοτικού ελέγχου. Σύμφωνα με τα κριθέντα στις προηγούμενες σκέψεις, όπως βάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, τα καθήκοντα του παραπάνω στελέχους δεν είναι συναφή

προς το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης, το οποίο συνίσταται, σύμφωνα με το προπαρατεθέν άρθρο 1.3 της Διακήρυξης, στην ... και καταλαμβάνει, σύμφωνα με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής, την παροχή υπηρεσιών κοινωνικής στήριξης σε ευαίσθητες – ευπαθείς κοινωνικές ομάδες και την παροχή υποστήριξης στις ευπαθείς ομάδες ασθενών. Αντίθετα, το παραπάνω στέλεχος της ομάδας έργου της παρεμβαίνουσας έχει απασχοληθεί αποκλειστικά σε διοικητικά/οργανωτικά καθήκοντα υπεύθυνου προμηθειών, τα οποία δεν περιλαμβάνουν την παροχή υποστήριξης προς τους ασθενείς του κέντρου αποκατάστασης της ..., η οποία θα μπορούσε να θεωρηθεί συναφής προς τις υπό ανάθεση υπηρεσίες κοινωνικής πρόνοιας προς άτομα τρίτης ηλικίας. Κατά συνέπεια, δεδομένου ότι τέσσερα (4) από τα οκτώ (8) δηλωθέντα μέλη της υποομάδας έργου του Βασικού Εμπειρογνώμονα 6 δεν διαθέτουν την απαιτούμενη από τη Διακήρυξη εμπειρία, βάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν πληροί τους όρους του άρθρου 2.2.6.2.ΙΙ της Διακήρυξης που απαιτούν τα τουλάχιστον επτά (7) μέλη της υποομάδας έργου για την παροχή των υπηρεσιών τηλεφωνικής υποστήριξης του Κέντρου 24ώρης τηλεφωνικής εξυπηρέτησης να διαθέτουν επαγγελματική εμπειρία συναφή με το έργο τουλάχιστον ενός (1) έτους. Κατόπιν των ανωτέρω, ο τρίτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως προς το σκέλος του αυτό.

25. Με το δεύτερο σκέλος του τρίτου λόγου της προδικαστικής προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει ότι το στέλεχος της ομάδας έργου που καταλαμβάνει τη θέση Βασικής Εμπειρογνώμονα 5 - Εμπειρογνώμονας για την διοίκηση και λειτουργία του Κέντρου 24ώρης Τηλεφωνικής Εξυπηρέτησης, ..., δεν έχει εμπειρία την απαιτούμενη από τη Διακήρυξη εμπειρία στη διοίκηση και λειτουργία κέντρου 24ωρης τηλεφωνικής υποστήριξης (και μάλιστα ψυχολογικής) χρονίως πασχόντων ηλικιωμένων ή/και διαβιούντων ηλικιωμένων μόνων μακριά από δομές υγείας-φροντίδας σε συνθήκες ένδειας ή στα όρια τού κοινωνικού αποκλεισμού από κοινωνικούς λειτουργούς και ψυχολόγους μέσω ειδικών πιστοποιημένων συσκευών τηλεειδοποίησης, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του βιογραφικού της σημειώματος.

26. Η παρεμβαίνουσα αντιτάσσει στα παραπάνω ότι η ... υπερκαλύπτει το κριτήριο της γενικής επαγγελματικής εμπειρίας, καθώς διαθέτει γενική

επαγγελματική εμπειρία άνω των είκοσι ετών, και, επιπλέον, υπερκαλύπτει τα κριτήρια των πέντε ετών ειδικής επαγγελματικής εμπειρίας στη διαχείριση έργων και της ειδικής εμπειρίας στην παροχή υπηρεσιών διοίκησης συναφούς με το αντικείμενο του έργου, καθώς διαθέτη πολυετή εμπειρία, ήδη από το 2008, σε παροχή υπηρεσιών διοίκησης έργων με συναφές αντικείμενο, σε πολλά από τα οποία περιλαμβάνεται η τηλεφωνική υποστήριξη χρηστών.

27. Από τον ηλεκτρονικό φάκελο του διαγωνισμού προκύπτει ότι η ... καλύπτει τη θέση της Βασικής Εμπειρογνώμονα 5 - Εμπειρογνώμονας για την διοίκηση και λειτουργία του Κέντρου 24ώρης Τηλεφωνικής Εξυπηρέτησης, για την οποία προβλέπονται από το άρθρο 2.2.6.2 τα εξής: «Ο εμπειρογνώμονας για την διοίκηση και λειτουργία του Κέντρου 24ώρης Τηλεφωνικής Εξυπηρέτησης θα είναι υπεύθυνος για την διαχείριση της υπηρεσίας, την εξασφάλιση της λειτουργίας και διαθεσιμότητας των υπηρεσιών, την αντιμετώπιση προβλημάτων και δυσλειτουργιών/παραπόνων στην παροχή της υπηρεσίας, την συνεργασία με τα Στελέχη της ... και την παροχή πληροφόρησης στην ... μέσω προγραμματισμένων και *ad hoc* αναφορών για τις κατηγορίες των συμβάντων που υποβλήθηκαν μέσω των ειδικών συσκευών, στατιστικά στοιχεία κίνησης, το χρόνο διεκπεραίωσης των αιτημάτων των ωφελούμενων κ.α. στοιχεία μέτρησης της απόδοσης της υπηρεσίας . (Π.Ε.5., Π.Ε.6./Παραδοτέα Π.10., Π.11., Π.12., Π.13.). Προσόντα και Δεξιότητες. Ο εμπειρογνώμονας για την διοίκηση και λειτουργία του Κέντρου 24ώρης Τηλεφωνικής Εξυπηρέτησης, θα πρέπει να έχει τα ακόλουθα προσόντα και δεξιότητες: - πανεπιστημιακό τίτλο σπουδών (ΑΕΙ ή ισοδύναμο τίτλο σπουδών εκπαιδευτικών ιδρυμάτων εξωτερικού) - τουλάχιστον επτά (7) έτη γενική επαγγελματική εμπειρία - τουλάχιστον πέντε (5) έτη ειδική επαγγελματική εμπειρία στη διαχείριση έργων - τουλάχιστον δύο (2) έτη ειδική εμπειρία στην παροχή υπηρεσιών διοίκησης συναφούς αντικειμένου με το έργο». Σύμφωνα με το βιογραφικό σημείωμα που περιέχεται στον φάκελο «5. ΕΜΠΕΙΡΟΓΝΩΜΟΝΑΣ 5 - ...» των δικαιολογητικών κατακύρωσης, το παραπάνω στέλεχος εργάζεται αδιαλείπτως από το 1990 μέχρι την ημερομηνία κατάρτισης του σημειώματος, ήτοι τριάντα δύο (32) έτη. Όσον αφορά την ειδική εμπειρία της στο αντικείμενο του διαγωνισμού, σύμφωνα με τα στοιχεία του βιογραφικού της σημειώματος, η ... εργάζεται από το 2011 μέχρι και το 2022 ως διαχειρίστρια έργων τηλεϊατρικής (Project Manager) στο

μέλος της παρεμβαίνουσας ένωσης Όπως βάσιμα προβάλλει η παρεμβαίνουσα, η εμπειρία αυτή είναι συναφής με το αντικείμενο του υπό ανάθεση έργου και υπερκαλύπτει τα απαιτούμενα από τη Διακήρυξη χρονικά διαστήματα, απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Ειδικότερα, το παραπάνω στέλεχος διαθέτει, σύμφωνα με τα στοιχεία του υποβληθέντος βιογραφικού σημειώματος, εμπειρία τουλάχιστον έντεκα (11) ετών στη διαχείριση έργων υπερκαλύπτοντας την απαίτηση της Διακήρυξης για πενταετή εμπειρίας. Επιπρόσθετα, το αντικείμενο των έργων, ήτοι η τηλεϊατρική, θεωρείται συναφές με το υπό ανάθεση έργο, δεδομένου ότι η παροχή τηλεϊατρικών υπηρεσιών διασφαλίζει την απομακρυσμένη παρακολούθηση ασθενών της Ελληνικής Περιφέρειας, μεταξύ των οποίων και ασθενείς ευαίσθητων και ευπαθών κοινωνικών ομάδων, με αξιολόγηση των εξετάσεών τους από εξειδικευμένους ιατρούς κεντρικών Νοσοκομείων και παροχή συμβουλευτικής γνωμάτευσης άμεσα και γρήγορα (πρβλ. ΔΕφΤρίπολης 185/2022, σκ. 16). Κατά συνέπεια, ο τρίτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής είναι απορριπτέος ως προς το σκέλος του αυτό.

28. Με το τρίτο σκέλος του τρίτου λόγου της προδικαστικής προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει ότι το στέλεχος της υποομάδας έργου της Βασικής Εμπειρογνώμονα 5 - Εμπειρογνώμονας για την διοίκηση και λειτουργία του Κέντρου 24ώρης Τηλεφωνικής Εξυπηρέτησης, ..., δεν έχει εμπειρία την απαιτούμενη από τη Διακήρυξη εμπειρία στην παροχή υπηρεσιών διοίκησης, καθώς εργαζόταν ως υπεύθυνος φυσικοθεραπείας εξωτερικών ασθενών με καθήκοντα την κατάρτιση προγράμματος ασθενών και προγράμματος φυσικοθεραπευτών, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του βιογραφικού του σημειώματος και από την προσκομισθείσα βεβαίωση εργασίας-προϋπηρεσίας του ως «Φυσικοθεραπευτού Τ.Ε.». Ο προκείμενος ισχυρισμός προβάλλεται αβάσιμα, διότι, όπως προκύπτει από το υποβληθέν βιογραφικό σημείωμα (αρχείο «ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΒΙΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΗΜΕΙΩΜΑΤΟΣpdf»), η απασχόληση του παραπάνω προσώπου επί δεκαετία και πλέον (1/1/2012) στη θέση του υπεύθυνου φυσικοθεραπείας με επιτελικά καθήκοντα (κατάρτιση προγράμματος ασθενών, φυσικοθεραπευτών, αξιολόγηση εργαζομένων κ.λπ.) ενέχει την παροχή διοικητικών υπηρεσιών καλύπτοντας την απαίτηση του άρθρου 2.2.6.2 της Διακήρυξης για τουλάχιστον δύο (2) έτη

επαγγελματική εμπειρία στη παροχή υπηρεσιών διοίκησης. Κατά συνέπεια, ο τρίτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής είναι απορριπτέος ως προς το σκέλος του αυτό.

29. Με το τέταρτο σκέλος του τρίτου λόγου της προδικαστικής προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει ότι, όσον αφορά τους Βασικούς Εμπειρογνώμονες 1 και 7, *«δεν προκύπτει η απαιτούμενη ειδική επαγγελματική εμπειρία 8 ετών στη διαχείριση έργων· εκτός και αν αθροίσουμε την εμπειρία από τα πεδία ‘Επαγγελματική εμπειρία’ και ‘Κατάλογος έργων’ — και εδώ με την προϋπόθεση ότι, απ’ τη θέση τού υπευθύνου ερευνητή, απορρέει η άσκηση καθηκόντων διαχείρισης. Το ίδιο ισχύει για τον Βασικό Εμπειρογνώμονα 7 - Συντονιστή Εμπειρογνώμονα για την οργάνωση της εγκατάστασης των συσκευών και της εκπαίδευσης»*. Ο ισχυρισμός αυτός είναι απορριπτέος ως αόριστος και ανεπίδεκτος εκτίμησης, διότι προβάλλεται αντιφατικά, αφενός, ότι δεν προκύπτει η απαιτούμενη εμπειρία και ότι αφετέρου, αυτή προκύπτει, εφόσον αθροιστούν ορισμένα στοιχεία του βιογραφικού σημειώματος, με αποτέλεσμα να μην προσδιορίζεται η προβαλλόμενη πλημμέλεια της προσφοράς της παρεμβαίνουσας.

30. Με το πέμπτο σκέλος του τρίτου λόγου της προδικαστικής προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει ως προς την ..., η οποία καταλαμβάνει θέση Βασικής Εμπειρογνώμονα 8 – Επιστημονικά Υπεύθυνης για την εποπτεία των υπηρεσιών, επί λέξει τα εξής: *«Η συνάφεια φαίνεται να προκύπτει μόνο από τη συμμετοχή στο έργο τού ΕΟΠΠΥ, χωρίς όμως από την περιγραφή των καθηκόντων της να προκύπτει η τηλεϋποστήριξη — χρησιμοποιείται συνέχεια η λέξη ‘νοσηλεία’»*. Ο ισχυρισμός αυτός είναι απορριπτέος ως αβάσιμος, διότι στο βιογραφικό σημείωμα του παραπάνω στελέχους δεν γίνεται αναφορά σε συμμετοχή της σε έργο ΕΟΠΠΥ, ενώ κατά τα λοιπά ο ισχυρισμός είναι αόριστος, διότι δεν εξειδικεύεται άλλη πλημμέλεια της προσφοράς της παρεμβαίνουσας.

31. Με το έκτο σκέλος του τρίτου λόγου της προδικαστικής προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει ότι στα βιογραφικά σημειώματα των στελεχών ..., ..., ..., ..., ..., ..., ... και ... δεν περιέχεται ούτε η ομάδα έργου ούτε η θέση στην ομάδα έργου στην οποία εντάσσεται καθένα από αυτά, όπως θα έπρεπε βάσει του υποδείγματος βιογραφικού σημειώματος της Διακήρυξης. Ανεξαρτήτως της αοριστίας του νομικού ισχυρισμού της προσφεύγουσας,

δεδομένου ότι δεν αποδίδεται συγκεκριμένη συνέπεια στην προβαλλόμενη έλλειψη των βιογραφικών σημειωμάτων, σε κάθε περίπτωση, δεδομένου ότι στο αρχείο «ΟΜΑΔΑ ΕΡΓΟΥ ΝΕΟ (1)» του φακέλου δικαιολογητικών κατακύρωσης περιλαμβάνεται ο απαιτούμενος από την περ. β.1 του άρθρου 2.2.9.2.B.9 της Διακήρυξης πίνακας, στον οποίο αναφέρεται η σύνθεση της ομάδας έργου, με καθένα από τα διατιθέμενα στελέχη, την υποομάδα έργου στην οποία εντάσσονται αυτά και τη συγκεκριμένη θέση που καλύπτουν, οι απαιτούμενες από τη Διακήρυξη πληροφορίες περιέχονται στον φάκελο των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Κατά συνέπεια, ο τρίτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής είναι απορριπτέος και ως προς το σκέλος του αυτό.

32. Με τον τέταρτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει ότι, κατά παράβαση του άρθρου 2.4.2.1 της Διακήρυξης, τα υποβληθέντα από την παρεμβαίνουσα βιογραφικά σημειώματα δεν είναι ηλεκτρονικά υπογεγραμμένα και, ως εκ τούτου, η προσφορά της είναι απορριπτέα. Σύμφωνα με τις εφαρμοστέες στην υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης διατάξεις του άρθρου 3.2 της Διακήρυξης, γίνονται δεκτά απλά φωτοαντίγραφα των αποδεικτικών μέσων που αποτελούν ιδιωτικά έγγραφα, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση του διαγωνιζόμενου περί της ακρίβειάς τους. Στην προκείμενη περίπτωση, όπως βάσιμα υποστηρίζουν η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα, η τελευταία συνυπέβαλε με τα βιογραφικά σημειώματα στον φάκελο δικαιολογητικών κατακύρωσης υπεύθυνη δήλωση του κοινού εκπροσώπου της διαγωνιζόμενης ένωσης με ημερομηνία 19/11/2022 (καθώς επίσης και αντίστοιχες υπεύθυνες δηλώσεις των νομίμων εκπροσώπων των λοιπών δύο μελών της ένωσης) για την ακρίβεια των υποβληθέντων ιδιωτικών εγγράφων. Επομένως, τα βιογραφικά σημειώματα υποβλήθηκαν, σε συμμόρφωση με το άρθρο 3.2 της Διακήρυξης, ως ιδιωτικά έγγραφα σε απλά αντίγραφα συνοδευόμενα από υπεύθυνη δήλωση για την ακρίβειά τους. Κατά συνέπεια, τέταρτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

33. Με τον πέμπτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι απορριπτέα, διότι τα συμφωνητικά με τους τρίτους οικονομικούς φορείς που παρέχουν δάνεια τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (... , ... , ... , ...) έχουν συναφθεί μεταξύ

αφενός των τρίτων και αφετέρου της διαγωνιζόμενης ένωσης, αντί για τους οικονομικούς φορείς που την απαρτίζουν. Όπως βάσιμα υποστηρίζουν η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα, σύμφωνα με το προπαρατεθέν άρθρο 2.2.1.2 της Διακήρυξης οι διαγωνιζόμενες στον προκείμενο διαγωνισμό ενώσεις οικονομικών φορέων δεν απαιτείται να περιβληθούν συγκεκριμένη νομική μορφή για την συμμετοχή τους στον διαγωνισμό. Από τη διάταξη αυτή, σε συνδυασμό με τη διάταξη του άρθρου 2.2.9.2.β.9.2 της Διακήρυξης που απαιτεί την προσκόμιση από τον προσφέροντα ιδιωτικού συμφωνητικού με τον τρίτο, από το οποίο να προκύπτουν οι συμφωνίες του διαγωνιζόμενου με τον δανείζοντα εμπειρία, συνάγεται ότι το συμφωνητικό του παραπάνω άρθρου συνάπτεται μεταξύ του τρίτου και του διαγωνιζόμενου, ήτοι εν προκειμένω της διαγωνιζόμενης ένωσης οικονομικών φορέων, και όχι μεταξύ του τρίτου και καθενός από τους αποτελούντες την ένωση οικονομικούς φορείς, οι οποίοι δεν συμμετέχουν αυτοτελώς στον διαγωνισμό ούτε συνάπτουν αυτοτελώς συμφωνίες με τον δανείζοντα εμπειρία. Επομένως, στην προκείμενη περίπτωση, τα συμφωνητικά μεταξύ αφενός της διαγωνιζόμενης ένωσης, εκπροσωπούμενης από τον κοινό εκπρόσωπο ... δυνάμει του συμφωνητικού σύστασής της με ημερομηνία 29/6/2021, και αφετέρου των ... (με ημερομηνία 5/7/2021), ... (με ημερομηνία 6/12/2021), ... (με ημερομηνία 5/7/2021) και ... (με ημερομηνία 5/7/2021) είναι σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης, απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Κατά συνέπεια, ο πέμπτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

34. Με τον **έκτο λόγο** της προδικαστικής προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι απορριπτέα, διότι η υπεύθυνη δήλωση του μέλους της ομάδας έργου ... σχετικά με την αποδοχή της συμμετοχής της στην εκτέλεση του έργου δεν απευθύνεται προς την αναθέτουσα αρχή, αλλά προς το μέλος της διαγωνιζόμενης ένωσης Ο προκείμενος ισχυρισμός προβάλλεται βάσιμα, καθόσον όλες οι απαιτούμενες από τη Διακήρυξη υπεύθυνες δηλώσεις υποβάλλονται και, επομένως, απευθύνονται προς την αναθέτουσα αρχή. Ωστόσο, η εν λόγω πλημμέλεια της υπεύθυνης δήλωσης του μέλους της ομάδας έργου της παρεμβαίνουσας δεν οδηγεί αυτόματα σε αποκλεισμό της, αλλά υποχρεώνει την αναθέτουσα αρχή να την καλέσει να επανυποβάλει την υπεύθυνη δήλωση, σύμφωνα με τις

προπαρατεθείσες διατάξεις του άρθρου 103 παρ. 2 Ν. 4412/2016, οι οποίες τυγχάνουν εφαρμογής κατ' άρθρο 22 Ν. 4903/2022 στην προκείμενη διαγωνιστική διαδικασία που ήταν εκκρεμής την 1^η/6/2022, χωρίς να έχει στο μεταξύ αποκλειστεί οριστικά η παρεμβαίνουσα, ούτε να έχει μεσολαβήσει αντίθετη δικαστική κρίση ως προς το επίμαχο ζήτημα. Η δε ΕΑΔΗΣΥ δεν μπορεί να υποκαταστήσει την αναθέτουσα αρχή στην άσκηση της εν λόγω αρμοδιότητας. Για τους λόγους αυτούς, πρέπει να γίνει δεκτός ο έκτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής, να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη κατά το μέρος της με το οποίο έκανε δεκτά τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, χωρίς να καλέσει την παρεμβαίνουσα να επανυποβάλει την υπεύθυνη δήλωση.

35. Με τον **έβδομο λόγο** της προδικαστικής προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι απορριπτέα λόγω μη νόμιμης απόδειξης της στήριξης στις ικανότητες τρίτων φορέων κατά παράβαση του άρθρου 2.2.9.2.B.9 της Διακήρυξης, διότι «*το μέλος της Ομάδας Έργου ... της ένωσης οικονομικών φορέων '...', έχει προσκομίσει Στοιχεία Μητρώου Φυσικού Προσώπου και όχι Στοιχεία Μητρώου – Επιχείρησης*». Ο προβαλλόμενος λόγος είναι απορριπτέος, διότι η Διακήρυξη απαιτεί για την απόδειξη της στήριξης στις ικανότητες τρίτου τα αποδεικτικά νομιμοποίησης του τρίτου, υπεύθυνη δήλωση δέσμευσης και ιδιωτικό συμφωνητικό μεταξύ του διαγωνιζόμενου και του τρίτου, και όχι την προσκόμιση στοιχείων μητρώου επιχείρησης, όπως αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα.

36. Με τους **όγδοο και ένατο λόγο** της προδικαστικής προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η παρεμβαίνουσα δεν διαθέτει την απαιτούμενη από το άρθρο 2.2.6 της Διακήρυξης τεχνική και επαγγελματική ικανότητα σχετικά με την εμπειρία από την εκτέλεση συναφών συμβάσεων κατά την πενταετία 2016-2020. Κατά τους ειδικότερους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, καμία από τις συμβάσεις που επικαλέστηκε και προσκόμισε η παρεμβαίνουσα δεν θα έπρεπε να ληφθεί υπόψη για την πλήρωση του προσόντος εμπειρίας, αφενός μεν λόγω του ειδικότερου αντικειμένου τους, το οποίο δεν πληροί τις προϋποθέσεις του όρου του 2.2.6 της Διακήρυξης (όγδοος λόγος), αφετέρου δε, διότι δεν καλύπτουν την απαιτούμενη από τη Διακήρυξη αξία, ήτοι την παροχή υπηρεσιών προϋπολογισμού τουλάχιστον ίσου με το 5% του προϋπολογισμού του υπό ανάθεση έργου (ένατος λόγος).

37. Ο προκείμενος λόγος της προδικαστικής προσφυγής είναι απορριπτέος, διότι προβάλλεται απαράδεκτα. Και τούτο, διότι η προσφεύγουσα δεν προβάλλει πλημμέλειες των δικαιολογητικών κατακύρωσης, αλλά επαναλαμβάνει τις ταυτόσημες αιτιάσεις της σχετικά με το αντικείμενο και την αξία των επικαλούμενων για την απόδειξη του προσόντος εμπειρίας της παρεμβαίνουσας έξι (6) εκτελεσθεισών συμβάσεων, οι οποίες (αιτιάσεις) είχαν ήδη προβληθεί με την προδικαστική προσφυγή της προσφεύγουσας (ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1697/2021) κατά της απόφασης της αναθέτουσας αρχής με αριθμό 1184/2021, με την οποία ολοκληρώθηκε το στάδιο του διαγωνισμού σχετικά με την έγκριση των δικαιολογητικών κατακύρωσης-τεχνικής προσφοράς και αξιολόγησης-βαθμολόγησης της τεχνικής προσφοράς. Για τα τιθέμενα ζητήματα έχει ήδη αποφανθεί η ΑΕΠΠ (ήδη ΕΑΔΗΣΥ) με την απόφασή της με αριθμό Σ748/2022, η οποία επικυρώθηκε από το Διοικητικό Εφετείο Τρίπολης, κατόπιν άσκησης αίτησης ακύρωσης-αναστολής της προσφεύγουσας, με την απόφασή του με αριθμό Α185/2022, με την οποία κρίθηκαν τα εξής: *«η αιτούσα [σ.σ. η ήδη προσφεύγουσα ένωση] αβασίμως υποστηρίζει ότι οι δύο επικαλούμενες συμβάσεις με τη ... αφορούν μόνον στην παροχή λογισμικού και συσκευών τηλεϊατρικής, καθόσον, βάσει του περιεχομένου τους, οι συμβάσεις αυτές αναφέρονται στη διαρκή παροχή τηλεϊατρικών υπηρεσιών, ήτοι υπηρεσιών που διασφαλίζουν την απομακρυσμένη παρακολούθηση ασθενών, ευαίσθητων και ευπαθών κοινωνικών ομάδων, μέσω της προσφερόμενης cloud πλατφόρμας, σε συνδυασμό με τη χρήση συσκευών τηλεπαρακολούθησης, οι εξετάσεις των οποίων, μαζί με τα σχετικά δεδομένα του ιατρικού φακέλου είναι προσβάσιμα από εξειδικευμένους ιατρούς κεντρικού Νοσοκομείου, ούτως ώστε να είναι σε θέση να παράσχουν τη συμβουλευτική τους γνωμάτευση άμεσα και γρήγορα. Εξάλλου, οι εν λόγω υπηρεσίες αφορούν στους κατοίκους της Ελληνικής Περιφέρειας, και, πρωτίστως, στις απομακρυσμένες περιοχές και σε ευπαθείς ομάδες, οι οποίες, για τον λόγο αυτό, χρήζουν των εν λόγω τηλεϊατρικών υπηρεσιών. Με τα δεδομένα αυτά, ορθώς ελήφθησαν υπόψη οι ανωτέρω δύο συμβάσεις για την πληρότητα της απαραίτητης τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της παρεμβαίνουσας, έκαστη εκ των οποίων καλύπτει το όριο του 5% επί του προϋπολογισμού του επίμαχου έργου, όπως ορθά και νόμιμα έκρινε και η προσβαλλόμενη απόφαση. Περαιτέρω, απορριπτέοι ως αβάσιμοι*

τυγχάνουν και οι συναφείς ισχυρισμοί της αιτούσας ότι η επικαλούμενη από 1/6/2018 σύμβαση μέλους της παρεμβαίνουσας ένωσης με τον ... δεν πληροί τις προϋποθέσεις του όρου 2.2.6 της Διακήρυξης και ότι, περαιτέρω, δεν θα έπρεπε να ληφθεί υπόψη από την Αναθέτουσα Αρχή για την εκτίμηση της πληρότητας της απαραίτητης τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της παρεμβαίνουσας. Και τούτο διότι, όπως προκύπτει από το περιεχόμενο της σύμβασης, στο πλαίσιο των συνεδριάσεων αποθεραπείας και αποκατάστασης ημερήσιας νοσηλείας, περιλαμβάνονται υπηρεσίες φυσικοθεραπείας, υδροθεραπείας και ψυχολογικής υποστήριξης, καθώς και σχετικές υπηρεσίες εργοθεραπείας και λογοθεραπείας σε ΑΜΕΑ. Επομένως, με νόμιμη αιτιολογία η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε τον ισχυρισμό αυτό, η δε προαναφερθείσα σύμβαση υπερκαλύπτει το όριο του 5% επί του προϋπολογισμού του επίμαχου έργου, όσον αφορά τον προβλεπόμενο στο άρθρο 2.2.6 της Διακήρυξης όρο περί τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της παρεμβαίνουσας. Τέλος, ο ισχυρισμός της αιτούσας ότι τόσο η σύμβαση της ... με την ..., η οποία συνήφθη στις 3/4/2017, όσο και η σύμβαση της ... με την ..., η οποία συνήφθη στις 1/4/2019 εμφανίζουν διαφοροποιήσεις, όσον αφορά τα δηλωθέντα ποσά στο κείμενο της σύμβασης και τα δηλωθέντα ποσά στο αναλυτικό υπόμνημα και ανεξαρτήτως της αοριστίας της προβολής του, είναι απορριπτέος ως αβάσιμος, καθόσον οι εν λόγω διαφοροποιήσεις αφορούν κατά περίπτωση το ύψος του ποσού της σύμβασης, πριν και μετά τον υπολογισμό του αναλογούντος Φ.Π.Α., ή το ποσό της σύμβασης, κατά το στάδιο εκτέλεσης του έργου, και όχι το συνολικό αυτής ποσό». Επομένως, η πλήρωση του κριτηρίου επιλογής του άρθρου 2.2.6 σχετικά με την προηγούμενη εμπειρία από την παρεμβαίνουσα έχει αποτελέσει αντικείμενο του προηγούμενου σταδίου του διαγωνισμού και έχει ήδη κριθεί από την ΑΕΠΠ (ήδη ΕΑΔΗΣΥ) και το αρμόδιο Διοικητικό Εφετείο Τρίπολης ότι το επίμαχο προσόν συμμετοχής πληρούται, πράγμα που αποδεικνύεται από τις συμβάσεις που προσκόμισε και επικαλέστηκε η παρεμβαίνουσα ήδη με τον φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής. Κατά συνέπεια, ο όγδοος και ένατος λόγος της προδικαστικής προσφυγής προβάλλονται απαράδεκτα και είναι απορριπτέοι.

38. Με τον **δέκατο λόγο** της προδικαστικής προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι απορριπτέα, διότι η

τελευταία δεν συμπλήρωσε το αναλυτικό υπόμνημα με τον πίνακα προηγούμενων συναφών συμβάσεων, σύμφωνα με το υπόδειγμα του Παραρτήματος IV της Διακήρυξης, κατά παράβαση του άρθρου της Διακήρυξης και των όρων του Παραρτήματος IV. Ο προκείμενος λόγος της προδικαστικής προσφυγής είναι απορριπτέος, διότι προβάλλεται απαράδεκτα. Και τούτο, διότι, και στην περίπτωση αυτή, η προσφεύγουσα δεν προβάλλει πλημμέλειες των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Επισημαίνεται δε ότι στον φάκελο των δικαιολογητικών κατακύρωσης δεν εντοπίζεται το επίμαχο υπόμνημα, πράγμα που δεν προβάλλεται από την προσφεύγουσα. Αντιθέτως, η προσφεύγουσα επαναλαμβάνει ταυτόσημες αιτιάσεις που είχαν προβληθεί με την προδικαστική προσφυγή με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1697/2021 κατά της απόφασης της αναθέτουσας αρχής με αριθμό 1184/2021. Για τα τιθέμενα ζητήματα έχει ήδη αποφανθεί η ΑΕΠΠ (ήδη ΕΑΔΗΣΥ) με την απόφασή της με αριθμό Σ748/2022, η οποία επικυρώθηκε από το Διοικητικό Εφετείο Τρίπολης, κατόπιν άσκησης αίτησης ακύρωσης-αναστολής της προσφεύγουσας, με την απόφασή του με αριθμό Α185/2022, με την οποία κρίθηκαν τα εξής: *«οι σχετικοί ισχυρισμοί της αιτούσας τυγχάνουν, πάντως, αόριστοι και αναπόδεικτοι, δεδομένου ότι αυτή δεν αναφέρεται σε συγκεκριμένη πλημμέλεια, κατά τη σύνταξη του αναλυτικού υπομνήματος, περιοριζόμενη να υποστηρίξει ότι συντρέχει πλημμελής συμπλήρωση των προβλεπόμενων στοιχείων»*. Κατά συνέπεια, ο δέκατος λόγος της προδικαστικής προσφυγής προβάλλεται απαράδεκτα και πρέπει να απορριφθεί.

39. Με τον **ενδέκατο λόγο** της προδικαστικής προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι απορριπτέα, διότι δεν προσκόμισε υπεύθυνη δήλωση αναφορικά με τους οργανισμούς κοινωνικής ασφάλισης, στους οποίους οφείλει να καταβάλει εισφορές, όπως απαιτείται από το άρθρο 2.2.9.2.Β.1.β' της Διακήρυξης που ορίζει ότι ο προσωρινός ανάδοχος προσκομίζει με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης *«για τις παραγράφους 2.2.3.2 και 2.2.3.4 περίπτωση β' πιστοποιητικό που εκδίδεται από την αρμόδια αρχή του οικείου κράτους - μέλους ή χώρας που να είναι σε ισχύ κατά το χρόνο υποβολής του και επιπλέον υπεύθυνη δήλωση του προσωρινού αναδόχου αναφορικά με τους οργανισμούς κοινωνικής ασφάλισης (στην περίπτωση που ο προσωρινός ανάδοχος έχει την*

εγκατάστασή του στην Ελλάδα αφορά Οργανισμούς κύριας και επικουρικής ασφάλισης) στους οποίους οφείλει να καταβάλει εισφορές». Όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό φάκελο του διαγωνισμού και δεν αρνείται η παρεμβαίνουσα, με τον φάκελο δικαιολογητικών κατακύρωσης δεν προσκομίστηκε η απαιτούμενη από τον προπαρατεθέντα όρο της Διακήρυξης υπεύθυνη δήλωση σχετικά με τους οργανισμούς κοινωνικής ασφάλισης, στους οποίους οφείλει να καταβάλει εισφορές. Ωστόσο, η εν λόγω πλημμέλεια του φακέλου δικαιολογητικών κατακύρωσης της παρεμβαίνουσας δεν οδηγεί αυτόματα σε αποκλεισμό της, αλλά υποχρεώνει την αναθέτουσα αρχή να την καλέσει να επανυποβάλει την υπεύθυνη δήλωση, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 103 παρ. 2 Ν. 4412/2016 (βλ. παραπάνω σκέψη 33). Για τους λόγους αυτούς, πρέπει να γίνει δεκτός ο ενδέκατος λόγος της προδικαστικής προσφυγής, να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη κατά το μέρος της με το οποίο έκανε δεκτά τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, χωρίς να καλέσει την παρεμβαίνουσα να προσκομίσει την ελλείπουσα υπεύθυνη δήλωση.

40. Με τον **δωδέκατο λόγο** της προδικαστικής προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι απορριπτέα, διότι δεν προσκόμισε τις υπεύθυνες δηλώσεις της ΚΥΑ 20977/23-8-2007 (Β' 1673) που απαιτούνται από το άρθρο 2.2.9.2.Β.1.ε΄της Διακήρυξης. Ο προκείμενος λόγος είναι απορριπτέος, διότι δεν βρίσκει έρεισμα στον προαναφερθέντα όρο της Διακήρυξης, ο οποίος ορίζει τα εξής: «*Β. 1. Για την απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς προσκομίζουν αντίστοιχα τα παρακάτω δικαιολογητικά: ... ε) για την παράγραφο 2.2.3.5, δικαιολογητικά ονομαστικοποίησης των μετοχών, εφόσον ο προσωρινός ανάδοχος είναι ανώνυμη εταιρία. [Εξαιρούνται της υποχρέωσης αυτής οι εταιρείες που είναι εισηγμένες στο Χρηματιστήριο της χώρας εγκατάστασής τους και υποβάλλουν περί τούτου υπεύθυνη δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου τους] ... Περαιτέρω, πριν την υπογραφή της σύμβασης υποβάλλεται η υπεύθυνη δήλωση της κοινής απόφασης των Υπουργών Ανάπτυξης και Επικρατείας 20977/23-8-2007 (Β' 1673) 'Δικαιολογητικά για την τήρηση των μητρώων του ν. 3310/2005 όπως τροποποιήθηκε με τον ν. 3414/2005'». Από τη γραμματική διατύπωση του παραπάνω όρου της Διακήρυξης προκύπτει ότι ο χρόνος υποβολής της υπεύθυνης δήλωσης της ΚΥΑ 20977/23-8-2007 διαφοροποιείται από τον*

χρόνο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης και η προσκόμισή της απαιτείται *«πριν την υπογραφή της σύμβασης»*, στην οποία μπορεί να προχωρήσει η αναθέτουσα αρχή, μόνο αφού συντρέξουν όλες οι προϋποθέσεις του άρθρου 105 ν. 4412/2016, πράγμα που δεν συμβαίνει στην προκείμενη περίπτωση, εφόσον έχει ασκηθεί η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή. Κατά συνέπεια, ο δωδέκατος λόγος της προδικαστικής προσφυγής είναι απορριπτέος.

41. Με τον δέκατο τρίτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι απορριπτέα, διότι το υποβληθέν μετοχολόγιο του μέλους της ένωσης ... δεν φέρει ημερομηνία έκδοσης εντός τριάντα (30) εργάσιμων ημερών πριν από την ημέρα υποβολής της προσφοράς, όπως απαιτείται από το άρθρο 2.2.9.2.B.1.ε' της Διακήρυξης που ορίζει ότι *«ε) για την παράγραφο 2.2.3.5, δικαιολογητικά ονομαστικοποίησης των μετοχών, εφόσον ο προσωρινός ανάδοχος είναι ανώνυμη εταιρία. [Εξαιρούνται της υποχρέωσης αυτής οι εταιρείες που είναι εισηγμένες στο Χρηματιστήριο της χώρας εγκατάστασής τους και υποβάλλουν περί τούτου υπεύθυνη δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου τους]: Ειδικότερα ο προσωρινός ανάδοχος υποβάλλει πιστοποιητικό αρμόδιας αρχής του κράτους της έδρας, από το οποίο να προκύπτει ότι οι μετοχές είναι ονομαστικές, καθώς και αναλυτική κατάσταση με τα στοιχεία των μετόχων της εταιρείας και τον αριθμό των μετοχών κάθε μετόχου (μετοχολόγιο), όπως τα στοιχεία αυτά είναι καταχωρημένα στο βιβλίο μετόχων της εταιρείας, το πολύ τριάντα εργάσιμες ημέρες πριν από την ημέρα υποβολής της προσφοράς»*. Όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό φάκελο του διαγωνισμού και δεν αρνείται η παρεμβαίνουσα, με τον φάκελο δικαιολογητικών κατακύρωσης προσκόμισε έγγραφο επιγραφόμενο *«ΜΕΤΟΧΟΛΟΓΙΟ*, το οποίο απεικονίζει την αναλυτική κατάσταση των μετόχων της ..., όπως τα στοιχεία αυτά είχαν διαμορφωθεί μέχρι τις 31/12/2013, δηλαδή σε ημερομηνία η οποία δεν πληροί τη ρητή απαίτηση της να αποτυπώνονται τα στοιχεία της μετοχικής σύνθεσης, όπως έχουν εντός της καθοριζόμενης ανώτατης προθεσμίας των τριάντα (30) εργάσιμων ημερών πριν την υποβολή της προσφοράς (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 181/2019, 29/2019, 249/2018), απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας και της αναθέτουσας αρχής. Ωστόσο, η εν λόγω πλημμέλεια του φακέλου

δικαιολογητικών κατακύρωσης της παρεμβαίνουσας δεν οδηγεί αυτόματα σε αποκλεισμό της, αλλά υποχρεώνει την αναθέτουσα αρχή να την καλέσει να επανυποβάλει το μετοχολόγιο με ημερομηνία εντός των τριάντα (30) ημερών πριν την υποβολή της προσφοράς, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 103 παρ. 2 ν. 4412/2016 (βλ. παραπάνω σκέψη 33). Για τους λόγους αυτούς, πρέπει να γίνει δεκτός ο δέκατος τρίτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής, να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη κατά το μέρος της με το οποίο η αναθέτουσα αρχή έκανε δεκτά τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, χωρίς να καλέσει την παρεμβαίνουσα να προσκομίσει μετοχολόγιο με τα παραπάνω στοιχεία.

42. Με τον **δέκατο τέταρτο** λόγο της προδικαστικής προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι απορριπτέα, διότι, ενώ η ... δήλωσε στο ΕΕΕΣ της ότι είναι εγγεγραμμένη στο ΓΕΜΗ, με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης δεν υπέβαλε το οικείο πιστοποιητικό, κατά παράβαση του άρθρου 2.2.9.2.B.2 που ορίζει ότι «για την απόδειξη της απαίτησης του άρθρου 2.2.4. (απόδειξη καταλληλότητας για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας) προσκομίζουν πιστοποιητικό/βεβαίωση του οικείου επαγγελματικού ή εμπορικού μητρώου του κράτους εγκατάστασης. Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγκατεστημένοι σε κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης προσκομίζουν πιστοποιητικό/βεβαίωση του αντίστοιχου επαγγελματικού ή εμπορικού μητρώου του Παραρτήματος XI του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016, με το οποίο πιστοποιείται αφενός η εγγραφή τους σε αυτό και αφετέρου το ειδικό επάγγελμά τους». Όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό φάκελο του διαγωνισμού, στον φάκελο δικαιολογητικών κατακύρωσης της παρεμβαίνουσας (...zip\...\B1.β-γ-δ\ΓΕΜΗ) έχει υποβληθεί, όπως βάσιμα υποστηρίζει η τελευταία, το πιστοποιητικό εγγραφής της ... στο ΓΕΜΗ με αριθμό .../23-12-2021, καθώς επίσης και πιστοποιητικά εκπροσώπησης και μεταβολών του ΓΕΜΗ. Κατά συνέπεια, ο δέκατος τέταρτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

43. Με τον **δέκατο πέμπτο λόγο** της προδικαστικής προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι απορριπτέα, «λόγω μη υποβολής νόμιμων απαιτούμενων υπεύθυνων δηλώσεων» ισχυριζόμενη ότι «στις Υπεύθυνες Δηλώσεις των Νομίμων Εκπροσώπων της ένωσης οικονομικών φορέων '...' αναφέρονται τα εξής: • ΥΔ

... Δηλώνει: Υπό την ιδιότητά μου ως νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρείας με την επωνυμία '...' και διακριτικό τίτλο '...' (στο εξής 'η Εταιρεία'), με ΑΦΜ: ... – ΔΟΥ: ..., η οποία εδρεύει στη ..., στο ..., ΤΚ: ..., Τ.Θ.: ..., ..., η οποία ανεδείχθη προσωρινή ανάδοχος στο πλαίσιο της υπ' αριθμ. συστήματος ... Διακήρυξης κλπ κλπ. Η εν λόγω υπεύθυνη δήλωση ΔΕΝ ΑΝΑΦΕΡΕΙ ΤΗΝ ΕΝΩΣΗ και δεν είναι υπογεγραμμένη με ΨΗΦΙΑΚΗ ΥΠΟΓΡΑΦΗ αλλά μέσω egon ως προς το ΓΝΗΣΙΟ ΥΠΟΓΡΑΦΗΣ • ΥΔ ... Δηλώνει: Υπό την ιδιότητά μου ως νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρείας με την επωνυμία, ..., και με διακριτικό τίτλο ... (στο εξής η Εταιρεία) , με ΑΦΜ: ... - ΔΟΥ ..., η οποία εδρεύει στην ..., επί της οδού ..., ΤΚ ..., η οποία ανεδείχθη προσωρινή ανάδοχος στο πλαίσιο της υπ' αριθμ. συστήματος ... Διακήρυξης κλπ. Η εν λόγω υπεύθυνη δήλωση ΔΕΝ ΑΝΑΦΕΡΕΙ ΤΗΝ ΕΝΩΣΗ και δεν είναι υπογεγραμμένη με ΨΗΦΙΑΚΗ ΥΠΟΓΡΑΦΗ αλλά μέσω egon ως προς το ΓΝΗΣΙΟ ΥΠΟΓΡΑΦΗΣ». Ο προκείμενος λόγος είναι αόριστος και ανεπίδεκτος εκτίμησης κατά το σκέλος του με το οποίο προβάλλεται ότι στις παραπάνω υπεύθυνες δηλώσεις δεν αναφέρεται η διαγωνιζόμενη ένωση, διότι η προσφεύγουσα δεν συνδέει το περιεχόμενο των υπεύθυνων δηλώσεων με συγκεκριμένη πλημμέλεια της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και ιδίως με παραβίαση νομοθετικής διάταξης ή όρου της Διακήρυξης, η δε ΕΑΔΗΣΥ είναι υποχρεωμένη, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 367 παρ. 1 και 5 ν. 4412/2016 να αποφαινεται μόνο επί των προβαλλόμενων νομικών και πραγματικών ισχυρισμών του προσφεύγοντος.

44. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι οι παραπάνω ηλεκτρονικές δηλώσεις δεν είναι σύμφωνες με τη Διακήρυξη, διότι δεν είναι ηλεκτρονικά υπογεγραμμένες, αλλά φέρουν βεβαίωση του γνήσιου της υπογραφής μέσω της πλατφόρμας gon.gr. Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.2.5 της Διακήρυξης, τα υποβαλλόμενα έγγραφα που υπογράφονται από τον διαγωνιζόμενο γίνονται δεκτά, εφόσον φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή. Βάσιμα, επομένως, ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι οι υπεύθυνες δηλώσεις των μελών της διαγωνιζόμενης ένωσης που δεν έφεραν ηλεκτρονική υπογραφή δεν έπρεπε να γίνουν δεκτές από την αναθέτουσα αρχή. Ωστόσο, η εν λόγω πλημμέλεια του φακέλου δικαιολογητικών κατακύρωσης της παρεμβαίνουσας δεν οδηγεί αυτόματα σε αποκλεισμό της, αλλά υποχρεώνει την αναθέτουσα αρχή να την καλέσει να επανυποβάλει τις υπεύθυνες δηλώσεις, σύμφωνα με τις προπαρατεθείσες

διατάξεις του άρθρου 103 παρ. 2 Ν. 4412/2016 (βλ. παραπάνω σκέψη 33). Για τους λόγους αυτούς, πρέπει να γίνει δεκτός ο προβαλλόμενος με τον δέκατο πέμπτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής ισχυρισμός, να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη κατά το μέρος της με το οποίο έκανε δεκτά τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, χωρίς να καλέσει την παρεμβαίνουσα να προσκομίσει τις υπεύθυνες δηλώσεις ηλεκτρονικά υπογεγραμμένες.

45. Με τον **δέκατο έκτο λόγο** της προδικαστικής προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι απορριπτέα, αφενός διότι το υποβληθέν απόσπασμα ποινικού μητρώου για το μέλος του ΔΣ ... της ... έφερε ημερομηνία εντός των τελευταίων τριών (3) μηνών πριν την υποβολή του στις 23/1/2023 και αφετέρου διότι δεν υποβλήθηκαν αποσπάσματα ποινικού μητρώου για τα μέλη του ΔΣ ... και Ο προβαλλόμενος λόγος είναι απορριπτέος ως αβάσιμος, διότι τα δικαιολογητικά κατακύρωσης της προσφεύγουσας, μεταξύ των οποίων και το απόσπασμα ποινικού μητρώου του ... με ημερομηνία 21/10/2022, υποβλήθηκαν στις 17/1/2023. Επομένως, το παραπάνω απόσπασμα ήταν σύμφωνο με τη Διακήρυξη ως εκδοθέν εντός των τριών (3) μηνών πριν την υποβολή του. Περαιτέρω, από τον ηλεκτρονικό φάκελο του διαγωνισμού προκύπτει ότι με τον φάκελο δικαιολογητικών κατακύρωσης της παρεμβαίνουσας υποβλήθηκαν αποσπάσματα ποινικού μητρώου για τους ... και ..., απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Κατά συνέπεια, ο δέκατος έκτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

46. Με τον **δέκατο έβδομο λόγο** της προδικαστικής προσφυγής προβάλλεται ότι η προσφορά της προσφεύγουσας είναι απορριπτέα, διότι δεν προσκόμισε πιστοποιητικά φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας και αποσπάσματα ποινικού μητρώου αναγόμενα στον χρόνο υποβολής της προσφοράς της, προκειμένου να αποδείξει τη μη συνδρομή στο πρόσωπό της των οικείων λόγων αποκλεισμού κατά το κρίσιμο εκείνο χρονικό σημείο. Από τον συνδυασμό των προπαρατεθεισών διατάξεων των άρθρων 2.2.9.1 και 2.2.9.2 της Διακήρυξης, οι οποίες αντιστοιχούν προς τις διατάξεις του άρθρου 104 ν. 4412/2016, προκύπτει ότι η μη συνδρομή λόγων αποκλεισμού στο πρόσωπο των διαγωνιζόμενων πρέπει να διαπιστώνεται σε τρία χρονικά σημεία, ήτοι στον χρόνο υποβολής της προσφοράς, στον χρόνο υποβολής των

δικαιολογητικών κατακύρωσης και κατά τη σύναψη της σύμβασης. Όπως έχει κριθεί (βλ. ΣτΕ 1939/2022, σκ. 20, κ.α.), η διάταξη του άρθρου 104 παρ. 1 περ. α' του ν. 4412/2016 κατόπιν της τροποποίησής της με τον ν. 4782/2021, ερμηνευόμενη σύμφωνα με τους δεσμευτικούς κανόνες της οδηγίας 2014/24, έχει την έννοια ότι ο προσωρινός ανάδοχος πρέπει να αποδεικνύει την μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού με την προσκόμιση των αντίστοιχων αποδεικτικών μέσων, από τα οποία να προκύπτει ότι τόσο κατά το χρονικό σημείο υποβολής της προσφοράς, όσο και κατά το χρονικό σημείο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης πληροί τις προϋποθέσεις συμμετοχής. Όπως, επομένως, βάσιμα προβάλλεται από την προσφεύγουσα, η παρεμβαίνουσα είχε την υποχρέωση κατ' άρθρο 2.2.9.1 της Διακήρυξης, το οποίο αντιστοιχεί στην παραπάνω διάταξη του ν. 4412/2016, να προσκομίσει με τον φάκελο δικαιολογητικών κατακύρωσης βεβαιώσεις φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας, καθώς επίσης και αποσπάσματα ποινικού μητρώου καταλαμβάνοντα τον χρόνο υποβολής της προσφοράς της στον διαγωνισμό (7/7/2021), πράγμα που δεν έπραξε. Ωστόσο, η εν λόγω πλημμέλεια του φακέλου δικαιολογητικών κατακύρωσης της παρεμβαίνουσας δεν οδηγεί αυτόματα σε αποκλεισμό της, αλλά υποχρεώνει την αναθέτουσα αρχή να την καλέσει να υποβάλει τα ελλείποντα δικαιολογητικά, σύμφωνα με τις προπαρατεθείσες διατάξεις του άρθρου 103 παρ. 2 Ν. 4412/2016 (βλ. παραπάνω σκέψη 33). Για τους λόγους αυτούς, πρέπει να γίνει δεκτός ο δέκατος έβδομος λόγος της προδικαστικής προσφυγής, να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη κατά το μέρος της με το οποίο έκανε δεκτά τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, χωρίς να καλέσει την παρεμβαίνουσα να προσκομίσει τα ελλείποντα στοιχεία.

47. Με τον **δέκατο όγδοο λόγο** της προδικαστικής προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας ένωσης έπρεπε να απορριφθεί, διότι δεν διαθέτει την απαιτούμενη από το άρθρο 2.2.6 της Διακήρυξης τεχνική και επαγγελματική ικανότητα λόγω της ανυπαρξίας μέτρων συμμόρφωσης προς τον ευρωπαϊκό Κανονισμό προστασίας προσωπικών δεδομένων (GDPR) 2016/679, αλλά και λόγω της ανυπαρξίας DPIA από ειδικό νομικό στις επικαλούμενες από την ίδια εκτελεσθείσες συμβάσεις. Κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν είναι εναρμονισμένη με το ισχύον νομοθετικό πλαίσιο

για την προστασία των προσωπικών δεδομένων, το οποίο επιβάλλει τη λήψη κάθε προβλεπόμενου μέτρου από οποιονδήποτε επεξεργάζεται τέτοιου είδους δεδομένα και, ως εκ τούτου, δεν μπορεί να θεωρηθεί νόμιμη, με αποτέλεσμα η παρεμβαίνουσα να μην είναι σε θέση να εκτελέσει το έργο *lege artis*.

48. Ο προκείμενος λόγος της προδικαστικής προσφυγής είναι απορριπτέος, διότι προβάλλεται απαράδεκτα. Και τούτο, διότι η προσφεύγουσα δεν προβάλλει πλημμέλειες των δικαιολογητικών κατακύρωσης, αλλά επαναλαμβάνει τις ταυτόσημες αιτιάσεις της σχετικά με το περιεχόμενο των επικαλούμενων για την απόδειξη του προσόντος εμπειρίας της παρεμβαίνουσας έξι (6) εκτελεσθεισών συμβάσεων, οι οποίες (αιτιάσεις) είχαν ήδη προβληθεί με την προδικαστική προσφυγή της προσφεύγουσας (ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1697/2021) κατά της απόφασης της αναθέτουσας αρχής με αριθμό 1184/2021, με την οποία ολοκληρώθηκε το στάδιο του διαγωνισμού σχετικά με την έγκριση των δικαιολογητικών κατακύρωσης-τεχνικής προσφοράς και αξιολόγησης-βαθμολόγησης της τεχνικής προσφοράς. Για τα τιθέμενα ζητήματα έχει ήδη αποφανθεί η ΑΕΠΠ (ήδη ΕΑΔΗΣΥ) με την απόφασή της με αριθμό Σ748/2022, η οποία επικυρώθηκε από το Διοικητικό Εφετείο Τρίπολης, κατόπιν άσκησης αίτησης ακύρωσης-αναστολής της προσφεύγουσας, με την απόφασή του με αριθμό Α185/2022, με την οποία κρίθηκαν τα εξής: «ο ισχυρισμός της αυτός είναι απορριπτέος ως αβάσιμος. Και τούτο διότι, σύμφωνα με την απαίτηση του άρθρου 2.2.6 της Διακήρυξης, οι δηλωθείσες παροχές υπηρεσιών για την απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας από τον οικονομικό φορέα πρέπει να προκύπτει ότι εξυπηρετούν ωφελούμενους με υπηρεσίες, στις οποίες εφαρμόζονται τεχνικά μέτρα ασφαλείας για τη συμμόρφωση, ως προς την οδηγία προστασίας προσωπικών δεδομένων GDPR 2016/679, όπως αποδεικνύονται από σχετική DPIA, που έχει εκπονήσει ειδικός νομικός, η πλήρωση δε του εν λόγω κριτηρίου, κατά το στάδιο της υποβολής της προσφοράς από τον οικονομικό φορέα, γίνεται μέσω του ΕΕΕΣ. Περαιτέρω δε, όσον αφορά το γεγονός ότι η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας ένωσης αναφέρεται στο προγενέστερο νομοθετικό καθεστώς του Ν. 2472/1997 [που έχει καταργηθεί με τον Ν. 4624/2019 «Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, μέτρα εφαρμογής του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/679 για την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού

χαρακτήρα, ενσωμάτωση στην εθνική νομοθεσία της Οδηγίας (ΕΕ) 2016/680 και άλλες διατάξεις»], τούτο έλαβε χώρα λόγω της εκ παραδρομής αναφοράς της επίμαχης Διακήρυξης στον εν λόγω νόμο (βλ. σχετ. ΔΡΑΣΗ 2, Πίνακας Συμμόρφωσης 2.1.), όπου η παρεμβαίνουσα απήντησε ΝΑΙ στη σχετική απαίτηση, όπως εξάλλου το ίδιο έπραξε και η αιτούσα, η δε τελευταία ουδόλως αμφισβήτησε την εκ προφανούς παραδρομής αναφορά στη Διακήρυξη περί λήψεως άδειας τήρησης προσωπικών δεδομένων από την ΑΠΠΔ, τουναντίον δε δήλωσε ότι πληροί τη συγκεκριμένη απαίτηση του Φύλλου Συμμόρφωσης. Σε κάθε δε περίπτωση, και στο βαθμό που καταλείπονταν αμφιβολίες, ως προς την ικανότητα προσαρμογής των οικονομικών φορέων στον νέο κανονισμό GDPR, η Αναθέτουσα Αρχή, κατ' ενάσκηση της διακριτικής ευχέρειας που της παρέχει το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, είχε τη δυνατότητα να ζητήσει διευκρινίσεις, κατά τα μη αμφισβητούμενα από την αιτούσα». Επομένως, η πλήρωση του κριτηρίου επιλογής του άρθρου 2.2.6.β' της Διακήρυξης σχετικά με την προηγούμενη εμπειρία από την παρεμβαίνουσα έχει αποτελέσει αντικείμενο του προηγούμενου σταδίου του διαγωνισμού και έχει ήδη κριθεί από την ΑΕΠΠ (ήδη ΕΑΔΗΣΥ) και το αρμόδιο Διοικητικό Εφετείο Τρίπολης ότι το επίμαχο προσόν συμμετοχής πληρούται, πράγμα που αποδεικνύεται από τις συμβάσεις που προσκόμισε και επικαλέστηκε η παρεμβαίνουσα ήδη με τον φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής. Κατά συνέπεια, ο δέκατος όγδοος λόγος της προδικαστικής προσφυγής προβάλλονται απαράδεκτα και είναι απορριπτέοι.

49. Με τους δέκατο ένατο, εικοστό, εικοστό πρώτο και εικοστό δεύτερο λόγους της προδικαστικής προσφυγής προβάλλεται ότι με μη νόμιμη και πλημμελή αιτιολογία βαθμολογήθηκε η τεχνική της προσφορά ως προς τα κριτήρια βαθμολόγησης K1, K2, K3 και K4 αντίστοιχα. Οι τέσσερις προβαλλόμενοι λόγοι είναι απορριπτέοι, διότι προβάλλονται απαράδεκτα κατά της προσβαλλόμενης κατακυρωτικής απόφασης, ενώ ανάγονται στο προηγούμενο στάδιο του διαγωνισμού κατά το οποίο αξιολογήθηκαν και βαθμολογήθηκαν οι τεχνικές προσφορές και το οποίο ολοκληρώθηκε με την απόφαση της αναθέτουσας αρχής με αριθμό 1184/2021. Σε κάθε περίπτωση, επί των προβαλλόμενων αιτιάσεων της προσφεύγουσας κατά της βαθμολόγησης της τεχνικής προσφοράς της, οι οποίες προβλήθηκαν με ταυτόσημο περιεχόμενο με την προδικαστική προσφυγή με αριθμό ΓΑΚ

ΑΕΠΠ 1697/2021 κατά τις παραπάνω απόφασης της αναθέτουσας αρχής, έχει ήδη αποφανθεί η ΑΕΠΠ (ήδη ΕΑΔΗΣΥ) με την απόφασή της με αριθμό Σ748/2022, καθώς επίσης και το Διοικητικό Εφετείο Τρίπολης, κατόπιν άσκησης αίτησης ακύρωσης-αναστολής της προσφεύγουσας, με την απόφασή του με αριθμό Α185/2022, με την οποία απορρίφθηκαν όλοι οι σχετικοί λόγοι. Κατά συνέπεια, οι δέκατος ένατος, εικοστός, εικοστός πρώτος και εικοστός δεύτερος λόγοι της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθούν.

50. Επειδή, ενόψει όσων έγιναν δεκτά στις σκέψεις 9-14 και 20-24, οι διαπιστωθείσες πλημμέλειες της προσφοράς της παρεμβαίνουσας παρέχουν αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την ακύρωση της προσβαλλόμενης ως προς την αποδοχή της στον διαγωνισμό και την κατακύρωση σε αυτήν του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Κατά συνέπεια, παρέλκει η αναπομπή της υπόθεσης στην αναθέτουσα αρχή, προκειμένου να καλέσει την παρεμβαίνουσα, σύμφωνα με το άρθρο 103 ν. 4412/2016, να συμπληρώσει τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, στις περιπτώσεις που κρίθηκε, σύμφωνα με τα παραπάνω, ότι είναι εφαρμοστέα η διάταξη αυτή.

51. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, η παρέμβαση να απορριφθεί και να οριστεί η επιστροφή του καταβληθέντος από την προσφεύγουσα παραβόλου.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη, σύμφωνα με το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 31 Μαρτίου 2023 και εκδόθηκε στις 19 Απριλίου 2023, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ-ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΛΚΙΑΣ

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ- ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ
Α/Α ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΑΣΗΜΑΚΟΠΟΥΛΟΣ**