

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε την 31^η Μαρτίου 2023 με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Τόλης, Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Εισηγήτρια και Χρήστος Σώκος, Μέλη.

Για να εξετάσει την, από 22.02.2023, προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 239/24.02.2023 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ν.π.δ.δ. με την επωνυμία Γενικό Νοσοκομείο ... «...» (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται όπως ακυρωθεί το απόσπασμα πρακτικών της 56^{ης} έκτακτης συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου (θέμα 14^ο), με την οποία εγκρίθηκε το με αριθμ. πρωτ. .../23.12.2022 πρακτικό αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικών προσφορών, το με αριθμ. πρωτ. .../23.12.2022 πρακτικό οικονομικής αξιολόγησης και το με αριθμ. πρωτ. .../14.02.2023 πρακτικό αξιολόγησης δικαιολογητικών κατακύρωσης της επιτροπής αξιολόγησης προσφορών, που εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού με τίτλο: «... (...)», διάρκειας (2) ετών, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 242.588,20 €, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής- χαμηλότερη τιμή (υπ' αριθμ. 06/2022 διακήρυξη, συστημικός αριθμός ΕΣΗΔΗΣ: ...).

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Αν. Χαραλαμποπούλου.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της εν λόγω προδικαστικής προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. ..., ποσού εξακοσίων ευρώ (600,00€) αναλογούν παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του π.δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την, από 22.02.2023, προδικαστική προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΕΑΔΗΣΥ 239/24.02.2023, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Αρχής, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα προσβάλλει την ως άνω πράξη, καθόσον η κατ' αυτής προδικαστική προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) του ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη πράξη της αναθέτουσας αρχής, με θέμα 14^ο: «Έγκριση: α) του πρακτικού αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών και β) του πρακτικού αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών του ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την προμήθεια «...» (...), διετούς διάρκειας, ενταγμένου στον Προγραμματισμό 2021, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 242.588,20€ με ΦΠΑ και συνολικού ποσού κατακύρωσης 189.027,98 € με ΦΠΑ», αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του επίμαχου διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) στις 15.02.2023.

4. Επειδή, η προσφεύγουσα, που υπέβαλε προσφορά για το είδος με Α/Α 1 και κωδικό ... («...») του εν θέματι διαγωνισμού, η οποία έγινε δεκτή (2^η σε σειρά κατάταξης) και η οποία στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς του ανταγωνιστή της, που αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης για το ως άνω είδος, θεμελιώνει άμεσο, ενεστώς και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της εν λόγω προδικαστικής προσφυγής. Το έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας θεμελιώνεται, εν προκειμένω, και στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον υπόψη διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς τους (ΕΑ

1216/2006, ΕΑ 512/2002, 517/2001 κλπ). Ειδικότερα, η εν λόγω εταιρεία ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του ν. 4412/2016, καθόσον με την προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής μη νομίμως κατακυρώθηκε το επίμαχο είδος στην εταιρεία «...», διότι η προσφορά της, κατά παράβαση του άρθρου 2.4.3.2 της διακήρυξης και του άρθρου 54 του ν. 4412/2016, δεν πληροί τις με αριθμ. πρωτ. .../26.10.2023 τεχνικές προδιαγραφές που τέθηκαν στον εν λόγω διαγωνισμό.

5. Επειδή, η οικεία αναθέτουσα αρχή απέστειλε το με αριθμ. πρωτ. .../01.03.2023 έγγραφο απόψεων σε σχέση με την υπό κρίση προσφυγή, το οποίο ελήφθη υπόψη από την Αρχή.

6. Επειδή, στις 20.03.2023, η προσφεύγουσα υπέβαλε εμπροθέσμως υπόμνημα, σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016, ως τροποποιήθηκε και ισχύει, το οποίο ελήφθη υπόψη από την Αρχή.

7. Επειδή, από την επισκόπηση του συνόλου των στοιχείων της εξεταζόμενης υπόθεσης, προκύπτουν τα εξής: Α) Στο ως άνω έγγραφο απόψεων της αναθέτουσας αρχής αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ότι οι με αριθμ. πρωτ. .../26.10.2023 τεχνικές προδιαγραφές εκ παραδρομής αναρτήθηκαν στον ιστότοπο του ένδικου διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ) και επομένως δεν ελήφθησαν υπόψη αφού δεν αποτελούν μέρος/τμήμα της υπ' αριθμ. 06/2022 διακήρυξης, ενώ δεν έχει εκδοθεί απόφαση του Δ.Σ του Νοσοκομείου, που να τροποποιεί τις αρχικές τεχνικές προδιαγραφές. Ως εκ τούτου, οι οικονομικοί φορείς που συμμετείχαν στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία αξιολογήθηκαν, βάσει των τεχνικών προδιαγραφών που περιλαμβάνονται στη διακήρυξη. Ωστόσο, από την επισκόπηση της υπ' αριθμ. 06/2022 διακήρυξης (τόσο του πίνακα περιεχομένων της, όσο και αυτού καθαυτού του σώματός της), προκύπτει σαφώς ότι δεν έχει περιληφθεί σε αυτήν Παράρτημα τεχνικών προδιαγραφών, ενώ οι μόνες τεχνικές προδιαγραφές που έχουν αναρτηθεί στον ηλεκτρονικό τόπο του υπόψη διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ) και που αφορούν στο αντικείμενο του διαγωνισμού (ιατρικά αναλώσιμα), είναι οι με αριθμ. πρωτ. .../26.10.2023 τεχνικές προδιαγραφές, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής. Σημειώνεται στο σημείο αυτό ότι τα Παραρτήματα που ενσωματώθηκαν στην υπ' αριθμ. 06/2022 διακήρυξη είναι τα εξής: Παράρτημα Ι: Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού

Αντικείμενου της Σύμβασης, Παράρτημα II: Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων, Παράρτημα III: ΕΕΕΣ, Παράρτημα IV: Υποδείγματα Εγγυητικών Επιστολών και Παράρτημα VII: Σχέδιο Σύμβασης. Εξάλλου, οι με αριθμ. πρωτ. .../2023 τεχνικές προδιαγραφές της επιτροπής τεχνικών προδιαγραφών για την προμήθεια «... (...)» (ως ονομάστηκε η επιτροπή), έχει ως θέμα: «Τεχνικές Προδιαγραφές του Ηλεκτρονικού Δημόσιου Ανοικτού Διαγωνισμού «... (...)», διετούς διάρκειας του Προγράμματος Προμηθειών και Υπηρεσιών Υγείας έτους 2021». Επομένως, ως βασίμως υποστηρίζει ο προσφεύγων, οι ανωτέρω ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής απορρίπτονται ως αόριστοι, αναπόδεικτοι και συνεπώς, ως απαράδεκτοι, αλλά και ως ουσιαστικά αβάσιμοι, καθώς στο σχετικό έγγραφο απόψεων της ουδόλως διευκρινίζεται ποιες είναι οι δήθεν «αρχικές» τεχνικές προδιαγραφές που ίσχυσαν εν προκειμένω και που ελήφθησαν υπόψη από την επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού για την αξιολόγηση των υποβληθεισών τεχνικών προσφορών, αλλά ούτε και για ποιον λόγο οι με αριθμ. πρωτ. .../26.10.2023 τεχνικές προδιαγραφές αναρτήθηκαν τελικά στο ΕΣΗΔΗΣ, εάν η αναθέτουσα αρχή δεν επιθυμούσε να εφαρμοστούν στην εν θέματι διαγωνιστική διαδικασία.

Από τα ανωτέρω αναφερόμενα συνάγεται σαφώς ότι οι με αριθμ. πρωτ. .../26.10.2023 τεχνικές προδιαγραφές - που, σημειωτέον, αναρτήθηκαν απολύτως νόμιμα στον ηλεκτρονικό τόπο του υπόψη διαγωνισμού - δεν αποτελούν, σε καμία περίπτωση, τροποποίηση των «αρχικών» τεχνικών προδιαγραφών, αλλά «έγγραφο της σύμβασης», το οποίο αποτελεί συνέχεια και σώμα της διακήρυξης και το οποίο λαμβάνεται υποχρεωτικά υπόψη. Εξάλλου, στην παρ. 2.1.1 («Έγγραφα της σύμβασης») της ένδικης διακήρυξης, ορίζεται ρητώς και σαφώς ότι: *«Τα έγγραφα της παρούσας διαδικασίας σύναψης, είναι τα ακόλουθα: 1. η με αριθμ. πρωτ. .../22-09-2022 Προκήρυξη της Σύμβασης (ΑΔΑΜ: ...) 2. το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης [ΕΕΕΣ] 3. η παρούσα διακήρυξη και τα παραρτήματά της 4. οι συμπληρωματικές πληροφορίες που τυχόν παρέχονται στο πλαίσιο της διαδικασίας, ιδίως σχετικά με τις προδιαγραφές και τα σχετικά δικαιολογητικά 5. το σχέδιο της σύμβασης με τα Παραρτήματά της»*. Σε κάθε περίπτωση, θα ήταν καθόλα άτοπο να μην ισχύουν οι με αριθμ. πρωτ. .../26.10.2023 τεχνικές προδιαγραφές, καθότι δεν έχει τεθεί κανένα Παράρτημα τεχνικών προδιαγραφών στο σώμα της διακήρυξης ή σε κάποιο εκ των Παραρτημάτων

της (ως υπο-μέρος του). Θα ήταν, επίσης, άτοπο ένα Νοσοκομείο να ζητάει την προμήθεια ιατρικών αναλωσίμων για δύο (2) χρόνια, χωρίς να θέτει καμία τεχνική προδιαγραφή ως προς αυτά. Τέλος, σημειώνεται ότι σε κανένα σημείο της επίμαχης διακήρυξης δεν αναφέρεται ότι οι τεχνικές προδιαγραφές είναι προαιρετικές. Τουναντίον, ορίζεται ρητά ότι η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο κεφάλαιο «Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές» του Παραρτήματος II, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται και περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα (βλ. άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης). Θα πρέπει, ωστόσο, να επισημανθεί στο σημείο αυτό ότι στο Παράρτημα II, στο όποιο παραπέμπει το ως άνω άρθρο της διακήρυξης, ουδεμία τεχνική προδιαγραφή τίθεται ως προς τα ζητούμενα είδη, παρά μόνο ένας πίνακας με απλή αναφορά στην ονομασία των ζητούμενων ειδών, του οποίου οι στήλες αφορούν σε στοιχεία, όπως είναι για παράδειγμα, η διετής ποσότητα, η μονάδα μέτρησης, η δαπάνη χωρίς ΦΠΑ, η δαπάνη με ΦΠΑ 24% κλπ, γεγονός που, επίσης, συνηγορεί υπέρ της απόψεως ότι οι με αριθμ. πρωτ. .../26.10.2023 τεχνικές προδιαγραφές ήταν και οι μόνες προδιαγραφές που ίσχυσαν στην προκείμενη διαγωνιστική διαδικασία.

Β) Στις με αριθμ. πρωτ. .../26.10.2023 τεχνικές προδιαγραφές, που όπως προαναφέρθηκε, ίσχυσαν και εφαρμόστηκαν στο υπόψη διαγωνισμό, ορίζονται σε σχέση με το επίμαχο είδος με Α/Α 1 και κωδικό 22857, τα κάτωθι: *«... Να αποτελούνται από 100% φυσικό ... χωρίς μείωση του ... δυναμικού του. Να είναι πολύ σταθερά και να μην σχίζονται. Να επεξεργάζονται με το ανώτατο επίπεδο ασφαλείας αποστείρωσης 10-6 SAL. Να προσφέρουν εξαιρετικά χαρακτηριστικά χειρισμού (πολύ εύπλαστα) χωρίς την ανάγκη για πρόσθετο φορέα και να μπορούν να κοπούν. Η ενυδάτωσή τους να απορροφά φυσικά βιοενεργά υγρά όπως πλάσμα πλούσιο σε αιμοπετάλια (PRP), μυελό των οστών (BMA). Να είναι οστεοαγώγιμα και οστεοεπαγώγιμα. Να επεξεργάζονται και να αποστειρώνονται με εγκεκριμένες τεχνολογίες και να διατηρεί το υπολειπόμενο επίπεδο του ασβεστίου σε 1-4%. Ιδανικά για χειρουργεία Να διατίθενται σε διαστάσεις 2,5Χ5 εκ.(+/ 5%). Να φέρει*

πιστοποιητικά ISO, AATB, FDA. Η εταιρεία που τα προσφέρει να διαθέτει άδεια εισαγωγής, αποθήκευσης, διάθεσης και διανομής ... από τον ΕΟΜ και το Υπουργείο Υγείας, Βάσει του άρθρου 53 του ν. 3984/2011».

Ως βασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, από την επισκόπηση της προσφοράς της καθής η προσφυγή, η οποία προσέφερε «..., ΤΟΥ ΟΙΚΟΥ ..., ...», προέκυψαν οι κάτωθι πλημμέλειες, που άγουν σε αποκλεισμό της εν λόγω εταιρείας και δη, κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής (μη πλήρωση απαράβατων όρων): α) τα προσφερόμενα ... δεν διαθέτουν «δοντάκια στήριξης», ως σαφώς και επί ποινή αποκλεισμού ζητείται στις ανωτέρω προδιαγραφές, β) στην επίμαχη προσφορά αναφέρεται ότι το προσφερόμενο προϊόν έχει ελάχιστη απορρόφηση ασβεστίου ($\leq 8,0\%$), ενώ στις οικείες τεχνικές προδιαγραφές ζητείται σαφώς υπολειπόμενο επίπεδο ασβεστίου 1-4%, (βλ. τεχνική προσφορά, όπου αναφέρεται ότι: «*Ελεγμένα για την ελάχιστη απορρόφηση ασβεστίου ($\leq 8,0\%$ σύμφωνα με το πρότυπο AATB).*»), γ) μολονότι στις οικείες τεχνικές προδιαγραφές ζητείται ρητώς ανώτατο επίπεδο ασφαλείας αποστείρωσης 10-6SAL, η εταιρεία «...» αναφέρει στην τεχνική προσφορά της μόνο ότι: «*Η αποστείρωσή τους είναι με Low Dose Gamma IRR (ακτίνες γ)*», δίχως να προσδιορίζει το επίπεδο ασφαλείας που επιτυγχάνει η συγκεκριμένη μέθοδος αποστείρωσης, δ) το προσφερόμενο προϊόν δεν αποτελείται από συμπιεσμένες ίνες ..., όπως σαφώς ζητείται στις ανωτέρω τεχνικές προδιαγραφές, αλλά από σπογγώδες ..., όχι φλοιώδες (cancellous ...), ως αναφέρεται στο υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο, ε) το προσφερόμενο προϊόν είναι από μεταλλωμένο με υδροχλωρικό οξύ, χαρακτηριστικό το οποίο δεν ζητείται από τις τεχνικές προδιαγραφές του επίμαχου διαγωνισμού.

Από τα ανωτέρω αναφερόμενα προκύπτει ότι το προϊόν που προσέφερε ο προσωρινός μειοδότης είναι εντελώς διαφορετικό από το ζητούμενο στα έγγραφα της οικείας σύμβασης, το οποίο, ως ορθώς επισημαίνει η προσφεύγουσα, επιλέχθηκε από την αναθέτουσα αρχή αποκλειστικά και μόνο επειδή είχε χαμηλότερη τιμή σε σχέση με το προϊόν που προσέφερε η ίδια στον διαγωνισμό. Ωστόσο, οι προδιαγραφές που τίθενται ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο υποβολής των προσφορών και η διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεώς τους, συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της

επιτροπής αξιολόγησης να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομισθούν νέα, κρίσιμα κατά τη διακήρυξη, στοιχεία (ΣΤΕ 436/2002), όπως και δεν είναι δυνατή η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης, ιδιότητας/προσόντος που ενώ, όχι μόνο δεν αποδείχθηκε, αλλά και ουσιαστικά έλειπε κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, τυχόν αποκτήθηκε μεταγενεστέρως, καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα.

Για τους ανωτέρω λόγους, μη νομίμως έγινε δεκτή η υπό εξέταση προσφορά, αφού, ως προελέχθη, το προσφερόμενο προϊόν δεν πληροί απαραίτους όρους της διακήρυξης και, σε κάθε περίπτωση, δεν θα μπορέσει να χρησιμοποιηθεί για τις ιατρικές πράξεις για τις οποίες προορίζεται. Με βάση τα προαναφερόμενα και δοθέντος ότι αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006), εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 230/2012, 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.- Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011), η υπό κρίση προσφυγή θα πρέπει να γίνει δεκτή ως βάσιμη και η προσβαλλόμενη απόφαση του ΔΣ θα πρέπει να ακυρωθεί ως μη νόμιμη.

8. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να γίνει δεκτή.

9. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, θα πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του π.δ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει το απόσπασμα πρακτικών της 56^{ης} έκτακτης συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, με την οποία εγκρίθηκε το με αριθμ. πρωτ. .../23.12.2022 πρακτικό αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών, το με αριθμ. πρωτ. .../23.12.2022

Αριθμός απόφασης: 589/2023

πρακτικό οικονομικής αξιολόγησης και το με αριθμ. πρωτ. .../14.02.2023 πρακτικό αξιολόγησης δικαιολογητικών κατακύρωσης της επιτροπής αξιολόγησης προσφορών, που εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού με τίτλο: «... (...)» διάρκειας (2) ετών, κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό της παρούσας απόφασης.

Διατάσσει την επιστροφή του προσκομισθέντος παραβόλου, ποσού εξακοσίων ευρώ (600,00€).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 31^η Μαρτίου 2023 και εκδόθηκε στις 20 Απριλίου 2023, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΛΗΣ

ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΣΑΡΟΥ