

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 3 Απριλίου 2023 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Λαμπρόπουλος, Πρόεδρος, Βικτωρία Πισμίρη – Εισηγήτρια και Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 24.02.2023 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 255/02.03.2023 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας με την επωνυμία «B... ΑΤΕΒΕ» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στη .., επί του ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της Περιφέρειας ... / ΔΙ.ΔΙ.Μ.Υ. (εφεξής η «Αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της εταιρίας με την επωνυμία «S.. ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ Α.Ε.» (εφεξής η «παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στην ..., επί της οδού ..., αρ. ..., που άσκησε παρέμβαση στο πλαίσιο της προδικαστικής προσφυγής.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητεί την ακύρωση, για τους αναφερόμενους σε αυτήν λόγους, της Διακήρυξης του ανοικτού δημόσιου ηλεκτρονικού μειοδοτικού διαγωνισμού για την προμήθεια με τίτλο «Κατασκευή Πρότυπων Διαβάσεων σε Κόμβους της Περιφέρειας ...» συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 13.692.580,00 ευρώ, πλέον ΦΠΑ στο σύνολό της, και πάντως, κατά το μέρος που με αυτήν α) θεσπίζεται ως υποχρεωτική η προσκόμιση των δικαιολογητικών του αρ. 2.2.7 με ισχύ κατά το χρόνο δημοσίευσης της Διακήρυξης, β) θεσπίζεται ως υποχρεωτική η προσκόμιση των ISO 22301:2011, γ) θεσπίζεται ως υποχρεωτική η απόδειξη εμπειρίας από προηγούμενη εκτέλεση συμβάσεων, στο πλαίσιο των οποίων θα πρέπει να έχουν εκτελεστεί εργασίες που σχετίζονται με την άμεση αντιμετώπιση επείγουσών και απρόβλεπτων περιστάσεων επί του οδικού δικτύου, δ) προβλέπεται η απασχόληση μηχανικών με ασαφή προσόντα, ε)

θεσπίζονται ως υποχρεωτικές οι τεχνικές προδιαγραφές για την μονάδα προβολής του άρθρου ΑΤ 1.6 και κάθε άλλης συναφούς πράξης και παράλειψης της Αναθέτουσας Αρχής, ρητής ή σιωπηρής, μεταγενέστερης ή προγενέστερης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί το οφειλόμενο παράβολο, ποσού 15.000,00 € (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή με την προσβαλλομένη Διακήρυξη προκήρυξε διαγωνισμό με ανοικτή διαδικασία μέσω ΕΣΗΔΗΣ για τη σύμβαση προμήθειας με τίτλο «Κατασκευή Πρότυπων Διαβάσεων σε Κόμβους της Περιφέρειας ...» με εκτιμώμενη αξία 13.692.580,00 ευρώ, πλέον ΦΠΑ και κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής. Η ως άνω Διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) την 01.02.2023 με ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε συστημικό α/α

3. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που η Αναθέτουσα Αρχή ασκεί, υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου ΙV του νόμου αυτού, η δε ΕΑΔΗΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017 εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 24.02.2023 στον ηλεκτρονικό τόπο

του διαγωνισμού, η δε προσβαλλόμενη Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ, κατά τα ανωτέρω, την 01.02.2023. Η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή κοινοποιήθηκε στην ΕΑΔΗΣΥ από την Αναθέτουσα Αρχή αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

5. Επειδή στις 24.02.2023 η Αναθέτουσα Αρχή προέβη σε ανάρτηση της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής στο πεδίο «Σημειώσεις και συνημμένα» του διαγωνισμού, απέστειλε δε σχετικό μήνυμα αυθημερόν προς όλους τους συμμετέχοντες μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ.

6. Επειδή, με την υπ' αρ. 378/2023 Πράξη του Προέδρου του 3^{ου} Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία συζήτησης, κλήθηκε δε η Αναθέτουσα Αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής, η οποία εν συνεχεία τροποποιήθηκε με την υπ' αρ. 518/2023 Πράξη του.

7. Επειδή στις 06.03.2023 η παρεμβαίνουσα κοινοποίησε μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» την παρέμβασή της. Εντούτοις, δοθέντος ότι ούτε στην παρέμβασή της ανέφερε ότι προτίθεται να υποβάλει προσφορά στον επίμαχο διαγωνισμό, ούτε, εν τέλει, συμμετείχε, όπως τούτο προκύπτει από τον ηλεκτρονικό φάκελο του διαγωνισμού, η παρέμβαση απορρίπτεται ως απαράδεκτη, εφόσον δεν έχει έννομη προσδοκία να της κατακυρωθεί η σύμβαση (βλ. ΕΑ ΣτΕ 620/2011, σκ. 4, 258/2004, 36/2003), ήτοι ως ασκηθείσα άνευ εννόμου συμφέροντος, γενομένου δεκτού του οικείου ισχυρισμού της προσφεύγουσας.

8. Επειδή στις 06.03.2023 η Αναθέτουσα Αρχή προέβη σε ανάρτηση των υπ' αρ. πρωτ. .../06.03.2023 απόψεών της στο πεδίο «Σημειώσεις και συνημμένα» του διαγωνισμού, απέστειλε δε σχετικό μήνυμα αυθημερόν προς όλους τους συμμετέχοντες μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ.

9. Επειδή, στις 08.03.2023 η προσφεύγουσα κοινοποίησε το με ίδια ημερομηνία υπόμνημά της, όπου, μεταξύ άλλων, δηλώνει ότι παραιτείται από

το σημείο II της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής της, διότι, μετά την άσκησή της, έλαβε το σχετικό ISO με ημερομηνία που καλύπτει το χρόνο δημοσίευσης της Διακήρυξης.

10. Επειδή, στις 13.03.2023 εκδόθηκε η υπ' αρ. Α247/2023 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ, με την οποία έγινε δεκτό το αίτημα παροχής προσωρινής προστασίας της προσφεύγουσας και ανεστάλη η πρόοδος της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της προδικαστικής προσφυγής.

11. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 1.3 της Διακήρυξης, αντικείμενο του έργου είναι η βελτίωση της παρεχόμενης οδικής ασφάλειας και η μείωση των ατυχημάτων στο αστικό οδικό δίκτυο της Αναθέτουσας Αρχής. «Για το λόγο αυτό προβλέπονται επεμβάσεις σε διασταυρώσεις πεζών και οχημάτων του αστικού οδικού δικτύου, που αποτελούν κατ' εξοχήν κρίσιμο σημείο ασφαλείας. Με την εισαγωγή νέων υλικών και τεχνολογιών θα διαμορφωθούν πρότυπες διαβάσεις που θα αναβαθμίσουν το βαθμό ασφαλείας για τους χρήστες, πεζούς αλλά και οδηγούς οχημάτων. Αναλυτικότερα αφορά στις παρακάτω εργασίες: 1. Προμήθεια και εγκατάσταση νέων σηματοδοτών τεχνολογίας LED. Οι νέοι σηματοδότες πεζών θα φέρουν στο κάτω μέρος φωτεινή πηγή LED (Safe Light) για προβολή στο έδαφος (LED ground projection) της κόκκινης ένδειξης του σηματοδότη. Η υπόψη διάταξη προσφέρει στους πεζούς μία επί πλέον οπτική προειδοποίηση, ειδικά για την περίπτωση που κάποιος λόγω χρήσης κινητού δεν κοιτάξει ψηλά. 2. Προμήθεια και εγκατάσταση συστημάτων αντίστροφης μέτρησης στους σηματοδότες πεζών των κόμβων, με στόχο την ενημέρωση των πολιτών όσον αφορά στον υπολειπόμενο χρόνο κόκκινης ή πράσινης ένδειξης των σηματοδοτών πεζών. 3. Προμήθεια και εγκατάσταση συσκευών αφής πεζών με ηχητική διάταξη για άτομα με προβλήματα όρασης, οι οποίες έχουν ως στόχο τη διευκόλυνση της διάσχισης των οδών από άτομα με προβλήματα όρασης. 4. Προμήθεια και εγκατάσταση αυτοφωτιζόμενων πληροφοριακών πινακίδων Π21, δύο όψεων με εσωτερικό φωτισμό LED, πλήρως αντανakλαστικών. Οι εν λόγω πινακίδες, λόγω του φωτισμού τους, οριοθετούν

πολύ πιο αποτελεσματικά οπτικά τις διαβάσεις πεζών κατά τις νυχτερινές ώρες για τα διερχόμενα οχήματα και έχουν ως αποτέλεσμα την αποτροπή παραβάσεων και ατυχημάτων, ενώ τις καθιστούν και εύκολα αναγνωρίσιμες από τους πεζούς. 5. Προμήθεια και εγκατάσταση φωτεινών συσκευών σήμανσης τύπου LED επί του οδοστρώματος και του πεζοδρομίου. 6. Προμήθεια και εγκατάσταση κεντρικών μονάδων ελέγχου φωτεινών συσκευών σήμανσης τύπου LED επί του οδοστρώματος και του πεζοδρομίου. 7. Αποκατάσταση και ανακατασκευή τοπικών φθορών οδοστρωμάτων στα τμήματα διασταυρώσεων. 8. Επαναδιαγράμμιση με θερμοπλαστικό υλικό δύο συστατικών, πλήρως ανακλαστικό, σε όλες τις διαβάσεις πεζών, αφού προηγηθούν οι απαραίτητες εργασίες τοπικής συντήρησης και βελτίωσης οδοστρωμάτων και προετοιμασίας της επιφάνειας. 9. Διαμόρφωση διαβάσεων ΑμεΑ σε πεζοδρόμια και νησίδες. Οι εργασίες περιλαμβάνουν τη δημιουργία βατών κεκλιμένων επιπέδων (ραμπών) με max κλίση 5%-8% για την διευκόλυνση της κυκλοφορίας με το απέναντι πεζοδρόμιο των ατόμων ΑμεΑ. 10. Προμήθεια και εγκατάσταση φωτιζόμενων πλακών με LED, οι οποίες θα εγκατασταθούν κατά μήκος του κρασπέδου των πεζοδρομίων για την οριοθέτηση των νησίδων πεζών. Με τον τρόπο διαμορφώνεται ένα οπτικό σύνορο για την ενημέρωση και εγρήγορση των πεζών. 11. Προμήθεια και εγκατάσταση συστήματος αισθητήρων καταμέτρησης και ανάλυσης κυκλοφοριακών στοιχείων. 12. Συντήρηση του εγκατεστημένου εξοπλισμού για 1 έτος».

12. Επειδή το έννομο συμφέρον αφορά κάθε νομική ή πραγματική κατάσταση που αναγνωρίζεται από το δίκαιο και από την οποία ο αιτών βάσει ενός ιδιαίτερου δεσμού αντλεί ωφέλεια, η οποία θίγεται από την προσβαλλόμενη πράξη ή παράλειψη (Γλυκερία Π. Σιούτη, Το έννομο συμφέρον στην αίτηση ακύρωσης, Εκδόσεις Αντ. Ν. Σάκκουλα, 1998, σελ. 23). Ειδικότερα, όσον αφορά στην προσφυγή κατά όρων διακήρυξης, ο προσφεύγων ο οποίος τελικά δεν μετείχε στο διαγωνισμό, πρέπει να επικαλεσθεί και να αποδείξει βλάβη από τον όρο της διακήρυξης, ο οποίος παραβιάζει, κατ' αυτόν, τους κανόνες που αφορούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό, τη διαδικασία επιλογής του αναδόχου ή τα

εφαρμοστέα για την ανάδειξή του κριτήρια, σε σημείο που να αποκλείει ή να καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή του στον διαγωνισμό ή την υποβολή εκ μέρους του προσφοράς, ακόμη και με επιφύλαξη, και, σε κάθε περίπτωση, δεν αρκεί η απλή επίκληση παρανομίας ή παράβασης διατάξεων που διέπουν τους διαγωνισμούς των δημοσίων συμβάσεων (βλ. ενδεικτικά ΣτΕ 1259/2019 σκ. 4, ΕΑ ΣτΕ 148/2016 Ολομ., ΕΑ ΣτΕ 415/2014, 4606/2012, 1987/2011, πρβλ. επίσης ΣτΕ 4039,1650/2009, 2982/2008, επίσης Δ.Ε.Κ. απόφαση της 12-02-2004, C-230/02, Grossmann Air Service, Συλλογή 2004, σελ. Ι - 1829, σκ. 39 και 40, *Δημήτριο Γ. Ράικο, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β' έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017, σελ. 756).

13. Επειδή, εν προκειμένω, η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως είναι εγγεγραμμένη στο Γενικό Εμπορικό Επιμελητήριο, στο Εμπορικό και Βιομηχανικό Επιμελητήριο ... και στην 3η τάξη της κατηγορίας έργων οδοποιίας, οικοδομικών, υδραυλικών, λιμενικών, ηλεκτρομηχανολογικών, βιομηχανικών- ενεργειακών και έργων πρασίνου του ΜΕΕΠ, μεταξύ άλλων, αναφέρει ότι δραστηριοποιείται στον τομέα της κατασκευής, της εν γένει λειτουργίας, της επιτήρησης, της άρσης βλαβών και της καθολικής συντήρησης συστημάτων διαχείρισης κυκλοφορίας, στα οποία ενδεικτικά περιλαμβάνονται το κέντρο διαχείρισης κυκλοφορίας, ο θάλαμος παρακολούθησης και ελέγχου της κυκλοφορίας, κάμερες επίβλεψης κυκλοφορίας, πινακίδες μεταβλητών μηνυμάτων, συστήματα βίντεο ανίχνευσης, τηλεπικοινωνιακός εξοπλισμός, κλπ. Επιπλέον, αναφέρει πως, ενόψει του αντικειμένου του διαγωνισμού, ενδιαφέρεται να συμμετάσχει σε αυτόν για το σύνολο της σύμβασης. Εντούτοις, ισχυρίζεται πως η συμμετοχή της είναι ανέφικτη, διότι με τα άρ. 2.2.6 και 2.2.9.2 Β.4 της Διακήρυξης, απαιτείται η προηγούμενη εκτέλεση συμβάσεων, στο πλαίσιο των οποίων θα πρέπει να έχουν εκτελεστεί εργασίες που σχετίζονται με την άμεση αντιμετώπιση επείγουσών και απρόβλεπτων περιστάσεων επί του οδικού δικτύου, παρότι, όπως υποστηρίζει, δεν παρουσιάζουν συνάφεια με το αντικείμενο της εδώ κρίσιμης σύμβασης. Επιπλέον, αναφέρει ότι, με τα παραπάνω άρθρα, προβλέπεται η απασχόληση μηχανικών, για τους οποίους υποστηρίζει ότι υφίστανται ασάφειες και αντιφάσεις σε σχέση με τα προσόντα,

ή ακόμη και την αναγκαιότητα συμμετοχής τους στην εκτέλεση της σύμβασης. Τέλος, αναφέρει πως με το άρ. 1 του Παραρτήματος VI της Διακήρυξης προβλέπονται συγκεκριμένες τεχνικές προδιαγραφές για τη μονάδα προβολής του άρ. ΑΤ 1.6, που θεσπίστηκαν κατά παράβαση των αρχών της ίσης μεταχείρισης, της διαφάνειας και του ανταγωνισμού, δεν συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και, πάντως, είναι φωτογραφικές. Ακολούθως, υποστηρίζει πως, σε περίπτωση που οι ανωτέρω όροι της Διακήρυξης δεν ακυρωθούν, η προσφορά της δεν θα γίνει αποδεκτή και, κατά τούτο, δεν θα είναι σε θέση να διεκδικήσει το αντικείμενο της σύμβασης, επιπλέον δε, ισχυρίζεται πως ειδικά οι όροι που προσβάλλονται και σχετίζονται με την προηγούμενη εμπειρία σε εκτέλεση συμβάσεων με εργασίες επείγουσών και απρόβλεπτων περιστάσεων και αφετέρου με τους μηχανικούς που απαιτούνται στο έργο, δυσχεραίνουν ουσιαστικά τη δυνατότητά της να προετοιμάσει και να υποβάλει μια ρεαλιστική προσφορά.

14. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή με τις απόψεις της υποστηρίζει πως άνευ εννόμου συμφέροντος προβάλλονται οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί της απαίτησης της διακήρυξης περί προηγούμενης εμπειρίας σε εκτέλεση εργασιών σχετικές με την άμεση αντιμετώπιση επείγουσών και απρόβλεπτων περιστάσεων επί του οδικού δικτύου, διότι ισχυρίζεται πως διαθέτει αποδεδειγμένα την απαιτούμενη εμπειρία από προηγούμενη σύμβαση που έχει εκτελέσει με την Αναθέτουσα Αρχή. Ειδικότερα, ως προς την εμπειρία στην εκτέλεση εργασιών άμεσης αντιμετώπισης επείγουσών και απρόβλεπτων περιστάσεων επί του οδικού δικτύου, επικαλείται και προσκομίζει την από 01.07.2020 σύμβαση παροχής υπηρεσιών με τίτλο: «ΣΗΜ-.../19: Συντήρηση & Άρση βλαβών Εγκαταστάσεων Φωτεινής Σηματοδότησης», ύψους € 9.299.998,70, την οποία η Αναθέτουσα Αρχή είχε συνάψει με την προσφεύγουσα, σε ένωση με την εταιρία «Ε... ΑΕ» και της οποίας έχει εκτελέσει το 50%, όπου περιλαμβάνονται εργασίες άμεσης απόκρισης του αναδόχου σε περιπτώσεις βλαβών (ΑΤ2). Ακόμη, η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίζεται πως, στο διαγωνισμό για την ανάθεση της υπηρεσίας με τίτλο «Αφαίρεση παράνομων διαφημίσεων όπως αφίσες, πανό, κ.λπ. από τους οδικούς άξονες αρμοδιότητας ...» με ΑΔΑΜ ... 2022- 11-23,

με καταληκτική ημερομηνία κατάθεσης προσφορών 09.12.2022, όπου προβλεπόταν αντίστοιχη απαίτηση περί προηγούμενης εμπειρίας σε σύμβαση αντιμετώπισης επείγουσών αναγκών στο οδικό δίκτυο, η προσφεύγουσα όχι μόνον δεν προσέβαλε τη σχετική απαίτηση, αλλά έλαβε μέρος, δηλώνοντας ακριβώς την εμπειρία από την ως άνω σύμβαση ΣΗΜ-.../19.

15. Επειδή, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά των άρ. 2.2.6 και 2.2.9.2 Β.4 της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα οποία απαιτείται η προηγούμενη εκτέλεση συμβάσεων που να περιλαμβάνουν εργασίες άμεσης αντιμετώπισης επείγουσών και απρόβλεπτων περιστάσεων επί του οδικού δικτύου, στοιχειοθετώντας το έννομο συμφέρον της στο γεγονός ότι *«Η εταιρεία μας δεν πληροί αυτή την απαίτηση, έτσι όπως αποτυπώνεται, με βάση το ιστορικό των συμβάσεων που έχει αναλάβει, επομένως είναι βέβαιο ότι, αν υποβάλουμε προσφορά, αυτή θα απορριφθεί»*. Εντούτοις, όπως προκύπτει από την επικαλούμενη και προσκομιζόμενη με τις απόψεις της Αναθέτουσας Αρχής σύμβαση, η προσφεύγουσα διαθέτει την, κατά τα ανωτέρω, απαιτούμενη εμπειρία. Πιο συγκεκριμένα, η Αναθέτουσα Αρχή προσκόμισε σύμβαση συναφθείσα μεταξύ εκείνης και ένωσης εταιριών, στην οποία συμμετείχε η προσφεύγουσα, ειδικότερα την από 01.07.2020 σύμβαση παροχής υπηρεσιών με τίτλο: *«ΣΗΜ-.../19: Συντήρηση & Άρση βλαβών Εγκαταστάσεων Φωτεινής Σηματοδότησης»*, ύψους € 9.299.998,70, που περιλαμβάνει εργασίες άμεσης απόκρισης του αναδόχου σε περιπτώσεις βλαβών (ΑΤ2 - *Μηνιαία ετοιμότητα προσωπικού και μηχανημάτων και άρση βλαβών σηματοδοτικής εγκατάστασης εκτός του ρυθμιστή και των καλωδίων τηλεχειρισμού*) και της οποίας έχει εκτελέσει ποσοστό ύψους 50%, όπως εξάλλου τούτο αναφέρεται στο προσκομισθέν από την Αναθέτουσα Αρχή υποβληθέν από την προσφεύγουσα ΕΕΕΣ στο πλαίσιο άλλης διαγωνιστικής διαδικασίας. Ειδικότερα, στο άρ. Α.Τ. 2 *«Μηνιαία ετοιμότητα προσωπικού και μηχανημάτων και άρση βλαβών σηματοδοτικής εγκατάστασης εκτός του ρυθμιστή και των καλωδίων τηλεχειρισμού»* του Τιμολογίου που η Αναθέτουσα Αρχή επικαλείται, όπως ειδικότερα αναφέρεται στο Κεφάλαιο Β, άρ. Β.1 1.2.2 του Παραρτήματος ΙΙ – Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων Παράρτημα της ως άνω Διακήρυξης (ΣΗΜ-.../19- ΚΗΜΔΗΣ: ..., ΕΣΗΔΗΣ: ...)

οριζόταν ότι: «Στα πλαίσια του άρθρου με Α.Τ. 2 του Τιμολογίου περιλαμβάνεται η μετάβαση καταλλήλου προσωπικού του Παρόχου, εντός των προβλεπομένων από τη Σύμβαση προθεσμιών, στο χώρο που ευρίσκεται η εγκατάσταση για την αποκατάσταση της αναγγελθείσας δυσλειτουργίας, βλάβης ή πάσης φύσεως ζημιάς στα στοιχεία της σηματοδοτικής εγκατάστασης, οι απαιτούμενες εργασίες ή/και ενέργειες για την αποκατάστασή της, καθώς και η σχετική ενημέρωση του ΚΦΣ, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην παρούσα Ε.Σ.Υ. Στα πλαίσια του άρθρου με Α.Τ. 2 του Τιμολογίου περιλαμβάνονται όλες οι εργασίες και τα υλικά (πλην των αναφερομένων ρητά παρακάτω), που απαιτούνται για την αποκατάσταση δυσλειτουργιών, βλαβών ή πάσης φύσεως ζημιών, στα στοιχεία της σηματοδοτικής εγκατάστασης πλην του ρυθμιστή, από οποιαδήποτε αιτία, όπως π.χ. αστοχία υλικών, δυναμική αιτία, βλάβες στο δίκτυο καλωδίων -εκτός των καλωδίων τηλεχειρισμού...». Κατά συνέπεια, η προσφεύγουσα στρέφεται άνευ εννόμου συμφέροντος κατά της συγκεκριμένης απαίτησης, δοθέντος ότι, σύμφωνα με τα παραπάνω, πληροί αυτήν, ουδεμία δε βλάβη υφίσταται.

16. Επειδή, η προσφεύγουσα αναφέρει ότι με τα άρ. 2.2.6 και Β-2.2.1 του Κεφαλαίου Β του Παραρτήματος ΙΙ- ΕΣΥ της Διακήρυξης απαιτείται η απασχόληση συγκεκριμένου αριθμού μηχανικών, ωστόσο, υποστηρίζει πως οι απαιτήσεις της Αναθέτουσας Αρχής σε σχέση με τα προσόντα των εν λόγω μηχανικών είναι ασαφείς και αντιφατικές. Ειδικότερα, ισχυρίζεται πως με το άρ. 2.2.6 της Διακήρυξης ζητείται ένας (1) τουλάχιστον Διπλωματούχος ή Πτυχιούχος Ηλεκτρολόγος ή Μηχανολόγος ή Ηλεκτρονικός Μηχανικός, με χρόνο αποκτήσεως πτυχίου τουλάχιστον οκτώ (8) έτη, ο οποίος θα διαθέτει 24μηνη ή και πλέον εμπειρία σε ανάλογη θέση (διευθυντή έργου, εργοταξιάρχη, βοηθού εργοταξιάρχη ή/και επικεφαλής συνεργείων) και πως, με το άρ. Β-2.2.1 του Κεφαλαίου Β του Παραρτήματος ΙΙ- ΕΣΥ ζητείται ο συγκεκριμένος μηχανικός να διαθέτει, πέραν των ανωτέρω, και εμπειρία συγκεκριμένα «σε σύμβαση/εις έργου/ων ή παροχής υπηρεσιών του δημοσίου ή/και ιδιωτικών φορέων με αντικείμενο την συντήρηση, την εγκατάσταση, τον προγραμματισμό και την άρση βλαβών σε ρυθμιστές εγκαταστάσεων φωτεινής σηματοδότησης». Συναφώς, ενώ το άρ. 2.2.9.2 Β.4 περ. Β' της Διακήρυξης

προβλέπει την προσκόμιση αποδεικτικών πλήρωσης των απαιτήσεων του άρ. 2.2.6 για την Ομάδα Έργου, στην οποία ανήκει ο εν λόγω μηχανικός, στο πεδίο «Μεθοδολογία υλοποίησης Ομάδα Έργου/Σχήμα Διοίκησης της Σύμβασης» του Παραρτήματος Ι ορίζεται ότι *«Κατά τα λοιπά ισχύουν τα αναλυτικά οριζόμενα στο άρθρο Β-2 παρ.2.1 της ΕΣΥ (Παράρτημα ΙΙ της παρούσας) αναφορικά με τα τυπικά προσόντα και την εμπειρία που οφείλει κατά περίπτωση να έχει κάθε μέλος της ομάδας έργου»*. Επομένως, ισχυρίζεται πως η Διακήρυξη διαθέτει δύο ταχυτήτων απαιτήσεις για το ίδιο πρόσωπο, χωρίς να προκύπτει ποια εκ των δύο υπερισχύει και τελικά να απαιτείται η ειδική εμπειρία που αναφέρεται στο άρ. Β-2.2.1 του Κεφαλαίου Β' του Παραρτήματος ΙΙ – ΕΣΥ, γεγονός που της προκαλεί σύγχυση. Επιπλέον, ως προς τον απαιτούμενο στο άρ. 2.2.6 έναν (1) τουλάχιστον Διπλωματούχο ή Πτυχιούχο Ηλεκτρολόγο ή Μηχανολόγο ή Ηλεκτρονικό Μηχανικό, με χρόνο αποκτήσεως πτυχίου τουλάχιστον πέντε (5) έτη, ο οποίος θα διαθέτει αποδεδειγμένη σχετική εργασιακή εμπειρία σε έργα ηλεκτρονικού εξοπλισμού, αναφέρει πως η ανάγκη απασχόλησης μηχανικού με τέτοια προσόντα δεν απαντάται σε κάποιο σημείο του Παραρτήματος ΙΙ – ΕΣΥ και πως στο άρ. 2.2.9.2 Β.4 περ. Β' της Διακήρυξης προβλέπεται η προσκόμιση αποδεικτικών πλήρωσης της Ομάδας Έργου, κατά τα ανωτέρω, ενώ στο πεδίο «Μεθοδολογία υλοποίησης – Ομάδα Έργου/ Σχήμα Διοίκησης της Σύμβασης» προβλέπεται, όπως προεκτέθηκε, ότι κατά τα λοιπά ισχύουν τα αναλυτικά οριζόμενα στο άρθρο Β-2 παρ.2.1 της ΕΣΥ (Παράρτημα ΙΙ) αναφορικά με τα τυπικά προσόντα και την εμπειρία που οφείλει κατά περίπτωση να έχει κάθε μέλος της ομάδας έργου. Δηλαδή, υποστηρίζει πως καθίσταται ασαφές εάν απαιτείται τελικά η απασχόληση μηχανικού με τα ως άνω προσόντα ή όχι και πως, αν ήθελε υποτεθεί ότι απαιτείται η απασχόληση τέτοιου μηχανικού, είναι εντελώς άγνωστα τα καθήκοντα που θα πρέπει να αναλάβει κατ' ελάχιστον, δεδομένης της απουσίας συγκεκριμένης αναφοράς ως προς τον ρόλο του στο κύριο σώμα της Διακήρυξης και στο Παράρτημα ΙΙ- ΕΣΥ. Επιπλέον, υποστηρίζει πως είναι ασαφής η απαίτηση της Αναθέτουσας Αρχής να έχει εμπειρία σε «έργα ηλεκτρονικού εξοπλισμού», αφού δεν προσδιορίζεται το αντικείμενο των εν λόγω έργων, με έστω συνοπτικό τρόπο. Ακόμη, αναφέρει

ότι οι όροι της Διακήρυξης που σχετίζονται με το εν λόγω κριτήριο δυσχεραίνουν ουσιωδώς τη συμμετοχή της στο διαγωνισμό και καθιστούν έωλη τη διαδικασία αξιολόγησης, αφού δεν προκύπτει με ποιο τρόπο θα εξεταστεί η τυχόν πλήρωση των ζητούμενων για την ελάχιστη βαθμολόγηση. Επί του λόγου αυτού η Αναθέτουσα Αρχή με τις απόψεις της υποστηρίζει πως ο ένας (1) τουλάχιστον Διπλωματούχος ή Πτυχιούχος Ηλεκτρολόγος ή Μηχανολόγος ή Ηλεκτρονικός Μηχανικός, με χρόνο αποκτήσεως πτυχίου τουλάχιστον οκτώ (8) έτη, ο οποίος θα διαθέτει 24μηνη ή και πλέον εμπειρία σε ανάλογη θέση (διευθυντή έργου, εργοταξίαρχη, βοηθού εργοταξίαρχη ή/και επικεφαλής συνεργείων) που στο άρ. 2.2.6 ζητείται, θα απασχολείται καθημερινά επιτόπου, προκειμένου να διασφαλίζει την ομαλή λειτουργία των σηματοδοτικών εγκαταστάσεων κατά την εκτέλεση των εργασιών καθώς και να μεριμνά για την ορθή ενσωμάτωση των νέων υλικών, ώστε να μην προκαλείται οποιαδήποτε παρεμβολή στις υφιστάμενες εγκαταστάσεις και πως, παράλληλα, στο άρθρο B-2.2.1. του κεφαλαίου Β του Παραρτήματος II-ΕΣΥ, ζητείται να διαθέτει ο συγκεκριμένος μηχανικός πέραν των ανωτέρω, εμπειρία σε συμβάση/εις έργου ή παροχής υπηρεσιών με αντικείμενο τη συντήρηση, εγκατάσταση, προγραμματισμό και άρση βλαβών σε ρυθμιστές εγκαταστάσεων φωτεινής σηματοδότησης. Ακόμη, ισχυρίζεται πως το μεν άρ. 2.2.6 εφαρμόζεται σε όλους τους διαγωνιζόμενους οικονομικούς φορείς και αποτελεί κριτήριο ποιοτικής επιλογής, ενώ το άρθρο της ΕΣΥ αφορά αποκλειστικά και μόνο στον ανάδοχο και θέτει απαιτήσεις κατά την εκτέλεση του έργου, δηλαδή, για την παραδεκτή συμμετοχή στον διαγωνισμό, απαιτείται από τους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς η επάνδρωση μιας Ομάδας Έργου με τις απαιτήσεις του άρ. 2.2.6 και πως, κατά την εκτέλεση, ωστόσο, της σύμβασης, τα χαρακτηριστικά της Ομάδας Διοίκησης του Έργου θα πρέπει να συμμορφώνονται και με τις απαιτήσεις της ΕΣΥ. Η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της αναφέρει πως με τις απόψεις της η Αναθέτουσα Αρχή αποδέχεται την ασάφεια των προσβαλλόμενων όρων και πως η αντιφατικότητα των όρων είναι προφανής, αφού δεν μπορεί να γίνει δεκτό ότι ένας διαγωνιζόμενος θα υποβάλει προσφορά, στην οποία θα συμπεριλάβει μηχανικό με τα προσόντα του άρ. 2.2.6, που μπορούν να

υπολείπονται των προσόντων του άρ. Β-2 2.2.1 του Κεφαλαίου Β του Παραρτήματος ΙΙ- ΕΣΥ, αλλά κατά την εκτέλεση της σύμβασης ο ίδιος ο διαγωνιζόμενος, εφόσον αναδειχθεί ανάδοχος, θα αντικαταστήσει τον δηλωμένο μηχανικό του, αφού αυτός υπολείπεται των προσόντων του ανωτέρων άρθρου, καθώς συνιστά ανεπίτρεπτη εκ των υστέρων τροποποίηση της προσφοράς.

17. Επειδή, επί του παραπάνω λόγου, λεκτέα τα εξής: Στο άρ. 2.2.6 «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» της Διακήρυξης προβλέπεται ότι «...Β) Ο διαγωνιζόμενος οφείλει να διαθέτει έμπειρο και επαρκές από πλευράς αριθμού ατόμων διευθυντικό και επιστημονικό προσωπικό, το οποίο θα είναι υπεύθυνο για τον συντονισμό του τεχνικού προσωπικού για την εκτέλεση των εργασιών και τον έλεγχο και την εξασφάλιση της ποιότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών, ώστε αυτές να παρασχεθούν έντεχνα και εμπρόθεσμα, χωρίς να δημιουργηθούν προβλήματα στη συνολική λειτουργία των εγκαταστάσεων φωτεινής σηματοδότησης. Στο προσωπικό αυτό θα περιλαμβάνονται κατ' ελάχιστο: ... □ Ένας (1) τουλάχιστον Διπλωματούχος ή Πτυχιούχος Ηλεκτρολόγος ή Μηχανολόγος ή Ηλεκτρονικός Μηχανικός, με χρόνο αποκτήσεως πτυχίου τουλάχιστον οκτώ (8) έτη, ο οποίος θα διαθέτει 24μηνια ή και πλέον εμπειρία σε ανάλογη θέση (διευθυντή έργου, εργοταξίαρχη, βοηθού εργοταξίαρχη ή/και επικεφαλής συνεργείων). Ο εν λόγω θα απασχολείται καθημερινά επιτόπου, προκειμένου να διασφαλίζει την ομαλή λειτουργία των σηματοδοτικών εγκαταστάσεων κατά την εκτέλεση των εργασιών καθώς και να μεριμνά για την ορθή ενσωμάτωση των νέων υλικών, ώστε να μην προκαλείται οποιαδήποτε παρεμβολή στις υφιστάμενες εγκαταστάσεις. □ Ένας (1) τουλάχιστον Διπλωματούχος ή Πτυχιούχος Ηλεκτρολόγος ή Μηχανολόγος ή Ηλεκτρονικός Μηχανικός, με χρόνο αποκτήσεως πτυχίου τουλάχιστον πέντε (5) έτη, ο οποίος θα διαθέτει αποδεδειγμένη σχετική εργασιακή εμπειρία σε έργα ηλεκτρονικού εξοπλισμού.», στο δε άρ. 2.2.9.2 Β.4 προβλέπεται ότι «...Β) Αναφορά ψηφιακά υπογεγραμμένη από τον νόμιμο εκπρόσωπο του διαγωνιζόμενου, στην οποία θα αναφέρονται τα διευθυντικά και τα επιστημονικά στελέχη, του άρθρου 2.2.6.(Β), οι οποίοι αποτελούν μέρος της ομάδας παροχής των υπηρεσιών. Η αναφορά θα συνοδεύεται υποχρεωτικά

από Πίνακα στοιχείων κάθε μέλους της Ομάδας Έργου, στον οποίο θα αναγράφεται κατ' ελάχιστο ... □ Είδος και χρόνος της εμπειρίας κατά περίπτωση.... Τα ανωτέρω θα πιστοποιούνται με τα ακόλουθα αποδεικτικά στοιχεία τα οποία θα συνοδεύουν υποχρεωτικά τον πίνακα ανάλογα με τη θέση που θα απασχοληθούν τα μέλη της Ομάδας Έργου: ... • Βεβαίωση δημόσιας υπηρεσίας ή ιδιωτικού φορέα που να αποδεικνύει τη ζητούμενη στην παρ.2.2.6.Β της παρούσας εμπειρία.». Στο Μέρος Α - ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ του Παραρτήματος Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης προβλέπεται ότι «Μεθοδολογία υλοποίησης Ομάδα Έργου/Σχήμα Διοίκησης της Σύμβασης ... Η ομάδα έργου θα απαρτίζεται από μηχανικούς ΑΕΙ/ΤΕΙ, εξειδικευμένους και μη, τεχνικούς εξειδικευμένους και μη και αντίστοιχους βοηθούς. ... Κατά τα λοιπά ισχύουν τα αναλυτικά οριζόμενα στο άρθρο Β-2 παρ.2.1 της ΕΣΥ (Παράρτημα ΙΙ της παρούσας) αναφορικά με τα τυπικά προσόντα και την εμπειρία που οφείλει κατά περίπτωση να έχει κάθε μέλος της ομάδας έργου.». Στο άρ. Β-2 παρ. 2.1 «ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ» του Παραρτήματος ΙΙ- Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων προβλέπεται ότι «2.1.1 Η διεύθυνση – διοίκηση του έργου θα γίνεται από: 2.1.1.1 Έναν (1) Διπλωματούχο ή Πτυχιούχο Μηχανικό, με χρόνο αποκτήσεως πτυχίου τουλάχιστον είκοσι (20) έτη και αποδεδειγμένη εμπειρία, ως Διευθυντής Έργου ή Εργοταξιάρχης εκτέλεσης δημοσίων συμβάσεων έργων ή παροχής υπηρεσιών, για τουλάχιστον δώδεκα (12) έτη, ο οποίος θα απασχολείται επιτελικά με όλα τα θέματα που αφορούν την εκτέλεση της σύμβασης και θα αναλάβει για λογαριασμό του Παρόχου την ενημέρωση και τις επαφές με την Υπηρεσία κατά τη διάρκεια της παροχής των υπηρεσιών, αλλά και κατά το χρόνο εγγύησης. 2.1.2 Έναν (1) τουλάχιστον Διπλωματούχο ή Πτυχιούχο Ηλεκτρολόγο ή Μηχανολόγο ή Ηλεκτρονικό Μηχανικό ΑΕΙ ή ΤΕΙ, με χρόνο αποκτήσεως πτυχίου τουλάχιστον οκτώ (8) έτη, ο οποίος θα διαθέτει 24μηνια ή και πλέον εμπειρία σε ανάλογη θέση (διευθυντή έργου, εργοταξιάρχη, βοηθού εργοταξιάρχη η/και επικεφαλής συνεργείων) σε σύμβαση/εις έργου/ων ή παροχής υπηρεσιών του δημοσίου ή/και ιδιωτικών φορέων με αντικείμενο την συντήρηση, την εγκατάσταση, τον προγραμματισμό και την άρση βλαβών σε ρυθμιστές εγκαταστάσεων φωτεινής σηματοδότησης.

Ο εν λόγω θα απασχολείται καθημερινά επιτόπου, προκειμένου να διασφαλίζει την ομαλή λειτουργία των σηματοδοτικών εγκαταστάσεων κατά την εκτέλεση των εργασιών καθώς και να μεριμνά για την ορθή ενσωμάτωση των νέων υλικών, ώστε να μην προκαλείται οποιαδήποτε παρεμβολή στις υφιστάμενες εγκαταστάσεις.». Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι, ναι μεν στο άρ. 2.2.6 της Διακήρυξης, όπου προσδιορίζεται η Ομάδα Έργου, απαιτείται ο διαγωνιζόμενος να διαθέτει έναν τουλάχιστον Διπλωματούχο ή Πτυχιούχο Ηλεκτρολόγο ή Μηχανολόγο ή Ηλεκτρονικό Μηχανικό, με χρόνο αποκτήσεως πτυχίου τουλάχιστον οκτώ (8) έτη, ο οποίος θα διαθέτει 24μηνιαία ή και πλέον εμπειρία σε ανάλογη θέση (διευθυντή έργου, εργοταξίαρχη, βοηθού εργοταξίαρχη ή/και επικεφαλής συνεργείων), εντούτοις, στο άρ. Β-2 παρ. 2.1 του Παραρτήματος ΙΙ- Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων, όπου παραπέμπει το σημ. «Μεθοδολογία υλοποίησης Ομάδα Έργου/Σχήμα Διοίκησης της Σύμβασης» του Μέρους Α - ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ του Παραρτήματος Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης, προβλέπεται επιπλέον ότι ο ανωτέρω θα διαθέτει εμπειρία σε ανάλογη θέση σε σύμβαση/εις έργου/ων ή παροχής υπηρεσιών του δημοσίου ή/και ιδιωτικών φορέων με αντικείμενο την συντήρηση, την εγκατάσταση, τον προγραμματισμό και την άρση βλαβών σε ρυθμιστές εγκαταστάσεων φωτεινής σηματοδότησης. Δοθέντος δε ότι, σύμφωνα με το άρ. 2.1.1 της Διακήρυξης στα έγγραφα της σύμβασης ανήκει η Διακήρυξη με τα Παραρτήματά της, που δεσμεύουν απολύτως τους διαγωνιζόμενους, βάσιμα η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι παρίσταται ασάφεια ως προς τις απαιτήσεις για το συγκεκριμένο μέλος της Ομάδας Έργου, καθώς, κατά τα ανωτέρω, στο άρ. Β-2 παρ. 2.1 του Παραρτήματος ΙΙ- Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων, απαιτείται επιπλέον εμπειρία από την παρατεθείσα στο άρ. 2.2.6 της Διακήρυξης. Κατά συνέπεια, βάσιμως υποστηρίζει ότι προκαλείται σε αυτήν σύγχυση ως προς τις σχετικές απαιτήσεις, μη επιτρέποντας αυτήν να συντάξει αποδεκτή προσφορά. Αβάσιμα δε η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει ότι για «για την παραδεκτή συμμετοχή στο διαγωνισμό απαιτείται από τους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς η επάνδρωση μιας Ομάδας Έργου με τις απαιτήσεις του άρθρου 2.2.6.

Κατά την εκτέλεση, ωστόσο, της σύμβασης, τα χαρακτηριστικά της Ομάδας Διοίκησης του Έργου θα πρέπει να συμμορφώνονται και με τις απαιτήσεις της ΕΣΥ», καθώς τούτο προβάλλεται το πρώτον με τις απόψεις της, ουδόλως δε αυτό έχει αποτυπωθεί ρητά και με σαφήνεια στο κείμενο της Διακήρυξης που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, δεσμεύουσα απόλυτα τόσο την ίδια, όσο και τους συμμετέχοντες. Επομένως, ο οικείος ισχυρισμός γίνεται δεκτός ως βάσιμος, οι δε οικείοι όροι καθίστανται ακυρωτέοι. Ως προς τον επιμέρους ισχυρισμό της προσφεύγουσας που αφορά στον απαιτούμενο από το άρ. 2.2.6 της Διακήρυξης τουλάχιστον έναν (1) Διπλωματούχο ή Πτυχιούχο Ηλεκτρολόγο ή Μηχανολόγο ή Ηλεκτρονικό Μηχανικό, με χρόνο αποκτήσεως πτυχίου τουλάχιστον πέντε (5) έτη, ο οποίος θα διαθέτει αποδεδειγμένη σχετική εργασιακή εμπειρία σε έργα ηλεκτρονικού εξοπλισμού, βάσιμα η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως στη Διακήρυξη δεν προσδιορίζονται τα σχετικά καθήκοντά του, επιπλέον δε, ουδόλως προσδιορίζεται ειδικότερα η απαίτηση αυτός να διαθέτει εμπειρία «σε έργα ηλεκτρονικού εξοπλισμού», καθώς δεν προκύπτει, ούτε συνοπτικά, ποια θεωρούνται ως τέτοια από την Αναθέτουσα Αρχή, ήτοι ποια θα γίνουν αποδεκτά ως τέτοια. Επί δε του επιμέρους αυτού ισχυρισμού, ουδέν αντιτάσσει η Αναθέτουσα Αρχή με τις απόψεις της. Συνεπώς, οι ως άνω όροι καθίσταται ακυρωτέοι ως ασαφείς και, πάντως, ως μη δυνάμενοι να οδηγήσουν την προσφεύγουσα σε υποβολή παραδεκτής προσφοράς. Εντούτοις, αβάσιμα η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι «δεν προκύπτει με ποιον τρόπο θα εξεταστεί η τυχόν πλήρωση των ζητούμενων για την ελάχιστη βαθμολόγηση», καθώς ως κριτήριο ανάθεσης, κατ' άρ. 2.3.1 της Διακήρυξης, έχει τεθεί η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής.

18. Επειδή, η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως με το άρ. 1 του Παραρτήματος VI της Διακήρυξης θεσπίζονται συγκεκριμένες προδιαγραφές για την μονάδα προβολής του άρ. ΑΤ 1.6 «έξυπνη εφαρμογή προβολής ερυθρού φωτός στο έδαφος» και πως, μεταξύ άλλων, προβλέπεται ότι η συγκεκριμένη μονάδα θα πρέπει να διασφαλίζει τη λειτουργία της σε θερμοκρασία περιβάλλοντος από -40° C έως 60° C και πως είναι προφανές ότι οι θερμοκρασίες δεν απαντώνται στη χώρα μας, και ειδικά στην ..., όπου

πρόκειται να εγκατασταθεί ο υπό προμήθεια εξοπλισμός, αναφέρει δε ότι η ελάχιστη θερμοκρασία που έχει καταγραφεί στην Αττική είναι $-10,4^{\circ}\text{C}$ και η μέγιστη 48°C . Δηλαδή, υποστηρίζει πως η ως άνω απαίτηση δεν έχει σύνδεση με το αντικείμενο της σύμβασης και πως είναι υπερβολική, δυσανάλογη και περιορίζει αδικαιολόγητα τον ανταγωνισμό. Ακόμη, υποστηρίζει πως για το εν λόγω είδος θεσπίστηκαν αδικαιολόγητα και αποσπασματικά διάφορες προδιαγραφές που δεν απαντώνται στα πανομοιότυπα είδη της σύμβασης, ειδικότερα, ζητούνται τρεις τάσεις εισόδου 230Vac, 40Vac και 42Vac για την μονάδα προβολής του AT 1.6, ενώ οι σηματοδότες πεζών, στους οποίους θα προσαρμοστεί η μονάδα προβολής του AT 1.6 είναι χαμηλής τάσης και, συγκεκριμένα 40V και 42V, επομένως υποστηρίζει πως η απαίτηση για δυνατότητα τάσης εισόδου 230V είναι δυσανάλογη και δεν εξυπηρετεί κανένα σκοπό και εκφεύγει του αντικειμένου της σύμβασης, επιπλέον, αναφέρει ότι ζητείται η φωτεινότητα της μονάδας προβολής του AT 1.6 σε πλήρη λειτουργία (BRIGHT) να ανέρχεται στα 1700 lm @ BRIGHT > 2000 lx, ενώ για τις λοιπές φωτεινές πηγές, όπως τα υλικά του AT 5 «Συσκευή φωτεινής σήμανσης LED κατάλληλη για ενσωμάτωση στο οδόστρωμα και στο πεζοδρόμιο», ή τους σηματοδότες δεν διατυπώνεται οποιαδήποτε αντίστοιχη απαίτηση, πολλώ δε μάλλον τέτοια απόδοση, ακόμη, αναφέρει πως ζητείται τα υλικά να έχουν ελεγχθεί για φωτοβιολογική ασφάλεια των λαμπτήρων και των συστημάτων λαμπτήρων συμπεριλαμβανομένων των φωτιστικών (Photobiological safety test report), αναφέρει δε ότι δεν προβλέπεται κάτι αντίστοιχο για τα υλικά του AT 5, παρά το γεγονός ότι αποτελούν φωτεινές πηγές, ούτε για τους φωτεινούς σηματοδότες. Ακόμη, υποστηρίζει ότι η τελευταία απαίτηση δεν έχει προβλεφθεί σε κανέναν από τους προηγούμενους διαγωνισμούς της Αναθέτουσας Αρχής και πως δεν περιλαμβάνεται στον Τεχνικό Κανονισμό, με τον οποίο θεσπίστηκαν υποχρεωτικές Εθνικές Τεχνικές Προδιαγραφές για τα εν λόγω είδη, επομένως αποτελεί ειδική επιπρόσθετη τεχνική απαίτηση, που έχει τεθεί καθ' υπέρβαση της σήμανσης CE και πως, για να τεθεί νόμιμα, έπρεπε να είχε προηγηθεί ενημέρωση της αρμόδιας υπηρεσίας του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών. Εν συνεχεία, υποστηρίζει πως το

γεγονός ότι υφίστανται επιπλέον απαιτήσεις μόνο για την μονάδα προβολής του άρ. ΑΤ 1.6 και όχι για τα υπόλοιπα πανομοιότυπα υλικά της σύμβασης, παρότι αυτά είναι κατ' ουσίαν ταυτόσημα και εμφανίζουν παρόμοια χαρακτηριστικά, καταδεικνύει ότι αυτές είναι υπερβολικές και δυσανάλογες. Ακολουθώντας, υποστηρίζει πως η Αναθέτουσα Αρχή έχει αντιγράψει πλήρως τις τεχνικές προδιαγραφές της μονάδας προβολής «C... SAFELIGHT» του οίκου S..., που αποδεικνύεται από την απλή επισκόπηση του τεχνικού φυλλαδίου για το ανωτέρω προϊόν, το περιεχόμενο του οποίου αναφέρει πως έχει μεταφραστεί σχεδόν επί λέξει ως προς το περιεχόμενο, αλλά και τη δομή του, και έχει ενσωματωθεί στο σώμα της Διακήρυξης και πως, κατ' ουσίαν, η Αναθέτουσα Αρχή κατέστησε τη συνεργασία με τον εν λόγω οίκο ως αναγκαίο όρο παραδεκτής συμμετοχής στον διαγωνισμό. Εν συνεχεία, αναφέρει πως η παραπάνω εταιρία συνεργάζεται αποκλειστικά με την εταιρία S... Μονοπρόσωπη ΑΕ, την οποία ελέγχει απόλυτα, ως μοναδική της μέτοχος, ανήκει στον όμιλο εταιριών της και τη χρησιμοποιεί ως αποκλειστικό αντιπρόσωπό του στην Ελλάδα. Υποστηρίζει δε ότι ο μόνος που έχει τη δυνατότητα να έχει πρόσβαση στα ζητούμενα προϊόντα είναι η ως άνω εταιρία, που αναφέρει πως είναι βέβαιο ότι θα υποβάλει προσφορά στο πλαίσιο του διαγωνισμού. Ακόμη, αναφέρει πως η υποχρέωση συμμόρφωσης με τις προβαλλόμενες φωτογραφικές τεχνικές προδιαγραφές πάσχει, διότι η δυνατότητα συμμετοχής εξαρτάται από τη συνεργασία με τον οίκο S..., υποστηρίζοντας ότι η συνεργασία αυτή δεν πρόκειται να επέλθει για άλλη εταιρία, πέραν αυτής, με την οποία τους συνδέει σχέση απόλυτου ελέγχου και αποκλειστικής αντιπροσώπευσης. Επιπλέον, υποστηρίζει πως, εφόσον σε τέτοιο διαγωνισμό συμμετέχει και ο αποκλειστικός αντιπρόσωπος του κατασκευαστικού οίκου, δεν είναι δυνατόν ο τελευταίος να δώσει τη δυνατότητα συμμετοχής και σε άλλες εταιρίες. Η Αναθέτουσα Αρχή με τις απόψεις της, επί του ισχυρισμού που αφορά στην απαίτηση για δυνατότητα ανταπόκρισης σε θερμοκρασία -40° C έως 60° C υποστηρίζει ότι αυτή είναι απολύτως νόμιμη και ενδεδειγμένη, καθώς οι θερμοκρασίες αυτές εμπίπτουν στις κατηγορίες Α, Β και C του προτύπου ΕΛΟΤ EN 12368, ως προς τον ισχυρισμό ότι τεθείσα προδιαγραφή σχετικά με τις απαιτήσεις για την τάση

λειτουργίας σχετικά με τη μονάδα προβολής του άρθρου ΑΤ1.6, είναι δυσανάλογη και δεν εξυπηρετεί κανένα σκοπό, η συγκεκριμένη επιλογή της αναφέρει πως βασίστηκε στο γεγονός ότι στην Αττική υπάρχουν διασταυρώσεις με φωτεινούς σηματοδότες που λειτουργούν είτε με χαμηλή τάση (40V – 42V), είτε με τάση 230V, συνεπώς, η απαίτηση αυτή έχει σκοπό να καλύψει όλο το εύρος των εγκαταστάσεων του Ν. ... και πως, εάν η εγκατάσταση, όπου θα εφαρμοστεί, είναι χαμηλής τάσης, τότε προφανώς ζητείται η αντίστοιχη τάση λειτουργίας. Ακόμη, επί του ισχυρισμού που αφορά στην τεθείσα προδιαγραφή σχετικά με το σύστημα προβολής ερυθρού φωτός στο έδαφος, το οποίο θα φέρουν οι προς προμήθεια σηματοδότες, και όσον αφορά την φωτεινότητα αυτού σε πλήρη λειτουργία (Φωτεινότητα σε πλήρη λειτουργία (BRIGHT) = 1700 lm @ LBRIGHT>2000 lx), αναφέρει πως η λειτουργικότητα του σηματοδότη έχει σκοπό τη μέγιστη δυνατή προστασία των πεζών που διασχίζουν τις διαβάσεις, δεδομένων των σύγχρονων αναγκών και συνηθειών, πιο συγκεκριμένα, αναφέρει ότι η υπόψη λειτουργία έχει σκοπό να τραβήξει την προσοχή του πεζού από το κινητό του, λαμβάνοντας υπόψη ότι με την εκτεταμένη χρήση των smartphones σε κάθε πτυχή της καθημερινότητας μας, συμβαίνει πολύ συχνά η προσοχή να μην είναι στραμμένη μπροστά μας αλλά προς τα κάτω και πως, για τον λόγο αυτό, η προβολή του ερυθρού φωτός θα πρέπει να είναι σε θέση να τραβήξει την προσοχή των πεζών ανεξαρτήτως συνθηκών και ώρας διέλευσης. Ακόμη, αναφέρει πως, δεδομένης της 24ωρης λειτουργίας της συσκευής και της εκτεταμένης και έντονης ηλιοφάνειας καθ' όλο το έτος στη χώρα μας, έκρινε αναγκαία την ύπαρξη όσο το δυνατόν μεγαλύτερης φωτεινότητας του συστήματος προβολής ερυθρού φωτός, για να εξασφαλιστεί το βέλτιστο δυνατό αποτέλεσμα προς όφελος της οδικής ασφάλειας, το οποίο αναφέρει ότι μπορεί να τεκμηριωθεί και από σειρά μελετών που έχουν γίνει στο εξωτερικό, σχετικά με την ανάγκη έντονης φωτεινότητας σε περιοχές του κόσμου που παρουσιάζουν έντονη και μεγάλης διάρκειας ηλιοφάνεια. Ακόμη, αναφέρει πως, ως προς την αιτίαση σχετικά με την απαίτηση τα υλικά να έχουν ελεγχθεί για φωτοβιολογική ασφάλεια των λαμπτήρων και των συστημάτων λαμπτήρων, ότι το πρότυπο φωτοβιολογικής ασφάλειας IEC

62471 ασχολείται με τη φωτοβιολογική ασφάλεια των λαμπτήρων και των συσκευών που χρησιμοποιούν λαμπτήρες και περιλαμβάνει την ταξινόμηση της πηγής φωτός σε διάφορες ομάδες κινδύνου και πως το πρότυπο αυτό εξετάζει όλους τους φωτοβιολογικούς κινδύνους που μπορεί να επηρεάσουν το δέρμα και το μάτι (θερμικοί και φωτοχημικοί κίνδυνοι) από το υπεριώδες έως το υπέρυθρο μήκος κύματος και πως, με αυτό το δεδομένο, έκρινε αναγκαία την προσκόμιση μιας τέτοιας έκθεσης δοκιμών αφού τα φώτα που θα τοποθετηθούν στο οδόστρωμα θα είναι ορατά καθημερινά από δεκάδες χιλιάδες οδηγών και πεζών που θα διέρχονται από τις πρότυπες διαβάσεις. Τέλος, ως προς τον ισχυρισμό που αφορά στη φωτογραφική τεχνική προδιαγραφή της μονάδα προβολής «C...–SAFELIGHT» του οίκου S...και ότι δεν μπορεί να έχει πρόσβαση σε αυτήν καθώς η τελευταία συνεργάζεται μόνο με την εταιρία S..MAE, διερωτάται εάν προσπάθησε να λάβει προσφορά από την ως άνω εταιρία και, σε θετική απάντηση, γιατί δεν συνυπέβαλε τη σχετική απάντηση με την προσφυγή της. Η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής υποστηρίζει πως δεν αντικρούεται ο ισχυρισμός περί της απαίτησης σε σχέση με τις ελάχιστες θερμοκρασίες, ότι δεν συνδέεται με τις ανάγκες της συναφθυσόμενης σύμβασης και πως, ο ισχυρισμός αυτός ερείδεται επί μη νόμιμης βάσης, προσκομίζει δε την υπ' αρ. ΔΜΕΟ/ο/4319 ΥΑ, με την οποία εγκρίθηκε ο Τεχνικός Κανονισμός για τον Καθορισμό Εθνικών Απαιτήσεων για φωτεινούς σηματοδότες ρύθμισης κυκλοφορίας οχημάτων και πεζών και πως σε αυτή αναφέρεται ότι δεν επιτρέπεται οποιαδήποτε επιπρόσθετη ειδική τεχνική απαίτηση, προκειμένου να διασφαλιστεί ο υγιής ανταγωνισμός και να μην παρεμποδισθεί η ελεύθερη κυκλοφορία και χρήση των προϊόντων που τηρούν τις Ευρωπαϊκές Οδηγίες και φέρουν σήμανση CE, και πως, εάν θεωρείται απαραίτητη η θέσπιση συμπληρωματικών απαιτήσεων, πρέπει να ενημερωθεί η αρμόδια Υπηρεσία του Υπουργείου. Ακόμη, αναφέρει πως στο Παράρτημα II της ως άνω ΥΑ καθορίζονται οι υποχρεωτικές τεχνικές απαιτήσεις φωτεινού σηματοδότη με λαμπτήρες πυρακτώσεως και πως οι περιβαλλοντικές συνθήκες στις οποίες θα πρέπει να ανταποκρίνονται είναι αυτές της κλάσης A ή B του EN 12368 κατά ρητή πρόβλεψη, και όχι αυτές της κλάσης C, αναφέρει δε ότι η κλάση A

προβλέπει θερμοκρασίες από -15oC έως 60oC, ενώ η κλάση B θερμοκρασίες από -25oC έως 60oC, άρα, τουλάχιστον η απαίτηση για ανταπόκριση της μονάδας προβολής του άρ. ΑΤ 1.6 σε θερμοκρασία κατώτερη των -25oC υποστηρίζει ότι είναι παράνομη και παραβιάζει τις υποχρεωτικές εθνικές τεχνικές απαιτήσεις και πως η Αναθέτουσα Αρχή δεν τήρησε την διαδικασία διασφάλισης, έτσι ώστε να αποκλίνει νόμιμα από τις απαιτήσεις. Ακόμη, ισχυρίζεται ότι η θέσπιση της συγκεκριμένης προδιαγραφής αφενός δεν εξυπηρετεί ανάγκη της Αναθέτουσας Αρχής και θα έπρεπε να περιοριστεί στις θερμοκρασίες της κλάσης Α και μόνο, περαιτέρω δε ότι ο όρος αυτός είναι παράνομος, καθώς αντίκειται στις εθνικές προδιαγραφές και για το λόγο αυτό δεν υιοθέτησαν ως υποχρεωτική την κλάση C του προτύπου EN 12368, την οποία κατ' ουσίαν επικαλείται, απαιτώντας λειτουργικότητα της μονάδας σε συνθήκες θερμοκρασίας -40o C έως 60o C. Επιπλέον, αναφέρει πως ο ισχυρισμός της Αναθέτουσας Αρχής ότι οι απαιτήσεις της σε σχέση με την ελάχιστη τάση 230V εξυπηρετεί πραγματικές ανάγκες, είναι αόριστος και ατεκμηρίωτος, διότι δεν γίνεται συγκεκριμένη αναφορά σε διασταυρώσεις με φωτεινούς σηματοδότες που λειτουργούν κατ' αυτόν τον τρόπο. Εν συνεχεία, ισχυρίζεται πως ο ισχυρισμός της Αναθέτουσας Αρχής ότι οι απαιτήσεις της για συγκεκριμένου επιπέδου φωτεινότητας προβολής του ΑΤ 1.6 σε πλήρη λειτουργία είναι δικαιολογημένη, λόγω της ηλιοφάνειας που επικρατεί, θα μπορούσε να θεωρηθεί εύλογος, εάν διατύπωνε τις ίδιες υψηλές απαιτήσεις και για τις υπόλοιπες φωτεινές πηγές. Εν συνεχεία, αναφέρει πως εάν αυτό που ενδιαφέρει την αναθέτουσα αρχή είναι η διασφάλιση με το πρότυπο φωτοβιολογικής ασφάλειας IEC 62471, δεν δικαιολογείται η παράλειψη αντίστοιχης απαίτησης για τα υπόλοιπα υλικά του ΑΤ 5, παρά το γεγονός ότι αποτελούν φωτεινές πηγές, ούτε για τους φωτεινούς σηματοδότες. Επί δε του ισχυρισμού που αφορά στη φωτογραφική αποτύπωση προϊόντος συγκεκριμένης εταιρίας, αναφέρει πως η Αναθέτουσα Αρχή κατ' ουσίαν αποδέχεται αυτόν απόλυτα και πως, από την αντιπαράβολή του οικείου πεδίου και του τεχνικού φυλλαδίου της S..., αποδεικνύεται ο ισχυρισμός της και η παράβαση της αρχής του ελεύθερου ανταγωνισμού. Επιπλέον, αναφέρει πως την αναγκάζει εν τοις πράγμασι να συνεργαστεί με την ως άνω εταιρία, η

οποία δεν πρόκειται να προσφέρει τα συγκεκριμένα είδη σε ανταγωνιστική τιμή.

19. Επειδή, επί του ως άνω λόγου, λεκτέα τα εξής: Στο άρ. 2.4.3.2 «Τεχνική προσφορά» προβλέπεται ότι «*Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή στο Παράρτημα VI της Διακήρυξης, σε σχέση με τα υλικά των άρθρων Α.Τ.1.6, Α.Τ.5 και Α.Τ. 6 του Τιμολογίου Μελέτης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται....*». Στο δε Παράρτημα VI – ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ορίζεται ότι «...1. Προμήθεια και εγκατάσταση νέων σηματοδοτών τεχνολογίας LED. ... Τεχνικές Προδιαγραφές Όλα τα υλικά που θα προμηθεύσει ο Ανάδοχος θα είναι σύμφωνα με τις ισχύουσες Εθνικές ή Διεθνείς Τεχνικές Προδιαγραφές. Οι φωτεινοί σηματοδότες των άρθρων Τιμολογίου Α.Τ. 1.1 έως και 1.6 πρέπει να πληρούν τις απαιτήσεις της Εθνικής Τεχνικής Προδιαγραφής κατά ΕΛΟΤ EN12368, Απόφαση ΔΜΕΟ/ο/4319-ΦΕΚ Β' 3007/26.11.2013. Σε σχέση με τη μονάδα προβολής του άρθρ. Α.Τ. 1.6, αυτή θα πρέπει να καλύπτει τα τεχνικά και κατασκευαστικά χαρακτηριστικά του πίνακα που ακολουθεί και να συνοδεύεται από τα ζητούμενα Πιστοποιητικά. ΕΞΥΠΝΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΠΡΟΒΟΛΗΣ ΕΡΥΘΡΟΥ ΦΩΤΟΣ ΣΤΟ ΕΔΑΦΟΣ Test Report Η έξυπνη εφαρμογή προβολής ερυθρού φωτός στο έδαφος θα πρέπει να συνοδεύεται από: - Photobiological safety test report ... Ηλεκτρικές απαιτήσεις Περίπτωση 230V: Τάση εισόδου $U_{in}=230Vac \pm 15\%$ Περίπτωση OCIT: Τάση εισόδου $U_{in}=40Vac +25\% -15\%$ Περίπτωση ASTRIN: Τάση εισόδου $U_{in}=42Vac +25\% -15\%$ Οπτικές απαιτήσεις ... Φωτεινότητα σε πλήρη λειτουργία (BRIGHT) = 1700 lm @ L BRIGHT>2000 lx ... Περιβαλλοντικές απαιτήσεις. Θερμοκρασία λειτουργίας περιβάλλοντος από -40°C έως 60°C... ΙΚΑΝΟΤΗΤΕΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗ ... Δήλωση Συμμόρφωσης κατά CE Η δήλωση συμμόρφωσης θα πρέπει να περιλαμβάνει συμμόρφωση με το EN 12368...». Σύμφωνα με την υπ' αρ. ΔΜΕΟ/ο/4319/11.11.2013 ΥΑ με αντικείμενο την «Έγκριση του τεχνικού Κανονισμού για τον Καθορισμό Εθνικών Απαιτήσεων για φωτεινούς σηματοδότες ρύθμισης κυκλοφορίας οχημάτων και πεζών», που αφορά στον καθορισμό των εθνικών λειτουργικών

και κατασκευαστικών απαιτήσεων για τους φωτεινούς σηματοδότες ρύθμισης κυκλοφορίας οχημάτων και πεζών διαμέτρου Φ200 ή Φ300 ($\pm 10\%$), ως προς τους φωτεινούς σηματοδότες τύπου LED, όπως οι εδώ υπό προμήθεια, στην ενότητα Α.2 «ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ – ΗΛΕΚΤΡΟΜΑΓΝΗΤΙΚΗ ΣΥΜΒΑΤΟΤΗΤΑ», σημ. Α.2.1 προβλέπεται ότι «Ο φωτεινός σηματοδότης πρέπει να λειτουργεί απρόσκοπτα, χωρίς να παρουσιάζει καμία παραμόρφωση ή αλλοίωση των χαρακτηριστικών του στην περιοχή θερμοκρασιών της κατηγορίας Α ή Β, όπως αυτές ορίζονται στο πρότυπο ΕΛΟΤ EN 12368, ανάλογα με τις κλιματολογικές συνθήκες της περιοχής που τοποθετείται.». Συναφώς, στο ανωτέρω πρότυπο προβλέπεται για την κατηγορία Α η θερμοκρασία $+60^{\circ}\text{C}$ έως -15°C , για την κατηγορία Β $+55^{\circ}\text{C}$ έως -25°C και για την κατηγορία C $+40^{\circ}\text{C}$ έως -40°C (βλ. σημ. «5. Environmental, electromagnetic compatibility (EMC) and electrical product characteristics, 5.1 Environmental characteristics The signal heads shall comply with one or more of the following classes of operational temperature ranges: Class A $+60^{\circ}\text{C}$ to -15°C Class B $+55^{\circ}\text{C}$ to -25°C Class C $+40^{\circ}\text{C}$ to -40°C » <https://docplayer.net/156534343-lcs-supersedes-en-12368-2006-english-version.html>, σελ. 9/45). Επιπλέον, στην παραπάνω ΥΑ ορίζεται ότι «Δεν επιτρέπεται οποιαδήποτε επιπρόσθετη ειδική τεχνική απαίτηση, προκειμένου να διασφαλιστεί ο υγιής ανταγωνισμός και να μη παρεμποδισθεί η ελεύθερη κυκλοφορία και χρήση των προϊόντων που τηρούν τις Ευρωπαϊκές Οδηγίες και φέρουν σήμανση CE. Εάν παρόλα αυτά θεωρείται απαραίτητη η θέσπιση συμπληρωματικών απαιτήσεων πρέπει να ενημερωθεί η αρμόδια Υπηρεσία του Υπουργείου, προκειμένου να κινηθεί η καθοριζόμενη από την Οδηγία 98/34/ΕΚ και το Π.Δ. 39/2001 (ΦΕΚ 28/Α/20-2-2001) τηρητέα από τα κράτη μέλη διαδικασία διασφάλισης και ενημερώσεως της Ευρωπαϊκής Ένωσης.». Εν προκειμένω, παρόλο που στη Διακήρυξη προβλέπεται θερμοκρασία λειτουργίας περιβάλλοντος από -40°C έως 60°C , ήτοι θερμοκρασία με ελάχιστη τιμή της κατηγορίας C, δεν προκύπτει ότι ακολουθήθηκε η ως άνω διαδικασία για τη θέσπιση συμπληρωματικών απαιτήσεων ως προς την ανώτερη θερμοκρασία. Δηλαδή, όπως βάσιμα η προσφεύγουσα υποστηρίζει, ενώ στην παραπάνω ΥΑ προβλέπεται ρητά ο φωτεινός σηματοδότης να

λειτουργεί στην περιοχή θερμοκρασιών κατηγορίας A ή B, κατά το πρότυπο EN 12368, εντούτοις, η Αναθέτουσα Αρχή έθεσε, ως προς την ανώτατη θερμοκρασία, το εύρος εκτός των παραπάνω κατηγοριών, ήτοι της κατηγορίας C. Συναφώς, ουδόλως στις απόψεις της αναφέρει ότι κινήθηκε η παραπάνω διαδικασία προς θέσπιση του συγκεκριμένου πρόσθετου τεχνικού χαρακτηριστικού, η οποία ακριβώς έχει προβλεφθεί προς διασφάλιση του υγιούς ανταγωνισμού, άλλως, δεν αιτιολογεί τη συγκεκριμένη τεχνική απαίτηση. Συνεπώς, ο οικείος ισχυρισμός γίνεται δεκτός, η δε αυτή τεχνική προδιαγραφή καθίσταται ακυρωτέα. Ως προς τον ισχυρισμό που αφορά στις τάσεις εισόδου για τη μονάδα προβολής του AT 1.6, η Αναθέτουσα Αρχή επαρκώς αιτιολόγησε τη θέσπιση της απαίτησης 230Vac, 40Vac και 42Vac, καθώς στις απόψεις της αναφέρει πως η επιλογή αυτή έγινε διότι «στην Αττική υπάρχουν διασταυρώσεις με φωτεινούς σηματοδότες που λειτουργούν είτε με χαμηλή τάση (40V – 42V) είτε με τάση 230V. Ως εκ τούτου η απαίτηση αυτή έχει σκοπό να καλύψει όλο το εύρος των εγκαταστάσεων του Ν.», ήτοι εξυπηρετούνται πραγματικές ανάγκες με τη θέσπιση της συγκεκριμένης προδιαγραφής. Επομένως, ο ισχυρισμός αυτός καθίσταται απορριπτέος ως αβάσιμος, δοθέντος ότι η Αναθέτουσα Αρχή αιτιολόγησε επαρκώς τη συμπερίληψη των ανωτέρω χαρακτηριστικών τάσεων εισόδου των υπό προμήθεια ειδών. Ως προς τον ισχυρισμό που αφορά στη φωτεινότητα της μονάδας προβολής του AT 1.6 «Προμήθεια και εγκατάσταση χαμηλού σηματοδότη πεζών LED 2 Πεδίων Φ200mm φωτεινών ενδείξεων κο-πρ με προβολέα LED κόκκινου φωτός» σε πλήρη λειτουργία να ανέρχεται σε 1700 lm @ LBRIGHT>2000 lx, η Αναθέτουσα Αρχή αναφέρει στις απόψεις της, για την υψηλή αυτή απαιτούμενη απόδοση, ότι «Η υπόψη λειτουργικότητα του σηματοδότη έχει σκοπό τη μέγιστη δυνατή προστασία των πεζών που διασχίζουν τις διαβάσεις, δεδομένων των σύγχρονων αναγκών και συνηθειών. Πιο συγκεκριμένα, η υπόψη λειτουργία έχει σκοπό να τραβήξει την προσοχή του πεζού από το κινητό του, λαμβάνοντας υπόψη ότι με την εκτεταμένη χρήση των smartphones σε κάθε πτυχή της καθημερινότητας μας, συμβαίνει πολύ συχνά η προσοχή να μην είναι στραμμένη μπροστά μας αλλά προς τα κάτω. Για τον λόγο αυτό η προβολή του ερυθρού φωτός θα πρέπει να είναι σε

θέση να τραβήξει την προσοχή των πεζών ανεξαρτήτως συνθηκών και ώρας διέλευσης. Δεδομένης της 24ωρης λειτουργίας της συσκευής και της εκτεταμένης και έντονης ηλιοφάνειας καθ' όλο το έτος στη χώρα μας, η Υπηρεσία έκρινε αναγκαία την ύπαρξη όσο το δυνατόν μεγαλύτερης φωτεινότητας του συστήματος προβολής ερυθρού φωτός, για να εξασφαλιστεί το βέλτιστο δυνατό αποτέλεσμα προς όφελος της οδικής ασφάλειας. Τούτο μπορεί να τεκμηριωθεί και από σειρά μελετών που έχουν γίνει στο εξωτερικό, σχετικά με την ανάγκη έντονης φωτεινότητας σε περιοχές του κόσμου που παρουσιάζουν έντονη και μεγάλης διάρκειας ηλιοφάνεια.». Κατά πάγια νομολογία, η αναθέτουσα αρχή είναι καταρχήν ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακήρυξης για την ανάθεση δημόσιας σύμβασης με βάση τις ανάγκες της και τη σκοπιμότητά που εκείνη κρίνει. Η δε θέσπιση με την διακήρυξη των προδιαγραφών και των αναγκών της αναθέτουσας αρχής από ποσοτική και ποιοτική άποψη, που κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες για την καλύτερη εξυπηρέτησή τους, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στον διαγωνισμό ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή την συμμετοχή σ' αυτόν τινών διαγωνιζομένων, των οποίων τα προϊόντα δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από την φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό προσώπων, η δε σκοπιμότητα της θέσπισής τους εν γένει απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στον διαγωνισμό (Ε.Α. ΣτΕ 354/2014, 1140/2010 κ.ά.). Εν προκειμένω, η Αναθέτουσα Αρχή, στο πλαίσιο της διακριτικής ευχέρειας που διαθέτει προς διαμόρφωση των όρων της Διακήρυξης, ανέφερε στις απόψεις της τα παραπάνω αναφερόμενα, κατά συνέπεια, απαραδέκτως η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της συγκεκριμένης απαίτησης, βάλλοντας απαραδέκτως κατά της σκοπιμότητας θέσπισής της. Για τους ίδιους ανωτέρω λόγους, καθίσταται απορριπτέος και ο ισχυρισμός που αφορά στην επιπρόσθετη προδιαγραφή περί ύπαρξης «*Photobiological safety test report*» για τα προς προμήθεια είδη του άρ. ΑΤ 1.6 και όχι για το σύνολο των προς προμήθεια ειδών που αποτελούν φωτεινές πηγές, επί του οποίου η Αναθέτουσα Αρχή στις απόψεις

της αναφέρει πως «Το πρότυπο εξετάζει όλους τους φωτοβιολογικούς κινδύνους που μπορεί να επηρεάσουν το δέρμα και το μάτι (θερμικοί και φωτοχημικοί κίνδυνοι) από το υπεριώδες έως το υπέρυθρο μήκος κύματος. Με αυτό το δεδομένο η υπηρεσία έκρινε αναγκαία την προσκόμιση μιας τέτοιας έκθεσης δοκιμών αφού τα φώτα που θα τοποθετηθούν στο οδόστρωμα θα είναι ορατά καθημερινά από δεκάδες χιλιάδες οδηγών και πεζών που θα διέρχονται από τις πρότυπες διαβάσεις». Ως προς τον ισχυρισμό περί φωτογραφικών απαιτήσεων συγκεκριμένης εταιρίας, ήτοι της S..., προς εξασφάλιση της ισότιμης πρόσβασης των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και, προκειμένου οι δημόσιες συμβάσεις να είναι ανοιχτές στον ανταγωνισμό, απαγορεύεται, κατ' αρχήν, η θέσπιση προδιαγραφών που περιορίζουν τον κύκλο των διαγωνιζομένων επιχειρήσεων, υπό την έννοια ότι οι τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές οφείλουν να αποφεύγουν διατάξεις που οδηγούν σε τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού μέσω απαιτήσεων που ευνοούν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, μέσω της ενσωμάτωσης σε αυτές χαρακτηριστικών που διακρίνουν συνήθως τα προϊόντα/υπηρεσίες του τελευταίου. Δεν αποκλείεται, όμως, ένας τέτοιος περιορισμός, ως εκ των απαιτήσεων συγκεκριμένων προδιαγραφών, αν μόνον αυτές οι συγκεκριμένες προδιαγραφές εξυπηρετούν αποτελεσματικά τις ανάγκες για την κάλυψη των οποίων τίθενται (ΣτΕ 1105/2010, πρβλ. ΣτΕ 365/2007, ΕΑ ΣτΕ 267/2008). Επομένως, ο έλεγχος του συννόμου των ελαχίστων τεχνικών προδιαγραφών θα πρέπει να συνεκτιμά τα ανωτέρω και μάλιστα να λαμβάνει υπόψη, με ιδιαίτερη σοβαρότητα, την ανά περίπτωση αιτιολογία που η αναθέτουσα αρχή παρέχει σχετικά με την καταλληλότητα και εν γένει διευκόλυνση που επιτυγχάνεται από συγκεκριμένους σχετικούς όρους. Τούτο δεν σημαίνει ότι η αναθέτουσα αρχή δύναται να αποκλείει τον ανταγωνισμό θεσπίζοντας κατά το δοκούν τεχνικά χαρακτηριστικά ως επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις, αλλά ότι το αναγκαίο αυτών ερμηνεύεται και υπό την οπτική της χρηστικότητας και καταλληλότητας και, ούτως, η διάκριση μεταξύ επιθυμητού και αναγκαίου αυτονόητα στενεύει. Ωστόσο, εν προκειμένω, όπως προκύπτει από τις απόψεις της Αναθέτουσας Αρχής, όπου αναφέρεται ότι «Και διερωτώμεθα προσπάθησε να λάβει προσφορά από την εταιρεία S.. ΜΑΕ και του

αρνήθηκαν; Εάν ναι, γιατί δεν συνυπέβαλε με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή τη σχετική απάντηση της S...ΜΑΕ;», όσο και από την ιστοσελίδα [https://www....sites/default/files/public/downloads/2020-09/Folder%20SafeLight_EN.pdf](https://www..../sites/default/files/public/downloads/2020-09/Folder%20SafeLight_EN.pdf), πράγματι οι τεχνικές προδιαγραφές για τη μονάδα προβολής του ΑΤ 1.6 ταυτίζονται με τις τεχνικές προδιαγραφές της μονάδα προβολής «C... –SAFELIGHT» του οίκου S... Η δε Αναθέτουσα Αρχή δεν αιτιολόγησε γιατί μόνο οι συγκεκριμένες προδιαγραφές της συγκεκριμένης εταιρίας εξυπηρετούν τις ανάγκες για την κάλυψη των οποίων τίθενται. Συνεπώς, γίνεται δεκτός ως βάσιμος ο σχετικός ισχυρισμός, ο δε σχετικός όρος καθίσταται ακυρωτέος.

20. Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται πως με την υπ' αρ. 2377/2022 απόφαση του ΣΤΕ κρίθηκε πως οι ρυθμίσεις των νόμων 4623/2019 και 4625/2019, με τις οποίες θεσπίστηκαν αλλαγές στον τρόπο συγκρότησης της οικονομικής επιτροπής και της επιτροπής ποιότητας ζωής των δήμων, καθώς και των διοικητικών συμβουλίων δημοτικών νομικών προσώπων, προκειμένου σε αυτά να υπάρχει πλειοψηφία της παράταξης του δημάρχου, καθ' ο μέρος καταλαμβάνουν την δημοτική περίοδο που διανύεται μετά τις διενεργηθείσες εκλογές της 26ης Μαΐου και της 2ας Ιουνίου 2019, έρχονται σε αντίθεση με τα άρθρα 51 παρ. 1, 52 και 102, παρ. 2 του Συντάγματος διότι, με τη νομοθετική αυτή μεταβολή, που έλαβε χώρα αμέσως μετά τη διεξαγωγή των εκλογών, και μάλιστα σε χρόνο κατά τον οποίο είχαν ήδη εξαχθεί τα εκλογικά αποτελέσματα, μεταβλήθηκε εκ των υστέρων το πλαίσιο άσκησης του κατοχυρωμένου στο Σύνταγμα δικαιώματος εκλογής των αρχών των ΟΤΑ, διότι η εκφρασθείσα θέληση των εκλογέων είχε διαμορφωθεί κατά συνεκτίμηση, εκτός των άλλων, και του ότι, σύμφωνα με την ισχύουσα κατά τις εκλογές αυτής νομοθεσία, οι αποφάσεις που αφορούν σημαντικές αρμοδιότητες του δήμου, όπως αυτές που προαναφέρθηκαν και που αφορούν ζητήματα που κατ' εξοχήν συνάπτονται με την κατοχυρούμενη στο άρθρο 102, παρ. 2 του Συντάγματος οικονομική αυτοτέλεια των ΟΤΑ, θα λαμβάνονται από το δημοτικό συμβούλιο, όργανο διοίκησης του δήμου με άμεση δημοκρατική νομιμοποίηση, απαιτούμενων ενδεχομένως ευρύτερων συναινέσεων για την επίτευξη πλειοψηφίας και από δημοτικούς συμβούλους που δεν εξελέγησαν

με τον συνδυασμό του δημάρχου. Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα αναφέρει πως από το σώμα της προσβαλλόμενης Διακήρυξης προκύπτει ότι αυτή εγκρίθηκε με την υπ' αρ. 147/2023 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής και πως πλήρη γνώση της οποίας έλαβε στις 15.02.2023, επ' ευκαιρία της επισκόπησης της Διακήρυξης, ωστόσο, αναφέρει πως το συγκεκριμένο όργανο συγκροτήθηκε μη νόμιμα και κατά παράβαση των ως άνω συνταγματικών διατάξεων, άρα, υποστηρίζει πως η προσβαλλόμενη δεν έχει εγκριθεί από νομίμως συγκροτημένο όργανο. Τα ανωτέρω η προσφεύγουσα προβάλλει όλως επικουρικά, και μόνον εφόσον όσα έχει αναφέρει στο σημείο II της προσφυγής, που αφορά στα πιστοποιητικά ISO, κριθούν αβάσιμα. Η Αναθέτουσα Αρχή με τις απόψεις της υποστηρίζει πως, σε συμμόρφωση με την υπ' αριθμ. 2377/2022 απόφαση της Ολομέλειας του ΣΤΕ εκδόθηκε ο Ν. 5013/2023, με ισχύ από 19.01.2023, ήτοι από τη δημοσίευσή του στο Φ.Ε.Κ., ο οποίος με το άρθρο 34 τροποποίησε το άρ. 175 § 2 και 7 Ν. 3852/2010, ενώ με τη μεταβατική διάταξη του άρ. 37 παρ. 1 προέβλεπε ότι «Η παρ. 1 των άρθρων 32 και 34 ισχύει για τις δημοτικές και περιφερειακές αρχές που θα προκύψουν από τις εκλογές της 8ης Οκτωβρίου 2023.» και πως, σύμφωνα με τα ανωτέρω, η υπ' αρ. .../2023 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία εγκρίθηκε η Διακήρυξη μετά των Παραρτημάτων της, ελήφθη την 24.01.2023, ήτοι μετά τη δημοσίευση του Ν. 5013/2023 και σε πλήρη εναρμόνιση και συμφωνία με τις διατάξεις του, συνεπώς η εν λόγω απόφαση είναι καθ' όλα νόμιμη, εφόσον έχει εγκριθεί από νομίμως συγκροτημένο όργανο και ως εκ τούτου, παράγει όλα τα έννομα αποτελέσματά της. Η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της υποστηρίζει πως οι πλημμέλειες στη συγκρότηση και λειτουργία των Οικονομικών Επιτροπών των Περιφερειών που διαπιστώθηκαν με την υπ' αρ. 2377/2022 απόφαση του ΣΤΕ δεν αναιρούνται με το άρ. 34 του Ν. 5013/2023, αφού δεν μεταβάλλεται ο τρόπος συγκρότησης των οικείων οργάνων, που ρυθμίζεται από την παρ. 3 του άρ. 175 του Ν. 3852/2010, το οποίο δεν έχει τροποποιηθεί από τον ως άνω νόμο και πως το πρόβλημα εξακολουθεί να υφίσταται, αφού η συγκρότηση των εν λόγω οργάνων μεταβλήθηκε με τις ρυθμίσεις των νόμων 4623/2016 και 4625/2019 μετά τις διενεργηθείσες εκλογές, αναιρώντας τα

δεδομένα, με βάση τα οποία ψήφισαν οι ψηφοφόροι, κατά παράβαση των διατάξεων των άρ. 5, παρ. 1, 52 και 102 παρ. 2 του Συντάγματος.

21. Επειδή, επί του ανωτέρω λόγου, λεκτέα τα εξής: Η προσφεύγουσα αναφέρεται σε εσφαλμένο αριθμό απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής, δοθέντος ότι, ενώ στη Διακήρυξη αναφέρεται η υπ' αρ. .../2023 απόφαση, εντούτοις στην υπό κρίση προδικαστική προσφυγή αυτή αναφέρεται ως «*υπ' αριθμ. .../2023 απόφαση*». Ο λόγος αυτός καθίσταται απορριπτέος πρωτίστως ως αόριστος, δοθέντος ότι η προσφεύγουσα ισχυρίζεται γενικώς και αορίστως ότι «*...το συγκεκριμένο όργανο συγκροτήθηκε μη νόμιμα και κατά παράβαση των προαναφερθεισών συνταγματικών διατάξεων*», χωρίς, εντούτοις, να προβαίνει σε παράθεση συγκεκριμένων ισχυρισμών ως προς τον τρόπο συγκροτήσεως της Οικονομικής Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής, καθώς και ως προς το ποιες ακριβώς διατάξεις των Ν. 4623/2016 και 4625/2019 παραβιάστηκαν κατά τη συγκρότηση, με τον τρόπο αυτό, του συλλογικού αυτού οργάνου, το πρώτον δε με το υπόμνημά της αναφέρεται στο άρ. 175, παρ. 3 του Ν. 3852/2010. Συνεπώς, ο λόγος αυτός καθίσταται απορριπτέος.

22. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή, το δε παράβολο να επιστραφεί.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει τους όρους 2.2.6 της Διακήρυξης και Β-2.2.1 του Κεφαλαίου Β του Παραρτήματος ΙΙ- ΕΣΥ και τις τεχνικές προδιαγραφές, συμπεριλαμβανομένης και της προδιαγραφής περί της θερμοκρασίας λειτουργίας περιβάλλοντος (περιβαλλοντικές απαιτήσεις), του σημ. 1 του Παραρτήματος VI της Διακήρυξης που αφορά στο υπό προμήθεια είδος του άρ. Α.Τ. 1.6, κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Αριθμός απόφασης : 607/2023

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 03.04.2023 και εκδόθηκε στις 24.04.2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΑΡΑΝΤΙΔΟΥ