

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 3 Απριλίου 2023 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Λαμπρόπουλος, Πρόεδρος, Βικτωρία Πισμίρη – Εισηγήτρια και Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 24.02.2023 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 257/02.03.2023 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας με την επωνυμία «...» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στη ..., επί του ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της (εφεξής η «Αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητεί την ακύρωση, για τους αναφερόμενους σε αυτήν λόγους, της Διακήρυξης του ανοικτού δημόσιου ηλεκτρονικού μειοδοτικού διαγωνισμού για την προμήθεια με τίτλο «Κατασκευή Πρότυπων μη σηματοδοτούμενων Διαβάσεων σε επιλεγμένα Σημεία Μειωμένης Οδικής Ασφάλειας στους οδικούς Άξονες Αρμοδιότητας ...» συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 5.644.660,00 € χωρίς ΦΠΑ στο σύνολό της, και πάντως, κατά το μέρος που με αυτήν α) θεσπίζεται ως υποχρεωτική η προσκόμιση των δικαιολογητικών του άρ. 2.2.7 με ισχύ κατά το χρόνο δημοσίευσης της Διακήρυξης, β) θεσπίζεται ως υποχρεωτική η προσκόμιση του ISO 22301:2011, γ) θεσπίζεται ως υποχρεωτική η απόδειξη εμπειρίας από προηγούμενη εκτέλεση συμβάσεων, στο πλαίσιο των οποίων θα πρέπει να έχουν εκτελεστεί εργασίες που σχετίζονται με την άμεση αντιμετώπιση επείγουσών και απρόβλεπτων περιστάσεων επί του οδικού δικτύου και κάθε άλλης συναφούς πράξης και παράλειψης της Αναθέτουσας Αρχής, ρητής ή σιωπηρής, μεταγενέστερης ή προγενέστερης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί το οφειλόμενο παράβολο, ποσού 15.000,00 € (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή με την προσβαλλόμενη Διακήρυξη προκήρυξε διαγωνισμό με ανοικτή διαδικασία μέσω ΕΣΗΔΗΣ για τη σύμβαση προμήθειας με τίτλο «Κατασκευή Πρότυπων μη σηματοδοτούμενων Διαβάσεων σε επιλεγμένα Σημεία Μειωμένης Οδικής Ασφάλειας στους οδικούς Άξονες Αρμοδιότητας ...» με εκτιμώμενη αξία 5.644.660,00 € πλέον ΦΠΑ και κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, κατ' άρ. 2.3.1 αυτής. Η ως άνω Διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.Δ.Η.Σ) την 01.02.2023 με ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε συστημικό α/α ...

3. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που η Αναθέτουσα Αρχή ασκεί, υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, η δε ΕΑΔΗΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017 εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 24.02.2023 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, η δε προσβαλλόμενη Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ, κατά τα ανωτέρω, την 01.02.2023. Η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή

κοινοποιήθηκε στην ΕΑΔΗΣΥ από την Αναθέτουσα Αρχή αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

5. Επειδή στις 24.02.2023 η Αναθέτουσα Αρχή προέβη σε ανάρτηση της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής στο πεδίο «Σημειώσεις και συνημμένα» του διαγωνισμού, απέστειλε δε σχετικό μήνυμα αυθημερόν προς όλους τους συμμετέχοντες μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ.

6. Επειδή, με την υπ' αρ. 379/2023 Πράξη του Προέδρου του 3^{ου} Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία συζήτησης, κλήθηκε δε η Αναθέτουσα Αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής, η οποία, εν συνεχεία, τροποποιήθηκε με την υπ' αρ. 519/2023 Πράξη του.

7. Επειδή στις 06.03.2023 η Αναθέτουσα Αρχή προέβη σε ανάρτηση των υπ' αρ. πρωτ. 269247/06.03.2023 απόψεών της στο πεδίο «Σημειώσεις και συνημμένα» του διαγωνισμού, απέστειλε δε σχετικό μήνυμα αυθημερόν προς όλους τους συμμετέχοντες μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ.

8. Επειδή, στις 08.03.2023 η προσφεύγουσα κοινοποίησε το με ίδια ημερομηνία υπόμνημά της, με το οποίο, μεταξύ άλλων, παραιτήθηκε του υπό σημείο II λόγου της προσφυγής της (*ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 104 ΤΟΥ Ν. 4412/2016- ΥΠΕΡΜΕΤΡΟΣ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΟΣ ΤΟΥ ΕΛΕΥΘΕΡΟΥ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ- ΑΠΟΥΣΙΑ ΣΥΝΑΦΕΙΑΣ ΜΕΤΑΞΥ ΖΗΤΟΥΜΕΝΩΝ ISO ΚΑΙ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ*).

9. Επειδή, στις 13.03.2023 εκδόθηκε η υπ' αρ. Α248/2023 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ, με την οποία απερρίφθη το αίτημα παροχής προσωρινής προστασίας της προσφεύγουσας.

10. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 1.3 της Διακήρυξης, *«Αντικείμενο της παρούσας σύμβασης είναι η αναβάθμιση εκατό (100) απλών μη-σηματοδοτούμενων διαβάσεων της Περιφέρειας ... σε πρότυπες. ...*

Αναλυτικότερα, η παρούσα διακήρυξη περιλαμβάνει: □ Προμήθεια και εγκατάσταση 200 συσκευών αφής πεζών για χρήση από άτομα με προβλήματα όρασης, νέου τύπου □ Προμήθεια και εγκατάσταση 3.290 φωτεινών συσκευών σήμανσης τύπου LED επί του οδοστρώματος και του πεζοδρομίου □ Προμήθεια και εγκατάσταση 100 κεντρικών μονάδων ελέγχου φωτεινών συσκευών σήμανσης τύπου LED επί του οδοστρώματος και του πεζοδρομίου □ Προμήθεια και εγκατάσταση 200 αυτοφωτιζόμενων πινακίδων Π-21 LED □ Προμήθεια και εγκατάσταση 100 αισθητήρων καταμέτρησης και ανάλυσης κυκλοφοριακών στοιχείων □ Κατασκευή διάβασης 2.600 μέτρων καλωδίων κάτω από το οδόστρωμα ή το πεζοδρόμιο και εγκατάσταση σωληνώσεων και καλωδίων □ Προετοιμασία 4.840 τ.μ. επιφάνειας παλαιών ασφαλικών για εργασίες διαγράμμισης □ Διαγράμμιση 4.840 τ.μ. οδοστρώματος με θερμοπλαστικό υλικό □ Εκτέλεση εργασιών διαγράμμισης 4.840 τ.μ. οδοστρώματος με χειροκίνητα μέσα ή χειρωνακτικά □ Πλακοστρώσεις 700 τ.μ. πεζοδρομίων, νησίδων κ.λ.π. □ Κατασκευή 2.800 τ.μ. ασφαλοτάπητα πεζοδιάβασης □ Ταπείνωση πεζοδρομίων και νησίδων - κατασκευή 200 ραμπών ΑΜΕΑ □ Προμήθεια και εγκατάσταση 200 φωτοβολταϊκών συλλεκτών □ Συντήρηση εξοπλισμού για ένα (1) έτος...».

11. Επειδή το έννομο συμφέρον αφορά κάθε νομική ή πραγματική κατάσταση που αναγνωρίζεται από το δίκαιο και από την οποία ο αιτών βάσει ενός ιδιαίτερου δεσμού αντλεί ωφέλεια, η οποία θίγεται από την προσβαλλόμενη πράξη ή παράλειψη (Γλυκερία Π. Σιούτη, Το έννομο συμφέρον στην αίτηση ακύρωσης, Εκδόσεις Αντ. Ν. Σάκκουλα, 1998, σελ. 23). Ειδικότερα, όσον αφορά στην προσφυγή κατά όρων διακήρυξης, ο προσφεύγων ο οποίος τελικά δεν μετείχε στο διαγωνισμό, πρέπει να επικαλεσθεί και να αποδείξει βλάβη από τον όρο της διακήρυξης, ο οποίος παραβιάζει, κατ' αυτόν, τους κανόνες που αφορούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό, τη διαδικασία επιλογής του αναδόχου ή τα εφαρμοστέα για την ανάδειξη του κριτήρια, σε σημείο που να αποκλείει ή να καθιστά ουσιαδώς δυσχερή τη συμμετοχή του στον διαγωνισμό ή την υποβολή εκ μέρους του προσφοράς, ακόμη και με επιφύλαξη, και, σε κάθε περίπτωση, δεν αρκεί η απλή επίκληση παρανομίας ή παράβασης διατάξεων

που διέπουν τους διαγωνισμούς των δημοσίων συμβάσεων (βλ. ενδεικτικά ΣτΕ 1259/2019 σκ. 4, ΕΑ ΣτΕ 148/2016 Ολομ., ΕΑ ΣτΕ 415/2014, 4606/2012, 1987/2011, πρβλ. επίσης ΣτΕ 4039,1650/2009, 2982/2008, επίσης Δ.Ε.Κ. απόφαση της 12-02-2004, C-230/02, Grossmann Air Service, Συλλογή 2004, σελ. Ι - 1829, σκ. 39 και 40, *Δημήτριο Γ. Ράικο, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β' έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017, σελ. 756).

12. Επειδή, εν προκειμένω, η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως είναι εγγεγραμμένη στο ... Εμπορικό Επιμελητήριο, στο Εμπορικό και Βιομηχανικό Επιμελητήριο ... και στην 3η τάξη της κατηγορίας έργων οδοποιίας, οικοδομικών, υδραυλικών, λιμενικών, ηλεκτρομηχανολογικών, βιομηχανικών-ενεργειακών και έργων πρασίνου του ΜΕΕΠ, μεταξύ άλλων, αναφέρει ότι δραστηριοποιείται στον τομέα της κατασκευής, της εν γένει λειτουργίας, της επιτήρησης, της άρσης βλαβών και της καθολικής συντήρησης συστημάτων διαχείρισης κυκλοφορίας, στα οποία ενδεικτικά περιλαμβάνονται το κέντρο διαχείρισης κυκλοφορίας, ο θάλαμος παρακολούθησης και ελέγχου της κυκλοφορίας, κάμερες επίβλεψης κυκλοφορίας, πινακίδες μεταβλητών μηνυμάτων, συστήματα βίντεο ανίχνευσης, τηλεπικοινωνιακός εξοπλισμός, κλπ. Επιπλέον, αναφέρει πως, ενόψει του αντικειμένου του διαγωνισμού, ενδιαφέρεται να συμμετάσχει σε αυτόν για το σύνολο της σύμβασης. Εντούτοις, ισχυρίζεται πως η συμμετοχή της είναι ανέφικτη, διότι, με τα άρθ. 2.2.6 και 2.2.9.2 Β.4 της Διακήρυξης, απαιτείται η προηγούμενη εκτέλεση συμβάσεων, στο πλαίσιο των οποίων θα πρέπει να έχουν εκτελεστεί εργασίες που σχετίζονται με την άμεση αντιμετώπιση επείγουσών και απρόβλεπτων περιστάσεων επί του οδικού δικτύου, παρότι, όπως υποστηρίζει, δεν παρουσιάζουν συνάφεια με το αντικείμενο της εδώ κρίσιμης σύμβασης. Ακολούθως, υποστηρίζει πως, σε περίπτωση που οι ανωτέρω όροι της Διακήρυξης δεν ακυρωθούν, η προσφορά της δεν θα γίνει αποδεκτή και, κατά τούτο, δεν θα είναι σε θέση να διεκδικήσει το αντικείμενο της σύμβασης, επιπλέον δε, ισχυρίζεται πως, ειδικά οι όροι που σχετίζονται με την προηγούμενη εμπειρία σε εκτέλεση συμβάσεων με εργασίες επείγουσών και απρόβλεπτων περιστάσεων, δυσχεραίνουν ουσιωδώς τη δυνατότητά της να προετοιμάσει και να υποβάλει μια ρεαλιστική προσφορά.

13. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή με τις απόψεις της υποστηρίζει ότι άνευ εννόμου συμφέροντος προβάλλονται οι ισχυρισμοί περί της απαίτησης της διακήρυξης περί προηγούμενης εμπειρίας σε εκτέλεση εργασιών άμεσης αντιμετώπισης επείγουσών και απρόβλεπτων περιστάσεων επί του οδικού δικτύου, διότι ισχυρίζεται πως διαθέτει αποδεδειγμένα την απαιτούμενη εμπειρία από προηγούμενη σύμβαση που έχει εκτελέσει με την Αναθέτουσα Αρχή. Ειδικότερα, στις απόψεις της επικαλείται, και προσκομίζει με αυτές, την από 01.07.2020 σύμβαση παροχής υπηρεσιών με τίτλο: «ΣΗΜ-...: Συντήρηση & Άρση βλαβών Εγκαταστάσεων Φωτεινής Σηματοδότησης», ύψους € 9.299.998,70, την οποία η Αναθέτουσα Αρχή είχε συνάψει με την προσφεύγουσα, σε ένωση με την εταιρία «...» και της οποίας έχει εκτελέσει το 50%, όπου περιλαμβάνονται εργασίες άμεσης απόκρισης του αναδόχου σε περιπτώσεις βλαβών (ΑΤ2). Ακόμη, η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίζεται πως, στο διαγωνισμό για την ανάθεση της υπηρεσίας με τίτλο «Αφαίρεση παράνομων διαφημίσεων όπως αφίσες, πανό, κ.λπ. από τους οδικούς άξονες αρμοδιότητας ...» με ΑΔΑΜ ..., με καταληκτική ημερομηνία κατάθεσης προσφορών 09.12.2022, όπου προβλεπόταν αντίστοιχη απαίτηση περί προηγούμενης εμπειρίας σε σύμβαση αντιμετώπισης επείγουσών αναγκών στο οδικό δίκτυο, η προσφεύγουσα όχι μόνον δεν προσέβαλε τη σχετική απαίτηση, αλλά έλαβε μέρος, δηλώνοντας ακριβώς την εμπειρία από την ως άνω σύμβαση ΣΗΜ-... στο υποβληθέν ΕΕΕΣ της. Η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της υποστηρίζει πως ουσιαστικά συνομολογείται από την Αναθέτουσα Αρχή ότι η χρήση της φράσης «επείγουσες και απρόβλεπτες περιστάσεις» δεν έχει κανένα ουσιαστικό αντικείμενο, αφού η απαίτηση της Διακήρυξης καλύπτεται ακόμα και από «απλές» συμβάσεις συντήρησης και άρσης βλαβών, όπως αυτές που είχε αναλάβει και πως, έχει τεθεί εκ περισσού, λαμβανομένου υπόψη και του γεγονότος ότι οι ανάγκες της Αναθέτουσας Αρχής καλύπτονται απόλυτα από την πρόβλεψη των άρ. 2.2.6 και 2.2.9.2 Β.4 της Διακήρυξης, σύμφωνα με την οποία ζητείται εμπειρία στην «εγκατάσταση ή/και προγραμματισμό ρυθμιστών εγκαταστάσεων φωτεινής σηματοδότησης, καθώς και την άρση βλαβών τους, με εκτελεσμένη ποσότητα τουλάχιστον 118 τεμαχίων».

146. Επειδή, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά των άρ. 2.2.6 και 2.2.9.2 Β.4 της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα οποία απαιτείται η προηγούμενη εκτέλεση συμβάσεων που να περιλαμβάνουν και εργασίες άμεσης αντιμετώπισης επείγουσών και απρόβλεπτων περιστάσεων επί του οδικού δικτύου, στοιχειοθετώντας το έννομο συμφέρον της στο γεγονός ότι *«Η εταιρεία μας δεν πληροί αυτή την απαίτηση, έτσι όπως διατυπώνεται, με βάση το ιστορικό των συμβάσεων που έχει αναλάβει, επομένως είναι βέβαιο ότι, αν υποβάλουμε προσφορά, αυτή θα απορριφθεί»*. Εντούτοις, όπως προκύπτει από τις επικαλούμενες και προσκομιζόμενες με τις απόψεις της Αναθέτουσας Αρχής συμβάσεις, προκύπτει ότι η προσφεύγουσα διαθέτει την, κατά τα ανωτέρω, απαιτούμενη εμπειρία. Πιο συγκεκριμένα, η Αναθέτουσα Αρχή προσκόμισε συναφθείσα μεταξύ εκείνης και ένωσης εταιριών, στην οποία συμμετείχε η προσφεύγουσα, ειδικότερα την από 01.07.2020 σύμβαση παροχής υπηρεσιών με τίτλο: *«ΣΗΜ-...: Συντήρηση & Άρση βλαβών Εγκαταστάσεων Φωτεινής Σηματοδότησης»*, ύψους € 9.299.998,70, που περιλαμβάνει εργασίες άμεσης απόκρισης του αναδόχου σε περιπτώσεις βλαβών (ΑΤ2 - *Μηνιαία ετοιμότητα προσωπικού και μηχανημάτων και άρση βλαβών σηματοδοτικής εγκατάστασης εκτός του ρυθμιστή και των καλωδίων τηλεχειρισμού*) και της οποίας έχει εκτελέσει ποσοστό ύψους 50%, όπως εξάλλου τούτο αναφέρεται στο προσκομισθέν από την Αναθέτουσα Αρχή υποβληθέν από την προσφεύγουσα ΕΕΕΣ στο πλαίσιο άλλης διαγωνιστικής διαδικασίας. Ειδικότερα, στο άρ. Α.Τ. 2 *«Μηνιαία ετοιμότητα προσωπικού και μηχανημάτων και άρση βλαβών σηματοδοτικής εγκατάστασης εκτός του ρυθμιστή και των καλωδίων τηλεχειρισμού»* του Τιμολογίου που η Αναθέτουσα Αρχή επικαλείται, όπως ειδικότερα αναφέρεται στο Κεφάλαιο Β, άρ. Β.1 1.2.2 του Παραρτήματος ΙΙ – Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων Παράρτημα της ως άνω Διακήρυξης (ΣΗΜ-...- ΚΗΜΔΗΣ: ..., ΕΣΗΔΗΣ: ...) οριζόταν ότι: *«Στα πλαίσια του άρθρου με Α.Τ. 2 του Τιμολογίου περιλαμβάνεται η μετάβαση καταλλήλου προσωπικού του Παρόχου, εντός των προβλεπόμενων από τη Σύμβαση προθεσμιών, στο χώρο που ευρίσκεται η εγκατάσταση για την αποκατάσταση της αναγγελθείσας δυσλειτουργίας, βλάβης ή πάσης φύσεως ζημιάς στα στοιχεία της σηματοδοτικής*

εγκατάστασης, οι απαιτούμενες εργασίες ή/και ενέργειες για την αποκατάστασή της, καθώς και η σχετική ενημέρωση του ΚΦΣ, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην παρούσα Ε.Σ.Υ. Στα πλαίσια του άρθρου με Α.Τ. 2 του Τιμολογίου περιλαμβάνονται όλες οι εργασίες και τα υλικά (πλην των αναφερομένων ρητά παρακάτω), που απαιτούνται για την αποκατάσταση δυσλειτουργιών, βλαβών ή πάσης φύσεως ζημιών, στα στοιχεία της σηματοδοτικής εγκατάστασης πλην του ρυθμιστή, από οποιαδήποτε αιτία, όπως π.χ. αστοχία υλικών, δυναμική αιτία, βλάβες στο δίκτυο καλωδίων -εκτός των καλωδίων τηλεχειρισμού...». Αβάσιμα και αυθαίρετα η προσφεύγουσα προβαίνει σε διαχωρισμό «απλών» και «όχι απλών» συμβάσεων συντήρησης και άρσης βλαβών, δοθέντος ότι, σύμφωνα με τη Διακήρυξη, δεν απαιτούνται συμβάσεις με αποκλειστικό αντικείμενο τις εργασίες άμεσης αντιμετώπισης επείγουσών και απρόβλεπτων περιστάσεων επί του οδικού δικτύου, αλλά που να περιλαμβάνουν αυτές στο συμβατικό αντικείμενό τους. Εξ ετέρου, ανεξαρτήτως της βασιμότητας ή μη του ειδικότερου ισχυρισμού της προσφεύγουσας ότι η σχετική απαίτηση δύναται να καλυφθεί από την πρόβλεψη των άρ. 2.2.6 και 2.2.9.2 Β.4, απαραδέκτως βάλλει, επί της ουσίας, κατά της σκοπιμότητας θέσπισης της ανωτέρω απαίτησης (Ε.Α. 354/2014, 1140/2010 κ.ά.), που συνιστά ανέλεγκτη καταρχήν κρίση της αναθέτουσας αρχής (πρβλ. ΕΑ 354/2014, 257/2010). Κατά συνέπεια, η προσφεύγουσα στρέφεται άνευ εννόμου συμφέροντος κατά της συγκεκριμένης απαίτησης, δοθέντος ότι, σύμφωνα με τα παραπάνω, αφενός πληροί αυτήν, αφετέρου βάλλει κατά της σκοπιμότητας θέσπισής της.

15. Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται πως με την υπ' αρ. 2377/2022 απόφαση του ΣΤΕ κρίθηκε πως οι ρυθμίσεις των νόμων 4623/2019 και 4625/2019, με τις οποίες θεσπίστηκαν αλλαγές στον τρόπο συγκρότησης της οικονομικής επιτροπής και της επιτροπής ποιότητας ζωής των δήμων, καθώς και των διοικητικών συμβουλίων δημοτικών νομικών προσώπων, προκειμένου σε αυτά να υπάρχει πλειοψηφία της παράταξης του δημάρχου, καθ' ο μέρος καταλαμβάνουν την δημοτική περίοδο που διανύεται μετά τις διενεργηθείσες εκλογές της 26ης Μαΐου και της 2ας Ιουνίου 2019, έρχονται σε αντίθεση με τα άρ. 51 παρ. 1, 52 και 102, παρ. 2 του Συντάγματος διότι, με τη νομοθετική αυτή μεταβολή, που έλαβε χώρα αμέσως μετά τη διεξαγωγή των

εκλογών, και μάλιστα σε χρόνο κατά τον οποίο είχαν ήδη εξαχθεί τα εκλογικά αποτελέσματα, μεταβλήθηκε εκ των υστέρων το πλαίσιο άσκησης του κατοχυρωμένου στο Σύνταγμα δικαιώματος εκλογής των αρχών των ΟΤΑ, διότι η εκφρασθείσα θέληση των εκλογέων είχε διαμορφωθεί κατά συνεκτίμηση, εκτός των άλλων, και του ότι, σύμφωνα με την ισχύουσα κατά τις εκλογές αυτής νομοθεσία, οι αποφάσεις που αφορούν σημαντικές αρμοδιότητες του δήμου, όπως αυτές που προαναφέρθηκαν και που αφορούν ζητήματα που κατ' εξοχήν συνάπτονται με την κατοχυρούμενη στο άρ. 102, παρ. 2 του Συντάγματος οικονομική αυτοτέλεια των ΟΤΑ, θα λαμβάνονται από το δημοτικό συμβούλιο, όργανο διοίκησης του δήμου με άμεση δημοκρατική νομιμοποίηση, απαιτούμενων ενδεχομένως ευρύτερων συναινέσεων για την επίτευξη πλειοψηφίας και από δημοτικούς συμβούλους που δεν εξελέγησαν με τον συνδυασμό του δημάρχου. Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα αναφέρει πως από το σώμα της προσβαλλόμενης Διακήρυξης προκύπτει ότι αυτή εγκρίθηκε με την υπ' αρ. 147/2023 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής και πως πλήρη γνώση της οποίας έλαβε στις 15.02.2023, επ' ευκαιρία της επισκόπησης της Διακήρυξης, ωστόσο, αναφέρει πως το συγκεκριμένο όργανο συγκροτήθηκε μη νόμιμα και κατά παράβαση των ως άνω συνταγματικών διατάξεων, άρα, υποστηρίζει πως η προσβαλλόμενη δεν έχει εγκριθεί από νομίμως συγκροτημένο όργανο. Τα ανωτέρω η προσφεύγουσα προβάλλει όλως επικουρικά, και μόνον εφόσον όσα έχει αναφέρει στο σημείο II της προσφυγής, που αφορά στα πιστοποιητικά ISO, κριθούν αβάσιμα. Η Αναθέτουσα Αρχή με τις απόψεις της υποστηρίζει πως σε συμμόρφωση με την υπ' αριθμ. 2377/2022 απόφαση της Ολομέλειας του ΣτΕ εκδόθηκε ο Ν. 5013/2023, με ισχύ από 19.01.2023, ήτοι από τη δημοσίευσή του στο Φ.Ε.Κ., ο οποίος με το άρθρο 34 τροποποίησε το άρ. 175 § 2 και 7 Ν. 3852/2010, ενώ με τη μεταβατική διάταξη του άρ. 37 παρ. 1 προέβλεπε ότι «*Η παρ. 1 των άρθρων 32 και 34 ισχύει για τις δημοτικές και περιφερειακές αρχές που θα προκύψουν από τις εκλογές της 8ης Οκτωβρίου 2023.*» και πως, σύμφωνα με τα ανωτέρω, η υπ' αρ. 150/2023 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία εγκρίθηκε η Διακήρυξη μετά των Παραρτημάτων της, ελήφθη την 24.01.2023, ήτοι μετά τη δημοσίευση του Ν. 5013/2023 και σε

πλήρη εναρμόνιση και συμφωνία με τις διατάξεις του, συνεπώς η εν λόγω απόφαση είναι καθ' όλα νόμιμη, εφόσον έχει εγκριθεί από νομίμως συγκροτημένο όργανο και ως εκ τούτου, παράγει όλα τα έννομα αποτελέσματά της. Η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της υποστηρίζει πως οι πλημμέλειες στη συγκρότηση και λειτουργία των Οικονομικών Επιτροπών των Περιφερειών που διαπιστώθηκαν με την υπ' αρ. 2377/2022 απόφαση του ΣτΕ δεν αναιρούνται με το άρ. 34 του Ν. 5013/2023, αφού δεν μεταβάλλεται ο τρόπος συγκρότησης των οικείων οργάνων, που ρυθμίζεται από την παρ. 3 του άρ. 175 του Ν. 3852/2010, το οποίο δεν έχει τροποποιηθεί από τον ως άνω νόμο και πως το πρόβλημα εξακολουθεί να υφίσταται, αφού η συγκρότηση των εν λόγω οργάνων μεταβλήθηκε με τις ρυθμίσεις των νόμων 4623/2016 και 4625/2019 μετά τις διενεργηθείσες εκλογές, αναιρώντας τα δεδομένα, με βάση τα οποία ψήφισαν οι ψηφοφόροι, κατά παράβαση των διατάξεων των άρ. 5, παρ. 1, 52 και 102 παρ. 2 του Συντάγματος.

16. Επειδή, επί του ανωτέρω λόγου, λεκτέα τα εξής: Η προσφεύγουσα αναφέρεται σε εσφαλμένο αριθμό απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής, δοθέντος ότι, ενώ στη Διακήρυξη αναφέρεται η υπ' αρ. 150/2023 απόφαση, εντούτοις στην υπό κρίση προδικαστική προσφυγή αυτή αναφέρεται ως «*υπ' αριθμ. 147/2023 απόφαση*». Ο λόγος αυτός καθίσταται απορριπτέος πρωτίστως ως αόριστος, δοθέντος ότι η προσφεύγουσα ισχυρίζεται γενικώς και αορίστως ότι «*...το συγκεκριμένο όργανο συγκροτήθηκε μη νόμιμα και κατά παράβαση των προαναφερθεισών συνταγματικών διατάξεων*», χωρίς, εντούτοις, να προβαίνει σε παράθεση συγκεκριμένων ισχυρισμών ως προς τον τρόπο συγκροτήσεως της Οικονομικής Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής, καθώς και ως προς το ποιες ακριβώς διατάξεις των Ν. 4623/2016 και 4625/2019 παραβιάστηκαν κατά τη συγκρότηση, με τον τρόπο αυτό, του συλλογικού αυτού οργάνου, το πρώτον δε με το υπόμνημά της αναφέρεται στο άρ. 175, παρ. 3 του Ν. 3852/2010. Συνεπώς, ο λόγος αυτός καθίσταται απορριπτέος.

17. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί, το δε παράβολο να καταπέσει.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 03.04.2023 και εκδόθηκε στις 24.04.2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΑΡΑΝΤΙΔΟΥ