

Η ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

1^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 7 Απριλίου 2023 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης - Κωνσταντίνος Χαλκιάς, Πρόεδρος, Αικατερίνη Ζερβού, Μέλος – Εισηγήτρια και Αθηνά Μπουζιούρη, Μέλος.

-Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 28.02.2023 και Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 266/02.03.2023 της εταιρείας με την επωνυμία «...», διακριτικός τίτλος «...», (στο εξής «η προσφεύγουσα»), που εδρεύει στην ..., επί της οδού ..., αρ. ... και εκπροσωπείται νόμιμα.

-Κατά του ... (στο εξής «η αναθέτουσα αρχή»), νόμιμα εκπροσωπούμενου.

-Και την παρέμβαση με ημερομηνία 13.03.2023 της εταιρείας με την επωνυμία «...», διακριτικός τίτλος «...» (στο εξής «η παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στη ... στη συμβολή των οδών ... και εκπροσωπείται νόμιμα.

=====

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητά να ακυρωθούν οι παρακάτω προσβαλλόμενες πράξεις: α) η απόφαση της αναθέτουσας αρχής, η οποία ελήφθη κατά τη συνεδρίαση της 06.02.2022 του Διοικητικού Συμβουλίου (Θέμα 8ο), κατά το μέρος αυτής που κρίθηκε αποκλειστέα η τεχνική της προσφορά και έγινε αποδεκτή η τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα «...», β) η απόφαση της αναθέτουσας αρχής, η οποία ελήφθη κατά τη συνεδρίαση της 06.02.2022 του Διοικητικού Συμβουλίου (Θέμα 9ο), με την οποία ο οικονομικός φορέας «...» αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος του διαγωνισμού και γ) η απόφαση της αναθέτουσας αρχής, η οποία ελήφθη κατά τη συνεδρίαση της 14.02.2022 του Διοικητικού Συμβουλίου (Θέμα 10ο), με την οποία κατακυρώθηκε η σύμβαση στον παραπάνω οικονομικό φορέα.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο ποσού 644,00 ευρώ, σύμφωνα με τα άρθρα 363 ν. 4412/2016 και 5 πδ 39/2017 και την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ (κωδικός ηλεκτρονικού παραβόλου: ...).

2. Με τη διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής, με αριθμό .../30.12.2022, προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός με αντικείμενο την ανάδειξη αναδόχου για την «...» συνολικής εκτιμώμενης αξίας 128.800,00 ευρώ πλέον ΦΠΑ. Ως κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε με τη Διακήρυξη αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει τιμής και ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών η 16.01.2023. Η Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 30.12.2022 (ΑΔΑΜ: ...) και στο ΕΣΗΔΗΣ, μέσω του οποίου διενεργείται ο διαγωνισμός με συστημικό α/α

3. Ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που το ... ασκεί ως αναθέτουσα αρχή και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, υπάγεται στις διατάξεις του ν. 4412/2016 και μάλιστα του Βιβλίου Ι αυτού. Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 345 παρ. 1 και στο άρθρο 379 παρ. 7 αυτού, όπως ισχύουν, η δε ΕΑΔΗΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4. Η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 28.02.2023 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, η δε προσβαλλομένη κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους διά μέσου της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 17.02.2023, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του πδ 39/2017 και

γ) κοινοποιήθηκε στην ΕΑΔΗΣΥ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

5. Η παρεμβαίνουσα κατέθεσε παραδεκτά στις 13.03.2023 την παρέμβασή της με όμοια ημερομηνία, με την οποία αντικρούει τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας.

6. Με την Πράξη του Προέδρου του 1^{ου} Κλιμακίου με αριθμό 372/2023 ορίσθηκε η εισηγήτρια και η ημερομηνία συζήτησης της προσφυγής, ενώ στις 15.03.2023 η αναθέτουσα αρχή απέστειλε εμπρόθεσμα τις απόψεις της με αριθμό πρωτοκ. 124/15.03.2023, με τις οποίες ζητά την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής και η προσφεύγουσα υπέβαλε στις 21.03.2023 το υπόμνημά της με όμοια ημερομηνία επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής.

7. Σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 του άρθρου 3 του πδ 39/2017 προβλέπεται ότι: *«Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».*

8. Η διακήρυξη του διαγωνισμού, η οποία αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.), όριζι στον όρο 2.4.3.2 «Τεχνική προσφορά» τα εξής: *«Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα Ι και ΙΙ της Διακήρυξης,*

περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στα ως άνω Παραρτήματα 94 95. Ειδικότερα, στην Τεχνική Προσφορά θα πρέπει να προσκομιστούν: τεχνικά φυλλάδια, πιστοποιήσεις και ό,τι στοιχείο ζητείται ως τεκμήριο ή είναι απαραίτητο για να βοηθήσει την αξιολόγηση των προσφορών σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 7 του Παραρτήματος II. Επιπλέον θα πρέπει να προσκομισθούν υπεύθυνη δήλωση ότι τα προσφερόμενα είδη καλύπτουν όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα I και II της Διακήρυξης και συμπληρωμένος και ψηφιακά υπογεγραμμένος ο πίνακας συμμόρφωσης με τα ζητούμενα έγγραφα τεκμηρίωσης των απαιτήσεων, σε μορφή αρχείου pdf».

9. Με τον πρώτο λόγο η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της απορρίφθηκε παράνομα, λόγω του ότι η αναθέτουσα αρχή με εσφαλμένη εκτίμησή της έκρινε ελλιπή τα αποδεικτικά έγγραφα που υποβλήθηκαν για την κάλυψη των απαιτήσεων της Διακήρυξης. Ειδικότερα, κατά τα προβαλλόμενα, εσφαλμένα κρίθηκε ότι η τεχνική της προσφορά δεν καλύπτει τις απαιτήσεις που αναφέρονται στον Πίνακα 1 του Παραρτήματος I της Διακήρυξης με αριθμούς: [α] A/A 1 (υλικό του σώματος του φωτιστικού και τρόπος βαφής αυτού), [β] A/A 6 (τοποθέτηση στοιχείων LED σε πλακέτες PCB κατασκευασμένες από PMMA), [γ] A/A 7 (αριθμός στοιχείων LED και τρόπος σύνδεσης αυτών σε σειρά), [δ] A/A 11 (εύρος θερμοκρασίας λειτουργίας φωτιστικών -30ο C έως 50οC), [ε] A/A 23 και A/A 24 (Πιστοποίηση αυτών κατά ENEC και ENEC+ αντίστοιχα) και [στ] A/A 25 (ύπαρξη 5ετούς εγγύησης), καθώς από τα έγγραφα που υπέβαλε αποδεικνύεται, ότι το προσφερόμενο φωτιστικό σώμα της εταιρείας "...", τύπου "..." καλύπτει όλες τις προαναφερόμενες απαιτήσεις της διακήρυξης.

10. Ειδικότερα, ως προς την απαίτηση A/A 1, κατά την οποία το σώμα του φωτιστικού θα πρέπει να είναι κατασκευασμένο από υψηλής πίεσης χυτό αλουμίνιο (high pressure die cast aluminum) και να είναι βαμμένο με

πρόσθετη βαφή (RAL 7035), ώστε να είναι κατάλληλο για παραθαλάσσιο περιβάλλον, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υπέβαλε έγγραφα με την προσφορά της που αποδεικνύουν την κάλυψη της παραπάνω απαίτησης. Μετά την εξέταση του φακέλου της υπόθεσης, επί του παραπάνω λόγου προσφυγής επισημαίνεται ότι σύμφωνα με τη διατύπωση του Πίνακα του Παραρτήματος Ι, η επίμαχη τεχνική προδιαγραφή έχει ως εξής *«Το σώμα του φωτιστικού πρέπει να είναι κατασκευασμένο από υψηλής πίεσης χυτό αλουμίνιο (high pressure die cast aluminum) και να είναι βαμμένο με πρόσθετη βαφή ώστε να είναι κατάλληλο για παραθαλάσσιο περιβάλλον. Η βαφή του φωτιστικού θα είναι τύπου RAL 7035 ή άλλη παρόμοια»*. Η προσφεύγουσα στην τεχνική της προσφορά δήλωσε ότι προσφέρει το φωτιστικό "...", ενώ στον Πίνακα Συμμόρφωσης (αρχείο «5._ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ_ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ_signed.pdf») που κατέθεσε σύμφωνα με τον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης, προς απόδειξη της πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών παρέπεμψε στο τεχνικό φυλλάδιο του είδους και ειδικότερα στο αρχείο «...pdf», το οποίο επίσης συνυπέβαλε στο φάκελό της. Από το τελευταίο αυτό αρχείο προκύπτει ότι το προσφερόμενο είδος διαθέτει τη βαφή RAL 7035, όπως απαιτείται από τη διακήρυξη. Επίσης, από τη διατύπωση της επίμαχης απαίτησης προκύπτει ότι η καταλληλότητα της βαφής, ώστε το προϊόν να είναι κατάλληλο για θαλάσσιο περιβάλλον εξασφαλίζεται εφόσον η βαφή είναι του τύπου RAL 7035, όπως συμβαίνει με την προσφορά της προσφεύγουσας. Επομένως, εσφαλμένα απορρίφθηκε αυτή με την αιτιολογία ότι *«δεν προκύπτει από κανένα σημείο της πως το προσφερόμενο φωτιστικό διαθέτει κατάλληλη βαφή ώστε να είναι ικανό να τοποθετηθεί σε παραθαλάσσιο περιβάλλον»*, κατά τον βάσιμο ισχυρισμό της προσφεύγουσας.

11. Επίσης, ως προς την απαίτηση με Α/Α 6, κατά την οποία η οπτική μονάδα θα πρέπει να αποτελείται από στοιχεία LED τοποθετημένα επάνω σε πλακέτες PCB και οι φακοί των LEDs να είναι κατασκευασμένοι από PMMA η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι έχει καταθέσει στην προσφορά της τα απαιτούμενα αποδεικτικά στοιχεία για την απόδειξη της πλήρωσής της. Ωστόσο, αν και στην τεχνική της προσφορά δήλωσε ότι *«Η οπτική μονάδα*

αποτελείται από στοιχεία LED τοποθετημένα επάνω σε πλακέτες PCB. Οι φακοί των LEDs είναι κατασκευασμένοι από PMMA», στο τεχνικό φυλλάδιο του προσφερόμενου είδους, στο οποίο παρέπεμψε με τον Πίνακα Συμμόρφωσης που κατέθεσε, δεν αναφέρεται ότι οι φακοί είναι κατασκευασμένοι από PMMA, με αποτέλεσμα να μην αποδεικνύεται η πλήρωση της προδιαγραφής αυτής, παρά μόνο να δηλώνεται, κατά παράβαση του όρου 2.4.3.2 της διακήρυξης. Συνεπώς, ο υπό κρίση ισχυρισμός, προβάλλεται αβάσιμα.

12. Σχετικά με την απαίτηση με A/A 7, με την οποία ορίζεται ότι το φωτιστικό θα πρέπει να φέρει τουλάχιστον 10 LEDs συνδεδεμένα σε σειρά και το ρεύμα οδήγησης τους να είναι το ίδιο με το ρεύμα εξόδου του driver, η προσφεύγουσα δήλωσε στην τεχνική προσφορά της ότι *«Το φωτιστικό έχει 12 LEDs σε μία ή περισσότερες πλακέτες συνδεδεμένα σε σειρά (δηλαδή όχι παράλληλα). Το ρεύμα οδήγησης των LEDs είναι ίδιο με το ρεύμα εξόδου του driver»*. Ισχυρίζεται δε με τον κρινόμενο λόγο ότι από το τεχνικό φυλλάδιο που κατέθεσε προκύπτει η πλήρωση της παραπάνω απαίτησης, καθώς αναγράφεται σε αυτό το γεγονός ότι το φωτιστικό διαθέτει 12 LED (Number of LEDs: 12). Ωστόσο, η προσφορά της σύμφωνα με το οικείο πρακτικό της επιτροπής του διαγωνισμού απορρίφθηκε διότι *«Μετά την επισκόπηση του εγγράφου τεκμηρίωσης που έχει κατατεθεί, δεν προκύπτει από κανένα σημείο πως το φωτιστικό που προσφέρεται διαθέτει LEDs συνδεδεμένα σε σειρά και πως το ρεύμα οδήγησης των LEDs είναι ίδιο με το ρεύμα εξόδου του driver»* και όχι λόγω αμφισβήτησης ως προς τον αριθμό των LED. Πράγματι, στο τεχνικό φυλλάδιο (βλ. αρχείο «.....pdf»), που κατέθεσε η προσφεύγουσα και στο οποίο παρέπεμψε με τον Πίνακα Συμμόρφωσης της προσφοράς της, δεν αναφέρεται πουθενά το γεγονός ότι το φωτιστικό που προσφέρεται διαθέτει LEDs συνδεδεμένα σε σειρά και πως το ρεύμα οδήγησης των LEDs είναι ίδιο με το ρεύμα εξόδου του driver, όπως ορθά εντόπισε η αναθέτουσα αρχή και επομένως δεν αποδεικνύεται η πλήρωση της παραπάνω τεχνικής προδιαγραφής με τον προσήκοντα τρόπο και σύμφωνα με τα οριζόμενα στον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης. Επομένως, ο κρινόμενος λόγος απορρίπτεται ως αβάσιμος.

13. Σχετικά με την απαίτηση με A/A 11, κατά την οποία το προσφερόμενο φωτιστικό θα πρέπει να έχει εύρος θερμοκρασίας λειτουργίας (T_a) τουλάχιστον από -30°C έως και 50°C , επισημαίνεται ότι η σχετική απαίτηση σύμφωνα με τη διατύπωση του Πίνακα του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης έχει ως εξής *«Τα φωτιστικά θα πρέπει να έχουν εύρος θερμοκρασίας λειτουργίας (T_a) τουλάχιστον από -30°C έως και 50°C . Τεκμήριο αποτελεί η πιστοποίηση ENEC του φωτιστικού σώματος»*. Ως προς την επίμαχη απαίτηση η προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε με την αιτιολογία ότι *«Η εταιρεία ... ως παραπομπή υπέβαλε το αρχείο «...», στο οποίο όμως δεν αναφέρεται το συγκεκριμένο απαιτούμενο δεδομένο της θερμοκρασίας ως όφειλε με βάση τις απαιτήσεις του συγκεκριμένου εδαφίου»*. Επί αυτού η προσφεύγουσα αντιτάσσει ότι το εύρος θερμοκρασίας από -30 έως και 50°C έχει δηλωθεί στην τεχνική προσφορά της (βλ. *«Το φωτιστικό έχει εύρος θερμοκρασίας λειτουργίας (T_a) από -40°C έως και 50°C »*), προκύπτει επίσης από το τεχνικό φυλλάδιο του φωτιστικού (*«Operating temperature range [$^{\circ}\text{C}$]: $-40 \dots +50$ »*), ωστόσο δεν προκύπτει από το περιεχόμενο του Πιστοποιητικού ENEC, καθώς το στοιχείο αυτό περιλαμβάνεται στο Προσάρτημα του παραπάνω Πιστοποιητικού, το οποίο δεν όφειλε να προσκομίσει. Ισχυρίζεται επίσης ότι η αναθέτουσα αρχή όφειλε να την καλέσει σε συμπλήρωση της προσφοράς της, σύμφωνα με το αρ. 102 του ν. 4412/2016 για την πλήρη αποσαφήνιση του εύρους θερμοκρασίας και την προσκόμιση του Προσαρτήματος του Πιστοποιητικού ENEC, το οποίο μάλιστα προσκομίζει για πρώτη φορά με την προσφυγή της προς απόδειξη της πλήρωσης της οικείας απαίτησης. Μετά τα παραπάνω, επί του κρινόμενου λόγου γίνεται δεκτό ότι εφόσον η διακήρυξη αναφέρει ότι το τεκμήριο για την απόδειξη του εύρους θερμοκρασίας είναι η «πιστοποίηση ENEC του φωτιστικού σώματος», χωρίς να προσδιορίζεται αν απαιτείται το μόνο το Πιστοποιητικό ENEC καθεαυτό ή και το Προσάρτημά του, εφόσον επίσης το απαιτούμενο εύρος θερμοκρασίας του προσφερόμενου φωτιστικού έχει καταρχήν δηλωθεί και προκύπτει από το τεχνικό φυλλάδιο του είδους, το οποίο αποτελεί στοιχείο απόδειξης σύμφωνα με τον όρο 2.4.3.2 και άρα η καταρχήν πλήρωση της απαίτησης δεν αμφισβητείται, και εφόσον τέλος το Πιστοποιητικό ENEC κατατέθηκε με την προσφορά (βλ. αρχείο με την ονομασία «....pdf»), η αναθέτουσα αρχή όφειλε να καλέσει την προσφεύγουσα σε συμπλήρωση της προσφοράς της

σύμφωνα με το αρ. 102 του ν. 4412/2016, προ της απόρριψής της, δίνοντάς της την δυνατότητα να προβεί στην ολοκληρωμένη απόδειξη της πλήρωσης της συγκεκριμένης προδιαγραφής με την πλήρη σειρά των εγγράφων που συνοδεύουν το κατατεθέν Πιστοποιητικό ENEC. Επομένως, ο κρινόμενος λόγος προσφυγής προβάλλεται βάσιμα και πρέπει να γίνει δεκτός.

14. Ως προς τις απαιτήσεις με A/A 23 και 24, σύμφωνα με τις οποίες απαιτείται το φωτιστικό να είναι πιστοποιημένο κατά ENEC και ENEC+, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι εσφαλμένα απορρίφθηκε η προσφορά της, καθώς σύμφωνα με τη διακήρυξη απαιτείται μόνο η προσκόμιση των Πιστοποιητικών ENEC και ENEC+, ενώ δεν ορίζεται ότι απαιτείται και η προσκόμιση των Προσαρτημάτων αυτών. Επίσης, ισχυρίζεται ότι σε κάθε περίπτωση η αναθέτουσα αρχή όφειλε να την καλέσει σε συμπλήρωση της προσφοράς της για την προσκόμιση των επίμαχων Προσαρτημάτων σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016. Οι παραπάνω αναφερόμενες απαιτήσεις της διακήρυξης έχουν διατυπωθεί στον Πίνακα του Παραρτήματος I ως εξής «23. *«Πιστοποιητικό ENEC (ή ισοδύναμο). Τεκμήριο η κατάθεση του πιστοποιητικού ENEC ή ισοδύναμου»* και 24. *«Πιστοποιητικό ENEC+ (ή ισοδύναμο). Τεκμήριο η κατάθεση του πιστοποιητικού ENEC+ ή ισοδύναμου»*. Η προσφεύγουσα κατέθεσε στο φάκελο της προσφοράς της τα αρχεία με τις ονομασίες «....pdf» και «....pdf», τα οποία περιλαμβάνουν τα παραπάνω απαιτούμενα Πιστοποιητικά, ωστόσο η προσφορά της απορρίφθηκε με την αιτιολογία ότι «τα εν λόγω αρχεία δεν αποτελούν τα ζητούμενα έγγραφα καθώς δεν έχουν κατατεθεί πλήρη με το με το προσάρτημα τους ώστε να εμπεριέχεται η λίστα εξαρτημάτων που ζητείται στα σημεία των προδιαγραφών A/A 19, 20 για το πιστοποιητικό ENEC. Κατά συνέπεια είναι αδύνατη η αξιολόγηση κρίσιμων παραμέτρων όπως ο τύπος του τροφοδοτικού που προσφέρεται και εάν αυτός βρίσκεται εντός της λίστας εξαρτημάτων του πιστοποιητικού ENEC, όπως όριζαν τα αντίστοιχα σημεία του πίνακα απαιτήσεων και αντίστοιχα ο τύπος της συσκευής προστασίας από υπερτάσεις, η θερμοκρασία λειτουργίας. Κατά συνέπεια, η τεχνική προσφορά της εταιρείας ... δεν καλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές των A/A 23, 24 του Παραρτήματος V – Πίνακας Συμμόρφωσης, καθώς δεν κατατέθηκαν τα

αντίστοιχα πιστοποιητικά σε πλήρη μορφή, ώστε να μπορεί να αξιολογηθούν παράμετροι που συνδέονται με άλλα σημεία των τεχνικών προδιαγραφών». Μετά την εκτίμηση των εκατέρωθεν ισχυρισμών και δεδομένου ότι σύμφωνα με την αρχή της ίσης μεταχείρισης και της υποχρέωσης διαφάνειας απαγορεύεται στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους, οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία διακήρυξη (C-278/14 SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 28 και απόφαση Medipac-Καζαντζίδης, C-6/05. EU:C:2007: 337 σκ 54) και δεδομένου επίσης ότι στους διαγωνιζόμενους, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια της διακήρυξης, πρέπει να παρέχεται η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική προσφορά τους (βλ. ΣΤΕ 423/2011, 424/2011), ο προκείμενος λόγος προσφυγής προβάλλεται βάσιμα. Και αυτό γιατί, όπως και παραπάνω εκτέθηκε κατά την εξέταση συναφούς λόγου, η επίμαχη διακήρυξη δεν αναφέρει ρητά την υποχρέωση ή μη των διαγωνιζομένων να προσκομίσουν τα Πιστοποιητικά ENEC και ENEC+ με τα Προσαρτήματά τους και παράλληλα στον όρο 2.4.3.2 αυτής ορίζει τα τεχνικά φυλλάδια και τον πίνακα συμμόρφωσης ως τα γενικά στοιχεία απόδειξης των τεχνικών προδιαγραφών. Κατά συνέπεια, εσφαλμένα η αναθέτουσα αρχή επικαλέστηκε με την προσβαλλόμενη ότι η προσφορά της προσφεύγουσας είναι απορριπτέα λόγω της μη προσκόμισης των Προσαρτημάτων των Πιστοποιητικών ENEC και ENEC+, η οποία μάλιστα οδήγησε στην αδυναμία αξιολόγησης κρίσιμων παραμέτρων του Πίνακα απαιτήσεων, καθώς ούτε η διακήρυξη ορίζει ρητά την υποχρέωση προσκόμισης των Πιστοποιητικών με τα προσαρτήματά τους, ούτε και η πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών αποδεικνύεται μόνο από τα στοιχεία των Πιστοποιητικών, όπως αναφέρεται στις οικείες απαιτήσεις του Πίνακα I, αλλά ιδίως από τα τεχνικά φυλλάδια σε συνδυασμό με τον Πίνακα Συμμόρφωσης, όπως ορίζει ο όρος 2.4.3.2 της διακήρυξης. Είχε δε η αναθέτουσα αρχή, κατά το βάσιμο ισχυρισμό της προσφεύγουσας, την υποχρέωση να καλέσει την προσφεύγουσα σε συμπλήρωση της προσφοράς της, λόγω της σχετικής ασάφειας στη διατύπωση των απαιτήσεων με Α/Α 23 και 24 σε συνδυασμό με τον όρο 2.4.3.2.

15. Σχετικά τέλος με την απαίτηση με Α/Α 25, κατά την οποία το φωτιστικό θα πρέπει να συνοδεύεται από 5ετή εγγύηση του κατασκευαστή, γίνονται δεκτά τα εξής: Η διατύπωση της παραπάνω απαίτησης με Α/Α στον Πίνακα του Παραρτήματος Ι είναι η ακόλουθη *«Εγγύηση κατασκευαστή 5 έτη. Δήλωση κατασκευαστή σχετικά με την παρεχόμενη εργοστασιακή εγγύηση»*. Επομένως, προκύπτει από το περιεχόμενό της ότι απαιτείται αφενός, η προσκόμιση έγγραφου πενταετούς εγγύησης από τον κατασκευαστή και αφετέρου, η δήλωση του κατασκευαστή σχετικά με το χρονικό διάστημα εργοστασιακής εγγύησης. Η προσφεύγουσα κατέθεσε με την προσφορά της το τεχνικό φυλλάδιο της κατασκευάστριας εταιρείας προσφερόμενου είδους (LUG), στο οποίο αναφέρεται η πενταετής εγγύηση (Warranty: 5 years). Η προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε με την προσβαλλόμενη, καθώς ως προς τη συγκεκριμένη απαίτηση κρίθηκε ότι *«Δεν έχει κατατεθεί δήλωση κατασκευαστή που να αναφέρει την παρεχόμενη εργοστασιακή εγγύηση»* και επί αυτού η προσφεύγουσα αντιτάσσει ότι στο παραπάνω τεχνικό φυλλάδιο της κατασκευάστριας εταιρείας εμπεριέχεται ρητή δήλωση του κατασκευαστή του φωτιστικού σώματος περί πενταετούς εργοστασιακής εγγύησης. Ο ισχυρισμός όμως αυτός της προσφεύγουσας δεν ευσταθεί. Και αυτό γιατί κατά τη διατύπωση της επίμαχης απαίτησης ρητά απαιτούνται **δύο ξεχωριστές** διασφαλίσεις από τον κατασκευαστή, μία σχετικά με την πενταετή εγγύηση του προσφερόμενου είδους και μία σχετικά με την εργοστασιακή εγγύηση αυτού. Ακόμα δε και στην περίπτωση που τυχόν ταυτίζεται το χρονικό διάστημα της παρεχόμενης εγγύησης από τον κατασκευαστή με αυτό της εργοστασιακής εγγύησης, ρητά απαιτείται και η προσκόμιση ξεχωριστής δήλωσης από τον κατασκευαστή, στην οποία να αναφέρεται η παρεχόμενη εργοστασιακή εγγύηση, η οποία δεν προσκομίσθηκε στην προκειμένη περίπτωση, όπως άλλωστε δεν αρνείται η προσφεύγουσα. Η παραπάνω έλλειψη δεν μπορεί να υποκατασταθεί από τη δήλωση στο τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή περί πενταετούς εγγύησης, καθώς αυτή δεν αποτελεί ειδική, διακριτή δήλωση του κατασκευαστή σχετικά με την εργοστασιακή εγγύηση του προϊόντος. Κατά συνέπεια, ο κρινόμενος ισχυρισμός απορρίπτεται ως αβάσιμος.

16. Μετά τα παραπάνω και δεδομένου ότι η προσφορά της προσφεύγουσας κρίθηκε απορριπτή, λόγω της μη πλήρωσης των απαιτήσεων του Πίνακα του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης με α/α 6, 7 και 25, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση του δεύτερου λόγου κατά της μη αποδοχής της προσφοράς της, καθώς οι πλημμέλειες αυτές παρέχουν αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψή της (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 274/2018, 344/2017, 47/2017, 296/2016, ΔΕφΠειρ. Ν95/2020 ΔΕφΑθ. 279/2019, 239/2019, ΔΕφΘεσ/νικής 83/2019 κ.α.).

17. Η προσφεύγουσα στρέφεται επίσης κατά της αποδοχής της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «...» και ισχυρίζεται ότι εσφαλμένα έγινε αποδεκτή καθώς δεν προσκομίσθηκαν τα Πιστοποιητικά ENEC και ENEC+ με τα Προσαρτήματα αυτών, που να αφορούν το προσφερόμενο φωτιστικό σώμα. Ειδικότερα, ισχυρίζεται ότι ενώ η παραπάνω εταιρεία, σύμφωνα με την τεχνική προσφορά της, προσφέρει το φωτιστικό σώμα της εταιρείας ... με την ονομασία «...», προσκόμισε το Πιστοποιητικό ENEC ... με το Προσάρτημά του (έγγραφο: «... ENEC») και το Πιστοποιητικό ENEC+ ... με το Προσάρτημά του (έγγραφο: «... ENEC+»), τα οποία όμως δεν αφορούν και δεν πιστοποιούν το προσφερόμενο από την «...» φωτιστικό σώμα της εταιρείας ... με την ονομασία «...», αλλά διαφορετικά φωτιστικά σώματα της ίδιας εταιρείας με άλλες ονομασίες. Μετά την εξέταση του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης και την εξέταση των εκατέρωθεν ισχυρισμών, επί του παραπάνω λόγω προσφυγής λεκτέα τα εξής:

18. Η παρεμβαίνουσα κατέθεσε το τεχνικό φυλλάδιο του προσφερόμενου είδους (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «....pdf»), στο οποίο αναφέρεται η ονομασία του προϊόντος «... - ...». Προς απόδειξη της πλήρωσης των απαιτήσεων με Α/Α 23 και 24, η παρεμβαίνουσα προσκόμισε τα σχετικά Πιστοποιητικά ENEC και ENEC+ (βλ. ηλεκτρονικά αρχεία με τις ονομασίες «... ENEC.pdf» και «... ENEC+.pdf») με τα Παραρτήματα αυτών, στα οποία περιλαμβάνονται και οι ονομασίες των φωτιστικών που καλύπτονται από αυτά. Σε amφότερα τα παραπάνω Παραρτήματα των Πιστοποιητικών και ειδικότερα στο σημείο, που γίνεται ανάλυση της κωδικοποίησης των συμβόλων των φωτιστικών και παρατίθεται παράδειγμα αυτών, υπάρχει η εξής υπόμνηση «***Designations used on the marking of***

luminaires (some designation may not appear in the name)», δηλαδή ότι η ονομασία που χρησιμοποιείται στο εκάστοτε φωτιστικό της οικογένειας «...» και αναγράφεται επί του τεχνικού φυλλαδίου του, δεν ταυτίζεται απαραίτητα με τα εκεί αναφερόμενα εργοστασιακά σύμβολα. Πράγματι, στα Πιστοποιητικά ENEC και ENEC+ που προσκόμισε η προσφεύγουσα με τα Προσαρτήματα αυτών δεν αναγράφεται μετά την υποδιαίρεση της κωδικοποίησης «PL», η κωδικοποίηση «112», όπως αναγράφεται στην ονομασία του προσφερόμενου είδους, παρά μόνο αναγράφονται οι κωδικοποιήσεις «R7» και «R8», με αποτέλεσμα να δίνεται καραχίν η εντύπωση ότι το προσφερόμενο φωτιστικό «...» δεν καλύπτεται από την ισχύ των υποβληθέντων Πιστοποιητικών ENEC και ENEC+. Ωστόσο, η παρεμβαίνουσα κατέθεσε συμπληρωματικά προς τα παραπάνω Πιστοποιητικά και Προσαρτήματα το αρχείο με την ονομασία «....pdf», το οποίο υπογράφει ο κ. ..., εκπρόσωπος της κατασκευάστριας εταιρείας, και αποτελεί δήλωση περί του ότι: 1. *«The offered luminaire has the symbol ...»* και 2. *«The offered luminaire has the factory number ... and description ...»*, από την οποία προκύπτει με σαφήνεια ότι το σύμβολο ..., το οποίο αναφέρεται στα επίμαχα πιστοποιητικά, **προσδιορίζει το ίδιο προϊόν** με τον εργοστασιακό αριθμό ..., ο οποίος αναγράφεται στο τεχνικό φυλλάδιο του προσφερόμενου είδους. Κατά συνέπεια και με δεδομένο ότι, όπως παραπάνω αναφέρθηκε, τα ίδια τα Πιστοποιητικά ENEC και ENEC+ αναγράφουν στα Παραρτήματά τους ότι τα καλυπτόμενα προϊόντα μπορεί να εμφανίζονται και με άλλα σύμβολα – κωδικοποίηση, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας προβάλλεται αβάσιμα, καθώς δεν προκύπτει ασυμφωνία των φωτιστικών που αναφέρονται στα υποβληθέντα Πιστοποιητικά με το προσφερόμενο, παρά μόνο εναλλαγή του συμβόλου με τον εργοστασιακό αριθμό του ίδιου προϊόντος. Επομένως, ο μόνος λόγος που προβάλλεται κατά της αποδοχής της προσφοράς της «...» απορρίπτεται ως αβάσιμος κατ' αποδοχή των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας και της αναθέτουσας αρχής.

19. Κατόπιν των παραπάνω σκέψεων, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να γίνει δεκτή κατά το σκεπτικό και να επιστραφεί το κατατεθέν παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς

1. Δέχεται την προδικαστική προσφυγή σύμφωνα με το σκεπτικό.
2. Ακυρώνει την προσβαλλόμενη, στο μέτρο που με αυτήν απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας λόγω της μη πλήρωσης των απαιτήσεων του Πίνακα του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης με α/α 6, 7 και 25.
3. Απορρίπτει την Παρέμβαση, κατά το μέρος αυτής που αφορά την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας.
4. Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 7 Απριλίου 2023 και εκδόθηκε στις 27 Απριλίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ-ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΛΚΙΑΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ