

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε την 13^η Απριλίου 2023 με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Τόλης Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου Εισηγήτρια και Χρήστος Σώκος, Μέλη.

Για να εξετάσει την, από 06.03.2023, προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 303/07.03.2023 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ν.π.δ.δ. με την επωνυμία «...», Διεύθυνση ..., Τμήμα ...» (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται όπως ακυρωθεί η με αρ. .../26/14039/Σ.6408/29.12.2022/.../... απόφαση του Διευθυντή/Διοικητή και η με αριθμ. πρωτ. .../01/1860/Σ.932/17.02.2023 απόφαση του Διευθυντή ... της αναθέτουσας αρχής, κατ' αποδοχή του με αριθμ. πρωτ. .../.../20.12.22/.../επιτροπή αξιολόγησης πρακτικού αξιολόγησης οικονομικών προσφορών και του με αριθμ. πρωτ. .../.../11-01-2023/.../επιτροπή διαγωνισμών «τελικού πρακτικού», αντίστοιχα, που εκδόθηκαν στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού με τίτλο: «Προμήθεια ... για Κάλυψη Αναγκών ..., μέσω Συμφωνίας Πλαίσιο Διάρκειας Ενός (1) Έτους», εκτιμώμενης αξίας 114.165,00€, πλέον Φ.Π.Α 24%, Κωδικός CPV: ..., με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής (με αρ .../2022 διακήρυξη, συστημικός αριθμός ΕΣΗΔΗΣ: ...).

Με την παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα ζητεί, όπως απορριφθεί καθ' ολοκληρίαν η προδικαστική προσφυγή και όπως διατηρηθεί η ισχύς των προσβαλλόμενων πράξεων, με τις οποίες, αφενός μεν, έγινε αποδεκτή η υποβληθείσα προσφορά της, αφετέρου δε, αναδείχθηκε ανάδοχος της οικείας σύμβασης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Αν. Χαραλαμποπούλου.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της εν λόγω προδικαστικής προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. ... και το υπ' αριθμ. ..., ποσού πεντακοσίων εβδομήντα ευρώ (571,00€) και είκοσι εννέα ευρώ (29,00€), αντίστοιχα, ήτοι, συνολικού ποσού εξακοσίων ευρώ 600,00€ (571,00€ + 29,00€), αναλογούν παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του π.δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την, από 06.03.2023, προδικαστική προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΕΑΔΗΣΥ 303/07.03.2023, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Αρχής, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα προσβάλλει τις ως άνω πράξεις, καθόσον η κατ' αυτών προδικαστική προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) του ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι οι προσβαλλόμενες πράξεις της αναθέτουσας αρχής αναρτήθηκαν στον διαδικτυακό τόπο του επίμαχου διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) στις 23.02.2023.

4. Επειδή, η προσφεύγουσα, που υπέβαλε προσφορά στον εν θέματι διαγωνισμό, η οποία έγινε δεκτή, θεμελιώνει άμεσο, ενεστώς και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της εν λόγω προδικαστικής προσφυγής, με την οποία στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς του ανταγωνιστή της και ήδη παρεμβαίνοντας το δε έννομο συμφέρον της θεμελιώνεται, εν προκειμένω, και στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον υπόψη διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς τους (ΕΑ 1216/2006, ΕΑ 512/2002, 517/2001 κλπ).

Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του ν. 4412/2016, καθόσον με τις προσβαλλόμενες αποφάσεις της αναθέτουσας αρχής μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρείας «...», διότι: α) δεν πληροί τις απαιτήσεις της προδιαγραφής 3 του Παραρτήματος II της διακήρυξης, β) στο έγγραφο οικονομικής προσφοράς αναγράφεται η τιμή σε ευρώ ανά συσκευασία και όχι η τιμή σε ευρώ, ανά ..., ως ζητείται στο άρθρο 2.4.4. της διακήρυξης (βλ. και Παράρτημα I «Πίνακας Προμηθευτού Υλικού και Περιγραφή Οικονομικού Αντικειμένου της Συμφωνίας-πλαίσιο») και γ) υφίσταται αριθμητική αναντιστοιχία ανάμεσα στην υποβληθείσα οικονομική προσφορά και στην εκτύπωσή της από τη λειτουργικότητα του συστήματος Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, ήτοι, υφίσταται ουσιώδης πλημμέλεια, που δεν είναι δεκτική επιτρεπτής διευκρίνισης/συμπλήρωσης, σύμφωνα με το άρθρ. 102 του ν. 4412/2016, ως τροποποιήθηκε και ισχύει.

5. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του π.δ 39/2017, η ασκηθείσα παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα (17.03.2023), ήτοι, εννέα (09) ημέρες μετά την κοινοποίηση της προδικαστικής προσφυγής στις 08.03.2023 στους λοιπούς προσφέροντες, σκοπεύει δε στην απόρριψη της εν λόγω προσφυγής, καθόσον η παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος των προσβαλλόμενων αποφάσεων, με τις οποίες, αφενός μεν έγινε αποδεκτή η υποβληθείσα προσφορά της, αφετέρου δε, αναδείχθηκε ανάδοχος της οικείας σύμβασης. Ως εκ τούτου, ασκείται παραδεκτώς και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω, κατ' ουσίαν από την Αρχή.

6. Επειδή, η οικεία αναθέτουσα αρχή απέστειλε το με αριθμ. πρωτ. .../.../.../16.03.2023 έγγραφο απόψεων σε σχέση με την υπό κρίση προσφυγή, το οποίο ελήφθη υπόψη από την Αρχή.

7. Επειδή, στις 22.03.2023 η προσφεύγουσα υπέβαλε εμπροθέσμως υπόμνημα, σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016, ως τροποποιήθηκε και ισχύει, το οποίο ελήφθη υπόψη από την Αρχή.

8. Επειδή, από την επισκόπηση του συνόλου των στοιχείων της εξεταζόμενης υπόθεσης, προκύπτουν τα εξής: • 1^{ος} λόγος προσφυγής: μη πλήρωσης της προδιαγραφής 3 του Παραρτήματος II της διακήρυξης. Α)

Στην επίμαχη τεχνική προδιαγραφή 3 του Παραρτήματος II («Τεχνικές Απαιτήσεις – Προδιαγραφές») της επίμαχης διακήρυξης (βλ. σελ. 52), ορίζεται ότι ο προσφερόμενος αναλυτής θα πρέπει: «να δίνει αξιόπιστα αποτελέσματα στις παρακάτω παραμέτρους διαγνωστικής σημασίας (*reportable*) τόσο στα φυσιολογικά όσο και στα παθολογικά δείγματα: Αριθμός Λευκών αιμοσφαιρίων, Αριθμός Ερυθρών αιμοσφαιρίων, Απόλυτος αριθμός και ποσοστό % των εμπτυρήνων ερυθρών, Αιματοκρίτης, Αιμοσφαιρίνη, MCH, MCV, MCHC, RDW, PLT, PDW, MPV, PCTT. Η μέτρηση των ερυθρών και των αιμοπεταλίων να γίνεται με την πλέον βιβλιογραφικά τεκμηριωμένη μέθοδο της κατ' όγκον ανάλυσης (*impedance*) ...». Κατά την άποψη της προσφεύγουσας, από την επισκόπηση της προσφοράς της εταιρείας «...» (βλ. αρχεία με τίτλο: «... ΕΓΧΕΙΡΙΔΙΟ ΧΕΙΡΙΣΤΗ_Operator Manual» και «..._Prospectus»), προκύπτει ότι ο προσφερόμενος αναλυτής «...» δεν καλύπτει την απαίτηση περί εξαγωγής αξιόπιστων αποτελεσμάτων ως προς τη διαγνωστικής σημασίας (*reportable*) παράμετρο PLT στα παθολογικά δείγματα. Ως ειδικότερα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, από την επισκόπηση των ως άνω αρχείων, προκύπτει ότι για παράδειγμα, σε δείγματα με χαμηλό αριθμό αιμοπεταλίων, το αποτέλεσμα που αναφέρει ο προσφερόμενος αναλυτής δεν είναι αποτέλεσμα διαγνωστικής αξίας (*reportable*), ως απαιτείται, καθώς η παράμετρος PLT-O αποτελεί παράμετρο RUO (*research use only*), που εξ ορισμού προορίζεται αποκλειστικά και μόνο για ερευνητική χρήση, εφόσον βρίσκεται σε φάση ανάπτυξης και όχι για κλινική/διαγνωστική χρήση, δεδομένου ότι τα εξαγόμενα αποτελέσματα δεν έχουν καμία κλινική/διαγνωστική αξία, δεν συνιστούν «...αξιόπιστα αποτελέσματα [...] διαγνωστικής σημασίας (*reportable*)», ως ζητείται στο Παράρτημα II της διακήρυξης. •Η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι η προσφεύγουσα επιχειρεί τεχνηέντως να δημιουργήσει σύγχυση ανάμεσα στην παράμετρο PLT (που ζητείται στη διακήρυξη) και στην παράμετρο PLTO (που δεν ζητείται στη διακήρυξη) και ότι από την επισκόπηση του υποβληθέντος τεχνικού φυλλαδίου προκύπτει σαφώς η πλήρωση της επίμαχης απαίτησης. •Η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι ο προσφερόμενος αναλυτής χρησιμοποιεί τη μέθοδο της κατ' όγκο ανάλυσης (*impedance*) και επομένως, ορθώς έγινε δεκτή η εξεταζόμενη προσφορά.

Β) Από την επισκόπηση των ως άνω αρχείων της εξεταζόμενης προσφοράς προκύπτει σαφώς ότι, ανεξάρτητα από τη χρήση της μεθόδου της κατ' όγκο ανάλυσης (impedance) – επιχείρημα που αλυσιτελώς προβάλλεται, εν προκειμένω, από την αναθέτουσα αρχή, αφού το ζήτημα αυτό αφορά σε έτερη απαίτηση του επίμαχου όρου και ουχί στην εξεταζόμενη απαίτηση – ο προσφερόμενος αναλυτής παράγει διαγνωστικά αποτελέσματα (reportable parameters) για τη ζητούμενη παράμετρο PLT, ενώ παράγει μη διαγνωστικά αποτελέσματα (research parameters) για τη μη ζητούμενη στην ένδικη διακήρυξη παράμετρο PLT-O, απορριπτομένων των ισχυρισμών του προσφεύγοντος. Με βάση τα προαναφερόμενα και δεδομένου ότι από τα έγγραφα της εν λόγω προσφοράς αποδείχθηκε η πλήρωση της επίμαχης απαίτησης, ο 1^{ος} λόγος της υπό κρίση προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

- 2^{ος} λόγος προσφυγής: παραβίαση του άρθρου 2.4.4. της διακήρυξης

Α) Όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, στην οικονομική προσφορά της εταιρείας «...» δεν δηλώνεται η τιμή ανά ..., ούτε για τη Γενική Αίματος, ούτε και για τα ΔΕΚ, ως ρητώς ζητείται στο άρθρο 2.4.4 της διακήρυξης. Δεδομένου ότι στο ως άνω άρθρο προβλέπεται αφενός μεν, ότι η οικονομική προσφορά συντάσσεται με βάση την τιμή, αφετέρου δε, ότι η τιμή του προς προμήθεια αγαθού δίνεται ευρώ σε ανά μονάδα μέτρησης, δηλαδή σε ευρώ ανά ... και όχι σε ευρώ ανά συσκευασία, όπως εσφαλμένως αναγράφεται στην οικονομική προσφορά της καθής η προσφυγή, η προσφορά της τελευταίας θα έπρεπε να είχε απορριφθεί. Μάλιστα, προς υποστήριξη του ισχυρισμού της, ότι η οικονομική προσφορά των υποψηφίων συντάσσεται υποχρεωτικώς, σύμφωνα με τον πίνακα προμηθευτέου υλικού του Παραρτήματος Ι, η προσφεύγουσα παραπέμπει στην προσβαλλόμενη πράξη, όπου αναφέρεται ότι η επιτροπή διενέργειας διαγωνισμών *«...εισηγήθηκε ομόφωνα την κατακύρωση του διαγωνισμού ... στην εταιρεία “...” για τα υλικά του Πίνακα Προμηθευτέου Υλικού...»*.

• Η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι συνέταξε την οικονομική της προσφορά, σύμφωνα με το υπόδειγμα της διακήρυξης, αφού σε αυτήν αναγράφεται η τιμή ανά εξέταση, που αποτελεί και το μόνο στοιχείο, με το οποίο αξιολογείται η οικονομική προσφορά των συμμετεχόντων στον υπόψη διαγωνισμό, καθώς και ότι είναι επιτρεπτό να

αναγράφονται στις οικονομικές προσφορές ακόμη και μηδενικές αξίες ανά αντιδραστήριο/αναλώσιμο, αφού αυτό που εν τέλει αξιολογείται από την αναθέτουσα αρχή είναι η προσφερόμενη συνολική τιμή ανά εξέταση.

Β) Στην παρ. 2.3.1 («Κριτήριο ανάθεσης της συμφωνίας-πλαίσιο») της επίμαχης διακήρυξης, ορίζεται ότι: *«Κριτήριο ανάθεσης της συμφωνίας-πλαίσιο είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής»*. Στο άρθρο 2.4.4 («Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά»/Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών») της διακήρυξης, ορίζεται ότι: *«Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται με βάση το αναγραφόμενο στην παρούσα κριτήριο ανάθεσης, ήτοι την τιμή. Η τιμή του προς προμήθεια αγαθού δίνεται σε ευρώ ανά μονάδα μέτρησης, όπως υποτυπώνεται στον πίνακα συμβατικού αντικειμένου του Παραρτήματος «Ι»*. Περαιτέρω, στο Παράρτημα Ι («Πίνακας Προμηθευτέου Υλικού και Περιγραφή Οικονομικού Αντικειμένου της Συμφωνίας-πλαίσιο») της διακήρυξης, αναγράφεται, ως μονάδα μέτρησης, το «...».

Από την επισκόπηση του συνόλου των διατάξεων της εν θέματι διακήρυξης, προκύπτει ότι οι προσφέροντες όφειλαν να προσφέρουν εξοπλισμό αναλυτή μετά των αντιδραστηρίων και αναλωσίμων του, που θα επαρκούν για συγκεκριμένο αριθμό εξετάσεων ανά τμήμα [όσον αφορά στο τμήμα 1 (Γ. ...), 200.000 εξετάσεις, όσον αφορά στο τμήμα 2 (...), 5.000 εξετάσεις], η δε τιμή που θα αξιολογείτο για την εύρεση της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς θα ήταν η συνολική, ήτοι, αυτή που προκύπτει από τον συνδυασμό εξοπλισμού και αντιδραστηρίων/αναλωσίμων, ανά τμήμα. Επομένως, παρά το γεγονός ότι βάσει των οριζόμενων στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης, η οικονομική προσφορά ανά τμήμα θα έπρεπε να συνταχθεί με μονάδα μέτρησης το «...», η εν λόγω μονάδα μέτρησης αποτελεί εν τοις πράγμασι μη κρίσιμη κοστολόγηση και τούτο, διότι δεν νοείται κατακύρωση ανά αντιδραστήριο/αναλώσιμο, αφού κατακυρώνεται το όλο τμήμα (δηλαδή ο συνδυασμός εξοπλισμού, αναλωσίμων και αντιδραστηρίων) και όχι το κάθε επιμέρους υλικό ή αναλώσιμο.

Από τα ανωτέρω αναφερόμενα συνάγεται σαφώς ότι σε διαγωνισμούς ανάθεσης δημόσιας σύμβασης προμήθειας αντιδραστηρίων με συνοδό εξοπλισμό, όπως είναι ο εν θέματι διαγωνισμός, είναι άνευ σημασίας και

νομικής αξιολογήσεως η διάρθρωση των επιμέρους τιμολογήσεων που περιλαμβάνονται στην οικονομική προσφορά εκάστου προσφέροντος, αφού αυτό που αξιολογείται από την επιτροπή διαγωνισμού είναι η τελική τιμή ανά εξέταση και συνολικά, το άθροισμα των τιμών ανά εξέταση σε κάθε τμήμα, ως συνολική οικονομική προσφορά. Επομένως, η τιμή ανά αντιδραστήριο/αναλώσιμο δεν αποτελεί, εν προκειμένω, αντικείμενο αξιολόγησης, εγκρίσεως ή απορρίψεως των οικονομικών προσφορών, ούτε στοιχείο συνεχόμενο με το κριτήριο ανάθεσης (βλ. και υπ' αριθμ. 168/2018 απόφαση της Αρχής, σκέψη 7), που δύναται να οδηγήσει στον αποκλεισμό του συγκεκριμένου προσφέροντος, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Καταληκτικά και δεδομένου ότι η προσφερόμενη συνολική οικονομική προσφορά της καθής η προσφυγή, που έγινε δεκτή από το υπόψη Νοσοκομείο, όχι μόνο δεσμεύει την εν λόγω εταιρεία, αλλά και θα παραμείνει σταθερή καθ' όλη τη διάρκεια της υπό ανάθεση σύμβασης (βλ. υπ' αριθμ. 2432 απόφαση Διοικ. Εφ. Αθηνών), ο 2^{ος} λόγος προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί.

• 3^{ος} λόγος προσφυγής: ασάφεια της οικονομικής προσφοράς λόγω αριθμητικής ασυμφωνίας μεταξύ της υποβληθείσας οικονομικής προσφοράς και της αντίστοιχης εκτύπωσής της από το σύστημα Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. Α) Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται αριθμητική αναντιστοιχία ανάμεσα στο συνολικό ποσό της υποβληθείσας οικονομικής προσφοράς (92.144,00€), που δηλώνεται στο αρχείο: «...-Οικονομική Προσφορά_signed» και στο συνολικό ποσό (92.160,00€), που δηλώνεται στο αρχείο της εκτύπωσης της οικονομικής προσφοράς, μέσω της λειτουργικότητας του συστήματος Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ (βλ. αρχείο «... Οικονομική Προσφορά Συστήματος_signed») - η οποία, σημειωτέον, προκύπτει από την αναντιστοιχία των υπολογισμών της καθής η προσφυγή ως προς τη ... (τμήμα 1 του διαγωνισμού) - δίχως να δηλώνεται κάποιος συγκεκριμένος λόγος, στον οποίο οφείλεται η εν λόγω διαφοροποίηση και δίχως να καθίσταται σαφές ποια τιμή ισχύει τελικά. Προς υποστήριξη δε των σχετικών ισχυρισμών της, η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι ειδικά ως προς το ζήτημα των αριθμητικών διαφορών που προκύπτουν κατά την υποβολή μιας οικονομικής προσφοράς, το ΣΤΕ έκρινε σχετικά ότι εάν δεν προκύπτει με σαφήνεια το προσφερόμενο

από τον οικονομικό φορέα τίμημα, οιοδήποτε αίτημα προς παροχή διευκρινίσεων από την αναθέτουσα αρχή παρίσταται προδήλως μη νόμιμο «... δεδομένου ότι η διάσταση μεταξύ συνολικών τιμών, η οποία επιφέρει αοριστία της προσφοράς, δεν αποτελεί ζήτημα προς διευκρίνιση, αλλά άγει, υποχρεωτικά, σε απόρριψή της. Σε κάθε περίπτωση, η παρασχεθείσα διευκρίνιση αποτελεί, κατ' ουσίαν, υπό τις ανωτέρω συνθήκες, νέα αναλυτική οικονομική προσφορά, που απαιτεί, μάλιστα, τη διενέργεια συμπληρωματικών μαθηματικών αναγωγών από την αναθέτουσα αρχή, η οποία υποβάλλεται απαραδέκτως μετά την αποσφράγιση της οικονομικής προσφοράς» (πρβλ. ΣτΕ 1381/2005, σκ. 6, ΣτΕ ΕΑ 261/2012, σκ. 10).

- Η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι έλαβε υπόψη της μόνο την εκτύπωση της λειτουργικότητας του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, από την οποία προκύπτει σαφώς το ποσό ανά τιμή μονάδας και το συνολικό ποσό της προσφοράς, ενώ δεν έλαβε υπόψη τους πίνακες που περιλαμβάνονται στην υποβληθείσα οικονομική προσφορά, τόσο της προσφεύγουσας, όσο και της παρεμβαίνουσας, στους οποίους αναλύεται η τελική τιμή ανά ..., καθόσον κάτι τέτοιο δεν ζητείται στη διακήρυξη. Τέλος ισχυρίζεται ότι η επίμαχη αριθμητική διαφορά δύναται να «θεραπευθεί» από την στρογγυλοποίηση του ποσού που προκύπτει από την ανάλυση της τιμής που υποβλήθηκε στην πλατφόρμα του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ και της τιμής που αναγράφεται στην υποβληθείσα οικονομική προσφορά.

Β) Στο άρθρο 2.4.4 της επίμαχης διακήρυξης, ορίζεται, μεταξύ άλλων, ότι: «ως απαράδεκτες θα απορρίπτονται προσφορές στις οποίες: [...] β) δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή, με την επιφύλαξη του άρθρου 102 του ν. 4412/2016». Περαιτέρω, στην παρ. 2.4.2.4 της διακήρυξης, ορίζεται ότι: «...εφόσον οι Οικονομικοί Φορείς καταχωρίσουν τα στοιχεία, με τα δεδομένα και συνημμένα ηλεκτρονικά αρχεία, που αφορούν δικαιολογητικά συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς και οικονομικής προσφοράς τους στις αντίστοιχες ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του ΕΣΗΔΗΣ, στην συνέχεια, μέσω σχετικής λειτουργικότητας, εξάγουν αναφορές (εκτυπώσεις) σε μορφή ηλεκτρονικών αρχείων με μορφότυπο PDF, τα οποία αποτελούν συνοπτική αποτύπωση των καταχωρισμένων στοιχείων. Τα ηλεκτρονικά αρχεία των εν λόγω αναφορών (εκτυπώσεων) υπογράφονται ψηφιακά, σύμφωνα με τις προβλεπόμενες διατάξεις (περ. β της παρ. 2 του άρθρου 37 του ν. 4412/16)

και επισυνάπτονται από τον Οικονομικό Φορέα στους αντίστοιχους υποφακέλους. Επισημαίνεται ότι η εξαγωγή και η επισύναψη των προαναφερθέντων αναφορών (εκτυπώσεων) δύναται να πραγματοποιείται για κάθε υποφάκελο ξεχωριστά, από τη στιγμή που έχει ολοκληρωθεί η καταχώριση των στοιχείων σε αυτόν». Από το σαφές γράμμα των ως άνω διατάξεων συνάγεται ότι: i) μετά τη σύνταξη της οικονομικής προσφοράς και την καταχώρισή της στην αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, ο προσφέρων εξάγει μέσω της λειτουργικότητας του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ αναφορές (εκτυπώσεις) με μορφότυπο PDF, οι οποίες αποτελούν τη συνοπτική αποτύπωση των ήδη καταχωρισμένων στοιχείων και ii) η εκτύπωση την οποία εξάγει ο προσφέρων θα πρέπει να ταυτίζεται με την υποβληθείσα οικονομική προσφορά του, αφού αποτελεί συνοπτική αποτύπωση του περιεχομένου αυτής, συνιστά δε επί ποινή αποκλεισμού υποβλητέο δικαιολογητικό και αναγκαίο στοιχείο του υποφακέλου οικονομικής προσφοράς.

Από την επισκόπηση του πίνακα των τιμών που δηλώνονται στο αρχείο: «...- Οικονομική Προσφορά_signed» — στον οποίο (πίνακα), σημειωτέον, το αποτέλεσμα της στήλης «ΣΥΝΟΛΑ» προκύπτει από τον πολλαπλασιασμό του αριθμού της στήλης «ΠΟΣΟΤΗΤΑ ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΩΝ» με εκείνον της στήλης «ΤΙΜΗ ΑΝΑ ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ», το δε αποτέλεσμα της στήλης «ΤΙΜΗ ΑΝΑ ΕΞΕΤΑΣΗ» προκύπτει από το πηλίκο του αθροίσματος των στοιχείων της στήλης «ΣΥΝΟΛΑ» διά τον αριθμό 200.000, που είναι ο αριθμός της προσφερόμενης ποσότητας ... — προκύπτει ότι η τιμή ανά ... ανέρχεται σε 0,44292€. Ωστόσο, το γεγονός ότι στην εκτύπωση, η οποία εξήχθη μέσω της λειτουργικότητας του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ (βλ. αρχείο: «... Οικονομική Προσφορά Συστήματος_signed»), έχει καταχωρισθεί ως τιμή ... το ποσό των 0,443€, αντί του ορθού ποσού των 0,44292€, ουδόλως συνεπάγεται ότι υφίσταται αριθμητική αναντιστοιχία που άγει άνευ άλλου τινός στον αποκλεισμό του συγκεκριμένου προσφέροντος, ως εσφαλμένα υπολαμβάνει η προσφεύγουσα. Ως βασίμως δε ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα, το γεγονός ότι το σύστημα Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ στρογγυλοποιεί τον δηλούμενο απόλυτο αριθμό στο τρίτο δεκαδικό ψηφίο (τιμή μονάδας: 0,44292 σε τιμή μονάδας: 0,443), δεν συνιστά, σε καμία περίπτωση, πλημμέλεια της

υποβληθείσης οικονομικής της προσφοράς, καθώς η εν λόγω στρογγυλοποίηση δεν υπάγεται στη σφαίρα ευθύνης της.

Με βάση τα προαναφερόμενα και δοθέντος ότι η επίμαχη αριθμητική απόκλιση είναι, σε κάθε περίπτωση, μικρή και για τον λόγο αυτόν, ήσσονος σημασίας (πρόδηλο τυπικό σφάλμα), με συνέπεια να δύναται να παρασχεθούν σχετικές διευκρινίσεις, δυνάμει του άρθρ. 102 του ν. 4412/2016, ως, εξάλλου, σαφώς προβλέπεται στο εφαρμοζόμενο στην προκείμενη περίπτωση άρθρο 2.4.4. στοιχ. β) της διακήρυξης («...με την επιφύλαξη του άρθρου 102 του ν. 4412/2016»), χωρίς τούτο να συνιστά ανεπίτρεπτη μεταβολή/τροποποίηση υποβληθείσας προσφοράς, κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης (βλ. σχετικώς και υπ' αριθμ. Σ833/2022 απόφαση 3^{ου} κλιμακίου της Αρχής, σκέψη 12), ο 3^{ος} λόγος της κρινόμενης προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί.

9. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί και αντίστοιχα, θα πρέπει να γίνει δεκτή η ασκηθείσα παρέμβαση.

10. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, θα πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του π.δ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Διατάσσει την κατάπτωση του προσκομισθέντος παραβόλου, συνολικού ποσού εξακοσίων ευρώ <600,00€ (571,00€ + 29,00€)>.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 13^η Απριλίου 2023 και εκδόθηκε την 03^η Μαΐου 2023, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΛΗΣ

ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΣΑΡΟΥ

