

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 05^η Απριλίου 2023 με την εξής σύνθεση:
Κωνσταντίνος Τόλης Πρόεδρος, Χρήστος Σώκος, Εισηγητής και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να αποφασίσει σχετικά με την από 26.09.2022 με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1341/27.09.2022 προδικαστική προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Κατά: Του «ΔΗΜΟΥ ...», όπως νομίμως εκπροσωπείται [εφεξής η αναθέτουσα αρχή]. Και

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατέθεσε την από 05.10.2022 παρέμβασή της.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η με αριθμό 315/2022 απόφαση της οικονομικής επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, στην οποία ενσωματώθηκε η με αριθμόν 264/2022 του ίδιου ως άνω οργάνου, καθ' ο μέρος απέρριψε την προσφορά της και καθ' ο μέρος έκανε δεκτή την προσφορά της εταιρείας «...» και κατακύρωσε το αποτέλεσμα της ομάδας ειδών 1 του διαγωνισμού σε αυτήν.

Με την παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της υπό κρίση προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Χρήστο Σώκο
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής καταβλήθηκε κατ' άρθρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρθρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αριθμ. ... ποσού € 600,00.

2. Επειδή, με την υπ' αριθμ. πρωτ. .../2021 και ΑΔΑΜ ... διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής, προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός Διαγωνισμός με τίτλο: «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΤΙΣ ΑΝΑΓΚΕΣ ΤΟΥ ...», εκτιμώμενης

αξίας 127.629,45 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 17%, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά. Σύμφωνα με τον υπ' αριθμόν 1.3. όρο της διακήρυξης, στην ομάδα 1 του διαγωνισμού εντάχθηκαν τα καθίσματα αμφιθεάτρου, καθίσματα πολλαπλών χρήσεων και εξέδρες, στην ομάδα 2 το ασύρματο σύστημα διανομής ήχου, στην ομάδα 3 τα κλιματιστικά δαπέδου.

3. Επειδή, στον διαγωνισμό για την ομάδα 1 συμμετείχαν η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα. Η επιτροπή διαγωνισμού αφού εξέτασε και βρήκε ορθές τις εγγυήσεις συμμετοχής και των δύο εταιρειών προέβη στον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και εν συνεχεία των τεχνικών προσφορών. Από τον ανωτέρω έλεγχο, η επιτροπή με το 1^ο πρακτικό διαπίστωσε ελλείψεις και στις 29/04/2022 ζήτησε διευκρινίσεις και από τις δύο εταιρείες μέσω του ηλεκτρονικού συστήματος ΕΣΗΔΗΣ. Τόσο η προσφεύγουσα, όσο και η παρεμβαίνουσα, υπέβαλαν τις διευκρινίσεις εμπρόθεσμα στις 13.5.2022. Περαιτέρω, και οι δυο εταιρείες για την ομάδα ειδών 1 υπέβαλαν έως τις 9.6.2022 δήλωση για αποδοχή παράτασης της ισχύος των προσφορών και των εγγυητικών. Κατά τον παραπάνω έλεγχο των τεχνικών προσφορών, η επιτροπή διαγωνισμού έκρινε μη αποδεκτή την προσφορά της προσφεύγουσας, διότι τα προσφερόμενα εκ μέρους της είδη - πτυσσόμενα αναδιπλούμενα τραπέζια των παραγράφων 1.1 και 1.2 της με αριθμό 78/8-9-2020 μελέτης διαφέρουν ως προς τον τρόπο αναδίπλωσης με τις απαιτήσεις της μελέτης και των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης. Παράλληλα, έκρινε αποδεκτή την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας και εισηγήθηκε την αποδοχή της. Μετέπειτα, η επιτροπή στο 2^ο Πρακτικό αποσφράγισε την οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας, διαπίστωσε ότι η προσφορά της ανέρχεται στο ποσό των 71.379,36 ευρώ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 17% και εισηγήθηκε την ανάδειξη της ως προσωρινής αναδόχου. Με την υπ' αριθμόν 264/2022 απόφαση της οικονομικής επιτροπής εγκρίθηκαν τα ως άνω δύο πρακτικά αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής και οικονομικής προσφοράς του εν λόγω διαγωνισμού. Τέλος, η παρεμβαίνουσα κλήθηκε να υποβάλει τα απαιτούμενα δικαιολογητικά κατακύρωσης, τα οποία υπέβαλε την 04^η.08.2022. Η επιτροπή διαγωνισμού με το 3^ο πρακτικό προέβη στον έλεγχο των δικαιολογητικών κατακύρωσης και αφού τα βρήκε ορθά και πλήρη, εισηγήθηκε την κατακύρωση της ομάδας ειδών 1 «...» του διαγωνισμού στην

παρεμβαίνουσα. Με την υπ' αριθμόν 315/2022 απόφαση της αναθέτουσας αρχής εγκρίθηκε το ανωτέρω πρακτικό και αποφασίστηκε η οριστική κατακύρωση της σύμβασης στην παρεμβαίνουσα.

4. Επειδή, κατά της ως άνω απόφασης, η οποία κοινοποιήθηκε ηλεκτρονικά στους προσφέροντες στις 16.09.2022 ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή, νόμιμα και εμπρόθεσμα στις 26.09.2022, με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017, και κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΕΑΔΗΣΥ από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 361 παρ. 1, 362 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016, 4 παρ. 1 εδάφ. α' και 8 παρ. 2 του ΠΔ 39/2017.

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, απέστειλε στην ΕΑΔΗΣΥ τις υπ' αριθμ. πρωτ. .../11.10.2022 απόψεις της σχετικά με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, τις οποίες απόψεις κοινοποίησε στην προσφεύγουσα αυθημερόν, ενώ προς αντίκρουση αυτών η προσφεύγουσα κατέθεσε στο ΕΣΗΔΗΣ στις 21.10.2022 το από 17.10.2022 υπόμνημά της, το οποίο όμως δεν λαμβάνεται υπόψη ως εκπροθέσμως ασκηθέν. Το από 11.10.2022 υπόμνημά της το οποίο κατέθεσε στο ΕΣΗΔΗΣ την ίδια ημερομηνία είναι νόμιμο και λαμβάνεται υπόψη.

6. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017 παρεμβαίνει η παρεμβαίνουσα εταιρεία, αφού η εν λόγω παρέμβαση ασκήθηκε με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ εντός της προβλεπόμενης 10ήμερης προθεσμίας, η παρεμβαίνουσα δε, έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει, αφού επιδιώκει τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης με την οποία έχει γίνει δεκτή η προσφορά της και έχει απορριφθεί η προσφορά της προσφεύγουσας. Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι πρέπει να απορριφθεί η εν λόγω παρέμβαση επειδή φέρει τον τίτλο «απόψεις» είναι αβάσιμος και ως εκ τούτου απορριπτός, καθόσον από το περιεχόμενο του υποβληθέντος εγγράφου συνάγεται σαφώς ότι πρόκειται για παρέμβαση, ασχέτως με τον τίτλο τον οποίο έχει δώσει σε αυτό η παρεμβαίνουσα. Περαιτέρω, όπως έχει κριθεί νομολογιακά, η μη χρήση τυποποιημένου εγγράφου για την υποβολή παρέμβασης δεν οδηγεί στην απόρριψη αυτής, όπως ξανά αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Τέλος, η υποβληθείσα παρέμβαση είναι υπογεγραμμένη με

ψηφιακή υπογραφή στις 05.10.2022 και ώρα 13:24:30 από τον ..., όπως προκύπτει ευχερώς από τον έλεγχο του εγγράφου pdf μέσω της επιλογής “signature panel”. Επομένως, ο αντίθετος ισχυρισμός της προσφεύγουσας τυγχάνει ξανά αβάσιμος και απορριπτέος.

7. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ), αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητεί το πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

8. Επειδή, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή απορρίφθηκε σιωπηρά από το κρίνον κλιμάκιο της ΕΑΔΗΣΥ.

9. Επειδή, η ως άνω σιωπηρή απόρριψη ακυρώθηκε με την υπ’ αριθμ. Α111/2023 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου ... και η υπόθεση αναπέμφθηκε στην ΕΑΔΗΣΥ προκειμένου να ασκήσει εκ νέου την αρμοδιότητά της και να προβεί σε κρίση των αιτιάσεων της προδικαστικής προσφυγής.

10. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής ισχυρίζεται ότι παρανόμως απορρίφθηκε η προσφορά της διότι η αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης τυγχάνει αόριστη, καθόσον δεν προσδιορίζεται από ποιο έγγραφο της προσφοράς της προκύπτει ότι ο τρόπος αναδίπλωσης που προσφέρει διαφέρει δήθεν από την απαίτηση της διακήρυξης και επί του οποίου βάσισε την κρίση της. Επίσης, ισχυρίζεται ότι δεν εξειδικεύεται για ποιον λόγο διαφέρει ο τρόπος αναδίπλωσης του προσφερόμενου εκ μέρους της προϊόντος σε σχέση με τα απαιτούμενα της μελέτης. Περαιτέρω, ισχυρίζεται ότι από την τεχνική προσφορά της συνάγεται πως το προσφερόμενο προϊόν είναι σύμφωνο με τις απαιτήσεις της διακήρυξης.

11. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης

προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον ως άνω πρώτο λόγο: Η διακήρυξη στην «Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων –Τεχνικές Προδιαγραφές» ορίζει τα χαρακτηριστικά, τον τρόπο λειτουργίας, τον τρόπο αναδίπλωσης παραθέτοντας και ενδεικτική φωτογραφία σχετικά με το επίμαχο προϊόν. Ειδικότερα ορίζει σχετικά ότι *«Τραπέζια εκδηλώσεων/προεδρείου στιβαρής κατασκευής, τα οποία να είναι τροχήλατα, να διαθέτουν αναδίπλωση με την χρήση ειδικού μηχανισμού έτσι ώστε η τοποθέτηση/απομάκρυνση και μεταφορά τους να μπορεί να γίνεται με ασφάλεια από ένα άτομο και η αποθήκευση τους να καταλαμβάνει περιορισμένο χώρο... Το κάθε τραπέζι αποτελείται από:... Η αναδίπλωση του τραπεζιού, να πραγματοποιείται στην μέση της επιφάνειας εργασίας, σε κατακόρυφη θέση. Το πλάτος του γραφείου σε θέση αναδίπλωσης να είναι τέτοιο έτσι ώστε να καταλαμβάνει περιορισμένο χώρο.»*.

Η προσφεύγουσα προσέφερε το προϊόν της κατασκευάστριας εταιρείας ... (Πτυσσόμενο - αναδιπλούμενο - τροχήλατο τραπέζι σεμιναρίων ενδεικτικών διαστάσεων 320Μ*80Π*73Υcm και 200Μ*80Π*73Υcm $\pm 3\%$). Το εν λόγω προϊόν, όπως προκύπτει από όλα τα έγγραφα της τεχνικής της προσφοράς (φωτογραφίες, φυλλάδια) αλλά και από τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, αναδιπλώνεται με διαφορετικό τρόπο από τον οριζόμενο στην ως άνω απαίτηση της διακήρυξης, αφού δεν γίνεται σε κατακόρυφη θέση στη μέση της επιφάνειας εργασίας. Η φωτογραφία που συνοδεύει την τεχνική προδιαγραφή της διακήρυξης δείχνει ακριβώς τον απαιτούμενο τρόπο αναδίπλωσης, ο οποίος είναι τελείως διαφορετικός από αυτόν του προσφερόμενου προϊόντος της προσφεύγουσας. Ο ισχυρισμός της τελευταίας ότι το προσφερόμενο προϊόν καταλαμβάνει λιγότερο χώρο με τον τρόπο που διπλώνει, είναι αβάσιμος και απορριπτέος αφού η διακήρυξη ορίζει ότι το τραπέζι πρέπει να διπλώνει με συγκεκριμένο τρόπο και επιπροσθέτως να καταλαμβάνει τον ελάχιστο δυνατό χώρο, χωρίς να αφήνει δυνατότητα επιλογής κάλυψης της μίας ή της άλλης απαίτησης. Επίσης, η προσβαλλόμενη απόφαση αναφέρει ξεκάθαρα με παραπομπή στο Ι πρακτικό, ότι το προσφερόμενο προϊόν από την προσφεύγουσα διαφέρει στον τρόπο αναδίπλωσης από τον οριζόμενο στην διακήρυξη και ως εκ τούτου δεν πάσχει από αοριστία, όπως αβάσιμα αναφέρει η προσφεύγουσα. Επομένως, σύμφωνα με τα άρθρα 3 και 8 της διακήρυξης που ορίζουν απόρριψη προσφοράς όταν υπάρχει απόκλιση από τα οριζόμενα, ορθώς η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας.

Σημειωτέον ότι η κλήση για παροχή διευκρινήσεων κατ' άρθρο 102 του Ν.4412/2016 δεν είναι επιτρεπτή καθόσον η προσφεύγουσα θα έπρεπε να αντικαταστήσει εντελώς το προσφερόμενο προϊόν, γεγονός που θα οδηγούσε στην ανεπίτρεπτη μεταβολή της προσφοράς της. Κατόπιν των ανωτέρω συνάγεται ότι ο πρώτος λόγος είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

12. Επειδή, εν συνεχεία η προσφεύγουσα με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση προσφυγής στρέφεται κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και ισχυρίζεται ότι πρέπει να απορριφθεί διότι συμπλήρωσε εσφαλμένα το Ε.Ε.Ε.Σ. της επιλέγοντας την απάντηση «ΝΑΙ» στο ερώτημα για το εάν είναι εγγεγραμμένη σε επίσημο κατάλογο ή μητρώο. Τούτο διότι, η επίμαχη διακήρυξη δεν αφορά σύμβαση έργου αλλά προμήθειας και δεν υπάρχει επίσημος κατάλογος για τους προμηθευτές. Η ανωτέρω εσφαλμένη καταφατική απάντηση στο ανωτέρω ερώτημα είχε ως συνέπεια να μην εμφανιστεί και η παρεμβαίνουσα να μην απαντήσει, ως όφειλε, στο πεδίο με το περαιτέρω ερώτημα σχετικά με το εάν θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχει πληροφορίες στην αναθέτουσα αρχή.

13. Επειδή, ύστερα από τη μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον ως άνω δεύτερο λόγο κατά της παρεμβαίνουσας: Η παρεμβαίνουσα, απάντησε «ΝΑΙ» στο ερώτημα του υποβληθέντος ΕΕΕΣ της, σχετικά με το εάν είναι εγγεγραμμένη σε επίσημο κατάλογο ή μητρώο, επικαλούμενη το Εθνικό Μητρώο Παραγωγών και το Εμπορικό και Βιομηχανικό Επιμελητήριο Αθηνών. Όμως, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, ο μοναδικός εθνικός επίσημος κατάλογος εγκεκριμένων οικονομικών φορέων που πληροί τις προϋποθέσεις του άρθρου 83 του ν.4412/2016 είναι η βεβαίωση εγγραφής στο ΜΕΕΠ συνοδευόμενη από ενημερότητα πτυχίου, η οποία χορηγείται μόνο σε εργοληπτικές επιχειρήσεις που ανήκουν στην 3η έως την 7η τάξη του ΜΕΕΠ και όχι σε εργοληπτικές επιχειρήσεις κατώτερης τάξης. Το Γενικό Εμπορικό και η εγγραφή στα Εμπορικά και Βιομηχανικά Επιμελητήρια, δεν αποτελούν ούτε ισοδυναμούν με εγγραφή σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων και κατά συνέπεια οι οικονομικοί φορείς που είναι εγγεγραμμένοι σε αυτά οφείλουν να απαντήσουν αρνητικά επιλέγοντας την ένδειξη «ΟΧΙ» στο επίμαχο ερώτημα του ΕΕΕΣ.

Η θετική απάντηση της παρεμβαίνουσας στο εν λόγω ερώτημα, είχε ως

συνέπεια να μην εμφανιστεί και να μην απαντήσει, ως όφειλε, το πεδίο με το περαιτέρω ερώτημα σχετικά με το εάν θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχει πληροφορίες στην αναθέτουσα αρχή που θα της δίνουν τη δυνατότητα να λάβει τέτοια βεβαίωση απευθείας από εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος μέλος διατίθεται αυτή δωρεάν. Το ότι απάντησε εκ παραδρομής θετικά, όπως συνομολογεί η ίδια και η αναθέτουσα αρχή, δεν αναιρεί την υποχρέωσή της να συμπληρώσει στο αντίστοιχο πεδίο του ΕΕΕΣ ότι δεν συντρέχει ο οικείος λόγος αποκλεισμού και ότι θα είναι σε θέση να προσκομίσει τα σχετικά πιστοποιητικά κατά τους όρους της διακήρυξης. Επίσης, η αδυναμία δέσμευσης περί προσκόμισης βεβαίωσης πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων στο επίμαχο ερώτημα του ΕΕΕΣ, δεν μπορεί να αναπληρωθεί από τις απαντήσεις που έδωσε η παρεμβαίνουσα σε άλλα σημεία του ΕΕΕΣ της, ούτε και να συμπληρωθεί εκ των υστέρων μετά από κλήση για διευκρινήσεις της αναθέτουσας αρχής κατ' άρθρο 102 του Ν. 4412/2016. Κατόπιν των ανωτέρω συνάγεται ότι ο υπό κρίση λόγος είναι βάσιμος, πρέπει να γίνει δεκτός και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας.

14. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον τρίτο λόγο ισχυρίζεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας πρέπει να απορριφθεί διότι το προσφερόμενο από αυτή κάθισμα αμφιθεάτρου με τίτλο «...» με αντιπάνικ αναλόγιο δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, αφού όταν δεν χρησιμοποιείται, παραμένει εμφανές και δεν αποθηκεύεται 100% στην επάνω πλευρά του μπράτσου.

15. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με το τρίτο λόγο: Στην υπ' αριθμ. .../2020 μελέτη – παραρτήμα Ι της διακήρυξης ορίζεται στην παρ. 1.1 σχετικά με το κάθισμα αμφιθεάτρου ότι *«Τα καθίσματα θα έχουν μεγάλη αντοχή στους κραδασμούς και μηχανικές καταπονήσεις. Οι κόμβοι των σκελετών θα φέρουν στρογγυλεμένες άκρες, και θα είναι κατασκευασμένα κατά τέτοιο τρόπο που να μην υπάρχει κίνδυνος τραυματισμού των επισκεπτών. Θα έχουν εργονομική σχεδίαση και αυτόματα ανακλινόμενη έδρα. Πρέπει να έχει πτυσσόμενο αναλόγιο γραφής από ξύλινη επιφάνεια κόντρα πλακέ, το οποίο να μην είναι εμφανές όταν δεν χρησιμοποιείται και να αποθηκεύεται 100% στην επάνω πλευρά του*

μπράτσου...Το κάθισμα και το ύφασμα οφείλουν να διαθέτουν τα παρακάτω πιστοποιητικά ή ισοδύναμα αυτών: - EN 12727:2016 & EN 1728:2012 επίπεδο 4, η ισοδύναμα, που αφορά τις μηχανικές αντοχές του καθίσματος με αναλόγιο γραφής που αναδιπλώνεται εξ' ολοκλήρου στο εσωτερικό του μπράτσου και να αποθηκεύεται 100% από την επάνω πλευρά του μπράτσου...».

Προς πλήρωση της ανωτέρω απαίτησης η παρεμβαίνουσα προσέφερε το προϊόν με τίτλο «...» με αντιπάνικ αναλόγιο, το οποίο σύμφωνα με το τεχνικό του φυλλάδιο, όταν δεν είναι ανοικτό βρίσκεται κρυμμένο στο εσωτερικό του πλαϊνού στήριξης. Η αναθέτουσα αρχή συνομολογεί στις απόψεις της ότι το προσφερόμενο προϊόν από την παρεμβαίνουσα διαθέτει αναλόγιο το οποίο δεν αποθηκεύεται στο επάνω μέρος του μπράτσου του καθίσματος όπως περιγράφεται στην μελέτη αλλά μπροστά στο μπράτσο, και αυτό γιατί ο μηχανισμός λειτουργίας του είναι αντιπάνικ, αναφέροντας ότι σε κάθε περίπτωση δεν συντρέχει λόγος απόρριψης της προσφοράς της διότι είναι πιο λειτουργικό συγκριτικά με το απαιτούμενο από την διακήρυξη. Όμως, οι τεχνικές προδιαγραφές του επίμαχου προϊόντος έχουν καθοριστεί δεσμευτικά για τους συμμετέχοντες και την αναθέτουσα αρχή από την διακήρυξη και δεν είναι επιτρεπτή οποιαδήποτε εκ των υστέρων ερμηνεία τους κατά το δοκούν, ούτε η δυνατότητα της αναθέτουσας αρχής να αξιολογεί κατά πόσο ένα προϊόν που διαφέρει ως προς τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης είναι ανώτερο ή όχι. Επομένως, από τη στιγμή που το προσφερόμενο αναλόγιο από την παρεμβαίνουσα δεν αποθηκεύεται στην πάνω πλευρά του μπράτσου αλλά αντιθέτως στην κάτω, προκύπτει ότι δεν πληροί την απαιτούμενη τεχνική προδιαγραφή και είναι απορριπτέο. Εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι ο τρίτος λόγος είναι βάσιμος, πρέπει να γίνει δεκτός και να απορριφθεί η προσφορά της παρεμβαίνουσας.

16. Επειδή, εν συνεχεία η προσφεύγουσα με τους υπόλοιπους λόγους της υπό κρίση προσφυγής στρέφεται ξανά κατά της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, πλην όμως η εξέταση αυτών παρέλκει ως αλυσιτελής διότι η προσφορά της τελευταίας έχει ήδη κριθεί απορριπτέα όπως εκτέθηκε στις ως άνω σκέψεις.

17. Επειδή, κατ' ακολουθία, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή.

18. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που

Αριθμός απόφασης:Σ 662/2023

κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να επιστραφεί (άρθρο 363 Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται εν μέρει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη απόφαση, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό της παρούσης.

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 03^η Μαΐου 2023 και εκδόθηκε την 05^η Μαΐου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΛΗΣ

ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΣΑΡΟΥ