

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 18 Απριλίου 2023 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Λαμπρόπουλος, Πρόεδρος, Βικτωρία Πισμίρη – Εισηγήτρια και Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 09.03.2023 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 316/14.03.2023 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας με την επωνυμία «ΑΦΟΙ Γ. Τ. ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε.» και τον διακριτικό τίτλο «Β...» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στη Δημοτική Κοινότητα, όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του Υπουργείου ... (εφεξής η «Αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της εταιρίας με την επωνυμία «Μ. ΥΙΩΝ Ι.Κ. ΑΒΕΕ» (εφεξής η «παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στην ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, που άσκησε παρέμβαση στο πλαίσιο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής.

Με την προδικαστική προσφυγή, όπως προκύπτει από το περιεχόμενό της, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της υπ' αρ. πρωτ. .../03.03.2023 απόφασης της Προϊσταμένης της Εφορείας Αρχαιοτήτων ..., με την οποία εγκρίθηκαν τα υπ' αρ. ../15.02.2023 και 6.../03.03.2023 πρακτικά της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού της Αναθέτουσας Αρχής που αφορούν στην κατακύρωση της σύμβασης του έργου για την «Προμήθεια α) φαιόγκριζου μαρμάρου, β) πωρόλιθου» στο πλαίσιο του Υποέργου 7: «Προμήθεια α) φαιόγκριζου μαρμάρου, β) πωρόλιθου» του έργου «Αποκατάσταση Αρχαίου θεάτρου ... – Ε φάση».

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί το οφειλόμενο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017, ποσού 1.231,08 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε με την υπ' αρ. 5/2022 Διακήρυξη δημόσιο διαγωνισμό με ανοικτή διαδικασία για την «Προμήθεια α) φαιόγκριζου μαρμάρου, β) πωρόλιθου» ΣΤΟ ΠΛΑΙΣΙΟ ΤΟΥ ΥΠΟΕΡΓΟΥ 7: «Προμήθεια α) φαιόγκριζου μαρμάρου, β) πωρόλιθου» του έργου «Αποκατάσταση Αρχαίου θεάτρου ... – Ε φάση» (με κωδικό MIS 5041781, Κωδ. πράξης 2019ΕΠ00610014)» CPV: 44911100-0 [ΜΑΡΜΑΡΟ], 44911200-1 [ΤΡΑΒΕΡΤΙΝΗΣ], 44911000-9 [ΜΑΡΜΑΡΟ ΚΑΙ ΑΣΒΕΣΤΟΥΧΟΙ ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΟΙ ΛΙΘΟΙ], με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά επί τη βάσει της τιμής και προϋπολογισμό 246.216,13 € μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Η ως άνω Διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 18.08.2022 με Α.Δ.Α.Μ. ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε συστημικό αριθμό

3. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που η Αναθέτουσα Αρχή ασκεί, υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, η δε ΕΑΔΗΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4. Επειδή, η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στις 03.03.2023 μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, η δε προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε στις 09.03.2023 ομοίως μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» εμπροθέσμως, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017. Όπως βάσιμα η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει, τα πρακτικά που η προσφεύγουσα αναφέρει ότι προσβάλλει στην υπό κρίση προδικαστική

προσφυγή στερούνται εκτελεστότητας, ήτοι απαραδέκτως βάλλει κατά αυτών. Εντούτοις, όπως προκύπτει από το περιεχόμενο της προδικαστικής προσφυγής, με αυτήν επιδιώκεται η ακύρωση της υπ' αρ. πρωτ. .../03.03.2023 απόφασης της Προϊσταμένης της Εφορείας Αρχαιοτήτων ..., με την οποία εγκρίθηκαν τα υπ' αρ. ../15.02.2023 και ../03.03.2023 πρακτικά της Επιτροπής Διενέργειας του επίμαχου Διαγωνισμού, η οποία και πρέπει να θεωρηθεί η μόνη παραδεκτώς προσβαλλόμενη πράξη. Μετ' εννόμου συμφέροντος η προσφεύγουσα βάλλει κατά αυτής, καθώς η προσφορά της κρίθηκε αποδεκτή και στρέφεται κατά της αποδοχής των δικαιολογητικών κατακύρωσης που προσκόμισε η παρεμβαίνουσα, ως αναδειχθείσα ανάδοχος του επίμαχου έργου.

5. Επειδή στις 13.03.2023 η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ προς την παρεμβαίνουσα, σύμφωνα με το άρθρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το άρθρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

6. Επειδή, με την υπ' αρ. 454/2023 Πράξη του Προέδρου του 3ου Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία συζήτησης, κλήθηκε δε η Αναθέτουσα Αρχή όπως καταθέσει απόψεις επί της προδικαστικής προσφυγής.

7. Επειδή, στις 15.03.2023 η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ τις απόψεις της επί της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής (7ο Πρακτικό Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμών).

8. Επειδή, στις 20.03.2023 η προσφεύγουσα κοινοποίησε μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ το με ίδια ημερομηνία υπόμνημά της εμπροθέσμως.

9. Επειδή, στις 20.03.2023 η παρεμβαίνουσα άσκησε παρέμβαση εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς, ως αναδειχθείσα οριστική ανάδοχος του επίμαχου έργου, δυνάμει της προσβαλλόμενης απόφασης.

10. Επειδή, με την προσβαλλόμενη με θέμα «Έγκριση του 6ου πρακτικού της επιτροπής Διεθνούς Δημόσιου Διαγωνισμού με την Ανοικτή

Διαδικασία για συμβάσεις με προϋπολογισμό Ανώτερο του ορίου Εφαρμογής της Ενωσιακής Νομοθεσίας (Διεθνής δημόσιος ανοικτός διαγωνισμός) για την επιλογή αναδόχου για την «Προμήθεια α) φαιόγκριζου μαρμάρου, β) πωρόλιθου» στο πλαίσιο του Υποέργου 7: «Προμήθεια α) φαιόγκριζου μαρμάρου, β) πωρόλιθου» του έργου «Αποκατάσταση Αρχαίου θεάτρου ... – Ε φάση» (Κωδ. Πράξης ...)» με κωδικό MIS ... CPV: 44911100-0 [ΜΑΡΜΑΡΟ], 44911200-1 [ΤΡΑΒΕΡΤΙΝΗΣ], 44911000-9 [ΜΑΡΜΑΡΟ ΚΑΙ ΑΣΒΕΣΤΟΥΧΟΙ ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΟΙ ΛΙΘΟΙ] με βάση τις διατάξεις του Ν. 4412/2016 «Δημόσιες συμβάσεις έργων, προμηθειών και υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ)» (ΦΕΚ 147/Α'08.08.2016) και ειδικότερα του άρθρου 27.» αποφασίστηκε, μεταξύ άλλων, η επικύρωση του 5ου & 6ου πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας του επίμαχου διαγωνισμού και η κατακύρωση της σύμβασης στην παρεμβαίνουσα.

11. Επειδή, η διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων

ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54).

12. Επειδή, στο άρ. 92, παρ. 8 του Ν. 4412/2016 «Περιεχόμενο προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής» προβλέπεται ότι *«Στις περιπτώσεις που με την αίτηση συμμετοχής ή την προσφορά υποβάλλονται ιδιωτικά έγγραφα, αυτά γίνονται αποδεκτά είτε σύμφωνα με όσα προβλέπονται στον ν. 2690/1999 (Α' 45) είτε και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση, στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους και η οποία φέρει υπογραφή μετά την έναρξη διαδικασίας σύναψης σύμβασης.»*. Σύμφωνα με το άρ. 1.3 της Διακήρυξης *«Αντικείμενο της σύμβασης είναι η προμήθεια φαιόγκριζου μαρμάρου συνολικής ποσότητας 37,80 m³ και πωρόλιθου συνολικής ποσότητας 58,46 m³ για τις ανάγκες της αποκατάστασης του Σκηνικού Οικοδομήματος του Α' Αρχαίου Θεάτρου ..., στα πλαίσια της Πράξης:*

«Αποκατάσταση Αρχαίου Θεάτρου ... – Φάση Ε'». Στο άρ. 2.2.6 «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» ορίζεται ότι «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται κατά τη διάρκεια των τριών (3) τελευταίων ετών (2019, 2020, 2021), να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον δύο (2) ή και περισσότερες συμβάσεις προμηθειών του συγκεκριμένου τύπου, ήτοι προμήθεια όγκων μαρμάρων, αθροιστικού ύψους 50.000,00 € μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.», στο άρ. 2.2.9.1 «Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών» ότι «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους, ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα II, το οποίο ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ77 καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος 1....» και στο άρ. 2.2.9.2 «Αποδεικτικά μέσα» ότι «Α. Για την απόδειξη της μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού κατ' άρθρο 2.2.3 και της πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής κατά τις παραγράφους 2.2.4, 2.2.5 και 2.2.6, οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα δικαιολογητικά του παρόντος. Η προσκόμιση των εν λόγω δικαιολογητικών γίνεται κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 3.2 από τον προσωρινό ανάδοχο. ... Β.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: ... α) κατάλογος των κυριότερων προμηθειών που πραγματοποιήθηκαν την τελευταία τριετία (έτη 2019, 2020, 2021), με αναφορά του αντίστοιχου ποσού, της ημερομηνίας και του δημόσιου ή ιδιωτικού παραλήπτη. Για τη διασφάλιση ικανοποιητικού επιπέδου ανταγωνισμού, σε περίπτωση που δεν ικανοποιείται ο όρος της παραγράφου 2.2.6 δύνανται να προσκομίσουν στοιχεία που αφορούν έως την

τελευταία δετία....». Στο άρ. 2.4.3.2 «Τεχνική προσφορά» της Διακήρυξης προβλέπεται ότι «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Για την τεχνική προσφορά δίνεται Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς – Πίνακας Συμμόρφωσης στο Παράρτημα ΙΙΙ. ... Ειδικότερα οι υποψήφιοι πρέπει να υποβάλουν, επί ποινή αποκλεισμού: Α. Το υπόδειγμα τεχνικής προσφοράς – Πίνακας συμμόρφωσης, το οποίο διατίθεται σε ηλεκτρονική μορφή ως αναπόσπαστο μέρος της παρούσας διακήρυξης στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ, κατάλληλα συμπληρωμένο σύμφωνα με τις κάτωθι οδηγίες: ... Στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» θα καταγραφεί η σαφής παραπομπή σε Παράρτημα της Τεχνικής Προσφοράς το οποίο θα περιλαμβάνει το τεκμηριωτικό υλικό (τεχνικά φυλλάδια, πιστοποιήσεις, νόμιμα παραστατικά, εκθέσεις, καταλόγους, βεβαιώσεις κλπ) που κατά την κρίση του υποψηφίου Αναδόχου τεκμηριώνουν τα στοιχεία του Πίνακα Συμμόρφωσης. Το ως άνω τεκμηριωτικό υλικό επισυνάπτεται και αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της Τεχνικής Προσφοράς – Πίνακα Συμμόρφωσης ... Β) Επίσης, στον φάκελο των τεχνικών προδιαγραφών περιλαμβάνονται τα έγγραφα που κατά την κρίση του υποψηφίου Αναδόχου τεκμηριώνουν τις απαντήσεις τους στις προδιαγραφές του πίνακα συμμόρφωσης της παρούσας...». Σύμφωνα με το άρ. 2.4.2.5 «Ειδικότερα, όσον αφορά τα συνημμένα ηλεκτρονικά αρχεία της προσφοράς, οι Οικονομικοί Φορείς τα καταχωρίζουν στους ανωτέρω (υπο)φακέλους μέσω του Υποσυστήματος, ως εξής : Τα έγγραφα που καταχωρίζονται στην ηλεκτρονική προσφορά, και δεν απαιτείται να προσκομισθούν και σε έντυπη μορφή, γίνονται αποδεκτά κατά περίπτωση, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στις διατάξεις: ... β) είτε των άρθρων 15 και 27107 του ν. 4727/2020 (Α΄ 184) περί ηλεκτρονικών ιδιωτικών εγγράφων που φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή ή σφραγίδα γ) είτε του άρθρου 11 του ν.

2690/1999 (Α΄ 45), δ) είτε της παρ. 2 του άρθρου 37 του ν. 4412/2016, περί χρήσης ηλεκτρονικών υπογραφών σε ηλεκτρονικές διαδικασίες δημοσίων συμβάσεων, ε) είτε της παρ. 8 του άρθρου 92 του ν. 4412/2016, περί συνυποβολής υπεύθυνης δήλωσης στην περίπτωση απλής φωτοτυπίας ιδιωτικών εγγράφων...». Στο άρ. 2.4.6 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» προβλέπεται ότι «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από απαραίτατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους ... 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς),...». Σύμφωνα με το άρ. 3.1.2.1 «... Η αναθέτουσα αρχή, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητά από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Η συμπλήρωση ή η αποσαφήνιση ζητείται και γίνεται αποδεκτή υπό την προϋπόθεση ότι δεν τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα και ότι αφορά σε στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της καταληκτικής προθεσμίας παραλαβής προσφορών. Τα ανωτέρω ισχύουν κατ' αναλογία και για τυχόν ελλείπουσες δηλώσεις, υπό την προϋπόθεση ότι βεβαιώνουν γεγονότα αντικειμενικώς εξακριβώσιμα...». Στο Μέρος Α - ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ του Παραρτήματος Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης ορίζεται ότι «... Η προμήθεια του φαιόγκριζου μαρμάρου και του πωρολίθου θα ακολουθήσει τις απαιτήσεις που προβλέπονται από τα Ευρωπαϊκά Πρότυπα: ...EN 12407 Μέθοδοι δοκιμής για

φυσικούς λίθους – Πετρογραφική εξέταση ... Οι όγκοι που θα χρησιμοποιηθούν θα πρέπει να είναι άριστης ποιότητας, καθαροί, χωρίς λιθολογικά ελαττώματα ή ασυνέχειες, κομμούς ή άλλες ανωμαλίες στον γεωλογικό ιστό τους. Η συμμόρφωση προς τις απαιτήσεις των προτύπων που αναφέρονται ανωτέρω θα δηλώνεται από τον προμηθευτή μετά την εκτέλεση σειράς δοκιμών αρχικού τύπου (όπως προβλέπει το EN 1467 και το EN 12059), σε εργαστήρια διαπιστευμένα (σύμφωνα με το άρθρο 56, νόμος 4412/2016) ως προς το πρότυπο EN ISO /IEC 17025 για δοκιμές σε φυσικούς λίθους. Οι δοκιμές θα πραγματοποιηθούν με ευθύνη και έξοδα του προμηθευτή. Τα αποτελέσματα των δοκιμών αρχικού τύπου θα προσκομισθούν πριν την υπογραφή της σχετικής σύμβασης. Κατ' εξαίρεση μπορούν να ληφθούν υπόψη οι δοκιμές που έχουν εκτελεσθεί προηγουμένως, σύμφωνα και με τις διατάξεις του EN 1467 παρ. 6.2 (ίδιος τύπος μαρμάρου, ίδιο μετρηθέν χαρακτηριστικό, με την ίδια μέθοδο δοκιμής, ίδια μέθοδος δειγματοληψίας και σύστημα επιβεβαίωσης της συμμόρφωσης) και του EN 12059 αντιστοίχως. Οι δοκιμές αρχικού τύπου θα αφορούν : ... 2. Πετρογραφική εξέταση κατά EN 12407 ...», στο δε Παράρτημα III– Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς – Πίνακας Συμμόρφωσης αναφέρεται στον οικείο πίνακα στη στήλη «ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ» για τον «Β. ΠΩΡΟΛΙΘΟ» «2. Πετρογραφική εξέταση κατά EN 12407».

13. Επειδή, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η παρεμβαίνουσα προσκόμισε και λήφθηκαν υπόψη από την Επιτροπή έγγραφα, πιστοποιήσεις και εκθέσεις περί των χαρακτηριστικών που θα απαιτηθούν για την εκτέλεση του έργου που δεν είναι σύννομα, ούτε πληρούν τις προϋποθέσεις που θέτει και απαιτεί η Διακήρυξη, αλλά και η νομοθεσία. Ακολουθώντας, παραθέτει τα έγγραφα που η παρεμβαίνουσα προσκόμισε, μεταξύ των οποίων αναφέρεται στο έγγραφο με τίτλο «Πετρογραφική εξέταση σύμφωνα με το πρότυπο EN 12407:2007 του ΕΜΠ με ημερομηνία 02.04.2017 το οποίο υποστηρίζει ότι αποτελεί το ίδιο δικαιολογητικό που προσκομίσθηκε αρχικά και κατατέθηκε εκ νέου με μόνη αλλαγή στον τίτλο του και όμοια ημερομηνία έκδοσης, αναφέροντας ότι τίθεται εν αμφιβόλω ποια έκδοση του εγγράφου είναι αληθινή και πως εκ των υστέρων τροποποιήθηκε το έγγραφο, ώστε να ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της Διακήρυξης, ενώ κατά την ημερομηνία έκδοσής του δεν

έγινε με βάση το πιστοποιητικό EN 12407:2007. Ακόμη, υποστηρίζει, ως προς την Έκθεση Δοκιμών Φαιόγκριζου Μαρμάρου ..., από τα αναγραφόμενα σε αυτήν, ότι πρόκειται για εκθέσεις δοκιμών που εκτελέστηκαν το 2013 κατ' εντολή του Δήμου ... για λογαριασμό του Σωματείου Βιομηχάνων Βιοτεχνών Μαρμάρων Ν. ..., σε δείγματα μαρμάρου που παρασχέθηκαν από το εν λόγω Σωματείο, διατυπώνοντας τις επιφυλάξεις της κατά πόσον μπορεί να γίνει αποδεκτό το εν λόγω δικαιολογητικό, σε απόδειξη των ζητούμενων απαιτήσεων συμμόρφωσης στα Ευρωπαϊκά πρότυπα του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, καθώς το Σωματείο δεν διαθέτει εμπορική δραστηριότητα και δεν μπορεί να αποτελέσει εν δυνάμει προμηθευτή της παρεμβαίνουσας, παραθέτει δε απόσπασμα της σελ. 69 της Διακήρυξης, υποστηρίζοντας πως οι δοκιμές οφείλουν να έχουν εκτελεστεί είτε για λογαριασμό της προσφέρουσας εταιρίας, είτε για λογαριασμό του εν δυνάμει προμηθευτή της. Επομένως, αναφέρει πως, αφού ο προμηθευτής δεν μπορεί να προμηθεύσει το υλικό του έργου στην παρεμβαίνουσα, η αποδοχή και κατακύρωση του έργου σε αυτήν δεν είναι σύνομη και άρα η προσβαλλόμενη καθίσταται ακυρωτέα για τον λόγο αυτό, υποστηρίζει δε ότι τυχόν προσφυγή στο άρ. 102 του Ν. 4412/2016 θα οδηγούσε σε τροποποίηση της προσφοράς της. Ακόμη, ισχυρίζεται πως η συνεδρίαση της Επιτροπής για την εξέταση των συμπληρωματικών στοιχείων όφειλε να πραγματοποιηθεί μετά την παρέλευση της προθεσμίας υποβολής τους, διότι η υποβολή στοιχείων εντός της προθεσμίας δεν αποκλείει την υποβολή νέων στοιχείων έως την εκπνοή της. Εν συνεχεία, η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως με το υπ' αρ πρωτ. .../43358/30.1.2023 ερώτημα της Αναθέτουσας Αρχής, ζητήθηκε από την παρεμβαίνουσα η παροχή στοιχείων ή διευκρινίσεων ως προς το υποβληθέν ΕΕΕΣ, εάν παραλείφθηκε η προσκόμιση άλλης προμήθειας των τριών τελευταίων ετών (2019, 2020, 2021), προκειμένου να εκπληρωθεί η απαίτηση της παρ. 2.2.6 της Διακήρυξης και σχετικά με τη διαπίστωση ότι το έγγραφο «Έκθεση Δοκιμών Πωρόλιθου.pdf» που έχει προσκομισθεί δε φέρει εγκεκριμένη ηλεκτρονική υπογραφή, σύμφωνα με το άρ. 2.4.2.5 της Διακήρυξης και πως σε αυτήν αναφέρεται ότι ορισμένες δοκιμές δεν εκτελέστηκαν στο εργαστήριο G.T. Εργαστήριο ... το οποίο φέρεται να έχει

εκδώσει το έγγραφο, αλλά από άλλους φορείς, και για τη σύννομη υποβολή των εκθέσεων αυτών, όφειλαν να είναι υπογεγραμμένες από τους φορείς που τους εκτέλεσαν. Ακολούθως, παραθέτει απόσπασμα της σχετικής απάντησης της παρεμβαίνουσας, αναφέροντας ότι, ως προς το σκεπτικό συμπερίληψης στο ΕΕΕΣ μόνο συμβάσεων με Εφορείες Αρχαιοτήτων, η παρ. 2.2.6 δεν έθετε περιορισμό ως προς τον αποδέκτη της προμήθειας, άρα είχε τη δυνατότητα να συμπεριλάβει και άλλες προμήθειες που εκτέλεσε εντός της τριετίας και πως, εντούτοις, θα μπορούσαν ενδεχομένως να γίνουν αποδεκτά τα δηλούμενα στο ΕΕΕΣ, κατ' άρ. 2.2.9.2 Β.4, αφού αποσαφηνιστεί εάν υπερσχύουν τα οριζόμενα στα κριτήρια επιλογής (2.2.6) ή στα αποδεικτικά μέσα (2.2.9.2 Β.4). Εν συνεχεία, η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως δεν προσκομίστηκε η εκ νέου κατάθεση δοκιμών του εργαστηρίου G...T... με αποδεκτό τρόπο, κατ' άρ. 2.4.2.5, ήτοι να φέρει εγκεκριμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή σφραγίδα ως ηλεκτρονικό ιδιωτικό έγγραφο και πως τα δικαιολογητικά που υποβλήθηκαν ως συμπληρωματικά δεν έχουν εκδοθεί σύμφωνα με τα οριζόμενα στο ως άνω άρθρο. Συνεπώς, υποστηρίζει πως από τα προσκομισθέντα δικαιολογητικά έγγραφα τρίτων προκύπτει ότι δεν πληρούν τις προϋποθέσεις του νόμου περί ηλεκτρονικής υπογραφής και αφήνουν αμφιβολίες ως προς τη γνησιότητά τους, αφού εμφανίζονται δύο πανομοιότυπα έγγραφα με υπογραφή του ίδιου εκδότη και χωρίς διαφοροποιημένη ημερομηνία και πρωτόκολλο και άρα η αποδοχή τους συνιστά λόγο ακύρωσης της προσβαλλόμενης. Επιπλέον, αναφέρει πως τα επίμαχα ηλεκτρονικά ιδιωτικά έγγραφα δεν θα μπορούσαν να γίνουν δεκτά, ακόμη και αν προσκομιζόταν υπεύθυνη δήλωση περί ακρίβειας και πως, πριν ελεγχθεί εάν οι φορείς έκδοσης αυτών αποτελούν διαπιστευμένα εργαστήρια, όπως απαιτείται από τη Διακήρυξη, πριν εξεταστεί εάν οι ίδιοι έχουν εκδώσει αυτά και πριν εξεταστεί το περιεχόμενό τους, η Επιτροπή όφειλε να απορρίψει την προσφορά της παρεμβαίνουσας, διότι δεν αποδεικνύεται η γνησιότητά τους με τους τρόπους που προβλέπεται από την νομοθεσία και τη Διακήρυξη και πως οι ζητούμενες διορθώσεις δεν αποκαταστάθηκαν εντός της προθεσμίας του άρ. 102 του Ν. 4412/2016. Εν συνεχεία, η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως η παρεμβαίνουσα έχει προσκομίσει δικαιολογητικά περί

αναλύσεων και πιστοποιήσεων των απαιτούμενων υλικών από το 2017, χρονική απόσταση που θέτει σε αμφιβολία αν το υλικό που σήμερα μπορεί να προμηθευτεί και να χρησιμοποιήσει είναι αυτό που απαιτεί η Διακήρυξη και πως, κατά την αντιπαραβολή των εγγράφων που υποβλήθηκαν συμπληρωματικά με ο έγγραφο που υποβλήθηκε με την προσφορά, διαπιστώθηκαν αποκλίσεις, αριθμητικές αναδιατυπώσεις μικρότερης ή μεγαλύτερης κλίμακας.

14. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή με τις απόψεις της υποστηρίζει ότι η «Έκθεση Δοκιμών Φαιόγκριζου Μαρμάρου ...» αφορά σε εκθέσεις δοκιμών οι οποίες εκτελέστηκαν κατ' εντολή του Δήμου ... για λογαριασμό του Σωματείου Βιομηχάνων Βιοτεχνών Μαρμάρων Ν. ... αλλά από το δικαιολογητικό «Υπεύθυνη Δήλωση Συμμόρφωσης» της παρεμβαίνουσας βεβαιώνεται ότι έχουν υποβληθεί οι εκθέσεις δοκιμών που απαιτούνται από το Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, συνεπώς συνεργάστηκε με τους ανωτέρω και διαθέτει τις προδιαγραφές του μαρμάρου, όπως φαίνεται από τις εκθέσεις δοκιμών που πιστοποιεί το ΙΓΜΕΜ. Επιπλέον, αναφέρει πως η Επιτροπή σε πλειοψηφία ενήργησε σύμφωνα με το άρ. 102 του Ν. 4412/2016, τηρώντας τα οριζόμενα διαστήματα και πως εφάρμοσε την παρ. Β4 του άρ. 2.2.9.2 της Διακήρυξης, όπου αναφέρεται ότι *«...Για τη διασφάλιση ικανοποιητικού επιπέδου ανταγωνισμού, σε περίπτωση που δεν ικανοποιείται ο όρος της παραγράφου 2.2.6 δύνανται να προσκομίσουν στοιχεία που αφορούν έως την τελευταία δετία»*. Επιπλέον, αναφέρει ότι, ως προς το δικαιολογητικό «Έκθεση Δοκιμών Πωρολίθου Σκρά» ελέγχθηκε η εγκυρότητά του με ενέργειες της Επιτροπής σε πλειοψηφία και σύμφωνα με το άρ. 102 του Ν. 4412/2016 και πως οι εκθέσεις δοκιμών έχουν χρόνο ισχύος, ενώ ως προς το δικαιολογητικό «Πετρογραφική Ανάλυση Πωρόλιθου Σκρα» που υπεβλήθη διορθωμένο, φέρει στη διόρθωση EN 12407:2007 την υπογραφή του συντάκτη Η. Χ. και πως, τέλος, το τρίτο μέλος της Επιτροπής Τσανακτσίδου Σοφία, δηλώνει ότι διατηρεί την άποψή της, όπως αναφέρθηκε στο 5ο πρακτικό. Η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της αναφέρει πως η Επιτροπή προσπερνά το ζήτημα ότι οι δοκιμές του φαιόγκριζου μαρμάρου ... φέρεται να έγιναν το έτος 2013 δηλαδή 9 χρόνια πριν την προσφορά της παρεμβαίνουσας, χρονική απόσταση η οποία δεν

εγγυάται τις προδιαγραφές των υλικών που απαιτεί η διακήρυξη και πως το εν λόγω σωματείο δεν διαθέτει εμπορική δραστηριότητα παρά μόνο συνδικαλιστική των φορέων που το συγκροτούν και πως δεν μπορεί να προμηθεύσει την παρεμβαίνουσα. Επιπλέον, υποστηρίζει ότι στην ευρύτερη περιοχή του λατομείου ..., σχεδόν όλες οι άδειες εκμετάλλευσης που ίσχυαν παλαιότερα σήμερα δεν έχουν ανανεωθεί αφού δεν πληρούν τους περιβαλλοντικούς όρους, άρα οι επιχειρήσεις δεν μπορούν νόμιμα να εξορύσσουν και να εμπορεύονται μάρμαρα, επιπλέον δε υπάρχει σε εξέλιξη η διαδικασία που κινεί ο Δήμος ... με την υπ' αρ. ../2022 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου για τη μίσθωση της συνολικής έκτασης [ενιαία] του λατομείου ... σε ενδιαφερόμενο μισθωτή, η οποία ακόμη δεν έχει ολοκληρωθεί, επισημαίνει δε εκ νέου ότι η επίκληση δοκιμών του υλικού έγινε το έτος 2013, αφού σήμερα ή τουλάχιστον πρόσφατα, δεν μπορεί να εγγυηθεί κανείς τρίτος, ούτε η παρεμβαίνουσα, ότι έχει τη δυνατότητα να αποκτήσει το υλικό που απαιτεί η Διακήρυξη. Ως προς το έγγραφο με τίτλο «Πετρογραφική εξέταση σύμφωνα με το πρότυπο EN 12407:2007» του Ε.Μ.Π. με ημερομηνία 2-4-2017 [απλή υπογραφή του αναπληρωτή καθηγητή Η. Χ.], αναφέρει πως κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς υποβλήθηκε το αρχικό έγγραφο «Πετρογραφική εξέταση σύμφωνα με το πρότυπο EN 932-3» το οποίο όμως δεν πληροί τις απαιτήσεις της Διακήρυξης και πως, στη συνέχεια, μετά την πρόσκληση της Αναθέτουσας Αρχής για συμπληρωματική προσκόμιση εγγράφων, προσκομίσθηκε από την ανάδοχο το ίδιο έγγραφο, υπογεγραμμένο από τον ίδιο συντάκτη, με ίδια ημερομηνία και μόνη αλλαγή την αρίθμηση του προτύπου σε EN 12407:2007, δηλαδή υποστηρίζει ότι δεν έγινε στο ενδιάμεσο νέα τεχνική εξέταση, αλλά, με μια απλή αλλαγή στην επικεφαλίδα αναφορικά με το πρότυπο που αφορά, η ανάδοχος "διόρθωσε" την παράτυπη αρχική προσφορά της και κατέθεσε εκ νέου το έγγραφο, το οποίο όπως τονίζεται και στην προσφυγή πάσχει από εγκυρότητα όχι μόνο για έλλειψη ηλεκτρονικής υπογραφής, αλλά και γιατί δεν εμφανίζει αριθμό πρωτοκόλλου εξερχομένου εγγράφου από δημόσιο φορέα [Ε.Μ.Π.], στοιχείο που η επιτροπή θα έπρεπε να ελέγξει αρχικά, αλλά και μετά την προσφυγή να τοποθετηθεί για την βεβαιότητά της ότι είναι γνήσιο και αποδεκτό και πως θα

πρέπει να αξιολογηθεί από την αρμόδια Εισαγγελική Αρχή για τυχόν ποινικά αδικήματα κατά την έκδοση - σύνταξή τους, αλλά και της χρήσης τους από δημόσιο φορέα. Η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει πως υπέβαλε στον διαγωνισμό έκθεση δοκιμών του πωρόλιθου Σκρα που εκπόνησε και συνέταξε το διαπιστευμένο εργαστήριο ..., G...T..., με ημερομηνία την 07-06-2017 και πως, όπως προκύπτει από αυτήν, η Πετρογραφική Ανάλυση του πωρόλιθου Σκρα ανατέθηκε και εκτελέστηκε από το εργαστήριο Ορυκτολογίας, Πετρολογίας και Οικονομικής Γεωλογίας της σχολής Μηχανικών Μεταλλείων – Μεταλλουργών του Εθνικού Μετσόβιου Πολυτεχνείου, τη χρονική περίοδο από 13-3-2017 έως 2-4-2017, σύμφωνα με το πρότυπο EN 12407: 2007 το οποίο προέβλεπε και ο επίμαχος διαγωνισμός, την οποία αναφέρει ότι έχει υποβάλει αυτούσια σε αρκετούς δημόσιους διαγωνισμούς και σχεδόν στο σύνολο των Εφορειών Αρχαιολογίας της χώρας, στο πλαίσιο ενημέρωσης των ιδιοτήτων του υλικού που παράγει στο λατομείο της στο Σκρα Αξιούπολης, πολύ πριν την υποβολή της στον εν λόγω διαγωνισμό. Ακολούθως, αναφέρεται στο από 08.02.2023 ερώτημα της Αναθέτουσας Αρχής και ειδικότερα ότι διαπιστώθηκε πως στην πρωτότυπη Πετρογραφική Ανάλυση του εργαστηρίου του Ε.Μ.Π υπήρχε εκ παραδρομής λανθασμένη αναφορά στο πρότυπο που ακολουθήθηκε και για τον λόγο αυτό ο αρμόδιος καθηγητής επανέκδωσε την Πετρογραφική Ανάλυση με το σωστό πρότυπο που είχε ακολουθήσει κατά την εκπόνησή της το 2017, αναφέρει δε ότι η Πετρογραφική Ανάλυση κατά το πρότυπο EN932-3 αφορά μόνο στα αδρανή υλικά και όχι στα διακοσμητικά πετρώματα κατά συνέπεια δεν θα μπορούσε να έχει ακολουθηθεί για τον πετρογραφικό προσδιορισμό του Πωρόλιθου Σκρα που δεν μπορεί να χρησιμοποιηθεί ως αδρανές υλικό λόγω των φυσικομηχανικών ιδιοτήτων του, αναφέρει δε ότι η έκθεση δοκιμών που διέθετε από το 2017 συμπεριελάμβανε πετρογραφική ανάλυση σύμφωνα με το πρότυπο που απαιτούσε ο διαγωνισμός, δηλαδή το EN 12407:2007. Ως προς την εκτέλεση της σύμβασης, η παρεμβαίνουσα αναφέρει ότι πρόκειται να προμηθευτεί Α' ύλες – όγκους μαρμάρου από την εταιρία ΜΑΡΜΑΡΑ ... Μ... Α.Ε. που είναι μέλος του Σωματείου Βιομηχάνων Βιοτεχνών Μαρμάρων Ν. ... και πως, ακόμα κι αν η παραπάνω έκθεση δεν είχε γίνει προς εξυπηρέτηση των μελών

του σωματείου, αλλά για κάποιον τρίτο, το γεγονός αυτό δεν θα μείωνε την αξιοπιστία του πιστοποιητικού, πολλώ δε μάλλον όταν η προσφεύγουσα έχει υποβάλει έκθεση δοκιμών του ίδιου εργαστηρίου και πως, το γεγονός ότι οι δοκιμές έγιναν για λογαριασμού του τοπικού Σωματίου με σκοπό διευκόλυνση των μελών του όχι μόνο δεν τις καθιστά ακατάλληλες για την υποβολή τους στον διαγωνισμό αλλά αντίθετα προσαυξάνει την αξιοπιστία τους. Αναφορικά με τον ισχυρισμό περί του χρονικού διαστήματος εντός του οποίου εξετάζεται η τεχνική και επαγγελματική ικανότητα του συμμετέχοντος, αναφέρει πως η προσφεύγουσα, ως έχουσα υποβάλει οικονομική προσφορά προσαυξημένη κατά 44.022,87€ σε σχέση με την οικονομική προσφορά της ίδιας, προσπαθεί να θέσει υπό αμφισβήτηση ρητή διάταξη του νόμου και της διακήρυξης του διαγωνισμού. Ακολούθως, υποστηρίζει πως, ως προς τα ιδιωτικά έγγραφα που συντάχθηκαν από άλλους φορείς και υποβλήθηκαν ηλεκτρονικά από αυτήν μέσω του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ, έχει υποβάλει υπεύθυνη δήλωση με ημερομηνία 22-2-2023 ότι όλα τα δικαιολογητικά που υποβάλει στον διαγωνισμό είναι αληθή και ακριβή, κατ' εφαρμογή της παραγράφου 8 του άρθρου 92 του Ν. 4412/2016. Ακόμη, ισχυρίζεται ότι η προσφεύγουσα δεν έχει έννομο συμφέρον για τη μομφή κατά της επιτροπής του διαγωνισμού λόγω συνεδρίασης αυτής πριν τη λήξη της προθεσμίας υποβολής συμπληρωματικών στοιχείων από αυτήν (παρεμβαίνουσα), γιατί δεν πλήττεται η ίδια από αυτό το γεγονός, αντιθέτως ωφελείται και αυτή από την προσπάθεια επίσπευσης της διαδικασίας και άσκοπης χρονοτριβής, δεδομένου ότι η ίδια (παρεμβαίνουσα) άσκησε εμπρόθεσμα το δικαίωμα της υποβολής συμπληρωματικών στοιχείων προς εξέταση, σύμφωνα με το Νόμο. Επιπλέον, υποστηρίζει ότι η προσφεύγουσα προσπαθεί αγωνιωδώς να εισάγει δικούς της όρους στον διαγωνισμό όπως η χρονική διάρκεια εντός της οποία πρέπει να έχουν διενεργηθεί οι δοκιμές των υλικών, κάτι που δεν προβλέπεται από τη Διακήρυξη και πως η προσφορά της αφορά σε δύο συγκεκριμένα υλικά με αυστηρά προσδιορισμένη προέλευση: Τον Πωρόλιθο Σκρα που εξορύσσεται σε δικό της λατομείο στο ... και σε φαιόγκριζο μάρμαρο Αντίθετα, αναφέρει πως στην προσφορά της προσφεύγουσας δεν προσδιορίζεται πουθενά η προέλευση και το λατομείο εξόρυξης του

πωρόλιθου που προτίθεται να προμηθεύσει (πιθανώς από το D... ΤΟΥΡΚΙΑΣ δεδομένου ότι το μοναδικό ενεργό λατομείο πωρόλιθου στην Ελλάδα είναι αυτό που εκμεταλλεύεται η ίδια) και δεν παρέχονται εγγυήσεις ότι το δείγμα που απέστειλε η προσφεύγουσα στο εργαστήριο δοκιμών προέρχεται από το ίδιο λατομείο από το οποίο θα προμηθευτεί όγκους πωρόλιθου για να εκτελέσει το έργο εάν καταστεί ανάδοχος του έργου.

15. Επειδή, επί του ισχυρισμού που αφορά στο έγγραφο με τίτλο «Πετρογραφική εξέταση με το πρότυπο EN 12407:2007» το οποίο προσκόμισε η παρεμβαίνουσα, λεκτέα τα εξής: Από το περιεχόμενο της διάταξης του άρ. 2.4.3.2, όπου αναφέρεται ότι *«Ειδικότερα οι υποψήφιοι πρέπει να υποβάλουν, επί ποινή αποκλεισμού: Α... Β. Επίσης, στον φάκελο των τεχνικών προδιαγραφών περιλαμβάνονται τα έγγραφα που κατά την κρίση του υποψηφίου Αναδόχου τεκμηριώνουν τις απαντήσεις τους στις προδιαγραφές του πίνακα συμμόρφωσης της παρούσας.»* προκύπτει ότι, τα αποδεικτικά έγγραφα των αναφερόμενων στον πίνακα συμμόρφωσης προδιαγραφών περιλαμβάνονται, επί ποινή αποκλεισμού, στην προσφορά του συμμετέχοντος. Εν προκειμένω, η παρεμβαίνουσα, στον υποβληθέντα Πίνακα Συμμόρφωσης με την προσφορά της αναφέρει, ως προς τον πωρόλιθο, στο σημείο «2. Πετρογραφική εξέταση κατά EN 12407» της στήλης «ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ», στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ» *«Έκθεση Δοκιμών Πωρόλιθου Σκρα σελ. 16 από 18»* (βλ. αρχείο με τίτλο «Τεχνική Προσφορά», σελ. 2/3). Στο δε έγγραφο που παραπέμπει, ήτοι την ως άνω έκθεση δοκιμών, αναφέρεται στη σελ. 16 *«Πετρογραφική ανάλυση (EN 12407:2007)»*, με κωδικό έκθεσης 2017/624 και ημερομηνία 07-06-17, αναγράφεται δε ως εργαστήριο το *«G.. Τ... Εργαστήριο ...»*, έγγραφο που δεν φέρει οιαδήποτε υπογραφή, ψηφιακή ή χειρόγραφη, στο τέλος δε αυτού αναγράφεται *«Η Πετρογραφική Ανάλυση εκτελέστηκε από τον Αναπληρωτή Καθηγητή Δρ Η. Χ., στο Εθνικό Μετσόβιο Πολυτεχνείο, Σχολή Μηχανικών Μεταλλείων- Μεταλλουργών, Τομέας Γεωλογικών Επιστημών, Εργαστήρια Ορυκτολογίας, Πετρολογίας και Οικονομικής Γεωλογίας»* (βλ. αρχείο με τίτλο «Έκθεση Δοκιμών Πωρόλιθου Σκρα», σελ. 16/18). Η Αναθέτουσα Αρχή, σε συνέχεια έκδοσης της υπ' αρ. 81/2023 απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ που εκδόθηκε

επί της με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1680/29-11-2022 προδικαστικής προσφυγής της παρεμβαίνουσας, εξέδωσε την υπ' αρ. 23187/18.01.2023 απόφασή της με την οποία αποφασίστηκε η εξέταση της τεχνικής και οικονομικής προσφοράς αυτής. Στη συνέχεια, στις 30.01.2023 η Αναθέτουσα Αρχή, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, απέστειλε προς την παρεμβαίνουσα το υπ' αρ. πρωτ. 43358/30.01.2023 έγγραφό της με θέμα «Αίτημα παροχής διευκρινήσεων.», όπου, μεταξύ άλλων, αναφέρει ότι «β) Από τα δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν διαπιστώθηκε ότι το συνημμένο έγγραφο « Έκθεση Δοκιμών Πωρόλιθου Σκρα.pdf» που έχει προσκομισθεί αφενός δεν φέρει εγκεκριμένη ηλεκτρονική υπογραφή σύμφωνα με το άρθρο 2.4.2.5, της Διακήρυξης όπου αναφέρεται ότι : «Τα έγγραφα που καταχωρίζονται στην ηλεκτρονική προσφορά, και δεν απαιτείται να προσκομισθούν και σε έντυπη μορφή, γίνονται αποδεκτά κατά περίπτωση, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στις διατάξεις:.....β) είτε των άρθρων 15 και 27 του ν. 4727/2020 (Α'184) περί ηλεκτρονικών ιδιωτικών εγγράφων που φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή ή σφραγίδα....» και αφετέρου στην έκθεση δοκιμών πωρολίθου αναφέρεται ότι ορισμένες δοκιμές δεν εκτελέστηκαν από το εργαστήριο G.. Τ... Εργαστήριο ... το οποίο φέρεται να έχει εκδώσει το έγγραφο, αλλά από άλλους φορείς, και για τη σύννομη υποβολή των εκθέσεων αυτών όφειλαν να είναι υπογεγραμμένες από τους φορείς που τις εκτέλεσαν.». Σε απάντηση του ως άνω, η παρεμβαίνουσα απέστειλε ομοίως μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ μήνυμα, όπου, μεταξύ άλλων, αναφέρει ότι «...Σχετικά με την Έκθεση Δοκιμών του Πωρόλιθου Σκρα που σας υποβάλαμε, αυτή είναι σύμφωνη με τις προδιαγραφές του Εθνικού Συστήματος Διαπίστευσης για τον τύπο έκδοσης των εκθέσεων δοκιμών και δεν θα είχε νόημα η δική μας υπογραφή σε αυτήν. Σας δηλώνουμε υπεύθυνα ότι όλα τα δικαιολογητικά που έχουμε υποβάλλει στα πλαίσια του διαγωνισμού είναι αληθή. Παράλληλα διατηρείτε πάντα τη δυνατότητα να ελέγξετε τη γνησιότητα του εγγράφου, απευθυνόμενοι στον εκδότη του. Τέλος, αν και η υπογραφή του εκδότη της παραπάνω έκθεσης τον δεσμεύει για την εγκυρότητα των αναφερομένων αποτελεσμάτων, σας επισυνάπτουμε εκθέσεις δοκιμών των εργολάβων που εκτέλεσαν δοκιμές που συμπεριλαμβάνονται

στον πίνακα συμμόρφωσης του Διαγωνισμού. Συγκεκριμένα σας υποβάλλουμε συνημμένες στην παρούσα - Πετρογραφική Εξέταση σύμφωνα με το Πρότυπο EN 932-3, πέντε σελίδων, του Εργαστηρίου Ορυκτολογίας, Πετρολογίας, Κοιτασματολογίας της Σχολής Μηχανικών Μεταλλείων - Μεταλλουργών του Εθνικού Μετσόβιου Πολυτεχνείου που υπογράφει ο Αναπληρωτής Καθηγητής Δρ. Η. Χ. και - Χημική Ανάλυση τεσσάρων σελίδων που εκπόνησαν τα Χημικά Εργαστήρια Α.Κ. ΙΚΕ και υπογράφει ο χημικός κ. Σ. Αν.. Για οποιαδήποτε επιπλέον πληροφορία, διευκρίνιση ή συμπληρωματικό στοιχείο παραμένουμε στη διάθεσή σας. Με εκτίμηση...». Συνημμένα, απέστειλε έγγραφο που τιτλοφορείται «ΠΕΤΡΟΓΡΑΦΙΚΗ ΕΞΕΤΑΣΗ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΠΡΟΤΥΠΟ EN 932-3» και η οποία φέρει ημερομηνία 02.04.2017, χειρόγραφη υπογραφή από τον Δρ. Η.Χ. και στην οποία αναγράφεται «Η παρούσα ανάλυση έγινε στο Εθνικό Μετσόβιο Πολυτεχνείο, Σχολή Μηχανικών Μεταλλείων – Μεταλλουργών Τομέα Γεωλογικών Επιστημών, Εργαστήριο Ορυκτολογίας, Πετρολογίας, Κοιτασματολογίας» (βλ. αρχείο με τίτλο «Πετρογραφική Εξέταση Πωρόλιθου Σκρα», σελ. 5/5). Στη συνέχεια, η Αναθέτουσα Αρχή απέστειλε νέο μήνυμα μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ προς την παρεμβαίνουσα, στο οποίο αναφερόταν «Απο την επιτροπή αξιολόγησης. Παρακαλούμε να μας διευκρινήσετε γιατί το υποβληθέν δικαιολογητικό "Εκθεση Δοκιμών Πωρολίθου Σκρα. pdf" στη σελίδα 16 η Πετρογραφική ανάλυση ακολουθεί το πρότυπο (EN 12407:2007) ενώ στο υποβληθέν δικαιολογητικό Πετρογραφική Εξέταση Πωρολίθου Σκρα στις 3-2-2023 στη σελ. 1 ο τίτλος αναγράφει Πετρογραφική Εξέταση Σύμφωνα με το πρότυπο EN 932-3.», στο οποίο η παρεμβαίνουσα απάντησε στις 14.02.2023 ως εξής: «...Καλημέρα σας. Σας γνωρίζουμε ότι στο υποβληθέν δικαιολογητικό "Πετρογραφική Εξέταση Πωρόλιθου Σκρα" την 3-2-2023 εκ παραδρομής αναφέρεται το πρότυπο EN 932-3. Σας υποβάλλουμε σήμερα, συνημμένο στην παρούσα, ορθή επανέκδοση του παραπάνω πιστοποιητικού από το εργαστήριο ορυκτολογίας, πετρολογίας, κοιτασματολογίας του Εθνικού Μετσόβιου Πολυτεχνείου με την ορθή αναφορά στο πρότυπο EN 12407:2007 και παραμένουμε στη διάθεσή σας για οποιαδήποτε επιπλέον πληροφορία ή διευκρίνιση. Με εκτίμηση Λ. Κ. Νόμιμος Εκπρόσωπος ΜΑΡΜΑΡΑ ΥΙΩΝ Ι. Κ.

ABEE», επισύναψε δε σε αυτό έγγραφο με τίτλο «ΠΕΤΡΟΓΡΑΦΙΚΗ ΕΞΕΤΑΣΗ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΠΡΟΤΥΠΟ “EN 12407:2007”», ήτοι σε περιεχόμενο την ως άνω πετρογραφική εξέταση με διαφορετικό τίτλο. Από τα ως άνω συνάγεται ότι η Αναθέτουσα Αρχή αιτήθηκε, κατά την εξέταση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, στις 30.01.2023, κατ’ άρ. 102 του Ν. 4412/2016 και 3.1.2.1 της Διακήρυξης, την υποβολή εκθέσεων που «δεν εκτελέστηκαν από το εργαστήριο G... T... ... το οποίο φέρεται να έχει εκδώσει το έγγραφο, αλλά από άλλους φορείς, και για τη σύννομη υποβολή των εκθέσεων αυτών όφειλαν να είναι υπογεγραμμένες από τους φορείς που τις εκτέλεσαν», ακολούθησε δε υποβολή της Πετρογραφικής Εξέτασης Πωρόλιθου Σκρα, εν συνεχεία νέα κλήση προς παροχή διευκρινίσεων στις 08.02.2023 και, ακολούθως εκ νέου υποβολή της παραπάνω έκθεσης, με διαφορετικό τίτλο επί του εν λόγω εγγράφου. Ο οικείος ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι σε απάντηση της νέας (από 08.02.2023) κλήσης προς παροχή διευκρινίσεων η παρεμβαίνουσα προσκόμισε τροποποιηθέν έγγραφο, ώστε να ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της Διακήρυξης διότι «κατά την ημερομηνία έκδοσής του [2-4-2017] δεν έγινε με βάση το πρότυπο EN 12407:2007, όπως απαιτούνταν» απορρίπτεται ως αβάσιμος. Τούτο διότι, από απλή αντιπαραβολή των δύο εγγράφων, ήτοι των εγγράφων που προσκομίστηκαν σε συνέχεια των ανωτέρω κλήσεων προς παροχή διευκρινίσεων από την Αναθέτουσα Αρχή, προκύπτει ότι αυτά έχουν το αυτό περιεχόμενο, με μόνη τροποποίηση στον τίτλο του που, εντούτοις, εφόσον προκύπτει ότι είχε κατατεθεί με το αυτό περιεχόμενο, τόσο με την προσφορά της, όσο και με την πρώτη κλήση προς παροχή διευκρινίσεων, αβάσιμα η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι κατά την ημερομηνία έκδοσής του, ήτοι στις 02.04.2017, η έκθεση δεν έγινε με βάση το πρότυπο EN 12407:2007, καθώς το εν λόγω πρότυπο ρητά αναφέρεται στο προσκομισθέν με την προσφορά της (αρχικώς) οικείο έγγραφο. Επί του ισχυρισμού που αφορά στην Έκθεση Δοκιμών Φαιόγκριζου Μαρμάρου ..., λεκτέα τα εξής: Σύμφωνα με το άρ. 1.3 της Διακήρυξης «Αντικείμενο της σύμβασης είναι η προμήθεια φαιόγκριζου μαρμάρου συνολικής ποσότητας 37,80 m³ και πωρόλιθου συνολικής ποσότητας 58,46 m³ για τις ανάγκες της αποκατάστασης του Σκηνικού

*Οικοδομήματος του Α' Αρχαίου Θεάτρου ..., στα πλαίσια της Πράξης: «Αποκατάσταση Αρχαίου Θεάτρου ... – Φάση Ε'».». Η παρεμβαίνουσα στον υποβληθέντα με την προσφορά της Πίνακα Συμμόρφωσης, στην οικεία στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ» παραπέμπει στην «Έκθεση Δοκιμών Φαιόγκριζου Μαρμάρου ...» (βλ. αρχείο με τίτλο «Τεχνική Προσφορά», σελ. 2/3). Στο έγγραφο αυτό αναγράφεται «Προέλευση υλικού: Τρανόβαλτος Κοζάνης, Προέλευση και ονομασία κατά δήλωση του ΣΩΜΑΤΕΙΟΥ ΒΙΟΜΗΧΑΝΩΝ ΒΙΟΤΕΧΝΩΝ ΜΑΡΜΑΡΩΝ Ν. ...» (βλ. αρχείο με τίτλο «Έκθεση Δοκιμών Φαιόγκριζου Μαρμάρου ...»). Εντούτοις, δοθέντος ότι αντικείμενο της επίμαχης σύμβασης είναι ακριβώς η προμήθεια φαιόγκριζου μαρμάρου, ουδέν σχετικά με ανάθεση τμήματος της σύμβασης σε τρίτον υπό μορφή υπεργολαβίας δηλώθηκε στο υποβληθέν από την παρεμβαίνουσα ΕΕΕΣ της (βλ. αρχείο με τίτλο «Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης», σελ. 4/14), η συμμετέχουσα στον διαγωνισμό παρεμβαίνουσα όφειλε όπως πραγματοποιήσει η ίδια τις δοκιμές αρχικού τύπου, όπως ειδικότερα στο Μέρος Α του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης αναφέρεται: «*Η συμμόρφωση προς τις απαιτήσεις των προτύπων που αναφέρονται ανωτέρω θα δηλώνεται από τον προμηθευτή μετά την εκτέλεση σειράς δοκιμών αρχικού τύπου (όπως προβλέπει το EN 1467 και το EN 12059), σε εργαστήρια διαπιστευμένα (σύμφωνα με το άρθρο 56, νόμος 4412/2016) ως προς το πρότυπο EN ISO/IEC 17025 για δοκιμές σε φυσικούς λίθους. Οι δοκιμές θα πραγματοποιηθούν με ευθύνη και έξοδα του προμηθευτή*». Η δε δήλωσή της το πρώτον με την παρέμβασή της ότι «για την εκτέλεση της σύμβασης του διαγωνισμού και ειδικά για το τμήμα που αφορά στο φαιόγκριζο μάρμαρο, πρόκειται να προμηθευτεί Α' ύλες – όγκους μαρμάρου ... Κοζάνης από την εταιρία ΜΑΡΜΑΡΑ ΜΑ... Α.Ε. που είναι μέλος του παραπάνω σωματείου» αποτελεί μη νόμιμη εκ των υστέρων τροποποίηση της προσφοράς της, με τον δε ισχυρισμό της ότι «*Το γεγονός ότι οι δοκιμές έγιναν για λογαριασμό του τοπικού Σωματίου με σκοπό διευκόλυνση των μελών του όχι μόνο δεν τις καθιστά ακατάλληλες για την υποβολή τους στον διαγωνισμό αλλά αντίθετα προσαυξάνει την αξιοπιστία τους*» επιβεβαιώνει το γεγονός ότι, σε κάθε περίπτωση, οι σχετικές δοκιμές δεν έγιναν με δική της ευθύνη, αλλά*

με ευθύνη της παραπάνω, τρίτης ως προς τη διαγωνιστική διαδικασία, εταιρίας. Συναφώς, απορριπτέος καθίσταται ως αλυσιτελής ο ισχυρισμός της ότι *«ακόμα κι αν η παραπάνω έκθεση δεν είχε γίνει προς εξυπηρέτηση των μελών του σωματείου, αλλά για κάποιον τρίτο, το γεγονός αυτό δεν θα μείωνε την αξιοπιστία του πιστοποιητικού, πολλώ δε μάλλον όταν η προσφεύγουσα έχει υποβάλει έκθεση δοκιμών του ίδιου εργαστηρίου»*, δοθέντος ότι η προσφεύγουσα δεν βάλλει κατά της αξιοπιστίας του οικείου εργαστηρίου, αλλά κατά του περί ου η εν λόγω δοκιμή. Όπως βάσιμα η προσφεύγουσα υποστηρίζει, η σχετική έλλειψη δεν δύναται να συμπληρωθεί, κατ' άρ. 102 του Ν. 4412/2016 και 3.1.2.1 της Διακήρυξης, καθώς, σύμφωνα με το άρ. 2.4.3.2 της Διακήρυξης, οι υποψήφιοι υποβάλλουν επί ποινή αποκλεισμού τα έγγραφα που κατά την κρίση τους τεκμηριώνουν τις απαντήσεις τους στις προδιαγραφές του πίνακα συμμόρφωσης της Διακήρυξης. Τούτο διότι το άρ. 102 του Ν. 4412/2016 οφείλει να ερμηνευθεί υπό το πρίσμα του δικαίου της ΕΕ, καθώς συνιστά μεταφορά του άρ. 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, κατά δε πάγια νομολογία του ΔΕΕ, εάν μια υποχρέωση είχε ρητώς επιβληθεί επί ποινή αποκλεισμού στα σχετικά με τη δημόσια σύμβαση έγγραφα και υπό τον όρο ότι η υποχρέωση αυτή είχε διατυπωθεί εκεί με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, όπως απαιτεί το δίκαιο της ΕΕ, η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί να δεχθεί οιοσδήποτε διορθώσεις παραλείψεων των εν λόγω υποχρεώσεων (ΔΕΕ, απόφαση της 2ας Μαΐου 2019, Lavorgna Srl, (σκ. 20-22) C-309/18, βλ. και αποφάσεις της 6ης Νοεμβρίου 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, σκ. 46 και 48, της 2ας Ιουνίου 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, σκ. 49, καθώς και της 10ης Νοεμβρίου 2016, Ciclat, C-199/15, EU:C:2016:853, σκ. 30, ΣτΕ 147/2022, σκ. 34). Εξ άλλου, η δυνατότητα της αναθέτουσας αρχής να ζητήσει από υποψήφιο να διευκρινίσει την προσφορά του δεν μπορεί να έχει ως αποτέλεσμα την υποβολή, στην πραγματικότητα, νέας προσφοράς από τον συγκεκριμένο υποψήφιο (βλ. απόφαση ΔΕΕ μειζ. της 7.9.2021, C-927/19, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, σκ. 93, πρβλ. αποφάσεις ΔΕΕ, στο πλαίσιο ερμηνείας του άρθρου 51 της προηγούμενης οδηγίας 2004/18/ΕΚ, της 28.2.2018, συνεκδικαζόμενες υποθέσεις C-523/16 και C-536/16, MA.T.I. SUD /

DUEMMESGR, σκ. 52, της 4.5.2017, C-387/14, Esaprojekt, σκ. 39, της 7.4.2016, C-324/14, Partner Apelski Dariusz, σκ. 64, της 10.10.2013, Manova, C-336/12 σκ. 36, της 29.3.2012, C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκ. 40) ούτε να θεραπεύεται με τον τρόπο αυτό η παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών, των οποίων η υποβολή επιβάλλεται από τη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού. Εξ ετέρου, τυχόν προσκόμιση νέας σχετικής έκθεσης δοκιμών στο όνομα της παρεμβαίνουσας, το πρώτον κατόπιν σχετικής κλήσης της, θα ερχόταν σε αντίθεση με το σκοπό και το πνεύμα του άρ. 102 του Ν. 4412/2016 αλλά και με τα οριζόμενα στο άρ. 3.1.2.1 της Διακήρυξης, καθότι θα συνιστούσε παροχή δυνατότητας προσκόμισης ουσιώδους στοιχείου τεθέντος επί ποινή αποκλεισμού, με αποτέλεσμα την υποβολή νέας προσφοράς (βλ. και ΣτΕ 147/2022, σκ. 34) εκ μέρους της. Επομένως, η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε όπως απορρίψει την προσφορά της παρεμβαίνουσας κατ' άρ. 2.4.6 περ. α της Διακήρυξης, ο δε σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας γίνεται δεκτός ως βάσιμος. Επί του ισχυρισμού που αφορά στην παράλειψη προσκόμισης άλλης προμήθειας των τριών τελευταίων ετών (2019, 2020, 2021) προκειμένου να εκπληρωθεί η απαίτηση του άρ. 2.2.6 της Διακήρυξης, λεκτέα τα εξής: Η παρεμβαίνουσα στο υποβληθέν ΕΕΕΣ της δήλωσε στο πεδίο Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα τις εξής συμβάσεις προμηθειών «*Περιγραφή Προμήθεια πωρόλιθου για την αποκατάσταση της Παλαιάς Μητρόπολης ... Ποσό 18200.00 EUR Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης 04.08.2014 - 31.12.2015 Αποδέκτες 11η Εφορεία Βυζαντινών Αρχαιοτήτων Περιγραφή Αποκατάσταση ...* του ... Ποσό 15800.45 EUR Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης 04.08.2014 - 03.11.2014 Αποδέκτες 9η Εφορεία Βυζαντινών Αρχαιοτήτων Περιγραφή Προμήθεια τεμαχίων πωρόλιθου για την αποκατάσταση της όψης του Μακεδονικού Τάφου "... στο ... Ποσό 11865.00 EUR Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης 05.03.2015 - 05.04.2015 Αποδέκτες Εφορεία Αρχαιοτήτων Περιφέρειας ... Περιγραφή Προμήθεια φυσικών λίθων - πωρόλθου τραβερτινικής μορφής Ποσό 459655.96 EUR Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης 17.05.2016 - 30.12.2016 Αποδέκτες Εφορεία Αρχαιοτήτων ... Περιγραφή Προμήθεια μαρμάρινων αρχιτεκτονικών μελών

Ποσό 3000.00 EUR Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης 27.05.2016 - 31.05.2016 Αποδέκτες Εφορεία Αρχαιοτήτων ... Περιγραφή Προμήθεια 3 πάγκων, 1 αναλογίου και 2 βρυσών από πωρόλιθο Σκρα στον Αρχαιολογικό Χώρο .. Ποσό 3145.16 EUR Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης 21.09.2016 - 15.12.2016 Αποδέκτες Εφορεία Αρχαιοτήτων ... Περιγραφή Προμήθεια όγκων φυσικού λίθου - πωρόλιθου τραβερτινικής μορφής Ποσό 7566.75 EUR Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης 13.09.2019 - 03.10.2019 Αποδέκτες Εφορεία Αρχαιοτήτων ...» (βλ. αρχείο με τίτλο «Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης», σελ. 11-13/14). Η Αναθέτουσα Αρχή στο υπ' αρ. 43358/30.01.2023 αίτημα προς παροχή διευκρινίσεων που εστάλη, κατά τα ανωτέρω αναφερόμενα, αναφέρει, μεταξύ άλλων ότι «α) Από τα στοιχεία που δηλώθηκαν στο Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης στο πεδίο Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα η μοναδική προμήθεια του συγκεκριμένου τύπου της Διακήρυξης, ήτοι προμήθεια όγκων μαρμάρων των τριών (3) τελευταίων ετών (2019,2020,2021) που αναφέρεται είναι στην Εφορεία Αρχαιοτήτων ... ποσού 7566,75€<50.000€ που απαιτείται βάση του άρθρου 2.2.6. της Διακήρυξης. Παρακαλούμε να διευκρινιστεί αν παραλείψατε να προσκομίσετε άλλη προμήθεια των τριών τελευταίων ετών (2019,2020,2021) προκειμένου να εκπληρωθεί η απαίτηση της παρ. 2.2.6. της Διακήρυξης. Επισημαίνεται ότι η παραπομπή 68 στη σελίδα 21 της Διακήρυξης αναφέρει ότι «Οι ΑΑ μπορούν να ζητούν έως τρία έτη και να λαμβάνουν υπόψη στοιχεία συμβάσεων που εκτελέστηκαν/παραδόθηκαν πριν από την τελευταία τριετία», αλλά σύμφωνα με την στο άρθρο 2.2.6. της Διακήρυξης ζητείται μόνο να έχουν εκτελεστεί προμήθειες όγκων μαρμάρων των τριών (3) τελευταίων ετών (2019,2020,2021). Αυτό αναφέρεται και στην αριθμ. 949/ 13-2-2018 (Ψ3ΗΙΟΞΤΒ-Κ3Ε) Κατευθυντήρια Οδηγία 23 της ΕΑΑΔΗΣΥ (σελ. 30) : «.... Ωστόσο, στο ίδιο ως άνω Παράρτημα, προβλέπεται ότι, στις περιπτώσεις που κρίνεται απαραίτητο, για τη διασφάλιση ικανοποιητικού επιπέδου ανταγωνισμού, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να ορίζουν στα έγγραφα της σύμβασης ότι θα λαμβάνονται υπόψη στοιχεία σχετικών αγαθών ή υπηρεσιών που παραδόθηκαν ή εκτελέσθηκαν πριν από την τελευταία τριετία, ή έργων που εκτελέσθηκαν πριν από την τελευταία

πενταετία....». Η Διακήρυξη στην παράγραφο 2.2.6. της Διακήρυξης δεν ορίζει το ενδεχόμενο αυτό.». Η παρεμβαίνουσα, στο από 03.02.2023 μήνυμά της, σε απάντηση της παραπάνω κλήσης, αναφέρει σχετικά ότι «Σε απάντηση του με αρ. πρωτ. 43358/30.01.23 εγγράφου σας, σας γνωστοποιούμε τα παρακάτω. Στο Ενιαίο Ευρωπαϊκό Έγγραφο Σύμβασης που υποβάλαμε στον εν λόγω διαγωνισμό, συμπεριλάβαμε μόνο εκτελεσμένες δημόσιες συμβάσεις με Εφορείες Αρχαιοτήτων της χώρα μας κατά την τελευταία δετία, κατ' εφαρμογή της παραγράφου 2.2.9.2 Β.4 (σελίδα 28) της Διακήρυξης του Διαγωνισμού σύμφωνα με την οποία «Για τη διασφάλιση ικανοποιητικού επίπεδου ανταγωνισμού, σε περίπτωση που δεν ικανοποιείται ο όρος της παραγράφου 2.2.6 δύναται να προσκομιστούν στοιχεία που αφορούν έως την τελευταία δετία». Επειδή η εκτέλεση έργων αρχαιολογικού ενδιαφέροντος απαιτεί ιδιαίτερα υψηλών προδιαγραφών ποιότητα των παραδοτέων προϊόντων και υψηλή τεχνική ικανότητα του παραγωγού, θεωρούμε ότι η επιτυχής εκτέλεση των συμβάσεων συνολικής αξίας 519.233,32 € με πέντε διαφορετικές Εφορείες Αρχαιοτήτων που συμπεριλάβαμε στο ΕΕΕΣ αποδεικνύουν πέραν πάσης αμφιβολίας την τεχνική μας ικανότητα και την επαγγελματική μας εμπειρία για την εκτέλεση και της δικής σας σύμβασης. Εάν παρόλα αυτά θεωρείτε ότι μια εταιρία που έχει εκτελέσει επιτυχώς όλες τις παραπάνω προμήθειες - με αντικείμενο ανάλογο μ' αυτό του διαγωνισμού σας - δεν ικανοποιεί το κριτήριο της τεχνικής ικανότητας, είμαστε στη διάθεσή σας να σας υποβάλλουμε συμπληρωματικά στοιχεία για συνολικές πωλήσεις μας όγκων φυσικών λίθων της τελευταίας 3ετίας (2019, 2020, 2021) σε ιδιωτικές εταιρίες στην Ελλάδα και το εξωτερικό συνολικής αξίας 165.316,45 €. Η άποψη μας είναι ότι αυτό θα ήταν περιττό.». Εν προκειμένω, παρίσταται αμφισημία ως προς τους όρους της Διακήρυξης, ειδικότερα, ενώ στο άρ. 2.2.6 «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» προβλέπεται οι υποψήφιοι να έχουν εκτελέσει κατά τη διάρκεια των τριών (3) τελευταίων ετών 68 (2019, 2020, 2021), τουλάχιστον δύο (2) ή και περισσότερες συμβάσεις προμηθειών του συγκεκριμένου τύπου, ήτοι προμήθεια όγκων μαρμάρων, αθροιστικού ύψους 50.000,00 € μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., εντούτοις, στο άρ. 2.2.9.2 Β.4 που αφορά στην απόδειξη του παραπάνω άρ. 2.2.6 από τον προσωρινό

ανάδοχο, αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ότι *«Για τη διασφάλιση ικανοποιητικού επιπέδου ανταγωνισμού, σε περίπτωση που δεν ικανοποιείται ο όρος της παραγράφου 2.2.6 δύνανται να προσκομίσουν στοιχεία που αφορούν έως την τελευταία δετία.»*. Όπως έχει κριθεί, τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική, προσφορά τους (Ε.Α. ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, βλ. Α. Τάχο, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776). Επομένως, η παραβίαση αμφίσημων όρων της διακήρυξης δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζομένου, αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεων του (βλ. ΔΕφΑθηνών 147/2018). Κατά συνέπεια, δεν δύναται η ως άνω ασάφεια των όρων της Διακήρυξης να οδηγήσει στην απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας. Επί του ισχυρισμού που αφορά στην απουσία εγκεκριμένης ηλεκτρονικής υπογραφής στο έγγραφο «Έκθεση Δοκιμών Πωρόλιθου Σκρα.pdf», λεκτέα τα εξής: Στο ως άνω έγγραφο προς παροχή διευκρινίσεων της Αναθέτουσας Αρχής, αναφέρεται ότι *«β) Από τα δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν διαπιστώθηκε ότι το συνημμένο έγγραφο « Έκθεση Δοκιμών Πωρόλιθου Σκρα.pdf» που έχει προσκομισθεί αφενός δεν φέρει εγκεκριμένη ηλεκτρονική υπογραφή σύμφωνα με το άρθρο 2.4.2.5, της Διακήρυξης όπου αναφέρεται ότι : «Τα έγγραφα που καταχωρίζονται στην ηλεκτρονική προσφορά, και δεν απαιτείται να προσκομισθούν και σε έντυπη μορφή, γίνονται αποδεκτά κατά περίπτωση, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στις διατάξεις:.....β) είτε των άρθρων 15 και 27 του ν. 4727/2020 (Α'184) περί ηλεκτρονικών ιδιωτικών εγγράφων που φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή ή σφραγίδα....»», η δε παρεμβαίνουσα στην από 03.02.2023 απάντησή της, όπως προεκτέθηκε, αναφέρει «Σχετικά με την*

Έκθεση Δοκιμών του Πωρόλιθου Σκρα που σας υποβάλαμε, αυτή είναι σύμφωνη με τις προδιαγραφές του Εθνικού Συστήματος Διαπίστευσης για τον τύπο έκδοσης των εκθέσεων δοκιμών και δεν θα είχε νόημα η δική μας υπογραφή σε αυτήν. Σας δηλώνουμε υπεύθυνα ότι όλα τα δικαιολογητικά που έχουμε υποβάλλει στα πλαίσια του διαγωνισμού είναι αληθή. Παράλληλα διατηρείτε πάντα τη δυνατότητα να ελέγξετε τη γνησιότητα του εγγράφου, απευθυνόμενοι στον εκδότη του. Τέλος, αν και η υπογραφή του εκδότη της παραπάνω έκθεσης τον δεσμεύει για την εγκυρότητα των αναφερομένων αποτελεσμάτων, σας επισυνάπτουμε εκθέσεις δοκιμών των εργολάβων που εκτέλεσαν δοκιμές που συμπεριλαμβάνονται στον πίνακα συμμόρφωσης του Διαγωνισμού.». Όπως βάσιμα η προσφεύγουσα υποστηρίζει, το συγκεκριμένο έγγραφο δεν φέρει ηλεκτρονική υπογραφή, όπως στο άρ. 2.4.2.5 της Διακήρυξης ορίζεται, ούτε είχε συνυποβληθεί με το φάκελο της προσφοράς της υπεύθυνη δήλωση του άρ. 92, παρ. 8 του Ν. 4412/2016. Συναφώς, η από 22.02.2023 υπεύθυνη δήλωση που η παρεμβαίνουσα επικαλείται στην παρέμβασή της δεν καλύπτει την ως άνω απαίτηση, δοθέντος ότι αυτή αναφέρεται στα δικαιολογητικά κατακύρωσης, μεταξύ των οποίων, εξάλλου, προσκομίσθηκε, στις 24.02.2023, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ. Σε αυτήν ρητά δηλώνεται ότι «Ως νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρίας ΜΑΡΜΑΡΑ ΥΙΩΝ Ι. Κ.Α.Β.Ε.Ε. δηλώνω ότι όλα τα δικαιολογητικά που υποβάλλω στα πλαίσια του διεθνούς διαγωνισμού της ΕΦΑ ... με αριθμό διακήρυξης .../2022 είναι ακριβή και αληθή.» (βλ. αρχείο με τίτλο «Υπεύθυνη Δήλωση υποβολής αληθών δικαιολογητικών.pdf» εντός του φακέλου «Δικαιολογητικά Κατακύρωσης»). Ωστόσο, η Αναθέτουσα Αρχή μη νομίμως έκανε δεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας άνευ ετέρου, δοθέντος ότι όφειλε, κατ' άρ. 3.1.2.1 της Διακήρυξης και 102 του Ν. 4412/2016, όπως προηγουμένως ζητήσει την παροχή διευκρινίσεων, ενόψει, μάλιστα, του ως άνω περιεχομένου της προαναφερόμενης από 22.02.2023 υπεύθυνης δήλωσης. Εντούτοις, ενόψει της, κατά τα παραπάνω, αποδοχής ισχυρισμού της προσφυγής που οδηγεί στην απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, η εν λόγω κλήση παρέλκει ως αλυσιτελής. Συναφώς, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση του ισχυρισμού που αφορά στο χρόνο

διεξαγωγής της συνεδρίασης της Επιτροπής (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 274/2018, 344/2017, 47/2017, 296/2016, 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007, ΔΕφΠειρ. Ν95/2020 ΔΕφΑθ. 279/2019, 239/2019, ΔΕφΘεσ/νικης 83/2019 κ.α., πρβλ. και ΑΕΠΠ 818/2018, σκ. 62 και ΑΕΠΠ 839/2018, σκ. 53, 969/2019 σκ. 49, 1360/2020, σκ. 48), ο οποίος, σε κάθε περίπτωση, θα ήταν απορριπτέος, δεδομένου ότι η προσφεύγουσα δεν επικαλείται σχετική βλάβη.

16. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, το δε παράβολο να επιστραφεί.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αρ. πρωτ. .../03.03.2023 απόφαση της Προϊσταμένης της Εφορείας, με την οποία εγκρίθηκαν τα υπ' αρ. ../15.02.2023 και ../03.03.2023 πρακτικά της Επιτροπής Διενέργειας του επίμαχου Διαγωνισμού, κατά το σκέλος που έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας, κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του κατατεθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 18.04.2023 και εκδόθηκε στις 08.05.2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΑΡΑΝΤΙΔΟΥ