

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στην έδρα της στις 18-04-2023 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Λαμπρόπουλος, Πρόεδρος, Αγγελική Πουλοπούλου, Εισηγήτρια και Βικτωρία Πισμίρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 11-03-2023 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΑΔΗΣΥ) 320/14.03.2023 του οικονομικού φορέα «Β. Π.», (εφεξής ο «προσφεύγων») που εδρεύει στη ..., οδός .. αρ.

Κατά του Δήμου ... (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), νομίμως εκπροσωπούμενου.

Και κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΡΓΟΛΗΠΤΙΚΗ ... ΕΤΑΙΡΙΑ δ.τ. Τ. ΑΕ» (εφεξής η «παρεμβαίνουσα»), ο οποίος εδρεύει στη ..., οδός ... αρ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή, ζητείται η ακύρωση της υπ' αριθμ. .../2023 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., η οποία κοινοποιήθηκε στον προσφεύγοντα την 01-03-2013 και με την οποία εγκρίθηκε το από 21-02-2023 «ΠΡΑΚΤΙΚΟ Ι ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ ΑΠΟΣΦΡΑΓΙΣΗΣ ΚΑΙ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΥΠΟΦΑΚΕΛΟΥ «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ - ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» της Επιτροπής Διενέργειας του διαγωνισμού. Με το ως άνω πρακτικό κατά τον έλεγχο των «Δικαιολογητικών Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» των συμμετεχόντων στην ΟΜΑΔΑ 2, απερρίφθη η προσφορά του προσφεύγοντος ενώ έγινε αποδεκτή και βαθμολογήθηκε η

προσφορά του οικονομικού φορέα «ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ... ΕΤΑΙΡΙΑ δ.τ. Τ... ΑΕ».

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 784.35 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, η ως άνω προσφυγή ασκείται στο πλαίσιο διεθνούς ηλεκτρονικού ανοικτού διαγωνισμού, ο οποίος προκηρύχθηκε με την υπ' αριθ. .../13.10.2022 Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής, με αντικείμενο την ανάδειξη αναδόχου για την: «Προμήθεια και Εγκατάσταση Εξοπλισμού Εξοικονόμησης Ενέργειας στο Λύκειο ... του Δήμου ... για τα Παραδοτέα του στην Πράξη ΕΝΕΡΓΟΠΟΙΩ», με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά, βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής ανά ομάδα ειδών. Η εκτιμώμενη δαπάνη για το σύνολο των τμημάτων της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των 184,171.07 € πλέον ΦΠΑ (αξία 2ου τμήματος «Αντικατάσταση υφιστάμενου συστήματος θέρμανσης με σύστημα VRV/VRF», στο οποίο αφορά η προσφυγή 156,864.50€). Η ως άνω Διακήρυξη δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μον. ΑΔΑΜ ... την 13-10-2022 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α

3. Επειδή, ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016.

4. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε την 11-03-2023 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση

κοινοποιήθηκε στον προσφεύγοντα μέσω του ΕΣΗΔΗΣ την 01-03-2013 μετ' εννόμου συμφέροντος και εν γένει παραδεκτώς αφού σε περίπτωση ευδοκίμησης της προσφυγής στο σύνολό της, ο προσφεύγων, ο οποίος υπέβαλε προσφορά, επιδιώκει να του ανατεθεί η σύμβαση.

5. Επειδή, εκπροθέσμως ,κατ' αρ. 365 παρ.1 του ν.4412/2016, και δη την 28-03-2023 (η προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε στις 11-03-2023) η αναθέτουσα αρχή ανήρτησε στην «Επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού και κοινοποίησε τις απόψεις της επί της κρινόμενης προσφυγής, οι οποίες δεν δύνανται για το λόγο αυτό να ληφθούν υπόψη.

6. Επειδή εμπροθέσμως στις 24-03-2023 (η προσφυγή της κοινοποιήθηκε στις 14-03-2023, γεγονός που δεν αμφισβητείται από τον προσφεύγοντα), μετ' εννόμου συμφέροντος και εν γένει παραδεκτώς, καθώς ο προσφεύγων στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς της, η παρεμβαίνουσα υπέβαλε μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» την παρέμβασή της αιτούμενη την απόρριψη της προσφυγής.

7. Επειδή, στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο προσφεύγων Οικονομικός Φορέας, υπέβαλε την υπ. αριθμό συστήματος 309664 προσφορά του για την ΟΜΑΔΑ 2 «Αντικατάσταση υφιστάμενου συστήματος θέρμανσης με σύστημα VRV/VRF». Εκτός από τον προσφεύγοντα, για την ΟΜΑΔΑ 2 του διαγωνισμού υπέβαλε προσφορά και η νυν παρεμβαίνουσα «ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΡΓΟΛΗΠΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ δ.τ. Τ... ΑΕ». Με το από 28/11/2023 μήνυμα της αναθέτουσας μέσω της «Επικοινωνίας» στο σύστημα ΕΣΗΔΗΣ, κοινοποιήθηκε στον προσφεύγοντα το από 25/11/2022 έγγραφο της Επιτροπής Διαγωνισμού με το οποίο ζητούνταν διευκρινήσεις επί της κατατεθείσας προσφοράς του, τις οποίες και υπέβαλε με το από 06/12/2022 μήνυμά του μέσω της «Επικοινωνίας» ΕΣΗΔΗΣ. Με την υπ' αριθμ. .../2023 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., εγκρίθηκε το Πρακτικό Ι, η οποία σχετικά με την ΟΜΑΔΑ 2 του διαγωνισμού αποφάσισε την αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας ως σύμφωνης με τους όρους της

Διακήρυξης και την βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της με συνολικό βαθμό 145 και την απόρριψη της προσφοράς του προσφεύγοντος.

8. Επειδή στη διακήρυξη του διαγωνισμού ορίζονται τα ακόλουθα:

«Η καλύτερη τιμή ή επίδοση ή πρόταση μεταξύ των διαγωνιζομένων που μετέχουν σε αυτό το στάδιο, σε κάθε κριτήριο στον ανωτέρω πίνακα, λαμβάνει την μεγαλύτερη βαθμολογία. Η χειρότερη επίδοση μεταξύ των διαγωνιζομένων για το ίδιο κριτήριο, λαμβάνει την μικρότερη βαθμολογία, υπό τον όρο ότι καλύπτονται οι απαιτήσεις της διακήρυξης για το κριτήριο (στοιχείο) αυτό. Οι ενδιάμεσες τιμές ή επιδόσεις ή προτάσεις βαθμολογούνται αναλογικά. Προσφορά της οποίας έστω και ένα κριτήριο βαθμολογείται με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι που δεν καλύπτουν/παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας) επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς. Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 150 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου. [...]

2.3.1.2 ΟΜΑΔΑ 2 Συμφωνία με τις Τεχνικές Προδιαγραφές/ Ακριβής κάλυψη των ζητούμενων κριτηρίων/ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ: 100

Εγγύηση κατασκευαστή (πλην συμπιεστή)

ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ

>3:150

2 έως και 3: 125

=2: 100

K4: Ύπαρξη εξειδικευμένου service στο νησί

ΝΑΙ 150

ΟΧΙ 100

Η ύπαρξη εξειδικευμένου service θα αποδεικνύεται με βεβαίωση του επίσημου αντιπροσώπου που θα βεβαιώνει την τεχνική επάρκεια του συνεργαζόμενου και θα του παρέχει την εξουσιοδότηση για την διενέργεια των τακτικών συντηρήσεων και την αντιμετώπιση βλαβών. Παραλλήλως θα προσκομίζεται υπεύθυνη δήλωση αποδοχής από πλευράς του συνεργαζόμενου.

[...]Η αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών θα στηριχθεί αποκλειστικά και μόνο στα ανωτέρω κριτήρια, λαμβάνοντας υπόψη την περιγραφή και τις ελάχιστες απαιτήσεις που παρουσιάζονται στην παρούσα Διακήρυξη και το Παράρτημα Ι «Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβαση».

[...] 2.4.3.2 Τεχνική προσφορά

Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα Ι (§ Α 3.1, Α 3.2, Α 3.3) της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα . Επιπλέον στο παράρτημα ΙΙΙ της διακήρυξης περιλαμβάνονται οι πίνακες συμμόρφωσης ανά ομάδα. Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται και να διαθέτουν Πιστοποιητικά, σύμφωνα με ότι προβλέπεται στις τεχνικές προδιαγραφές των ειδών.

Σύμφωνα δε με τα οριζόμενα στο Παράρτημα Ι «Α3.2 – ΟΜΑΔΑ 2 σελ. 67 -68 οι εξωτερικές μονάδες των συστημάτων VRV/VRF «θα έχουν τα κάτωθι τεχνικά χαρακτηριστικά: -εγγύηση καλής λειτουργίας θα είναι τουλάχιστον 5 έτη για τους συμπιεστές και τουλάχιστον 2 έτη για τα λοιπά μέρη».

Σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Παράρτημα ΙΙΙ « Πίνακες Συμμόρφωσης (σελ. 86 «Εγγύηση καλής λειτουργίας τουλάχιστον 5 έτη για τους συμπιεστές».

Τέλος, στο Παράρτημα Ι.Α.3.2 της διακήρυξης (σελ. 67) σχετικά με τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές ορίζεται ότι «Η φόρτιση του κυκλώματος με το απαραίτητο ψυκτικό υγρό κατά την εκκίνηση του συστήματος θα πρέπει να μπορεί να γίνει είτε αυτόματα είτε χειροκίνητα. Σε περίπτωση που επιλεγθεί η αυτόματη πλήρωση, το σύστημα θα πρέπει να έχει την δυνατότητα ειδοποίησης όταν ανιχνεύσει διαρροή ψυκτικού μέσου από το κύκλωμα. Σε

περίπτωση αστοχίας, ο τεχνικός συντήρησης θα πρέπει να μπορεί να εκτελέσει λειτουργία Pump Down (συγκέντρωση όλου του ψυκτικού υγρού του κυκλώματος στις εξωτερικές μονάδες) ή Pump Out (συγκέντρωση όλου του ψυκτικού υγρού του κυκλώματος στις εσωτερικές μονάδες), έτσι ώστε να γίνει η αποκατάσταση της βλάβης χωρίς να χρειαστεί εκ νέου πλήρωση με ψυκτικό μέσο».

9. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών.

10. Επειδή ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣΤΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκού

πλαίσιου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία και θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες.

11. Επειδή, ο προσφεύγων με τον πρώτο λόγο της προσφυγής του βάλλει κατά του αποκλεισμού του ισχυριζόμενος ότι η απόφαση με την οποία αποκλείστηκε η προσφορά του είναι εσφαλμένη. Ειδικότερα, σύμφωνα με το ΠΡΑΚΤΙΚΟ Ι της Επιτροπής Διαγωνισμού, η προσφορά του προσφεύγοντος απορρίφθηκε, μεταξύ άλλων, διότι *«ο Οικονομικός Φορέας υπέβαλλε υπεύθυνη δήλωση του με την οποία δηλώνει ότι η φόρτιση του κυκλώματος γίνεται χειροκίνητα, ενώ για τις λειτουργίες Pump down και Pump out δηλώνει ότι, ενώ μπορούν να εκτελεστούν, δεν προβλέπονται εργοστασιακά και δεν υπάρχει αναφορά τους σε επίσημο φυλλάδιο του κατασκευαστή και επομένως δεν μπορεί να γίνει δεκτό»*. Υποστηρίζει δηλαδή ο προσφεύγων ότι τα ανωτέρω αποτελούν ουσιαστικά απαιτήσεις του συστήματος, τις οποίες κανένας από τους δύο διαγωνιζόμενους δεν μπορεί να αποδείξει μέσω τεχνικών φυλλαδίων, οπότε και οι δύο διαγωνιζόμενοι κατέφυγαν σε Βεβαιώσεις ή Υπεύθυνες Δηλώσεις. Αμφότεροι δε οι προσφέροντες ενεργούν με την ιδιότητα του επίσημου αντιπρόσωπου – συνεργάτη των αντίστοιχων κεντρικών αντιπροσωπειών Ελλάδος των προσφερόμενων συστημάτων. Συνεπώς, κατά τον προσφεύγοντα οι απαντήσεις των δύο διαγωνιζόμενων στις απαιτήσεις που αποτελούν τον 1ο λόγο απόρριψης του προσφεύγοντα, είναι ουσιαστικά όμοιες. Για τις όμοιες αυτές απαντήσεις, η αναθέτουσα επεφύλαξε, διαφορετική αντιμετώπιση, απορρίπτοντας την προσφορά του προσφεύγοντα ενώ έκανε δεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας.

Με το δεύτερο λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων βάλλει επίσης κατά του αποκλεισμού η αιτιολογία του οποίου ήταν η ακόλουθη: *«όσον αφορά τα αρχικώς υποβληθέντα τεχνικά στοιχεία, διαπιστώνεται η μη συμφωνία με τις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης της διδόμενης εγγύησης καλής λειτουργίας του κατασκευαστή για τους συμπιεστές των εξωτερικών μονάδων VRV/VRF, που ανέρχεται σε 3 έτη έναντι των ζητούμενων 5 ετών. Προς*

συμπλήρωση των απαιτούμενων 5 ετών της εγγύησης καλής λειτουργίας, ο Οικονομικός Φορέας κατέθεσε υπεύθυνη δήλωση με την οποία δεσμεύεται να αναλάβει ο ίδιος την ευθύνη για τα υπολειπόμενα 2 έτη. Το ανωτέρω δεν δύναται να γίνει δεκτό, καθώς είναι εκ των απαιτούμενων τεχνικών χαρακτηριστικών που θα έπρεπε να δίδονται εκ του κατασκευαστή και να αποδεικνύονται εκ των επισήμων τεχνικών φυλλαδίων του. Πλέον του ανωτέρω, βάση της μελέτης (κριτήριο Κ3) η εγγύηση που γίνεται δεκτή είναι αυτή του κατασκευαστή». Ειδικότερα, υποστηρίζει ότι σύμφωνα με την παρ. 2.3.1.2 της διακήρυξης στην οποία περιγράφονται τα κριτήρια βαθμολόγησης των Τεχνικών Προσφορών για την ΟΜΑΔΑ II, τίθεται το βαθμολογούμενο κριτήριο 'Κ3: Εγγύηση κατασκευαστή (πλην συμπιεστή)'. Το κριτήριο έχει κλιμακωτή βαθμολογία η οποία λαμβάνει την μέγιστη τιμή της για εγγύηση μεγαλύτερη των τριών (3) ετών. Το κριτήριο Κ3 όμως αποτελεί βαθμολογούμενο κριτήριο και όχι προαπαιτούμενο για τη συμμετοχή στη διαδικασία. Επίσης το κριτήριο αυτό αναφέρεται στα λοιπά μέρη του συστήματος και όχι στους συμπιεστές. Υποστηρίζει συνεπώς ο προσφεύγων ότι παρερμηνεύοντας τα παραπάνω, η αναθέτουσα απέρριψε την προσφορά του, επικαλούμενη ουσιαστικά σύνθεση κριτηρίων (απαίτηση 5ετούς εργοστασιακής εγγύησης για τους συμπιεστές, ενώ η έννοια της 'εργοστασιακής εγγύησης' εμφανίζεται μόνο στο βαθμολογούμενο κριτήριο Κ3, το οποίο δεν αφορά τους συμπιεστές). Περαιτέρω υποστηρίζει ότι ο ίδιος προσέφερε την απαιτούμενη 5ετη εγγύηση για τους συμπιεστές. Ειδικότερα προβάλλει ότι για την κάλυψη αυτής της απαίτησης, συμπεριλήφθηκε στο φάκελο τεχνικής προσφοράς το αρχείο '8_..._SMMSe_3_years', στο οποίο η εταιρεία «Α... C... ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», επίσημη αντιπρόσωπος των προσφερόμενων συστημάτων για την Ελλάδα, περιγράφει τους όρους της παρεχόμενης από την ίδια 3ετους εγγύησης. Επίσης στη στήλη παραπομπή συμπληρώθηκε «*Παρέχεται 3ετής εγγύηση κατασκευαστή και επέκταση 2 επιπλέον χρόνων από τον προσφέροντα*». Στη συνέχεια στην κατατεθείσα ΥΔ στα πλαίσια των ζητούμενων διευκρινήσεων, επιβεβαιώθηκε η δέσμευση του προσφεύγοντος για από μέρους του επέκταση της εγγύησης κατά 2 χρόνια προκειμένου να ανταποκριθεί στις απαιτήσεις της διακήρυξης.

Με τον τρίτο λόγο της προσφυγής του ο προσφεύγων ζητά την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας λόγω αθέτησης όρων της διακήρυξης και συγκεκριμένα των άρθρων 2.2.8.2 & 2.2.9.1. Αναλυτικότερα, προβάλλει ότι ενώ στο Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) που υπέβαλε η παρεμβαίνουσα και στο πεδίο του Μέρους II σχετικά με υπεργολάβους στους οποίους προτίθεται να αναθέσει τμήμα της σύμβασης υπό μορφή υπεργολαβίας, δόθηκε αρνητική απάντηση, στο έγγραφο 'Υ.Δ ΣΥΝΕΡ._signed' που υπέβαλε ο ΟΦ 'Τ... στο πλαίσιο της απόδειξης της τεχνικής εμπειρίας, αναφέρεται ότι *«σε περίπτωση που η εταιρεία Τ.. Α.Ε. ΑΝΩΝ. ΕΤΑΙΡΕΙΑ αναδειχθεί ανάδοχος του ως άνω έργου, θα συνεργαστώ με την εταιρεία Π. Μ. – Π. Μ. Ο.Ε. και ότι ο νόμιμος εκπρόσωπος της επιχείρησης αυτής έχει αποδεχθεί έναντι μας την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας, σε περίπτωση κατακύρωσης υπέρ μας»*. Σύμφωνα με την συγκεκριμένη δήλωση, η εταιρεία 'Π. Μ. – Π. Μ.Α. Ο.Ε.' θα εκτελέσει ουσιαστικά ως υπεργολάβος την συγκεκριμένη προμήθεια για λογαριασμό του ΟΦ 'Τ...', ωστόσο ούτε το δήλωσε στο ΕΕΕΣ του ούτε υπέβαλε χωριστό ΕΕΕΣ γι αυτόν.

Με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής του ο προσφεύγων προβάλλει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας πρέπει να απορριφθεί διότι δεν ανταποκρίνεται σε σειρά τεχνικών απαιτήσεων. Συγκεκριμένα προβάλλει ότι η συμπλήρωση των Πινάκων συμμόρφωσης έγινε χωρίς παραπομπή σε συγκεκριμένα σημεία των τεχνικών φυλλαδίων α) για την απαίτηση *«Εναλλαγή των συμπιεστών λειτουργίας έτσι ώστε οι ώρες λειτουργίας των συμπιεστών να είναι ίδιες»* (σελ 80 διακήρυξης), β) για την απαίτηση *«Σε περίπτωση αστοχίας ενός συμπιεστή το σύστημα μπορεί να συνεχίσει την λειτουργία του, ενώ σε περίπτωση εγκατάστασης συστοιχίας εξωτερικών μονάδων μπορεί να απομονωθεί η μία εξωτερική μονάδα μέσω ρύθμισης και μπορεί να λειτουργήσει το σύστημα έστω και με μειωμένη απόδοση»* (σελ 80 διακήρυξης), γ) για την απαίτηση *«Σε περίπτωση προβλήματος σε εσωτερική μονάδα, η λειτουργία των υπολοίπων θα συνεχίζεται κανονικά»* (σελ 81 διακήρυξης). Στις προαναφερθείσες απαιτήσεις δόθηκε θετική απάντηση στους Πίνακες Συμμόρφωσης ενώ στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» συμπληρώθηκε «Φάκελος Τεχνικής Προσφοράς – Τεχνικό φυλλάδιο MULTI

V5 – Βεβαίωση Τεχνικής Επάρκειας Συνεργείου». Στο «Τεχνικό φυλλάδιο MULTI V5» το οποίο εμπεριέχεται στον φάκελο τεχνικής προσφοράς ως «outdoor.pdf», ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι *«δεν κατέστη δυνατή η ανεύρεση αναφορών που να σχετίζονται με τις επίμαχες λειτουργίες»* καθώς *στις απαντήσεις δεν περιλαμβάνονταν μνεία σε συγκεκριμένες σελίδες του»*. Προκειμένου να υπερκεραστεί αυτή η έλλειψη, συμπεριλήφθηκαν στη «Βεβαίωση Τεχνικής Επάρκειας Συνεργείου» - αρχείο 'ΒΕΒΑΙΩΣΗpdf» της υποβληθείσας τεχνικής προσφοράς, σχετικές δηλώσεις της εταιρείας «Π. Μ. – Π. Μ. ΟΕ», με την ακριβή διατύπωση της κάθε απαίτησης. Περαιτέρω ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι στην απαίτηση *«Ανίχνευση θερμοκρασίας του χώρου από 2 διαφορετικούς θερμοστάτες»* (σελ 82 διακήρυξης), δόθηκε μη ακριβής απάντηση. Συγκεκριμένα δόθηκε θετική απάντηση στους Πίνακες Συμμόρφωσης ενώ στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» συμπληρώθηκε «Φάκελος Τεχνικής Προσφοράς – Τεχνικό φυλλάδιο indoor – Βεβαίωση .. (Θερμοστάτης στο Χειριστήριο και Θερμοστάτης στην εσωτερική μονάδα)». Στο «Τεχνικό φυλλάδιο indoor.pdf», ο προσδφεύγων υποστηρίζει ότι *«δεν κατέστη δυνατή η ανεύρεση αναφοράς στην επίμαχη λειτουργία»*. Προκειμένου να υπερκεραστεί αυτή η έλλειψη, συμπεριλήφθηκε στη «Βεβαίωση Τεχνικής Επάρκειας Συνεργείου» - αρχείο «ΒΕΒΑΙΩΣΗpdf» της υποβληθείσας τεχνικής προσφοράς, δήλωση της της εταιρείας «Π. Μ. – Π. Μ. ΟΕ» σύμφωνα με την οποία *«Ο έλεγχος της θερμοκρασίας χώρου γίνεται από δύο αισθητήρες, ο ένας αισθητήρας βρίσκεται στο χειριστήριο και ο άλλος στο εσωτερικό της μονάδας»*.

Με τον πέμπτο λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι σχετικά με τις εσωτερικές μονάδες συστημάτων VRV/VRF, η παρεμβαίνουσα απάντησε θετικά σε όλες τις απαιτήσεις παραπέμποντας στο «Τεχνικό φυλλάδιο indoor.pdf» της τεχνικής προσφοράς. Ωστόσο προκύπτει ότι στην απαίτηση *«Μονάδα δαπέδου εμφανούς τύπου»*, δεν διευκρινίζεται ποιες από τις μονάδες που περιέχονται στο «Τεχνικό φυλλάδιο indoor.pdf» προσφέρονται. Σημειώνεται ότι στο φυλλάδιο περιγράφονται έξι (6) μονάδες δαπέδου εμφανούς τύπου, ενώ στην μελέτη ζητούνται τέσσερις (4), ενώ ορισμένες εκ των περιγραφόμενων στο φυλλάδιο μονάδες, δεν

ανταποκρίνονται στο σύνολο των τεχνικών προδιαγραφών που θέτει η διακήρυξη.

Με τον έκτο λόγο της προσφυγής ο αιτείται τον επανυπολογισμό της βαθμολογίας της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας (συνολική βαθμολογία 145), εφόσον δεν γίνει δεκτή η απόρριψη της προσφοράς. Ειδικότερα προβάλλει ότι στην προσβαλλόμενη απόφαση, όπως και στο ΠΡΑΚΤΙΚΟ Ι, δεν υπάρχει ανάλυση για το τρόπο υπολογισμού αυτής της βαθμολογίας. Ωστόσο, η συνολική βαθμολογία που κατά τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος θα έπρεπε να λάβει η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν μπορεί να είναι μεγαλύτερη του 128.75.

12. Επειδή η παρεμβαίνουσα προς αντίκρουση του πρώτου λόγου της προσφυγής προβάλλει ότι απέδειξε τις επίμαχες ιδιότητες του προσφερόμενου εξοπλισμού, υποβάλλοντας τεχνικά φυλλάδια (ηλεκτρονικά αρχεία με τίτλο back up function.pdf και refrigerant auto charging.pdf, επισυναπτόμενα ως σχετ. 1-2), κατόπιν του από 25-11-2022 αιτήματος της Αναθέτουσας Αρχής για παροχή διευκρινίσεων, σε αντίθεση με τον προσφεύγοντα που υπέβαλε ΥΔ, αντίθετα με τους όρους της διακήρυξης.

Η παρεμβαίνουσα ως προς το δεύτερο λόγο της προσφυγής προβάλλει ότι ο τρόπος απόδειξης της απαιτούμενης εγγύησης καλής λειτουργίας του προσφερόμενου εξοπλισμού (τουλάχιστον 5 έτη για τους συμπιεστές και τουλάχιστον 2 έτη για τα λοιπά μέρη), θα έπρεπε να αποδεικνύεται με έγγραφο του κατασκευαστικού οίκου του εξοπλισμού και όχι με υπεύθυνη δήλωση του διαγωνιζομένου, όπως έπραξε εν προκειμένω ο προσφεύγων.

Ως προς τον τρίτο λόγο της προσφυγής η παρεμβαίνουσα προβάλλει ότι αυτός υπέβαλε την από 2-11-2022 υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της εταιρίας «Π. Μ. - Π. Μ. Ο.Ε.», σύμφωνα με την οποία η εταιρία αυτή παρέχει εξειδικευμένο service και τεχνική επάρκεια και θα παρέχει τη διενέργεια των τακτικών συντηρήσεων και την αντιμετώπιση βλαβών (ηλεκτρονικό αρχείο ΥΔ_Συνεργασίας.ράί, επισυναπτόμενο σχετ. 5). Παράλληλα, ο ίδιος, αντίστοιχα προς την υπεύθυνη δήλωση της ως άνω εταιρίας, υπέβαλε, καίτοι δεν είχε σχετική υποχρέωση, την επικαλούμενη από

τον προσφεύγοντα υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου του. Η υπεύθυνη δήλωση του ιδίου υπεβλήθη, προκειμένου αυτή να «αντιστοιχιστεί» την υπεύθυνη δήλωση της εταιρίας «Π. Μ. - Π. ΜΑ. Ο.Ε.». Συνεπώς η αναφορά στην υπεύθυνη δήλωσή της παρεμβαίνουσας ότι η εταιρία «Π. Μ. - Π. Μ. Ο.Ε.» έχει αποδεχθεί έναντι της την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας, έχει την έννοια ότι η εν λόγω εταιρία, διαθέτοντας εξειδικευμένο service και τεχνική επάρκεια, θα αναλάβει την διενέργεια των τακτικών συντηρήσεων και την αντιμετώπιση βλαβών, όπως ακριβώς απαιτούσε η διακήρυξη του διαγωνισμού. Ως εκ τούτου οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος περί απόκρυψης πληροφοριών σχετικά με υπερβολικούς και περί υποχρέωσης συνυποβολής ΕΕΕΣ υπερβολικού, θα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι, δεδομένου ότι η «Π. Μ. - Π. Μ. Ο.Ε.» δεν είναι υπερβολικός, αλλά θα διενεργεί την τακτική συντήρηση και την αντιμετώπιση βλαβών, προς επίρρωση δε τη διαθεσιμότητάς της να παρέχει service στα συγκεκριμένα υπό προμήθεια ήδη συτεβλήθησαν οι επίμαχες ΥΔ.

Ως προς τον τέταρτο λόγο της προσφυγής η παρεμβαίνουσα προβάλλει ότι η προσφορά της ανταποκρίνεται πλήρως σε όλες τις τεχνικές απαιτήσεις των συμβατικών τεχνών του διαγωνισμού, τούτο δε προκύπτει και από τα τεχνικά φυλλάδια που υπέβαλε και συγκεκριμένα από τα αναφερόμενα στοιχεία στις σελ. 1 έως 6 του τεχνικού φυλλαδίου σχετικά με τις εσωτερικές μονάδες τύπου MULTI V (ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΜΟΝΑΔΩΝ), το οποίο αποτελεί μέρος της τεχνικής προσφοράς. Επισημαίνει δε ότι το φυλλάδιο αυτό νομίμως υποβλήθηκε στην αγγλική γλώσσα, σύμφωνα με τον όρο 2.1.4 της διακήρυξης, καθόσον περιέχει αμιγώς τεχνικά χαρακτηριστικά (αριθμούς, αποδόσεις σε διεθνείς μονάδες, μαθηματικούς τύπους και σχέδια).

Ως προς τον πέμπτο λόγο της προσφυγής η παρεμβαίνουσα προβάλλει ότι υπέβαλε με την τεχνική προσφορά του το τεχνικό φυλλάδιο με την ονομασία «Τεχνικό φυλλάδιο Indoor.pdf», στο οποίο παρέπεμψε σχετικά με την πλήρωση των τεχνικών απαιτήσεων των συμβατικών τευχών του διαγωνισμού. Από τον εν λόγω φυλλάδιο οι εσωτερικές μονάδες που προσφέρονται είναι οι εξής ARNU...GCEA, ARNU..GCEA, ARNU..CEA, ARNU1...CEA.

Περαιτέρω η παρεμβαίνουσα προβάλλει ότι τα θέματα που τίθενται με τους υπό 10.3.2.1.2 και 10.3.2.1.3 λόγους της εν λόγω προδικαστικής προσφυγής σε κάθε περίπτωση δεν συνιστούν λόγους αποκλεισμού δεδομένου ότι αναφέρονται σε ήδη νομοτύπως υποβληθέντα τεχνικά φυλλάδια. Η τυχόν παράλειψη αναγραφής στον πίνακα συμμόρφωσης των συγκεκριμένων σελίδων των φυλλαδίων αυτών, στις οποίες αναφέρονται τα δηλωθέντα τεχνικά χαρακτηριστικά, ή των συγκεκριμένων τεσσάρων εκ των έξι μονάδων δαπέδου εμφανούς τύπου που προφέρονται, αποτελούν στοιχεία που μπορούν να συμπληρωθούν και διευκρινισθούν μετά από πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής, αφού είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας των ελλειπόντων αυτών στοιχείων σε σχέση με το πέρας της καταληκτικής προθεσμίας παραλαβής των προσφορών. Συνεπώς, ακόμη και αν ήθελε κριθεί ότι παρέλειψε να αναφέρει τα στοιχεία αυτά, περί των οποίων οι υπό 10.3.2.1.2 και 10.3.2.1.3 λόγοι της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής η παρεμβαίνουσα δεν μπορεί να αποκλεισθεί από τη διαδικασία του διαγωνισμού αλλά θα πρέπει η υπόθεση να αναπεμφθεί στην Αναθέτουσα Αρχή, προκειμένου να κληθεί να διευκρινίσει την προσφορά της.

Ως προς τον έκτο λόγο της προσφυγής η παρεμβαίνουσα προβάλλει σχετικά με το κριτήριο K1 ότι όπως περιγράφεται αναλυτικά στα συνυποβληθέντα με την προσφορά της τεχνικά φυλλάδια (σχετικό αρχείο [Solutions & Information -17] Set IDU Superheat Function (ID2) και COMFORT COOLING, το σύστημα VRV/VRF της .. μεταβάλλει τη θερμοκρασία του ψυκτικού υγρού που ρέει στο κύκλωμα σύμφωνα με τις εκάστοτε ανάγκες κλιματισμού κάθε χώρου. Ως εκ τούτου το προσφερόμενο σύστημα ανταποκρίνεται πλήρως στην επιθυμητή δυνατότητα «μεταβλητής θερμοκρασίας ψυκτικού υγρού» και ορθώς έλαβε κατά τη βαθμολόγηση 150 βαθμούς.

Σχετικά με το κριτήριο K3 η παρεμβαίνουσα προβάλλει ότι η εταιρία «L.. M.A.E.» ως παράρτημα των κεντρικών γραφείων της «L...», είναι το επίσημο γραφείο του εργοστασίου στην Ελλάδα και επίσημη αντιπρόσωπος της εταιρίας Συνεπώς, η εγγύηση που υπέβαλε η ίδια είναι απολύτως

σύμφωνη με τις απαιτήσεις της διακήρυξης και ορθώς έλαβε βαθμολογία 100 για το εν λόγω κριτήριο.

Ως προς το κριτήριο Κ4 η παρεμβαίνουσα προβάλλει ότι η εταιρία «Π. Μ. - Π. Μ.Σ. Ο.Ε.» είναι επίσημος συνεργάτης της «Λ.. Μ.Α.Ε.» και ως εκ τούτου δύναται να παρέχει εξουσιοδοτημένο service για όλα τα μηχανήματα κλιματισμού της .. στην περιοχή της Συνεπώς ορθώς έλαβε βαθμολογία 150 για το εν λόγω κριτήριο.

13. Επειδή ως προς τον ως πρώτο λόγο της προσφυγής από τη μελέτη του φακέλου και από το σύνολο των όρων της διακήρυξης προκύπτει ότι οι ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές των προσφερόμενων ειδών θα πρέπει να αποδεικνύονται με παραπομπές σε τεχνικά φυλλάδια των κατασκευαστικών οίκων, ουδόλως δε προκύπτει ότι αρκεί απλή προσκόμιση ΥΔ του συμμετέχοντος προς απόδειξη πλήρωσης ζητούμενων τεχνικών προδιαγραφών. Εν προκειμένω από τις παρασχεθείσες από την παρεμβαίνουσα διευκρινίσεις δεν προκύπτει ότι αυτή προσκόμισε προς απόδειξη πλήρωσης ΥΔ αλλά σελίδες και αποσπάσματα τεχνικών φυλλαδίων, σε αντίθεση με τον προσφεύγοντα. Συνεπώς, η αναθέτουσα αρχή αξιολογώντας τις παρασχεθείσες από τους δύο συμμετέχοντες διευκρινίσεις δεν απέρριψε την προσφορά του προσφεύγοντος κατά παράβαση του ενιαίου μέτρου κρίσης και της αρχής της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων αφού οι παρασχεθείσες από τους δύο συμμετέχοντες διευκρινίσεις δεν ήταν όμοιες ούτε παρεμφερείς. Το ζήτημα δε του περιεχομένου των αποσπασμάτων των τεχνικών φυλλαδίων που υπεβλήθησαν από την παρεμβαίνουσα δεν είναι εν προκειμένω εξεταστέο, αφού δεν προβάλλεται ως λόγος ακύρωσης πολλώ δε μάλλον ορισμένος αλλά τίθεται ως «αντικείμενο συζήτησης» από τον προσφεύγοντα στο υπόμνημά του «με την ελπίδα» ότι η αναθέτουσα αρχή έχει ελέγξει το περιεχόμενο των υποβληθεισών διευκρινίσεων. Συνεπώς ο σχετικός λόγος πρέπει να απορριφθεί ως ερειδόμενος στην εσφαλμένη πραγματική προϋπόθεση ότι οι δύο συμμετέχοντες υπέβαλαν παρόμοιου τύπου διευκρινίσεις προς απόδειξη πλήρωσης τεχνικής προδιαγραφής.

14. Επειδή ως προς το δεύτερο λόγο της προσφυγής από τη μελέτη του φακέλου και από το συνδυασμό των όρων της διακήρυξης προκύπτει ότι

απαίτηση της διακήρυξης ήταν η παροχή εργοστασιακής εγγύησης ή τουλάχιστον εγγύησης που να αποδεικνύεται από τα τεχνικά φυλλάδια του κατασκευαστικού οίκου τουλάχιστον 2 ετών για τα είδη εν γένει και 5 έτη ειδικά για τους συμπιεστές. Η δε αναφορά «πλην συμπιεστών» στον πίνακα των βαθμολογούμενων δεν έχει την έννοια της εξαίρεσης από την υποχρέωση εργοστασιακής εγγύησης αλλά από τη βαθμολογούμενη διετή ή τριετή διάρκεια της γενικής εγγύησης αφού ρητώς για τους συμπιεστές προβλέπεται εγγύηση πενταετής. Συνεπώς, καθίσταται προφανές ότι ΥΔ του προσφεύγοντος δεν μπορεί να αναπληρώσει την έλλειψη πενταετούς εργοστασιακής εγγύησης για τους συμπιεστές, ούτε να την επεκτείνει αφού ο εν λόγω όρος αποτελεί τεχνική προδιαγραφή και πρέπει να αποδεικνύεται σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης από τεχνικά φυλλάδια. Συνεπώς ο οικείος λόγος πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

15. Επειδή ως προς τον τρίτο λόγο της προσφυγής από τη μελέτη του φακέλου προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα συμπεριέλαβε στην τεχνική προσφορά της υπεύθυνη δήλωση της εταιρίας «Π. Μ... – Π. Μ... Ο.Ε» με το ακόλουθο περιεχόμενο *«Με ατομική μου ευθύνη και γνωρίζοντας τις κυρώσεις , που προβλέπονται από τις διατάξεις της παρ. 6 του άρθρου 22 του Ν. 1599/1986, δηλώνω ότι: Σε περίπτωση που η Τ.. Α.Ε αναδειχθεί ανάδοχος του έργου με Αριθμό Πρωτοκόλλου 14447, ημερομηνία 13/10/2022 και τίτλο : ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΕΞΟΙΚΟΝΟΜΗΣΗΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΣΤΟ ΛΥΚΕΙΟ ... ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ... ΓΙΑ ΤΑ ΠΑΡΑΔΟΤΕΑ ΤΟΥ ΣΤΗΝ ΠΡΑΞΗ ΕΝΕΡΓΟΠΟΙΩ. Ως εκπρόσωπος και διαχειριστής της εταιρείας Π. Μ... – Π. Μ... Ο.Ε, με έδρα τον .. και Α.Φ.Μ. : ... , Δ.Ο.Υ Μυτιλήνης, ως επίσημος αντιπρόσωπος της ..., παρέχουμε εξειδικευμένο service και τεχνική επάρκεια και θα παρέχουμε κατά τη λήψη του έργου, την διενέργεια των τακτικών συντηρήσεων και την αντιμετώπιση βλαβών»*. Περαιτέρω η ίδια η παρεμβαίνουσα με την τεχνική της προσφορά υπέβαλε υπεύθυνη δήλωση με το ακόλουθο περιεχόμενο *«Ως Πρόεδρος και νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρείας Τ... Α.Ε. ... που εδρεύει στην ..., οδός ..., για την εκτέλεση της προμήθειας σύμφωνα με την αρ. πρωτ. .../13.10.2022 με τίτλο «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΕΞΟΙΚΟΝΟΜΗΣΗΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΣΤΟ . ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ .. ΓΙΑ ΤΑ ΠΑΡΑΔΟΤΕΑ ΤΟΥ ΣΤΗΝ ΠΡΑΞΗ*

ΕΝΕΡΓΟΠΟΙΩ» σε περίπτωση που η εταιρεία Τ...Α.Ε. .. αναδειχθεί ανάδοχος του ως άνω έργου, θα συνεργαστώ με την εταιρεία Π. Μ... – Π. Μ... Ο.Ε. και ότι ο νόμιμος εκπρόσωπος της επιχείρησης αυτής έχει αποδεχθεί έναντι μας την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας, σε περίπτωση κατακύρωσης υπέρ μας». Επειδή από το περιεχόμενο των ως άνω δηλώσεων δεν προκύπτει ούτε πρόθεση πολλώ δε μάλλον ούτε συμφωνία υπεργολαβίας αφού ουδόλως αναφέρεται στις ως άνω δηλώσεις ότι τμήμα της υπό ανάθεση προμήθειας θα γίνει από την εταιρία Π. Μ... – Π. Μ... Ο.Ε.. εν προκειμένω απλώς δηλώνεται κατά τις απαιτήσεις της διακήρυξης (και δη τον όρο σύμφωνα με τον οποίο «Η ύπαρξη εξειδικευμένου service θα αποδεικνύεται με βεβαίωση του επίσημου αντιπροσώπου που θα βεβαιώνει την τεχνική επάρκεια του συνεργαζόμενου και θα του παρέχει την εξουσιοδότηση για την διενέργεια των τακτικών συντηρήσεων και την αντιμετώπιση βλαβών. Παράλληλα θα προσκομίζεται υπεύθυνη δήλωση αποδοχής από πλευράς του συνεργαζόμενου»), η δυνατότητα και πρόθεση συνεργασίας από εξειδικευμένο συνεργείο εφόσον παραστεί ανάγκη service για τα προσφερόμενα από την παρεμβαίνουσα είδη. Η δε αναφορά της λέξης προμήθεια στην ΥΔ της παρεμβαίνουσας όπως προκύπτει από την ίδια τη διατύπωση της ΥΔ ουδόλως ταυτίζεται με την έννοια της προμήθειας των ζητούμενων στο διαγωνισμό ειδών αλλά τίθεται προκειμένου να περιγράψει τη πρόθεση παροχής συγκεκριμένης υπηρεσίας εφόσον αυτή απαιτηθεί. Ως εκ τούτου δεν τίθεται ζήτημα υπεργολαβίας, η οποία έπρεπε να έχει δηλωθεί στο ΕΕΕΣ όπως αβασίμως υποστηρίζει ο προσφεύγων. Συνεπώς ο οικείος λόγος είναι απορριπτέος ως αβάσιμος.

16. Επειδή ως προς τον τέταρτο λόγο της προσφυγής από την επισκόπηση της προσφυγής και όσων ρητώς προβάλλει ο προσφεύγων ουδόλως ισχυρίζεται ότι η πλήρωση των οικείων κριτηρίων δεν αποδεικνύονται από τα τεχνικά φυλλάδια αλλά ότι δεν ήταν εκ μέρους του δυνατή η ανεύρεση των επίμαχων κρίσιμων σημείων. Συνεπώς ο σχετικός λόγος πρέπει να απορριφθεί προεχόντως ως αόριστος, αφού η ΕΑΔΗΣΥ δεν μπορεί να προβεί σε γενική έρευνα εντοπισμού και ορισμού των βάσεων των προβαλλόμενων από τον προσφεύγοντα λόγων, ούτε να απαντήσει σε λόγους που δεν προβάλλονται μετά βεβαιότητας ως πραγματικά περιστατικά

αλλά περιορίζονται σε ισχυρισμούς όπως ο προκείμενος («δεν κατέστη δυνατός ο εντοπισμός») Εξάλλου, ακόμη και αν ήθελε υποτεθεί ότι ο προσφεύγων με όσα αορίστως προβάλλει υπονοεί ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας τυγχάνει απορριπτέα λόγω έλλειψης παραπομπών σε συγκεκριμένες σελίδες του τεχνικού φυλλαδίου, σε κάθε περίπτωση η εν λόγω έλλειψη δεν θα οδηγούσε σε άνευ ετέρου αποκλεισμό της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, αφού, σύμφωνα με όσα έχουν παγίως κριθεί και δεδομένου ότι η παραπομπή σε σελίδες του τεχνικού φυλλαδίου δεν αποτελούσε κατά τη διακήρυξη μοναδικό και επί ποινή αποκλεισμού τρόπο απόδειξης πλήρωσης τεχνικής προδιαγραφής, η αναθέτουσα αρχή θα μπορούσε, εφόσον το έκρινε αναγκαίο, να ζητήσει διευκρινίσεις προς άρση της τυχόν ασάφειας στην παραπομπή. Συνεπώς, ο σχετικός λόγος τυγχάνει απορριπτέος προεχόντως ως αόριστος και σε κάθε περίπτωση ως αβάσιμος.

17. Επειδή ως προς το πέμπτο λόγο της προσφυγής από την επισκόπησή της προκύπτει ότι και αυτός προβάλλεται όλως αορίστως αφού ο προσφεύγων αναφέρει ότι *«στο φυλλάδιο περιγράφονται έξι (6) μονάδες δαπέδου εμφανούς τύπου, ενώ στην μελέτη ζητούνται τέσσερις (4), ενώ ορισμένες εκ των περιγραφόμενων στο φυλλάδιο μονάδες, δεν ανταποκρίνονται στο σύνολο των τεχνικών προδιαγραφών που θέτει η διακήρυξη»*, χωρίς να διευκρινίζει ποιες από μονάδες δεν καλύπτουν ποιες προδιαγραφές της διακήρυξης. Συνεπώς και ο λόγος αυτός τυγχάνει απορριπτέος. Εξάλλου, η παρεμβαίνουσα στην Τεχνική Προσφορά της περιγράφει τις προσφερόμενες από αυτήν τέσσερις μονάδες, για τις οποίες δεν προβάλλεται από τον προσφεύγοντα ειδικότερη αμφισβήτηση, ότι αυτές δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης.

18. Επειδή ως προς τον έκτο λόγο της προσφυγής από την επισκόπηση των ισχυρισμών του προσφεύγοντος προκύπτει ότι αυτός δεν βάλλει κατά συγκεκριμένων και προσδιορισμένων στοιχείων της βαθμολόγησης αλλά εικάζει την επιμέρους βαθμολόγηση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και κατόπιν προβαίνει σε μια βαθμολόγηση που θεωρεί ο ίδιος ορθή χωρίς να προβάλλει ποιες ακριβώς ενότητες της βαθμολογίας είναι εσφαλμένες. Ουδόλως όμως είναι δυνατός εκ μέρους της ΕΑΔΗΣΥ ο

σχηματισμός κρίσης επί υποθετικών ισχυρισμών. Συνεπώς και ο λόγος αυτός της προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αορίστως προβαλλόμενος.

19. Επειδή, η εξέταση του από 04-04-2023 υπομνήματος του προσφεύγοντος (καθ' ερμηνεία του εγγράφου, το οποίο τιτλοφορείται παρέμβαση) παρέλκει ως αλυσιτελής, ενόψει του κατά τα ανωτέρω στη σκέψη 5 απαραδέκτου των απόψεων της Αναθέτουσας Αρχής. Περαιτέρω, τα προβαλλόμενα στο υπόμνημα αυτό προς αντίκρουση της παρέμβασης δεν μεταβάλλουν τις ανωτέρω κρίσεις, καθώς, αφενός δεν είναι δυνατή η εκ των υστέρων και δια υπομνήματος μεταβολή της βάσης ή του αιτήματος της προσφυγής, ούτε, εξάλλου, μπορούν να καταστούν παραδεκτώς ορισμένοι λόγοι που δια της προσφυγής προεβλήθησαν αόριστα.

20. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί, να γίνει δεκτή η παρέμβαση και να καταπέσει το παράβολο που ο προσφεύγων κατέβαλε για την άσκησή της.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Διατάσσει την κατάπτωση του παραβόλου που ο προσφεύγων κατέβαλε.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 18-04-2023 και εκδόθηκε την 08-05-2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Ιωάννης Λαμπρόπουλος

Φωτεινή Μαραντίδου