

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 21 Απριλίου 2023 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Λαμπρόπουλος, Πρόεδρος, Βικτωρία Πισμίρη – Εισηγήτρια και Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 13.03.2023 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 340/16.03.2023 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας με την επωνυμία «Ν. Μ. και ΣΙΑ ΕΕ» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στην ..., επί των οδών ..., αρ. 25... όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του ... (εφεξής η «Αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της εταιρίας με την επωνυμία «Α...Α.Ε. ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ...» (εφεξής η «πρώτη παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στις ..., επί της ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, που άσκησε παρέμβαση στο πλαίσιο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής.

Κατά της εταιρίας με την επωνυμία «Μ. Η. –...ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και τον διακριτικό τίτλο «Μ.Η. ΑΕ» (εφεξής η «δεύτερη παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στο ...ς, επί της οδού ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, που άσκησε παρέμβαση στο πλαίσιο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής.

Κατά της εταιρίας με την επωνυμία «Ξ. Γ. ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΙΣΑΓΩΓΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ... Α.Ε.Ε.» (εφεξής η «τρίτη παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στο Δήμο ..., επί της οδού ..., αρ. ... όπως νόμιμα εκπροσωπείται, που άσκησε παρέμβαση στο πλαίσιο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής

που έλαβε κατά την .../26.01.2023 τακτική Συνεδρίασή του (Θέμα 11ο) με ΑΔΑ: ... κατά το μέρος που έκανε δεκτές τις προσφορές των παρεμβαινουσών, για το είδος με α/α 2 και της απόφασης του ίδιου ως άνω οργάνου που έλαβε κατά την .../23.02.2023 τακτική Συνεδρίασή του (Θέμα 6ο) με ΑΔΑ: ... ως προς την «οριστική κατακύρωση» του είδους με α/α 2 στην πρώτη παρεμβαίνουσα.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί το οφειλόμενο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017, ποσού 664,83 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, με την υπ' αρ. .../2022 Διακήρυξη η Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε δημόσιο ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό άνω των ορίων για την προμήθεια του είδους ΓΑΝΤΙΑ (cpv 18424000-7), με εκτιμώμενη αξία 213.799,32€ χωρίς ΦΠΑ. Στα προς προμήθεια είδη περιλαμβάνεται το επίμαχο είδος με α/α 2 «Μη αποστειρωμένα εξεταστικά γάντια από φυσικό latex» με προϋπολογισμό 132.966,00€ χωρίς ΦΠΑ, σύμφωνα με το Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, ως δε κριτήριο ανάθεσης έχει οριστεί η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής. Η ως άνω Διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 09.11.2022 με Α.Δ.Α.Μ. ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε συστημικό αριθμό

3. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που η Αναθέτουσα Αρχή ασκεί, υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV

του νόμου αυτού, η δε ΕΑΔΗΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4. Επειδή, अपαραδέκτως η προσφεύγουσα βάλλει κατά της απόφασης που το Διοικητικό Συμβούλιο της Αναθέτουσας Αρχής έλαβε κατά την .../26.01.2023 τακτική Συνεδρίασή του (Θέμα 11ο) με ΑΔΑ: ..., δοθέντος ότι στην απόφαση με την οποία τελειούται η σύνθετη διοικητική ενέργεια του διαγωνισμού, ήτοι η κατακυρωτική απόφαση, που εν προκειμένω είναι η προσβαλλομένη ως άνω απόφαση που το παραπάνω όργανο έλαβε στην .../23.02.2023 τακτική Συνεδρίασή του (Θέμα 6ο) με ΑΔΑ: ..., ενσωματώνονται όλες οι προηγούμενες εκτελεστές διοικητικές πράξεις, αυτή δε είναι η μόνη παραδεκτώς προσβαλλομένη (βλ. *Φ. Αρναούτογλου, Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του Ν. 3886/2010*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2013, σελ. 227). Η προσβαλλόμενη αναρτήθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή στο πεδίο «Σημειώσεις και συνημμένα» του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ στις 03.03.2023, η οποία, εν συνεχεία, αναρτήθηκε σε ορθή επανάληψη στις 07.03.2023, η δε Αναθέτουσα Αρχή στις 03.03.2023 απέστειλε προς τους ενδιαφερόμενους μήνυμα μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ ως προς την ανάρτηση των σχετικών αποφάσεων, κατά τα ανωτέρω. Η προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε στις 13.03.2023 μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» εμπροθέσμως, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017. Μετ' εννόμου συμφέροντος η προσφεύγουσα στρέφεται κατά αυτής, διότι η προσφορά της για το επίμαχο είδος με α/α 2 κρίθηκε αποδεκτή, επιδιώκει δε την ανάθεση σε αυτήν του αντικειμένου του διαγωνισμού, βάλλοντας κατά της αποδοχής των προσφορών των παρεμβαινουσών.

5. Επειδή στις 14.03.2023 η Αναθέτουσα Αρχή ανήρτησε στο πεδίο «Σημειώσεις και συνημμένα» του διαγωνισμού την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, για την ανάρτηση δε αυτή ενημέρωσε με αποστολή μηνύματος, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, προς τους ενδιαφερόμενους, σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το άρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

6. Επειδή, με την υπ' αρ. 484/2023 Πράξη του Προέδρου του 3ου Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία συζήτησης, κλήθηκε δε η Αναθέτουσα Αρχή όπως καταθέσει απόψεις επί της προδικαστικής προσφυγής.

7. Επειδή, στις 15.03.2023 η πρώτη παρεμβαίνουσα κοινοποίησε μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ το με ίδια ημερομηνία έγγραφό της με θέμα «Απόψεις – διευκρινίσεις Α... Α.Ε. αναφορικά με την προσφυγή της εταιρίας Ν. Μ. & ΣΙΑ ΕΕ», το οποίο, κατ' ορθή ερμηνεία του περιεχομένου του, εκλαμβάνεται και εξετάζεται ως παρέμβαση.

8. Επειδή, στις 20.03.2023 η δεύτερη παρεμβαίνουσα άσκησε παρέμβαση μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς, επιδιώκοντας τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης, καθ' ο μέρος την αφορά και, συγκεκριμένα, καθ' ο μέρος κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της στο επίμαχο είδος.

9. Επειδή, στις 23.03.2023 η προσφεύγουσα κοινοποίησε μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ το με ίδια ημερομηνία Υπόμνημά της, προς αντίκρουση των αναφερόμενων στην πρώτη παρέμβαση.

10. Επειδή, στις 23.03.2023 η τρίτη παρεμβαίνουσα άσκησε παρέμβαση μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς.

11. Επειδή, στις 27.03.2023 η Αναθέτουσα Αρχή ανήρτησε στο πεδίο «Σημειώσεις και συνημμένα» του διαγωνισμού τις υπ' αρ. πρωτ. .../27.03.2023 απόψεις της, απέστειλε δε αυθημερόν σχετικό, ως προς την ανάρτηση, μήνυμα μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ προς τους ενδιαφερόμενους.

12. Επειδή, στις 28.03.2023 η προσφεύγουσα κοινοποίησε μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ το με ίδια ημερομηνία υπόμνημά της, προς αντίκρουση των αναφερόμενων στην παρέμβαση της δεύτερης παρεμβαίνουσας.

13. Επειδή, στις 29.03.2023 η προσφεύγουσα κοινοποίησε μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ το με ίδια ημερομηνία υπόμνημά της, προς αντίκρουση των αναφερόμενων στην παρέμβαση της τρίτης παρεμβαίνουσας.

14. Επειδή στις 03.04.2023 η δεύτερη παρεμβαίνουσα κοινοποίησε μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ το με ίδια ημερομηνία υπόμνημά της, εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς, δοθέντος ότι η πέμπτη ημέρα της οικείας προθεσμίας ήταν ημέρα Σάββατο, η δε έκτη ημέρα, Κυριακή.

15. Επειδή, με την προσβαλλόμενη με θέμα ...: *«Επικύρωση του από 14.02.2023 Πρακτικού Δικαιολογητικών Κατακύρωσης της Επιτροπής αποσφράγισης και αξιολόγησης του ηλεκτρονικού (...) ανοιχτού διαγωνισμού άνω των ορίων, της 20.12.2022 (Α.Δ. .../2022), για την προμήθεια του είδους «Γάντια», με cρν 18424000-7, ετήσιου προϋπολογισμού δαπάνης 265.111,16€ συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής, για χρονικό διάστημα δύο (2) ετών, σε εφαρμογή του Π.Π. 2022»* αποφασίστηκε η επικύρωση του από 14.02.2023 Πρακτικού Δικαιολογητικών Κατακύρωσης της Επιτροπής διενέργειας και αξιολόγησης του διαγωνισμού και η κατακύρωση του αποτελέσματος του διαγωνισμού για το επίμαχο είδος με α/α 2 στην πρώτη παρεμβαίνουσα.

16. Επειδή, στο άρ. 103, παρ. 2 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι *«Αν δεν προσκομισθούν τα παραπάνω δικαιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν, η αναθέτουσα αρχή καλεί τον προσωρινό ανάδοχο να προσκομίσει τα ελλείποντα δικαιολογητικά ή να συμπληρώσει τα ήδη υποβληθέντα, ή να παράσχει διευκρινήσεις με την έννοια του άρθρου 102, εντός δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης σε αυτόν....»* και στο άρ. 104 του ίδιου ως άνω νόμου ότι *«1. Το δικαίωμα συμμετοχής, καθώς και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής, όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται: α) κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, με την υποβολή του*

ΕΕΕΣ, β) κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80 και γ) κατά την εξέταση της υπεύθυνης δήλωσης, σύμφωνα με όσα ορίζονται στην περ. γ' της παρ. 3 του άρθρου 105, περί κατακύρωσης και σύναψης σύμβασης....». Στο άρ. 2.1.4 της Διακήρυξης προβλέπεται ότι «2.1.4. της διακήρυξης (σελ. 10) προβλέπεται ότι: «Τα έγγραφα της σύμβασης έχουν συνταχθεί στην ελληνική γλώσσα. Σε περίπτωση ασυμφωνίας μεταξύ των τμημάτων των εγγράφων της σύμβασης που έχουν συνταχθεί σε περισσότερες γλώσσες, επικρατεί η ελληνική έκδοση. Οι προσφορές, τα στοιχεία που περιλαμβάνονται σε αυτές, καθώς και τα αποδεικτικά έγγραφα σχετικά με τη μη ύπαρξη λόγου αποκλεισμού και την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Τα αλλοδαπά δημόσια και ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη, είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις κείμενες διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο, δηλαδή έντυπα με αμιγώς τεχνικά χαρακτηριστικά, όπως αριθμούς, αποδόσεις σε διεθνείς μονάδες, μαθηματικούς τύπους και σχέδια, που είναι δυνατόν να διαβαστούν σε κάθε γλώσσα και δεν είναι απαραίτητη η μετάφραση τους, μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική». Σύμφωνα με το άρ. 2.2.3 «Λόγοι αποκλεισμού» της Διακήρυξης «Αποκλείεται από τη συμμετοχή στην παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης (διαγωνισμό) οικονομικός φορέας, εφόσον συντρέχει στο πρόσωπό του ... ένας ή περισσότεροι από τους ακόλουθους λόγους: ... 2.2.3.2 Στις ακόλουθες περιπτώσεις: α) όταν ο οικονομικός φορέας έχει αθετήσει υποχρεώσεις του όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και αυτό έχει διαπιστωθεί από δικαστική ή διοικητική απόφαση με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ, σύμφωνα με διατάξεις της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ή την εθνική νομοθεσία ή β) όταν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποδείξει με τα κατάλληλα μέσα ότι ο οικονομικός φορέας έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης. Αν

ο οικονομικός φορέας είναι Έλληνας πολίτης ή έχει την εγκατάστασή του στην Ελλάδα, οι υποχρεώσεις του που αφορούν στις εισφορές κοινωνικής ασφάλισης καλύπτουν τόσο την κύρια όσο και την επικουρική ασφάλιση.». Στο άρ. 2.2.7 «Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας» της Διακήρυξης αναφέρεται ότι «Οι προμηθεύτριες εταιρείες οφείλουν να καταθέσουν τα ισχύοντα πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας των κατασκευαστών ISO 9001:2015, ISO 13485:2016 και το περιβαλλοντικό ISO 14001:2015. Επιπλέον να καταθέσουν πιστοποιητικά ISO 9001 και σύμφωνα με την Υπουργική Απόφαση ΔΥ8δ/1348/2004, το ισχύον πιστοποιητικό- αποδεικτικό συμμετοχής του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα σε σύστημα ανακύκλωσης των συσκευασιών, βάσει του Νόμου 2939/2001 (ΦΕΚ Α' 179/6.8.2001).». Στο άρ. 2.2.9 «Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής» προβλέπεται ότι «Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς δια του ΕΕΕΣ, κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.2.9.1, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παραγράφου 2.2.9.2 και κατά τη σύναψη της σύμβασης δια της υπεύθυνης δήλωσης, της περ. δ' της παρ. 3 του άρθρου 105 του Ν. 4412/2016.». Σύμφωνα με το άρ. 2.2.9.2 «Αποδεικτικά μέσα», «Α. Για την απόδειξη της μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού κατ' άρθρο 2.2.3 και της πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής κατά τις παραγράφους 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7, οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα δικαιολογητικά του παρόντος. Η προσκόμιση των εν λόγω δικαιολογητικών γίνεται κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 3.2 από τον προσωρινό ανάδοχο. ...Β.1 ... β) για την παράγραφο 2.2.3.2 ... Ιδίως οι οικονομικοί φορείς που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα προσκομίζουν: i) Για την απόδειξη της εκπλήρωσης φορολογικών υποχρεώσεων της παραγράφου 2.2.3.2 περίπτωση (α) αποδεικτικό ενημερότητας εκδιδόμενο από την Α.Α.Δ.Ε. που είναι σε ισχύ κατά το χρόνο υποβολής του. ii) Κατά την απόδειξη της εκπλήρωσης των υποχρεώσεων προς τους οργανισμούς κοινωνικής ασφάλισης (κύριας και επικουρικής) της παραγράφου 2.2.3.2 περίπτωση α' πιστοποιητικό εκδιδόμενο από τον e-ΕΦΚΑ το οποίο να είναι σε ισχύ κατά το χρόνο υποβολής του. ...Β.5 Δεν απαιτείται

σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.7 η προσκόμιση εγγράφων απόδειξης διασφάλισης ποιότητας.». Στο άρ. 2.4.3.2 «Τεχνική προσφορά» της Διακήρυξης ορίζεται ότι «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο «Απαιτήσεις- Τεχνικές Προδιαγραφές του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι της παρούσας Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα... Θα συμπληρωθούν και τα εξής αρχεία (επιπλέον αυτών που παράγονται από το ΕΣΗΔΗΣ): ...3. Φύλλο συμμόρφωσης σύμφωνα με το συνημμένο αρχείο στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού. ...» και στο άρ. 2.4.6 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» ότι «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από απαραίτατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα και με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους... 2.4.3 (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς)...». Στο Παράρτημα Ι- Τεχνικές Προδιαγραφές Γάντια αναφέρεται «...Για την ασφάλεια του γαντιού ως ιατροτεχνολογικό προϊόν πρέπει οι τεχνικές προδιαγραφές του να είναι σε συμφωνία με τα μέρη του EN 455 (1,2,3,4) και φέρει σήμανση ως MDD 93/42/EEC.... Το πρότυπο που εξασφαλίζει την ασφάλεια του επαγγελματία υγείας κατά την επαφή με βλενογόνο, αίμα και άλλα βιολογικά υγρά και κατά τη διάλυση και χορήγηση χημειοθεραπευτικών- κυτταροτοξικών ουσιών είναι το EN 374 (μέρη 1-2-3-4). Οι γενικοί όροι για κάθε κατηγορία ιατρικών γαντιών μιας χρήσης είναι οι εξής: -Για εξεταστικά γάντια κατηγορίας κινδύνου Ι να αποδεικνύεται μέθοδος παραγωγής που εξασφαλίζει επίπεδο ποιότητας τουλάχιστον AQL (Accepted Quality Level) 1,5 σύμφωνα με το Ευρωπαϊκό πρότυπο EN 455-1:2000, κατώτατα όρια αντοχής και θραύσης σύμφωνα με το Ευρωπαϊκό πρότυπο EN 455-2:2009+A2:2013 και να υπάρχει συμφωνία μεγέθους και

διαστάσεων γαντιού (πλάτος και ελάχιστο μήκος) σύμφωνα με τις απαιτήσεις του ίδιου προτύπου. – Για όλα τα ιατρικά γάντια μιας χρήσης να πιστοποιείται ο έλεγχος της βιολογικής τους ασφάλειας σε όρους χημικών ουσιών (λόγω χημικής αποστείρωσης- επικάλυψης με λιπαντικά ή ενσωμάτωσης κατά την παραγωγική διαδικασία), ενδοτοξινών και υδατοδιαλυτών πρωτεϊνών- πεπτιδίων σύμφωνα με το Ευρωπαϊκό πρότυπο EN 455-3:2006. – Για όλα τα ιατρικά γάντια μιας χρήσης να αποδεικνύεται η συμφωνία με το πρότυπο EN: 455-4:2009 που ορίζει τις απαιτήσεις και δοκιμές για προσδόκιμο χρόνου ζωής ο οποίος να μην είναι μικρότερος των 3 ετών. – Για όλα τα ιατρικά γάντια μιας χρήσης που χρησιμοποιούνται για την διαχείριση επικίνδυνων χημικών ουσιών ή βιολογικών παραγόντων να αναγράφεται στη συσκευασία ο αριθμός του κοινοποιημένου οργανισμού και να είναι σε συμφωνία με τα μέρη του EN 374 όπως κάθε φορά ορίζονται στις ειδικές προδιαγραφές. ... - Όλα τα γάντια μιας χρήσης να φέρουν σήμανση πιστότητας CE και όπου ορίζεται στις ειδικές προδιαγραφές να αναφέρεται ο αριθμός του κοινοποιημένου οργανισμού. ... ».

Στις «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΑΝΑ ΕΙΔΟΣ» προβλέπεται για το είδος Α/Α 2 «Μη αποστειρωμένα εξεταστικά γάντια από φυσικό latex» «-Να πληρούν τα Ευρωπαϊκά πρότυπα EN 455-1:2000, EN 455-2:2009+A2:2013, EN 455-3:2006, EN: 455-4:2009. Επιπρόσθετα να πληρούν το πρότυπο EN 420:2003+A1:2009 σχετικά με τις γενικές προδιαγραφές των προστατευτικών γαντιών. ...- Να έχουν πιστοποίηση CE. ...». Συναφώς, στον πίνακα «ΑΝΑΛΥΤΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ»/ Φύλλο Συμμόρφωσης αναφέρεται, μεταξύ των Γενικών Όρων «Για την ασφάλεια του γαντιού ως ιατροτεχνολογικό προϊόν πρέπει οι τεχνικές προδιαγραφές του να είναι σε συμφωνία με τα μέρη του EN 455 (1,2,3,4) και φέρει σήμανση ως MDD 93/42/EEC .Ο κανονισμός (ΕΕ) 2016/425 ορίζει ΜΑΠ κατηγορίας III αυτά που χρησιμοποιούνται για προστασία από επικίνδυνες χημικές ουσίες και επιβλαβείς βιολογικούς παράγοντες. Το πρότυπο που εξασφαλίζει την ασφάλεια του επαγγελματία υγείας κατά την επαφή με βλεννογόνους , αίμα και άλλα βιολογικά υγρά και κατά τη διάλυση και χορήγηση χημειοθεραπευτικών - κυτταροτοξικών ουσιών είναι το EN 374(μέρη 1-2-3-4).», στο δε ίδιο φύλλο συμμόρφωσης, στις τεχνικές προδιαγραφές ανά είδος για το επίμαχο με α/α 2

είδος αναφέρεται «□*Να πληρούν τα Ευρωπαϊκά πρότυπα EN 455-1:2000, EN 455-2:2009+A2:2013 , EN 455-3:2006 EN: 455-4:2009 . Επιπρόσθετα να πληρούν το πρότυπο EN 420:2003 +A1:2009 σχετικά με τις γενικές προδιαγραφές των προστατευτικών γαντιών .*».

17. Επειδή, η διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (ΕΑ ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν

με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succchi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54).

18. Επειδή, με τον πρώτο λόγο που αφορά στην πρώτη παρεμβαίνουσα, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι δεν έχει υποβάλλει κανένα αποδεικτικό μέσο, πιστοποιητικό ή test report σχετικά με τα ως άνω πρότυπα προς απόδειξη της συμμόρφωσης με την εν λόγω απαίτηση για το είδος με α/α 2 και πως, συνεπώς, οι ζητούμενες απαιτήσεις δεν αποδεικνύονται. Επομένως, υποστηρίζει ότι η προσφορά της θα έπρεπε να είχε απορριφθεί, διότι δεν απέδειξε προσηκόντως τη συμμόρφωση των ειδών που προσφέρει με τα πρότυπα EN455-4, EN374-2, EN 374-3 και EN 420 και με τον κανονισμό ΕΕ 2016/425. Επί του λόγου αυτού, η πρώτη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει πως έχει καταθέσει τα πιστοποιητικά που αποδεικνύουν τα ζητούμενα πρότυπα και έχουν τους εξής τίτλους “EXAMINATION CERTIFICATES”, “CERTIFICATE OF ANALYSIS TOP GLOVE”, “EU DOC CERTIFICATE TOP GLOVE” και «ΕΚΘΕΣΕΙΣ ΔΟΚΙΜΩΝ» όλα μεταφρασμένα στην ελληνική γλώσσα και πως στο αρχείο «... ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ signed» γίνεται λεπτομερής περιγραφή με παραπομπές έτσι ώστε να μπορεί ο κάθε ενδιαφερόμενος να ανατρέξει στο αντίστοιχο πιστοποιητικό απόδειξης των ζητούμενων τεχνικών προδιαγραφών. Επί του λόγου αυτού η Αναθέτουσα Αρχή αναφέρει ότι στο αρχείο με τίτλο «... ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ signed» δηλώνεται ότι τα προσφερόμενα είδη ανταποκρίνονται στα πρότυπα EN455-1, 455-2, 455-3, 455-4 και βρίσκονται

σε συμφωνία με το πρότυπο EN 374 (μέρη 1, 2, 3 και 4) και πως πληρούν το πρότυπο 420:2003 +A1:2009 σχετικά με τις γενικές περιγραφές των προστατευτικών γαντιών. Ακόμη, υποστηρίζει πως, στα αρχεία με τίτλους "EXAMINATION CERTIFICATES", "CERTIFICATE OF ANALYSIS TOP GLOVE", "EU DOC CERTIFICATE TOP GLOVE" και «ΕΚΘΕΣΕΙΣ ΔΟΚΙΜΩΝ» έχει συμπεριλάβει στοιχεία απόδειξης, έκθεσης δοκιμών και πιστοποιήσεις της συμμόρφωσης με τα παραπάνω πρότυπα και ότι, κατά την εξέταση των δειγμάτων του προσφερόμενου είδους, διαπιστώθηκε ότι αναγράφονται επί της συσκευασίας όλες οι απαιτούμενες συμμορφώσεις με τα πρότυπα αυτά.

19. Επειδή, επί του πρώτου λόγου που αφορά στην πρώτη παρεμβαίνουσα, λεκτέα τα εξής: Η πρώτη παρεμβαίνουσα στο υποβληθέν φύλλο συμμόρφωσης, για τη γενική προδιαγραφή *«Για την ασφάλεια του γαντιού ως ιατροτεχνολογικό προϊόν πρέπει οι τεχνικές προδιαγραφές του να είναι σε συμφωνία με τα μέρη του EN 455 (1,2,3,4) και φέρει σήμανση ως MDD 93/42/EEC .Ο κανονισμός (ΕΕ) 2016/425 ορίζει ΜΑΠ κατηγορίας III αυτά που χρησιμοποιούνται για προστασία από επικίνδυνες χημικές ουσίες και επιβλαβείς βιολογικούς παράγοντες. Το πρότυπο που εξασφαλίζει την ασφάλεια του επαγγελματία υγείας κατά την επαφή με βλεννογόνους , αίμα και άλλα βιολογικά υγρά και κατά τη διάλυση και χορήγηση χημειοθεραπευτικών - κυτταροτοξικών ουσιών είναι το EN 374(μέρη 1-2-3-4).»*, έχει δηλώσει στη στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ - ΠΑΡΑΠΟΜΠΕΣ» ότι *«...Ανταποκρίνονται στο Ευρωπαϊκό Πρότυπο ΕΛΟΤ EN 455-4 που ορίζει που ορίζει τις απαιτήσεις και δοκιμές για προσδόκιμο χρόνου ζωής ο οποίος να μην είναι μικρότερος των 3 ετών. Τα προσφερόμενα από την εταιρία μας γάντια είναι σε συμφωνία με τα μέρη του EN 374 (1,2,3,4) όπως κάθε φορά ορίζονται στις ειδικές προδιαγραφές. (βλέπε σελ. 2 ΑΝΑΛΥΤΙΚΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ, κατατεθειμένα DOC, ΕΚΘΕΣΕΙΣ ΔΟΚΙΜΩΝ, ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΑΝΑΛΥΣΗΣ, EXAMINATION CERTIFICATES και δείγματα στον φάκελο «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ-ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ)» και για την επιμέρους απαίτηση του προσφερόμενου είδους με α/α 2 «Να πληρούν τα Ευρωπαϊκά πρότυπα EN 455-1:2000, EN 455-2:2009+A2:2013 , EN 455-*

3:2006 EN: 455-4:2009 . Επιπρόσθετα να πληρούν το πρότυπο EN 420:2003 +A1:2009 σχετικά με τις γενικές προδιαγραφές των προστατευτικών γαντιών.» έχει δηλώσει στη στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ - ΠΑΡΑΠΟΜΠΕΣ» ότι «Πληρούν τα Ευρωπαϊκά πρότυπα EN 455-1:2000, EN 455-2:2009+A2:2013 , EN 455-3:2006 EN: 455-4:2009 . Επιπρόσθετα πληρούν το πρότυπο EN 420:2003 +A1:2009 σχετικά με τις γενικές προδιαγραφές των προστατευτικών γαντιών . (βλέπε σελ. 2 ΑΝΑΛΥΤΙΚΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ, EXAMINATION CERTIFICATES κατατεθειμένα και δείγματα στον φάκελο «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ-ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ)» (βλ. αρχείο με τίτλο «... ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ_signed.pdf» σελ. 4 και 13/20, αντίστοιχα). Στο υποβληθέν με το φάκελο της προσφοράς της αρχείο με τίτλο «EXAMINATION CERTIFICATES», περιλαμβάνονται εκθέσεις δοκιμών για τα πρότυπα EN 374-1, EN 374-4, EN 374-5 αλλά όχι για τα EN 374-2 και EN 374-3. Συναφώς, το αρχείο με τίτλο «ΕΚΘΕΣΕΙΣ ΔΟΚΙΜΩΝ.pdf» περιλαμβάνει εκθέσεις δοκιμών («test report») για τα πιστοποιητικά EN 455-1, 2, 3, αλλά όχι για το EN 455-4. Στο έγγραφο με τίτλο «ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΑΝΑΛΥΣΗΣ ΓΙΑ ΤΑ ΓΑΝΤΙΑ» / «CERTIFICATE OF ANALYSIS TOP GLOVE» παρατίθεται «Πιστοποιητικό ανάλυσης» (Certificate of Analysis) της εταιρίας TOP GLOVE SDN BHD, όπου αναφέρεται ότι «Τα προαναφερόμενα προϊόντα έχουν ελεγχθεί κατά τα πρότυπα EN 455-1:2020, EN 455-2:2015, EN 455:3-2015 από δειγματοληπτική επιλογή του είδους, χρησιμοποιώντας Μεμονωμένα Σχέδια Δειγματοληψίας για Κανονική Επιθεώρηση του ISO 2859-1 και επίσης συμμορφούνται με την απαίτηση EN 455-4:2009 (το μέγιστο για πέντε έτη)» (σελ. 7/14) και στο έγγραφο «EU-DECLARATION OF CONFORMITY TOP GLOVE» / «EU DOC CERTIFICATE TOP GLOVE» παρατίθεται «Δήλωση Συμμόρφωσης (EU)» (EU DECLARATION OF CONFORMITY EU DoC) του κατασκευαστή TOP GLOVE SDN. BHD, όπου αναφέρεται ότι «Με την παρούσα δηλώνουμε με δική μας ευθύνη ότι τα προαναφερόμενα προϊόντα:...ii) Σύμφωνα με την εξέταση τύπου EE και τη συμμόρφωση με τις διατάξεις των νέων κανονισμών ΜΑΠ (EE) 2016/425 κατηγορίας III, και στην περίπτωση αυτή, με το εθνικό πρότυπο μεταφοράς του προτύπου εναρμόνισης αριθ. EN ISO 374-1:2016, EN 420:2003+A1:2009, EN 374-

4:2013, EN 374-5:2013 και EN 16523-1:2015» (σελ. 7/12). Στα δύο τελευταία ως άνω αρχεία («ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΑΝΑΛΥΣΗΣ ΓΙΑ ΤΑ ΓΑΝΤΙΑ» / «CERTIFICATE OF ANALYSIS TOP GLOVE» και «EU-DECLARATION OF CONFORMITY TOP GLOVE» / «EU DOC CERTIFICATE TOP GLOVE») περιλαμβάνονται δηλώσεις εκ μέρους της κατασκευάστριας εταιρίας που αναφέρουν ότι τα προσφερόμενα είδη πληρούν τα επίμαχα πιστοποιητικά, χωρίς, ωστόσο, να προσκομίζεται κάποιο αποδεικτικό έγγραφο προς απόδειξη της εν λόγω πλήρωσης. Εντούτοις, στις τεχνικές προδιαγραφές ανά είδος, ειδικότερα για το επίμαχο είδος με α/α 2, δεν προβλέπονται τα πρότυπα EN 374-2 και EN 374-3, συνεπώς ο λόγος αυτός απορρίπτεται ως νόμω αβάσιμος, κατά το σκέλος που αφορά στα συγκεκριμένα πιστοποιητικά, η δε αναφορά της προσφεύγουσας σε αυτά, ήτοι στη σελ. 44 παρίσταται ως αλυσιτελής, δοθέντος ότι στο εν λόγω σημείο της Διακήρυξης απλώς αναφέρονται ποια πρότυπα ελήφθησαν υπόψη για τη διαμόρφωση των τεχνικών προδιαγραφών του συνόλου των ζητούμενων τμημάτων της επίμαχης προμήθειας γαντιών. Ως προς δε τα πρότυπα EN 455-4, και EN 420, από το ανωτέρω περιεχόμενο των εγγράφων της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας, δεν αποδεικνύεται η πλήρωση αυτών, η δε μόνη σχετική δήλωση στο υποβληθέν Φύλλο Συμμόρφωσης, όπως υπολαμβάνει η Αναθέτουσα Αρχή, δεν αρκεί, καθώς, κατ' άρ. 2.4.3.2 της Διακήρυξης, στην τεχνική προσφορά πρέπει να περιγράφεται ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές του Παραρτήματος Ι πληρούνται. Επομένως, ο πρώτος λόγος που αφορά στην πρώτη παρεμβαίνουσα γίνεται δεκτός ως βάσιμος, η δε Αναθέτουσα Αρχή όφειλε όπως απορρίψει την προσφορά της κατ' άρ. 2.4.6 περ. α της Διακήρυξης.

20. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο που αφορά στην πρώτη παρεμβαίνουσα, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι δεν έχει υποβάλει τα πιστοποιητικά διασφάλισης του κατασκευαστή ISO 9001:2015 και ISO 14001:2015 που προβλέπονται στο άρ. 2.2.7 και πως έπρεπε να είχε αποκλειστεί η προσφορά της για το επίμαχο είδος με α/α 2. Η παρεμβαίνουσα επί του λόγου αυτού υποστηρίζει πως, ως εισαγωγική και εμπορική εταιρία που εμπορεύεται ιατροτεχνολογικά προϊόντα, αρχικά υποχρεούται για τη

διακίνηση-αποθήκευση να έχει ISO 9001 και ΔΥ 1248/2004 και, ως εταιρία που παρέχει τεχνική υποστήριξη σε ιατροτεχνολογικά προϊόντα, καθώς επίσης ως παραγωγός- κατασκευαστής OBL υποχρεούται στο ISO 13485. Αναφέρει, επιπλέον ότι οι κατασκευαστές ιατροτεχνολογικών προϊόντων υποχρεούνται στο ISO 13485 που διασφαλίζει την ποιότητα και ασφάλεια των προϊόντων τους και πως αυτό υπερκαλύπτει το ISO 9001 και παρέχει πρόσθετες απαιτήσεις για αποτελεσματική διαχείριση, τεκμηρίωση και μέτρηση για την παραγωγή ασφαλών ιατρικών συσκευών. Αναφορικά με το περιβαλλοντικό πρότυπο 14001:2015, υποστηρίζει ότι η ίδια, που προμηθεύει το προσφερόμενος είδος στην Ελληνική αγορά, κατέθεσε το συγκεκριμένο πιστοποιητικό με τίτλο αρχείου "ISO 14001 A...AE GR". Η Αναθέτουσα Αρχή με τις Απόψεις της υποστηρίζει ότι η πρώτη παρεμβαίνουσα κατέθεσε τα ISO 9001:2015, 14001:2015 και 13485:2016 της ίδιας και το ISO 13485:2016 του κατασκευαστή των προσφερόμενων γαντιών TOP GLOVES SDN BHD, αναφέρει δε ότι το ως άνω πιστοποιητικό βασίζεται στο ISO 9001 και ενσωματώνει το μεγαλύτερο μέρος του, συνεπώς η Επιτροπή θεώρησε ότι δεν ενοχλεί η απουσία της κατάθεσης του ISO 9001:2015 του κατασκευαστή του είδους.

21. Επειδή, επί του δεύτερου λόγου που αφορά στην πρώτη παρεμβαίνουσα, λεκτέα τα εξής: Παρόλο που σύμφωνα με το άρ. 2.2.7 της Διακήρυξης απαιτείται οι συμμετέχοντες να καταθέσουν τα ισχύοντα πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας των κατασκευαστών ISO 9001:2015, ISO 13485:2016 και το περιβαλλοντικό ISO 14001:2015, εντούτοις, στο άρ. 2.2.9.2 «Αποδεικτικά μέσα», που αναφέρεται στον τρόπο απόδειξης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, συμπεριλαμβανομένου του ως άνω άρθρου, ορίζεται, στο σημ. Β5 ότι *«Δεν απαιτείται σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.7 η προσκόμιση εγγράφων απόδειξης διασφάλισης ποιότητας.»*. Εκ των ανωτέρω προκύπτει ασάφεια ως προς τους οικείους όρους της Διακήρυξης, οι οποίες, εντούτοις, δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν

ελαττωματική, προσφορά τους (Ε.Α. ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776). Επομένως, η παραβίαση αμφίσημων όρων της διακήρυξης δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζομένου, αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών του. Κατά συνέπεια, στο ανωτέρω πλαίσιο ασάφειας των παραπάνω όρων, οι οποίοι δεν προκύπτει ότι αμφισβητήθηκαν, ο δεύτερος λόγος της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής απορρίπτεται ως αβάσιμος, δοθέντος ότι η εντοπισθείσα από την προσφεύγουσα έλλειψη δεν δύναται να οδηγήσει την προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας σε απόρριψη.

22. Επειδή, με τον τρίτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η πρώτη παρεμβαίνουσα δεν έχει υποβάλει Φορολογική Ενημερότητα και Βεβαίωση οφειλής επικουρικής ασφάλισης σε ισχύ κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς της. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι το άρ. 2.2.3.2 της Διακήρυξης θεσπίζει ως υποχρεωτικό λόγο αποκλεισμού των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων, σε περίπτωση που οι τελευταίοι έχουν αθετήσει τις υποχρεώσεις τους αναφορικά με την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και πως η μη συνδρομή αυτού διαπιστώνεται, κατά τον χρόνο υποβολής προσφοράς, δια των αντίστοιχων δηλώσεων στο υποβληθέν ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ, το οποίο υποβλήθηκε εκ μέρους της πρώτης παρεμβαίνουσας, κατά την υποβολή της προσφοράς της στις 13/12/2022. Εν συνεχεία, αναφέρει πως η πρώτη παρεμβαίνουσα προσκόμισε με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης αντίγραφο φορολογικής ενημερότητας εκδοθέν στις 16/12/2022 με ισχύ έως 16/02/2023 και Ενημερότητα ΤΑΥΦΕ με ημερομηνία έκδοσης 23/12/2022 και Ενημερότητα ΤΕΑΥΦΕ με ημερομηνία έκδοσης 22/12/2022, πλην όμως, η προσφορά είχε υποβληθεί την 13/12/2022, και, λαμβάνοντας υπόψη ότι τα πιστοποιητικά ασφαλιστικής και φορολογικής ενημερότητας δεν καλύπτουν το προγενέστερο της έκδοσής τους χρονικό διάστημα, η πρώτη παρεμβαίνουσα

όφειλε κατά την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης να προσκομίσει αντίγραφα φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας που ήταν εν ισχύ κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς της, ούτως ώστε να επιβεβαιωθούν όσα δήλωσε στο υποβληθέν εκ μέρους της ΕΕΕΣ περί της μη συνδρομής εις βάρος της του λόγου αποκλεισμού όρου 2.2.3.2.α της Διακήρυξης αναφορικά με την αθέτηση των υποχρεώσεων επί καταβολής φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης. Κατά συνέπεια, αναφέρει ότι η πρώτη παρεμβαίνουσα κατέστη οριστική ανάδοχος με την προσβαλλόμενη, χωρίς να έχει αποδείξει ότι δεν εμπίπτει στο σύνολο των λόγων αποκλεισμού της Διακήρυξης τόσο κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς της, όσο και κατά το χρόνο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Επί του λόγου αυτού, η πρώτη παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι, βάσει του άρ. 2.2.9.2. της Διακήρυξης, απαιτείται στο στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης η απόδειξη των όσων δηλώνονται στο προαναφερθέν ΕΕΕΣ, μέρος αυτών των αποδεικτικών στοιχείων είναι και οι ενημερότητες (φορολογική, ασφαλιστικές) οι οποίες υπεβλήθησαν εμπρόθεσμα στις 07/02/2023. Η Αναθέτουσα Αρχή με τις απόψεις της αναφέρει πως, κατά την εξέταση των δικαιολογητικών κατακύρωσης, διαπίστωσε ότι κατατέθηκε φορολογική ενημερότητα έκδοσης 16/12/2022 με ισχύ έως 16/2/2023, βεβαίωση μη οφειλής ΤΑΥΦΕ έκδοσης 23/12/2022 και βεβαίωση μη οφειλής ΤΕΑΥΦΕ έκδοσης 23/12/2022 και πως η κατάθεση αυτών ήταν αρκετή για να επιβεβαιωθεί ότι η πρώτη παρεμβαίνουσα δεν είχε αθετήσει τις υποχρεώσεις της όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης.

23. Επειδή, επί του τρίτου λόγου που αφορά στην πρώτη παρεμβαίνουσα, λεκτέα τα εξής: Η πρώτη παρεμβαίνουσα, μεταξύ των δικαιολογητικών κατακύρωσης που υπέβαλε στις 07.02.2023, προκειμένου για την απόδειξη για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού περί μη εκπλήρωσης φορολογικών και ασφαλιστικών υποχρεώσεων, κατ' άρ. 2.2.3.2 και 2.2.9.2 περ. Β.1 γ της Διακήρυξης, συμπεριέλαβε και το υπ' αρ. πρωτ. .. «ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΟ ΕΝΗΜΕΡΟΤΗΤΑΣ ΓΙΑ ΧΡΕΗ ΠΡΟΣ ΤΟ ΔΗΜΟΣΙΟ» με ημερομηνία έκδοσης 16.12.2022 (βλ. αρχείο με τίτλο «ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΗ ΕΝΗΜΕΡΟΤΗΤΑ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΩΝ Λ. 16.02.2023.pdf»). Επιπλέον, προσκόμισε

την υπ' αρ. πρωτ. .../23.12.2022 «Βεβαίωση μη οφειλής» του ΤΑΥΦΕ (βλ. αρχείο με τίτλο «ΕΝΗΜΕΡΟΤΗΤΑ ΤΑΥΦΕ ΛΗΞ. 22-02-2023.pdf»), καθώς και την υπ' αρ. πρωτ. .../22.12.2022 «Βεβαίωση μη οφειλής» του ΤΕΑΥΦΕ (βλ. αρχείο με τίτλο «ΕΝΗΜΕΡΟΤΗΤΑ ΤΕΑΥΦΕ ΛΗΞ. 21-02-2023.pdf»), περί μη οφειλής ληξιπρόθεσμων εισφορών για τους μισθωτούς του. Ως προς τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι δεν αποδεικνύεται η μη συνδρομή λόγων αποκλεισμού κατά το χρόνο της συμμετοχής και υποβολής της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας, δοθέντος ότι η προσφορά υπεβλήθη στις 13.12.2022, αλλά τα ως άνω πιστοποιητικά φέρουν ημερομηνία έκδοσης μεταγενέστερης αυτής, όπως λίαν προσφάτως κρίθηκε (ΣΤΕ 1939/2022, σκ. 20), η δήλωση στο ΕΕΕΣ δεν αποτελεί οριστική απόδειξη συνδρομής των προϋποθέσεων συμμετοχής κατά το χρόνο συμμετοχής για τον οικονομικό φορέα, η υποχρέωση του οποίου να αποδείξει ότι πληροί τις προϋποθέσεις αυτές, και κατά τον χρόνο συμμετοχής, με τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, παραμένει ακέραια και απλώς μετατίθεται σε επόμενο στάδιο το χρονικό σημείο προσκόμισης αποδεικτικών μέσων αναγόμενων και στον χρόνο υποβολής της προσφοράς. Δηλαδή, ο προσωρινός ανάδοχος πρέπει να προσκομίζει αποδεικτικά μέσα, από τα οποία να αποδεικνύεται ότι τόσο κατά το χρονικό σημείο υποβολής της προσφοράς όσο και κατά το χρονικό σημείο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης πληροί τις προϋποθέσεις συμμετοχής. Ωστόσο, η προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας δεν καθίσταται άνευ ετέρου απορριπτέα. Τούτο διότι, σύμφωνα με το άρθρ. 103 Ν. 4412/2016, όπως αυτό τροποποιήθηκε με το άρθρ. 43 του Ν. 4782/2021, υπό το πρίσμα της αποφυγής αδικαιολόγητων αποκλεισμών των οικονομικών φορέων από τις διαδικασίες ανάθεσης δημόσιας σύμβασης για τυπικούς λόγους που οφείλονται στην ελλιπή ή μη τυπικώς προσήκουσα προσκόμιση των δικαιολογητικών του άρθρ. 103, αλλά όχι στην πραγματική συνδρομή των λόγων αποκλεισμού του οικονομικού φορέα από τη διαδικασία ανάθεσης σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή υποχρεούται, εφόσον τα δικαιολογητικά που προσκομίζονται από τον προσωρινό ανάδοχο παρουσιάζουν ελλείψεις ή εφόσον αυτά δεν προσκομισθούν, να καλέσει αυτόν προς παροχή διευκρινίσεων των ήδη υποβληθέντων δικαιολογητικών και προς

συμπλήρωση τυχόν ελλειπόντων δικαιολογητικών. Μόνον εφόσον έχει προηγηθεί η προσήκουσα, κατά τα ως άνω, κλήση του από την αναθέτουσα αρχή και η εξέταση της συμμόρφωσης του οικονομικού φορέα προς αυτήν, μπορεί ο αναθέτων φορέας να προβεί στην απόρριψη των δικαιολογητικών κατακύρωσης, λόγω ελλείψεων που δεν θεραπεύτηκαν κατά την ανωτέρω διαδικασία (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 37/2021, σκ. 19, 29/2019, σκ. 11, ΔΕφΠειρ Ν60/2021, σκ. 13). Περαιτέρω, η ΕΑΔΗΣΥ, όταν εξετάζει διαφορά επί κατακυρωτικής απόφασης σχετικά με την πληρότητα και το περιεχόμενο των δικαιολογητικών κατακύρωσης, οφείλει, στην περίπτωση που ακυρώσει την προσβαλλόμενη λόγω ελλείψεων ή ελαττωμάτων των, κατ' αρχήν αποδεχθέντων, από την αναθέτουσα αρχή δικαιολογητικών κατακύρωσης, να αναπέμψει την υπόθεση σε αυτήν, προκειμένου αυτή να εκπληρώσει προηγουμένως την ανωτέρω διαδικαστική υποχρέωσή της, ήτοι να καλέσει τον προσωρινό ανάδοχο προς υποβολή των επίμαχων δικαιολογητικών και να εξετάσει τη συμμόρφωση του οικονομικού φορέα προς την πρόσκληση αυτή (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 37/2021, σκ. 21, ΔΕφΠειρ Ν60/2021, σκ. 14). Κατά συνέπεια, ο λόγος αυτός θα γινόταν δεκτός, κατά το μέρος που η Αναθέτουσα Αρχή θα όφειλε να προβεί στις ανωτέρω ενέργειες, ήτοι να καλέσει την πρώτη παρεμβαίνουσα προς υποβολή των συγκεκριμένων δικαιολογητικών τα οποία να καλύπτουν και την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς της, κατά τα παραπάνω εκτεθέντα. Εντούτοις, ενόψει της, κατά τα ανωτέρω, αποδοχής λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής που οδηγεί στην απόρριψη της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας, η εν λόγω κλήση καθίσταται αλυσιτελής.

24. Επειδή, με τον λόγο που αφορά στην δεύτερη παρεμβαίνουσα, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι δεν έχει αποδείξει προσηκόντως τη συμμόρφωση των ειδών που προσφέρει με τα πρότυπα EN455 1-4, EN374 1-4 και EN 420 και πως δεν έχει αποδείξει προσηκόντως τη συμμόρφωση των ειδών με τον κανονισμό 2016/425 και ότι φέρουν σήμανση πιστότητας CE. Ειδικότερα, αναφέρει ότι, προς απόδειξη συμμόρφωσης με τα πρότυπα EN 455-1, EN 455-2, EN 455-3, EN 455-4 για το είδος με α/α 2 και τη σχετική προδιαγραφή η δεύτερη παρεμβαίνουσα προσκομίζει ένα έγγραφο το οποίο

φέρεται να αποτελεί έκθεση δοκιμής με REPORT No ...1 του πιστοποιημένου εργαστηρίου LEMBAGA GETAH MALAYSIA, χωρίς όμως να υποβάλλει και την απαραίτητη μετάφραση στην Ελληνική, άρα το έγγραφο αυτό δεν μπορεί να γίνει αποδεκτό ως μέσο απόδειξης των ζητούμενων προδιαγραφών αφού δεν έχει υποβληθεί μαζί με την προβλεπόμενη μετάφραση. Ως προς τα πρότυπα EN374 1-4, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι δεν προσκόμισε κανένα πιστοποιητικό-έκθεση εργαστηριακού ελέγχου (test report) (ούτε στην ελληνική, ούτε στην αγγλική γλώσσα) προς απόδειξη της απαίτησης συμμόρφωσης με τα μέρη του προτύπου EN 374, παρότι αυτό ρητά απαιτείται από τη διακήρυξη κα πως, ως προς το πρότυπο EN 420, προσκόμισε μεν μία έκθεση εργαστηριακού ελέγχου, με αρ. αναφοράς CH: TX: 4421076459 του φορέα SGS (πρωτότυπο και επικυρωμένη μετάφραση στα ελληνικά), όμως, εκτός από την ονομασία του αρχείου pdf, που κατά δική της ευχέρεια επιλέγει, «test report ep-04 EN 420», υποστηρίζει ότι κανένα άλλο στοιχείο του εργαστηριακού ελέγχου δεν παραπέμπει στο προσφερόμενο είδος με συγκεκριμένο κωδικό ep-04, ούτε στον επίσημο τίτλο επί του επίμαχου δικαιολογητικού (και όχι στην ονομασία του αρχείου pdf που επέλεξε να δώσει η ανταγωνίστρια), αλλά ούτε και στο περιεχόμενο, γίνεται αναφορά στον κωδικό του προσφερόμενου είδους. Επιπλέον, υποστηρίζει ότι δεν έχει αποδείξει προσηκόντως τη συμμόρφωση των ειδών με τον κανονισμό 2016/425 και ότι φέρουν σήμανση πιστότητας CE, συγκεκριμένα, αναφέρει πως δεν κατέθεσε σχετική Δήλωση Συμμόρφωσης ΜΑΠ του κατασκευαστή, δεν υπέβαλε πιστοποιητικό εξέτασης τύπου EE (ενότητα B) και δεν υπέβαλε το πιστοποιητικό ενότητας Γ, Γ2 ή Δ, ως απαιτείται εκ του Κανονισμού αναλόγως με την κατηγορία που ανήκει το μέσο ατομικής προστασίας, επισημαίνει δε ότι η παράλειψη αυτή είναι ουσιώδης, αφού αποτελεί αναγκαίο στοιχείο της συμμόρφωσης με τις απαιτήσεις της διακήρυξης (ζητά πιστοποιητικό CE από κοινοποιημένο οργανισμό και για τις δύο ιδιότητες του είδους, τόσο ως ιατροτεχνολογικό, όσο και ως μέσο ατομικής προστασίας κάνοντας και σαφή αναφορά στον Κανονισμό 2016/425). Η δεύτερη παρεμβαίνουσα επί του λόγου αυτού υποστηρίζει ότι η προσφεύγουσα προβαίνει σε παράθεση των διατάξεων του νόμου και προτύπων στα οποία η

Διακήρυξη απλώς κάνει μνεία στη σελ. 44 και πως η συμμόρφωση με το πρότυπο 374 δεν ζητείται στο είδος με α/α 2, και πως συμμόρφωση με το πρότυπο EN 374 δεν ζητείτο για το συγκεκριμένο είδος γαντιού, ενώ για τα είδη με α/α 4 και 7, ρητά η Διακήρυξη προέβλεπε τη συμμόρφωση με το πρότυπο EN 374-1-2-3-4:2003. Ως προς τα πρότυπα EN 420 και EN 455, η δεύτερη παρεμβαίνουσα αναφέρει ότι ορθά υπέβαλε τη συγκεκριμένη έκθεση δοκιμής- test report για το πρότυπο EN 455 1-4 που, ως τεχνικό φυλλάδιο, μπορούσε να υποβληθεί σε άλλη γλώσσα από την ελληνική και, συγκεκριμένα, στην αγγλική. Ακόμη, ως προς το πρότυπο EN 420, αναφέρει ότι έχει προσκομίσει με την τεχνική προσφορά της την έκθεση εργαστηριακού ελέγχου του ανεξάρτητου φορέα SGS, με την επίσημη μετάφρασή του στα ελληνικά και πως είχε γίνει για το είδος ΓANTIA ΛATEΞ ΕΞΕΤΑΣΤΙΚΑ ΜΕ ΠΟΥΔΡΑ, ως σε αυτήν αναφέρεται και πως το περιεχόμενο του εγγράφου ταυτοποιείται με το προσφερόμενο είδος. Επιπλέον, αναφέρει ότι τα test reports διενεργούνται και εξετάζουν αποκλειστικά και μόνο την ποιότητα του υλικού κατασκευής του προσφερόμενου είδους και τη συμμόρφωση αυτού με τις απαιτήσεις του προτύπου EN 420, και για το λόγο αυτό δεν αναφέρεται στην έκθεση δοκιμών ο κωδικός διακίνησης του είδους. Ως προς τον ισχυρισμό που αφορά στη σήμανση πιστοποίησης CE, υποστηρίζει ότι το μοναδικό αποδεικτικό που απαιτείται για την απόδειξη διάθεσης του CE είναι η επίθεση του σήματος CE επί του δείγματος και η διάθεση της δήλωσης συμμόρφωσης από τον κατασκευαστή και πως, εν προκειμένω, το εν λόγω είδος ζητείται ως ιατροτεχνολογικό προϊόν και όχι ως ΜΑΠ, με συμμόρφωση στον Κανονισμό 2016/425. Συναφώς, αναφέρει πως, προς απόδειξη της συμμόρφωσης με την προδιαγραφή αυτή, προσκόμισε τη δήλωση συμμόρφωσης του κατασκευαστή της AXG GLOVE. Η Αναθέτουσα Αρχή, με τις απόψεις της, υποστηρίζει πως, στο υποβληθέν αρχείο με τίτλο «171253 ΦΣ ΕΙΔΩΝ – ΓANTIA(1).signed.pdf» δηλώνεται ότι τα προσφερόμενα είδη με α/α 2 πληρούν τα ευρωπαϊκά πρότυπα EN 455-1:2000, EN 455-2:2009+A2:2013, EN 455-3:2006, EN 455-4:2009 και πως στα αρχεία με τίτλους «DC FOR EP-04_MDR.pdf», «test report ep-04_EN455 (1-4) NRPP.pdf» και «EP-04 – TDS MDR.pdf», χωρίς μετάφραση στην ελληνική, η

δεύτερη παρεμβαίνουσα έχει συμπεριλάβει στοιχεία απόδειξης, εκθέσεις δοκιμών και πιστοποιήσεις της συμμόρφωσης με τα παραπάνω πρότυπα. Επιπλέον, αναφέρει πως, στο πλαίσιο της παρ. 2.1.4 της Διακήρυξης, έκρινε ως αποδεκτά τα παραπάνω αναφερόμενα στοιχεία της προσφοράς της που δεν ήταν μεταφρασμένα στην ελληνική και πως, κατά την εξέταση των δειγμάτων του προσφερόμενου είδους, διαπιστώθηκε ότι αναγράφονται επί της συσκευασίας οι απαιτούμενες συμμορφώσεις με τα ως άνω πρότυπα και, ιδιαιτέρως, υπάρχει επί αυτών σήμανση πιστότητας CE. Η προσφεύγουσα, με το υπόμνημά της, ισχυρίζεται ότι, ενώ έχει ήδη δεχτεί ανεπιφύλακτα τους όρους της διακήρυξης, δια της συμμετοχής της στη διαγωνιστική διαδικασία, άρα και τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών στο σύνολό τους, επιδιώκει να ερμηνεύσει αυτούς κατά τρόπο που την εξυπηρετεί, προκειμένου να καλύψει τις ελλείψεις της προσφοράς της και πως ερμηνεύει τον τίτλο ΓΕΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ (σελ. 46 του Παραρτήματος Ι) σαν κάτι αποκομμένο από τις απαιτήσεις και τεχνικές προδιαγραφές των ζητούμενων ειδών, προκειμένου να υποστηρίξει ότι η συμμόρφωση με αυτούς δεν απαιτείται, ωστόσο, οι Γενικοί Όροι αυτοί αποτελούν αναπόσπαστο τμήμα του συνόλου των απαιτούμενων τεχνικών προδιαγραφών και ως τέτοιοι οφείλουν να αντιμετωπίζονται και πως, μεταξύ άλλων, προκύπτει η ανάγκη απόδειξης συμμόρφωσης του επίμαχου είδους τόσο με τα πρότυπα EN374 1-4 όσο και με τις απαιτήσεις του κανονισμού (ΕΕ) 2016/425 για τα μέσα ατομικής προστασίας. Ακόμη, αναφέρει ότι τα test report δεν συνιστούν έγγραφα με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο, τα οποία θα μπορούσαν να προσκομίζονται αμετάφραστα, αντιθέτως, ως αποδεικτικά αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα, θα έπρεπε, σύμφωνα με τον όρο 2.1.4. της διακήρυξης να συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Ακόμη, ισχυρίζεται πως, σχετικά με το πρότυπο EN 420, το προσκομισθέν έντυπο αναφέρει ότι αφορά ΓΑΝΤΙΑ ΛΑΤΕΞ ΕΞΕΤΑΣΤΙΚΑ ΜΕ ΠΟΥΔΡΑ, όμως πέρα από την αναφορά στο υλικό, κανένα άλλο στοιχείο δεν συνδέει το πρότυπο με το γάντι Protex που προσφέρει η δεύτερη παρεμβαίνουσα και πως, σε αντίθεση με όσα

ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα, το εν λόγω test report δεν εξετάζει το υλικό κατασκευής του είδους μόνο, αλλά αντιθέτως εξετάζει αυτό καθαυτό το είδος ως τελικό προϊόν, γι' αυτό και αναφέρει είδος και όχι υλικό, οπότε προκειμένου να είναι ικανό να ταυτοποιεί το προσφερόμενο είδος θα έπρεπε να το αναφέρει είτε ως κωδικό είτε με την εμπορική του ονομασία. Ακόμη, μεταξύ άλλων, ισχυρίζεται πως, όσον αφορά τη συμμόρφωση με τον Κανονισμό 2016/425, παραπέμπει στο υποβληθέν Φύλλο Συμμόρφωσης της παρεμβαίνουσας, όπου κάνει σαφή αναφορά ότι πληροί τις απαιτήσεις του Κανονισμού 2016/425, ότι δηλαδή προσφέρει ΜΑΠ, ενώ στην παρέμβασή της ισχυρίζεται ότι δεν προσφέρει τα γάντια ως ΜΑΠ αλλά μόνο ως ιατροτεχνολογικό προϊόν και πως, εφόσον δηλώνεται ότι τα γάντια είναι σύμφωνα με τον Κανονισμό 2016/425, όφειλε να έχει κατατεθεί το σχετικό CE μαζί με το Module C2 ή D. Η δεύτερη παρεμβαίνουσα με το υπόμνημά της ισχυρίζεται πως η Αναθέτουσα Αρχή, που είναι αυτή που έθεσε τις τεχνικές προδιαγραφές των ειδών, εξέθεσε στις απόψεις της τους λόγους για τους οποίους έγινε ορθά αποδεκτή η προσφορά της για το είδος με α/α 2 και πως η προσφεύγουσα δεν εισέφερε νεότερο με το υπόμνημά της, αλλά αναφέρει πως επιμένει στις γενικές προδιαγραφές για γάντια της διακήρυξης, ενώ οι ειδικές προδιαγραφές του είδους ήταν απόλυτα σαφείς, τόσο ως προς τη συμμόρφωση με τα ζητούμενα για το είδος πρότυπα, ήτοι δηλ. το εν λόγω είδος έπρεπε να συμμορφώνεται μόνο με τα πρότυπα EN 455 και EN 420 και όχι και με το 374, όπως αναφέρει η προσφεύγουσα.

25. Επειδή, επί του λόγου που αφορά στην προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας, λεκτέα τα εξής: Ως προς τον ισχυρισμό που αφορά στα πιστοποιητικά EN 374 1-4, στις τεχνικές προδιαγραφές ανά είδος, ειδικότερα για το επίμαχο είδος με α/α 2, δεν προβλέπονται τα εν λόγω πρότυπα, συνεπώς, ο λόγος αυτός απορρίπτεται ως νόμω αβάσιμος κατά το σκέλος που αφορά στα συγκεκριμένα πιστοποιητικά, η δε αναφορά της προσφεύγουσας σε αυτά, ήτοι στη σελ. 44 της Διακήρυξης, παρίσταται ως αλυσιτελής, δοθέντος ότι, στο εν λόγω σημείο, απλώς αναφέρονται ποια πρότυπα ελήφθησαν υπόψη για τη διαμόρφωση των τεχνικών προδιαγραφών του συνόλου των ζητούμενων τμημάτων της επίμαχης προμήθειας γαντιών.

Ως προς το πιστοποιητικό EN 455 1-4, η δεύτερη προσφεύγουσα προσκόμισε το αρχείο με τίτλο «ep-04_ EN455 (1-4) NRPP.pdf» (εντός του υποφακέλου «Α.Α 2 ΑΧΓ» που βρίσκεται στο φακέλο με τίτλο «ΦΑΚΕΛΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ»), που περιλαμβάνει «TEST REPORT» από την LEMBAGA GETAH MALAYSIA. Όπως βάσιμα η δεύτερη παρεμβαίνουσα και η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζουν, κατ' άρ. 2.1.4 της Διακήρυξης, ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο, με αμιγώς τεχνικά χαρακτηριστικά και αριθμούς γίνονται δεκτά και σε άλλη γλώσσα χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική, συνεπώς, ορθά έγινε δεκτό προς πλήρωση της οικείας απαίτησης, απορριπτομένου του περί του αντιθέτου ισχυρισμού της προσφεύγουσας. Άλλωστε, ακόμα και στην περίπτωση που αυτό δεν εθεωρείτο ενημερωτικό έγγραφο, και πάλι η προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας δεν θα καθίστατο απορριπτέα, δοθέντος ότι η Αναθέτουσα Αρχή θα ηδύνατο να την καλέσει, σύμφωνα με το άρ. 102 του Ν. 4412/2016 και του άρ. 3.1.2.1 της Διακήρυξης όπως προσκομίσει τη μετάφραση αυτού, διότι, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του άρ. 42 του Ν. 4782/2021 που τροποποίησε το άρ. 102 του Ν. 4412/2016, με *«τη νέα διατύπωση του άρθρου 102, η αναθέτουσα αρχή δύναται να ζητήσει να διορθωθούν ή να συμπληρωθούν σε επιμέρους σημεία τα στοιχεία που περιλαμβάνονται σε ένα φάκελο υποψηφιότητας, αρκεί να μην τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα με τέτοιο τρόπο ώστε να του δίνεται αθέμιτο πλεονέκτημα έναντι των λοιπών συμμετεχόντων στη διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης και η αίτηση αυτή, της αναθέτουσας αρχής, να αφορά στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της προθεσμίας που είχε ταχθεί για την υποβολή υποψηφιότητας»*, αφού, εν προκειμένω, είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας της υποβολής των ως άνω εγγράφων σε σχέση με το πέρας της καταληκτικής προθεσμίας υποβολής προσφορών, ουδόλως δε πρόκειται για τροποποίηση της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας, δοθέντος ότι το επίμαχο έγγραφο έχει ήδη κατατεθεί. Ως προς το πρότυπο EN 420, η δεύτερη παρεμβαίνουσα έχει προσκομίσει το αρχείο με τίτλο «test report ep-04 EN

420.pdf» (εντός του υποφακέλου «Α.Α 2 AXG» που βρίσκεται στο φάκελο με τίτλο «ΦΑΚΕΛΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ»), όπου αναφέρεται, ως προς την περιγραφή δείγματος και το όνομα προϊόντος «*GANTIA ΛΑΤΕΞ ΕΞΕΤΑΣΤΙΚΑ ΜΕ ΠΟΥΔΡΑ*», ως δε χώρα προέλευσης αναφέρεται «*ΜΑΛΑΙΣΙΑ*». Στην υποβληθείσα τεχνική προσφορά της η δεύτερη παρεμβαίνουσα έχει δηλώσει για το επίμαχο είδος με α/α 2 ότι θα προσφέρει «*GANTIA ΛΑΤΕΞ ΜΕ ΠΟΥΔΡΑ*», αναφέρεται ως οίκος παραγωγής η «*A...*» και ως Εργοστάσιο/Χώρα Κατασκευής «*Μαλαισία*» (βλ. αρχείο με τίτλο «*ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ.signed.pdf*» εντός του φακέλου με τίτλο «ΦΑΚΕΛΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ», σελ. 3/8). Κατά συνέπεια, ταυτοποιείται το προσφερόμενο είδος με το αναφερόμενο στην προσκομισθείσα έκθεση προς συμμόρφωση με το πρότυπο EN 420, απορριπτομένου του οικείου ισχυρισμού της προσφεύγουσας ως αβασίμου. Αναφορικά με τη σήμανση CE, όπως προκύπτει, τόσο από τους γενικούς όρους (σελ. 47/60 Διακήρυξης), όσο και από τις τεχνικές προδιαγραφές για το συγκεκριμένο είδος με α/α 2, απαιτείται τα γάντια αυτά να έχουν πιστοποίηση CE. Προκειμένου για την πλήρωση της συγκεκριμένης απαίτησης, η δεύτερη παρεμβαίνουσα προσκόμισε το αρχείο με τίτλο «*DC FOR EP-04_MDR .pdf*», ήτοι δήλωση συμμόρφωσης του κατασκευαστή της A..., όπου αναφέρεται ότι «*Αυτή η δήλωση συμμόρφωσης EU έχει εκδοθεί υπό την αποκλειστική ευθύνη της A...INDUSTRIES ... που δια της παρούσας δηλώνει ότι τα άνω αναφερόμενα προϊόντα με σήμανση CE συμμορφώνονται πλήρως με τις γενικές απαιτήσεις απόδοσης ασφάλειας του Κανονισμού περί Ιατροτεχνολογικών Προϊόντων (MDR) 2017/745.*». Ωστόσο, δοθέντος ότι στη Διακήρυξη, ειδικότερα στους Γενικούς Όρους, που περιλαμβάνονται και στο οικείο Φύλλο Συμμόρφωσης, αναφέρεται ότι «*Η κατηγοριοποίηση ως προς τον κίνδυνο ενός ιατρικού γαντιού μιας χρήσης εξετάζεται σε δύο επίπεδα α) του ιατροτεχνολογικού προϊόντος και β) του Μέσου Ατομικής Προστασίας (Personal Protective Equipment)...*», η δεύτερη παρεμβαίνουσα όφειλε όπως αποδείξει ότι τα προσφερόμενα είδη φέρουν σήμανση CE και σύμφωνα με τον Κανονισμό 2016/425 περί ΜΑΠ, και δεν ζητείται μόνο ως ιατροτεχνολογικό προϊόν, όπως αβάσιμα στην παρέμβασή της υποστηρίζει. Κατά συνέπεια, η Αναθέτουσα

Αρχή όφειλε όπως απορρίψει την προσφορά της κατ' αρ. 2.4.6 περ. α' της Διακήρυξης, γενομένου δεκτού ως βασίμου του οικείου ισχυρισμού.

26. Επειδή, με τον πρώτο ισχυρισμό που αφορά στην τρίτη παρεμβαίνουσα, η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως δεν έχει αποδείξει προσηκόντως τη συμμόρφωση των ειδών που προσφέρει με τα πρότυπα EN455 1-4, EN374 1-4 και EN420. Ειδικότερα, αναφέρει ότι, προς απόδειξη αυτών υπέβαλε το αρχείο - έκθεση εργαστηριακού ελέγχου "ΑΝΑΦΟΡΑ ΕΛΕΓΧΟΥ TEST REPORT LATEX ΜΕ ΠΟΥΔΡΑ", το οποίο για το EN 420 περιλαμβάνει test report εκδοθέν από φορέα της αλλοδαπής, στην Αγγλική γλώσσα χωρίς όμως να υποβάλλει και την απαραίτητη μετάφραση στην Ελληνική και πως, το έγγραφο αυτό δεν μπορεί να γίνει αποδεκτό ως μέσο απόδειξης των ζητούμενων προδιαγραφών αφού δεν έχει υποβληθεί μαζί με την προβλεπόμενη μετάφραση. Επιπλέον, ισχυρίζεται ότι, εκτός από το κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης, υποβληθέν, άνευ μετάφρασης, έντυπο EN 420, απουσιάζουν παντελώς (δεν περιλαμβάνονται ούτε τα πρωτότυπα έντυπα της αλλοδαπής) τα EN 374 1-4 και EN 455 1-4 τα οποία όμως ζητούνται ρητώς από τη διακήρυξη. Ακόμη, αναφέρει ότι αποτυγχάνει να αποδείξει και την απαιτούμενη συμμόρφωση με τα οριζόμενα από τον κανονισμό ΕΕ 2016/425, ειδικότερα γιατί δεν έχει καταθέσει κανένα εκ των σχετικών πιστοποιητικών για καμία κατηγορία ΜΑΠ και πως, εφόσον ζητείται το είδος να φέρει CE από κοινοποιημένο οργανισμό και εφόσον στο φύλλο συμμόρφωσης δηλώνεται ότι τα γάντια είναι σύμφωνα με τον κανονισμό 425/2016, όφειλε να έχει καταθέσει τα παραπάνω πιστοποιητικά αναλόγως με την κατηγορία που προσφέρει, αναφέρει δε ότι, μη προσκομίζοντας αυτά, το εν λόγω είδος δεν αποδεικνύεται ότι φέρει την πιστοποίηση CE ως ΜΑΠ. Επιπλέον, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται πως η τρίτη παρεμβαίνουσα δεν υπέβαλε excel τεχνικής προσφοράς σε επεξεργάσιμη μορφή κατ' αρ. 2.4.3.2 της Διακήρυξης και πως χρήζει απόρριψης και για αυτό το λόγο. Ακολούθως, υποστηρίζει πως η προσφορά της πάσχει αοριστίας καθώς έχει υποβάλλει δύο διαφορετικά αρχεία δήλωσης συμμόρφωσης (Declaration of Conformity) για το ίδιο είδος, δηλαδή, έχει καταθέσει για το είδος με α/α 2 δύο πιστοποιητικά «Declaration of Conformity (EU DoC)», δηλαδή Δήλωση

Συμμόρφωσης του κατασκευαστή T.G., το ένα με σήμανση «DP 101017/TGT» και ημερομηνία υπογραφής του 9 Φεβρουαρίου 2018 και ένα δεύτερο με σήμανση «DP 03/11/20/TGT» και ημερομηνία υπογραφής του 31 Ιανουαρίου 2022, αναφέροντας ότι πρόκειται για δύο εντελώς διαφορετικά έγγραφα, προερχόμενα μεν από τον ίδιο κατασκευαστή και πως, προκύπτει, συνεπώς, ζήτημα αοριστίας εξ ολοκλήρου της τεχνικής προσφοράς της, καθώς προσκομίζει δύο ομοειδή (Declaration of Conformity) πιστοποιητικά του ίδιου κατασκευαστή και για το ίδιο είδος τα οποία όμως διαφέρουν ουσιαστικά μεταξύ τους. Η τρίτη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει πως η Διακήρυξη δεν απαιτούσε την προσκόμιση εκθέσεων εργαστηριακού ελέγχου με την υποβολή της προσφοράς της και πως, εκ περισσού, προσκόμισε τις εν λόγω αναφορές ελέγχου ενημερωτικά για την επιτροπή αξιολόγησης, άρα λόγος μετάφρασης δεν τίθεται. Ακόμη, αναφέρει ότι η συμμόρφωση με τα πρότυπα EN455-1-2-3-4 προκύπτει από την σήμανση CE αφού, ικανή και αναγκαία συνθήκη της πιστοποίησης με σήμανση CE είναι η πλήρωση των προτύπων κατασκευής τα οποία στην προκειμένη περίπτωση είναι τα αναφερόμενα, τα οποία και ελέγχονται περιοδικά και κατά περίπτωση από τους εμπλεκόμενους κοινοποιημένους οργανισμούς πιστοποίησης και πως στις εξειδικευμένες προδιαγραφές του είδους δεν ζητά «ΑΝΑΦΟΡΕΣ ΕΛΕΓΧΟΥ-TEST REPORT», ούτε κάποια άλλη απαίτηση έχει, πέραν της σήμανσης CE στην συσκευασία και στα πιστοποιητικά τα οποία στην προκειμένη περίπτωση είναι η «ΔΗΛΩΣΗ ΠΙΣΤΟΤΗΤΑΣ-DECLARATION OF CONFORMITY» σύμφωνα με την οδηγία 93/42/EE η οποία τροποποιήθηκε με την MDR 2017/745. Επιπλέον, ως προς τις δύο δηλώσεις, υποστηρίζει ότι η μια είναι μια γενική αναφορά στις απαιτήσεις της οδηγίας 93/42/EE η οποία τροποποιήθηκε με την MDR 2017/745 και στην άλλη εξειδικεύονται και αναφέρονται τα πρότυπα κατασκευής, μεταξύ αυτών και όλα τα ζητούμενα. Ακόμη, αναφέρει ότι η Αναθέτουσα αρχή ζήτησε στον κατάλληλο χρόνο τα αρχεία excel, τα οποία και απέστειλε, σημειώνει δε ότι προκειμένου τα είδη να εγγραφούν στο Μητρώο Ιατροτεχνολογικών προϊόντων του ΕΟΦ και να λάβουν αριθμό μητρώου, όπως τα γάντια της εν προκειμένω, κατατίθεται πλήρης φάκελο με τις απαραίτητες πιστοποιήσεις και κατά την εισαγωγή τους στην χώρα μας

ελέγχονται διεξοδικά από τις τελωνειακές αρχές. Εν συνεχεία, υποστηρίζει ότι η επιτροπή αξιολόγησης, η οποία αποτελείται από Νοσηλευτές και Ιατρούς, οι οποίοι έχουν δοκιμαστεί τα τελευταία χρόνια με την πανδημία, δεν είναι σε θέση να γνωρίζουν και δεν πρέπει να αναγκάζονται να μπαίνουν σε επιμέρους τεχνικά θέματα, τα οποία αφορούν τους κοινοποιημένους οργανισμούς που πιστοποιούν τα είδη και τις αρμόδιες αρχές της χώρας (ΕΟΦ) και πως τα μέλη της επιτροπής έχουν την γνώση και την εμπειρία να αναγνωρίσουν τα ακατάλληλα είδη και να τα απορρίψουν με τις νόμιμες διαδικασίες. Η Αναθέτουσα Αρχή, με τις απόψεις της, υποστηρίζει πως, στο αρχείο με τίτλο «Φύλλο Συμμόρφωσης Εταιρείας» δηλώθηκε ότι τα προσφερόμενα είδη για το είδος με α/α 2 πληρούν τα ευρωπαϊκά πρότυπα EN 455-1:2000, EN 455-2:2009+A2:2013, EN 455-3:2006, EN 455-4:2009 και EN 420:2003+A1:2009, ότι στα αρχεία με τίτλους «EU-DECLARATION OF CONFORMITY –ΕΠΙΚ.pdf», «ΑΝΑΦΟΡΑ ΕΛΕΓΧΟΥ- TEST REPORT-LATEX-ΠΟΥΔΡΑ.pdf», έχει συμπεριλάβει στοιχεία απόδειξης, εκθέσεις δοκιμών και πιστοποιήσεις της συμμόρφωσης με τα παραπάνω πρότυπα και πως, ως προς τη μη υποβολή excel τεχνικής προσφοράς, δεν είναι στοιχείο αξιολόγησης από την Επιτροπή. Η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της ισχυρίζεται πως το αρχείο «ΔΗΛΩΣΗ ΠΙΣΤΟΤΗΤΑΣ- DECLARATION OF CONFORMITY» δεν περιλαμβάνει καμία έκθεση δοκιμών όπως παραδέχεται και η παρεμβαίνουσα, απλώς αναφέρει τη συμμόρφωση με τα πρότυπα EN 455 1-4 αλλά όχι με τα πρότυπα EN 374 1-4 και EN 420, ενώ παράλληλα στο φύλλο συμμόρφωσης στη στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ/ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ», η παρεμβαίνουσα, δηλώνει ότι το εν λόγω είδος είναι σύμφωνο με όλα τα παραπάνω πρότυπα αλλά και με τον Κανονισμό (ΕΕ) 2016/425 και πως, ειδικότερα, η πλήρωση των απαιτήσεων της διακήρυξης ουδόλως προκύπτει αυτοτελώς από τη δήλωση συμμόρφωσης, η δε Διακήρυξη ορίζει τα απαραίτητα έγγραφα και πιστοποιητικά και ο κάθε συμμετέχων οφείλει να τα υποβάλει και πως, σε περίπτωση διαφωνίας με τους όρους της διακήρυξης κάθε συμμετέχων, είχε δικαίωμα να προσφύγει κατά αυτής, ή να ζητήσει διευκρινίσεις εάν το έκρινε απαραίτητο.

27. Επειδή, επί του ως άνω λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής που αφορά στην τρίτη παρεμβαίνουσα, λεκτέα τα εξής: Ως προς τον ισχυρισμό που αφορά στα πιστοποιητικά EN 374 1-4, στις τεχνικές προδιαγραφές ανά είδος, ειδικότερα για το επίμαχο είδος με α/α 2, δεν προβλέπονται τα εν λόγω πρότυπα, συνεπώς, ο λόγος αυτός απορρίπτεται ως νόμω αβάσιμος κατά το σκέλος που αφορά στα συγκεκριμένα πιστοποιητικά, η δε αναφορά της προσφεύγουσας σε αυτά, ήτοι στη σελ. 44 της Διακήρυξης, παρίσταται ως αλυσιτελής, δοθέντος ότι στο εν λόγω σημείο απλώς αναφέρονται ποια πρότυπα ελήφθησαν υπόψη για τη διαμόρφωση των τεχνικών προδιαγραφών του συνόλου των ζητούμενων τμημάτων της επίμαχης προμήθειας γαντιών. Η τρίτη παρεμβαίνουσα προσκόμισε το αρχείο με τίτλο «ΑΝΑΦΟΡΑ ΕΛΕΓΧΟΥ-TEST REPORT-LATEX-ΠΟΥΔΡΑ.pdf», όπου αναφέρεται η συμμόρφωση με το πρότυπο EN 420:2003+A1:2009. Όπως βάσιμα η προσφεύγουσα υποστηρίζει, η τρίτη παρεμβαίνουσα δεν αποδεικνύει τη συμμόρφωση με τα πρότυπα EN 455-1:2000, EN 455-2:2009+A2:2013, EN 455-3:2006 και EN 455-4:2009, όπως απαιτείται από τις τεχνικές προδιαγραφές που προβλέπονται στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, κατά συνέπεια, η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε όπως απορρίψει την προσφορά της κατ' άρ. 2.4.6 της Διακήρυξης. Αβάσιμα δε η τρίτη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι «*Η συμμόρφωση με τα πρότυπα EN455-1-2-3-4 προκύπτει από την σήμανση CE*», δοθέντος ότι πρόκειται για διακριτές απαιτήσεις, για κάθε μία εκ των οποίων προβλέπονται διαφορετικές προϋποθέσεις συμμόρφωσης. Δοθέντος δε ότι η αποδοχή του ως άνω ισχυρισμού παρέχει αυτοτελές έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς της τρίτης παρεμβαίνουσας, η εξέταση των λοιπών ισχυρισμών της προσφεύγουσας παρέλκει ως αλυσιτελής (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 274/2018, 344/2017, 47/2017, 296/2016, 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007, ΔΕφΠειρ. Ν95/2020 ΔΕφΑθ. 279/2019, 239/2019, ΔΕφΘεσ/νικης 83/2019 κ.α., πρβλ. και ΑΕΠΠ 818/2018, σκ. 62 και ΑΕΠΠ 839/2018, σκ. 53, 969/2019 σκ. 49, 1360/2020, σκ. 48).

28. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, το δε παράβολο να επιστραφεί.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει τις παρεμβάσεις.

Ακυρώνει την απόφαση που το Διοικητικό Συμβούλιο της Αναθέτουσας Αρχής έλαβε στην .../23.02.2023 τακτική Συνεδρίασή του (Θέμα 6ο) με ΑΔΑ: ..., κατά το μέρος που έγιναν δεκτές οι προσφορές των παρεμβαινουσών, για το είδος με α/α 2 και αναδείχθηκε η πρώτη παρεμβαίνουσα οριστική ανάδοχος, κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του κατατεθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 21.04.2023 και εκδόθηκε στις 11.05.2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΑΡΑΝΤΙΔΟΥ