

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 25-4-2023 με την εξής σύνθεση Ιωάννης Λαμπρόπουλος, Πρόεδρος, Αγγελική Πουλοπούλου, Εισηγήτρια και Βικτωρία Πισμίρη, Μέλη.

Για να εξετάσει α) την από 16-03-2023 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 351/20.03.2023 (εφεξής η «πρώτη προσφυγή») του Οικονομικού φορέα «Χ. Α., Σ.» (εφεξής ο «πρώτος προσφεύγων»), που εδρεύει στη, ..., οδός ... αρ. ... και β) την από 16-03-2023 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 353/20.03.2023 (εφεξής η «δεύτερη προσφυγή») του Οικονομικού φορέα με την επωνυμία «Α. ...ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ» (εφεξής ο «δεύτερος προσφεύγων»), που εδρεύει στη ..., Λ. ... αρ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα. Οι ως άνω προσφυγές συνεξετάζονται λόγω συνάφειας καθώς αφορούν την ίδια διαγωνιστική διαδικασία.

Κατά του ... (εφεξής η «Αναθέτουσα Αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της πρώτης προδικαστικής προσφυγής άσκησε παρέμβαση ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «S. ...ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ...», που εδρεύει στη ..., ..., όπως νομίμως εκπροσωπείται («εφεξής πρώτη παρέμβαση»).

Κατά της δεύτερης προδικαστικής προσφυγής άσκησε παρέμβαση επίσης ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «S. ...ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ...», όπως νομίμως εκπροσωπείται («εφεξής δεύτερη παρέμβαση»).

Με την πρώτη προδικαστική προσφυγή, ο πρώτος προσφεύγων αιτείται την ακύρωση της με αρ. πρωτ./06-03-2023 απόφασης του Διοικητή ... με θέμα «Έλεγχος και Αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής, των τεχνικών προσφορών και των οικονομικών προσφορών και ανάδειξη προσωρινού αναδόχου στο πλαίσιο του ηλεκτρονικού διαγωνισμού ανοικτής διαδικασίας της υπ' αριθ. .../2022 για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας των κτιριακών εγκαταστάσεων των Υπηρεσιών αρμοδιότητας της ... έτους 2023» καθ' ο μέρος έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρίας «S. ...ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ...» και δεν απορρίφθηκε για περισσότερους λόγους η προσφορά της εταιρίας «Α...Ε.Π.Ε».

Με τη δεύτερη προδικαστική προσφυγή, ο δεύτερος προσφεύγων αιτείται την ακύρωση της ίδιας με αρ. πρωτ. .../06-03-2023 απόφασης του Διοικητή ... καθ' ο μέρος αποφασίστηκε η απόρριψη της προσφοράς του και η αποδοχή των δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών, καθώς και των οικονομικών προσφορών των άλλων διαγωνιζόμενων εταιριών «S... Α.Ε.» και «Ε ...» και η ανάδειξη της εταιρείας «S...Α.Ε.» ως προσωρινής αναδόχου.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση των προσφυγών, έχουν καταβληθεί τα αντίστοιχα νόμιμα παράβολα, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 600 ευρώ το καθένα (βλ., αντίστοιχα ηλεκτρονικά παράβολα με κωδικούς ... και ... και τις εκτυπώσεις από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, με την υπ' αρ. .../2022 διακήρυξη προκηρύχθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή δημόσιος ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την επιλογή αναδόχου παροχής υπηρεσιών, με τίτλο «Παροχή υπηρεσιών καθαριότητας των κτιριακών εγκαταστάσεων των Υπηρεσιών αρμοδιότητας

του προς κάλυψη ανελαστικών αναγκών του», προϋπολογισμού χωρίς ΦΠΑ € 60.403,35, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, ο οποίος αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) την 22-12-2022 με Α.Δ.Α.Μ. 22 καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό

3. Επειδή, ο διαγωνισμός που προκήρυξε η Αναθέτουσα Αρχή, ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016.

4. Επειδή, οι υπό εξέταση προδικαστικές προσφυγές έχουν ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκαν την 16-03-2023 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους προσφεύγοντες στις 06-03-2023 μετ' εννόμου συμφέροντος και εν γένει παραδεκτώς αφού, σε περίπτωση ευδοκίμησής τους, ο μεν πρώτος προσφεύγων που υπέβαλε αποδεκτή προσφορά και κατετάγη δεύτερος επιδιώκει να του ανατεθεί η σύμβαση, ενώ ο δεύτερος προσφεύγων επιδιώκει την παραμονή του στο διαγωνισμό.

5. Επειδή, εμπροθέσμως ,κατ' αρ. 365 παρ. ν.4412/2016, και δη την 31-03-2023 η Αναθέτουσα Αρχή ανάρτησε στην «Επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού και κοινοποίησε τις απόψεις της επί των κρινόμενων προσφυγών.

6. Επειδή, εμπροθέσμως στις 27-03-2023 (οι προσφυγές του κοινοποιήθηκαν στις 17-03-2023), μετ' εννόμου συμφέροντος και εν γένει παραδεκτώς, ο παρεμβαίνων υπέβαλε μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» τις παρεμβάσεις του αιτούμενος την απόρριψη αμφοτέρων των προσφυγών.

7. Επειδή, στη διαγωνιστική διαδικασία συμμετείχαν, υποβάλλοντας φάκελο προσφοράς οι κάτωθι εταιρείες: «Χ. Α. ΤΟΥ Σ.» και με διακριτικό τίτλο «...» (πρώτος προσφεύγων), «Α. ...ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ» και με διακριτικό τίτλο «Α... ΕΠΕ» (δεύτερος προσφεύγων) καθώς και η ανάδοχος και νυν παρεμβαίνουσα «S. ...ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ...». Όπως προκύπτει από το υπ' αρ. 02/2023 Πρακτικό του διαγωνισμού, η Επιτροπή γνωμοδότησε υπέρ της αποδοχής των δικαιολογητικών συμμετοχής όλων των

συμμετεχόντων οικονομικών φορέων, υπέρ της αποδοχής των τεχνικών προσφορών του αναδόχου και της «Χ. Α. ΤΟΥ Σ.» και υπέρ της απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «Α...». Εν συνεχεία, αξιολογώντας τις οικονομικές προσφορές των εταιρειών που υπέβαλαν αποδεκτές τεχνικές προσφορές, γνωμοδότησε υπέρ της αποδοχής αμφότερων και προχώρησε στην κατάταξή τους ως εξής: πρώτη η αναδοχος παρεμβαίνουσα εταιρία και δεύτερος ο πρώτος προσφεύγων.

8. Επειδή, στη Διακήρυξη του εν θέματι διαγωνισμού προβλέπονται τα εξής: «2.4. Κατάρτιση – Περιεχόμενο Προσφορών. 2.4.1. Γενικοί όροι υποβολής προσφορών. Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο Παράρτημα Α΄ της Διακήρυξης, είτε για το σύνολο των προκηρυχθείσων υπηρεσιών ,είτε για τις υπηρεσίες σε κάθε μία Σχολή ξεχωριστά».

«5.1.2 (σελ.41): «Με κάθε πληρωμή θα γίνεται η προβλεπόμενη από την κείμενη νομοθεσία παρακράτηση φόρου εισοδήματος, ήτοι 8% επί του καθαρού ποσού (αρ. 64 του Ν. 4172/2013).».

«ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α΄ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΤΩΝ ΠΡΟΣ ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ (σελ. 46): «ΦΟΡΟΣ ΕΙΣΟΔΗΜΑΤΟΣ 8% επί του καθαρού ποσού της αξίας των υπηρεσιών και θα παρακρατείται κατά την πληρωμή (άρθρο 64, Ν.4172/2013)»

9. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζομένους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα

έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών.

10. Επειδή, ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣΤΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία και θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες.

11. Επειδή, ο πρώτος προσφεύγων υποστηρίζει ότι κατά παράβαση των όρων της Διακήρυξης οι εταιρίες «S. ...ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ...» και «Α...Ε.Π.Ε» δεν συμπεριέλαβαν στην προσφορά τους την παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8%. Πολλώ δε μάλλον, αφού στο από 04-01-2023 έγγραφο διευκρινίσεων της αναθέτουσας αρχής στο ερώτημα που ετέθη από τον ίδιο: «...εάν η παρακράτηση φόρου 8% πρέπει να συνυπολογιστεί στην οικονομική προσφορά που θα κατατεθεί.», η αναθέτουσα αρχή απάντησε ως εξής: «...Σας ενημερώνουμε ότι, όπως αναφέρεται και στην διακήρυξη, τα ποσά είναι συμπεριλαμβανομένων των υπέρ τρίτων κρατήσεων, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. Ως εκ τούτου, η παρακράτηση φόρου 8% πρέπει να συνυπολογιστεί στην οικονομική προσφορά σας.». Συνεπώς κατά τον πρώτο προσφεύγοντα θα έπρεπε να έχει απορριφθεί η προσφορά του αναδόχου και να έχει προστεθεί η εν λόγω βάση

αποκλεισμού στην αιτιολογία του αποκλεισμού της εταιρίας «Α...Ε.Π.Ε» και νυν δεύτερου προσφεύγοντος.

12. Επειδή, ο ανάδοχος με την πρώτη παρέμβαση υποστηρίζει προς αντίκρουση της πρώτης προσφυγής ότι ο φόρος εισοδήματος 8% δεν έπρεπε να συνυπολογιστεί στις κρατήσεις κατά τη διαμόρφωση της οικονομικής προσφοράς των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων καθώς τούτο δεν απαιτείται ρητά από την ένδικη διακήρυξη. Περαιτέρω προβάλλει ότι στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού εντάσσονται οι διευκρινίσεις που παρέχονται από την αναθέτουσα αρχή στους διαγωνιζόμενους με την έκδοση σχετικής πράξης παροχής διευκρινίσεων, η οποία εκδίδεται πριν την υποβολή προσφοράς από τις συμμετέχουσες μόνο εφόσον δημοσιοποιήθηκαν εμπρόθεσμα με ανάρτηση στον διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού. Ωστόσο εν προκειμένω, το έγγραφο παροχής διευκρινίσεων της αναθέτουσας αρχής που επικαλείται ο προσφεύγων ουδέποτε του κοινοποιήθηκε και ως εκ τούτου οι εν λόγω διευκρινίσεις δεν εντάσσονται στο κανονιστικό πλαίσιο της διακήρυξης του διαγωνισμού και δεν δεσμεύουν τους οικονομικούς φορείς. Συνεπώς υποστηρίζει ότι διαμόρφωσε την προσφορά του λαμβάνοντας υπόψη και πληρώνοντας όλες τις απαιτήσεις του νόμου και της διακήρυξης, υπολογίζοντας όλα τα κόστη που επιβαρύνουν το κόστος εκτέλεσης της σύμβασης, όπως το διοικητικό κόστος, το κόστος αναλωσίμων, τις νόμιμες κρατήσεις, και λαμβάνοντας ασφαλώς υπόψη ότι κατά την πληρωμή της αμοιβής της ως αναδόχου θα λάβει χώρα η προβλεπόμενη παρακράτηση του φόρου εισοδήματος. Επομένως καταλήγει ότι η προσφορά του *«ορθώς κρίθηκε αποδεκτή καθώς δεν απαιτούνταν ρητώς από τη Διακήρυξη η συμπερίληψη της παρακράτησης φόρου 8% στην οικονομική προσφορά»*.

13. Επειδή, ανεξαρτήτως του αν οι μετέπειτα δοθείσες διευκρινίσεις της Αναθέτουσας Αρχής εντάσσονται ή μη στο κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού, ήδη, ρητά από την Διακήρυξη και ειδικότερα, κατά τα οριζόμενα στο *«ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α΄ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΤΩΝ ΠΡΟΣ ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ (σελ. 46): «ΦΟΡΟΣ ΕΙΣΟΔΗΜΑΤΟΣ 8% επί του καθαρού ποσού της αξίας των υπηρεσιών και θα παρακρατείται κατά την πληρωμή(άρθρο 64, Ν.4172/2013)»* προβλέπεται ότι τον Ανάδοχο βαρύνουν οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, μεταξύ των οποίων ρητώς περιλαμβάνεται και η

παρακράτηση 8% στην τιμή της οικονομικής προσφοράς. Τούτο, άλλωστε, εκθέτει επί της πρώτης προσφυγής η Αναθέτουσα Αρχή, ότι, πράγματι, εκ των όρων της Διακήρυξης συνάγεται ότι οι υποψήφιοι ανάδοχοι είχαν υποχρέωση συμπερίληψης του ποσού της παρακράτησης 8% στην τιμή της οικονομικής προσφοράς.

14. Επειδή, εν προκειμένω, η παρεμβαίνουσα εταιρία «S...ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ...» και η δεύτερη προσφεύγουσα εταιρία «Α...Ε.Π.Ε», όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, δεν συμπεριέλαβαν στην τιμή της οικονομικής προσφοράς τους την παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8%, γεγονός που εξάλλου δεν αμφισβητείται από την παρεμβαίνουσα ανάδοχο, η οποία υποστηρίζει ότι δεν όφειλε να συμπεριλάβει το φόρο στην προσφορά της, ούτε από τη δεύτερη προσφεύγουσα, η οποία δεν άσκησε παρέμβαση. Συνεπώς, ενόψει όσων έγιναν δεκτά στην προηγούμενη σκέψη, ο ως άνω λόγος της πρώτης προδικαστικής προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βασίμως προβαλλόμενος.

15. Επειδή, ο δεύτερος προσφεύγων προβάλλει ότι η προσβαλλομένη απόφαση είναι πλημμελής, μη νόμιμη και ακυρωτέα, καθ' ό μέρος, αφενός μεν, αποφασίστηκε η απόρριψη της προσφοράς του και συγκεκριμένα η απόρριψη της τεχνικής προσφοράς του ως δήθεν μη σύμφωνης με τα προβλεπόμενα της παρ. Α του Παραρτήματος Δ της Διακήρυξης και μη ρεαλιστικής, αφετέρου δε, καθ' ο μέρος, αποφασίστηκε η αποδοχή των δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικών προσφορών, καθώς και των οικονομικών προσφορών των άλλων διαγωνιζόμενων εταιριών «S... Α.Ε.» (παρεμβαίνουσας) και «Ε...» (πρώτου προσφεύγοντος οικονομικού φορέα) και η ανάδειξη της εταιρείας «S... Α.Ε.» ως προσωρινής αναδόχου. Σημειωτέον δε ότι ο προσφεύγων δεν προβάλλει κανένα λόγο απόρριψης των προσφορών των ως άνω εταιριών.

16. Επειδή η αναθέτουσα με τις απόψεις της εμμένει στην κρίση της και αιτείται την απόρριψη της προσφυγής.

17. Επειδή, ο ανάδοχος με τη δεύτερη παρέμβασή του αιτείται την απόρριψη της προσφυγής υποστηρίζοντας ότι οι ισχυρισμοί του δεύτερου προσφεύγοντος είναι αβάσιμοι.

18. Επειδή, ανωτέρω κρίθηκε, κατ' αποδοχή του σχετικού λόγου της πρώτης προδικαστικής προσφυγής, ότι η προσφορά του δεύτερου προσφεύγοντος καθίσταται απορριπτέα, γιατί δεν περιλαμβάνεται στην οικονομική προσφορά του η παρακράτηση 8% επί του καθαρού ποσού της αξίας των υπηρεσιών. Δοθέντος ότι η έλλειψη αυτή παρέχει αυτοτελές έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς του δεύτερου προσφεύγοντος,κατ' αρχήν, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των προβαλλομένων με την προδικαστική προσφυγή του, ως προς έτερο λόγο αποκλεισμού του (πρβλ. ΣΤΕ ΕΑ 274/2018, 344/2017, 47/2017, 296/2016, 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007, ΔΕφΠειρ. Ν95/2020 ΔΕφΑθ. 279/2019, 239/2019, ΔΕφΘεσ/νικης 83/2019 κ.α., πρβλ. και ΑΕΠΠ 818/2018, σκ. 62 και ΑΕΠΠ 839/2018, σκ. 53, 969/2019 σκ. 49, 1360/2020, σκ. 48). Ανεξαρτήτως τούτου, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και το περιεχόμενο τη δεύτερης προσφυγής, ο δεύτερος προσφεύγων αορίστως προβάλλει όσα επικαλείται προς ακύρωση της βάσης αποκλεισμού του σύμφωνα με την οποία η προσφορά του είναι μη ρεαλιστική. Εξάλλου, οι ισχυρισμοί του ουδόλως αποδεικνύουν, πολλώ δε μάλλον κατά τρόπο εύληπτο, σαφή και ορισμένο πως ακριβώς η προσφορά του είναι σύμφωνη με τις διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας. Περαιτέρω η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής δεν προκύπτει ότι είναι πλημμελώς αιτιολογημένη, αφού κατά το περιεχόμενό της, η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας εταιρείας αντίκειται στα προβλεπόμενα στην παρ. Α του Παραρτήματος Δ της υπ' αριθ. .../2022 Διακήρυξης ... και τούτο διότι ο αριθμός των εργαζομένων που αναφέρεται σε αυτή καθώς και στο διευκρινιστικό έγγραφο της , σε περίπτωση συνεχούς 8ωρου, λόγω της γεωγραφικής θέσης και χιλιομετρικής απόστασης των κτηριακών εγκαταστάσεων Υπηρεσιών αρμοδιότητας της ..., καθιστά αδύνατη την ημερήσια κατανομή των ατόμων αυτών, μέσα στο πλαίσιο των ωρών απασχόλησης τους, ανά κτηριακή εγκατάσταση Υπηρεσιών αρμοδιότητας της ... ενώ σε περίπτωση διακεκομμένου ωραρίου, με βάση τον πίνακα κατανομής ατόμων ανά κτήριο, σύμφωνα με τις διευκρινίσεις της εταιρίας προκύπτει ενδεικτικά, αθροίζοντας τις ώρες εργασίας και ανάπαυσης (σύμφωνα με το άρθρο 56 του Ν.4808/2021 για την Προστασία της Εργασίας), διάστημα 17 ωρών μέσα στο οποίο ένας υπάλληλος θα εκτελεί εργασίες καθαρισμού, στα κτήρια ευθύνης του. Συνεπώς ο οικείος και μόνος

λόγος της δεύτερης προσφυγής θα ετύγχανε απορριπτέος ως αβασίμως και σε κάθε περίπτωση αορίστως προβαλλόμενος. Τέλος, ο δεύτερος προσφεύγων, όπως ανωτέρω αναφέρεται, ουδεμία πλημμέλεια προσάπτει στις προσφορές των δύο συνδιαγωνιζόμενων εταιριών, συνεπώς, απαραδέκτως αιτείται την απόρριψη της προσφοράς τους.

19. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η πρώτη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, να απορριφθεί δε η πρώτη παρέμβαση και να επιστραφεί το παράβολο που ο πρώτος προσφεύγων κατέβαλε για την άσκηση της προσφυγής του. Πρέπει δε να ακυρωθεί η προσβαλλομένη κατά τα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό. Περαιτέρω κατόπιν των ανωτέρω η δεύτερη προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί, να γίνει δεκτή η δεύτερη παρέμβαση και να καταπέσει το παράβολο που ο δεύτερος προσφεύγων κατέβαλε για την άσκηση της προσφυγής του.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την πρώτη προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την πρώτη παρέμβαση.

Διατάσσει την επιστροφή του παραβόλου που κατέβαλε ο πρώτος προσφεύγων.

Ακυρώνει την προσβαλλομένη κατά το σκεπτικό.

Απορρίπτει τη δεύτερη προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται τη δεύτερη παρέμβαση.

Διατάσσει την κατάπτωση του παραβόλου που κατέβαλε ο δεύτερος προσφεύγων.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 25-4-2023 και εκδόθηκε την 15-5-2023. στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Ο Πρόεδρος
Ιωάννης Λαμπρόπουλος**

**Η γραμματέας
Φωτεινή Μαραντίδου**