

Η ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

1^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στις 28 Απριλίου 2023 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης - Κωνσταντίνος Χαλκιάς, Πρόεδρος, Αικατερίνη Ζερβού, Μέλος – Εισηγήτρια και Αθηνά Μπουζιούρη, Μέλος.

Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 21.03.2023 και Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 392/22.03.2023 της Ένωσης Εταιρειών «...», η οποία αποτελείται α) από την εταιρεία με την επωνυμία «...» και το διακριτικό τίτλο: «...», και β) από την εταιρεία με την επωνυμία «...» και το διακριτικό τίτλο «...», (στο εξής «η προσφεύγουσα»), που εδρεύει στην ... και εκπροσωπείται νόμιμα.

-Κατά της ... (στο εξής «η αναθέτουσα αρχή») νόμιμα εκπροσωπούμενης.

-Και την Παρέμβαση με ημερομηνία 31.03.2023 της εταιρείας με την επωνυμία «...» (στο εξής «η παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στα ... και εκπροσωπείται νόμιμα.

=====

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της απόφασης της αναθέτουσας αρχής με ημερομηνία 13.03.23 περί έγκρισης του 1ου και 2ου πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας του διαγωνισμού της αναθέτουσας αρχής για την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών των συμμετεχόντων .

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο ποσού 1.630,89 ευρώ, σύμφωνα με τα άρθρα 363 ν. 4412/2016

Αριθμός Απόφασης: 720/2023

και 5 πδ 39/2017 και την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης (κωδικός ηλεκτρονικού παραβόλου: ...).

2. Με τη διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής με αριθμό .../2022 προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός με τίτλο «...» συνολικής εκτιμώμενης αξίας 326.177,42 ευρώ πλέον ΦΠΑ 24%. Ως κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς με βάση τη βέλτιστη σχέση ποιότητας – τιμής. Η Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 29.12.2022 (ΑΔΑΜ: ...) και στο ΕΣΗΔΗΣ, μέσω του οποίου διενεργείται ο διαγωνισμός με συστημικό α/α

3. Ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που η ... ασκεί ως αναθέτουσα αρχή και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, υπάγεται στις διατάξεις του ν. 4412/2016 και μάλιστα του Βιβλίου Ι αυτού. Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 345 παρ. 1 και στο άρθρο 379 παρ. 7 αυτού, όπως ισχύουν, η δε ΕΑΔΗΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4. Η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 21.03.2023 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, η δε προσβαλλομένη κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους διά μέσου της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 13.03.2023, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του πδ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΕΑΔΗΣΥ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

5. Με την Πράξη του Προέδρου του 1^{ου} Κλιμακίου με αριθμό 539/2023 ορίστηκε η εισηγήτρια και η ημερομηνία συζήτησης της προσφυγής, ενώ στις 30.03.2023 η αναθέτουσα αρχή απέστειλε εμπρόθεσμα τις απόψεις της με όμοια ημερομηνία, με τις οποίες ζητά την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής και η παρεμβαίνουσα κατέθεσε παραδεκτά την Παρέμβασή της

Αριθμός Απόφασης: 720/2023

στις 03.04.2023, με την οποία ζητά την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής.

6. Η προσφεύγουσα κατέθεσε παραδεκτά στις 04.04.2023 το υπόμνημά της με όμοια ημερομηνία επί των παραπάνω απόψεων της αναθέτουσας αρχής.

7. Σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 του άρθρου 3 του πδ 39/2017 προβλέπεται ότι: *«Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».*

8. Η διακήρυξη του διαγωνισμού, η οποία αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣΤΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.), ορίζει στον όρο 2.3.2 «Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών» τα εξής: *«Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 150 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι προσφορά που δεν καλύπτει/παρουσιάζει αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας) επιφέρει την απόρριψη της προσφοράς. Η σταθμισμένη βαθμολογία του κάθε κριτηρίου θα προκύπτει από το γινόμενο του επιμέρους συντελεστή βαρύτητας επί τη βαθμολογία του, η δε συνολική βαθμολογία της προσφοράς (Bi) θα προκύπτει από το άθροισμα των σταθμισμένων βαθμολογιών όλων των κριτηρίων. Η*

συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς υπολογίζεται με βάση τον παρακάτω τύπο : $T = \sigma_1 \chi K_1 + \sigma_2 \chi K_2 + \dots + \sigma_n \chi K_n$. Κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι που δεν καλύπτουν/παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας) επιφέρει την απόρριψη της προσφοράς».

9. Με τον πρώτο λόγο η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση δεν περιέχει ειδική και εμπειριστατωμένη αιτιολογία σχετικά με την βαθμολόγηση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, η οποία ειδικά για κάποια από τα αξιολογούμενα κριτήρια έχει λάβει βαθμολογία άνω των 100 βαθμών λαμβάνοντας συνολική βαθμολογία 111,6 βαθμούς, έναντι της προσφοράς της ίδιας που έλαβε 99,92 βαθμούς, παρά μόνο αναφέρει αόριστα, κατά τα προβαλλόμενα, ότι «*υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου*» χωρίς να αναφέρει ειδικά σε τι συνίσταται η υπεροχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας. Με τον δεύτερο προβαλλόμενο λόγο η προσφεύγουσα εξειδικεύει τους ισχυρισμούς της σχετικά με την πλημμελή αιτιολογία της προσβαλλόμενης για επιμέρους κριτήρια επιλογής, όσον αφορά στην βαθμολόγηση της δικής της προσφοράς αλλά και της προσφοράς της παρεμβαίνουσας εταιρείας. Μετά την εξέταση του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης με βάση την κείμενη νομοθεσία και το κανονιστικό πλαίσιο της διακήρυξης, επί των παραπάνω ισχυρισμών γίνονται δεκτά τα εξής:

10. Στο άρθρο 86 παρ. 11 του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «*Το άθροισμα των σχετικών συντελεστών βαρύτητας των κριτηρίων αξιολόγησης, εκφρασμένων σε ποσοστό επί τοις εκατό, ανέρχεται σε κάθε περίπτωση σε 100. Η βαθμολόγηση και κατάταξη των τεχνικών προσφορών γίνεται, σύμφωνα με τον τύπο: $T = \sigma_1 \chi K_1 + \sigma_2 \chi K_2 + \dots + \sigma_n \chi K_n$, όπου «σν» είναι ο συντελεστής βαρύτητας, «Κν» η βαθμολογία του κριτηρίου αξιολόγησης και U η συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς και ισχύει $\sigma_1 + \sigma_2 + \dots + \sigma_n = 1$. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Η βαθμολόγηση πρέπει να είναι πλήρως και ειδικά αιτιολογημένη και να περιλαμβάνει υποχρεωτικά, εκτός από τη βαθμολογία, και τη λεκτική*

διατύπωση της κρίσης ανά κριτήριο». Περαιτέρω, στην παρ. 13 του ίδιου άρθρου ορίζεται ότι «Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιων συμβάσεων προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, όταν η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά δεν προσδιορίζεται αποκλειστικά βάσει της τιμής ή του κόστους, η βαθμολογία κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από εκατό (100) έως εκατόν είκοσι (120) βαθμούς. Η βαθμολογία είναι εκατό (100) βαθμοί για τις περιπτώσεις που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι του κριτηρίου. Η βαθμολογία αυτή αυξάνεται έως εκατόν είκοσι (120) βαθμούς, όταν υπερκαλύπτονται οι όροι του κριτηρίου. Η συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς, όπως προκύπτει από τον τύπο της παρ. 11 κυμαίνεται από εκατό (100) έως εκατόν είκοσι (120) βαθμούς. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ορίσει στα έγγραφα της σύμβασης μεγαλύτερο περιθώριο διακύμανσης από το αναφερόμενο στο πρώτο εδάφιο από εκατό (100) έως εκατό πενήντα (150) βαθμούς, προσαρμόζοντας αναλόγως τους όρους της διαδικασίας σύναψης σύμβασης (...)».

11. Με βάση τα παραπάνω οριζόμενα έχει γίνει δεκτό ότι η αναθέτουσα αρχή, εφόσον διαπιστώσει ότι πληρούνται οι όροι της Διακήρυξης οφείλει να βαθμολογήσει την προσφορά του οικονομικού φορέα με 100, αιτιολογώντας σε κάθε περίπτωση τη βαθμολογία που απονέμει με λεκτική αποτύπωση της κρίσης της ανά κριτήριο. Ειδικά δε, σε περίπτωση που διαπιστώσει ότι υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις της Διακήρυξης, οφείλει να βαθμολογήσει την προσφορά με υψηλότερη βαθμολογία έως 120 κατά διακριτική της ευχέρεια, η οποία ελέγχεται μόνο στα ακραία όριά της, που καθορίζονται: α) από το λογικό, κατά την κοινή πείρα και αντίληψη, περιεχόμενο της αόριστης αξιολογικής έννοιας σε συνδυασμό με την ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών της συγκεκριμένης περίπτωσης σε συνδυασμό προς τον επιδιωκόμενο από τον κανόνα αυτό σκοπό δημοσίου συμφέροντος, β) από την ισότητα κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας, δηλαδή, την ίση κρίση ομοειδών νομικών και πραγματικών καταστάσεων γ) από την αρχή της χρηστής διοίκησης και δ) από την αρχή της αναλογικότητας, σύμφωνα με την οποία το επαχθές μέτρο που επιβάλλεται στον διοικούμενο με τη διοικητική πράξη πρέπει να είναι αναγκαίο, πρόσφορο και ανάλογο προς το εξυπηρετούμενο δημόσιο συμφέρον ή το ιδιωτικό προστατευόμενο συμφέρον

στο πλαίσιο του σκοπού που επιδιώκει ο νόμος (βλ. Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμ. 2, 13η έκδ., 2010, ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, αριθμό 514). Κατά το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών πρέπει να προκύπτει με σαφήνεια και επάρκεια, ανά κριτήριο αξιολόγησης, η αιτιολόγηση της βαθμολόγησης κάθε μίας προσφοράς, ήτοι να γίνεται αναφορά στα πραγματικά στοιχεία που διαφοροποιούν ή εξομοιώνουν τις προσφορές των διαγωνιζομένων και που δικαιολογούν την αντίστοιχη βαθμολόγηση ανά κριτήριο αξιολόγησης, ώστε πράγματι να αποδεικνύεται ότι οι προσφορές βαθμολογήθηκαν στην ίδια αξιολογική βάση και κατόπιν αναζήτησης ή/και εκτίμησης όμοιων στοιχείων, κατ' εφαρμογή του ενιαίου μέτρου κρίσης (ΔΕφΘεσ/νίκης 9/2019, ΔεφΑθ 139/2012). Η βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς σε ορισμένο κριτήριο με βαθμολογία **ανώτερη του 100 πρέπει να αιτιολογείται, με αναφορά στα στοιχεία από τα οποία να προκύπτει ότι η προσφορά του διαγωνιζομένου υπερκαλύπτει, έστω και κατά τι, τις τασσόμενες από τη διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές.** Η ειδική αυτή κρίση της επιτροπής δεν μπορεί να αναπληρωθεί από την παρεχόμενη βαθμολογία στο συγκεκριμένο κριτήριο, διότι η λεκτική διατύπωση της κρίσης της επιτροπής είναι στην περίπτωση αυτή αναγκαία, τόσο για την υποβολή αντιρρήσεων από τον ίδιο τον διαγωνιζόμενο ή τους λοιπούς διαγωνιζόμενους, όσο και για τον έλεγχο του αιτιολογημένου της κρίσης (ΣτΕ 1954/2011, ΣτΕ Ε.Α. επί Α.Μ. ΕΑ. 415/2010, 378/2010, 429/2009 κ.ά.). Περαιτέρω, όπως έχει κριθεί κατά το προϊσχύον νομικό καθεστώς, εφόσον διαγωνιζόμενος ισχυριστεί, με την προσφυγή του, με συγκεκριμένους ισχυρισμούς και όχι με απλή διαμαρτυρία, ότι η προσφορά του, ως προς συγκεκριμένο κριτήριο, καλύπτει ακριβώς ή και υπερκαλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται από τη διακήρυξη, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να απαντήσει αιτιολογημένα επί των ισχυρισμών αυτών, ήτοι με αναφορά στα στοιχεία των φακέλων των τεχνικών προσφορών να παραθέσει τους λόγους, για τους οποίους η προσφορά αυτή, είτε δεν καλύπτει ακριβώς, είτε δεν υπερκαλύπτει τις προδιαγραφές αυτές, άλλως, η απόρριψη της προσφυγής κατά το μέρος αυτό είναι ανααιτιολόγητη. Ομοίως αιτιολογία απαιτείται και όταν με την προσφυγή, προβληθούν από διαγωνιζόμενο συγκεκριμένες αιτιάσεις κατά της βαθμολόγησης της προσφοράς άλλου διαγωνιζομένου (βλ. ΣτΕ 118/2009 σκ. 5 και Ε.Α. 50/07, 765/2003, 352/04 κ.ά.), έτσι ώστε να

προκύπτει ότι κατά τις απαιτούμενες συγκρίσεις μεταξύ των προσφορών, στις οποίες δεν κωλύονται να προβαίνουν τα όργανα του διαγωνισμού, εξασφαλίσθηκε η τήρηση του επιβαλλόμενου ενόψει της αρχής της ισότητας ενιαίου μέτρου κρίσης των προσφορών, ανταποκρινόμενου στο επίπεδο των διαγωνιζομένων και ότι, κατ' αυτόν τον τρόπο, κατέστη εφικτή η κατά το δυνατόν ακριβοδίκαιη βαθμολόγηση τους (ΔΕφ Θεσσαλ 211/2012 σκ.4, ΣΤΕ Ε. Α. 94, 378/2010, 20/2009, 682/ 2008, 50/2007, 352/2004 κ.ά.).

12. Στην προκειμένη περίπτωση η Επιτροπή του Διαγωνισμού στο σχετικό Πρακτικό έχει περιλάβει τη βαθμολογία της προσφεύγουσας και της παρεμβαίνουσας με αριθμητικά στοιχεία για το κάθε αξιολογούμενο κριτήριο και στη συνέχεια, στις περιπτώσεις που έχει αποδώσει τη βαθμολογία 100, αναφέρει στη σχετική στήλη ότι *«Ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών»*, στις περιπτώσεις που έχει αποδώσει βαθμολογία υψηλότερη του 100, αναφέρει στη σχετική στήλη ότι *«Υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου (...)*» και στις περιπτώσεις που έχει αποδώσει βαθμολογία χαμηλότερη του 100, αναφέρει στη σχετική στήλη τους λόγους, για τους οποίους η βαθμολογούμενη προσφορά υπολείπεται των απαιτήσεων της διακήρυξης. Μετά την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής και την προβολή συγκεκριμένων ισχυρισμών της προσφεύγουσας κατά της υποβαθμολόγησης της δικής της προσφοράς αλλά και της ελλιπούς αιτιολογίας της προσβαλλόμενης ως προς την βαθμολόγηση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας άνω του 100, η αναθέτουσα αρχή συμπληρώνοντας την αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης, παραθέτει στις απόψεις της αναλυτική αντίκρουση των προβληθέντων ισχυρισμών. Συγκεκριμένα, για κάθε ένα από τα αμφισβητούμενα κριτήρια, προκύπτουν τα εξής:

13. Σχετικά με το Κριτήριο 1.1 «Κατανόηση Έργου», το οποίο επεξηγείται στον όρο 2.3.1 της διακήρυξης ως *«Η συνολική αντίληψη του Αναδόχου όσον αφορά στο αντικείμενο του Έργου, τους σκοπούς και τους στόχους του, τους κρίσιμους παράγοντες επιτυχίας και τους κινδύνους, καθώς και κυρίως στους τρόπους και τις μεθόδους αντιμετώπισής τους»*, η προσφεύγουσα έχει λάβει βαθμολογία 100, όπως και η παρεμβαίνουσα. Ωστόσο, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η παρεμβαίνουσα θα έπρεπε να έχει λάβει βαθμολογία

χαμηλότερη του 100, καθώς στην προσφορά της δεν κάνει καμία αναφορά στους παράγοντες επιτυχίας και στους κινδύνους, ούτε και στους τρόπους αντιμετώπισής τους. Επί αυτού η αναθέτουσα αρχή αντιτάσσει με τις απόψεις της ότι «Υπάρχει ξεχωριστό κεφάλαιο για τους μεθόδους αντιμετώπισης (Διαχείριση κινδύνου σελ 146), υπάρχουν διαγράμματα ροής (σελ 45) στο κεφάλαιο Έλεγχος ποιότητας διαδικασίας και αποτελέσματος (σελ. 164) συγκεκριμένες αναφορές σε κάθε εργασία που δείχνουν διαδικασίες διασφάλισης ποιότητας και σε πάρα πολλά σημεία που υπάρχει αναλυτική παρουσίαση στον έλεγχο της ποιότητας όπως στη σελίδα 63, 127, 151 κλπ. Σχετικά με την μελέτη καλών πρακτικών δεν υπάρχει στα κριτήρια αξιολόγησης και γενικά ακόμα και τα έργα που ζητούνται στο παρόν έργο είναι έργα πολιτισμού και όχι έργα μόνο από βιβλιοθήκες». Κατά τα παραπάνω, η αναθέτουσα αρχή αιτιολογεί πλήρως τη βαθμολογία που απένειμε στην παρεμβαίνουσα, με ρητή και ειδική αναφορά στα σημεία της τεχνικής προσφοράς της που αποδεικνύουν την πλήρωση του επίμαχου κριτηρίου και επιβεβαιώνονται από την εξέταση του φακέλου. Κατά συνέπεια ο κρινόμενος ισχυρισμός απορρίπτεται ως αβάσιμος, καθώς ορθά και αιτιολογημένα η παρεμβαίνουσα βαθμολογήθηκε με 100 για το Κριτήριο 1.1.

14. Σχετικά με το Κριτήριο 2.1 «Ψηφιοποίηση, επεξεργασία και διαχείριση τεκμηρίων», η προσφεύγουσα έλαβε βαθμολογία 95 βαθμούς με την αιτιολογία ότι «Στον πίνακα συμμόρφωσης 6.3 δεν γίνεται αναφορά στο 2ο επίπεδο της οπτικής καταγραφής. Στην ενότητα 2.1.2 Μεθοδολογία Ψηφιοποίησης αναφέρεται πως “θα εγκατασταθεί ειδικός εξοπλισμός ψηφιοποίησης (scanner)” χωρίς να προσδιορίζονται οι προδιαγραφές του εξοπλισμού» και προβάλλει με τον κρινόμενο ισχυρισμό ότι η παραπάνω αιτιολογία δεν είναι νόμιμη, καθώς δεν ήταν απαιτούμενο να συμπληρωθεί σχετική πληροφορία σύμφωνα με το υπόδειγμα του Πίνακα Συμμόρφωσης της διακήρυξης και επίσης στην ενότητα 2.1.3 «Εξοπλισμός» της προσφοράς της εξειδικεύεται το επίπεδο εξοπλισμού που θα χρησιμοποιηθεί. Τα παραπάνω αντικρούει η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της ισχυριζόμενη ότι «Κάθε υποψήφιος ανάδοχος θα πρέπει να λάβει υπόψιν το σύνολο της διακήρυξης και όχι μόνο τους πίνακες συμμόρφωσης και πρέπει να απαντήσει με τεκμηριωμένη αναφορά. Αυτό που προκύπτει είναι ότι ούτε για το 2ο

επίπεδο της οπτικής καταγραφής ούτε για τους κατάλληλους σαρωτές στον εξοπλισμό αναφέρεται ποιον εξοπλισμό θα χρησιμοποιήσετε απλά γράφονται γενικά». Επομένως, η αναθέτουσα αρχή αιτιολογεί στην προσβαλλόμενη απόφαση αλλά και αναλυτικότερα στις απόψεις της το γεγονός ότι τα δηλωθέντα στην προσφορά της προσφεύγουσας δεν κάλυψαν τις απαιτήσεις της σχετικά με το 2^ο επίπεδο οπτικής καταγραφής καθώς και ως προς την αναλυτική περιγραφή του εξοπλισμού ψηφιοποίησης. Μάλιστα, από την προσφορά της προσφεύγουσας και ειδικά από τα σημεία που και η ίδια επικαλείται στην προσφυγή της, προκύπτει ότι έχει αναφέρει ειδικά μόνο τα τεχνικά χαρακτηριστικά του φωτογραφικού εξοπλισμού στην ενότητα 2.1.3.1 και όχι τα χαρακτηριστικά των σαρωτών, όπως βάσιμα ισχυρίζεται και η αναθέτουσα αρχή.

15. Σχετικά με το ίδιο Κριτήριο 2.1 και ως προς τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας, κατά τον οποίο η προσφορά της παρεμβαίνουσας υπερβαθμολογήθηκε με 115 βαθμούς με την αιτιολογία ότι «Υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου σχετικά με τις προδιαγραφές ψηφιοποίησης (ανάλυση, κτλ)», αν και η ίδια προσφέρει υψηλότερη ανάλυση, η αναθέτουσα αρχή παραθέτει στις απόψεις της τα παρακάτω σημεία υπερκάλυψης των ζητούμενων απαιτήσεων: «1. Ζητούμενο Τύπου RAW μεσοσταθμικού μεγέθους τουλάχιστον 180MB - Προσφορά Αρχεία RAW ... και TIF ... 2. Ζητούμενο αισθητήρα φυσικών διαστάσεων τουλάχιστον 43.8 x 32.9mm - Προφορά Αισθητήρας φυσικών διαστάσεων τουλάχιστον ... 3. Ζητούμενο ανάλυση μεγαλύτερη των 80 megapixels - Προσφορά Ανάλυση ... 4. Ζητούμενο διάταξη 11100 x 8200 pixels - Προσφορά ... 5. Ζητούμενο διάταξη 11100 x 8200 pixels - Προσφορά ... 6. Ζητούμενο μέγεθος εικονοστοιχείου μεγαλύτερο από 3 μm (μικρά) Προσφορά - Μέγεθος εικονοστοιχείου ... (μικρά) 7. Ζητούμενο να αναφερθούν πως καλύπτονται οι απαιτήσεις στο 2ο επίπεδο η οπτική καταγραφή - Προσφορά πλήρης σειρά ξεχωριστών φακών ... (=...), ..., ..., ...». Μετά τα παραπάνω προκύπτει ότι η βαθμολογία των 115 βαθμών που απένειμε η αναθέτουσα αρχή στην προσφεύγουσα είναι πλήρως αιτιολογημένη και ειδικότερα, αιτιολογείται η κρίση της αναθέτουσας αρχής περί υπεροχής της προσφοράς της

παρεμβαίνουσας έναντι της προσφοράς της προσφεύγουσας, καθώς ως προς την προσφερόμενη ανάλυση υπερτερεί σε συνολικά και περισσότερα τεχνικά χαρακτηριστικά, ενώ μόνη η υπεροχή της προσφοράς της προσφεύγουσας ως προς τα pixels της ανάλυσης δεν αρκεί για να καταστήσει αυτήν αθροιστικά πιο ικανοποιητική. Επομένως, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ως προς το κριτήριο 2.1 είναι απορριπτέος στο σύνολό του.

16. Στο Κριτήριο 2.2 «Επιστημονική τεκμηρίωση Αρχειακού υλικού και ηλεκτρονική αποδελτίωση» η προσφορά της παρεμβαίνουσας βαθμολογήθηκε με 117 μονάδες με την αιτιολογία ότι *«Υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου αφού περιλαμβάνεται αναλυτική περιγραφή και συστήνεται το Διεθνές Πρότυπο Αρχειακής Περιγραφής ΔΙΠΑΠ που αποτελεί ιδανική λύση για το αρχείο των εφημερίδων»*, ενώ η προσφορά της προσφεύγουσας βαθμολογήθηκε με 108 μονάδες με την αιτιολογία ότι *«Υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου παρόλο που η ανάλυση δεν έχει λάβει υπόψη της ότι το έργο αφορά ψηφιοποίηση εφημερίδων και μόνο και δεν υπάρχει ψηφιοποίηση αγαλμάτων, βιβλίων κλπ»*. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται αφενός ότι η αιτιολογία για την βαθμολογία της παρεμβαίνουσας είναι εσφαλμένη, καθώς στην προσφορά της δεν παρατίθεται αναλυτική περιγραφή, αλλά απλή παράθεση ορισμένων πεδίων του προσφερόμενου προτύπου ΔΙΠΑΠ. Αφετέρου, ισχυρίζεται ότι η αιτιολογία για τη βαθμολόγηση της δικής της προσφοράς είναι επίσης εσφαλμένη και ανεπαρκής, καθώς εστιάζει στο γεγονός ότι δεν απαιτείται από τη διακήρυξη η ψηφιοποίηση αγαλμάτων και βιβλίων, στοιχεία της οποίας χρησιμοποιήθηκαν μόνο ως παράδειγμα στην προσφορά της.

17. Η αναθέτουσα αρχή επί των παραπάνω ισχυρισμών αντιτάσσει με τις απόψεις της ότι βαθμολόγησε την προσφορά της παρεμβαίνουσας με 117 μονάδες, καθώς υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις του επίμαχου κριτηρίου κατά τα παρακάτω: *«Τα ψηφιοποιημένα αρχεία θα τεκμηριωθούν κατ' ελάχιστο σύμφωνα με τα πρότυπα του ΕΚΤ, θα υποβληθούν σε οπτική αναγνώριση χαρακτήρων, έχουν προβεί σε προμελέτη για έρευνα, επιλογή, ορισμό πεδίων, επιστημονική τεκμηρίωση του πρωτογενούς υλικού, θα υπάρχει διαχείριση των*

πνευματικών δικαιωμάτων, η τεκμηρίωση θα γίνει σύμφωνα με το Διεθνές Πρότυπο Αρχειακής Περιγραφής ΔΙΠΑΠ συν όσα επιπλέον πεδία επιθυμεί ο Φορέας ο 3.1.1 Κωδικός αναγνώρισης ο 3.1.2 Τίτλος ο 3.1.3 Χρονολογία ο 3.1.4 Επίπεδο περιγραφής ο 3.1.5 Μέγεθος και υπόστρωμα της ενότητας περιγραφής (ποσότητα, όγκος ή διαστάσεις) ο 3.2.1 Ονόματα παραγωγού (ών) ο 3.2.3 Ιστορικό της ενότητας περιγραφής ο 2.2.1 Παρουσίαση περιεχομένου ο 3.4.1 Όροι πρόσβασης ο 3.7.2 Κανόνες ή πρότυπα περιγραφή ο 3.4.3 Γλώσσα / γραφή των τεκμηρίων ο 3.4.4 Φυσικά χαρακτηριστικά και τεχνικές προϋποθέσεις ο 3.4.5 Εργαλεία έρευνας ο 3.6.1 Παρατηρήσεις ο 3.7.1 Παρατηρήσεις και όνομα του/της αρχειονόμου ο 3.7.2 Κανόνες ή πρότυπα περιγραφής ο 3.7.3 Χρονολογία (ες) περιγραφής, Είδος, Θέμα, Τόπος δημιουργίας, Κάθε αρχειονόμος αντιλαμβάνεται άμεσα τι είναι το ΔΙΠΑΠ και αυτό που θέλει να μάθει είναι ποια από τα πεδία το ΔΙΠΑΠ θα χρησιμοποιηθούν».

18. Η παραπάνω αιτιολογία που συμπληρωματικά παρατίθεται στις απόψεις της αναθέτουσας αρχής αιτιολογεί ειδικά και με επάρκεια τα σημεία υπεροχής που εντόπισε η αναθέτουσα αρχή κατά την αξιολόγηση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας. Περαιτέρω, όπως αναφέρεται και στην προσβαλλόμενη απόφαση, η αναθέτουσα αρχή βάσιμα έκρινε ως ελάττωμα της προσφοράς της προσφεύγουσας το γεγονός ότι αναφέρει στην προσφορά της τύπους ψηφιοποίησης αγαλμάτων και βιβλίων ως παραδείγματα διαφόρων τύπων μεταδεδομένων, καθώς η αναφορά αυτή απομειώνει την πληρότητα της προσφοράς, η οποία δεν εστιάζει μόνο στη ζητούμενη υπηρεσία αποδεικνύοντας την απόλυτη καταλληλότητα του αναδόχου για την εκτέλεσή της, έναντι μιας προσφοράς, η οποία καταρτίζεται και παρέχει πληροφορίες στη βάση των ζητούμενων και μόνο υπηρεσιών. Πάντως, η αναφορά αυτή δεν αποστέρησε στην προσφεύγουσα την βαθμολογία υπερκάλυψης των ζητούμενων κριτηρίων, καθώς έλαβε πάνω από 100 μονάδες, παρά μόνο της στέρησε το συγκριτικό πλεονέκτημα έναντι της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής που κινήθηκε εντός των ορίων της διακριτικής της ευχέρειας. Επομένως, ο κρινόμενος λόγος προσφυγής απορρίπτεται ως αβάσιμος.

19. Σχετικά με το κριτήριο 2.3 «Πληροφοριακό Σύστημα Τεκμηρίωσης και αρχειοθέτησης» η προσφορά της παρεμβαίνουσας βαθμολογήθηκε με 95 μονάδες με την αιτιολογία ότι «*Η ενότητα 2.3.1 δεν καλύπτει πλήρως τις απαιτήσεις της διακήρυξης σχετικά με τα χαρακτηριστικά του Πληροφοριακού Συστήματος Τεκμηρίωσης και αρχειοθέτησης και τις δυνατότητες διαχείρισης (π.χ. Εσωτερικών και εξωτερικών δανεισμών αντικειμένων). Ενώ αναφέρεται πως “Ο Ανάδοχος διαθέτει πολύ μεγάλη τεχνογνωσία και εμπειρία στην επέκταση του λογισμικού για την ανάπτυξη ψηφιακών αποθετηρίων” δεν περιγράφεται ρητά πως θα καλυφθούν οι παραπάνω προδιαγραφές*», ενώ κατά τα προβαλλόμενα, η παραπάνω αιτιολογία είναι εσφαλμένη, καθώς στην προσφορά γίνεται αναλυτική αναφορά στα χαρακτηριστικά του Πληροφοριακού Συστήματος τεκμηρίωσης και αρχειοθέτησης και τις δυνατότητες διαχείρισης και επομένως υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις της διακήρυξης. Η δε προσφορά της παρεμβαίνουσας έλαβε 102 βαθμούς με την αιτιολογία ότι «*Υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου αφού περιλαμβάνεται αναλυτική τεκμηρίωση του πληροφοριακού συστήματος με πολλές επιπλέον δυνατότητες από το ζητούμενο της διακήρυξης*», την οποία η προσφεύγουσα προσβάλλει ως μη ειδική και ανεπαρκή.

20. Η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της σχετικά με τη βαθμολογία της προσφεύγουσας, αντικρούει τον προβαλλόμενο ισχυρισμό και συμπληρώνει την αιτιολογία της προσβαλλόμενης ως εξής «*Η τεχνική προσφορά της ένωσης αναφέρει κι εξηγεί ότι υποστηρίζει κοινότητες, συλλογές, τεκμήρια. Όπως αναφέρεται στην τεχνική τους προσφορά, «κάθε εγκατάσταση ... χωρίζεται σε Κοινότητες, που μπορούν στη συνέχεια να υποδιαιρεθούν σε υπο-κοινότητες. Οι Κοινότητες διαθέτουν Συλλογές, οι οποίες συγκεντρώνουν περιεχόμενο που ανήκει σε κάθε συγκεκριμένη κατηγορία. Μία Συλλογή μπορεί να αντιστοιχεί σε μία ή περισσότερες Κοινότητες. Κάθε συλλογή αποτελείται από είδη (items: τεκμήρια, βιβλία, άρθρα, εργασίες, δημοσιεύσεις, κλπ) που αποτελούν τη βασική αρχειακή μονάδα*». Δεν αναφέρεται πουθενά αν και πως το σύστημα διαχειρίζεται τις εκθέσεις, τους δανεισμούς και τις εργασίες συντήρησης που αποτελούν ενότητες που απαιτούνται από τη διακήρυξη. Ακόμα και η μετακίνηση που αναφέρετε στην προσφυγή είναι κάτι

τελείως διαφορετικό από των Εσωτερικών και εξωτερικών δανεισμών αντικειμένων, δεν μιλάμε για μετακίνηση αλλά για μία ξεχωριστή οντότητα που έχει τα δικά της πεδία όπως τα συμφωνητικά δανεισμού, συμβάσεις με μεταφορικές και ασφαλιστικές εταιρείες κλπ. Μία επίσης σημαντική διαπίστωση είναι ότι δεν έχει γίνει κατανοητό από την ένωση «...», ότι το έργο δεν αφορά την βιβλιοθήκη και βιβλία αλλά το αρχείο της ... ως εκ τούτου τα παραδείγματα που αναφέρει είναι για τελείως διαφορετικό αντικείμενο. Εξάλλου για την πλατφόρμα διαχείρισης της βιβλιοθήκης έχει συνάψει σύμβαση με το Εθνικού Κέντρου Τεκμηρίωσης (ΕΚΤ) και χρησιμοποιεί το ... που αποτελεί σύστημα αυτοματισμού βιβλιοθηκών, προϊόν του ΕΚΤ». Επίσης, σχετικά με την αιτιολογία της βαθμολογίας της προσφοράς της παρεμβαίνουσας για το επίμαχο κριτήριο η αναθέτουσα αρχή παραθέτει στις απόψεις της τα παρακάτω σημεία υπεροχής της προσφοράς: «Αναλυτική περιγραφή σε όλα τα ζητούμενα της διακήρυξης και επιπλέον: Πλήρως παραμετροποιήσιμα πεδία μεταδεδομένων, διεπαφές χρήστη και εύκολη δημιουργία αναφορών σύμφωνα με τις ανάγκες του φορέα, έλεγχος εγκυρότητας δεδομένων και ειδοποιήσεις για ημερομηνίες, μετρήσεις, νόμισμα, διευθύνσεις URL και άλλα, ενσωματωμένες υπηρεσίες διαδικτύου όπως το λεξιλόγιο του Getty, Library of Congress Subject Headings (LCSH) και άλλα, υποστήριξη σύνθετων ιεραρχιών για πεδία αντικείμενων, συλλογών, τοποθεσιών αποθήκευσης και άλλων ενοτήτων. Το αποθετήριο υποστηρίζει την δημιουργία Συλλογών και Υποσυλλογών σε δένδρική δομή χωρίς περιορισμούς στο βάθος της Ιεραρχίας. Η τελευταία συλλογή σε μία ιεραρχία θα είναι αυτή που περιλαμβάνει τα τεκμήρια, το αποθετήριο παρέχει την δυνατότητα για κάθε τεκμήριο ή συλλογή να έχει έναν τοπικό προσδιοριστή, (local name ή local identifier), Διαχείριση Ροής Εργασιών, Το λογισμικό αποθετηρίου υποστηρίζει ροές εργασίας για την τεκμηρίωση, τα βήματα δηλαδή από τα οποία πρέπει να περάσει ένα τεκμήριο από την εισαγωγή του στο σύστημα, την τεκμηρίωση και μέχρι την δημοσίευσή του στο αποθετήριο, Δυνατότητα μαζικής καταλογογράφησης και επεξεργασίας εγγραφών, Μαζική εισαγωγή δεδομένων από μορφές όπως Excel, CSV, XML, MARC και άλλα, Μαζική εισαγωγή και επεξεργασία πολυμέσων σε πολλαπλές μορφές. ο Εξαγωγή μεταδεδομένων σε διάφορες μορφές OAI-PMH, συμπεριλαμβανομένων των EAD και DublinCore, Δυνατότητα δημιουργίας προσωπικών ανά χρήστη αναζητήσεων,

αναφορών και εξαγωγών PDF/excel, Διαχείριση της πορείας / μετακίνηση των αντικειμένων και παρακολούθηση της τοποθεσίας τους (προσωρινή θέση, συντήρηση, έκθεση, δάνειο), Δυνατότητα δημιουργίας και διαμοιρασμού συνόλων αντικειμένων με τους συνεργάτες του έργου και δυνατότητα ταυτόχρονης επεξεργασίας, Διαχείριση Δικαιωμάτων – Πρόσβασης, Παροχή πρόσβασης σε συγκεκριμένα πεδία ή τύπους εγγραφών ανά χρήστη ή ομάδα, Δημιουργία περιορισμών πρόσβασης πολλαπλών επιπέδων σε εγγραφές και μεταδεδομένα, Δημιουργία ροών εργασίας και ειδικών προβολών για διαφορετικούς τύπους χρηστών, Έλεγχος ταυτότητας LDAP και υποστήριξη εναλλακτικών μεθόδων ελέγχου ταυτότητας χρήστη, Καταγραφή σε αρχεία αλλαγών όλων των τροποποιήσεων, προσθηκών και διαγραφών ανά χρήστη με χρονική σήμανση, Διαχείριση ειδοποιήσεων. Δημιουργία και παρακολούθηση εργασιών, προθεσμιών και άλλων στοιχείων ατζέντας για τη διευκόλυνση της ροής εργασιών, Η ανοιχτή αρχιτεκτονική του Συστήματος επιτρέπει την εύκολη επέκτασή του και διασύνδεση με τρίτα συστήματα (πχ. προσθήκη νέων διαδικασιών, νέων ειδικών συλλογών), Η ενημέρωση της βάσης δεδομένων γίνεται σε πραγματικό χρόνο, δηλαδή η ενημέρωση που γίνεται από έναν χρήστη είναι αμέσως ορατές ή προσβάσιμες από τον ίδιο και τους υπόλοιπους που χρησιμοποιούν ταυτόχρονα το Σύστημα, Υποστηρίζει άδεια χρήσης ψηφιακών αρχείων θα είναι μία από τις Creative Commons: Public Domain Mark, CC0, CC BY, CC BY-SA, CC BY-NC, CC BY-ND, CC BY-NC-SA, CC BY-NC-ND) ή, εφόσον υπάρχουν ανυπέρβλητοι περιορισμοί πνευματικής ιδιοκτησίας τρίτων ή περιορισμοί από το εθνικό δίκαιο, μία πιο κλειστή άδεια, όπως οι In Copyright (InC), InC-EDU, InC-NC και NoC-OKLR., Σε ότι αφορά το Πληροφοριακό Σύστημα Τεκμηρίωσης και αρχειοθέτησης (CollectiveAccess) είναι λογισμικού ανοικτού κώδικα (open source) και υπάρχει ελεύθερη ολόκληρη η τεκμηρίωση στο διαδίκτυο καθώς και ολόκληρος ο κώδικας». Μετά τα παραπάνω, προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή αιτιολογεί ειδικά αμφότερες τις βαθμολογίες που απένειμε στις δύο συμμετέχουσες εταιρείες και αντικρούει επίσης πλήρως τους ισχυρισμούς που προβάλλονται με την προσφυγή ως προς την υπερκάλυψη των απαιτήσεων του κριτηρίου από την προσφεύγουσα παραθέτοντας αναλυτικά τα σημεία στα οποία η προσφορά φαίνεται να υστερεί και τα σημεία τα οποία, αν και προβάλλονται από την προσφεύγουσα ως προτερήματα (π.χ. μετακίνηση)

είναι τελικά αδιάφορα για τις ανάγκες της αναθέτουσας αρχής. Κατά συνέπεια ο κρινόμενος ισχυρισμός απορρίπτεται ως αβάσιμος.

21. Σχετικά με το Κριτήριο 2.4 «Αναβάθμιση δικτυακού κόμβου» η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι εσφαλμένα βαθμολογήθηκε με 100 μονάδες, καθώς δεν λήφθηκαν υπόψη και δεν αξιολογήθηκαν τα σχετικά δείγματα εικαστικού σχεδιασμού που περιλαμβάνονται στο Παράρτημα Δ' της τεχνικής προσφοράς της, ενώ παράλληλα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της θα έπρεπε να έχει λάβει τουλάχιστον την ίδια βαθμολογία με την προσφορά της παρεμβαίνουσας. Επί των παραπάνω ισχυρισμών σχετικά με τη βαθμολόγηση της προσφοράς της προσφεύγουσας η αναθέτουσα αρχή αντιτάσσει τα εξής: *«Λάβαμε υπόψη και αξιολογήσαμε τα σχετικά δείγματα εικαστικού σχεδιασμού που περιλαμβάνονται στο Παράρτημα Δ' της Τεχνικής σας προσφοράς αλλά δεν μας ικανοποίησαν καθώς δεν θεωρούμε ότι είναι μια σύγχρονη και καθαρή προσέγγιση αλλά μία προσέγγιση παλαιότερη. Είναι γνωστό ότι η μεγάλη πλειοψηφία σήμερα χρησιμοποιεί έξυπνες συσκευές όπου ο τρόπος ανάγνωσης κατά κύριο λόγο βασίζεται στην κύλιση με καθαρές ενότητες και εύκολη πλοήγηση»*. Η παραπάνω συμπληρωματική αιτιολογία αντικρούει πλήρως τον προβαλλόμενο λόγο, καθώς σε αντίθεση με τα όσα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα τα στοιχεία του Παραρτήματος Δ' της προσφοράς της, αξιολογήθηκαν, αλλά κρίθηκαν παρωχημένα από την αναθέτουσα αρχή, η οποία κινήθηκε εντός των ορίων της διακριτικής της ευχέρειας για την αξιολόγηση της καταλληλότητας της προσφοράς, σύμφωνα με τις ανάγκες της. Συνεπώς, ο προκείμενος ισχυρισμός απορρίπτεται ως αβάσιμος.

22. Σχετικά με το Κριτήριο 3.1 «Υπηρεσίες Τεχνικής Υποστήριξης», για το οποίο η προσφορά της προσφεύγουσας έλαβε 95 βαθμούς με την αιτιολογία ότι *«Οι Υπηρεσίες Φιλοξενίας σε Data Center (3.4) βασίζονται σε υποδομές του Κυβερνητικού Νέφους GCloud ενώ “οι (υποδομές Cloud G-Cloud / Κυβερνητικού Νέφους) ... μπορούν να χρησιμοποιηθούν από Κυβερνητικούς Φορείς (Φορείς Δημοσίου Τομέα και Ευρύτερου Δημοσίου Τομέα) για τη φιλοξενία των Πληροφοριακών Συστημάτων τους.” Η εκπαίδευση που*

προσφέρετε δεν λαμβάνετε υπόψη καθώς αποτελεί μη επιλέξιμη δαπάνη βάση αξιολόγησης της ...», προβάλλεται ότι αναιτιολόγητα χρησιμοποιήθηκε η συμβατότητα με την υφιστάμενη κρατική υποδομή του υπολογιστικού νέφους G-Cloud ως αιτία υποβαθμολόγησης της προσφοράς.

23. *Επί των παραπάνω η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της εξηγεί ότι «Όλη η λύση και η αρχιτεκτονική που διέπει την προσφορά είναι στηριγμένη πάνω στο G-Cloud που δεν υπάρχει δυνατότητα και δεν αναφέρετε πουθενά μέσα στην διακήρυξη. Το «Ιδανικά θα πρέπει το σύστημα να είναι μεταφέσιμο στις κρατικές υποδομές υπολογιστικού νέφους, όταν αυτές είναι διαθέσιμες» δεν μπορεί να ερμηνευτεί ότι η λύση μου είναι το κρατικό υπολογιστικό νέφος. Ο λόγος που θα θέλαμε συμβατότητα χωρίς να είναι υποχρεωτικό είναι σε περίπτωση που στο μέλλον δοθεί τέτοια δυνατότητα να μην χρειαστεί να γίνει από την αρχή. Στη σελίδα 133 και 134 της προσφοράς δεν μπορούν να αξιολογηθούν καθώς δεν αναφέρετε πόσα CPU, Ram, λειτουργικό και τα 10 GB χώρο αποθήκευσης για ιστότοπο, εφαρμογές και 200.000 αρχεία δεν φτάνουν. Μόνο τα 200.000 αρχεία είναι πάνω από 20 GB». Η αιτιολογία αυτή δεν είναι εσφαλμένη, σε αντίθεση με τα όσα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Και αυτό γιατί όπως ορθά επισημαίνει η αναθέτουσα αρχή, από τη διατύπωση στην ενότητα 3.1 της προσφοράς της, την οποία και η ίδια η προσφεύγουσα μνημονεύει στην προσφυγή της, σύμφωνα με την οποία «Για τη φιλοξενία κατά την ανάπτυξη του συστήματος μέχρι την εγκατάσταση στις υποδομές του GCloud η Ένωση προσφέρει για την λειτουργία του πληροφοριακού συστήματος σε ένα περιβάλλον εγκατεστημένο σε υπολογιστικό κέντρο δεδομένων στην Ελλάδα», προκύπτει πράγματι ότι το προσφερόμενο σύστημα θα εγκατασταθεί στις υποδομές του GCloud, κάτι το οποίο όμως δεν ζητείται από τη διακήρυξη, παρά μόνο ζητείται η δυνατότητα μετάπτωσης του συστήματος για να αποφευχθούν τυχόν επιπλέον μελλοντικές ενέργειες. Επομένως, η συμβατότητα με την υφιστάμενη κρατική υποδομή του υπολογιστικού νέφους G-Cloud, σύμφωνα με το περιεχόμενο της προσφοράς δεν προσφέρεται ως «πρόνοια», όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, αλλά ως υφιστάμενη κατάσταση.*

24. Επιπλέον, για το ίδιο Κριτήριο η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι εσφαλμένα η προσφορά της παρεμβαίνουσας βαθμολογήθηκε με 107 βαθμούς με την αιτιολογία ότι *«Υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου σχετικά με τον προσφερόμενο χρόνο Εγγύησης Καλής Λειτουργίας ο οποίος είναι δύο (2) έτη ενώ η διακήρυξη προδιαγράφει ένα έτος»*, καθώς δεν δικαιολογούνται οι 7 επιπλέον βαθμοί μόνο από το στοιχείο αυτό. Επί αυτού, η αναθέτουσα αρχή αντιπροβάλλει ότι *«Το ένα επιπλέον έτος συντήρησης είναι πολύ σημαντικό για εμάς και θεωρούμε δίκαια την βαθμολογία του 107 καθώς ανώτερο είναι το 150»*, ισχυρισμός ο οποίος προβάλλεται βάσιμα, καθώς η αναθέτουσα αρχή δεν εξάντλησε τα περιθώρια αποδίδοντας την μεγαλύτερη δυνατή βαθμολογία με την παροχή μόνο ενός επιπλέον χρόνου εγγύησης, αλλά απέδωσε 7 μόνο επιπλέον μονάδες, ενέργεια που κρίνεται ανάλογη με την προσφερόμενη επιπλέον παροχή. Κατά συνέπεια, ο κρινόμενος λόγος προσφυγής που αφορά το Κριτήριο 3.1 απορρίπτεται στο σύνολό του ως αβάσιμος.

25. Τέλος, σχετικά με το Κριτήριο 4.2 «Χρονοδιάγραμμα», για το οποίο η παρεμβαίνουσα βαθμολογήθηκε με 110 βαθμούς με την αιτιολογία ότι *«Υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου σχετικά με τη διάρκεια ολοκλήρωσης του έργου»* η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η παραπάνω αιτιολογία είναι ανεπαρκής και επιπλέον ότι στην προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν παρατίθεται καν χρονοδιάγραμμα έργου. Επί του παραπάνω ισχυρισμού η αναθέτουσα αρχή αντιτάσσει ότι *«Υπάρχει χρονοδιάγραμμα στο κεφ 4.4. Gantt Chart με χρόνο υλοποίησης τους 8 μήνες αντί 10 μήνες που ζητούσε η διακήρυξη»*, ισχυρισμός ο οποίος κρίνεται βάσιμος. Και αυτό γιατί από την επισκόπηση του κεφαλαίου 4.3 της προσφοράς της παρεμβαίνουσας με τίτλο «Χρονοδιάγραμμα και Φάσεις του Έργου», προκύπτει ότι πράγματι έχει χωρίσει την ολοκλήρωση τις παρεχόμενες υπηρεσίες σε 8 Τμήματα, τα οποία θα έχουν ολοκληρωθεί και παραδοθεί κατά το προσφερόμενο χρονοδιάγραμμα σε όμοιο αριθμό μηνών (M1 – M8). Επομένως, ο αντίθετος ισχυρισμός της προσφεύγουσας προβάλλεται αβάσιμα και πρέπει να απορριφθεί.

26. Με το πρώτο σκέλος του τρίτου λόγου η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι πλημμελής κατά το ότι έκανε δεκτά τα δικαιολογητικά της παρεμβαίνουσας, παρά το γεγονός ότι η τελευταία δεν κατέθεσε τον Πίνακα Υπεργολαβίας και το Ιδιωτικό Συμφωνητικό συνεργασίας μεταξύ αυτής και του υπεργολάβου της κ. ... και επίσης παρά το γεγονός ότι στην Υπεύθυνη Δήλωση που κατατέθηκε δεν αναφέρονται οι εργασίες που θα αναλάβει ο υπεργολάβος παρά μόνο του ποσοστού Υπεργολαβίας. Τα παραπάνω, κατά τα προβαλλόμενα, έρχονται σε αντίθεση με το αρ. 2.2.8.2 της Διακήρυξης, το οποίο ορίζει ότι «Ο οικονομικός φορέας αναφέρει στην προσφορά του το τμήμα της σύμβασης, που προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνει. Στην περίπτωση που ο προσφέρων αναφέρει στην προσφορά του ότι προτίθεται να αναθέσει τμήμα(τα) της σύμβασης υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους σε ποσοστό που υπερβαίνει το τριάντα τοις εκατό (30%) της συνολικής αξίας της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή ελέγχει ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας. Ο οικονομικός φορέας υποχρεούται να αντικαταστήσει έναν υπεργολάβο, εφόσον συντρέχουν στο πρόσωπό του λόγοι αποκλεισμού της ως άνω παραγράφου 2.2.3». Περαιτέρω, το αρ. 2.2.9.1 «Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών» ορίζει ότι «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα II το οποίο ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος 1» και το 2.2.9.2 με τίτλο «Αποδεικτικά μέσα» ότι «Α. Για την απόδειξη της μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού κατ' άρθρο 2.2.3 και της πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής κατά τις παραγράφους 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και

2.2.7, οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα δικαιολογητικά του παρόντος. Η προσκόμιση των εν λόγω δικαιολογητικών γίνεται κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 3.2 από τον προσωρινό ανάδοχο. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας. (...) Στην περίπτωση που ο οικονομικός φορέας αναφέρει στην προσφορά του ότι προτίθεται να αναθέσει τμήμα(τα) της σύμβασης υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους σε ποσοστό που υπερβαίνει το τριάντα τοις εκατό (30%) της συνολικής αξίας της σύμβασης, οι υπεργολάβοι υποχρεούνται να υποβάλει δικό του διακριτό ΕΕΕΣ κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς, ακόμα υποχρεούνται να αποδεικνύουν, κατά τα οριζόμενα στις παραγράφους 2.2.9.1 και 2.2.9.2, ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας καθώς και να συμπληρωθεί ο παρακάτω πίνακας και υπεύθυνες δηλώσεις των νόμιμων εκπροσώπων των υπεργολάβων, ιδιωτικό συμφωνητικό συνεργασίας μεταξύ των υποψηφίων ανάδοχων φορέων και των υπεργολάβων τους. Τα απαραίτητα έγγραφα υποβάλλονται από όλους υπεργολάβους ενώ το ΕΕΕΣ υποβάλλεται μόνο από τον υπεργολάβο που αναλαμβάνει τμήμα μεγαλύτερο ή ίσο του 30%. (...) Β.10. Στην περίπτωση που ο οικονομικός φορέας δηλώνει στην προσφορά του ότι θα κάνει χρήση υπεργολάβων, στις ικανότητες των οποίων δεν στηρίζεται, προσκομίζεται υπεύθυνη δήλωση του προσφέροντος με αναφορά του τμήματος της σύμβασης το οποίο προτίθεται να αναθέσει σε τρίτους υπό μορφή υπεργολαβίας και υπεύθυνη δήλωση των υπεργολάβων ότι αποδέχονται την εκτέλεση των εργασιών».

27. Η παρεμβαίνουσα δήλωσε στο ΕΕΕΣ που κατέθεσε για την συμμετοχή της στο διαγωνισμό (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «1α. espdpdf») και συγκεκριμένα στο πεδίο II Δ' αυτού ότι προτίθεται να αναθέσει τμήμα της σύμβασης σε τρίτο υπό μορφή υπεργολαβίας και συγκεκριμένα στον κ. Επίσης, στο Μέρος IV Γ' του ΕΕΕΣ της και στο πεδίο «Ποσοστό Υπεργολαβίας» δήλωσε τα εξής «Η εταιρεία αναθέτει υπεργολαβικά στον εξωτερικό συνεργάτη ... τις υπηρεσίες που παρουσιάζονται στην τεχνική προσφορά και σε ποσοστό του έργου 10%». Επίσης, κατέθεσε ξεχωριστό

ΕΕΕΣ για τον υπερβολάβο της (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «1β. espd-....pdf»). Με βάση τα παραπάνω οριζόμενα στη διακήρυξη η παρεμβαίνουσα εκτέλεσε ορθά τις υποχρεώσεις της έως το παρόν στάδιο του διαγωνισμού σχετικά με τον υπερβολάβο που θα χρησιμοποιήσει, ενώ τα λοιπά δικαιολογητικά, τα οποία ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι δεν προσκομίσθηκαν, αποτελούν υποχρέωση του προσωρινού αναδόχου κατά το στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης και όχι των συμμετεχόντων κατά την υποβολή των δικαιολογητικών συμμετοχής. Πάντως, επισημαίνεται ότι η παρεμβαίνουσα έχει δηλώσει ότι προτίθεται να αναθέσει μόνο το 10% της υπό ανάθεση σύμβασης και όχι το 30%, όπως απαιτούν οι οικείοι όροι της διακήρυξης για τα σχετικά δικαιολογητικά, καθώς και ότι στην Υπεύθυνη Δήλωση, που κατέθεσε ήδη με την προσφορά της (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «6. ΥΔpdf») δήλωσε ορθά το ποσοστό υπερβολαβίας που προτίθεται να αναθέσει στον τρίτο (10%), ενώ δεν είχε την υποχρέωση να δηλώσει αναλυτικά και τις εργασίες που αυτός θα αναλάβει.

28. Τέλος, ως προς το δεύτερο σκέλος του τρίτου λόγου προσφυγής, κατά το οποίο μαζί με την προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν παρατίθενται τα Τεχνικά Φυλλάδια των κατασκευαστών προς τεκμηρίωση των λειτουργικών χαρακτηριστικών του προσφερόμενου εξοπλισμού, γίνεται δεκτό ότι προβάλλεται αβάσιμα. Και αυτό γιατί στο σημείο 7.10 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, στο οποίο παρέχονται οδηγίες για τη συμπλήρωση του Πίνακα Συμμόρφωσης, ορίζεται ότι *«Στη στήλη αυτή (ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ) αναγράφονται υποχρεωτικά οι παραπομπές ανά κελί, σε άλλα σημεία της προσφοράς, τεχνικά φυλλάδια, εγχειρίδια ή φωτοτυπίες τμημάτων τους, δημοσιεύματα κλπ. από τα οποία τεκμηριώνονται και αιτιολογούνται πλήρως οι απαντήσεις της προηγούμενης στήλης της προσφοράς»* διατύπωση από την οποία προκύπτει ότι οι παραπομπές ορίζονται διαζευκτικά και όχι σωρευτικά, και επομένως οι διαγωνιζόμενοι, προς απόδειξη της πλήρωσης των απαιτήσεων, μπορούν να παραπέμψουν είτε σε σημεία της προσφοράς τους, όπως η προσφεύγουσα, είτε σε τεχνικά φυλλάδια, χωρίς να είναι υποχρεωτική η παράθεσή τους στην προσφορά. Συνεπώς, ο τρίτος λόγος προσφυγής απορρίπτεται ως αβάσιμος στο σύνολό του.

29. Κατόπιν των παραπάνω σκέψεων, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί και να καταπέσει το κατατεθέν παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς

- 1.** Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.
- 2.** Δέχεται την Παρέμβαση.
- 3.** Ορίζει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 28 Απριλίου 2023 και εκδόθηκε στις 17 Μαΐου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ-ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΛΚΙΑΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ