

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 27-4-2023 με την εξής σύνθεση Ιωάννης Λαμπρόπουλος, Πρόεδρος, Αγγελική Πουλοπούλου, Εισηγήτρια και Βικτωρία Πισμίρη, Μέλη.

Για να εξετάσει α) την από 20-03-2023 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 379/22.03.2023 (εφεξής η «πρώτη προσφυγή») του Οικονομικού φορέα «Γ. Κ.» (εφεξής ο «πρώτος προσφεύγων»), που εδρεύει στο ... και β) την από 24-03-2023 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 416/27.03.2023 (εφεξής η «δεύτερη προσφυγή») του Οικονομικού φορέα με την επωνυμία «Π. Κ. Α. ΚΑΙ ΣΙΑ ΟΕ» (εφεξής η «δεύτερη προσφεύγουσα»), που εδρεύει στα ..., οδός ... αρ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα. Οι ως άνω προσφυγές συνεξετάζονται λόγω συνάφειας καθώς αφορούν την ίδια διαγωνιστική διαδικασία.

Κατά του Γενικού Νοσοκομείου ...» (εφεξής η «Αναθέτουσα Αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της πρώτης προδικαστικής προσφυγής άσκησε παρέμβαση ο οικονομικός φορέας «Θ. Σ.», που εδρεύει στην Πάτρα («εφεξής πρώτη παρέμβαση»).

Κατά της δεύτερης προδικαστικής προσφυγής άσκησε παρέμβαση επίσης ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «Θ. Σ.», όπως νομίμως εκπροσωπείται («εφεξής δεύτερη παρέμβαση») καθώς και ο πρώτος προσφεύγων «Γ. Κ.» (εφεξής «τρίτη παρέμβαση»).

Με την πρώτη προδικαστική προσφυγή, ο πρώτος προσφεύγων αιτείται την ακύρωση της υπ' αριθμ. .../9-2-2023 πράξης του Δ.Σ. του Γενικού Νοσοκομείου ..., στο πλαίσιο του ηλεκτρονικού διαγωνισμού με αντικείμενο την «ΕΠΙΣΚΕΥΗ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ Η/Μ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ», με την οποία εγκρίθηκε το υπ' αριθ. πρωτ. 383/12-01-2023 Πρακτικό Αποσφράγισης και Αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής προσφοράς, το υπ' αριθ. πρωτ. 417/13-01- 2023 Πρακτικό Αποσφράγισης και Αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών και το υπ' αριθ. πρωτ. 2322/03-03-2023 Πρακτικό Αποσφράγισης και Αξιολόγησης των δικαιολογητικών κατακύρωσης προσωρινού αναδόχου, καθ' ο μέρος έγινε δεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα «Θ. Σ.» και ανακηρύχθηκε αυτός ανάδοχος της διαγωνιστικής διαδικασίας.

Με τη δεύτερη προδικαστική προσφυγή, η δεύτερη προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της ίδιας υπ' αριθμ. .../9-2-2023 πράξης της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος έγινε δεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα «Θ. Σ.» και ανακηρύχθηκε αυτός ανάδοχος της διαγωνιστικής διαδικασίας, καθώς και καθ' ό μέρος δεν απερρίφθη η προσφορά του πρώτου προσφεύγοντος Γ. Κ.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση των προσφυγών, έχουν καταβληθεί τα αντίστοιχα νόμιμα παράβολα, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 620 ευρώ το καθένα (βλ., αντίστοιχα ηλεκτρονικά παράβολα με κωδικούς ... και ... και τις εκτυπώσεις από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, με την υπ' αρ. .../2022 διακήρυξη προκηρύχθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή δημόσιος ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την

επιλογή αναδόχου παροχής υπηρεσιών, με τίτλο «ΕΠΙΣΚΕΥΗ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ Η/Μ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ», προϋπολογισμού χωρίς ΦΠΑ € 153.667,12, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, ο οποίος αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) την 24-11-2022 με Α.Δ.Α.Μ. 22 ... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό

3. Επειδή, ο διαγωνισμός που προκήρυξε η Αναθέτουσα Αρχή, ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016.

4. Επειδή, οι υπό εξέταση προδικαστικές προσφυγές έχουν ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκαν, αντίστοιχα, την 20-03-2023 και 24-03-2023 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους προσφεύγοντες στις 14-03-2023 μετ' εννόμου συμφέροντος και εν γένει παραδεκτώς αφού, σε περίπτωση ευδοκίμησής τους, ο μεν πρώτος προσφεύγων που, κατετάγη δεύτερος, επιδιώκει να του ανατεθεί η σύμβαση, ενώ η δεύτερη προσφεύγουσα, που, επίσης, υπέβαλε αποδεκτή προσφορά επιδιώκει τον αποκλεισμό του αναδόχου και του δεύτερου σε σειρά κατάταξης και, ούτως, την ανάθεση της σύμβασης.

5. Επειδή, εμπροθέσμως ,κατ' αρ. 365 παρ. ν.4412/2016, και δη την 24-03-2023 και την 30-03-2023 η Αναθέτουσα Αρχή ανάρτησε στην «Επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού και κοινοποίησε τις απόψεις της επί των κρινόμενων προσφυγών.

6. Επειδή εμπροθέσμως (στις 30-03-2023 η πρώτη και στις 05-03-2023 η δεύτερη) μετ' εννόμου συμφέροντος και εν γένει παραδεκτώς, ο παρεμβαίνων ανάδοχος υπέβαλε μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» τις παρεμβάσεις του (καθ' ερμηνεία του περιεχομένου των εγγράφων που τιτλοφορούνται «ΑΠΟΨΕΙΣ-ΥΠΟΜΝΗΜΑ», αιτούμενος την απόρριψη των

προσφυγών, καθ' ο μέρος στρέφονται κατά της προσφοράς του. Περαιτέρω εμπροθέσμως (στις 03-04-2023) μετ' εννόμου συμφέροντος και εν γένει παραδεκτώς, ο πρώτος προσφεύγων Γ. Κ. υπέβαλε μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» την παρέμβασή του, αιτούμενος την απόρριψη της δεύτερης προσφυγής, καθ' ο μέρος στρέφεται κατά της προσφοράς.

7. Επειδή, στη διαγωνιστική διαδικασία συμμετείχαν οι ακόλουθοι οικονομικοί φορείς: ο ανάδοχος Θ. Σ., ο πρώτος προσφεύγων Κ. Γ. και η δεύτερη προσφεύγουσα «Π. Κ. Α. ΚΑΙ ΣΙΑ ΟΕ». Δυνάμει του Πρακτικού 383/12-01-2023 εξετάστηκαν τα δικαιολογητικά συμμετοχής και οι τεχνικές προσφορές των υποψηφίων, που στο σύνολό τους έγιναν δεκτές. Με το Πρακτικό 417/13-01-2023 η Επιτροπή αποσφράγισε και τις οικονομικές προσφορές των διαγωνιζομένων, όπου προέκυψε ότι πρώτος κατετάγη ο ανάδοχος, δεύτερος ο πρώτος προσφεύγων και τρίτη η δεύτερη προσφεύγουσα. Περαιτέρω, με το Πρακτικό 2322/03-03-2023, ελέγχθηκαν τα δικαιολογητικά κατακύρωσης που υπέβαλε ο προσωρινός ανάδοχος και με την 7η Πράξη από τις 09-03-2023 του Διοικητικού Συμβουλίου του Γενικού Νοσοκομείου Αιτωλοακαρνανίας, Ν.Μ. Αγρινίου-Μεσολογγίου εγκρίθηκαν όλα τα ανωτέρω πρακτικά και κατακυρώθηκε οριστικά η σύμβαση στον Θ. Σ..

8. Επειδή στη Διακήρυξη του εν θέματι διαγωνισμού προβλέπονται τα εξής: *Παράρτημα II, άρθρο Γ1, παρ. 2, ΠΡΟΣΟΝΤΑ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΑΝΑΔΟΧΟΥ [ο ανάδοχος θα πρέπει] «2. Να διαθέτει τεχνικούς με τις εξής ειδικότητες: ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΤΩΝ με Άδεια άσκησης επαγγέλματος εγκαταστάτη ηλεκτρολόγου Α' ειδικότητας, 1ης ομάδας (σύμφωνα με το Π.Δ.108/13) ή ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΩΝ ΤΕΧΝΙΤΩΝ με Άδεια άσκησης επαγγέλματος Τεχνίτη ηλεκτρολόγου Α' ειδικότητας (σύμφωνα με το Π.Δ.108/13, σε αντικατάσταση αδειών ΣΤ). Θα πρέπει να έχουν Λευκό ποινικό μητρώο. Κατάθεση από τον ανάδοχο εφόσον αναδειχθεί προσωρινός ανάδοχος στο φάκελο των δικαιολογητικών κατακύρωσης, αντιγράφων πτυχίων, επαγγελματικών αδειών, προϋπηρεσιών του προσωπικού (βεβαίωση ΕΦΚΑ ή τιμολόγια παροχής υπηρεσιών κλπ) με τουλάχιστον ένα (1) χρόνο στην ειδικότητά του. Στην περίπτωση απασχόλησης Τεχνίτη Ηλεκτρολόγου Α'*

1ης βαθμίδας θα εργάζεται υπό την επίβλεψη του Μηχανικού ή του Ηλεκτρολόγου Εγκαταστάτη».

9. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζομένους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών.

10. Επειδή ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣΤΕ 127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία και θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες.

11. Επειδή, τόσο ο πρώτος προσφεύγων, με το δεύτερο λόγο της προσφυγής του, όσο και η δεύτερη προσφεύγουσα, με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής της, υποστηρίζουν ότι η προσφορά του αναδόχου έγινε δεκτή κατά παράβαση των όρων της Διακήρυξης, αφού ο προσωρινός ανάδοχος όφειλε να προσκομίσει τα ποινικά μητρώα του διατιθέμενου προσωπικού του, ως απαιτείται ρητά από την διακήρυξη, προς απόδειξη του λευκού ποινικού μητρώου, που όφειλαν, εκ της διακηρύξεως να διαθέτουν όλοι οι συμμετέχοντες, υποψήφιοι ανάδοχοι και προσφερόμενο προσωπικό. Ενώ όλοι οι υπόλοιποι προσφερόμενοι ηλεκτρολόγοι τεχνίτες ή ηλεκτρολόγοι εγκαταστάτες πληρούσαν την ως άνω απαίτηση, ο Θ. Μ., έχει καταδικαστεί αμετακλήτως σε ποινή φυλάκισης και δεν διαθέτει λευκό ποινικό μητρώο, με αποτέλεσμα να μην μπορεί εξ αυτού του λόγου να συμπεριληφθεί στο προσφερόμενο προσωπικό του αναδόχου. Συνεπώς, ο ανάδοχος θα έπρεπε εξ' αυτού του λόγου να αποκλειστεί.

12. Επειδή ο ανάδοχος, τόσο με την πρώτη, όσο και με τη δεύτερη παρέμβασή του, επί του ως άνω προβαλλόμενου λόγου υποστηρίζει ότι το μέλος του προσωπικού του Θ. Μ. έχει μεν καταδικαστεί, ωστόσο δεν κωλύεται να συμμετέχει στην ομάδα προσωπικού σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης και άρθρο 2.2.3 και το άρθρ. 73 του Ν. 4412/2016, σε συνδυασμό με το γεγονός ότι η καταδίκη αφορά παραβίαση υποχρέωσης διατροφής. Περαιτέρω, υποστηρίζει ότι σε, κάθε περίπτωση, η σχετική διάταξη της διακήρυξης αφορά αποκλειστικά οικονομικό φορέα ως νομικό πρόσωπο, ως προς την συνδρομή των ανωτέρω λόγων αποκλεισμού στο πρόσωπο του νομίμου εκπροσώπου και των μελών του διοικητικού συμβουλίου. Επίσης, υποστηρίζει ότι συνιστά λόγο αποκλεισμού από δημόσιο διαγωνισμό η τελεσίδικος ποινική καταδίκη των προσώπων της εργολήπτριας εταιρείας δια αδίκημα συναπτόμενον προς την επαγγελματική συμπεριφορά ΣΤΕ 2854/97.

13. Επειδή η Αναθέτουσα Αρχή επί του ως άνω λόγου προβάλλει ότι το αδίκημα για στο οποίο αφορά η επίμαχη καταδίκη δεν συνιστά λόγο αποκλεισμού, αιτούμενη την απόρριψή του.

14. Επειδή, εν προκειμένω, από την αδιάστικτη διατύπωση του ως άνω όρου της διακήρυξης, η οποία δεν επιδέχεται ερμηνείας αφού είναι σαφής και

ειδική, προκύπτει ευθέως ότι τα μέλη της ομάδας τεχνικών θα πρέπει να διαθέτουν λευκό ποινικό μητρώο. Η εν λόγω απαίτηση της διακήρυξης ούτε παραπέμπει σε κάποιο άλλο όρο αυτής, ούτε ορίζεται ότι αφορά τον οικονομικό φορέα ως νομικό πρόσωπο, ούτε, βεβαίως, έχει κάποιο άλλο νόημα από αυτό που ρητά και κατηγορηματικά ορίζει. Απαιτεί τα ίδια τα μέλη της ομάδας να έχουν λευκό ποινικό μητρώο. Προς επίρρωση δε του αυτονόητου και αυταπόδεικτου, επισημαίνεται ότι ο όρος τιτλοφορείται «ΠΡΟΣΟΝΤΑ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΑΝΑΔΟΧΟΥ» και σε τρίτο ενικό πρόσωπο αναφέρει [ο ανάδοχος] «να διαθέτει τεχνικούς με τις εξής ειδικότητες [...]». Θα πρέπει να έχουν [υποκείμενο «οι τεχνικοί»] Λευκό ποινικό μητρώο. Συνεπώς, βασίμως προβάλλεται ο οικείος λόγος από του δύο προσφεύγοντες.

15. Επειδή, ανωτέρω κρίθηκε, κατ' αποδοχή του σχετικού λόγου της πρώτης και της δεύτερης προδικαστικής προσφυγής, ότι η προσφορά του αναδόχου και παρεμβαίνοντος καθίσταται απορριπτέα, λόγω παραβίασης ρητού όρου της διακήρυξης και δη όρου, που κατά την αδιάστικτη διατύπωσή του, προβλέπει ότι οι διατιθέμενοι τεχνικοί θα πρέπει να έχουν λευκό ποινικό μητρώο, όρος που δεν πληρούται από τον ανάδοχο βάσει των δικαιολογητικών που ο ίδιος υπέβαλε. Δοθέντος ότι η έλλειψη αυτή παρέχει αυτοτελές και ισχυρό έρεισμα για την αποδοχή αμφότερων των προσφυγών, δια των οποίων ο οικείος λόγος προβάλλεται, και, συνεπώς, τον αποκλεισμό του αναδόχου, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των προβαλλομένων με τις ως άνω προδικαστικές προσφυγές, ως προς έτερο λόγο αποκλεισμού του αναδόχου (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 274/2018, 344/2017, 47/2017, 296/2016, 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007, ΔΕφΠειρ. Ν95/2020 ΔΕφΑθ. 279/2019, 239/2019, ΔΕφΘεσ/νικης 83/2019 κ.α., πρβλ. και ΑΕΠΠ 818/2018, σκ. 62 και ΑΕΠΠ 839/2018, σκ. 53, 969/2019 σκ. 49, 1360/2020, σκ. 48).

16. Επειδή η δεύτερη προσφεύγουσα στο δεύτερο κεφάλαιο της προσφυγής της στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς του πρώτου προσφεύγοντος Γ. Κ.. Ειδικότερα προβάλλει ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας έχει υποβάλει, ως όφειλε, το απαιτούμενο φύλλο συμμόρφωσης, και στην Παραπομπή αναγράφει σε όλα τα χωρία «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ». Ωστόσο, δεν έχει υποβάλει κανένα έγγραφο Τεχνικής προσφοράς, όπου να

πιστοποιεί ότι καλύπτει τις απαιτήσεις της Διακήρυξης. Παράλληλα, δεν έχει υποβάλει κανένα έγγραφο που να αποδεικνύει ότι καλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης, δηλαδή ότι έχει εκτελέσει για 5 έτη συμβάσεις παροχής υπηρεσιών του συγκεκριμένου τύπου είτε σε Νοσοκομεία, είτε σε Ν.Π.Δ.Δ., είτε σε βιομηχανικές εγκαταστάσεις με εγκατεστημένη ισχύ $\geq 1000\text{kVA}$, ενώ ήταν υποχρέωση του οικονομικού φορέα να υποβάλει συμβάσεις και βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης, αλλά και κάποιο Λογαριασμό της ΔΕΗ ή βεβαίωση της υπηρεσίας, που να αποδεικνύει ότι η εγκατεστημένη ισχύς είναι $\geq 1000\text{kVA}$.

17. Επειδή ως προς τον οικείο ως άνω λόγο η Αναθέτουσα Αρχή προβάλλει ότι όλα τα ζητούμενα αποδεικτικά και δικαιολογητικά έχουν υποβληθεί, αιτούμενη την απόρριψη του λόγου.

18. Επειδή ως προς το λόγο αυτό ο Γ. Κ. με την παρέμβασή του υποστηρίζει ότι ερείδεται επί εσφαλμένης πραγματικής προϋπόθεσης, αφού όλα τα απαιτούμενα έγγραφα έχουν υποβληθεί, κατόπιν αιτήματος της αναθέτουσας.

19. Επειδή από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι στις 27-12-2023, στις 4-1-2023 και 5-1-2023 η Αναθέτουσα Αρχή απέστειλε σε κάθε συμμετέχοντα ξεχωριστά αίτημα για προσκόμιση δικαιολογητικών. Ειδικότερα, στον Γ. Κ. απέστειλε το ακόλουθο μήνυμα, μέσω ΕΣΗΔΗΣ: *«Σε συνέχεια του προηγούμενου μηνύματος σχετικά με την αποστολή αναλυτικής Τεχνικής προσφοράς παρακαλούμε όπως αποστείλετε και τα δικαιολογητικά που αποδεικνύουν τα προσόντα αναδόχου όπως περιγράφονται στην παράγραφο Β του Παραρτήματος II της Διακήρυξης και συγκεκριμένα : Για τουλάχιστον 5 έτη συμβάσεις παροχής υπηρεσιών του συγκεκριμένου τύπου είτε σε Νοσοκομεία, είτε σε Ν.Π.Δ.Δ., είτε σε βιομηχανικές εγκαταστάσεις με εγκατεστημένη ισχύ 1000 kVA (κατάθεση από ΔΕΗ ή Λογαριασμός όπου αναγράφεται η ισχύς). Ως χρόνος εμπειρίας θα προσμετρηθεί το άθροισμα των χρονικών διαστημάτων της κάθε σύμβασης. Για την απόδειξη της εμπειρίας γίνονται αποδεκτά: α) Για Νοσοκομεία με συμβάσεις και βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης που θα περιλαμβάνουν την διάρκεια εκτέλεσης, β) για ιδιωτικές βιομηχανικές εγκαταστάσεις με αντίγραφα κατατεθειμένων στην εφορία συμφωνητικών και δελτία παροχής υπηρεσιών που θα συνοδεύονται με βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης γ) για Ν.Π.Δ.Δ με συμβάσεις και βεβαιώσεις*

καλής εκτέλεσης που θα περιλαμβάνουν την διάρκεια εκτέλεσης. Οποιαδήποτε υπηρεσία προσφέρεται δωρεάν, δεν θα προσμετρηθεί ως χρόνος εμπειρίας. Η καταληκτική ημερομηνία υποβολής των δικαιολογητικών είναι η Δευτέρα 9/1/2022». Περαιτέρω στις 12.1.2023 του απέστειλε το εξής μήνυμα: «Λαμβάνοντας υπόψη την αριθμ. 317241 προσφορά σας και σύμφωνα με την παράγραφο 2.4.3.2 της Διακήρυξης σχετικά με την Τεχνική προσφορά και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, παρακαλούμε όπως μας αποστείλετε στο τμήμα της Τεχνικής σας Προσφοράς αναλυτικά την περιγραφή όσων προσφέρετε ως έχουν οι Τεχνικές Προδιαγραφές. Η καταληκτική ημερομηνία υποβολής της Τεχνικής Προσφοράς θα είναι η 16/01/2023 και ώρα 12:00». Στα ως άνω αιτήματα ο Γ. Κ. απάντησε, προσκομίζοντας σειρά δικαιολογητικών και εγγράφων, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου. Συνεπώς, ο δεύτερος προσφεύγων αβασίμως προβάλλει ότι Γ. Κ. δεν προσκόμισε κανένα δικαιολογητικό, προς απόδειξη της προσφοράς του. Τούτο δε, ανεξαρτήτως του αν με τα υπό κρίση δικαιολογητικά πράγματι αποδεικνύονται όλα όσα απαιτεί η διακήρυξη, αφού ο προσφεύγων αορίστως προβάλλει ότι κανένα δικαιολογητικό δεν προσκομίστηκε, χωρίς να εξειδικεύει ποιο ακριβώς δικαιολογητικό λείπει, αντιστοιχίζοντάς το με συγκεκριμένο όρο της διακήρυξης. Εξάλλου, ούτε εξεταστέο τυγχάνει το ζήτημα εάν τα εν λόγω δικαιολογητικά νομίμως ζητήθηκαν ή προσκομίστηκαν, κατόπιν αιτημάτων ή διευκρινιστικών ερωτημάτων της Αναθέτουσας Αρχής, ούτε αν κοινοποιήθηκαν οι απαντήσεις, αφού ουδέν σχετικό προβάλλεται, καίτοι παρόμοια αιτήματα εστάλησαν σε όλους τους συμμετέχοντες. Συνεπώς, ο οικείος λόγος πρέπει να απορριφθεί, προεχόντως, ως ερειδόμενος επί εσφαλμένης πραγματικής προϋπόθεσης.

20. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η πρώτη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, να απορριφθεί δε η πρώτη παρέμβαση και να επιστραφεί το παράβολο που ο πρώτος προσφεύγων κατέβαλε για την άσκηση της προσφυγής του. Περαιτέρω, η δεύτερη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή, να απορριφθεί η δεύτερη παρέμβαση, να γίνει δεκτή η τρίτη παρέμβαση να επιστραφεί το παράβολο που ο δεύτερος προσφεύγων κατέβαλε για την άσκηση της προσφυγής του. Πρέπει δε να ακυρωθεί η προσβαλλομένη κατά τα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την πρώτη προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την πρώτη παρέμβαση.

Διατάσσει την επιστροφή του παραβόλου που κατέβαλε ο πρώτος προσφεύγων.

Δέχεται εν μέρει τη δεύτερη προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει τη δεύτερη παρέμβαση.

Δέχεται την τρίτη παρέμβαση.

Διατάσσει την επιστροφή του παραβόλου που κατέβαλε ο δεύτερος προσφεύγων.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη απόφαση, κατά το μέρος που έγινε δεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα «Θ.Σ Σ.Σ» και ανακηρύχθηκε αυτός ανάδοχος.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 27-4-2023 και εκδόθηκε την 17-5-2023. στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Ο Πρόεδρος
Ιωάννης Λαμπρόπουλος**

**Η γραμματέας
Φωτεινή Μαραντίδου**