

Η ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

4^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 28 Απριλίου 2023 με την εξής σύνθεση: Βασιλική Καραδήμα Πρόεδρος, Μαρία Μανδράκη Εισηγήτρια και Μαργαρίτα Κανάβα, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 20.03.2023 (ημερομηνία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) με ΓΑΚ Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 387/22.03.2023 προδικαστική προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στην «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του «...» και δη κατά της με αριθμ. 8/ 22.02.2023 απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου της «...», με την οποία εγκρίνονται τα υπ' αριθ. 5351/20.02.2023 και 5353/20.02.2023 συμπροσβαλλόμενα πρακτικά περί αποσφράγισης/αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής & τεχνικών προσφορών και αποσφράγισης οικονομικών προσφορών και περί αξιολόγησης οικονομικών προσφορών αντιστοίχως και της με αριθμ. 9/ 09.03.2023 απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου της «...», διά της οποίας, κατ' αποδοχήν του υπ' αριθ. 6927/06.03.2023 συμπροσβαλλόμενου πρακτικού περί ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης, στο πλαίσιο της υπ' αριθ. «...» διακήρυξης ανοικτού δημόσιου ηλεκτρονικού διαγωνισμού με αντικείμενο «...» για τις ανάγκες του «...», αναδεικνύεται οριστικός ανάδοχος για το τμήμα 1 η εταιρεία με την επωνυμία «...».

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στο «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία άσκησε την από 31.03.2023 (ημερομηνία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) παρέμβασή της, επί σκοπώ απόρριψης της ως άνω προσφυγής και διατήρησης ισχύος της προσβαλλομένης απόφασης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα,
σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 600,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό «...» και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, ο ένδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016 (Α' 147) και η ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

3. Επειδή, όπως προκύπτει από τα μηνύματα που έχουν αναρτηθεί μέσω του συνδέσμου «Επικοινωνία» στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. (με α/α συστήματος «...»), η προσφυγή ασκήθηκε εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς. Επέκεινα, εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 7 του Π.Δ. 39/2017 και του άρθρου 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 ασκεί την παρέμβασή της, η ως άνω παρεμβαίνουσα, δοθέντος ότι αναδείχθηκε οριστική ανάδοχος, διά της προσβαλλομένης για το τμήμα 1 της υπό ανάθεση σύμβασης και ευλόγως επιδιώκει τη διατήρηση ισχύος αυτής. Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή, εμπροθέσμως και παραδεκτώς, διά του με αριθμ. πρωτ. 10508/04.04.2023 εγγράφου της, διατυπώνει τις απόψεις της επί της προκείμενης προσφυγής και παραδεκτώς υποβάλλουν τα υπομνήματα τους αμφοτέρως η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.

4. Επειδή, με την με αριθμ. πρωτ. «...» Διακήρυξη προκηρύχθηκε ηλεκτρονικός ανοικτός διαγωνισμός με τίτλο «...» για τις ανάγκες του «...», για ένα (1) έτος προϋπολογιζόμενης δαπάνης 45.594,00 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ και με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα, από οικονομική άποψη, προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής, ο

οποίος αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 15.12.2022 με Α.Δ.Α.Μ. «...», καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό «...». Προσέτι, η προσφεύγουσα, μετ' εννόμου συμφέροντος, ασκεί τη προσφυγή της κατά της ως άνω προσβαλλομένης, δοθέντος ότι έχει υποβάλει τη προσφορά της, η οποία και έχει γίνει αποδεκτή και επομένως, θεμελιώνει άμεσο και ενεστώς έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης ως βλαπτόμενη, κατά το μέρος που αφορά την αποδοχή της προσφοράς της αναδειχθείσας αναδόχου και ώδε παρεμβαίνουσας, ερειδόμενο στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς του (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα αιτείται διά της ασκηθείσας προσφυγής της, την ακύρωση της με αριθμ. 9/09.03.2023 προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής, η οποία ως σύνθετη διοικητική πράξη ενσωματώνει την πρότερη με αριθμ. 8/22.02.2023 απόφαση της αναθέτουσας αρχής καθώς και των σχετικών πρακτικών της επιτροπής, που αποτελούν αναπόσπαστο τμήμα αυτής, ισχυριζόμενη ότι, πλημμελώς έγινε αποδεκτή, καταρχάς η προσφορά της ώδε παρεμβαίνουσας εταιρείας, κατά δεύτερον τα δικαιολογητικά κατακύρωσης που προσκόμισε η ανωτέρω ως αναδειχθείσα προσωρινή ανάδοχος και επομένως, η προσβαλλόμενη απόφαση είναι ακυρωτέα κατά αυτό το σκέλος. Πιο συγκεκριμένα, παραπονείται η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της ότι πλημμελώς έγινε αποδεκτή η προσφορά της ώδε παρεμβαίνουσας εταιρείας, διότι είναι σε απόκλιση από τις ορισθείσες τεχνικές προδιαγραφές της υπόψη διακήρυξης και δη του Παραρτήματος Β1 αυτής. Με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής της υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι πλημμελώς και παρανόμως έγιναν αποδεκτά τα δικαιολογητικά κατακύρωσης της παρεμβαίνουσας εταιρείας διότι η υποβληθείσα από τη τελευταία εκτύπωση της καρτέλας “Στοιχεία Μητρώου/Επιχείρησης” από την ηλεκτρονική πλατφόρμα της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΑΑΔΕ), από την οποία πρέπει να προκύπτει η μη αναστολή της επιχειρηματικής δραστηριότητας του φορέα, φέρει ημερομηνία

που ξεπερνά τους τρεις (3) μήνες από την ημερομηνία υποβολής της. Διά του τρίτου λόγου της προσφυγής ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι πλημμελώς, διά των υποβληθέντων δικαιολογητικών κατακύρωσης της, η ώδε παρεμβαίνουσα δεν απέδειξε την πλήρωση των όσων προαποδεικτικά δήλωσε με το ΕΕΕΣ της όσον αφορά την κάλυψη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 της διακήρυξης, σύμφωνα με την οποία «οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν κατάλογο των αντίστοιχων συμβάσεων που εκτελεστήκαν κατά την τελευταία τριετία, με αναφορά του αντίστοιχου ποσού, τις ημερομηνίες, του δημόσιου ή ιδιωτικού παραλήπτη, καθώς και πιστοποιητικά ορθής εκτέλεσης συμβάσεων.». Με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής της, ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι πλημμελώς έγιναν αποδεκτά διά της προσβαλλομένης τα δικαιολογητικά κατακύρωσης της παρεμβαίνουσας εταιρείας, κατά παράβαση του όρου Β.4. της παραγράφου «2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα» της διακήρυξης, κατά το μέρος που απαιτεί «Θα προσκομίσουν [...], καθώς και, σήμανση CE για τα ανταλλακτικά και τα αναλώσιμα που πιθανόν να χρησιμοποιηθούν για την «...» των «...».». Με τον δε πέμπτο λόγο της προσφυγής της υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι πλημμελώς έγιναν αποδεκτά διά της προσβαλλομένης τα δικαιολογητικά κατακύρωσης της παρεμβαίνουσας και δη κατά παράβαση του όρου Β.4. της παρ. «2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα» της διακήρυξης, κατά το μέρος που απαιτείται «...να προσκομίσουν όλα τα έγγραφα που αποδεικνύουν τα ζητούμενα στη παράγραφο 2.2.6.» σχετικά ειδικότερα με την απαίτηση, οι οικονομικοί φορείς «να διαθέτουν [...] και τον απαιτούμενο εξοπλισμό, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις τεχνικές προδιαγραφές του Παραρτήματος β'» και να δηλώνουν «τον τεχνικό εξοπλισμό που διαθέτουν και τα μέτρα που λαμβάνουν για την εξασφάλιση της ποιότητας», λόγω της μη συμπλήρωσης των αντίστοιχων στοιχείων στο υποβληθέν ΕΕΕΣ της παρεμβαίνουσας, διατείνεται συναφώς η προσφεύγουσα ότι δεν θα έπρεπε να γίνει αποδεκτή η προσφορά της. Με τον έκτο λόγο της προσφυγής της υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι πλημμελώς έγιναν αποδεκτά τα υποβληθέντα από την ώδε παρεμβαίνουσα εταιρεία δικαιολογητικά κατακύρωσης και δη κατά παράβαση του όρου Β.4. της παραγράφου «2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα» της οικείας διακήρυξης, κατά το μέρος που απαιτεί «Επίσης θα πρέπει να προσκομίσουν όλα τα έγγραφα που αποδεικνύουν τα

ζητούμενα στη παράγραφο 2.2.6.» σχετικά με τα ζητούμενα στην παρ. 2.2.6 όπου ειδικότερα απαιτείται οι οικονομικοί φορείς «να διαθέτουν το κατάλληλο τεχνικό προσωπικό [...]» και να δηλώνουν «τους τίτλους σπουδών και επαγγελματικά προσόντα, πιστοποιήσεις και άδειες που διαθέτει η ομάδα έργου που θα παράσχει την υπηρεσία». Με τον έβδομο λόγο της προσφυγής της ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι πλημμελώς έγιναν αποδεκτά τα υποβληθέντα από την ωδε παρεμβαίνουσα εταιρεία δικαιολογητικά κατακύρωσης και δη κατά παράβαση των κανονιστικού περιεχομένου όρων της διακήρυξης σύμφωνα με τους οποίους απαιτείται οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς να προσκομίσουν πιστοποιητικό ΕΛΟΤ ISO 13485:2016 Σύστημα Διαχείρισης «...» Προϊόντων και Σχετικών Υπηρεσιών από κατάλληλα διαπιστευμένους φορείς καθώς και να διαθέτουν σχετικά πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από επίσημα ινστιτούτα ελέγχου ποιότητας ή υπηρεσίες αναγνωρισμένων ικανοτήτων, με τα οποία βεβαιώνεται η καταλληλότητα των υπηρεσιών, επαληθευμένη με παραπομπές στις τεχνικές προδιαγραφές ή σε πρότυπα. Τέλος, με τον όγδοο λόγο της προσφυγής της παραπονείται η προσφεύγουσα ότι πλημμελώς και παρανόμως έγινε αποδεκτή η οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας και κατά παράβαση του κανονιστικού και νομοθετικού πλαισίου, διότι πρόκειται για ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά, δεν τηρήθηκαν δε, εν προκειμένω, τα προβλεπόμενα από το άρθρο 88 του Ν. 4412/2016.

6. Επειδή, στην οικεία διακήρυξη, που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και δεσμεύει αμφίδρομα, τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και τους συμμετέχοντες, προβλέπονται τα εξής, σχετικά με τα ως άνω κρίσιμα ζητήματα: «Αντικείμενο της σύμβασης είναι «...» για την κάλυψη των αναγκών της «...». Οι παρεχόμενες υπηρεσίες κατατάσσονται περιγράφονται στο Παράρτημα Α και κατατάσσονται στους ακόλουθους κωδικούς του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων CPV- «...» και αναλυτικά όπως φαίνεται στον κάτωθι πίνακα: [...] Προσφορές υποβάλλονται, είτε για το σύνολο των τμημάτων, είτε για κάθε τμήμα χωριστά, για το σύνολο της ζητούμενης υπηρεσίας και των «...» αυτών. [...] 2.2.6. Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: □

κατά την διάρκεια της τελευταίας τριετίας να έχουν εκτελέσει συμβάσεις υπηρεσιών του συγκεκριμένου τύπου. □ να διαθέτουν το κατάλληλο τεχνικό προσωπικό και τον απαιτούμενο εξοπλισμό, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις τεχνικές προδιαγραφές του Παραρτήματος β' της παρούσας. Και να δηλώνουν : τις κυριότερες συμβάσεις παροχής υπηρεσιών του συγκεκριμένου τύπου «...» για τα οποία προσφέρουν, που έχουν εκτελέσει κατά τη διάρκεια των τριών τελευταίων ετών με μνεία για κάθε παράδοση (παραλήπτης, ημερομηνία, ποσό) □ τον τεχνικό εξοπλισμό που διαθέτουν και τα μέτρα που λαμβάνουν για την εξασφάλιση της ποιότητας, □ τους τίτλους σπουδών και επαγγελματικά προσόντα, πιστοποιήσεις και άδειες που διαθέτει η ομάδα έργου που θα παράσχει την υπηρεσία. Να διαθέτουν σχετικά πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από επίσημα ινστιτούτα ελέγχου ποιότητας ή υπηρεσίες αναγνωρισμένων ικανοτήτων, με τα οποία βεβαιώνεται η καταλληλότητα των υπηρεσιών, επαληθευμένη με παραπομπές στις τεχνικές προδιαγραφές ή σε πρότυπα.

2.2.7 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης. Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης θα προσκομίσουν πιστοποιητικά εκδιδόμενα από ανεξάρτητους οργανισμούς που βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με ορισμένα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας πχ. «ISO 9001: Συστήματα Διαχείρισης της ποιότητας – Απαιτήσεις», παραπέμπουν σε συστήματα διασφάλισης ποιότητας τα οποία βασίζονται στη σχετική σειρά ευρωπαϊκών προτύπων και έχουν πιστοποιηθεί από διαπιστευμένους οργανισμούς. Η αναθέτουσα αρχή αναγνωρίζει ισοδύναμα πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από φορείς διαπιστευμένους από ισοδύναμους Οργανισμούς διαπίστευσης, εδρεύοντες και σε άλλα κράτη - μέλη. Επίσης, κάνει δεκτά άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης ποιότητας, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν είχε τη δυνατότητα να αποκτήσει τα εν λόγω πιστοποιητικά εντός των σχετικών προθεσμιών για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος, υπό την προϋπόθεση ότι ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα προτεινόμενα μέτρα διασφάλισης ποιότητας πληρούν τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας. [...] 2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις

καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στα συνημμένα έγγραφα του ΕΣΗΔΗΣ, το οποίο ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. [...]

2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα Α Για την απόδειξη της μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού κατ' άρθρο 2.2.3 και της πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής κατά τις παραγράφους 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7, οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα δικαιολογητικά του παρόντος. Η προσκόμιση των εν λόγω δικαιολογητικών γίνεται κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 3.2 από τον προσωρινό ανάδοχο. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας. [...] γ) για την παράγραφο 2.2.3.4 περίπτωση β' πιστοποιητικό που εκδίδεται από την αρμόδια αρχή του οικείου κράτους - μέλους ή χώρας, που να έχει εκδοθεί έως τρεις (3) μήνες πριν από την υποβολή του. Ιδίως οι οικονομικοί φορείς που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα προσκομίζουν: i) ... ii) ... iii) Εκτύπωση της καρτέλας "Στοιχεία Μητρώου/ Επιχείρησης" από την ηλεκτρονική πλατφόρμα της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων, όπως αυτά εμφανίζονται στο taxisnet, από την οποία να προκύπτει η μη αναστολή της επιχειρηματικής δραστηριότητάς τους. [...]

Β.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν κατάλογο των αντίστοιχων συμβάσεων που εκτελεστήκαν κατά την τελευταία τριετία, με αναφορά του αντίστοιχου ποσού, τις ημερομηνίες, του δημόσιου ή ιδιωτικού παραλήπτη, καθώς και πιστοποιητικά ορθής εκτέλεσης συμβάσεων. Θα προσκομίσουν πιστοποιητικό ΕΛΟΤ ISO 13485:2016 Σύστημα Διαχείρισης «...» Προϊόντων και Σχετικών Υπηρεσιών από κατάλληλα διαπιστευμένους φορείς και θα είναι σύμφωνοι με τη υπουργική απόφαση ΥΑΔΥ 8Δ/ΓΠΟΙΚ./1348/2004, καθώς και σήμανση CE για τα ανταλλακτικά και τα αναλώσιμα που πιθανόν να χρησιμοποιηθούν για την «...». Επίσης θα πρέπει

να προσκομίσουν όλα τα έγγραφα που αποδεικνύουν τα ζητούμενα στη παράγραφο 2.2.6. Β.5. Για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της παραγράφου 2.2.7 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν πιστοποιητικά εκδιδόμενα από επίσημα ινστιτούτα ή επίσημες υπηρεσίες ελέγχου της ποιότητας, αναγνωρισμένων ικανοτήτων, με τα οποία βεβαιώνεται η καταλληλότητα των υπηρεσιών, επαληθευμένη με παραπομπές σε ορισμένες τεχνικές προδιαγραφές ή πρότυπα (ISO 9001). [...] 2.4.3.2 Τεχνική Προσφορά Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Β’ της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. [...] 3.2 Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου - Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου [...] Αν δεν προσκομισθούν τα παραπάνω δικαιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν, η αναθέτουσα αρχή καλεί τον προσωρινό ανάδοχο να προσκομίσει τα ελλείποντα δικαιολογητικά ή να συμπληρώσει τα ήδη υποβληθέντα ή να παράσχει διευκρινήσεις με την έννοια του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, εντός δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης σε αυτόν». Περαιτέρω, στο Παράρτημα Β1 προβλέπεται: «ΤΕΧΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ - ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΤΗΣ «...»» CPV: «...». Η εταιρεία είναι υποχρεωμένη να καλύψει όλες τις βλάβες και τα απαιτούμενα ανταλλακτικά τους, και για όλες τις μέρες του χρόνου. Θα εκτελούνται δύο υποχρεωτικές επισκέψεις το έτος, μία ανά εξάμηνο για την «...» των «...» του Οίκου «...» (Ομάδα Α) και μία υποχρεωτική επίσκεψη το έτος για την προληπτική «...» των «...» του Οίκου «...» (Ομάδα Β), καθώς και πλήρης τηλεφωνική υποστήριξη για όλα τα «...». Η αξία όλων των απαιτούμενων ανταλλακτικών θα βαρύνει τον ανάδοχο. Από τα ανταλλακτικά εξαιρούνται τα «...» των «...» που είναι αναλώσιμα υλικά.

(αφορά τα «...» του Οίκου «...») Όλα τα έξοδα μετάβασης – παραμονής και επιστροφής των τεχνικών της εταιρείας βαρύνουν τον ανάδοχο. [...]

7. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΣτΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Επομένως, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Εξάλλου, σύμφωνα με τις αρχές της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει (ΣτΕ 18/2011, ΣτΕ 19/2011, ΣτΕ 3703/2010, ΣτΕ 1616/2008, ΕΑ 254/2008 κλπ). Τέλος, κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε, θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (ΕΑ 1740/2004, 94/2006, 316/2006, 563/2006 κλπ). Ουσιώδης, θεωρείται όχι μόνον η απόκλιση υποβληθείσης προσφοράς από όρους της διακήρυξης που χαρακτηρίζονται ρητώς από αυτήν ως απαραίσιμοι, αλλά και η έλλειψη ιδιότητας του προσφερομένου, προς προμήθεια, είδους, η οποία του στερεί την καταλληλότητα που απαιτείται για χρήση σύμφωνη με τον προορισμό του και που αποτελεί εξυπακουόμενη, ουσιώδη απαίτηση της εκάστοτε διακήρυξης (ΕΑ 720/2006, 725/2006, 1052/2008, 61/2011 κ.λπ.).

8. Επειδή, με τον πρώτο προβαλλόμενο από τη προσφεύγουσα λόγο, η τελευταία παραπονείται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι ακυρωτέα, καθ' ο μέρος ενέκρινε την τεχνική προσφορά της ώδε παρεμβαίνουσας εταιρείας, διότι η προσφορά της εν λόγω διαγωνιζόμενης και αναδειχθείσας αναδόχου της υπό ανάθεση σύμβασης, είναι σε απόκλιση από τους κανονιστικού περιεχομένου όρους της υπόψη διακήρυξης, και ειδικότερα, της τεχνικής προδιαγραφής του Παραρτήματος Β1 «Απαιτήσεις – Τεχνικές Προδιαγραφές». Από τη γραμματική ερμηνεία των διαληφθέντων στη σκέψη 6 της παρούσας όρων της διακήρυξης συνάγεται ότι απαιτείται εν προκειμένω η ανάδοχος εταιρεία να καλύψει όλες τις βλάβες και τα απαιτούμενα ανταλλακτικά των «...» και προς τούτο, προβλέπεται ότι θα εκτελούνται από αυτή δύο υποχρεωτικές επισκέψεις το έτος, μία ανά εξάμηνο για την «...» των «...» του Οίκου «...» (Ομάδα Α) και μία υποχρεωτική επίσκεψη το έτος για την προληπτική «...» των «...» του Οίκου «...» (Ομάδα Β), καθώς και θα παρέχεται πλήρης τηλεφωνική υποστήριξη για όλα τα «...». Από την επισκόπηση δε της προσφοράς της παρεμβαίνουσας εταιρείας στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ (με αρ. «...») και δη του υποβληθέντος από αυτή ηλεκτρονικού αρχείου με τον τίτλο «ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» εμφανίζεται ότι διατυπώνονται σε αυτό, τα εξής: «Η Εταιρία «...» θα πραγματοποιήσει κατά τη διάρκεια της ετήσιας σύμβασης μια προληπτική «...» και έναν έλεγχο ορθής λειτουργίας των «...» έναν ανά εξάμηνο σύμφωνα με τις οδηγίες και τις προδιαγραφές του κατασκευαστικού οίκου. Οι επισκέψεις γι' αυτές τις «...», θα οριστούν μετά από συνεννόηση με το Τμήμα «...» ή με το αρμόδιο τμήμα που θα οριστεί από το «...». Επίσης θα παρέχει πλήρη τηλεφωνική υποστήριξη. Η «...» θα παραδίδει το «...» προς χρήση μετά από οποιαδήποτε «...» (επιδιορθωτική ή προληπτική) και θα εκδίδει συμπληρωμένο και υπογεγραμμένο έντυπο Δελτίο «...» (Service Report) (δελτίο «...»)). Ενόψει των ανωτέρω δηλωθέντων και επομένως, δεσμευτικών διά της (τεχνικής) προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ρητώς συνάγεται ότι συμμορφώνεται με τα εν προκειμένω αξιωθέντα, ήτοι σχετικά με την υποχρέωση δύο επισκέψεων το έτος, δοθέντος ότι, κατά τα ως άνω, δηλώνει στη προσφορά της πως θα πραγματοποιήσει κατά τη διάρκεια της ετήσιας σύμβασης μια επίσκεψη προληπτικής «...» και έναν έλεγχο ορθής

λειτουργίας των «...», έναν ανά εξάμηνο, σύμφωνα με τις οδηγίες και τις προδιαγραφές του κατασκευαστικού οίκου, επομένως ως προκύπτει, τρεις συνολικά, ενώ από τη διακήρυξη απαιτούνται, ως προελέχθη, δύο, μία ανά εξάμηνο. Υπό αυτά τα δεδομένα, τα προβαλλόμενα διά του πρώτου λόγου της προσφυγής πρέπει να απορριφθούν, αντιστοίχως δε πρέπει να γίνουν δεκτά τα όσα σχετικώς ισχυρίζεται η ώδε παρεμβαίνουσα.

9. Επειδή, με τους προβαλλόμενους διά του δεύτερου λόγου της προσφυγής της ισχυρισμούς, παραπονείται η προσφεύγουσα ότι δεν υπεβλήθη προσηκόντως από την παρεμβαίνουσα εταιρεία, με τα λοιπά δικαιολογητικά κατακύρωσης της, η εκτύπωση της καρτέλας “Στοιχεία Μητρώου/ Επιχείρησης” από την ηλεκτρονική πλατφόρμα της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων, όπως εμφανίζονται στο *taxisnet*, από την οποία να προκύπτει η μη αναστολή της επιχειρηματικής δραστηριότητάς της, καθώς το υποβληθέν από τη παρεμβαίνουσα εκ του *taxisnet* αντιγράφου φέρει ημερομηνία εκτύπωσης πλέον των τριών (3) μηνών από τον κρίσιμο χρόνο της υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσής της, που έλαβε χώρα συγκεκριμένα την 01.03.2023. Από την επισκόπηση των στοιχείων της υπόθεσης προκύπτει ότι πράγματι, ως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα και δεν αμφισβητείται από τα μέρη, η υποβληθείσα από τη παρεμβαίνουσα καρτέλα «Στοιχεία Μητρώου/ Επιχείρησης» ληφθείσα και εκτυπωθείσα από την διαδικτυακή πλατφόρμα της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων, όπως εμφανίζεται στο *taxisnet*, φέρει ως ημερομηνία εκτύπωσης την 27.10.2022. Περαιτέρω, από τους κανονιστικού περιεχομένου όρους της υπόψη διακήρυξης, ευκρινώς προκύπτει ότι το εν λόγω αποδεικτικό μέσο, υποβληθέν κατά το στάδιο της προσκόμισης των δικαιολογητικών κατακύρωσης, θα πρέπει να έχει εκδοθεί έως τρεις (3) μήνες πριν από την υποβολή του, ήτοι πριν την ημερομηνία υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Ενόψει των ανωτέρω, βασίμως δύναται να υποστηριχθεί ότι η παρεμβαίνουσα πλημμελώς και εσφαλμένως υπέβαλε το επίμαχο δικαιολογητικό ,το οποίο φέρει ημερομηνία εκτύπωσης άνω των τριών μηνών της ημερομηνίας υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσής της, ως βασίμως εν προκειμένω ισχυρίζεται η ώδε προσφεύγουσα. Εντούτοις, ως γίνεται δεκτό από το οικείο κανονιστικό και νομοθετικό πλαίσιο, κατά το στάδιο αυτό, ήτοι

της προσκόμισης των δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου, εάν δεν προσκομισθούν τα απαιτούμενα δικαιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν, η αναθέτουσα αρχή πρέπει να καλέσει τον προσωρινό ανάδοχο να προσκομίσει τα ελλείποντα δικαιολογητικά ή να συμπληρώσει τα ήδη υποβληθέντα, ή να παράσχει διευκρινήσεις με την έννοια του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, εντός δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης σε αυτόν. Άλλοις λόγους, κατά την έννοια των εφαρμοστέων διατάξεων, δεν χωρεί αποκλεισμός του αναδειχθέντος προσωρινού αναδόχου λόγω διαπιστωθεισών πλημμελειών στον φάκελο των δικαιολογητικών κατακύρωσης, πριν από την κλήση του τελευταίου αυτού να συμπληρώσει τα ελλείποντα (ή ελλιπή) δικαιολογητικά και την πάροδο της σχετικώς ταχθείσας προθεσμίας. Σε περίπτωση δε, που δεν τηρηθεί η υποχρέωση αυτή προς κλήση του προσωρινού αναδόχου, η υπόθεση αναπέμπεται καταρχήν στην αναθέτουσα αρχή, προκειμένου η τελευταία να εκπληρώσει προηγουμένως την υποχρέωσή της (βλ. ΣτΕ 1020/2022, πρβλ. ΣτΕ 1/2020, Ε.Α. 37/2021). Δεν καθίσταται δε αλυσιτελής η άσκηση προδικαστικής προσφυγής και ακολούθως δικαστικής προστασίας, καθόσον ο μη οριστικώς αποκλεισθείς οικονομικός φορέας διατηρεί την προσδοκία να αποκλεισθεί ο ανάδοχος από τον διαγωνισμό, εφόσον δεν ανταποκριθεί στην υποχρέωσή του να προσκομίσει τα ελλιπή ή ελλείποντα δικαιολογητικά εντός της ταχθησομένης προς τούτο προθεσμίας (βλ. ΣτΕ 1020/2022, 1894/2022). Τούτων δοθέντων, πρέπει να γίνει δεκτό ότι αβασίμως υποστηρίζει εν προκειμένω η αναθέτουσα αρχή στο έγγραφο των απόψεων της ότι, καθώς η παρεμβαίνουσα έχει υποβάλει το Γενικό Πιστοποιητικό του Γ.Ε.Μ.Η. από το οποίο προκύπτει ότι το νομικό πρόσωπο δεν έχει λυθεί και τεθεί υπό εκκαθάριση με απόφαση των εταίρων ως επίσης και Αμιγές πιστοποιητικό Ιστορικότητας, τα οποία έχουν εκδοθεί με ημερομηνία 02.02.2023, ήτοι εντός τριών μηνών από την υποβολή τους, ορθώς έκρινε αποδεκτό το επίμαχο δικαιολογητικό, ήτοι την Εκτύπωση της καρτέλας “Στοιχεία Μητρώου/Επιχείρησης” από την ηλεκτρονική πλατφόρμα της ΑΑΔΕ, που υπέβαλε η παρεμβαίνουσα εταιρεία, διότι ο χρόνος έκδοσης, έως τρεις (3) μήνες πριν από την υποβολή τους αφορά στα πιστοποιητικά που εκδίδονται από την αρμόδια αρχή του οικείου κράτους - μέλους ή χώρας και όχι αναφορικά με την εκτύπωση της καρτέλας “Στοιχεία

Μητρώου/ Επιχείρησης” από την ηλεκτρονική πλατφόρμα της ΑΑΔΕ. Αντιθέτως και ως προελέχθη, από τους κανονιστικού περιεχομένου όρους της οικείας διακήρυξης προκύπτει ότι το εν λόγω πιστοποιητικό εντάσσεται στα απαιτούμενα ως εκδοθέντα μέχρι τρεις (3) μήνες πριν από την υποβολή τους και επομένως, κατά τα ως άνω γενόμενα δεκτά, η αναθέτουσα αρχή θα πρέπει να προβεί σε κλήση της ώδε παρεμβαίνουσας εταιρείας και αναδειχθείσας αναδόχου προκειμένου για την προσήκουσα προσκόμισή του.

10. Επειδή, με τον τρίτο λόγο της εξεταζόμενης προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της προσβαλλομένης, επικαλούμενη απόκλιση των προσκομισθεισών από την ώδε παρεμβαίνουσα, μεταξύ των λοιπών δικαιολογητικών κατακύρωσής της, βεβαιώσεων καλής εκτέλεσης σε σχέση με τις δηλωθείσες στο υποβληθέν από αυτή ΕΕΕΣ συμβάσεις καθώς και στον υποβληθέντα από αυτή κατάλογο με τίτλο «Κυριότερες Παραδόσεις». Ως προκύπτει από την επισκόπηση των στοιχείων της υπόθεσης, στην υποβληθείσα από τη παρεμβαίνουσα με αρ. πρωτ. «...» βεβαίωση καλής εκτέλεσης από το «...», αναφέρονται τα εξής: «Βεβαιώνεται ότι η εταιρεία «...» ως «...» εταιρία των «...», έχει αναλάβει κατά το χρονικό διάστημα από 14-07-201 μέχρι 13-07-2022 μέσω σύμβασης (αρ.162/2021) την πλήρη τεχνική υποστήριξη των «...» τύπου «...» Διατείνεται εν προκειμένω η προσφεύγουσα ότι ο αριθμός της σύμβασης που αναφέρεται στην ανωτέρω βεβαίωση (αρ.162/2021) καθώς και το χρονικό διάστημα διάρκειας της σύμβασης δεν ταυτίζονται με τα όσα σχετικώς έχει δηλώσει η παρεμβαίνουσα στην υποβληθείσα ως δικαιολογητικό κατακύρωσης λίστα, αλλά ούτε και στον κατάλογο συμβάσεων που παρέθεσε και δήλωσε στο ΕΕΕΣ της. Προσέτι, από τη γραμματική ερμηνεία των διαληφθέντων στη σκέψη 6 της παρούσας όρων της υπόψη διακήρυξης, συνάγεται ότι απαιτείται, για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 της διακήρυξης, αφενός οι οικονομικοί φορείς, κατά το στάδιο προσκομιδής των δικαιολογητικών κατακύρωσης, να υποβάλλουν κατάλογο των αντίστοιχων συμβάσεων που εκτελεστήκαν κατά την τελευταία τριετία, με αναφορά του αντίστοιχου ποσού, τις ημερομηνίες, του δημόσιου ή ιδιωτικού παραλήπτη, καθώς και πιστοποιητικά ορθής εκτέλεσης συμβάσεων, αφετέρου τα στοιχεία που κατά τα ως άνω υποβάλλονται, ως δικαιολογητικά κατακύρωσης, θα πρέπει να μην

αποκλίνουν των όσων έχουν δεσμευτικώς δηλωθεί στο υποβληθέν ΕΕΕΣ τους, στο πλαίσιο της προκαταρκτικής απόδειξης, ειδικά δε για το κρίσιμο εν προκειμένω ζήτημα της κάλυψης της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, των όσων έχουν δηλωθεί σχετικά με τις κυριότερες συμβάσεις παροχής υπηρεσιών του συγκεκριμένου τύπου «...» για τα οποία προσφέρουν, που έχουν εκτελέσει κατά τη διάρκεια των τριών τελευταίων ετών με μνεία για κάθε παράδοση (παραλήπτης, ημερομηνία, ποσό). Αφής στιγμής δε, υπάρχει απόκλιση μεταξύ αυτών, δεν ταυτίζονται δηλαδή τα δηλωθέντα στο ΕΕΕΣ στοιχεία με αυτά που υποβάλλονται ως αποδεικτικά μέσα των ανωτέρω δηλωθέντων, κατά το στάδιο της προσκομιδής των σχετικών δικαιολογητικών κατακύρωσης ή σε κάθε περίπτωση, όπως στη προκείμενη υπόθεση, δεν προκύπτει ευκρινώς από τις υποβληθείσες από τη παρεμβαίνουσα βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης ότι αφορούν στις συμβάσεις που έχουν δηλωθεί στο ΕΕΕΣ της ότι έχουν εκτελεσθεί κατά την τελευταία τριετία και δη κατά τα διακριτά στοιχεία που απαιτούνται εν προκειμένω από τη διακήρυξη, ήτοι παραλήπτης, ημερομηνία, ποσό, πρέπει να γίνει δεκτό και για τους λόγους που αναφέρθηκαν στη προηγούμενη σκέψη της παρούσας ότι η αναθέτουσα αρχή πρέπει να καλέσει την προσωρινό ανάδοχο και ώδε παρεμβαίνουσα εταιρεία να προσκομίσει τα ελλείποντα δικαιολογητικά ή να συμπληρώσει τα ήδη υποβληθέντα, ή να παράσχει διευκρινήσεις με την έννοια του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, εντός δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης σε αυτόν. Αβασίμως και αλυσιτελώς υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα ότι πρόκειται για εκ παραδρομής επουσιώδες λάθος όσον αφορά τον αναγραφόμενο αριθμό της σύμβασης στην υποβληθείσα βεβαίωση καλής εκτέλεσης και ότι η εν λόγω παραδρομή δεν δύναται να στοιχειοθετήσει μη συμμόρφωση της προσφοράς της με τους τεχνικούς όρους της διακήρυξης, καθώς κάτι τέτοιο θα παρίστατο εντελώς δυσανάλογο, διότι πράγματι, δυσανάλογη θα ήταν η απόρριψη της προσφοράς της άνευ της προηγηθείσας κλήσης της αναθέτουσας αρχής προς σχετικές διευκρινήσεις, ως προελέχθη, σύμφωνα με το οικείο κανονιστικό και νομοθετικό πλαίσιο. Σε ό,τι αφορά τη με αρ. πρωτ. «...» υποβληθείσα από τη παρεμβαίνουσα βεβαίωση καλής εκτέλεσης του «...», όπου διατυπώνεται: «...βεβαιώνεται ότι η εταιρεία “...” ως «...» εταιρία και αποκλειστική αντιπρόσωπο των «...» της

«...», έχει αναλάβει κατά το χρονικό διάστημα από 24-08-2021 μέχρι σήμερα [01-03-2023] μέσω σύμβασης, (Αριθμός σύμβασης: 149/2021) την πλήρη τεχνική υποστήριξη των «...» τύπου «...», που είναι εγκατεστημένα στη «...» μας», υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι παρόλο που η αναφερθείσα στην εν λόγω βεβαίωση σύμβαση (αρ.149/2021) περιλαμβάνεται στην κατατεθειμένη από τη παρεμβαίνουσα λίστα και δηλώνεται και στο ΕΕΕΣ της, το χρονικό διάστημα διάρκειας της σύμβασης που αναφέρεται στη βεβαίωση είναι διαφορετικό από το δηλωθέν στο ΕΕΕΣ και στην υποβληθείσα λίστα των κυριότερων παραδόσεων ειδικά για τη σύμβαση αυτή. Mutatis mutandis με τα ανωτέρω αναφερθέντα ισχύουν και για την υποβληθείσα από τη παρεμβαίνουσα ως άνω βεβαίωση του «...», ήτοι της υποχρέωσης παροχής διευκρινήσεων ,κατά τις διατάξεις του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, δοθέντος επιπλέον ότι οι επίμαχες παραδόσεις δεν γίνονται γνωστές το πρώτον στην αναθέτουσα αρχή, αλλά αντίθετα έχουν δηλωθεί στο ΕΕΕΣ, καθώς επίσης και ότι αφενός μεν ο όρος 2.2.6 της διακήρυξης δεν έθεσε κάποια ελάχιστη προϋπόθεση για τις επιμέρους παραδόσεις, τον αριθμό συχνότητας εντός τριετίας και ελάχιστο αυτών ποσό, αλλά απλώς ζητήθηκε να παρατεθούν σε κατάλογο και αφετέρου δηλώθηκε το συνολικό ποσό, αλλά και η ταυτότητα των επιμέρους αποδεκτών, η συμπλήρωση της ως άνω παράλειψης, δια της μνείας, όσων ήδη στο ΕΕΕΣ δηλώθηκαν, δεν δύναται να άγει σε άνιση μεταχείριση, με την κατά το πρώτον επίκληση νέου ουσιαστικού προσόντος, αναγκαίου για την αποδοχή της προσφοράς, ούτε όμως και σε μεταβολή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας. Εξάλλου η ίδια η παρεμβαίνουσα συνομολογεί εν προκειμένω ότι υφίσταται αναντιστοιχία των χρονικών διαστημάτων εκτέλεσης της υπ' αριθμ. 149/2021 σύμβασης, διότι η τελευταία, εάν και αρχικώς λήξασα την 23.08.2022, έλαβε συνεχείς παρατάσεις που επεξέτειναν την διάρκεια της έως την 23.03.2023, επισυνάπτει δε στη παρέμβαση της την με αριθμ. πρωτ. «...» βεβαίωση καλής εκτέλεσης του «...», της ΕΑΔΗΣΥ ωστόσο μη δυνάμενης να υποκαταστήσει την αναθέτουσα αρχή κατά την αρμοδιότητα της τούτη, σύμφωνα με τα ανωτέρω διαλαμβανόμενα.

11. Επειδή, με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής της, η προσφεύγουσα απαραδέκτως προβάλλει ότι η παρεμβαίνουσα εταιρεία δεν κατέθεσε κανένα

πιστοποιητικό για σήμανση CE και καμία σχετική αναφορά ή αιτιολόγηση δεν έκανε με την κατάθεση των δικαιολογητικών κατακύρωσής της και με την προσφορά της, ως αντιθέτως όφειλε, σύμφωνα με τους όρους της υπόψη διακήρυξης. Προβάλλει δε η προσφεύγουσα τα ανωτέρω απαραδέκτως και δη στο πλαίσιο εφαρμογής του ενιαίου μέτρου κρίσης, δοθέντος ότι, ως προκύπτει από την επισκόπηση των στοιχείων της υπόθεσης, η προσφεύγουσα, προσκόμισε διά της προσφοράς της την αλληλογραφία της με τον υπεύθυνο του τμήματος συστημάτων ποιότητας του κατασκευαστικού οίκου «...», όπου διατυπώνεται ότι «τα ανταλλακτικά δεν είναι «...» προϊόντα και δεν πληρούν τον ορισμό (των «...» προϊόντων) και δεν πρέπει να φέρουν σήμανση CE», όπερ συνάγεται ότι δεν είναι δυνατή η συμμόρφωση της με την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή. Προσέτι, ως γίνεται δεκτό η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης επιβάλλεται να γίνεται κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 ..., Συλλογή 2001, σ. I-7725, και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54). Στην υπό κρίση περίπτωση δε και εφόσον, ως προκύπτει, η αναθέτουσα αρχή έκανε αποδεκτές τις προσφορές αμφοτέρων της προσφεύγουσας και της παρεμβαίνουσας και δεν προέβη σε διαφορετική αξιολόγηση προσφορών με την ίδια πλημμέλεια, κατά παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης, πρέπει να γίνει δεκτό ότι δεν υφίσταται παραβίαση του ενιαίου μέτρου κρίσης, η οποία, άλλωστε, στοιχειοθετείται μόνον εφόσον προβάλλεται παραδεκτώς ότι δηλαδή προσφορά έτερου συμμετέχοντος έγινε δεκτή παρόλο που παρουσίαζε τα αυτά ακριβώς προβλήματα με την προσφορά του προσφεύγοντος για παράδειγμα, έγινε δεκτή τεχνική προσφορά παρόλο που εμφανίζει την ίδια απόκλιση από τις προδιαγραφές της διακήρυξης, εξαιτίας της οποίας απορρίφθηκε η δική του τεχνική προσφορά (ΣτΕ 1265/2011, ΕΑ 352/2011, 1156/2010, 246/2009, 569, 932/2008, 43, 717, 1319/2007, 1051/2006, 351, 508/2004). Συνεπεία των ανωτέρω, πρέπει να γίνει δεκτό ότι απαραδέκτως η προσφεύγουσα στρέφεται διά των προβαλλομένων με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής της κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας κατά αυτό το σκέλος και επομένως οι

ισχυρισμοί της είναι απορριπτέοι, αντιστοίχως δε οι σχετικοί ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας πρέπει να γίνουν δεκτοί.

12. Επειδή, με τον πέμπτο λόγο της προσφυγής της, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της προσβαλλόμενης απόφασης που ενέκρινε την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρείας, επικαλούμενη παράλειψη της τελευταίας να εξειδικεύσει τον προσφερόμενο εκ μέρους της τεχνικό εξοπλισμό στα συναφή χωρία του ΕΕΕΣ καθώς και να διαθέσει ηλεκτρονικώς την συναφή προς τούτο τεκμηρίωση, ως απαιτείται. Από την επισκόπηση των στοιχείων της υπόθεσης προκύπτει ότι στο υποβληθέν από τη παρεμβαίνουσα ΕΕΕΣ και ειδικότερα στο πεδίο Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα αυτού και δη στο ερώτημα για το «Τεχνικό προσωπικό ή τεχνικές υπηρεσίες για τον έλεγχο της ποιότητας Ο οικονομικός φορέας μπορεί να χρησιμοποιήσει το ακόλουθο τεχνικό προσωπικό ή τις ακόλουθες τεχνικές υπηρεσίες, ιδίως τους υπεύθυνους για τον έλεγχο της ποιότητας. Όσον αφορά το τεχνικό προσωπικό ή τις τεχνικές υπηρεσίες που δεν ανήκουν άμεσα στην επιχείρηση του οικονομικού φορέα, αλλά στων οποίων τις ικανότητες στηρίζεται ο οικονομικός φορέας, όπως καθορίζεται στο μέρος II, ενότητα Γ, πρέπει να συμπληρώνονται χωριστά έντυπα ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ. Παρακαλώ περιγράψτε» δηλώνει τα εξής: «Η εταιρία «...» διαθέτει στην Ελλάδα οργανωμένο τμήμα τεχνικής υποστήριξης με πέντε (5) τεχνικούς σε «...», «...» και «...» με ειδική εμπειρία/ εκπαίδευση, με πιστοποίηση εκπαίδευσης αυτών από τον κατασκευαστικό οίκο. Η Υπεύθυνη διασφάλισης ποιότητας της εταιρείας μας είναι η κύρια «...» και περαιτέρω στο ερώτημα του ΕΕΕΣ: «Τεχνικός εξοπλισμός και μέτρα για την εξασφάλιση της ποιότητας Ο οικονομικός φορέας χρησιμοποιεί τον ακόλουθο τεχνικό εξοπλισμό και λαμβάνει τα ακόλουθα μέτρα για την εξασφάλιση της ποιότητας: Παρακαλώ περιγράψτε» δηλώνονται από την ώδε παρεμβαίνουσα τα κάτωθι: «Η Εταιρία «...» έχει αναπτύξει, εφαρμόσει και συντηρεί Σύστημα Διασφάλισης Ποιότητας, και πιστοποιημένη κατά ISO 9001:2015, 13485:2016 και ΕΚΑΠΤΥ για την αποθήκευση και διανομή των «...» προϊόντων όπως επίσης για την τεχνική υποστήριξη «...» εξοπλισμού». Επιπλέον στο πεδίο του ΕΕΕΣ υπό τον τίτλο «...», εγκαταστάσεις και τεχνικός εξοπλισμός Ο οικονομικός φορέας θα έχει στη διάθεσή του τα ακόλουθα «...», εγκαταστάσεις και τεχνικό

εξοπλισμό για την εκτέλεση της σύμβασης: Παρακαλώ περιγράψτε» η ώδε παρεμβαίνουσα εταιρεία δηλώνει τα εξής: «Η «...» διαθέτει όλα τα ειδικά πιστοποιημένα εργαλεία σύμφωνα με τα τεχνικά εγχειρίδια του κατασκευαστικού οίκου για την πραγματοποίηση προληπτικών «...» και «...». Ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων και δηλωθέντων στο ΕΕΕΣ από τη παρεμβαίνουσα, βασίμως δύναται να υποστηριχθεί ότι εν προκειμένω ικανοποιεί την απαίτηση της υπόψη διακήρυξης, οι οικονομικοί φορείς να διαθέτουν το κατάλληλο τεχνικό προσωπικό και τον απαιτούμενο εξοπλισμό, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στις τεχνικές προδιαγραφές του Παραρτήματος Β και να δηλώνουν τον τεχνικό εξοπλισμό που διαθέτουν και τα μέτρα που λαμβάνουν για την εξασφάλιση της ποιότητας (άρθρο 2.2.6 της διακήρυξης) και δη στο πλαίσιο της προκαταρκτικής απόδειξης. Εξάλλου, ως βασίμως ισχυρίζεται η ώδε παρεμβαίνουσα, κρίσιμο εν προκειμένω είναι η υποχρέωση συμπλήρωσης κατά τα αληθή των σχετικών πεδίων του ΕΕΕΣ, η δε συνοπτική απάντηση της στο ΕΕΕΣ δεν δύναται βασίμως να υποστηριχθεί ότι αποτελεί ικανή βάση αποκλεισμού της προσφοράς της, δεδομένου ότι αφενός ο εγγενής σκοπός του ΕΕΕΣ, ως επικαιροποιημένη υπεύθυνη δήλωση είναι να απλοποιήσει την συμμετοχική στις δημόσιες συμβάσεις διαδικασία, αφετέρου και εν προκειμένω, διά των δηλωθέντων στα σχετικά πεδία του ΕΕΕΣ της ικανοποιεί τα εκ του κανονιστικού πλαισίου αξιωθέντα, κατά αυτό το σκέλος. Εξάλλου, ως βασίμως αναφέρει η αναθέτουσα αρχή στη συμπληρωματική διά του εγγράφου των απόψεων της αιτιολογία, το ΕΕΕΣ της ώδε παρεμβαίνουσας εταιρείας συνοδεύονταν από υπεύθυνη δήλωση ψηφιακά υπογεγραμμένη από τον διαχειριστή και νόμιμο εκπρόσωπο αυτής, όπου δηλώνεται ότι: «Η εταιρεία «...» δύναται να διευκρινίζει τις πληροφορίες που παρέχει με το ΕΕΕΣ σύμφωνα με την παρ. 9 του άρθρου 9 του Ν.4412/2016.», επιπλέον δε και καθόσον οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλουν δικαιολογητικά, όταν η αναθέτουσα αρχή που έχει αναθέσει τη σύμβαση διαθέτει ήδη τα ως άνω δικαιολογητικά και αυτά εξακολουθούν να ισχύουν και καθώς η αναθέτουσα αρχή, από προηγούμενη διαγωνιστική διαδικασία με το ίδιο αντικείμενο σημειώνει ότι διατηρεί στο ηλεκτρονικό και έντυπο αρχείο της αρμόδιας υπηρεσίας του «...» έντυπη λίστα βαθμονομημένων οργάνων που θα χρησιμοποιούνταν στα πλαίσια της

«...» των «...», την οποία είχε υποβάλει η ώδε παρεμβαίνουσα εταιρεία, τα όσα περί αντιθέτου ισχυρίζεται η προσφεύγουσα διά του πέμπτου λόγου της προσφυγής της πρέπει να απορριφθούν, αντιστοίχως δε πρέπει να γίνουν δεκτοί οι σχετικοί ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας.

13. Επειδή, με τον έκτο λόγο της προσφυγής της ισχυρίζεται η ώδε προσφεύγουσα ότι πλημμελώς η ώδε παρεμβαίνουσα εταιρεία δεν υπέβαλε με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης της τους τίτλους σπουδών και επαγγελματικά προσόντα, πιστοποιήσεις και άδειες που διαθέτει η ομάδα έργου που θα παράσχει την υπηρεσία, ως απαιτείται από την υπόψη διακήρυξη. Από τους διαληφθέντες στη σκέψη 6 της παρούσας όρους της διακήρυξης προκύπτει ότι σχετικά με την κάλυψη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας (2.2.6), όπου μεταξύ άλλων, οι διαγωνιζόμενοι θα πρέπει να δηλώνουν τους τίτλους σπουδών και επαγγελματικά προσόντα, πιστοποιήσεις και άδειες που διαθέτει η ομάδα έργου που θα παράσχει την υπηρεσία, ως αποδεικτικό μέσο, κατά το στάδιο της προσκομιδής των δικαιολογητικών κατακύρωσης πρέπει να προσκομίσουν όλα τα έγγραφα που αποδεικνύουν τα εν προκειμένω ζητούμενα. Συνεπώς αβασίμως ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα ότι δεν απαιτείται η προσκομιδή των εκεί αναφερόμενων εγγράφων, αφού ρητώς προκύπτει ότι αφενός δηλώνονται τα κατά τα ως άνω απαιτούμενα στο ΕΕΕΣ στο πλαίσιο της προκαταρκτικής απόδειξης, αφετέρου υποβάλλονται τα σχετικά αποδεικτικά έγγραφα στο πλαίσιο της υποβολής των δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου. Ομοίως αβασίμως και αλυσιτελώς υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή στο έγγραφο των απόψεων της ότι αρκεί εν προκειμένω πως η παρεμβαίνουσα υπέβαλε διά της προσφοράς της δύο ηλεκτρονικά αρχεία με πιστοποιητικά εκπαίδευσης των τεχνικών της εταιρείας, μεταφρασμένα από δικηγόρο για την παροχή τεχνικών υπηρεσιών για το σύστημα «...» και «...» σύμφωνα με το πρόγραμμα τεχνικών υπηρεσιών της «...», τα οποία είναι σε ισχύ καθώς και βεβαίωση του κατασκευαστικού οίκου για τον χρόνο πιστοποίησης εκπαίδευσης των τεχνικών, διότι τα ρητώς αξιωθέντα εν προκειμένω αφορούν συγκεκριμένα στους τίτλους σπουδών και επαγγελματικά προσόντα, πιστοποιήσεις και άδειες που διαθέτει η ομάδα έργου της εταιρείας που θα παράσχει την υπηρεσία, όπερ η παρεμβαίνουσα παρέλειψε να υποβάλλει, ως βασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Εν

προκειμένω, ωστόσο, και για τους λόγους που αναφέρθηκαν στις σκέψεις 9 και 10 της παρούσας ισχύουν *mutatis mutandis* τα εκεί κριθέντα, ότι δηλαδή, κατά το στάδιο της προσκόμισης των δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου, ως γίνεται δεκτό από το οικείο κανονιστικό και νομοθετικό πλαίσιο, αν δεν προσκομισθούν τα απαιτούμενα δικαιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν, όπερ συντρέχει στην προκειμένη περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή πρέπει να καλέσει τον προσωρινό ανάδοχο να προσκομίσει τα ελλείποντα δικαιολογητικά ή να συμπληρώσει τα ήδη υποβληθέντα. Και τούτο διότι, η ελλιπής υποβολή από τον προσωρινό ανάδοχο απαιτούμενων από τη διακήρυξη δικαιολογητικών κατακύρωσης συνεπάγεται τον αποκλεισμό του για τον λόγο αυτό, εφόσον έχει προηγηθεί η προσήκουσα προς τούτο κλήση από την αναθέτουσα αρχή, η οποία συνεπώς δεν μπορεί να προβεί στην απόρριψη του φακέλου των δικαιολογητικών κατακύρωσης λόγω ελλείψεων, πριν καλέσει τον προσωρινό ανάδοχο για την κάλυψη των ελλείψεων αυτών και αφότου παρέλθει η σχετικώς ταχθείσα προθεσμία (ΣΤΕ 1020/2022, σκ. 12). Ως εκ τούτων, τα όσα περί αντιθέτου ισχυρίζονται αμφότερες η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα είναι απορριπτέα.

14. Επειδή, διά του έβδομου λόγου της προσφυγής της προβάλλει η προσφεύγουσα ότι τα υποβληθέντα από τη παρεμβαίνουσα πιστοποιητικά κατά τα ζητηθέντα πρότυπα της διακήρυξης δεν ικανοποιούν τις ορισθείσες απαιτήσεις. Ειδικότερα και κατά τα ιστορούμενα στη προσφυγή, προκύπτει ότι από το υποβληθέν ΕΛΟΤ ISO 13485:2016 και ISO 9001 Πιστοποιητικό EN ISO 13485:2016, της τεχνικής προσφοράς της, με αριθμό «...» και ισχύ από 02.07.2020 έως 01.07.2023, κάτοχος του πιστοποιητικού είναι η «...». και όχι η «...», ομοίως για το πιστοποιητικό ISO 9001:2015, της τεχνικής προσφοράς της, με αριθμό καταχώρησης πιστοποιητικού «...» και ισχύ από 22.12.2022 έως 30.06.2023, για δε το πιστοποιητικό EN ISO 9001:2015, με αριθμό καταχώρησης πιστοποιητικού «...», ισχύ από 01.07.2020 έως 30.06.2023, κάτοχος του πιστοποιητικού εμφανίζεται η «...». Από την επισκόπηση των στοιχείων της υπόθεσης προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα εταιρεία υπέβαλε το πιστοποιητικό EN ISO 9001:2015 περί τεχνικής υποστήριξης «...» εξοπλισμού, το πιστοποιητικό EN ISO 13485:2016 περί τεχνικής υποστήριξης «...» εξοπλισμού, το πιστοποιητικό EN ISO 9001:2015 περί αποθήκευσης και

διανομής «...» προϊόντων, το πιστοποιητικό EN ISO 13485:2016 περί αποθήκευσης και διανομής «...» προϊόντων, και το υπ' αριθμ. «...» Πιστοποιητικό ΕΚΑΠΤΥ. Στα ανωτέρω υποβληθέντα από τη παρεμβαίνουσα πιστοποιητικά βεβαιώνεται ότι η «...» ή «...» εταιρεία έχει καθιερώσει και διατηρεί συστήματα διαχείρισης ποιότητας EN ISO 9001:2015 και EN ISO 13485:2016, τα οποία καλύπτουν άπασες τις εγκαταστάσεις της εταιρείας, όπως δε ρητώς αναγράφεται στο όπισθεν φύλλο του εκάστοτε πιστοποιητικού, μεταξύ των οποίων συγκαταλέγεται και η παρεμβαίνουσα εταιρεία «...» με τα ακριβή στοιχεία και την διεύθυνσή της. Ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων και δοθέντος ότι ως προκύπτει, στη δεύτερη σελίδα των επίμαχων πιστοποιητικών, αναγράφονται οι εγκαταστάσεις - επιχειρήσεις του ομίλου της εταιρείας «...», που βρίσκονται στον Ευρωπαϊκό κυρίως χώρο, μεταξύ των οποίων συμπεριλαμβάνεται και η ώδε παρεμβαίνουσα εταιρεία «...», πρέπει να γίνει δεκτό ότι διά των εν λόγω πιστοποιητικών, που υπέβαλε η παρεμβαίνουσα, πιστοποιούνται περισσότερες συνδεδεμένες εθνικές επιχειρήσεις και μέλη του ομίλου εταιρειών «...», όπως εν προκειμένω μεταξύ των λοιπών και η παρεμβαίνουσα, δια ενιαίου συνολικού ελέγχου και πιστοποιητικού. Το πιστοποιητικό δε αυτό καλύπτει, στο πιστοποιούμενο πεδίο κάλυψης, και κάθε μια από τις επιχειρήσεις που αναφέρονται ρητώς στο κατά παραπομπή κατάλογο, μεταξύ των οποίων συμπεριλαμβάνεται και η «...», η οποία άλλωστε ταυτίζεται με την παρεμβαίνουσα ως προς την επωνυμία και τη διεύθυνση της έδρας της και συνεπώς πρέπει να γίνει δεκτό ότι η παρεμβαίνουσα διά της προσκομιδής των ως άνω πιστοποιητικών καλύπτει την απαιτούμενη από τη διακήρυξη πιστοποίηση κατά το πρότυπο EN ISO 13485:2016 (βλ. 1114/2022 ΔΕΦΑΘ.) και λοιπών (28/2023 ΔΕΦΙωαννίνων). Και τούτο ειδικότερα διότι η διάκριση μεταξύ holder (κατόχου) και facility (-ies) (εγκατάστασης/εων) του υποβαλλόμενου πιστοποιητικού, δεν οδηγεί αναπόδραστα στο συμπέρασμα ότι η επίμαχη πιστοποίηση καλύπτει αποκλειστικά τον κάτοχο, ως αβασίμως διατείνεται η προσφεύγουσα, διότι σε αυτή την περίπτωση η αναφορά των διαφόρων εγκαταστάσεων της ίδιας εταιρείας στο επίμαχο πιστοποιητικό θα στερείτο νοήματος και σημασίας, αντιθέτως, η συμπερίληψη στα πιστοποιητικά των λοιπών εταιρειών, πέραν της αναγραφόμενης ως κατόχου εταιρείας, υπό την

ιδιότητά τους ως εγκαταστάσεων (facility/ies) υποδηλώνει, κατά λογική και νομική ακολουθία, την ένταξή τους στο πεδίο και περιεχόμενο του εγγράφου πιστοποίησης. Ως εκ τούτου, πρέπει να γίνει δεκτό εν προκειμένω ότι με την προσβαλλόμενη απόφαση ορθώς έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας, κατά αυτό το σκέλος, καθόσον είναι σε συμμόρφωση με τους όρους της υπόψη διακήρυξης «οι οικονομικοί φορείς να προσκομίζουν πιστοποιητικά εκδιδόμενα από επίσημα ινστιτούτα ή επίσημες υπηρεσίες ελέγχου της ποιότητας, αναγνωρισμένων ικανοτήτων, με τα οποία να βεβαιώνεται η καταλληλότητα των υπηρεσιών, επαληθευμένη με παραπομπές σε ορισμένες τεχνικές προδιαγραφές ή πρότυπα». Επιπλέον, το ότι η παρεμβαίνουσα ικανοποιεί τις τεθείσες απαιτήσεις και καλύπτεται από το πεδίο των υποβληθέντων πιστοποιητικών καθ' ο μέτρο εφαρμόζει τα σχετικά πρότυπα και ελέγχεται ως προς αυτά, προκύπτει ευκρινώς και από το επισυναπτόμενο με τη παρέμβαση της «Υποχρεωτικό έγγραφο για τον Έλεγχο και την Πιστοποίηση ενός Συστήματος Διαχείρισης από Οργανισμούς Πολλαπλών Εγκαταστάσεων» του IAF (International Accreditation Forum), στον όρο 7.8 του οποίου προβλέπεται ότι: «7.8. Έγγραφα Πιστοποίησης 7.8.1. Το έγγραφο πιστοποίησης πρέπει να αντανakλά το αντικείμενο πιστοποίησης και τις εγκαταστάσεις ή/και νομικές οντότητες (όπου απαιτείται) που καλύπτονται από το πιστοποιητικό πολλαπλών εγκαταστάσεων. 7.8.2. Τα έγγραφα πιστοποίησης πρέπει να περιέχουν το όνομα και τη διεύθυνση των εγκαταστάσεων, που αντιστοιχούν στον οργανισμό, τον οποίο αφορούν τα έγγραφα πιστοποίησης. Το αντικείμενο ή άλλη αναφορά σε αυτά τα έγγραφα πρέπει να καθιστά σαφές ότι οι πιστοποιημένες δραστηριότητες ασκούνται από τις εγκαταστάσεις στον κατάλογο. [...] 7.8.3. Σε περιπτώσεις κατά τις οποίες εκδίδονται έγγραφα για μία εγκατάσταση πρέπει να περιλαμβάνουν: • ότι το σύστημα του συνόλου του οργανισμού είναι αυτό που πιστοποιείται. [...] Σε καμία περίπτωση δεν μπορεί αυτό το έγγραφο πιστοποίησης να εκδοθεί στο όνομα της εγκατάστασης/νομικής οντότητας ή να δηλώνει ότι η ίδια η εγκατάσταση ή η νομική οντότητα είναι πιστοποιημένη (αυτός που πιστοποιείται είναι ο οργανισμός), ούτε πρέπει να περιλαμβάνει μία δήλωση συμμόρφωσης των δραστηριοτήτων/ενεργειών της εγκατάστασης σε σχέση με το κανονιστικό έγγραφο. 7.8.4. Τα έγγραφα πιστοποίησης θα

ανακληθούν εν συνόλω σε περίπτωση που οποιαδήποτε από τις εγκαταστάσεις δεν πληροί τα απαιτούμενα για τη διατήρηση της πιστοποίησης». Τούτων δοθέντων, τα όσα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα διά του έβδομου λόγου της προσφυγής της πρέπει να απορριφθούν, αντιστοίχως δε πρέπει να γίνουν δεκτοί οι σχετικοί ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας.

15. Επειδή, με τον όγδοο λόγο της προσφυγής της, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της προσβαλλόμενης απόφασης, ισχυριζόμενη ότι η αναθέτουσα αρχή παραβιάζει τις διατάξεις του Ν. 4412/2016 περί υποβολής ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς. Εν προκειμένω και από την επισκόπηση των στοιχείων της υπόθεσης προκύπτει ότι η τιμή που η παρεμβαίνουσα εταιρία προσέφερε ανά «...» στην υπό ανάθεση σύμβαση ανέρχεται στα 140,00€, η δε προσφεύγουσα εταιρεία προσέφερε τιμή 175,00€ ανά «...» και επομένως, η διαφορά μεταξύ των δύο οικονομικών προσφορών ανέρχεται στο ποσό των 35,00 ευρώ ανά «...». Με άλλα λόγια, η παρεμβαίνουσα στην εξεταζόμενη διαγωνιστική διαδικασία προσέφερε 20% έκπτωση ενώ η προσφεύγουσα διά της οικονομικής της προσφοράς προσέφερε μηδενική έκπτωση. Ως εκ τούτου η αναθέτουσα αρχή, ως διατυπώνει και στο έγγραφο των απόψεων της, λαμβάνοντας υπόψιν τα ανωτέρω έκρινε ότι το προσφερόμενο ποσοστό έκπτωσης από την παρεμβαίνουσα εταιρεία δεν είναι προδήλως ή δυσανάλογα μεγάλο σε σχέση με την εκτιμώμενη αξία της υπό ανάθεση σύμβασης, ούτως ώστε να στοιχειοθετείται ένδειξη ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς, προκειμένου να εφαρμόσει τα ορισθέντα στις διατάξεις του άρθρου 88 του Ν. 4412/2016. Υπό αυτά τα δεδομένα, συνάγεται ότι δεν πάσχει προδήλου σφάλματος η κρίση της αναθέτουσας αρχής για τον χαρακτήρα της προσφοράς της παρεμβαίνουσας ως μη ασυνήθιστα χαμηλής, δεδομένου ότι δεν υπερέβη τα άκρα όρια της διακριτικής της ευχέρειας με το να θεωρήσει ότι η έκπτωση που προσέφερε η παρεμβαίνουσα (20%), αποκλίνουσα από την μηδενική έκπτωση (0%) που προσέφερε η προσφεύγουσα, δεν περιείχε ένδειξη, ικανή να δημιουργήσει την υποψία ότι ενδέχεται να είναι ασυνήθιστα χαμηλή. Εξάλλου η προσφεύγουσα δεν προβάλλει συγκεκριμένο λόγο για τον οποίο, παρά το αντικειμενικά μη ιδιαίτερα υψηλό ποσοστό της ως άνω έκπτωσης, η επίμαχη σύμβαση δεν δύναται ή είναι δυσχερές να εκτελεσθεί με τέτοια έκπτωση και επομένως, ότι

το εύλογο ελάχιστο κόστος εκτέλεσης ευρίσκεται σε τιμή μεγαλύτερη από αυτή που προσέφερε αλλά εντός του μη δυνάμενου να αμφισβητηθεί πλέον, προϋπολογισμού της επίμαχης σύμβασης. Περαιτέρω, ως γίνεται δεκτό, δε συνιστά έρεισμα εφαρμογής του άρθρου 88 Ν. 4412/2016 η εκ του προσφέροντος επιδίωξη μεγάλου κέρδους ή η επιχειρηματική του απόφαση στη νυν διαδικασία να μειώσει το περιθώριο κέρδους του, αλλά αντίθετα το άρθρο 88 του Ν. 4412/2016 σκοπεί στη διερεύνηση αν μια καταρχήν προκύπτουσα ως ασυνήθιστα χαμηλή, με βάση τα ευλόγως αναμενόμενα κόστη, προσφορά, είναι εντέλει και αδικαιολόγητη και ως εκ τούτου δημιουργείται αμφιβολία ως προς τη δυνατότητα του προσφέροντος οικονομικού φορέα να εκτελέσει τη σύμβαση (Βλ. ΔΕφΑθ 1114/2022). Επέκεινα, όπως γίνεται ευρέως αποδεκτό, η έννοια της ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς αναφέρεται σε μια προσφορά για την οποία, ενόψει των ευνοϊκότερων όρων που περιέχει, δημιουργούνται αμφιβολίες στην αναθέτουσα αρχή για τη σοβαρότητα ή τη φερεγγυότητά της, δηλαδή για τη δυνατότητα του προσφέροντος οικονομικού φορέα να εκτελέσει τη σύμβαση άρτια και προσηκόντως, σύμφωνα με τους προσφερόμενους όρους. Ως εκ τούτου, από τις διατάξεις του άρθρου 88 του Ν. 4412/2016 προκύπτει ότι εναπόκειται στην αναθέτουσα αρχή να διαγνώσει τη φερόμενη ως ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά, της ΕΑΔΗΣΥ, μη δυνάμενης να την υποκαταστήσει όσον αφορά την αρμοδιότητα της αυτή, οφείλει όμως να ελέγχει την τήρηση των άκρων ορίων της διακριτικής ευχέρειας της αναθέτουσας αρχής και τούτο ειδικότερα διότι, η αναθέτουσα αρχή διαθέτει καταρχήν ευρεία διακριτική ευχέρεια, κατ' εκτίμηση, ιδίως, της αποκλίσεως της οικονομικής προσφοράς κάθε διαγωνιζομένου από την προϋπολογισθείσα δαπάνη του έργου, αλλά και σε συνδυασμό με τις λοιπές υποβληθείσες οικονομικές προσφορές, να χαρακτηρίσει συγκεκριμένη οικονομική προσφορά ως ασυνήθιστα χαμηλή, υποχρεούμενη, όμως, στην περίπτωση αυτή να καλέσει τον διαγωνιζόμενο, του οποίου την οικονομική προσφορά κρίνει ως ασυνήθιστα χαμηλή, προς παροχή των αναγκαίων διευκρινίσεων ως προς τη σύνθεση της προσφοράς του, η άσκηση δε της διακριτικής αυτής ευχέρειας υπόκειται σε δικαστικό έλεγχο ως προς την υπέρβαση των άκρων ορίων της. Βάσει των ανωτέρω εκτεθέντων και δοθέντος ότι εν προκειμένω η αναθέτουσα αρχή δεν είχε

βάσιμες ενδείξεις, σύμφωνα με τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής αλλά και τα όσα ορίζονται στο κανονιστικό πλαίσιο της οικείας διακήρυξης, ότι δηλαδή η οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρείας παρίσταται ως ασυνήθιστα χαμηλή, τα όσα προβάλλει η προσφεύγουσα διά του όγδοου λόγου της προσφυγής της πρέπει να απορριφθούν ως νόμω και ουσία αβάσιμα.

16. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή, συνεπώς η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί καθ' ο μέρος ανέδειξε τη παρεμβαίνουσα εταιρεία οριστική ανάδοχο για το τμήμα 1 της υπό ανάθεση σύμβασης, χωρίς να προβεί σε κλήση της για την προσκόμιση των ελλειπόντων δικαιολογητικών κατακύρωσης, κατά τα αναφερόμενα ιδίως στις σκέψεις 9, 10 και 13 της παρούσας, προς τούτο αναπέμπει στην αναθέτουσα αρχή όπως προβεί στα νόμιμα, αντιστοίχως δε, η παρέμβαση πρέπει να απορριφθεί. Ενόψει τούτων, το παράβολο πρέπει να επιστραφεί στη προσφεύγουσα, κατά το άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει τη προσφυγή.

Ακυρώνει την με αριθμ. 9/09.03.2023 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο σκεπτικό.

Αναπέμπει την υπόθεση στην αναθέτουσα αρχή για τις κατά νόμο ενέργειες της, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο σκεπτικό.

Απορρίπτει τη παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου στην προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 28 Απριλίου 2023 και εκδόθηκε στις 18 Μαΐου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος
Βασιλική Καραδήμα

Η Γραμματέας
Αναστασία Ρουμελιώτη

