

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε την 28^η Απριλίου 2023 με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Τόλης, Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Εισηγήτρια και Χρήστος Σώκος, Μέλη.

Για να εξετάσει την, από 22.03.2023, προδικαστική προσφυγή με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 399/24.03.2023 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» με έδρα: ..., ΤΚ ..., ..., νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του ν.π.δ.δ. με την επωνυμία «ΓΕΝΙΚΟ ... ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ ... (...) «...» (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται όπως ακυρωθεί η, από 17.03.2023, διευκρίνιση της προέδρου της επιτροπής σύνταξης τεχνικών προδιαγραφών επί συγκεκριμένων τεχνικών προδιαγραφών των ειδών με α/α με αριθμ. 1.1., 1.2. και 1.3 του Παραρτήματος II, που χορηγήθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την προμήθεια «...» (...) (CPV ...), εκτιμώμενης αξίας 77.568.42€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής (με αριθμ. .../.../2023 διακήρυξη, συστημικός αριθμός ΕΣΗΔΗΣ: ...).

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Αν. Χαραλαμποπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της εν λόγω προδικαστικής προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. ..., ποσού εξακοσίων ευρώ (600,00€) αναλογούν παράβολο υπέρ Ελληνικού

Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του π.δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την, από 22.03.2023, προδικαστική προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΕΑΔΗΣΥ 399/24.03.2023, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Αρχής, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, η προσφεύγουσα, η οποία δραστηριοποιείται στο υπό ανάθεση αντικείμενο, στρέφεται κατά της τροποποίησης συγκεκριμένων τεχνικών προδιαγραφών των ειδών με αριθμ. 1.1. «... (ΜΕΘ)», 1.2. «... (για τα ΤΕΠ)» και 1.3. «... ΓΙΑ ΤΟ ΑΝΑΙΣΘΗΣΙΟΛΟΓΙΚΟ» του Παραρτήματος ΙΙ της επίμαχης διακήρυξης, διότι, όπως ισχυρίζεται, η διευκρινιστική επί αυτών απάντηση της προέδρου σύνταξης των τεχνικών προδιαγραφών, σύμφωνα με την οποία: *«οι ... είναι απαραίτητο να μετρούν ταυτόχρονα και τον Αιματοκρίτη και την Αιμοσφαιρίνη»*: i) είναι καταχρηστική, διότι δεν παρέχει κανένα πλεονέκτημα στο επιστημονικό προσωπικό του Νοσοκομείου, αφού οι εξετάσεις Hct (αιματοκρίτης) και Hb (αιμοσφαιρίνη), παρέχουν την ίδια διαγνωστική πληροφορία, ενώ η συνεκτίμηση τους μόνο διαγνωστικά διλήμματα μπορεί να προκαλέσει, σε περίπτωση έκδοσης διαφορετικών μετρήσεων (τιμών), ii) είναι αόριστη/ασαφής, με συνέπεια να καταλείπεται ευρεία διακριτική ευχέρεια στην επιτροπή αξιολόγησης των προσφορών, κατά παράβαση της αρχής της διαφάνειας και iii) δεν συνάδει με το τιθέμενο κριτήριο ανάθεσης (χαμηλότερη τιμή). Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του ν. 4412/2016, καθόσον με την, από 17.03.2023 διευκρίνιση της προέδρου της ως άνω επιτροπής - η οποία εκδόθηκε κατόπιν υποβολής σχετικών ερωτημάτων εκ μέρους των εταιρειών «...» και «...» - παρεμποδίζει τη συμμετοχή της στην ένδικη διαδικασία, διότι ο εκ μέρους της προσφερόμενος σύγχρονος αναλυτής «...» διαθέτει μεν δυνατότητα απευθείας μέτρησης της Hb (αιμοσφαιρίνης), ωστόσο μετρά τον Hct (Αιματοκρίτη) μόνο υπολογιστικά.

4. Επειδή, η οικεία αναθέτουσα αρχή δεν απέστειλε έγγραφο απόψεων σε σχέση με την υπό κρίση προσφυγή, αν και τούτο της ζητήθηκε με την υπ' αριθμ. 546/2023 πράξη του Προέδρου του παρόντος κλιμακίου της Αρχής.

5. Επειδή, στις 21.04.2023 η προσφεύγουσα υπέβαλε εμπροθέσμως υπόμνημα, σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016, ως τροποποιήθηκε και ισχύει, το οποίο ελήφθη υπόψη από την Αρχή.

6. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά, κατά την έννοια των διατάξεων του ν. 3886/2010, η οποία δεν έχει μεταβληθεί εν προκειμένω με το παρόν νομοθετικό πλαίσιο (ν. 4412/2016), το θεσπιζόμενο με τον νόμο αυτόν σύστημα παροχής έννομης προστασίας, κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης δημοσίων συμβάσεων, σκοπεί στην προστασία όσων ενδιαφέρονται να τους ανατεθούν οι παραπάνω συμβάσεις, έναντι της βλάβης την οποία υφίστανται ή ενδέχεται να υποστούν από την πιθανολογούμενη εκ μέρους του αναθέτουσας αρχής παράβαση των κανόνων, οι οποίοι καθορίζουν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό, την διαδικασία επιλογής του αναδόχου της σύμβασης που πρόκειται να συναφθεί, καθώς και τα κριτήρια, βάσει των οποίων θα αναδειχθεί ο τελευταίος. Κατά συνέπεια, εάν ο ενδιαφερόμενος για την ανάθεση δημόσιας σύμβασης ασκήσει προδικαστική προσφυγή κατά της διακήρυξης ή τροποποιητικών της πράξεων, θα πρέπει, προκειμένου να θεωρηθεί ότι ασκεί την αίτηση αυτή με έννομο συμφέρον, να επικαλεσθεί βλάβη από όρο της διακήρυξης, ο οποίος παραβιάζει, κατά την άποψή του, τους κανόνες που αφορούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό, την διαδικασία επιλογής του αναδόχου ή τα εφαρμοστέα για την ανάδειξή του κριτήρια, σε σημείο που να αποκλείει ή να καθιστά ουσιωδώς δυσχερή την συμμετοχή του στον διαγωνισμό (ΕΑ 16, 9/2015, 415/2014, 314/2013. 616, 472, 434/2012, 182/2011 κ.α.). Σε περίπτωση κατά την οποία ο αιτών τελικώς μετάσχει στο διαγωνισμό με επιφύλαξη και προσβάλλει με την προδικαστική του προσφυγή συγκεκριμένο όρο της διακηρύξεως, προβάλλοντας ότι ο όρος αυτός είναι παράνομος, διότι τον αποκλείει ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή του στο διαγωνισμό, έχει έννομο συμφέρον για προσβολή του εν λόγω όρου, μόνον εφόσον προβάλλει ειδικούς ισχυρισμούς ότι, παρά το γεγονός ότι υπέβαλε προσφορά στον διαγωνισμό, ενδέχεται να υποστεί ζημία από τον όρο αυτό της διακηρύξεως (ΣτΕ (Ασφ) 124/2015, ΕΑ 16/2015, 415/2014, 718, 616/2012 κ.α.). Με βάση

τα ως άνω, σε περίπτωση που κάποιος προτίθεται να στραφεί κατά όρων διακήρυξης, θεωρώντας ότι την καθιστούν πλημμελή, θα πρέπει να επικαλεσθεί και να αποδείξει τη συγκεκριμένη ζημία που υφίσταται από τον όρο τον οποίο θεωρεί μη νόμιμο και όχι σύμφωνο με τη νομοθεσία που διέπει τους διαγωνισμούς των δημοσίων συμβάσεων.

7. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, ανεξαρτήτως προβολής του από την αναθέτουσα αρχή ή τον παρεμβαίνοντα, το έννομο συμφέρον ελέγχεται αυτεπαγγέλτως από την αρμόδια κατά περίπτωση σύνθεση εξέτασης της προσφυγής ως και από τον δικαστή (βλ. ΣτΕ 2080/2016, 5/2006, 3078/2005, 1461/2003, κα). Εξετάζεται, δε, η ύπαρξη του εννόμου συμφέροντος, με βάση τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος και τα στοιχεία του φακέλου που προσκομίστηκαν (ΣτΕ 928/2004), υπό την έννοια ότι δεν δύναται το αρμόδιο όργανο να συμπληρώσει τη θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος του προσφεύγοντος καθόσον το βάρος απόδειξης για την ύπαρξη εννόμου συμφέροντος φέρει ο τελευταίος (ΣτΕ 4524/2009, 3900/2006) και μόνο προαποδεικτικώς (ΣτΕ 1898/2016, 7μελής).

8. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, ελέγχεται αυτεπάγγελτα η συνδρομή των ουσιαστικών κριτηρίων του εννόμου συμφέροντος, με βάση το κατά πόσο από το έγγραφο της προσφυγής και τα στοιχεία του φακέλου αποδεικνύεται η ύπαρξη του εννόμου συμφέροντος. Δεν αρκεί δηλαδή ο προσφεύγων να επικαλείται την ύπαρξη εννόμου συμφέροντος για την άσκηση της προσφυγής, αλλά απαιτείται η προσκόμιση και μάλιστα προαποδεικτικώς - ως ισχύει και στην ακυρωτική δίκη - των απαραίτητων για την απόδειξη αυτού στοιχείων (ΣτΕ Ολομ. 4570/96, ΔΔικ 1997/673, ΣτΕ 3664/1998, Βλαδίμηρος Δ. Μωυσίδης, «Κώδικας Διοικητικής Δικονομίας», Κατ' άρθρο ερμηνεία – νομολογία», Εκδόσεις Σάκκουλα ΑΕ, 2017). Υφίσταται, περαιτέρω, στο πλαίσιο μεν της ακυρωτικής δίκης προαπόδειξη του εννόμου συμφέροντος, γεγονός που δεν καθιστά θεμιτή τη μεταγενέστερη προσαγωγή αποδεικτικών στοιχείων θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντος (ΣτΕ 1393/2003), στη δε διαδικασία εξέτασης της προδικαστικής προσφυγής το έννομο συμφέρον θα πρέπει να προαποδεικνύεται με την άσκησή της.

9. Επειδή, από τη νομολογία του ΔΕΕ προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί κατ' αρχήν να τροποποιήσει, κατά τη διάρκεια της διαδικασίας αναθέσεως, το περιεχόμενο των βασικών όρων του διαγωνισμού,

μεταξύ των οποίων συγκαταλέγονται οι τεχνικές προδιαγραφές καθώς και τα κριτήρια αναθέσεως, στους οποίους έχουν καλόπιστα στηριχθεί οι ενδιαφερόμενοι επιχειρηματίες για να αποφασίσουν εάν θα υποβάλουν προσφορά ή εάν, αντιθέτως, δεν θα λάβουν μέρος στη διαδικασία συνάψεως της σχετικής συμβάσεως (βλ., υπό την έννοια αυτή, αποφάσεις της 10ης Μαΐου 2012, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών, C-368/10, σκέψη 55, και της 16ης Απριλίου 2015, Enterprise Focused Solutions, C-278/14, σκέψεις 27 έως 29). Πάντως, από τα ανωτέρω αναφερόμενα δεν συνάγεται ότι οποιαδήποτε τροποποίηση της συγγραφής υποχρεώσεων μετά τη δημοσίευση της προκήρυξης του διαγωνισμού θα ήταν, καταρχήν και σε κάθε περίπτωση, μη επιτρεπόμενη. Ως εκ τούτου, η αναθέτουσα αρχή έχει κατ' εξαίρεση τη δυνατότητα διορθώσεως ή συμπληρώσεως των δεδομένων της συγγραφής υποχρεώσεων, των οποίων απαιτείται η απλή διευκρίνισή τους ή προς τον σκοπό της διορθώσεως πρόδηλων εκ παραδρομής λαθών, υπό την επιφύλαξη ότι ενημερώνει σχετικά το σύνολο των προσφερόντων (βλ. κατ' αναλογία, απόφαση της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, σκέψη 40). Πρέπει, επίσης, να επιτρέπεται στην ως άνω αναθέτουσα αρχή να προβαίνει σε ορισμένες τροποποιήσεις της συγγραφής υποχρεώσεων, υπό την επιφύλαξη της τηρήσεως των αρχών της απαγορεύσεως των διακρίσεων και της ίσης μεταχειρίσεως, καθώς και της υποχρεώσεως διαφάνειας. Επομένως, εάν οι σχετικές τροποποιήσεις είναι ουσιώδεις, θα πρέπει αφενός μεν, να αποτελέσουν αντικείμενο επαρκούς δημοσιότητας, κατά τρόπον ώστε να παρασχεθεί σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και έχοντες τη συνήθη επιμέλεια δυνητικούς προσφέροντες η δυνατότητα να λάβουν γνώση αυτών, υπό τις ίδιες προϋποθέσεις και κατά το ίδιο χρονικό σημείο, αφετέρου δε, η προθεσμία για την υποβολή τους θα πρέπει να παραταθεί, ώστε να δοθεί στους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς η δυνατότητα να προσαρμόσουν συνακολούθως την προσφορά τους (βλ. υπόθεση C-298/15, «Borta» UAB, σκ. 70-76, αλλά και τις προτάσεις της Γενικής Εισαγγελέως, E. Sharpston, σχετικά με την εν λόγω υπόθεση).

10. Επειδή, από την επισκόπηση του συνόλου των στοιχείων της εξεταζόμενης υπόθεσης, προκύπτουν τα εξής: Α). Με το απόσπασμα πρακτικού της 33^{ης}/17.10.2019 συνεδρίασης του Δ.Σ του Νοσοκομείου εγκρίθηκε το με αριθμ. πρωτ. .../10.10.2019 πρακτικό της επιτροπής

σύνταξης τεχνικών προδιαγραφών για την προμήθεια «...» (...) (CPV ...), όπως αυτές διαμορφώθηκαν μετά την ολοκλήρωση της διαδικασίας δημόσιας διαβούλευσης. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι μολονότι η κατά τα ως άνω εγκριθείσα διακήρυξη ζητούσε (στην αρχική της μορφή), να μπορεί ο ... να μετράει απευθείας διαζευκτικά, είτε τον Hb (αιματοκρίτη), είτε την Ht (αιμοσφαιρίνη), εντούτοις, κατόπιν υποβολής ερωτημάτων εκ μέρους των εταιρειών «...» και «...», η πρόεδρος της επιτροπής σύνταξης τεχνικών προδιαγραφών εξέδωσε την, από 17.03.2023, απάντηση/διευκρίνιση, η οποία τροποποίησε ουσιωδώς τις με αριθμό 6β, 5 και 5, αντίστοιχα, τεχνικές προδιαγραφές των ειδών με α/α 1.1., 1.2. και 1.3. του Παραρτήματος II της διακήρυξης (βλ. σελ. 42, 43 και 44, αντίστοιχα), αφού πλέον ζητείται ταυτόχρονη μέτρηση αιματοκρίτη και αιμοσφαιρίνης από τους προσφερόμενους Κατά την άποψη της προσφεύγουσας οι ως άνω δύο παράμετροι (Hb και Ht), παρέχουν ακριβώς τις ίδιες διαγνωστικές πληροφορίες, ενώ μόνο η άμεση μέτρηση της αιμοσφαιρίνης παρέχει ακριβή και αξιόπιστα αποτελέσματα. Επομένως, εάν οι προσβαλλόμενες τεχνικές προδιαγραφές παρέμεναν, ως είχαν, προ δηλαδή της τροποποίησής τους με την επίμαχη διευκρίνιση, όχι μόνο δεν θα συντελούνταν καμία ποιοτική «έκπτωση», αλλά αντιθέτως, θα διασφαλιζονταν η ορθή διάγνωση και δεν θα υπήρχε κίνδυνος σύγχυσης του επιστημονικού προσωπικού, σε περίπτωση έκδοσης διαφορετικών μετρήσεων από τις δύο αυτές εξετάσεις. Όπως ειδικότερα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, η επίμαχη διευκρίνιση είναι καταχρηστική, διότι: α) δεν αποτελεί επίσημο έγγραφο του Νοσοκομείου, αλλά ένα απλό σημείωμα της προέδρου και όχι του συνόλου των μελών της επιτροπής σύνταξης τεχνικών προδιαγραφών, που στερείται αριθμού πρωτοκόλλου και επομένως, δεν μπορεί να επιφέρει έννομες συνέπειες, β) δεν αποτελεί απλή διευκρίνιση, αλλά ουσιώδη τροποποίηση των όρων της διακήρυξης και επομένως, θα έπρεπε να είχε ακολουθηθεί η διαδικασία έγκρισης των νέων αυτών προδιαγραφών από το Δ.Σ. του Νοσοκομείου, αφού η πρόεδρος «... στερείται της εξουσίας αντιπροσώπευσης της αναθέτουσας αρχής και δεν μπορεί νομίμως να τροποποιήσει τον υπό του Διοικητή του Νοσοκομείου υπογραφόμενο όρο της διακήρυξης.» και γ) σύμφωνα με τον όρο 2.1.3 της διακήρυξης, αλλά και το με αριθμ. πρωτ. 4121/30.07.2020 έγγραφο της ΕΑΑΔΗΣΥ, με θέμα: «Διευκρινίσεις ως προς

την τήρηση των διατυπώσεων δημοσιότητας στη διαγωνιστική διαδικασία σε περίπτωση τροποποίησης όρων της διακήρυξης», οποιαδήποτε τροποποίηση όρων της διακήρυξης στο πλαίσιο μιας διαγωνιστικής διαδικασίας οφείλει να λάβει το σύνολο των διατυπώσεων δημοσιότητας, ούτως ώστε να υπάρχει πλήρης διαφάνεια και απρόσκοπτη πρόσβαση του συνόλου των ενδιαφερόμενων οικονομικών φορέων στον διαγωνισμό, με στόχο την ενίσχυση της διαφάνειας και του ελεύθερου ανταγωνισμού, άλλως, συντρέχει περίπτωση παράβασης ουσιώδους τύπου της διαδικασίας. Ως δε επισημαίνει η προσφεύγουσα: *«... Η δημοσιότητα δεν αφορά μόνο το δικαίωμα συμμετοχής, αλλά και το δικαίωμα να αντιλέξει κάποιος στον παράνομο όρο, το οποίο αποστερείται από τη μη δημοσιότητα...»*.

Β) Ωστόσο, παρά το γεγονός ότι η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι έλαβε γνώση της προσβαλλόμενης, από 17.03.2023, διευκρίνισης της προέδρου της επιτροπής στις 21.03.2023, δεν προσδιόρισε τον τρόπο με τον οποίον έλαβε γνώση αυτής, ούτε εάν ενημερώθηκαν οι λοιποί ενδιαφερόμενοι και περαιτέρω, δεν υπέβαλε τη διευκρίνιση αυτή, ως συνημμένο έγγραφο, μαζί την προσφυγή της, ώστε η Αρχή να μπορεί να λάβει γνώση των στοιχείων της και του εν γένει περιεχομένου της. Περαιτέρω, από την επισκόπηση του διαδικτυακού τόπου του επίμαχου, δημόσιου, ανοιχτού, ηλεκτρονικού διαγωνισμού (συστημικός αριθμός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ: ...), προέκυψε ότι η, από 17.03.2023, απάντηση της προέδρου της επιτροπής σύνταξης τεχνικών προδιαγραφών ουδέποτε αναρτήθηκε στην ως άνω πλατφόρμα και επομένως, ουδέποτε εντάχθηκε στο κανονιστικό πλαίσιο του ένδικου διαγωνισμού. Τούτο δε έχει ως συνέπεια, οι επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές του Παρατήματος II της διακήρυξης να παραμένουν κατ' ουσίαν ως είχαν αρχικώς εγκριθεί και δημοσιευθεί με την προαναφερόμενη απόφαση του Δ.Σ του Νοσοκομείου, απορριπτομένου του βασικού ισχυρισμού της προσφεύγουσας, ότι δηλαδή οι προδιαγραφές αυτές έχουν τροποποιηθεί/διευκρινιστεί.

Επίσης, ως προκύπτει από την παρ. 2.1.3 («Παροχή διευκρινίσεων») της διακήρυξης – και ως βασίμως ισχυρίζεται και η ίδια η προσφεύγουσα – οι αναθέτουσες αρχές, εκτός του ότι δύνανται στις ρητά οριζόμενες στην ανωτέρω παράγραφο περιπτώσεις, στις οποίες συμπεριλαμβάνεται και η σημαντική αλλαγή όρων της διακήρυξης, να αποφασίσουν την παράταση της

προθεσμίας παραλαβής προσφορών, ούτως ώστε όλοι οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς να λάβουν γνώση όλων των αναγκαίων πληροφοριών για την κατάρτιση των προσφορών τους, θα πρέπει πρωτίστως και απαραίτητως να αναρτήσουν τη σχετική διευκρίνιση ηλεκτρονικά στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, ώστε να λάβει αυτή το σύνολο των απαιτούμενων διατυπώσεων δημοσιότητας, συνθήκη που, ως προελέχθη, ουδόλως συνέτρεξε εν προκειμένω. Λαμβανομένου δε υπόψη ότι η ένδικη διαγωνιστική διαδικασία διενεργείται ηλεκτρονικά, η επίμαχη απάντηση/διευκρίνιση επί των οικείων τεχνικών προδιαγραφών θα έπρεπε, επίσης, να είχε αναρτηθεί στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, προκειμένου να παραχθούν έννομες συνέπειες, αφού ουδείς άλλος (πέραν του ηλεκτρονικού) νόμιμος τρόπος ενημέρωσης των ενδιαφερόμενων οικονομικών φορέων δεν νοείται στην περίπτωση αυτή. Και τούτο, διότι στην παρ. 2.1.3. της διακήρυξης, ορίζεται ρητώς και σαφώς ότι: *«Τα σχετικά αιτήματα παροχής διευκρινίσεων υποβάλλονται ηλεκτρονικά, το αργότερο έξι (6) ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών και απαντώνται αντίστοιχα στο πλαίσιο της παρούσας, στη σχετική ηλεκτρονική διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ, η οποία είναι προσβάσιμη μέσω της Διαδικτυακής πύλης (www.promitheus.gov.gr).»*. Μάλιστα, στην ως άνω παράγραφο ορίζεται, επίσης, ότι: *«Αιτήματα παροχής διευκρινήσεων που υποβάλλονται είτε με άλλο τρόπο, είτε το ηλεκτρονικό αρχείο που τα συνοδεύει δεν είναι ψηφιακά υπογεγραμμένο, δεν εξετάζονται»*.

Από τα ανωτέρω αναφερόμενα συνάγεται ότι η προσβαλλόμενη απάντηση — που προφανώς χορηγήθηκε όλως ατύπως από την πρόεδρο της επιτροπής (εξ αυτού δε του λόγου στερείται αριθμού πρωτοκόλλου και δεν υπογράφεται από όλα τα μέλη) — δεν αποτελεί, σε καμία περίπτωση, επίσημη διευκρίνιση ή συμπληρωματική πληροφορία, υπό την έννοια της παρ. 2.1.3. της διακήρυξης, που εντάσσεται στα έγγραφα της προς ανάθεση σύμβασης (όπως αυτά ορίζονται στην παρ. 2.1.1. της διακήρυξης) και που δεσμεύει την αναθέτουσα αρχή και τους διαγωνιζόμενους και ως εκ τούτου, δεν δύναται να επιφέρει ουδεμία έννομη συνέπεια σε βάρος της προσφεύγουσας. Με βάση τα προαναφερόμενα και δοθέντος ότι στην προκείμενη περίπτωση δεν υφίσταται βλαπτική για το έννομο συμφέρον του προσφεύγοντος εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής, υπό την έννοια του άρθρ. 360 του ν.

Αριθμός απόφασης: 737/2023

4412/2016 (βλ. ΣτΕ 3905/2004), η παρούσα προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτως ασκηθείσα.

12. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, θα πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του π.δ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Διατάσσει την κατάπτωση του προσκομισθέντος παραβόλου, ποσού εξακοσίων ευρώ (600,00€).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 28^η Απριλίου 2023 και εκδόθηκε την 18^η Μαΐου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΛΗΣ

ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΣΑΡΟΥ