

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 28 Απριλίου 2023 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Λαμπρόπουλος, Πρόεδρος, Βικτωρία Πισμίρη – Εισηγήτρια και Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 22.03.2023 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 400/24.03.2023 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας με την επωνυμία «Ο...ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥΧΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στην ..., επί της οδού ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του Δήμου ... (εφεξής η «Αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της εταιρίας με την επωνυμία «Ε... ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΣΥΜΒΟΥΛΕΥΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ» (Ε... ΑΕ) (εφεξής η «παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στο ..., επί της οδού, αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, που άσκησε παρέμβαση στο πλαίσιο της προδικαστικής προσφυγής.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της υπ' αρ. .../2023 απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής, τόσο κατά το μέρος που αποδέχεται την προσφορά της παρεμβαίνουσας και βαθμολογεί αυτή, όσο και κατά το μέρος που βαθμολογεί την προσφορά της ίδιας, ομοίως με την προσφορά της παρεμβαίνουσας, με 100 βαθμούς, για το κριτήριο Κ2 Μεθοδολογία υλοποίησης του έργου, καθώς και κάθε άλλης συναφούς, με την ανωτέρω, πράξης ή παράλειψης της Αναθέτουσας Αρχής, προγενέστερης ή μεταγενέστερης αυτής, ακόμα κι αν δεν αναφέρεται ρητώς στην προσφυγή της.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί το οφειλόμενο παράβολο ποσού 600,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή με την υπ' αρ. .../2022 Διακήρυξη προκήρυξε Ηλεκτρονικό Ανοικτό Διαγωνισμό μέσω ΕΣΗΔΗΣ, για την ανάθεση του έργου «Υπηρεσίες Ευαισθητοποίησης, Δημοσιότητας και Προβολής Δράσεων Εκπαιδευτικού Τουρισμού» στο πλαίσιο της πράξης “Ανάδειξη του εκπαιδευτικού τουρισμού για την προώθηση της φυσικής και πολιτιστικής κληρονομιάς” με ..., με προϋπολογισμό 54.032,26 € πλέον ΦΠΑ 24% (12.967,74 €) και κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, η οποία αξιολογείται βάσει των κριτηρίων που αναφέρονται στο άρ. 2.3.1 αυτής. Η ως άνω Διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 24.01.2023 με Α.Δ.Α.Μ. ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε συστημικό αριθμό

3. Επειδή, ο ένδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και η ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

4. Επειδή, η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στις 13.03.2023 μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία», η δε υπό κρίση προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε εμπροθέσμως στις 22.03.2023, ομοίως μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017. Μετ' εννόμου συμφέροντος η

προσφεύγουσα βάλλει κατά της προσβαλλόμενης, καθώς η προσφορά της έγινε αποδεκτή, βάλλει δε κατά της αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, καθώς και κατά της αποδοθείσας βαθμολόγησης στην ίδια και την παραπάνω εταιρία, επί σκοπώ πρόκρισής της έναντι αυτής, και ανάληψης της επίμαχης σύμβασης.

5. Επειδή, στις 24.03.2023 η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ την προδικαστική προσφυγή προς την παρεμβαίνουσα, σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το άρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

6. Επειδή, με την υπ' αρ. 549/2023 Πράξη του Προέδρου του 3ου Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία συζήτησης, κλήθηκε δε η Αναθέτουσα Αρχή όπως καταθέσει απόψεις επί της προδικαστικής προσφυγής.

7. Επειδή, στις 27.03.2023 εκδόθηκε η υπ' αρ. Α284/2023 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ που έκανε δεκτό το αίτημα παροχής προσωρινής προστασίας της προσφεύγουσας και διέταξε την αναστολή της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της προδικαστικής προσφυγής.

8. Επειδή, στις 06.04.2023 η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» τις με ίδια ημερομηνία απόψεις της.

9. Επειδή, στις 11.04.2023 η παρεμβαίνουσα κοινοποίησε παρέμβαση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ η οποία, ως ασκηθείσα εκτός της προβλεπόμενης προθεσμίας, η οποία έληγε στις 03.04.2023, απορρίπτεται ως απαράδεκτως ασκηθείσα.

10. Επειδή, με την προσβαλλόμενη εγκρίθηκε το με α.π. 3266/6-3-23 πρακτικό 1ου σταδίου διενέργειας του επίμαχου διαγωνισμού, σύμφωνα με το οποίο, οι προσφορές της προσφεύγουσας και της παρεμβαίνουσας έγιναν δεκτές και αμφότερες έλαβαν σταθμισμένη βαθμολογία 100,00.

11. Επειδή, η διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (ΕΑ ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο

το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της

ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54).

12. Επειδή, στο άρ. 78 «Στήριξη στις ικανότητες άλλων φορέων (άρθρο 63 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «1. Όσον αφορά στα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας που προβλέπονται στην παρ. 3 του άρθρου 75, περί κριτηρίων επιλογής, και τα κριτήρια σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα που προβλέπονται στην παρ. 4 του άρθρου 75, ένας οικονομικός φορέας μπορεί, κατά περίπτωση και για συγκεκριμένη σύμβαση, να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του με αυτούς. Όσον αφορά στα κριτήρια που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περ. στ' του Μέρους II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α' ή με την επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς μπορούν να βασίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, μόνο εάν οι τελευταίοι εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες. Αν ο οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, αποδεικνύει στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, ιδίως, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων αυτών για τον σκοπό αυτόν. Η αναθέτουσα αρχή ελέγχει, σύμφωνα με τα άρθρα 79, περί Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης, 80, περί αποδεικτικών μέσων και 81, περί επιγραμμικού αποθετηρίου πιστοποιητικών (e-Certis), αν οι φορείς, στις ικανότητες των οποίων προτίθεται να στηριχθεί ο οικονομικός φορέας, πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής και εάν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού, σύμφωνα με τα άρθρα 73, περί λόγων αποκλεισμού και 74, περί αποκλεισμού οικονομικού φορέα από δημόσιες συμβάσεις....». Στο άρ. 79 «Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (άρθρο 59 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημόσιων συμβάσεων, πλην

της απευθείας ανάθεσης των άρθρων 118 και 328, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α' 75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73, περί λόγων αποκλεισμού, και 74, περί αποκλεισμού οικονομικού φορέα από δημόσιες συμβάσεις, για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής, τα οποία έχουν καθορισθεί σύμφωνα με τα άρθρα 75, περί κριτηρίων επιλογής, 76, περί κριτηρίων επιλογής σε διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου και 77, περί κριτηρίων επιλογής σε διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης μελέτης ή παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών ...». Στο άρ. 104 «Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής - Οψιγενείς μεταβολές» του ίδιου ως άνω νόμου προβλέπεται ότι «1. Το δικαίωμα συμμετοχής, καθώς και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής, όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται: α) κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, με την υποβολή του ΕΕΕΣ, β) κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80 και γ) κατά την εξέταση της υπεύθυνης δήλωσης, σύμφωνα με όσα ορίζονται στην περ. γ' της παρ. 3 του άρθρου 105, περί κατακύρωσης και σύναψης σύμβασης. ...». Στο άρ. 1.3 της Διακήρυξης προβλέπεται ότι «Αντικείμενο της παρούσας σύμβασης, συνοπτικά, είναι η παροχή υπηρεσιών δημοσιότητας, πληροφόρησης, ευαισθητοποίησης και προβολής της παρούσας Πράξης οι οποίες εντάσσονται στη δράση με τίτλο EduTourism που συνιστά μέρος του προγράμματος διασυνοριακής συνεργασίας Interreg V-A Ελλάδα Κύπρος 2014-2020 το οποίο παρέχει το πλαίσιο ανάπτυξης κοινών δράσεων για την εξεύρεση κοινών λύσεων σε κοινές προκλήσεις των επιλέξιμων περιφερειών, διακρίνεται δε σε διασυνοριακή, διαπεριφερειακή και διακρατική συνεργασία. Το Πρόγραμμα Συνεργασίας Interreg V-A Ελλάδα-Κύπρος 2014-2020 διαμορφώθηκε ως αποτέλεσμα ευρύτατων διαβουλεύσεων στις οποίες συμμετείχαν δημόσιες

αρχές, οικονομικοί και κοινωνικοί εταίροι και εκπρόσωποι της κοινωνίας των πολιτών από την Ελλάδα και την Κύπρο στο πλαίσιο των οικείων εθνικών και κοινοτικών κανονιστικών πλαισίων. ...». Σύμφωνα με το άρ. 2.2.6 «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» της Διακήρυξης «...3. Οι υποψήφιοι Οικονομικοί φορείς οι οποίοι υποβάλλουν προσφορά θα πρέπει να διαθέτουν την κατάλληλη Ομάδα Έργου η οποία να αποτελείται από στελέχη τα οποία να καλύπτουν τις απαιτήσεις της παρούσας σε ακαδημαϊκά προσόντα, επαγγελματικές γνώσεις και εμπειρία. Στην προτεινόμενη Ομάδα Έργου θα πρέπει κατ' ελάχιστον να διακρίνονται οι εξής ρόλοι: Α. Υπεύθυνος Έργου, θα είναι ο επικεφαλής της ομάδας έργου. Απαραίτητα προσόντα: α. Πτυχιούχος πανεπιστημιακού ιδρύματος με γνωστικό αντικείμενο στη διοίκηση επιχειρήσεων ή αντίστοιχο τίτλο σπουδών και κάτοχος μεταπτυχιακού τίτλου σπουδών β. με τουλάχιστον τριετή εμπειρία μετά το πέρας των προπτυχιακών σπουδών του σε υλοποίηση έργων συμβουλευτικής ή/και δημοσιότητας Β. Οργανωτικός Υπεύθυνος. θα είναι υπεύθυνος για την οργανωτική υποστήριξη του υπό ανάθεση έργου. Απαραίτητα προσόντα: α. Πτυχιούχος πανεπιστημιακού ιδρύματος β. Με τουλάχιστον τρία έτη επαγγελματικής εμπειρίας μετά το πέρας των προπτυχιακών σπουδών του στην υλοποίηση έργων. ... Επισημαίνεται ότι η ανωτέρω ζητούμενη εμπειρία των μελών της Ομάδας Έργου υπολογίζεται σε ανθρωπομήνες εργασίας και υπολογίζεται μετά την απόκτηση του πρώτου τίτλου σπουδών.», στο δε άρ. 2.2.8 «Στήριξη στην ικανότητα τρίτων-Υπεργολαβία» «2.2.8.1. Στήριξη στην ικανότητα τρίτων» «Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6) να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται. ... Η αναθέτουσα αρχή ελέγχει αν οι φορείς, στις ικανότητες των οποίων προτίθεται να στηριχθεί ο οικονομικός φορέας, πληρούν κατά περίπτωση τα σχετικά κριτήρια επιλογής και εάν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου

2.2.3. ...» και στο άρ. 2.2.8.2. «Υπεργολαβία» ορίζεται ότι «Ο οικονομικός φορέας αναφέρει στην προσφορά του το τμήμα της σύμβασης που προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνει. Στην περίπτωση που ο προσφέρων αναφέρει στην προσφορά του ότι προτίθεται να αναθέσει τμήμα(τα) της σύμβασης υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους σε ποσοστό που υπερβαίνει το τριάντα τοις εκατό (30%) της συνολικής αξίας της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή ελέγχει ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας. Ο οικονομικός φορέας υποχρεούται να αντικαταστήσει έναν υπεργολάβο, εφόσον συντρέχουν στο πρόσωπό του λόγοι αποκλεισμού της ως άνω παραγράφου 2.2.3.». Στο άρ. 2.2.9 «Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής» προβλέπεται ότι «...Στην περίπτωση που ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.8 της παρούσας, οι φορείς στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται υποχρεούνται να αποδεικνύουν, κατά τα οριζόμενα στις παραγράφους 2.2.9.1 και 2.2.9.2, ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας και ότι πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής κατά περίπτωση (παράγραφοι 2.2.5 και 2.2.6). ... », στο δε άρ. 2.2.9.1 «Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών» ορίζεται ότι «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα VI, το οποίο ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986....» και στο άρ. 2.2.9.2 «Αποδεικτικά μέσα» ότι «Α. Για την απόδειξη της μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού κατ' άρθρο 2.2.3 και της πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής κατά τις παραγράφους 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7, οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα δικαιολογητικά του παρόντος. Η προσκόμιση των εν λόγω δικαιολογητικών γίνεται κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 3.2 από τον

προσωρινό ανάδοχο. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας.... B.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: ... Διευκρινίζεται ότι υπεργολαβία είναι η συνεργασία του οικονομικού φορέα με κάθε τρίτο που αναλαμβάνει να υλοποιήσει διακριτό/ά τμήμα/τα του Έργου. Αντιθέτως, δεν νοείται ως υπεργολαβία κάθε άλλη συμφωνία του οικονομικού φορέα με τρίτο όπως π.χ. προμήθειας αναλωσίμων υλικών, διατροφής, μίσθωσης χώρου κλπ Υπεργολάβος που αναλαμβάνει να υλοποιήσει τμήμα της Σύμβασης μεγαλύτερο του 30% της αξίας αυτής υποχρεούται να υποβάλει δικό του διακριτό ΕΕΕΣ κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς.». Σύμφωνα με το άρ. 2.3.1 «Κριτήριο ανάθεσης» «Κριτήριο ανάθεσης της παρούσας σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, η οποία αξιολογείται βάσει των κάτωθι κριτηρίων:

ΚΡΙΤΗΡΙΑ	ΑΝΑΘΕΣΗΣ	ΚΡΙΤΗΡΙΟ	ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ	ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΕΣ
ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ	Μέγιστος Αριθμός Σελίδων	K.1	Αντικείμενο και Περιβάλλον του Έργου	15% 8
		K.2	Μεθοδολογία υλοποίησης του έργου	20% 10
		K.3	Ομάδα Έργου, ρόλοι, αρμοδιότητες και απασχόληση	15% 7
		K.4	Σχεδιασμός και Υλοποίηση Υπηρεσιών Δημοσιότητας	50% 15
		ΑΘΡΟΙΣΜΑ	ΣΥΝΟΛΟΥ	100% 40

... Στη συνέχεια παρουσιάζεται ο τρόπος της αναλυτικής βαθμολόγησης της τεχνικής προσφοράς για την παρούσα σύμβαση, όπου κατ' ελάχιστον θα πρέπει να πληρούνται τα ακόλουθα κριτήρια: ... K.2 Μεθοδολογία υλοποίησης του έργου □ Η τεκμηρίωση καταλληλότητας της προτεινόμενης μεθοδολογίας για τη συνολική διαχείριση της υλοποίησης του συμβατικού έργου και η επαρκής ανάλυση των επιμέρους ενεργειών. □ Προτεινόμενα μέσα για τη διασφάλιση της ποιότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών, της βέλτιστης διαχείρισης πιθανών κινδύνων και αλλαγών □ Ρεαλιστικότητα Χρονοδιαγράμματος/ Παραδοτέα ...». Στο άρ. 2.4.3.2 «Τεχνική Προσφορά» της Διακήρυξης προβλέπεται ότι «Η υποβαλλόμενη Τεχνική Προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή και αναφέρονται στην παρούσα, όπου

περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Στην ενότητα αυτή, ο υποψήφιος ανάδοχος πρέπει να αναφέρει αναλυτικά την τεχνική του πρόταση για την υλοποίηση του συμβατικού αντικειμένου, τη μεθοδολογία υλοποίησής του σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρούσα και να συμπεριλάβει οποιοδήποτε επιπλέον στοιχείο τεκμηριώνει πληρέστερα την πρότασή του και απαντά στις επιμέρους απαιτήσεις και προδιαγραφές που τίθενται στην παρούσα προκήρυξη, αλλά και στα αντίστοιχα κριτήρια αξιολόγησης της Τεχνικής Προσφοράς.», στο δε άρ. 2.4.6. «Λόγοι απόρριψης προσφορών» προβλέπεται ότι «Η Αναθέτουσα Αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των υποβαλλόμενων προσφορών απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: 1. η οποία αποκλίνει από απαράβατους όρους περί σύνταξης και υποβολής προσφοράς ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), ... 10. η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης, ...». Στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης, ΜΕΡΟΣ Α - ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ, στο πεδίο «2. Πρόγραμμα Συνεργασίας Interreg V-A "Ελλάδα-Κύπρος"», μεταξύ άλλων, αναφέρεται «Ένταξη της διάστασης της αναπηρίας και προσβασιμότητας των ΑμεΑ Η διάσταση της αναπηρίας και η ένταξη της αρχής της μη διάκρισης λόγω αναπηρίας και της προσβασιμότητας για τα ΑμεΑ, αποτυπώνεται στην Αιρεσιμότητα 1 «Καταπολέμηση των διακρίσεων» καθώς και στην Αιρεσιμότητα 3 «Αναπηρία» του Κανονισμού 1303/2013. Προκύπτει, λοιπόν, η ανάγκη για εξασφάλιση ισότιμης πρόσβασης των ατόμων με αναπηρία στην πληροφόρηση και επικοινωνία για το ρόλο των Ταμείων και τις δυνατότητες χρηματοδότησης που

παρέχουν.». Στο πεδίο «ANTIKEIMENO THΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ» αναφέρεται «...Δράση 4: Καταχωρήσεις σε έντυπο ή/και ηλεκτρονικό τύπο (2.5.3) Για την επίτευξη της μέγιστης δυνατής προβολής των δράσεων του έργου, τη διάχυση των αποτελεσμάτων αυτού και την εξασφάλιση της συμμετοχής του κοινού της περιοχής παρέμβασης, ο Ανάδοχος θα αναλάβει την υλοποίηση των κατάλληλων ενεργειών, ώστε το διαφημιστικό και ενημερωτικό υλικό που παράγεται σε άλλες δράσεις του παρόντος έργου να καταχωρείτε σε δημοφιλή μέσα του έντυπου και του ηλεκτρονικού τύπου. Έτσι ο Ανάδοχος θα αναλάβει τις ακόλουθες εργασίες για το σύνολο της περιόδου υλοποίησης του έργου: □ Προώθηση δράσεων και αποτελεσμάτων του Έργου σε εφημερίδες και περιοδικά (ηλεκτρονικός ή/και έντυπος τύπος) □ Προώθηση δράσεων και αποτελεσμάτων του Έργου σε ιστοσελίδες ενημερωτικού περιεχομένου, □ Προώθηση δράσεων και αποτελεσμάτων του Έργου μέσω τοπικών ραδιοφωνικών ή/και τηλεοπτικών σταθμών (διαδικτυακούς και μη) Ο Ανάδοχος είναι υπεύθυνος για την τελική επιμέλεια του υλικού. Ακόμα, θα φροντίσει ώστε οι καταχωρήσεις να αφορούν το σύνολο της περιόδου υλοποίησης του έργου, και το περιεχόμενο τους, να είναι το κατάλληλο, αναλόγως του επιμέρους αντικείμενου, της εκάστοτε δράσης και τις ανάγκες των εταίρων, σε σχέση με την υλοποίηση της πράξης EduTourism. Δράση 5: Διενέργεια Τελικού Συνεδρίου (2.5.3.) Η Αναθέτουσα Αρχή στο πλαίσιο της συμμετοχής της στο έργο EduTourism θα διοργανώσει το τελικό συνέδριο του έργου, στο οποία θα συμμετάσχουν, όλοι οι εταίροι του έργου, τοπικοί και περιφερειακοί παράγοντες, επαγγελματίες του τουρισμού και της εκπαίδευσης, τόσο από την περιοχή παρέμβασης, όσο και ευρύτερα. Στο πλαίσιο της δράσης αυτής ο Ανάδοχος θα αναλάβει: ... □ Την οργάνωση των υπηρεσιών φιλοξενίας των συμμετεχόντων (coffeebreak, ελαφρύ γεύμα, κλπ.)....».

13. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως η προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι απορριπτικά, λόγω μη υποβολής αυτοτελών ΕΕΕΣ για τα μέλη της ομάδας έργου Ν... Δ... και Μ... Τ.... Ειδικότερα, αναφέρει πως, εκ των όρων της Διακήρυξης, συνάγεται ότι, εφόσον οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς αδυνατούν να ανταποκριθούν με ίδια μέσα στην πλήρωση

του κριτηρίου του άρ. 2.2.6 περ. β, παρέχεται η δυνατότητα στήριξης, κατ' εφαρμογή του άρ. 2.2.8.1, στις ικανότητες άλλων φορέων, ανεξαρτήτως της νομικής φύσης των μεταξύ τους δεσμών, στην περίπτωση, όμως, αυτή είναι υποχρεωτική η συνυποβολή ξεχωριστού ΕΕΕΣ για τον οικονομικό φορέα, στις ικανότητες του οποίου θα στηριχθεί ο προσφέρων για την πλήρωση της συγκεκριμένης απαίτησης. Εν προκειμένω, υποστηρίζει πως στο ΕΕΕΣ της παρεμβαίνουσας, Μέρος IV, πεδίο Γ : *«Τίτλοι σπουδών και επαγγελματικών προσόντων Οι ακόλουθοι τίτλοι σπουδών και επαγγελματικών προσόντων κατέχονται από: α) τον ίδιο τον πάροχο υπηρεσιών ή τον εργολάβο, και/ή (ανάλογα με τις απαιτήσεις που ορίζονται στη σχετική προκήρυξη/γνωστοποίηση ή στα έγγραφα της διαδικασίας σύναψης σύμβασης) β) τα διευθυντικά στελέχη του: Παρακαλώ περιγράψτε»*, η παρεμβαίνουσα δήλωσε ότι τη θέση του Υπεύθυνου Έργου θα καλύψει ο Ν. Δ..., που κατέχει τη θέση του Προέδρου ΔΣ, Διευθύνοντος Συμβούλου και μετόχου αυτής, και τη θέση του Οργανωτικού Υπεύθυνου ο Μ... Τ..., ο οποίος κατέχει τη θέση του Αντιπροέδρου ΔΣ και μετόχου της ως άνω εταιρίας. Ωστόσο, αναφέρει πως δεν αποδεικνύεται ότι τα ως άνω πρόσωπα ανήκουν στο υπαλληλικό προσωπικό της παραπάνω εταιρίας και ότι δεν αποδεικνύεται πως απασχολεί αυτά με σταθερή σχέση εξαρτημένης εργασίας κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς της, οπότε αποτελούν, κατ' αρχήν, τρίτους οικονομικούς φορείς, για τους οποίους θα έπρεπε να υποβληθούν ξεχωριστά ΕΕΕΣ. Συναφώς, υποστηρίζει πως, κατά το γράμμα της οικείας Διακήρυξης, τα ΕΕΕΣ των τρίτων οικονομικών φορέων απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού να υποβάλλονται με την προσφορά και πως η παντελής έλλειψη αυτών δεν μπορεί να συμπληρωθεί το πρώτον εκ των υστέρων, κατ' εφαρμογή του άρ. 102 του Ν. 4412/2016, διότι τούτο θα συνιστούσε ανεπίτρεπτη τροποποίηση του περιεχομένου της ήδη υποβληθείσας προσφοράς. Η Αναθέτουσα Αρχή με τις απόψεις της υποστηρίζει πως στη Διακήρυξη δεν γίνεται αναφορά, ούτε ζητείται από αυτήν, να διευκρινισθεί εάν, τα εν λόγω διευθυντικά στελέχη και βασικοί μέτοχοι της εταιρίας (α/Πρόεδρος -Διευθύνων Σύμβουλος και Υπεύθυνος Έργων και β/Αντιπρόεδρος και Διευθυντής Έργων), που αποτελούν μέλη της ομάδας έργου, έχουν ή όχι σχέση εξαρτημένης εργασίας

με την εταιρία και πως η επιτροπή αξιολόγησης, αφού μελέτησε λεπτομερώς, τόσο τα έγγραφα που προσκομίσθηκαν, όσο και τα βιογραφικά των Ν... Δ... και Μ... Τ..., από τα οποία προκύπτει ότι παρέχουν αδιάλειπτα επί 30 και 20 χρόνια αντίστοιχα τις υπηρεσίες τους σε μόνιμη βάση στην παρεμβαίνουσα, ορθώς αντιμετώπισε αυτούς ως μόνιμα στελέχη και ουχί ως υπεργολάβους.

14. Επειδή, επί του πρώτου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Σύμφωνα με το άρ. 2.2.6 της Διακήρυξης, οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν κατάλληλη Ομάδα Έργου, στην οποία θα πρέπει να διακρίνονται, μεταξύ άλλων, ο Υπεύθυνος Έργου και ο Οργανωτικός Υπεύθυνος, κατά δε το άρ. 2.2.8, προς πλήρωση της οικείας απαίτησης, δύνανται να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων. Για την πλήρωση των ανωτέρω κριτηρίων, η παρεμβαίνουσα στο ΕΕΕΣ της δήλωσε ότι «Οι τίτλοι σπουδών και επαγγελματικών προσόντων της Ομάδας Έργου κατέχονται από την Ε... ΑΕ και είναι διαθέσιμοι σε περίπτωση που ζητηθούν: Α/Α Ονοματεπώνυμο Μέλους Ομάδας Έργου Εταιρεία (σε περίπτωση Ένωσης ή Κοινοπραξίας) ή υπεργολάβος ή εξωτερικός συνεργάτης Ρόλος στην Ομάδα Έργου – Θέση στο σχήμα υλοποίησης 1 Ν. Δ... (Διοίκηση Επιχειρήσεων MSc Τοπική και Περιφερειακή Ανάπτυξη και Αυτοδιοίκηση) Ε... ΑΕ Μέτοχος, Πρόεδρος ΔΣ, Διευθύνων Σύμβουλος 2 Μ... Τ...ς (Οικονομικές Επιστήμες MSc Αγροτική Οικονομία) Ε... ΑΕ Μέτοχος, Αντιπρόεδρος ΔΣ & Διευθυντής Έργων Οργανωτικός Υπεύθυνος...» (βλ. αρχείο με τίτλο «2. ΕΕΕΣ.pdf», σελ. 16/18). Εκ των ανωτέρω δηλωθέντων, προκύπτει ότι οι Ν... Δ... και Μ... Τ... είναι αμφότεροι μέτοχοι, καθώς και στελέχη της παρεμβαίνουσας, ήτοι Πρόεδρος και Αντιπρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου και Διευθυντής Έργων, αντίστοιχα, δηλαδή δεν χαρακτηρίζονται ως τρίτοι έναντι της συμμετέχουσας εταιρίας, αλλά ανήκουν, εκ της ιδιότητάς τους, στο στελεχιακό δυναμικό αυτής, αβάνισμα δε η προσφεύγουσα προβάλλει ότι δεν αποδεικνύεται πως τα εν λόγω πρόσωπα ανήκουν στο υπαλληλικό της προσωπικό. Η δε ως άνω ιδιότητά τους ως Πρόεδρος και Αντιπρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου της παρεμβαίνουσας προκύπτει και από τα προσκομισθέντα με την προσφορά της παρεμβαίνουσας έγγραφα (βλ. υπ' αρ. πρωτ. .../11.01.2023 ΑΝΑΛΥΤΙΚΟ

ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΕΚΠΡΟΣΩΠΗΣΗΣ του Επιμελητηρίου ..., αρχείο με τίτλο «6. ΓΕΜΗ εκπροσώπηση.pdf», υπ' αρ. .../03.02.2023 Πρακτικό Διοικητικού Δυμβουλίου, αρχείο με τίτλο «ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΤΗΣ ΥΠ' ΑΡΙΘΜ», από 06.02.2023 υπεύθυνες δηλώσεις των ανωτέρω, αρχεία με τίτλο «Υπεύθυνη δήλωση Ν. 1599/86», «14.ΥΔ Μ.Τ.....pdf»). Κατά συνέπεια, δοθέντος ότι ΕΕΕΣ υποβάλλεται, μεταξύ άλλων, για τους οικονομικούς φορείς που συνιστούν τρίτους, ως προς τη συμμετέχουσα οντότητα, εν προκειμένω, εφόσον οι παραπάνω ανήκουν στα «ίδια μέσα» της παρεμβαίνουσας, η τελευταία δεν είχε υποχρέωση να υποβάλει ΕΕΕΣ γι' αυτούς, όπως αβάσιμα η προσφεύγουσα υποστηρίζει. Επομένως, ο λόγος αυτός απορρίπτεται ως αβάσιμος.

15. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως η προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι απορριπτέα, λόγω μη δηλώσεως των τρίτων Ν... Δ... και Μ... Τ... ως υπεργολάβων και των ποσοστών υπεργολαβίας αυτών. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως καθένα από τα πρόσωπα που στελεχώνουν την ομάδα έργου, εφόσον συνιστά τρίτο οικονομικό φορέα στις ικανότητες, τα προσόντα και την εμπειρία του οποίου στηρίζεται ο διαγωνιζόμενος για να καλύψει τις εκάστοτε απαιτήσεις της θέσης αυτού, αυτός συνάμα συνιστά και υπεργολάβο, ο οποίος αναλαμβάνει να εκτελέσει τις εργασίες της θέσης που θα καλύψει στην προτεινόμενη ομάδα έργου, οπότε ο διαγωνιζόμενος οφείλει να δηλώσει στην προσφορά του τα συγκεκριμένα πρόσωπα ως υπεργολάβους, προσδιορίζοντας και το ποσοστού υπεργολαβίας που θα εκτελέσει ο καθένας. Ωστόσο, αναφέρει πως σε κανένα από τα έγγραφα της προσφοράς της παρεμβαίνουσας δεν εμπεριέχεται δήλωση ότι οι τρίτοι οικονομικοί φορείς Ν... Δ... και Μ... Τ... καθίστανται συνάμα και υπεργολάβοι, ούτε δηλώνεται το ποσοστό υπεργολαβίας του καθενός, ήτοι το ποσοστό εργασιών που καθένας δεσμεύεται να εκτελέσει, από τη θέση που θα καλύψει, παρόλο που, ρητά στο άρ. 2.2.8.2 της Διακήρυξης προβλέπεται ότι όφειλε, επί ποινή αποκλεισμού, να αναφέρει στην προσφορά του το τμήμα της σύμβασης που προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους. Ακολούθως, η προσφεύγουσα

αναφέρει πως, στο Μέρος IV του ΕΕΕΣ της παρεμβαίνουσας και στο πεδίο όπου ζητείται η δήλωση των ποσοστών υπερβολαβίας συμπληρώνεται η απάντηση : «ΔΕΝ ΘΑ ΑΝΑΘΕΣΕΙ ΣΕ ΤΡΙΤΟΥΣ ΜΕΡΟΣ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ ΥΠΟ ΜΟΡΦΗ ΥΠΕΡΓΟΛΑΒΙΑΣ», ήτοι ξεκάθαρα δηλώνει ότι δεν θα χρησιμοποιήσει υπερβολάβους, παρόλο που τα ως άνω πρόσωπα, καθόσον δεν εντάσσονται στο μόνιμο στελεχιακό δυναμικό της, εντούτοις, αναλαμβάνουν την εκτέλεση συγκεκριμένων εργασιών, αναλόγως της εμπειρίας και των προσόντων τους, συνιστούν υπερβολάβους. Εν συνεχεία, υποστηρίζει πως, λαμβανομένης υπόψη της, επί ποινή αποκλεισμού, υποχρέωσης της παρεμβαίνουσας να δηλώσει ως υπερβολάβους τους ως άνω τρίτους οικονομικούς φορείς, όπως και το ποσοστό υπερβολαβίας του καθένα, όπως και της παντελούς ελλείψεως των ανωτέρω στοιχείων στην προσφορά της, η πλημμέλεια αυτή δεν μπορεί να θεραπευθεί μέσω διευκρινίσεων κατ' εφαρμογή του άρ. 102 του Ν. 4412/2016. Η Αναθέτουσα Αρχή με τις απόψεις της, επί του λόγου αυτού, υποστηρίζει πως η επιτροπή αξιολόγησης, αφού μελέτησε λεπτομερώς τα έγγραφα και τα βιογραφικά τους, από τα οποία προκύπτει ότι παρέχουν αδιάλειπτα επί 30 και 20 χρόνια, αντίστοιχα, τις υπηρεσίες τους σε μόνιμη βάση στην παρεμβαίνουσα, ορθώς αντιμετώπισε τους Ν... Δ... και Μ... Τ... ως μόνιμα στελέχη και ουχί ως υπερβολάβους, συνεπώς δεν όφειλε η παραπάνω εταιρία να προσκομίσει ποσοστά υπερβολαβίας αυτών και ό,τι άλλο απαιτείται στην περίπτωση ύπαρξης υπερβολάβων.

16. Επειδή, επί του δεύτερου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Όπως κρίθηκε στη σκ. 14 της παρούσας, οι Ν... Δ... και Μ... Τ... είναι αμφότεροι μέτοχοι, καθώς και στελέχη της παρεμβαίνουσας, ήτοι Πρόεδρος και Αντιπρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου και Διευθυντής Έργων, αντίστοιχα, δηλαδή δεν χαρακτηρίζονται ως τρίτοι έναντι της συμμετέχουσας εταιρίας, αλλά ανήκουν, εκ της ιδιότητάς τους, στο στελεχιακό δυναμικό αυτής. Κατά συνέπεια, δοθέντος ότι δεν αποτελούν τρίτους έναντι της παρεμβαίνουσας, δεν στοιχειοθετείται περίπτωση χαρακτηρισμού αυτών ως υπερβολάβων, επομένως, ουδεμία υποχρέωση υπείχε η παρεμβαίνουσα όπως δηλώσει αυτούς ως τέτοιους,

ούτε, συνακόλουθα το ποσοστό υπεργολαβίας, όπως αβάσιμα η προσφεύγουσα υποστηρίζει. Επομένως, ο λόγος αυτός απορρίπτεται ως αβάσιμος.

17. Επειδή, με τον τρίτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως η προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι απορριπτέα, λόγω παράλειψης δηλώσεως των ανθρωπομηνών εργασίας καθενός από τα προτεινόμενα μέλη της ομάδας έργου προς απόδειξη της ζητούμενης εμπειρίας τους. Ειδικότερα, παραθέτει το άρ. 2.2.6 της Διακήρυξης και υποστηρίζει πως, αναφορικά με την απόδειξη του χρόνου της προηγούμενης εμπειρίας των μελών της ομάδας έργου, ρητώς προσδιορίζεται ότι ο υπολογισμός αυτής θα πρέπει να γίνεται σε ανθρωπομήνες εργασίας, οι οποίες θα προσμετρώνται μετά την απόκτηση του πρώτου τίτλου σπουδών, εντούτοις, η παραπάνω εταιρία, τόσο μέσω του ΕΕΕΣ της, όσο και μέσω των υποβληθέντων βιογραφικών των προτεινόμενων μελών της Ομάδας Έργου, δεν δηλώνει για καθένα από αυτά την κτηθείσα εμπειρία σε ανθρωπομήνες εργασίας, ως ρητά και επί ποινή αποκλεισμού απαιτείται. Εν συνεχεία, υποστηρίζει πως η παρεμβαίνουσα δηλώνει, στο οικείο πεδίο του ΕΕΕΣ της, απολύτως συνοπτικά τα πρόσωπα που προτείνει να στελεχώσουν την ομάδα της, παραθέτοντας μόνον την ιδιότητα καθενός εντός της εταιρίας και τον ρόλο που καθένας πρόκειται να αναλάβει στην ομάδα έργου, χωρίς αναφορά στην προηγούμενη εμπειρία αυτών σε ανθρωπομήνες και πως, στα προσκομισθέντα βιογραφικά, αναγράφεται η συνολική εμπειρία σε έτη καθενός μέλους της Ομάδας Έργου. Ωστόσο, εν συνεχεία υποστηρίζει πως ο προσδιορισμός της εμπειρίας σε έτη δεν ταυτίζεται με τους ζητούμενους ανθρωπομήνες εμπειρίας. Ως εκ τούτου, ισχυρίζεται ότι, μόνον η δήλωση του συνολικού αριθμού ετών προηγούμενης εμπειρίας για καθένα από τα μέλη της ομάδας έργου, δεν αποδεικνύει τους ζητούμενους ανθρωπομήνες εμπειρίας, στο μέτρο που δεν περιγράφεται αναλυτικά για καθένα έτος πόσους ανθρωπομήνες απασχολήθηκε το εκάστοτε πρόσωπο στο εκάστοτε ζητούμενο αντικείμενο. Τούτων δοθέντων, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται πως από τα στοιχεία της προσφοράς της παρεμβαίνουσας ελλείπει η, ρητώς και επί ποινή αποκλεισμού, ζητούμενη

απόδειξη της προηγούμενης εμπειρίας των μελών της ομάδας έργου σε ανθρωπομήνες, πλημμέλεια, ένεκα της οποίας, η προσφορά της θα πρέπει να απορριφθεί, χωρίς δυνατότητα συμπλήρωσης/διευκρίνισης αυτής κατά το μέρος τούτο, κατ' εφαρμογή του άρ. 102 του Ν. 4412/2016, δοθέντος ότι η επίμαχη απαίτηση τίθεται επί ποινή αποκλεισμού. Η Αναθέτουσα Αρχή επί του λόγου αυτού υποστηρίζει πως η επιτροπή αξιολόγησης, μετά από λεπτομερή έλεγχο, διαπίστωσε ότι η παραπάνω εταιρία έχει συμμορφωθεί απολύτως με τα δεδομένα και τις απαιτήσεις της προκήρυξης και έχει προσκομίσει όλα τα αναγκαία δικαιολογητικά, σύμφωνα με το υπόδειγμα που περιέχει και υποδεικνύει η Διακήρυξη.

18. Επειδή, επί του τρίτου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Από το συνδυασμό των άρ. 2.2.6, 2.2.9.1 και 2.2.9.2 Α της Διακήρυξης, καθώς και των άρ. 79, παρ. 1 και 104 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 προκύπτει ότι, προς προκαταρκτική απόδειξη πως οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς πληρούν τα τεθέντα από τη Διακήρυξη κριτήρια επιλογής, του άρ. 2.2.6 συμπεριλαμβανομένου, προσκομίζουν, κατά την υποβολή της προσφοράς τους, συμπληρωμένο το ΕΕΕΣ, η δε προσκόμιση των δικαιολογητικών που προβλέπονται στο άρ. 2.2.9.2 σημ. Β4, που αφορά στην απόδειξη του παραπάνω κριτηρίου επιλογής, γίνεται κατά το στάδιο προσκόμισης δικαιολογητικών κατακύρωσης από τον προσωρινό ανάδοχο. Στο άρ. 2.2.6 της Διακήρυξης προβλέπεται η Ομάδα Έργου που απαιτείται οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς να διαθέτουν, με τις επιμέρους διακρίσεις και απαιτήσεις, όπου επισημαίνεται ότι *«η ανωτέρω ζητούμενη εμπειρία των μελών της Ομάδας Έργου υπολογίζεται σε ανθρωπομήνες εργασίας και υπολογίζεται μετά την απόκτηση του πρώτου τίτλου σπουδών»*. Η παρεμβαίνουσα στο υποβληθέν ΕΕΕΣ της, στο σημείο «Τίτλοι σπουδών και επαγγελματικών προσόντων» του πεδίου «Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» του Μέρους IV «Κριτήρια επιλογής» δήλωσε *«Οι τίτλοι σπουδών και επαγγελματικών προσόντων της Ομάδας Έργου κατέχονται από την Ε... ΑΕ και είναι διαθέσιμοι σε περίπτωση που ζητηθούν: Α/Α Ονοματεπώνυμο Μέλους Ομάδας Έργου Εταιρεία (σε περίπτωση Ένωσης ή Κοινοπραξίας) ή υπεργολάβος ή εξωτερικός συνεργάτης Ρόλος στην Ομάδα Έργου – Θέση στο*

σχήμα υλοποίησης 1 Ν... Δ... (Διοίκηση Επιχειρήσεων MSc Τοπική και Περιφερειακή Ανάπτυξη και Αυτοδιοίκηση) Ε... ΑΕ Μέτοχος, Πρόεδρος ΔΣ, Διευθύνων Σύμβουλος, Υπεύθυνος έργων Υπεύθυνος Έργου 2 Μ.. Τ... (Οικονομικές Επιστήμες MSc Αγροτική Οικονομία) Ε... ΑΕ Μέτοχος, Αντιπρόεδρος ΔΣ & Διευθυντής Έργων Οργανωτικός Υπεύθυνος 3 Μ. Δ... (Δημοσιογραφίας και Μέσων Μαζικής Επικοινωνίας, MSc Σχεδιασμός και Ανάπτυξη Τουρισμού και Πολιτισμού) Ε... ΑΕ Μέτοχος, Στέλεχος Τμήματος Αναπτυξιακού Σχεδιασμού Υπεύθυνη Δημοσιότητας 4 Γ... Σ.... (Γεωγραφίας) Ε... ΑΕ Μόνιμο στέλεχος Τμήματος Αναπτυξιακού Σχεδιασμού Στέλεχος Ομάδας Διοικητικής Υποστήριξης 5 Ν...-Μ... Σ... (Γεωγραφίας, MSc Σχεδιασμός, Διοίκηση και Πολιτική του Τουρισμού) Ε... ΑΕ Στέλεχος Τμήματος Συμβουλευτικής Υποστήριξης Στέλεχος Ομάδας Διοικητικής Υποστήριξης» (βλ. αρχείο με τίτλο «2. ΕΕΕΣ.pdf», σελ. 16/18), στη δε από 09.02.2023 συνοδευτική του ΕΕΕΣ υπεύθυνη δήλωσε παρέθεσε πίνακα των μελών της Ομάδας Έργου με τις εξής στήλες «Ονοματεπώνυμο Μέλους Ομάδας Έργου», «Εταιρεία (σε περίπτωση Ένωσης ή Κοινοπραξίας) ή υπεργολάβος ή εξωτερικός συνεργάτης» και «Ρόλος στην Ομάδα Έργου – Θέση στο σχήμα υλοποίησης» (βλ. αρχείο με τίτλο «Υπεύθυνη Δήλωση Ν. 1599/86»). Δοθέντος ότι, κατ' άρ. 2.2.9.1 της Διακήρυξης, προβλέπεται ότι οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν, ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το ΕΕΕΣ, προς προκαταρκτική απόδειξη ότι πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής, μεταξύ των οποίων και το επίμαχο κριτήριο του άρ. 2.2.6, η παρεμβαίνουσα όφειλε όπως είχε συμπεριλάβει σε αυτό, όχι μόνο τα πρόσωπα που θα αποτελέσουν την Ομάδα Έργου, αλλά και δήλωση ότι αυτά πληρούν τις επιμέρους τεθείσες απαιτήσεις από τον παραπάνω όρο, συμπεριλαμβανομένης της εμπειρίας αυτών. Δηλαδή, όπως βάσιμα η προσφεύγουσα υποστηρίζει, η παρεμβαίνουσα δεν δήλωσε στο ΕΕΕΣ της, για τα προτεινόμενα μέλη της Ομάδας Έργου, την κτηθείσα εμπειρία τους σε ανθρωπομήνες εργασίας, όπως προβλέπεται στο παραπάνω άρθρο της Διακήρυξης. Δεδομένου ότι τέτοια πλημμέλεια δεν δύναται να θεραπευθεί με κλήση της παρεμβαίνουσας κατ' άρ. 102 του Ν. 4412/2016, διότι τούτο θα συνιστούσε μη νόμιμη εκ των υστέρων τροποποίηση της προσφοράς της, η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε όπως

απορρίψει αυτήν, κατ' αποδοχή του οικείου ισχυρισμού του λόγου αυτού. Κατά το μέρος δε που αμφισβητείται η απόδειξη των ζητούμενων ανθρωπομηνών εργασίας, ο λόγος αυτός καθίσταται απορριπτέος ως αβάσιμος, δοθέντος ότι ο έλεγχος αυτός θα λάβει χώρα σε επόμενο στάδιο, ήτοι στο στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης.

19. Επειδή, με τον τέταρτο λόγο της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως η προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι απορριπτέα, λόγω μη απόδειξης της εμπειρίας της από την εκτέλεση εντός της τελευταίας τριετίας μίας τουλάχιστον σύμβασης αντίστοιχης με το προκηρυσσόμενο έργο. Ειδικότερα, παραθέτει το άρ. 2.2.6 της Διακήρυξης και υποστηρίζει πως, σε συμμόρφωση με την απαίτηση περί εκτέλεσης κατά την τελευταία τριετία τουλάχιστον μίας σύμβασης που αφορά σε ένα αντίστοιχο με το προκηρυσσόμενο έργο με προϋπολογισμό τουλάχιστον 70% αυτού, η παρεμβαίνουσα δήλωσε στο Μέρος IV πεδίο Γ του ΕΕΕΣ της 14 διαφορετικά έργα που έχει εκτελέσει και, συνάμα, υπέβαλε την από 09.02.2023 Υπεύθυνη Δήλωση, κατά το περιεχόμενο της οποίας δηλώνεται ως αντίστοιχο με το προκηρυσσόμενο το έργο «Παροχή Υπηρεσιών Συμβούλου Διαχείρισης και Δημοσιότητας Περιφέρειας ...για το έργο: «ΑΓΡΟ-ΤΑΥΤΟΤΗΤΑ : Ταυτοποίηση Αυθεντικότητας και Ενίσχυση Ανταγωνιστικότητας Τοπικών Παραδοσιακών Προϊόντων του Αγροδιατροφικού Τομέα» Interreg Ελλάδα-Κύπρος 2014-2020» με αποδέκτη την Περιφέρεια ... και περίοδο υλοποίησης από 27/7/2020 έως 27/11/2020, αξίας 44.354,84€. Ωστόσο, η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως, από τα τεκμηριωτικά στοιχεία που αφορούν στο παραπάνω έργο, και δη από το σώμα της βεβαιώσεως καλής εκτέλεσης και της συμβάσεως αυτού, δεν τεκμηριώνεται η αντιστοιχία του με το ζητούμενο, διότι, από το φυσικό αντικείμενο του εν λόγω έργου ελλείπουν τρία εκ των ρητώς ζητούμενων στοιχείων που είναι αναγκαία για τον χαρακτηρισμό του ως αντίστοιχο έργο, ήτοι δεν αποδεικνύεται ότι περιλαμβάνει στο πεδίο εφαρμογής του την πραγματοποίηση προγραμματικών διαφημίσεων μέσω ιστοσελίδων ενημερωτικού περιεχομένου, την δημιουργία μακέτας βίντεο και τις καταχωρίσεις σε έντυπο και ηλεκτρονικό τύπο, παρά μόνον στο αντικείμενό

του αναφέρεται γενικώς η υλοποίηση καμπάνιας στα social media και οι καταχωρίσεις στον τύπο χωρίς να προσδιορίζεται εάν πρόκειται για έντυπο ή/και ηλεκτρονικό τύπο. Ακολούθως, υποστηρίζει πως, καθένα από τα υπόλοιπα 13 έργα πάσχει σε επιμέρους στοιχεία του και, ως εκ τούτου, κανένα εξ αυτών δεν μπορεί να θεωρηθεί ως αντίστοιχο με το προκηρυσσόμενο, συμφώνως προς τα οριζόμενα στο άρ. 2.2.6 της Διακήρυξης, παραθέτει δε αυτά, με τις εντοπισθείσες εκ μέρους της προσφεύγουσας, πλημμέλειες. Ακολούθως, υποστηρίζει πως, ναι μεν η υποβολή του ΕΕΕΣ παρέχει προαπόδειξη ως προς την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής προς το σκοπό της επιτάχυνσης της διαγωνιστικής διαδικασίας και ελάφρυνσης των διαγωνιζομένων από την υποχρέωση προσκόμισης πληθώρας εγγράφων, όμως, τούτο δεν αναιρεί ότι, δια της υποβολής του ΕΕΕΣ, θεμελιώνεται μία, κατ' αρχήν, σχέση εμπιστοσύνης μεταξύ του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα και της αναθέτουσας αρχής όσο αφορά τα εξ αυτού δηλούμενα και πως, λόγω της δέσμιας αρμοδιότητάς της προς έλεγχο και τήρηση της αρχής της νομιμότητας σε όλα τα στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας δεν δύναται να παραβλέψει την μη πλήρωση των απαιτήσεων του ζητούμενου κριτηρίου εκ μέρους της παρεμβαίνουσας, η οποία κατέθεσε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού τα αποδεικτικά έγγραφα των παραπάνω απαιτήσεων μαζί με την προσφορά της, δηλώνοντας, συνάμα με το ΕΕΕΣ, ανακριβώς ότι πληροί τα εν λόγω κριτήρια ποιοτικής επιλογής. Η Αναθέτουσα Αρχή, επί του λόγου αυτού, με τις απόψεις της υποστηρίζει πως η παρεμβαίνουσα υπέδειξε ως αντίστοιχο το έργο «ΑΓΡΟΤΑΥΤΟΤΗΤΑ» το οποίο η επιτροπή αξιολόγησης μελέτησε λεπτομερώς και κατέληξε ότι καλύπτει απόλυτα όλα τα ζητούμενα τμήματα του ζητούμενου έργου, διότι περιέχει ιστοσελίδα και πλάνο δημοσιότητας, σε αυτό περιέχεται Επικοινωνιακό υλικό και ενέργειες επικοινωνίας και δημοσιότητας που περιλαμβάνει και υπερκαλύπτει τα ως άνω μέσα διάδοσης, περιέχει Επικοινωνιακό υλικό και ενέργειες επικοινωνίας και δημοσιότητας που περιλαμβάνουν προγραμματικές διαφημίσεις σε ιστοσελίδες ενημερωτικού περιεχομένου, περιέχει Επικοινωνιακό υλικό και ενέργειες επικοινωνίας και δημοσιότητας το οποίο περιλαμβάνει τις απαιτήσεις της

Δράσης 3 (Υλοποίηση καμπάνιας μέσω social media και δημιουργία μακέτας βίντεο), επιπλέον, αναφέρει ότι η επιτροπή αξιολόγησης διαπίστωσε ότι το έργο της παρεμβαίνουσας (ΑΓΡΟΤΑΥΤΟΤΗΤΑ) περιέχει και τη διοργάνωση συνεδρίου στο τέλος του εν λόγω έργου, το οποίο και πραγματοποίησε, συνεπώς το θεωρεί και το αποδέχεται ως τελικό συνέδριο και πως το παραπάνω έργο συγγραφή Εκθέσεων προόδου και παράλληλα συντονισμό.

20. Επειδή, επί του τέταρτου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Όπως στη σκ. 18 της παρούσας κρίθηκε, από το συνδυασμό των άρ. 2.2.6, 2.2.9.1 και 2.2.9.2 Α της Διακήρυξης, καθώς και των άρ. 79, παρ. 1 και 104 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, προκύπτει ότι, προς προκαταρκτική απόδειξη πως οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς πληρούν τα τεθέντα από τη Διακήρυξη κριτήρια επιλογής, του άρ. 2.2.6 συμπεριλαμβανομένου, προσκομίζουν, κατά την υποβολή της προσφοράς τους, συμπληρωμένο το ΕΕΕΣ, η δε προσκόμιση των δικαιολογητικών που προβλέπονται στο άρ. 2.2.9.2 σημ. Β4, που αφορά στην απόδειξη του παραπάνω κριτηρίου επιλογής, γίνεται κατά το στάδιο προσκόμισης δικαιολογητικών κατακύρωσης από τον προσωρινό ανάδοχο. Το γεγονός ότι η παρεμβαίνουσα προσκόμισε κατά το παρόν στάδιο επιπλέον έγγραφα, τα οποία δεν όφειλε, κατά τη Διακήρυξη, δεν δύναται να οδηγήσουν την προσφορά της σε απόρριψη, καθώς, παγίως ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από την διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για δικαιολογητικά/στοιχεία μη απαιτούμενα από τη διακήρυξη (ΕΑ ΣτΕ 18, 19/2011, 14 3703/2010, 1616, 254/2008). Επομένως, η προαπόδειξη πλήρωσης των προϋποθέσεων, όπως αυτές έχουν τεθεί από τις σχετικές διατάξεις της Διακήρυξης, ειδικότερα, ως προς τα κριτήρια επιλογής του άρ. 2.2.6 που αφορά στην εκτέλεση σύμβασης αντίστοιχου με το προκηρυσσόμενο έργο, κατά την υποβολή της προσφοράς, λαμβάνει χώρα με το ΕΕΕΣ και τα εκεί δηλωθέντα, η δε προσκόμιση των αποδεικτικών εγγράφων, κατ' άρ. 2.2.9.2 Β4 της Διακήρυξης λαμβάνει χώρα σε επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, ήτοι κατά το στάδιο

προσκόμισης των δικαιολογητικών κατακύρωσης από τον προσωρινό ανάδοχο. Κατά συνέπεια, ο λόγος αυτός απορρίπτεται ως νόμω αβάσιμος.

21. Επειδή, με τον πέμπτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως η προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι απορριπτέα, λόγω μη πλήρωσης συγκεκριμένων τεχνικών προδιαγραφών και, πάντως, ότι η προσβαλλόμενη είναι ακυρωτέα, κατά το μέρος που βαθμολόγησε αμφότερες τις προσφορές με 100 βαθμούς για καθένα από τα επιμέρους κριτήρια ανάθεσης, παρά το γεγονός ότι η προσφορά της, όπως υποστηρίζει, υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις αυτών, εν συγκρίσει με την προσφορά της παρεμβαίνουσας. Εν συνεχεία, υποστηρίζει πως, ως έχει κριθεί, οι τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο περαίωσης της διαδικασίας παραλαβής προσφορών και η διάγνωση της κατά τον ως άνω κρίσιμο χρόνο έλλειψής τους, συνεπάγεται τον αποκλεισμό της εμφανίζουσας έλλειψης προσφοράς, κατά δέσμια αρμοδιότητα της αρμόδιας Επιτροπής αξιολόγησης, χωρίς να καταλείπεται η δυνατότητα στον προσφέροντα οικονομικό φορέα να προσκομίσει εκ των υστέρων νέα, κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη στοιχεία, όπως επίσης δεν είναι δυνατή η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης, ιδιότητας/προσόντος, που ενώ όχι μόνο δεν αποδείχθηκε, αλλά και ουσιαστικά έλλειπε, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς και τυχόν αποκτήθηκε μετά, καθόσον θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του διαγωνισμού και η ασφάλεια αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα. Ακολούθως, υποστηρίζει πως στη Διακήρυξη ορίζεται ότι οι προσφορές που δεν ικανοποιούν στο σύνολό τους τις απαιτήσεις που αποτυπώνονται στα επίμαχα κριτήρια χαρακτηρίζονται ως τεχνικά μη αποδεκτές, λαμβάνοντας για ένα ή/και περισσότερα από τα επιμέρους βαθμολογούμενα κριτήρια βαθμολογία μικρότερη των 100 βαθμών, ενώ οι τεχνικές αποδεκτές προσφορές βαθμολογούνται, αναλόγως, επί τη βάση των κριτηρίων K1, K2, K3 και K4, από 100 βαθμούς, όταν ικανοποιούνται επακριβώς οι απαιτήσεις του εκάστοτε κριτηρίου, έως 120 βαθμούς, όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του εκάστοτε κριτηρίου. Επιπλέον, αναφέρει πως, κατά το στάδιο

αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, δέον να προκύπτει με σαφήνεια και επάρκεια, ανά κριτήριο αξιολόγησης, η αιτιολόγηση της βαθμολόγησης κάθε μίας προσφοράς, ήτοι να γίνεται αναφορά στα πραγματικά στοιχεία που διαφοροποιούν ή εξομοιώνουν τις προσφορές των διαγωνιζομένων και που δικαιολογούν την αντίστοιχη βαθμολόγηση ανά κριτήριο αξιολόγησης, ώστε πράγματι να αποδεικνύεται ότι οι προσφορές βαθμολογήθηκαν στην ίδια αξιολογική βάση και κατόπιν αναζήτησης ή/και εκτίμησης όμοιων στοιχείων, κατ' εφαρμογή του ενιαίου μέτρου κρίσης. Εν προκειμένω, αναφέρει πως, ανατιολόγητα και δη χωρίς συγκεκριμένα, ειδική και εμπειριστατωμένη αιτιολογία και χωρίς ρητές αναφορές στο περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας κρίθηκε ότι η προσφορά της καλύπτει τις κατ' ελάχιστον τιθέμενες απαιτήσεις της Διακήρυξης, και ως εκ τούτου, βαθμολογήθηκε για καθένα από τα ζητούμενα κριτήρια με 100 βαθμούς, αν και από το ακριβές περιεχόμενο της προσφοράς της αποδεικνύεται η απόκλιση αυτής από συγκεκριμένες ρητώς ζητούμενες προδιαγραφές και άρα η μη ικανοποίηση του συνόλου των τεχνικών απαιτήσεων του υπό ανάθεση αντικείμενου, με συνέπεια η προσφορά της παρεμβαίνουσας να πρέπει να κριθεί απορριπτέα, λαμβάνοντας σε επιμέρους κριτήρια βαθμολογία μικρότερη των 100 βαθμών, υποστηρίζει δε ότι, εξίσου εσφαλμένα, ανατιολόγητα και πάντως αυθαίρετα και αβάσιμα η προσφορά της ίδιας βαθμολογήθηκε ομοίως για καθένα από τα επιμέρους κριτήρια ανάθεσης ομοίως με 100 βαθμούς, ήτοι έλαβε η προσφορά της βαθμολογία όμοια με αυτήν της παραπάνω εταιρίας, παρόλο που, ανατρέχοντας στο περιεχόμενο της τεχνικής της προσφοράς, όπως ισχυρίζεται, διαπιστώνεται ότι, εν συγκρίσει με την προσφορά της παρεμβαίνουσας, υπερκαλύπτει τις ζητούμενες απαιτήσεις. Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα παραθέτει το Παράρτημα 1 της Διακήρυξης, όπου περιγράφεται το φυσικό αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης, στο οποίο τίθενται συγκεκριμένες απαιτήσεις αναφορικά με την ένταξη της διάστασης της αναπηρίας και προσβασιμότητας των ΑμεΑ στην σύμβαση, αναφέροντας ότι, κατόπιν επισκόπησης του συνόλου της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, διαπιστώνεται ότι, εν προκειμένω, αγνοήθηκαν παντελώς οι στόχοι της ένταξης της αναπηρίας και

της προσβασιμότητας των ΑμΕΑ στο υπό ανάθεση αντικείμενο, διότι, στο περιεχόμενο της επίμαχης τεχνικής προσφοράς, ουδεμία ουσιώδης αναφορά περιέχεται στην ανάγκη εξασφάλισης της ισότιμης πρόσβασης των ΑμΕΑ στην πληροφόρηση και στην επικοινωνία και συνεπώς ουδόλως αποδεικνύεται η συμμόρφωση της αντιδίκου με τις ως σχετικές και επί ποινή αποκλεισμού τιθέμενες απαιτήσεις. Επιπλέον, υποστηρίζει πως, κατόπιν επισκόπησης της προσφοράς της ως άνω εταιρίας, διαπιστώνεται ότι, αναφορικά με τις τεθείσες στο Παράρτημα Ι ελάχιστες προδιαγραφόμενες απαιτήσεις της Δράσεις 4, παρουσιάζει στην προσφορά της μόνο την Προώθηση δράσεων και αποτελεσμάτων του Έργου σε εφημερίδες και περιοδικά (ηλεκτρονικός ή/και έντυπος τύπος) και την Προώθηση δράσεων και αποτελεσμάτων του Έργου σε ιστοσελίδες ενημερωτικού περιεχομένου ενώ ελλείπει από την προσφορά της η αναφορά στην εξίσου απαιτούμενη Προώθηση δράσεων και αποτελεσμάτων του Έργου μέσω τοπικών ραδιοφωνικών ή/και τηλεοπτικών σταθμών (διαδικτυακούς και μη). Κατά συνέπεια, αναφέρει πως, λαμβάνοντας υπόψη τις ελλείψεις της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας αναφορικά με την ένταξη των απαιτήσεων προσβασιμότητας ΑμΕΑ όπως και αναφορικά με την ενσωμάτωση στην προσφορά της επιμέρους εργασιών των Δράσεων 4 και 5, υποστηρίζει ότι η προσφορά της θα πρέπει να κριθεί απορριπτέα, ως αποκλίνουσα από ουσιώδης επί ποινή αποκλεισμού τεχνικές προδιαγραφές, εσφαλμένως δε έγινε αποδεκτή από την Αναθέτουσα Αρχή. Ακολουθώντας, η προσφεύγουσα παραθέτει το άρ. 2.3.1, ειδικότερα τα κρίσιμα στοιχεία για την αξιολόγηση του Κριτηρίου Κ2 «Μεθοδολογία υλοποίησης του έργου», καθώς και τις οριζόμενες στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης απαιτήσεις της μεθοδολογίας οργάνωσης, παρακολούθησης και αξιολόγησης του έργου, υποστηρίζει δε ότι η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας αποκλίνει σε μεγάλο βαθμό από τις ουσιώδεις απαιτήσεις του ως άνω κριτηρίου Κ2, διότι στην προσφορά της δεν εκθέτει ειδικά και αναλυτικά τα ακριβή παραδοτέα του υπό ανάθεση αντικείμενου, όπως αυτά ρητώς προσδιορίζονται στο Τεύχος Διακήρυξης, παρά μόνο αναφέρεται γενικόλογα και κατηγοριοποιημένα στις δράσεις του έργου, με αποτέλεσμα να ελλείπει από την προσφορά της η σαφής αναφορά

στα εξής παραδοτέα : Π. 4: Τριμηνιαία Reports Αποτελεσμάτων Δικτυακής Προώθησης Πολυμέσων (Παραδοτέο 2.5.3), Π. 5: Τριμηνιαία Reports καταχωρήσεων στον Τύπο (Παραδοτέο 2.5.3), Π. 7: Τριμηνιαία Reports Δραστηριοτήτων ενημέρωσης (Παραδοτέο 2.5.4) και Π. 8: Ενδιάμεση Ειδική έκθεση παρουσίασης των δράσεων ενημέρωσης και δημοσιότητας (Παραδοτέο 2.5.4). Ακολούθως, αναφέρει πως, παρόλο που στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης ορίζεται ότι ως στοιχείο της ζητούμενης μεθοδολογίας πρέπει να αποδεικνύεται ότι εφαρμόζεται σύστημα διασφάλισης της ποιότητας των παρεχομένων υπηρεσιών και να παρουσιάζονται μεταξύ άλλων προτάσεις μεθοδολογίας για την έγκαιρη και αποτελεσματική διαχείριση πιθανών προβλημάτων και κινδύνων που τυχόν θα ανακύψουν κατά τη διάρκεια υλοποίησης του Έργου όπως προτάσεις διαχείρισης πιθανών αλλαγών που θα ανακύψουν κατά τη διάρκεια υλοποίησης του Έργου, εντούτοις, στην προσφορά της παρεμβαίνουσας παρουσιάζονται μόνον μεθοδολογίες αναφορικά με τον έλεγχο και τη Διαχείριση Ποιότητας (σελ. 12-14), όπως και την Διαχείριση Κινδύνων (σελ. 15-17), ενώ ελλείπει παντελώς η παρουσίαση μεθοδολογίας διαχείρισης πιθανών αλλαγών. Ομοίως, υποστηρίζει πως, παρότι εξίσου ζητείται ως στοιχείο της ζητούμενης μεθοδολογίας να αποδεικνύεται η εφαρμογή μηχανισμού εσωτερικής αξιολόγησης του Έργου με τη χρήση Πληροφοριακών Συστημάτων», στην προσφορά της ως άνω περιέχεται εμπεριστατωμένη «Μεθοδολογία παρακολούθησης φυσικού & οικονομικού αντικειμένου με τη χρήση πληροφοριακών συστημάτων» (σελ 17 & σελ 38), όμως ελλείπει η παρουσίαση του μηχανισμού αξιολόγησης του έργου, παρά μόνον γίνεται μια εντελώς γενικόλογη αναφορά σε βασικούς δείκτες απόδοσης της επικοινωνιακής στρατηγικής. Επιπλέον, παρότι στην προσφορά της παραπάνω εταιρίας παρουσιάζεται η Μεθοδολογία καταχώρησης σε έντυπο ή/ και ηλεκτρονικό τύπο (σελ. 32), όπου περιγράφεται ότι θα προβεί σε ενέργειες για την Προώθηση δράσεων και αποτελεσμάτων του Έργου σε εφημερίδες και περιοδικά (ηλεκτρονικός ή/και έντυπος τύπος) και για την Προώθηση δράσεων και αποτελεσμάτων του Έργου σε ιστοσελίδες ενημερωτικού περιεχομένου, δεν γίνεται αναφορά σε προώθηση δράσεων και αποτελεσμάτων του Έργου μέσω τοπικών

ραδιοφωνικών ή/και τηλεοπτικών σταθμών (διαδικτυακούς και μη) και πως, από την «Μεθοδολογία διοργάνωσης εκδηλώσεων» (σελ. 33 της προσφοράς της), όπου παρουσιάζονται οι ενέργειες στις οποίες θα προβεί η ως άνω εταιρία για τη διοργάνωση του τελικού συνεδρίου, ελλείπει οιαδήποτε περιγραφή εργασιών που αφορούν στην οργάνωση των υπηρεσιών φιλοξενίας των συμμετεχόντων (coffee break, ελαφρύ γεύμα, κλπ.). Συνεπώς, υποστηρίζει πως εσφαλμένως η προσφορά της παρεμβαίνουσας έγινε αποδεκτή λαμβάνοντας 100 βαθμούς για το Κριτήριο Κ2. Ακολούθως, η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως, συγκρίνοντας την τεχνική προσφορά της εν λόγω εταιρίας με την προσφορά της ίδιας στα παραπάνω σημεία, υπερκαλύπτει τις παραπάνω απαιτήσεις, ειδικότερα, αναφορικά με την απαίτηση ένταξης στο υπό ανάθεση έργο της διάστασης της αναπηρίας και προσβασιμότητας των ΑμεΑ στην σελ. 27 της τεχνικής της προσφοράς περιέχεται ρητή πρόβλεψη προς τούτο, καθώς και στη σελ. 30 αυτής, επιπλέον δε αναφέρει ότι, ως προς την αξιολόγηση του κριτηρίου Κ2 στην προσφορά της παρουσιάζεται αναλυτική και εμπειριστατωμένη μεθοδολογία διαχείρισης όλων των επιμέρους απαιτήσεων της Διακήρυξης, παραθέτει δε τα σχετικά σημεία της προσφοράς της.

22. Επειδή, επί του πέμπτου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Σύμφωνα με το άρ. 2.4.3.2 της Διακήρυξης, η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή και αναφέρονται στη Διακήρυξη, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης, ΜΕΡΟΣ Α - ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ, στο πεδίο «2. Πρόγραμμα Συνεργασίας Interreg V-A "Ελλάδα-Κύπρος"», μεταξύ άλλων, αναφέρεται «Ένταξη της διάστασης της αναπηρίας και προσβασιμότητας των ΑμεΑ Η διάσταση της αναπηρίας και η ένταξη της αρχής της μη διάκρισης λόγω αναπηρίας και της προσβασιμότητας για τα ΑμεΑ, αποτυπώνεται στην Αιρεσιμότητα 1 «Καταπολέμηση των διακρίσεων» καθώς και στην Αιρεσιμότητα 3 «Αναπηρία» του Κανονισμού

1303/2013. Προκύπτει, λοιπόν, η ανάγκη για εξασφάλιση ισότιμης πρόσβασης των ατόμων με αναπηρία στην πληροφόρηση και επικοινωνία για το ρόλο των Ταμείων και τις δυνατότητες χρηματοδότησης που παρέχουν.». Εντούτοις, όπως βάσιμα η προσφεύγουσα υποστηρίζει, στην υποβληθείσα τεχνική προσφορά από την παρεμβαίνουσα δεν γίνεται μνεία ως προς την παραπάνω απαίτηση περί ένταξης της διάστασης της αναπηρίας και προσβασιμότητας των ΑμεΑ του Παραρτήματος Ι. Κατά συνέπεια, η Αναθέτουσα Αρχή εσφαλμένα βαθμολόγησε την παρεμβαίνουσα με βαθμό 100, ως προς την ως άνω απαίτηση της Διακήρυξης, γενομένου δεκτού του σχετικού ισχυρισμού της προσφεύγουσας. . Επιπλέον, στο Παράρτημα Ι, ειδικότερα στο πεδίο «Δράση 4: Καταχωρήσεις σε έντυπο ή/και ηλεκτρονικό τύπο (2.5.3)», μεταξύ άλλων, προβλέπεται ότι «...ο Ανάδοχος θα αναλάβει τις ακόλουθες εργασίες για το σύνολο της περιόδου υλοποίησης του έργου: ... □ Προώθηση δράσεων και αποτελεσμάτων του Έργου μέσω τοπικών ραδιοφωνικών ή/και τηλεοπτικών σταθμών (διαδικτυακούς και μη)». Εντούτοις, όπως βάσιμα η προσφεύγουσα υποστηρίζει, από την υποβληθείσα προσφορά της Ε... ΑΕ δεν προκύπτει η συμπερίληψη και η περιγραφή πλήρωσης της παραπάνω απαίτησης, γενομένου δεκτού του οικείου ισχυρισμού της προσφεύγουσας. Επομένως, η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε όπως απορρίψει, κατά δέσμια αρμοδιότητα, την προσφορά της παραπάνω εταιρίας και για τον λόγο αυτό, κατ' άρ. 2.4.6 της Διακήρυξης. Στο Παράρτημα Ι προβλέπεται, επίσης, στο πεδίο «Δράση 5: Διενέργεια Τελικού Συνεδρίου (2.5.3.)» ότι «...ο Ανάδοχος θα αναλάβει: ... □ Την οργάνωση των υπηρεσιών φιλοξενίας των συμμετεχόντων (coffeebreak, ελαφρύ γεύμα, κλπ.).», ωστόσο, ουδόλως περιγράφεται πώς η συγκεκριμένη απαίτηση πληρούται στην υποβληθείσα από την παρεμβαίνουσα τεχνική προσφορά. Κατά συνέπεια, η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε όπως απορρίψει την τεχνική προσφορά της και για τον λόγο αυτό, γενομένου δεκτού ως βασίμου του οικείου ισχυρισμού της προσφεύγουσας. Δοθέντος ότι, κατά τα ανωτέρω κριθέντα, η αποδοχή των ισχυρισμών της προσφεύγουσας παρέχουν αυτοτελές έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, η εξέταση των λοιπών ισχυρισμών που αφορούν στην αποδοθείσα βαθμολόγηση σε αυτήν για το

κριτήριο Κ2, παρέλκει ως αλυσιτελής (πρβλ. ΣΤΕ ΕΑ 274/2018, 344/2017, 47/2017, 296/2016, 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007, ΔΕφΠειρ. Ν95/2020 ΔΕφΑθ. 279/2019, 239/2019, ΔΕφΘεσ/νικης 83/2019 κ.α., πρβλ. και ΑΕΠΠ 818/2018, σκ. 62 και ΑΕΠΠ 839/2018, σκ. 53, 969/2019 σκ. 49, 1360/2020, σκ. 48). Ομοίως, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση του ισχυρισμού με τον οποίο η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσφορά της υπερκαλύπτει τις σχετικές απαιτήσεις του ίδιου ως άνω κριτηρίου Κ2, καθώς, η απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας οδηγεί στην διατήρηση μόνης της προσφεύγουσας ως συμμετέχουσας στον επίμαχο διαγωνισμό.

23. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, το δε παράβολο να επιστραφεί.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αρ. 22/2023 απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, κατά το μέρος που αποδέχεται την προσφορά της παρεμβαίνουσας, κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του κατατεθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 28.04.2023 και εκδόθηκε στις 18.05.2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΑΡΑΝΤΙΔΟΥ