

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 02 Μαΐου 2023, με την εξής σύνθεση: Γαρυφαλλιά Σκιάνη, Πρόεδρος, Μιχαήλ Οικονόμου-Εισηγητής και Μαρία Βύρρα, Μέλη.

Για να εξετάσει την υπό Γενικό Αριθμό Κατάθεσης Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 408/24-03-2023 προδικαστική προσφυγή του Οικονομικού Φορέα, με την επωνυμία «D*** ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΙΚΕ» (εφ' εξής «προσφεύγουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του ΕΙΔΙΚΟΥ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΟΥ ΚΟΝΔΥΛΙΩΝ ΕΡΕΥΝΑΣ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ *** (εφ' εξής «αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται, και

Της παρεμβαίνουσας, με την επωνυμία «I*** ΑΕΕΕ», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθούν η υπ' αριθμ. πρωτ. ***/14-3-2023 απόφαση της 5^{ης}/2023 - 14/03/2023 ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗΣ ΤΟΥ ΕΙΔΙΚΟΥ ΕΠΤΑΜΕΛΟΥΣ ΟΡΓΑΝΟΥ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΕΡΕΥΝΩΝ ΚΑΙ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΤΟΥ ΕΛΚΕ ΤΟΥ Π. ***. (Αριθμός απόφασης ***/***. 5/2023) και τα Πρακτικά της Επιτροπής Διενέργειας του ως άνω διαγωνισμού, υπ' αριθμούς ***/16-2-203 και ***/17-2-2023, κατά το μέρος που κρίνουν αποδεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρείας, I*** ΑΕ.

Με την παρέμβαση επιδιώκεται η απόρριψη της υπό κρίση προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε τον εισηγητή

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφθηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή η αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό κάτω των ορίων, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα

από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, με την ανοικτή διαδικασία του άρθρου 27 του Ν. 4412/2016, για την ανάδειξη αναδόχου/ων για την προμήθεια των κατωτέρω υπηρεσιών: Εξωτερικές Υπηρεσίες Ενοποίησης Πληροφοριακών Συστημάτων Πανεπιστημίου Θεσσαλίας που περιλαμβάνουν: Α) ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΕΝΙΑΙΟΥ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΑΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΦΟΙΤΗΤΙΚΗΣ ΜΕΡΙΜΝΑΣ Β) ΕΝΟΠΟΙΗΣΗ ΚΑΤΑΛΟΓΩΝ ΑΥΤΟΜΑΤΟΠΟΙΗΜΕΝΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗΣ Γ) ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΝΕΟΥ ΕΝΟΠΟΙΗΜΕΝΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗΣ ΑΝΟΙΚΤΟΥ ΚΩΔΙΚΑ. Η προσφεύγουσα έλαβε μέρος στον ως άνω διαγωνισμό για την ανάθεση του ΤΜΗΜΑΤΟΣ Γ' του έργου, που αφορά στην εγκατάσταση και παραμετροποίηση νέου ενοποιημένου πληροφοριακού συστήματος βιβλιοθήκης, με χρήση λογισμικού ανοικτού κώδικα, και την μεταφορά/μετάπτωση των δεδομένων (βιβλιογραφικών, διοικητικών κλπ.) στο νέο σύστημα από την υφιστάμενη κεντρική υποδομή για την παροχή Ολοκληρωμένου Περιβάλλοντος Βιβλιοθήκης ως Υπηρεσίας (ILSaS) του Πανεπιστημίου ***. Την 15^η Μαρτίου 2023 η προσφεύγουσα έλαβε γνώση του προσβαλλόμενου με την υπό κρίση προσφυγή Πρακτικού αποσφράγισης δικαιολογητικών - τεχνικών προσφορών του άνω διαγωνισμού, υπ' αριθμό πρωτ. ***/16-02-2023, της Επιτροπής Διενέργειας του ως άνω διαγωνισμού, με το οποίο η Επιτροπή έκρινε τόσο για την προσφορά της προσφεύγουσας όσο και για την τεχνική προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας Ι*** ΑΕ, ότι πληρούν τις ελάχιστες απαιτούμενες προδιαγραφές, έγινε δε αποδεκτή η προσφορά της.

2. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί παράβολο (ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό ***, εξοφληθέν και δεσμευμένο, όπως προκύπτει από την εκτύπωση της σχετικής σελίδας της Γ.Γ.Π.Σ.), ύψους 600,00 ΕΥΡΩ.

3. Επειδή η από 23/03/2023 υπό κρίση προσφυγή έχει ασκηθεί εμπροθέσμως, στις 23/03/2023 μέσω της λειτουργίας «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. γ) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, καθώς η προσφεύγουσα έλαβε το πρώτον γνώση της προσβαλλόμενης την 15/3/2023,

μέσω της λειτουργίας «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. Η προσφεύγουσα απαραδέκτως βάλλει κατά των Πρακτικών της Επιτροπής Διενέργειας του άνω διαγωνισμού, υπ' αριθμούς ***/16-2-203 και ***/17-2-2023, προεχόντως λόγω του γνωμοδοτικού τους χαρακτήρα.

4. Επειδή, με τις υπ' αριθμ. πρωτ. ***-04/04/2023 εμπρόθεσμες απόψεις της επί της προσφυγής, η αναθέτουσα Αρχή υπεραμύνεται της νομιμότητας της προσβαλλόμενης. Εξ άλλου, το από 20/04/2023 ηλεκτρονικό μήνυμα της προσφεύγουσας, με το οποίο αυτή υπέβαλε συμπληρωματικά στοιχεία, που αφορούν σε επιπλέον τεκμηρίωση των προβαλλόμενων λόγων προσφυγής, δεν λαμβάνεται υπ' όψη ως απαραδέκτως ασκηθέν.

5. Επειδή η προσφεύγουσα προβάλλει, ότι «*Η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία "Ι**** ΑΕ" στο τεύχος συμμόρφωσης στις τεχνικές προδιαγραφές του υπό κρίση διαγωνισμού δηλώνει -ανακριβώς- ότι καλύπτει την εν λόγω, βασική τεχνική προδιαγραφή, ως εξής (:...).* Όμως, στη παρ.2.2.2.5 της προσφοράς της (σελ.40) όπου η διαγωνιζόμενη παραπέμπει προς απόδειξη της ενεργού συμμετοχής της στην ανάπτυξη του κώδικα του λογισμικού Koha, προβάλλονται τα εξής: 2.2.2.5.1 Ανάπτυξη λειτουργιών για το Koha (.....), Όμως, όλα τα ανωτέρω δεν συνιστούν απόδειξη για την ενεργό συμμετοχή της διαγωνιζόμενης στην ανάπτυξη του προτεινόμενου λογισμικού Koha, αφού: α. Στην εισαγωγή, η εταιρία παραπέμπει στην δική της ιστοσελίδα, όπου απλώς παρουσιάζονται οι εταιρίες που προσφέρουν υπηρεσίες για το εν λόγω λογισμικό για εμπορικούς σκοπούς, κάτι που δεν συνιστά καθ' οιονδήποτε τρόπο ενεργή συμβολή στην ανάπτυξη του Koha β. Στο 1ο σημείο (bullet), τα αναφερόμενα εκεί αρχεία λογισμικού δεν είναι συμβατά, ούτε καν ως ονόματα, με αυτά των αρχείων του συστήματος Koha, ούτε μπορούν να ενσωματωθούν και να λειτουργήσουν ως μέρος του συστήματος αυτού. γ. Στο 2ο σημείο (bullet), στη παραπομπή εμφανίζεται κώδικας σε γλώσσα php, παντελώς άσχετη και διαφορετική από αυτή του συστήματος Koha το οποίο είναι σε γλώσσα Perl. Σε κάθε περίπτωση, επισημαίνεται ότι η συμμετοχή στην ανάπτυξη του κώδικα του συστήματος Koha αποδεικνύεται μόνον με την σχετική αναφορά στην ιστοσελίδα του Koha και στις επίσημες εκδόσεις του και όχι με παραπομπή είτε στην ιστοσελίδα του ίδιου του

υποψηφίου είτε στις εταιρίες/οργανισμούς που απλώς το διαθέτουν και το υποστηρίζουν εμπορικά προς εφαρμογή και συντήρηση. Όλα τα παραπάνω επισημαίνονται ρητά στην ίδια την ιστοσελίδα του συστήματος Koha -στην οποία μάλιστα παραπέμπει και η ίδια η διαγωνιζόμενη I**** AE- όπου όμως ρητώς εφιστάται η προσοχή όσων φορέων επιθυμούν να αναθέσουν την παροχή υπηρεσιών λογισμικού Koha, έναντι αμοιβής, στα εξής:(....). Αντιθέτως, εμείς παραμένουμε η μόνη ελληνική εταιρεία που συμμετέχει ενεργά στην ανάπτυξη του συστήματος Koha και αναπτύσσει νέες λειτουργίες για το σύστημα αυτό, γεγονός που μνημονεύεται με αντίστοιχη αναφορά -συνοδευόμενη μάλιστα από ευχαριστίες για τη συνεισφορά μας-, τόσο στην επίσημη ιστοσελίδα όσο και κατ' ιδίαν σε κάθε έκδοση που συνέδραμε η εταιρία μας, όπως αναλυτικά εκτίθεται στη τεχνική προσφορά μας (σελ. 3, 12επ.) Από όλα τα παραπάνω, συνάγεται ευχερώς ότι η τεχνική προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας I**** δεν καλύπτει τη βασική τεχνική προδιαγραφή σχετικά με τη συνδρομή του υποψήφιου αναδόχου στην ανάπτυξη του προτεινόμενου συστήματος (Koha). Β. Μη πλήρωση λοιπών κριτηρίων επιλογής από την εταιρία I**** AE. Σύμφωνα με τη διακήρυξη του άνω διαγωνισμού "...Ο υποψήφιος ανάδοχος θα πρέπει: α) να έχει υποστηρίξει κατά την τελευταία δεκαετία τουλάχιστον μία εγκατάσταση ILS ανοικτού κώδικα η οποία θα διαθέτει τουλάχιστον 100.000 βιβλιογραφικές εγγραφές, ποσοστό 70% του αριθμού των εγγραφών του τρέχοντος συστήματος της Βιβλιοθήκης και Κέντρου Πληροφόρησης του Πανεπιστημίου ****, β) να έχει αποδεδειγμένη εμπειρία στη μετατροπή εγγραφών σε μορφότυπο MARC21, γ) να έχει αποδεδειγμένη εμπειρία στη μετάπτωση εγγραφών πολύτομων αντιτύπων βιβλιογραφικών εγγραφών καθώς και στη μετάπτωση των τευχών/τόμων (holdings) περιοδικών εκδόσεων σε συστήματα ILS με μορφότυπο MARC21..." (σελ.18). Η συνδιαγωνιζόμενη I**** AE, προς απόδειξη πλήρωσης του άνω υπό α) κριτηρίου προσκομίζει και επικαλείται: Την από 15-4-2021 σύμβαση μεταξύ τρίτης εταιρίας ("Ν. *** Ο.Ε.") και του "Ειδικού Λογαριασμού Κονδυλίων Έρευνας" της Ακαδημίας Αθηνών, με την οποία ανατέθηκε στην εν λόγω εταιρία η προμήθεια συστήματος διαχείρισης Βιβλιοθήκης και η μετάπτωση σε αυτό του υπάρχοντος συστήματος

αυτοματοποίησης της Βιβλιοθήκης ((αρχείο 17b δικαιολογητικών κατακύρωσης I**** ΑΕ). Την από 9-2-2023 βεβαίωση καλής εκτέλεσης από την Αναθέτουσα Αρχή (Ακαδημία Αθηνών) προς την εν λόγω τρίτη εταιρία, Την φερόμενη από 10-1-2022 και χωρίς βέβαιη χρονολογία, σύμβαση μεταξύ της άνω τρίτης εταιρίας και της διαγωνιζόμενης I**** περί υπεργολαβικής ανάθεσης υπηρεσιών "εγγύησης καλής λειτουργίας και λειτουργικής και τεχνικής υποστήριξης" του άνω έργου της Ακαδημίας Αθηνών, έναντι αμοιβής 2.500 ευρώ (πλέον ΦΠΑ) και Την φερόμενη από 31-1-2023 (άνευ βεβαίας χρονολογίας) βεβαίωση της εν λόγω τρίτης εταιρίας προς την I**** περί "πλήρους" και "εντός χρονικών ορίων" εκτέλεσης της υπεργολαβικής σύμβασης. Τα ανωτέρω προσκομιζόμενα από την συνδιαγωνιζόμενη εταιρία κατ' ουδένα τρόπο συνιστούν απόδειξη πλήρωσης του τεθειμένου από τη Διακήρυξη του διαγωνισμού κριτηρίου επιλογής περί επιτυχούς εκτέλεσης έργου "υποστήριξης εγκατάστασης ILS ανοικτού κώδικα με 100.000 τουλάχιστον βιβλιογραφικές εγγραφές", δεδομένου ότι: α. Δεδομένα για τα ειδικότερα χαρακτηριστικά του φυσικού αντικείμενου μιας δημόσιας σύμβασης (εδώ για τον αριθμό των βιβλιογραφικών εγγραφών σε ένα σύστημα βιβλιοθήκης) καθώς και οποιαδήποτε άλλη τεχνική πληροφορία για το λογισμικό του, παρέχονται μόνον από το αρμόδιο όργανο του ίδιου του φορέα ανάθεσης, στον οποίο είναι εγκατεστημένο το εν λόγω σύστημα και όχι από οποιονδήποτε τρίτο. β. Δεν αποδεικνύεται ότι η διαγωνιζόμενη εταιρία I****πράγματι εκτέλεσε υπεργολαβικώς το επικαλούμενο έργο "εγγύησης καλής λειτουργίας και λειτουργικής και τεχνικής υποστήριξης" στη Βιβλιοθήκη της Ακαδημίας Αθηνών, δεδομένου ότι στην παρασχεθείσα από την Αναθέτουσα Αρχή του έργου αυτού βεβαίωση καλής εκτέλεσης, ρητώς διαλαμβάνεται ότι η εν λόγω (τρίτη) εταιρία και μόνον αυτή, εκτέλεσε το "έργο παροχής εγγύησης καλής λειτουργίας και υποστήριξης για ένα έτος μετά το πέρας του κυρίου έργου." (αρχείο 17b δικαιολογητικών κατακύρωσης). γ. Σύμφωνα με την σύμβαση εκτέλεσης του έργου αυτού μεταξύ της τρίτης εταιρίας και της Αναθέτουσας Αρχής (Ακαδημία Αθηνών), δεν επιτρεπόταν η υπεργολαβική εκτέλεση μέρους του έργου χωρίς προηγούμενη άδεια της Αναθέτουσας Αρχής, άδεια όμως που δεν φαίνεται να έχει παρασχεθεί στην εταιρία ούτε προσκομίστηκε ούτε γίνεται μνεία αυτής στην

φερόμενη ως υπεργολαβική σύμβαση με την Ι****ΑΕ. (αρχείο 17b δικαιολογητικών κατακύρωσης)». Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι η διαγωνιζόμενη εταιρία Ι**** ΑΕ δεν απέδειξε ότι πληροί το άνω κριτήριο, ήτοι της υποστήριξης τουλάχιστον μίας εγκατάστασης ILS ανοικτού κώδικα, η οποία διαθέτει τουλάχιστον 100.000 βιβλιογραφικές εγγραφές. 2. Για τους ίδιους όπως ανωτέρω και προς αποφυγή επαναλήψεων λόγους, δεν επιτρέπεται να ληφθεί υπόψη προς πλήρωση των ζητούμενων προδιαγραφών/κριτηρίων ποιοτικής επιλογής και η επικαλούμενη από την συνδιαγωνιζόμενη Ι*** ΑΕ, -φερόμενη- υπεργολαβική σύμβαση με την ίδια τρίτη εταιρία για την παροχή υπηρεσιών μετάπτωσης βιβλιογραφικών εγγραφών με μορφότυπο MARC21 στη Κοβεντάρειο Βιβλιοθήκη Κοζάνης, πολλώ δε μάλλον όταν: α. Εμφανίζεται αντίφαση ως προς την αμοιβή της Ι**** για το έργο που φέρεται ότι εκτέλεσε (στην προσκομιζόμενη υπεργολαβική σύμβαση αναγράφεται το ποσό των χιλίων (1000) ευρώ, ενώ στον πίνακα συμβάσεων αναγράφεται ποσό 2500 ευρώ) β. Σύμφωνα με τη Διακήρυξη της εν λόγω κύριας σύμβασης, απαγορευόταν ρητώς η υπεργολαβική ανάθεση σε τρίτους υπηρεσιών του αντικείμενου (συνημμένο απόσπασμα)».

6. Επειδή, η αναθέτουσα Αρχή με τις ως άνω απόψεις της προβάλλει, ότι η «Επιτροπή, μετά από εξέταση των σχετικών δικαιολογητικών των προσφορών, τόσο της Εταιρείας D*** ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΙΚΕ, όσο και της Εταιρείας Ι*** Α.Ε.Ε. κρίνει ότι από τις προσκομισθείσες συμβάσεις, βεβαιώ- σεις και ομάδες έργου προκύπτει ότι και οι δύο Εταιρείες (D *** ΜΟΝΟΠΡΟ- ΣΩΠΗ ΙΚΕ και Ι ***8 Α.Ε.Ε.) διαθέτουν όλη την απαραίτητη τεχνογνωσία και εμπειρία να υλοποιήσουν με επιτυχία το φυσικό αντικείμενο της σύμβασης.».

7. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από την νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα Αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια,

τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά την διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά την συνομολόγηση της σύμβασης, που καταρτίζεται μετά την διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη την σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕΛΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

8. Επειδή, περαιτέρω, επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες, κατά την υποβολή αλλά και την αξιολόγηση των προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

9. Επειδή, ως διδάγματα της κοινής πείρας θεωρούνται γενικές αρχές που συνάγονται επαγωγικά από την καθημερινή παρατήρηση της εμπειρικής πραγματικότητας, την συμμετοχή στις συναλλαγές και τις γενικές τεχνικές ή επιστημονικές γνώσεις, οι οποίες έχουν γίνει κοινό κτήμα και χρησιμοποιούνται από το δικαστήριο για την εξειδίκευση των αορίστων νομικών εννοιών και για έμμεση απόδειξη κρίσιμων γεγονότων ή την εκτίμηση της αποδεικτικής αξίας των αποδεικτικών μέσων, που προσκομίσθηκαν (ΟΛΑΠ 8/2005, ΣΤΕ 414/2006, ΔΕφΘεσ. 2632/2015).

10. Επειδή, από την συνολική επισκόπηση του φακέλλου, ως προς την βασιμότητα του πρώτου λόγου της προσφυγής, προκύπτουν τα κάτωθι. Στο φυσικό αντικείμενο του Τμήματος Γ' της υπό ανάθεση σύμβασης περιλαμβάνεται η υιοθέτηση νέου λογισμικού για την υλοποίηση Ολοκληρωμένου Πληροφοριακού Συστήματος Βιβλιοθήκης (ΟΠΣΒ), με τα προβλεπόμενα ειδικά χαρακτηριστικά. Στο εδάφιο 5.3. του Πίνακα Συμμόρφωσης Τμήματος Γ' του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, προβλέπονται τα εξής: «Ο ΥΑ (Υποψήφιος Ανάδοχος) πρέπει να έχει συμμετάσχει ενεργά στην ανάπτυξη του κώδικα του λογισμικού, που προτείνει ως λύση για το ΟΠΣΒ (Ολοκληρωμένο Πληροφοριακό Σύστημα Βιβλιοθήκης)». Δεν προβλέπεται συγκεκριμένος τρόπος τεκμηρίωσης της θετικής δήλωσης του υποψηφίου ούτε επιβάλλεται η προσκόμιση συγκεκριμένων εγγράφων και δικαιολογητικών,

για την απόδειξη της ενεργού συμμετοχής του στην ανάπτυξη του κώδικα λογισμικού της προτεινόμενης λύσης. Τούτο αποσαφηνίσθηκε και με την απάντηση της αναθέτουσας Αρχής σε σχετικό ερώτημα της προσφεύγουσας. Εξ άλλου, δεν θεσπίζεται κάποιο ποσοτικό, ποιοτικό ή χρονικό κριτήριο σχετικά με την απαιτούμενη ενεργό συμμετοχή. Επομένως, ενδέχεται αυτή να περιορίζεται ακόμη και σε μεμονωμένη ενέργεια του υποψηφίου, η οποία οδήγησε, οποτεδήποτε και με οποιονδήποτε τρόπο, στην ανάπτυξη του προτεινόμενου κώδικα, σε οποιονδήποτε βαθμό. Στην Τεχνική Προσφορά της παρεμβαίνουσας αναφέρεται, ότι οι σχετικές απαιτήσεις της Διακήρυξης καλύπτονται πλήρως από το, παγκοσμίως διαδεδομένο, ολοκληρωμένο πληροφοριακό σύστημα βιβλιοθηκών ILS Koha. Τούτο δεν τίθεται εν αμφιβόλω από την προσφεύγουσα, η οποία, μάλιστα, δια της προδικαστικής προσφυγής της προβάλλει, ότι τυγχάνει η μοναδική ελληνική εταιρεία που συμμετέχει ενεργά στην ανάπτυξη του εν λόγω συστήματος. Στο προαναφερόμενο εδάφιο 5.3. του Πίνακα Συμμόρφωσης, δήλωσε η παρεμβαίνουσα, ότι έχει συμμετάσχει ενεργά στην ανάπτυξη του κώδικα του ανωτέρω λογισμικού, και προς τεκμηρίωση παρέπεμψε στο εδάφιο 2.2.2.5.Ι. της Τεχνικής Προσφοράς, στο οποίο αναφέρονται τα εξής: «α) *Ότι επενδύει στην ανάπτυξη του Koha και προσφέρει σχετικές υπηρεσίες στους ευάριθμους πελάτες που αναφέρονται στην ιστοσελίδα της* β) *Ότι έχει υλοποιήσει δύο, ενδεικτικά μνημονευόμενες, δράσεις ανάπτυξης του υπόψη λογισμικού*». Η προσφεύγουσα προβάλλει, ότι η ανωτέρω τεκμηρίωση δεν είναι επαρκής. Επέκεινα, από την επισκόπηση του φακέλλου προκύπτει, ότι η αναθέτουσα Αρχή, δια του υπ' αριθμ. πρωτ. ***/2-2-2023 εγγράφου της περί παροχής διευκρινίσεων, το οποίο κοινοποιήθηκε σε όλους τους ενδιαφερομένους, απάντησε τα εξής: «*Είναι ευθύνη του υποψήφιου αναδόχου να τεκμηριώσει με τον τρόπο που ο ίδιος θεωρεί βέλτιστο τις απαντήσεις του στις απαιτήσεις των πινάκων συμμόρφωσης. Η επιτροπή διαγωνισμού είναι αρμόδια για την αξιολόγηση των προσφορών και είναι αυτή που θα αποφασίσει αν πληρούνται ή όχι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών*». Η ανωτέρω διευκρίνιση, από την οποία σαφώς προκύπτει, ότι η αναφορά του οικονομικού φορέα στην ιστοσελίδα του Koha δεν αποτελεί τον μοναδικό τρόπο

τεκμηρίωσης της συμμετοχής του στην ανάπτυξή του, δεν προσβλήθηκε επικαίρως από την προσφεύγουσα και κατέστη, έτσι, αναπόσπαστο μέρος του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 190/2015, 108/2015, 55/2015, 44/2015, 92/2014, 254/2012, 45/2008, ΔΕΦΑΘ 451/2014, 437/2013, ΑΕΠΠ 523/2021, σκ 10, κλπ). Εξ άλλου, προς τεκμηρίωση των απόψεών της, η προσφεύγουσα επικαλείται τα διαλαμβανόμενα στην επίμαχη ιστοσελίδα, από τα οποία όμως προκύπτουν τα εξής: *«Ο περιορισμός της επιλογής του παρόχου σας μόνο σε αυτούς που περιλαμβάνονται στον κατάλογο μπορεί να αποκλείσει αδικαιολόγητα τους παρόχους υποστήριξης και τους συμβούλους που παρέχουν υπηρεσίες για την κύρια έκδοση του Κοha. Η συμπερίληψη σε αυτόν τον κατάλογο δεν συνεπάγεται καμία απολύτως "επίσημη" ιδιότητα. Κάθε οργανισμός που ισχυρίζεται ότι είναι "επίσημος" πάροχος υποστήριξης Κοha παραποιεί τη σχέση του με το έργο Κοha»*. Διευκρινίζεται, δηλαδή, στην υπ' όψη ιστοσελίδα, ότι η αναφορά σ' αυτήν δεν αποτελεί τον μοναδικό τρόπο απόδειξης συμμετοχής στην ανάπτυξη του λογισμικού Κοha, όπως αβασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα. Τέλος, η εν θέματι αιτίαση ερείδεται και επί εσφαλμένης πραγματικής προϋπόθεσης. Όπως αναφέρεται και στην ιστοσελίδα της παρεμβαίνουσας, στην οποία παραπέμπει η Τεχνική Προσφορά της, *«περιλαμβάνομαι στον κατάλογο της διεθνούς κοινότητας ΚΟΗΑ, με τις εταιρείες που παρέχουν υπηρεσίες φιλοξενίας, υποστήριξης και ανάπτυξης του εν λόγω συστήματος»*. Εν προκειμένω, από την ανάγνωση της ιστοσελίδας, προκύπτει το ακριβώς αντίθετο. Ειδικότερα, μνημονεύονται συγκεκριμένα υποσυστήματα, που έχει αναπτύξει και προσφέρει στην κοινότητα, και αναφέρονται, ενδεικτικά, ορισμένες βιβλιοθήκες, στις οποίες αυτά έχουν εγκατασταθεί, μεταξύ των οποίων και οι βιβλιοθήκες της Ακαδημίας Αθηνών, του Μουσείου Μπενάκη, του Συλλόγου Φίλων Μουσικής κλπ. Περαιτέρω, στην Τεχνική Προσφορά της παρεμβαίνουσας διαλαμβάνονται τα εξής: *«Η εταιρία επενδύει στην ανάπτυξη του Κοha. Ενδεικτικά αναφέρουμε: α) Επέκταση αναλυτικής εμφάνισης των βιβλιογραφικών εγγραφών για εγκαταστάσεις Κοha σε UNIMARC για τον δημόσιο κατάλογο (OPAC) και για το διαχειριστικό περιβάλλον β) Ανάπτυξη υποσυστήματος (module) συγχρονισμού των εγγραφών και των αντιτύπων του*

Κoha προς τρίτα συστήματα με χρήση marc xml. και απευθείας ανάγνωση από την βάση δεδομένων του Koha». Η προσφεύγουσα δεν αμφισβητεί την εκ μέρους της παρεμβαίνουσας υλοποίηση των ανωτέρω (δύο) δράσεων. Προβάλλει, όμως, ότι ουδεμία εξ αυτών σχετίζεται με την ανάπτυξη του κώδικα Koha. Εν τούτοις, η προσφεύγουσα δεν αναφέρει ποια αρχεία λογισμικού είναι, κατά την άποψή της, συμβατά με το εν λόγω σύστημα ούτε και επικαλείται συγκεκριμένους λόγους, για τους οποίους υποτίθεται ότι τα αρχεία, που η παρεμβαίνουσα επικαλείται, δεν συμπεριλαμβάνονται σε αυτά. Συνεπώς, πρόκειται περί ατεκμηρίωτων ισχυρισμών και άρα απορριπτέων. Τα προαναφερόμενα ισχύουν και όσον αφορά στην δεύτερη εκ των ανωτέρω αιτιάσεων της προσφεύγουσας. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα διατείνεται, ότι στο σύστημα Koha χρησιμοποιείται, μόνον, η γλώσσα Perl. Επί της ουσίας, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας τυγχάνουν αβάσιμοι. Συγκεκριμένα, για τις δύο περιπτώσεις ανάπτυξης, που αναφέρονται στην Τεχνική Προσφορά της παρεμβαίνουσας, λεκτέα τα εξής: Η πρώτη περίπτωση («Επέκταση αναλυτικής εμφάνισης των βιβλιογραφικών εγγραφών για εγκαταστάσεις Koha σε UNIMARC για τον δημόσιο κατάλογο (OPAC) και για το διαχειριστικό περιβάλλον») περιλαμβάνει τα αρχεία XSLT. που έχει μεταβάλει εκτεταμένως και ουσιαστικά και τα οποία είναι τα αρχεία που χρησιμοποιεί το Koha για να εμφανίζει τις βιβλιογραφικές εγγραφές και τις εγγραφές καθιερωμένων στο υποσύστημα του διαχειριστικού περιβάλλοντος (admin) καθώς και στο υποσύστημα για την δημόσια προβολή των εγγραφών και δεδομένων (OPAC). Τα δύο αυτά υποσυστήματα αποτελούν τον πυρήνα των λειτουργιών του ΚΟΗΑ. Η δεύτερη περίπτωση («Ανάπτυξη υποσυστήματος (module) συγχρονισμού των εγγραφών και των αντιτύπων του Koha προς τρίτα συστήματα, με χρήση marc xml και απ' ευθείας ανάγνωση από την βάση δεδομένων του Koha (Koha-Sync-Module»), περιλαμβάνει νέο υποσύστημα της βάσης δεδομένων του Koha, υλοποιημένο με τις γλώσσες που χρησιμοποιεί και είναι συμβατή η βάση δεδομένων Maria DB του ΚΟΗΑ. Το υποσύστημα που έχει αναπτύξει χρησιμοποιείται στον πυρήνα της βάσης δεδομένων του Koha, άρα αποτελεί κρίσιμο συστατικό του. Από τα προαναφερόμενα αποδεικνύεται,

ότι σε δύο, τουλάχιστον, περιπτώσεις, αν και για το παραδεκτό της προσφοράς θα αρκούσε και η μία εξ αυτών, έχει συμμετάσχει ενεργά στην ανάπτυξη του επίμαχου συστήματος. Επικουρικώς, ο υπ' όψη λόγος προσφυγής, ο οποίος αφορά στο στάδιο του ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών, τυγχάνει απορριπτέος και ως απαράδεκτος. Ειδικότερα, στο άρθρο 3.2.1.1.β. της Διακήρυξης προβλέπονται τα εξής: «Η Επιτροπή Διαγωνισμού προβαίνει αρχικά στον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και εν συνεχεία στην αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών. ... Η διαδικασία αξιολόγησης ολοκληρώνεται με την καταχώριση σε πρακτικό ... Τα αποτελέσματα των εν λόγω σταδίων ("Δικαιολογητικά Συμμετοχής" και "Τεχνική Προσφορά") επικυρώνονται με απόφαση του αποφαινόμενου οργάνου της αναθέτουσας αρχής.... Κατά της εν λόγω απόφασης χωρεί προδικαστική προσφυγή». Ακολούθως, σύμφωνα με το άρθρο 3.2., ο προσωρινός ανάδοχος καλείται να υποβάλει δικαιολογητικά κατακύρωσης, η διαδικασία ελέγχου των οποίων ολοκληρώνεται με την σύνταξη (δεύτερου) πρακτικού από την Επιτροπή Διαγωνισμού. Εν τέλει, σύμφωνα με το άρθρο 3.3., εκδίδεται η κατακυρωτική απόφαση, η οποία επίσης προσβάλλεται με προδικαστική προσφυγή. Οι αποφάσεις της αναθέτουσας Αρχής, που εγκρίνουν τα ανωτέρω πρακτικά της Επιτροπής Διαγωνισμού (για τα δικαιολογητικά συμμετοχής και την τεχνική προσφορά αφ' ενός και για τα δικαιολογητικά κατακύρωσης αφ' ετέρου), κοινοποιούνται ταυτοχρόνως στους υποψηφίους, μετά το πέρας της διαγωνιστικής διαδικασίας, και άρχεται η προθεσμία προσβολής από τους θιγόμενους, είτε της μιας εξ αυτών είτε και αμφοτέρων. Εν προκειμένω, με την υπ' αριθ. ***/1-3-2023 απόφαση της αναθέτουσας Αρχής, εγκρίθηκε το από 16-2-2023 πρακτικό αποσφράγισης δικαιολογητικών και τεχνικών προσφορών της Επιτροπής Διαγωνισμού και ανακηρύχθηκε η παρεμβαίνουσα προσωρινή ανάδοχος. Ακολούθως, με την υπ' αριθμ. ***/13-3-2023 απόφαση της αναθέτουσας Αρχής εγκρίθηκε και το από 9-3-2023 πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού και η παρεμβαίνουσα ανακηρύχθηκε οριστική ανάδοχος. Στην αρχή του υπ' όψη λόγου προσφυγής αναφέρεται ως προσβαλλόμενη πράξη το από 16-2-2023 πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού. Με το αιτητικό της

εξεταζόμενης προσφυγής, ζητείται η ακύρωση της υπ' αριθμ. ***/14-3-2023 απόφασης της αναθέτουσας Αρχής (δια της οποίας εγκρίθηκε το πρακτικό ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης, τα οποία υπέβαλε ως προσωρινή ανάδοχος) και των δύο πρακτικών της Επιτροπής Διαγωνισμού (υπ' αριθμ. πρωτ **/16-2-2023 και **/17-2-2023). Αντίθετα, η υπ' αριθμ. **/1-3-2023 απόφαση της αναθέτουσας Αρχής, δια της οποίας εγκρίθηκε το αποτέλεσμα του ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής και της Τεχνικής Προσφοράς και ανακηρύχθηκε η παρεμβαίνουσα προσωρινή μειοδότης, δεν αναφέρεται ως προσβαλλόμενη σε κανένα σημείο της εξεταζόμενης προσφυγής και, ασφαλώς, δεν ζητείται η ακύρωσή της. Παρά ταύτα, ο επίμαχος λόγος προσφυγής αφορά, αποκλειστικά και μόνο, στην Τεχνική Προσφορά της παρεμβαίνουσας, η οποία κρίθηκε πλήρης και επαρκής με απόφαση της αναθέτουσας Αρχής, η οποία δεν προσβάλλεται και, ως εκ τούτου, προβάλλεται απαραδέκτως. Συνεπώς, η προσβαλλόμενη υπ' αριθ. **/14-3-2023 απόφαση της αναθέτουσας Αρχής κατά το σκέλος της, που επιβεβαιώνει την έγκριση των δικαιολογητικών συμμετοχής και της Τεχνικής Προσφοράς, η οποία είχε λάβει χώρα δια της (μη προσβαλλομένης) υπ' αριθ. **/1-3-2023 απόφασής της, δεν έχει εκτελεστό χαρακτήρα. Στους δημόσιους διαγωνισμούς ισχύει ο κανόνας της, κατά στάδια, προβολής των λόγων, ήτοι λόγοι προσφυγής που αφορούν σε προγενέστερο στάδιο δεν μπορούν να προβληθούν στο πλαίσιο της προσβολής απόφασης, που αφορά σε μεταγενέστερο (βλ ΕΑ ΣτΕ 237/2019, 245/2011, 1032/2005, ΔΕφΑθ 209/2023, ΔΕφΠειρ. 275/2022, ΕΑΔΗΣΥ 383/2022, σκ 12 κλπ). Από τα ανωτέρω προκύπτει, ότι απαραδέκτως προβάλλει η προσφεύγουσα πλημμέλειες της Τεχνικής Προσφοράς της παρεμβαίνουσας χωρίς να ζητεί την ακύρωση της εκτελεστής πράξης της αναθέτουσας Αρχής που την έκρινε ως πλήρη και επαρκή. Σε κάθε περίπτωση, όπως προβλέπεται στο άρθρο 2.4.6.β. της Διακήρυξης, η προσφορά απορρίπτεται μόνον αν οι τυχόν ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα δεν επιδέχονται συμπλήρωση, διόρθωση, αποσαφήνιση ή διευκρίνιση, σύμφωνα με το άρθρο 102 Ν. 4412/2016. Σε διαφορετική περίπτωση, η αναθέτουσα Αρχή έχει δεσμία αρμοδιότητα να

προσκαλέσει τον υποψήφιο να συμπληρώσει (ακόμα και με νέα έγγραφα) την Τεχνική Προσφορά του ή τα δικαιολογητικά συμμετοχής του.

11. Επειδή, επί του δεύτερου λόγου προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Σύμφωνα με το άρθρο 2.2.6.Γ.Β.α. της Διακήρυξης (Τεχνική & Επαγγελματική Ικανότητα), «ο υποψήφιος ανάδοχος θα πρέπει να έχει υποστηρίξει κατά την τελευταία δεκαετία τουλάχιστον μία εγκατάσταση ILS ανοικτού κώδικα, η οποία θα διαθέτει τουλάχιστον 100.000 βιβλιογραφικές εγγραφές». Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 2.2.9.2.Β.4. (Αποδεικτικά Μέσα), «για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6. οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν συμβάσεις συνοδευόμενες από βεβαιώσεις εκτέλεσης συναφών έργων, όπως αυτά ορίζονται στην παράγραφο 2.2.6.». Από τους ανωτέρω όρους της Διακήρυξης προκύπτουν τα ακόλουθα: Απαιτείται να προσκομισθεί σύμβαση που να έχει συνάψει (και εκτελέσει καλώς) ο υποψήφιος με οποιονδήποτε οικονομικό φορέα, δημόσιο ή και ιδιωτικό. Δηλαδή, δεν απαιτείται ο υποψήφιος να έχει συμβληθεί, απ' ευθείας, με κάποια αναθέτουσα Αρχή του άρθρου 2 του Ν 4412/2016. Εννοείται, ότι η βεβαίωση καλής εκτέλεσης της ανωτέρω σύμβασης χορηγείται στον υποψήφιο (μόνο) από τον αντισυμβαλλόμενο του και όχι από τυχόν τρίτο πρόσωπο, που κατέστη ο τελικός αποδέκτης των υπηρεσιών του. Δεν προβλέπεται άλλη προϋπόθεση κύρους των απαιτούμενων εγγράφων (ψηφιακή υπογραφή, βέβαιη χρονολογία κλπ). Προς απόδειξη της σχετικής εμπειρίας, η παρεμβαίνουσα προσκόμισε την από 10-1-2022 σύμβαση με την εταιρεία «Ν. *** ΟΕ», δια της οποίας ανέλαβε την υποχρέωση να της παρέχει υπηρεσίες εξασφάλισης της ομαλής λειτουργίας του ils Koha της Ακαδημίας Αθηνών, ο κατάλογος της βιβλιοθήκης της οποίας περιλαμβάνει άνω των 160.000 βιβλιογραφικών εγγραφών, και την από 31-1-2023 βεβαίωση καλής εκτέλεσης που χορήγησε η αντισυμβαλλομένη της παρεμβαίνουσας. Δια των εν λόγω εγγράφων (σύμβασης και βεβαίωσης καλής εκτέλεσής της), καλύφθηκαν οι απαιτήσεις του ανωτέρω όρου της Διακήρυξης. Παρά ταύτα, προσκόμισε την σύμβαση που είχε συνάψει η αντισυμβαλλομένη της παρεμβαίνουσας εταιρεία με τον Ειδικό Λογαριασμό Κονδυλίων Έρευνας της Ακαδημίας Αθηνών, και την βεβαίωση καλής εκτέλεσης που το ανωτέρω

ΝΠΔΔ της χορήγησε. Η προσφεύγουσα προβάλλει, ότι οι απαιτούμενες πληροφορίες πρέπει να παρέχονται από τον «φορέα ανάθεσης» της επικαλούμενης υπηρεσίας υποστήριξης. Πλην όμως, εν προκειμένω, φορέας ανάθεσης είναι η εταιρεία, που ανέθεσε στην παρεμβαίνουσα την παροχή της επίμαχης υπηρεσίας, και όχι ο τρίτος φορέας, στον οποίο κατέληξε το προϊόν της εργασίας της. Περαιτέρω, προβάλλει η προσφεύγουσα, ότι στην βεβαίωση καλής εκτέλεσης του ΕΛΚΕ της Ακαδημίας Αθηνών αναφέρεται η αντισυμβαλλομένη της εταιρεία και όχι η παρεμβαίνουσα. Τούτο προκύπτει βασίμως, πλην όμως, κρίσιμο εν προκειμένω είναι η βεβαίωση καλής εκτέλεσης που της χορήγησε ο αντισυμβαλλόμενος της παρεμβαίνουσας και όχι αυτή που εκείνος ήτοι ο αντισυμβαλλόμενος της παρεμβαίνουσας έλαβε από τον τρίτο οικονομικό φορέα με τον οποίο συνεργάστηκε. Επιπλέον, προβάλλει η προσφεύγουσα, ότι στη σύμβαση που συνήψε η αντισυμβαλλομένη της παρεμβαίνουσας εταιρείας με τον ΕΛΚΕ της Ακαδημίας Αθηνών, αναφέρεται, ότι για την χρησιμοποίηση υπεργολάβων απαιτείται η άδειά του, η οποία και δεν προσκομίσθηκε από την παρεμβαίνουσα. Η εν λόγω αιτίαση ερείδεται επί εσφαλμένης προϋπόθεσης. Η ανωτέρω βεβαίωση καλής εκτέλεσης, που εξέδωσε το προαναφερόμενο ΝΠΔΔ (η οποία φέρει τεκμήριο νομιμότητας), πιστοποιεί, αμαχήτως, ότι η αντισυμβαλλομένη της παρεμβαίνουσας εταιρείας εκπλήρωσε όλες, ανεξαιρέτως, τις συμβατικές της υποχρεώσεις, συμπεριλαμβανομένων και αυτών που αφορούν στην διαδικασία παροχής άδειας για χρησιμοποίηση υπηρεσιών τρίτων προσώπων. Συνεπώς, το πρώτο σκέλος του επίμαχου λόγου είναι αβάσιμο και απορριπτέο. Τα προαναφερόμενα ισχύουν, *mutatis mutandis*, και όσον αφορά στο δεύτερο σκέλος του υπ' όψη λόγου. Ειδικότερα, σύμφωνα με το άρθρο 2.2.6.Γ.Β.β. της Διακήρυξης, «ο υποψήφιος ανάδοχος θα πρέπει να έχει αποδεδειγμένη εμπειρία στην μετατροπή εγγράφων σε μορφότυπο MARC 21». Για την απόδειξη της υπ' όψη εμπειρίας, ισχύει το προπαρατεθέν άρθρο 2.2.9.2.Β.4. της Διακήρυξης. Και σ' αυτήν την περίπτωση απαιτείται σύμβαση και βεβαίωση καλής εκτέλεσής της με οποιονδήποτε οικονομικό φορέα οιασδήποτε νομικής μορφής. Προς απόδειξη της σχετικής εμπειρίας, η παρεμβαίνουσα προσκόμισε την από 01-03-2019

σύμβαση με την εταιρεία «Ν. *** ΟΕ», δια της οποίας ανέλαβε την υποχρέωση να της παρέχει υπηρεσίες μετατροπής εγγράφων της Κοβενταρείου Δημοτικής Βιβλιοθήκης Κοζάνης, και την από 20-04-2020 βεβαίωση καλής εκτέλεσης που της χορήγησε η αντισυμβαλλομένη της. Δια των εν λόγω εγγράφων (σύμβασης και βεβαίωσης καλής εκτέλεσής της) καλύφθηκαν, πλήρως, οι απαιτήσεις του ανωτέρω όρου της Διακήρυξης. Παρά ταύτα, εκ περισσού προσκόμισε την σύμβαση που είχε συνάψει η αντισυμβαλλομένη της εταιρεία με την Δημοτική Βιβλιοθήκη Κοζάνης και την βεβαίωση καλής εκτέλεσης που το ανωτέρω ΝΠΔΔ της χορήγησε. Η προσφεύγουσα προβάλλει και εν προκειμένω τους ανωτέρω ισχυρισμούς της, οι οποίοι τυγχάνουν αβάσιμοι και απορριπτέοι κατά τ' ανωτέρω ήδη κριθέντα. Επιπροσθέτως, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ότι υφίσταται αναντιστοιχία μεταξύ της αμοιβής της παρεμβαίνουσας, που αναφέρεται στην προσκομισθείσα σύμβαση (1.000 ευρώ), και της αμοιβής που αναφέρεται στον πίνακα συμβάσεων της Τεχνικής Προσφοράς της παρεμβαίνουσας (2.500 ευρώ). Τούτο είναι ακριβές, πλην όμως τυγχάνει αλυσιτελές. Ειδικότερα, όπως προαναφέρθηκε, το οικονομικό αντικείμενο της σύμβασης (είτε 1.000, είτε 2.500 ευρώ) δεν έχει σημασία για την απόδειξη της ζητούμενης εμπειρίας. Συνεπώς, και το δεύτερο σκέλος του επίμαχου λόγου είναι αβάσιμο και απορριπτέο, ενώ σε κάθε περίπτωση, οι επίμαχες αιτιάσεις της προσφεύγουσας αφορούν στα δικαιολογητικά κατακύρωσης.

12. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή τυγχάνει απορριπτέα και πρέπει να γίνει δεκτή η παρέμβαση.

13. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 Ν.4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 02 Μαΐου 2023 και εκδόθηκε στις 19 Μαΐου 2023 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΓΑΡΥΦΑΛΛΙΑ ΣΚΙΑΝΗ

ΗΛΕΚΤΡΑ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΥ