

Η ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
4^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 2 Μαΐου 2023 με την εξής σύνθεση:
Βασιλική Καραδήμα Πρόεδρος, Μαρία Μανδράκη Εισηγήτρια και Μαργαρίτα Κανάβα, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 23.03.2023 (ημερομηνία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) με ΓΑΚ Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 401/24.03.2023 προδικαστική προσφυγή της ατομικής επιχείρησης με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στην «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα

Κατά του «...» και δη κατά της με αριθμ. 74/2023 απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου του «...», με θέμα: «Συμμόρφωση επί της υπ' αριθμ. 194,195,196/2023 αποφάσεως της Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΑΔΗΣΥ) για τον διαγωνισμό ανάδειξης αναδόχου για παροχή υπηρεσιών «...» για χρονικό διάστημα ενός (1) έτους.» και της με αριθμ. 89/2023 απόφασης της ως άνω αναθέτουσας αρχής με θέμα: «Έγκριση πρακτικού Επιτροπής Αξιολόγησης για τον έλεγχο των δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου του με αριθ. «...» ανοικτού διεθνούς διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου για παροχή υπηρεσιών «...» για χρονικό διάστημα ενός (1) έτους.»

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», η οποία εδρεύει στην «...» που άσκησε την από 30.03.2023 (ημερομηνία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) παρέμβασή της, επί σκοπώ απόρριψης της προκείμενης προσφυγής και διατήρησης ισχύος της προσβαλλομένης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια .

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα,
σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 1.285,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό «...» και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, όπως προκύπτει από τα μηνύματα που έχουν αναρτηθεί μέσω του συνδέσμου «Επικοινωνία» στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. (με α/α συστήματος «...»), η προσφυγή ασκήθηκε εμπρόθεσμα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 361 παρ. 1 περ. α' του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. α' του Π.Δ.39/2017. Επέκεινα, εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκώς, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 7 του Π.Δ. 39/2017 και του άρθρου 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016, ασκεί την παρέμβασή της, η ανωτέρω διαγωνιζόμενη, η οποία αναδείχθηκε δυνάμει της προσβαλλομένης απόφασης, οριστική ανάδοχος της υπό ανάθεση σύμβασης, επιδιώκοντας την απόρριψη της προσφυγής και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης. Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή διά του με αριθμ. πρωτ. 5004/03.04.2023 εγγράφου της, εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκώς, διατυπώνει τις απόψεις της επί της εξεταζόμενης προσφυγής.

3. Επειδή, με την με αριθμ. πρωτ. «...» Διακήρυξη προκηρύχθηκε ανοιχτός διεθνής ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την ανάδειξη αναδόχου για παροχή υπηρεσιών «...» για χρονικό διάστημα ενός (1) έτους, προϋπολογισμού 257.000,00 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., ο οποίος αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 11.04.2022 με Α.Δ.Α.Μ. «...», καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό «...». Στον εν λόγω διαγωνισμό συμμετείχαν οι εταιρείες α) «...», β) «...», γ) «...», δ) «...» και ε) «...». Διά της με αριθμ. 463/2022 απόφασης του ΔΣ της αναθέτουσας αρχής με θέμα: «Έγκριση Πρακτικών της Επιτροπής Αξιολόγησης και της Ομάδας Εργασίας για τη διενέργεια, την τεχνική και την οικονομική αξιολόγηση του με αριθ. «...» ανοιχτού διεθνούς διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου για παροχή υπηρεσιών «...» για χρονικό διάστημα ενός (1) έτους» κηρύχθηκε ο εν λόγω διαγωνισμός άγονος, λόγω μη

αποδεκτών οικονομικών προσφορών. Κατά της ανωτέρω απόφασης της αναθέτουσας αρχής στράφηκαν, διά της με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1736/06.12.2022 προδικαστικής προσφυγής της, η εταιρεία με την επωνυμία «...» (και ώδε παρεμβαίνουσα), διά της με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1741/07.12.2022 προδικαστικής προσφυγής της, η ατομική επιχείρηση με την επωνυμία «...» (και ώδε προσφεύγουσα) και διά της με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1742/07.12.2022 προδικαστικής προσφυγής της, η εταιρεία με την επωνυμία «...». Επί των ως άνω ασκηθεισών προσφυγών εκδόθηκε η με αρ. 194,195,196/2022 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ, δυνάμει της οποίας έγιναν αποδεκτές οι προσφυγές των ανωτέρω εταιρειών. Σε συμμόρφωση δε με την εν λόγω απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ, η αναθέτουσα αρχή προέβη στην έκδοση της με αρ. 74/2023 απόφασής της, δυνάμει της οποίας, κατ' αποδοχήν του από 17.02.2023 πρακτικού της επιτροπής αξιολόγησης ενέκρινε την κατακύρωση της ανάθεσης της επίμαχης σύμβασης στον προσωρινό ανάδοχο «...». Στη συνέχεια, διά της με αρ. 89/2023 απόφασης της, η αναθέτουσα αρχή, κατ' αποδοχήν του σχετικού πρακτικού της επιτροπής αξιολόγησης για τον έλεγχο των δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου, προέβη στην οριστική κατακύρωση της παροχής υπηρεσιών «...» για χρονικό διάστημα ενός (1) έτους με δικαίωμα προαίρεσης ενός (1) έτους στην ανωτέρω εταιρεία και ώδε παρεμβαίνουσα. Καταρχήν, μετ' εννόμου συμφέροντος, στρέφεται η προσφεύγουσα κατά των ανωτέρω αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, δοθέντος ότι η προσφορά της έχει γίνει αποδεκτή, θεμελιώνει δε έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης ως βλαπτόμενη, κατά το μέρος που αφορά την αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ερειδόμενο στη ζημία από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς του (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

4. Επειδή, ειδικότερα η προσφεύγουσα στρεφόμενη κατά των ανωτέρω αποφάσεων υποστηρίζει με τον πρώτο λόγο προσφυγής της ότι πλημμελώς και παρανόμως δεν αποφασίστηκε και δεν εγκρίθηκε από την αναθέτουσα αρχή η ματαίωση του επίμαχου διαγωνισμού, με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής της δε, παραπονείται ότι πλημμελώς έγινε δεκτή η προσφορά και

τα δικαιολογητικά κατακύρωσης της ώδε παρεμβαίνουσας εταιρείας και μάλιστα ανακηρύχθηκε ανάδοχος της επίμαχης σύμβασης. Διατείνεται η προσφεύγουσα, πιο συγκεκριμένα, ότι η αναθέτουσα αρχή εσφαλμένα παρέλειψε να ματαιώσει τον διαγωνισμό, ενώ η ίδια έχει ήδη κρίνει ότι υφίσταται ουσιώδης μεταβολή των συνθηκών που καθιστούσαν προ καιρού αναγκαία τη ματαίωση της διαγωνιστικής διαδικασίας κατ' άρθρο 106 παρ. 2 του Ν. 4412/2016. Σημειώνει δε ότι, η ΕΑΔΗΣΥ, με την με αρ. 194,195,196 /2023 απόφαση, δεν αποφάνθηκε επί της ουσίας του αιτήματος της αναθέτουσας αρχής για ματαίωση του διαγωνισμού, επισημαίνοντας συναφώς ότι για τον σκοπό της ματαίωσης, το «...» θα πρέπει πρώτα να τηρήσει τη νόμιμη διαδικασία, ήτοι να αποστείλει το ζήτημα προς γνωμοδότηση στο αρμόδιο όργανο, και στη συνέχεια να εκδώσει απόφαση. Κατόπιν των ανωτέρω, υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι, εφόσον η αναθέτουσα αρχή άσκησε τη διακριτική της ευχέρεια και έκρινε ότι συντρέχει εν προκειμένω αναγκαιότητα ματαίωσης του διαγωνισμού, ενείχε πλέον υποχρέωση να κινήσει τη νόμιμη διαδικασία για την έκδοση απόφασης ματαίωσης, ήτοι να αποστείλει το ζήτημα προς γνωμοδότηση στο αρμόδιο όργανό της, και στη συνέχεια να αποφανθεί επί της ματαίωσης. Αντίθετα και κατά τα ιστορούμενα στη προσφυγή, η αναθέτουσα αρχή δε συμμορφώθηκε με την ως άνω υποχρέωσή της, αλλά προχώρησε, όλως αντιφατικώς προς προηγούμενες ενέργειές της, τη διαγωνιστική διαδικασία και ανακήρυξε ανάδοχο της σύμβασης την ώδε παρεμβαίνουσα εταιρία, ωσάν να μην είχε ήδη εκφέρει κρίση για τη ματαίωση του διαγωνισμού. Επιπλέον, υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι η εν λόγω αντιφατική στάση της αναθέτουσας αρχής, δεν συνοδεύεται από καμία απολύτως αιτιολογία, και άρα η απόφαση συνέχισης της διαγωνιστικής διαδικασίας είναι πλήρως αναιτιολόγητη. Με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής της παραπονείται η προσφεύγουσα ότι η ώδε παρεμβαίνουσα εταιρία δεν κατέθεσε νομίμως και προσηκόντως τα απαιτούμενα έγγραφα προσφοράς καθώς και τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, διότι δεν γράφει στα παραγόμενα από την ίδια έγγραφα τον αριθμό ΓΕΜΗ, κατά παράβαση των όρων της υπόψη διακήρυξης και του Ν. 4919/2022. Ισχυρίζεται σχετικώς η προσφεύγουσα ότι δεν μπορούν να ληφθούν υπόψη έγγραφα, που δεν έχουν συνταχθεί νομίμως, όπως είναι τα

έγγραφα της εταιρίας που δεν φέρουν αριθμό ΓΕΜΗ και συνεπώς, η προσφορά της παρεμβαίνουσας πρέπει να απορριφθεί για τον λόγο ότι δεν προσκόμισε νομίμως, ρητώς αξιούμενα από τη διακήρυξη έγγραφα, και συγκεκριμένα προσκόμισε έγγραφα συνταχθέντα από την ίδια που δεν φέρουν αριθμό ΓΕΜΗ, ιδίως δε τις υποβληθείσες από αυτή υπεύθυνες δηλώσεις και ένορκες βεβαιώσεις, όπερ αποτελεί πλημμέλεια, μη δυνάμενη να διορθωθεί, διότι τούτο θα είχε ως αποτέλεσμα την εκ των υστέρων ανεπίτρεπτη τροποποίηση της προσφοράς.

5. Επειδή, η Διακήρυξη ορίζει τα ακόλουθα, σχετικά με τα κρίσιμα ζητήματα: «3.2 Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου - Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.8 αυτής. Ειδικότερα, το σύνολο των στοιχείων και δικαιολογητικών της ως άνω παραγράφου αποστέλλονται από αυτόν σε μορφή ηλεκτρονικών αρχείων με μορφότυπο PDF, σύμφωνα με τα ειδικώς οριζόμενα στην παράγραφο 2.4.2.5 της παρούσας. Εντός της προθεσμίας υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης και το αργότερο έως την τρίτη εργάσιμη ημέρα από την καταληκτική ημερομηνία ηλεκτρονικής υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης, προσκομίζονται με ευθύνη του οικονομικού φορέα, στην αναθέτουσα αρχή, σε έντυπη μορφή και σε κλειστό φάκελο, στον οποίο αναγράφεται ο αποστολέας, τα στοιχεία του Διαγωνισμού και ως παραλήπτης η Επιτροπή Διαγωνισμού, τα στοιχεία και δικαιολογητικά, τα οποία απαιτείται να προσκομισθούν σε έντυπη μορφή (ως πρωτότυπα ή ακριβή αντίγραφα), σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στις διατάξεις της ως άνω

παραγράφου 2.4.2.5. Αν δεν προσκομισθούν τα παραπάνω δικαιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν, η αναθέτουσα αρχή καλεί τον προσωρινό ανάδοχο να προσκομίσει τα ελλείποντα δικαιολογητικά ή να συμπληρώσει τα ήδη υποβληθέντα ή να παράσχει διευκρινήσεις, με την έννοια του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, εντός δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης σε αυτόν. [...] 3.5 Ματαίωση Διαδικασίας Η αναθέτουσα αρχή ματαιώνει ή δύναται να ματαιώσει εν όλω ή εν μέρει, αιτιολογημένα, τη διαδικασία ανάθεσης, για τους λόγους και υπό τους όρους του άρθρου 106 του ν. 4412/2016, μετά από γνώμη της αρμόδιας Επιτροπής του Διαγωνισμού. Επίσης, αν διαπιστωθούν σφάλματα ή παραλείψεις σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας ανάθεσης, μπορεί, μετά από γνώμη της ως άνω Επιτροπής, να ακυρώσει μερικώς τη διαδικασία ή να αναμορφώσει ανάλογα το αποτέλεσμα της ή να αποφασίσει την επανάληψή της από το σημείο που εμφιλοχώρησε το σφάλμα ή η παράλειψη. Ειδικότερα, η αναθέτουσα αρχή ματαιώνει τη διαδικασία σύναψης όταν αυτή αποβεί άγονη είτε λόγω μη υποβολής προσφοράς είτε λόγω απόρριψης όλων των προσφορών, καθώς και στην περίπτωση του δευτέρου εδαφίου της παρ. 7 του άρθρου 105, περί κατακύρωσης και σύναψης σύμβασης. Επίσης μπορεί να ματαιώσει τη διαδικασία: α) λόγω παράτυπης διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης, εκτός εάν μπορεί να θεραπεύσει το σφάλμα ή την παράλειψη σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 106, β) αν οι οικονομικές και τεχνικές παράμετροι που σχετίζονται με τη διαδικασία ανάθεσης άλλαξαν ουσιωδώς και η εκτέλεση του συμβατικού αντικειμένου δεν ενδιαφέρει πλέον την αναθέτουσα αρχή ή τον φορέα για τον οποίο προορίζεται το υπό ανάθεση αντικείμενο, γ) αν λόγω ανωτέρας βίας, δεν είναι δυνατή η κανονική εκτέλεση της σύμβασης, δ) αν η επιλεγείσα προσφορά κριθεί ως μη συμφέρουσα από οικονομική άποψη, ε) στην περίπτωση των παρ. 3 και 4 του άρθρου 97, περί χρόνου ισχύος προσφορών, στ) για άλλους επιτακτικούς λόγους δημοσίου συμφέροντος, όπως ιδίως, δημόσιας υγείας ή προστασίας του περιβάλλοντος».

6. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, ΣτΕ

53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C19/00 Siac Construcrtion Ltd, σκέψεις 34 και 44· ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54).

7. Επειδή, από την επισκόπηση των στοιχείων της προκείμενης υπόθεσης συνάγεται ότι αβασίμως προβάλλει η προσφεύγουσα διά του πρώτου λόγου της προσφυγής της τα περί παράλειψης της αναθέτουσας αρχής να προβεί στη ματαίωση της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας. Και τούτο διότι ερείδεται σε εσφαλμένη νομική αφετηρία, δοθέντος ότι κατόπιν της με αρ. 194,195, 196/2022 απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ διά της οποίας ακυρώθηκε η πρότερη προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής που κήρυσσε άγονο τον διαγωνισμό, η τελευταία ενείχε την υποχρέωση συμμόρφωσης με τα κριθέντα και ορισθέντα στην εν λόγω απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ, συνεπεία δε τούτου έκανε αποδεκτές τις προσφορές των προσφευγουσών εταιρειών, μεταξύ των οποίων και της ώδε προσφεύγουσας, μετά δε την αξιολόγηση των οικονομικών τους προσφορών, ανέδειξε, διά της προσβαλλόμενης την παρεμβαίνουσα ως προσωρινή ανάδοχο της υπό ανάθεση σύμβασης και κατόπιν του ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσής της, εγκρίθηκε διά της προσβαλλόμενης η ανάδειξη της ως οριστικής αναδόχου. Επιπλέον και κατόπιν των ανωτέρω εκτεθέντων, αβασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι η αναθέτουσα αρχή ενείχε την υποχρέωση εν προκειμένω να προβεί στην ματαίωση της διαγωνιστικής διαδικασίας, για το λόγο ότι προέβαλε η τελευταία σχετικούς ισχυρισμούς στο έγγραφο των απόψεων της σχετικά με τις, σε πρότερο στάδιο, ασκηθείσες προσφυγές. Ως έχει παγίως κριθεί, εφόσον η αναθέτουσα αρχή αποφασίσει τη ματαίωση της διαγωνιστικής διαδικασίας

χωρίς να προκύπτει ότι είχε ζητηθεί η απαιτούμενη, απλή γνώμη της επιτροπής διαγωνισμού, ούτε ότι είχε καταρτιστεί σχετικό πρακτικό από την αρμόδια προς τούτο επιτροπή, υφίσταται παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας, λόγω ανυπαρξίας γνωμοδότησης του συλλογικού οργάνου, το οποίο είναι αρμόδιο για την ματαίωση των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού, η δε εισήγηση τρίτου προσώπου η οποία δεν προβλέπεται από τις διατάξεις που διέπουν τη διενέργεια του διαγωνισμού, δεν συγχωρείται ως οικειοθελής τήρηση τύπου, λόγω της προβλεπόμενης από αυτές ειδικής διαδικασίας (ΔΕφΑθ 842/2012, ΔΕφΠατρ 1/2022, ΔΕφΠει 82/2021). Προσέτι, από τις προβλέψεις αυτές προκύπτει ότι επιβάλλεται ως ουσιώδης τύπος της διαδικασίας ματαίωσης του διαγωνισμού η προηγούμενη γνωμοδότηση του αρμοδίου για το διαγωνισμό οργάνου, από την απλή γνώμη του οποίου δύναται να αποκλίνει η αναθέτουσα αρχή κατά την άσκηση της αποφασιστικής της αρμοδιότητας, οφείλοντας πάντως στην περίπτωση της απόκλισης, να αιτιολογήσει με συγκεκριμένα πραγματικά περιστατικά αυτήν (ΣΤΕ 698/2017). Δοθέντος δε ότι εν προκειμένω αφενός οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής περί ματαίωσης προβλήθηκαν, το πρώτον, διά του εγγράφου των απόψεων της επί των με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1736/06.12.2022, 1741/07.12.2022 και 1742/07.12.2022 ασκηθεισών προσφυγών, αφετέρου διά της με την εξεταζόμενη προσφυγή προσβαλλομένης απόφασης η αναθέτουσα αρχή συμμορφώνεται με την με αρ. 194, 195, 196/2023 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ επί των ως άνω προσφυγών, ως όφειλε, η οποία απόφαση σημειωτέον δεν προσβλήθηκε και επομένως ίσταται, πρέπει να γίνει δεκτό ότι αβασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα πως η απόφαση της αναθέτουσας αρχής περί συνέχισης του διαγωνισμού πάσχει και είναι ανατιολόγητη και συνεπώς οι ισχυρισμοί τούτοι είναι απορριπτέοι. Αντιστοίχως, δεκτοί πρέπει να γίνουν οι ισχυρισμοί αμφότερων της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας.

8. Επειδή, περαιτέρω, αορίστως και αναποδείκτως διατείνεται η προσφεύγουσα διά του δεύτερου λόγου της προσφυγής της ότι αφενός κάποια έγγραφα της προσφοράς της παρεμβαίνουσας αφετέρου κάποια έγγραφα από τα υποβληθέντα από την ώδε παρεμβαίνουσα δικαιολογητικά κατακύρωσης είναι πλημμελή, αναφέροντας σχετικά ότι δεν αναγράφεται στα παραγόμενα από αυτήν έγγραφα, ιδίως στις υποβληθείσες υπεύθυνες

δηλώσεις και ένορκες βεβαιώσεις, ο αριθμός ΓΕΜΗ, παραβιάζοντας ούτως τις διατάξεις του Ν.4919/2022. Επικαλείται η προσφεύγουσα το άρθρο 37 του Ν. 4919/2022 που τιτλοφορείται και αναφέρεται σε «Έγγραφα αλλοδαπής εταιρείας που έχει υποκατάστημα στην Ελλάδα (άρθρα 35 και 39 της Οδηγίας 2017/1132/ΕΕ)» και περιλαμβάνεται στο Κεφάλαιο Στ' αυτού με τίτλο «Εμπορική δημοσιότητα υποκαταστημάτων αλλοδαπών εταιρειών», χωρίς να γίνεται μνεία για το πως τυγχάνει εν προκειμένω εφαρμογής αυτή η διάταξη, όπερ εξάλλου δεν συντρέχει, καθώς η παρεμβαίνουσα εταιρεία δεν αποτελεί υποκατάστημα αλλοδαπής εταιρείας στην Ελλάδα, αλλά ημεδαπή εταιρεία. Σε κάθε περίπτωση και ως προκύπτει από την επισκόπηση των στοιχείων της υπόθεσης, στα υποβληθέντα από τη παρεμβαίνουσα δικαιολογητικά κατακύρωσης, περιλαμβάνονται μεταξύ άλλων τα απαιτούμενα από την υπόψη διακήρυξη πιστοποιητικά από το ΓΕ.ΜΗ. σχετικά με την εκπροσώπηση της εταιρείας, όπου προδήλως αναφέρεται και ο αριθμός ΓΕ.ΜΗ. Υπό αυτά τα δεδομένα, τα όσα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα διά του δεύτερου λόγου της προσφυγής της είναι απορριπτέα, αντιθέτως δεκτοί πρέπει να γίνουν οι σχετικοί ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας.

9. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η προσφυγή πρέπει να απορριφθεί, αντιστοίχως δε η παρέμβαση πρέπει να γίνει δεκτή. Κατόπιν τούτων, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου, κατ' άρθρο 363 παρ. 6 του Ν. 4412/2016.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει τη προσφυγή.

Δέχεται τη παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 2 Μαΐου 2023 και εκδόθηκε στις 19 Μαΐου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Αριθμός απόφασης: 746/2023

Βασιλική Καραδήμα

**Αναστασία Ρουμελιώτη
α/α Παναγιώτα Καλαντζή**